



СПЕЦИАЛНО ПРОУЧВАНЕ НА ЕВРОБАРОМЕТЪР 550

Отношението на европейците към околната среда

ДОКЛАД НА ЕВРОБАРОМЕТЪР
РАБОТА НА МЯСТО МАРТ-АПРИЛ 2024 Г.



Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Това проучване е поискано от Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“, (ГД „Околна среда“) и координирано от Европейската комисия, Генерална дирекция „Комуникация“, (отдел „Медиен мониторинг и Евробарометър“ на ГД COMM).

Настоящият документ не представлява гледната точка на Европейската комисия. Тълкуванията и мненията, съдържащи се в него, са само тези на авторите.

Заглавие на проекта Отношение на европейците към околната среда — доклад

Езикова версия EN PDF

Медия/том PDF/Volume_01

Каталожен номер KH-02—24—515—EN-N

ISBN 978—92—68—15428—1

ДОИ 10.2779/07854

© Европейски съюз, 2024 г.

<https://www.europa.eu/eurobarometer>

Снимка: Getty Images



Документ, изготвен от Pierre Dieumegard за [Европа-Демокрация-Есперанто](#).

Целтана този „временен“ документ е да даде възможностна повече хора в Европейския съюз да се запознаят с документи, изготвени от Европейския съюз (и финансирани от техните данъци).

Ако няма преводи, гражданите са изключени от дебата.

Този документ „Евробарометър“ е съществувал само на английски език, в pdf-файл. От първоначалния файл създадохме odt-файл, подготвен от софтуера Libre Office, за машинен превод на други езици. Резултатите вече са достъпни на всички официални езици.

Желателно е администрацията на ЕС да поеме превода на важни документи. „Важни документи“ са не само закони и разпоредби, но и важната информация, необходима за вземане на информирани решения заедно.

За да обсъдим заедно нашето общо бъдеще и да дадем възможност за надеждни преводи, международният език есперанто би бил много полезен поради своята простота, редовност и точност.

Свържете се с нас:

[Контакто \(europokune.eu\)](mailto:europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Съдържание

Въведение.....	4
Въведение.....	5
Методология.....	5
Основни констатации.....	6
I. Общи възприятия по въпросите на околната среда.....	9
1. Въздействие на екологичните въпроси върху ежедневието и здравето.....	10
2. Начини за справяне с екологичните проблеми.....	13
II Отношения към политиката и законодателството в областта на околната среда.....	20
1. Ролята на ЕС в изготвянето на политиките в областта на околната среда.....	22
2. Приоритетите на ЕС за опазване на природата.....	26
3. Публично финансиране в подкрепа на прехода към по-екологична икономика.....	30
4. Отговорност за почистване на замърсяването.....	33
III. Зелена и кръгова икономика.....	38
1. Действия на гражданите за намаляване на отпадъците.....	39
2. Най-проблематичните видове отпадъци.....	43
3. Желание да се плаща повече за устойчиви продукти.....	48
IV. Опасни химикали.....	50
1. Опазване на околната среда на ЕС от опасни химикали.....	51
2. Опасения относно опасните химикали.....	55
а) загриженост относно въздействието на вредните химикали върху околната среда.....	56
б) загриженост относно въздействието на вредните химикали върху здравето.....	57
в) Отчитане на химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки.....	58
3. Самостоятелно докладвани знания и опасения относно PFAS.....	60
а) Самоотчетени знания за PFAS.....	60
б) опасения по отношение на PFAS.....	63
V. Въпроси, свързани с водата.....	70
1. Осъзнаване на проблемите, свързани с водата, на национално равнище.....	71
2. Основни заплахи, свързани с водата.....	75
3. Ролята на националните заинтересовани страни в ефективното управление на водите.....	79
4. Допълнителни мерки за справяне с водните проблеми в Европа.....	84
Извод.....	87
Коментари:.....	89
Познаване на „вечните химикали“.....	89
Политика в областта на водите.....	91
Лични действия по проблема с боклука.....	92
Технически спецификации.....	93
Въпросник.....	98



Въведение

Въведение

В настоящия доклад са представени резултатите от специалното проучване на общественото мнение на Евробарометър 550 относно околната среда.

Генерална дирекция „Околна среда“ е отделът на Европейската комисия, отговарящ за политиката на ЕС в областта на околната среда. Тя има за цел опазването, подобряването и подобряването на околната среда за настоящите и бъдещите поколения, като предлага и прилага политики, които гарантират високо равнище на опазване на околната среда и запазват качеството на живот на гражданите на ЕС. Тя също така гарантира, че държавите членки прилагат правилно законодателството на ЕС в областта на околната среда и представлява Европейския съюз по въпроси на околната среда на международни срещи¹.

Методология

Това специално проучване на Евробарометър 550 относно околната среда беше част от вълната на Евробарометър 101.2 и беше проведено между 6 март и 8 април 2024 г. Около 26,346 респонденти от различни социални и демографски групи бяха интервюирани на съответния национален език. Това проучване беше възложено от Европейската комисия, Генерална дирекция „Околна среда“.

Използваната методология е тази на стандартните проучвания на Евробарометър, проведени от Генерална дирекция за комуникация („Мониторинг на медиите и Евробарометър“)². Интервютата бяха проведени лице в лице или физически в домовете на хората, или чрез дистанционно видео взаимодействие на съответния национален език. Интервюта с дистанционно видео взаимодействие („онлайн лице в лице“ или CAVI, Computer Assisted Video Interviewing), които се провеждаха само в Чехия, Дания, Малта и Финландия. Към настоящия доклад е приложена техническа бележка относно интервютата, провеждани от институтите, членуващи в мрежата Verian.

В целия доклад резултатите се сравняват със специално проучване на Евробарометър 501 от 2019 г.³⁴.

Бихме искали да благодарим на хората в целия Европейски съюз, които предложиха своето време да участват в това проучване.

Без тяхното активно участие това проучване не би било възможно.

Бележка: В настоящия доклад държавите от ЕС са посочени в техните официални съкращения, както е посочено по-долу:

Белгия	БЪДЕТЕ	Литва	LT
България	BG	Люксембург	ЛУ
Чехия	CZ	Унгария	HU
Дания	DK	Малта	MT
Германия	DE	Нидерландия	NL
Естония	EE	Австрия	HA
Ирландия	IE	Полша	PL
Гърция	EL	Португалия	PT
Испания	ES	Румъния	RO
Франция	FR	Словения	SI
Хърватия	HR	Словакия	SK
Италия	TO	Финландия	FI
Република Кипър	CY *	Швеция	SE
Латвия	LV		

Европейски съюз — среднопретеглена стойност за 27-те държави членки EC-27

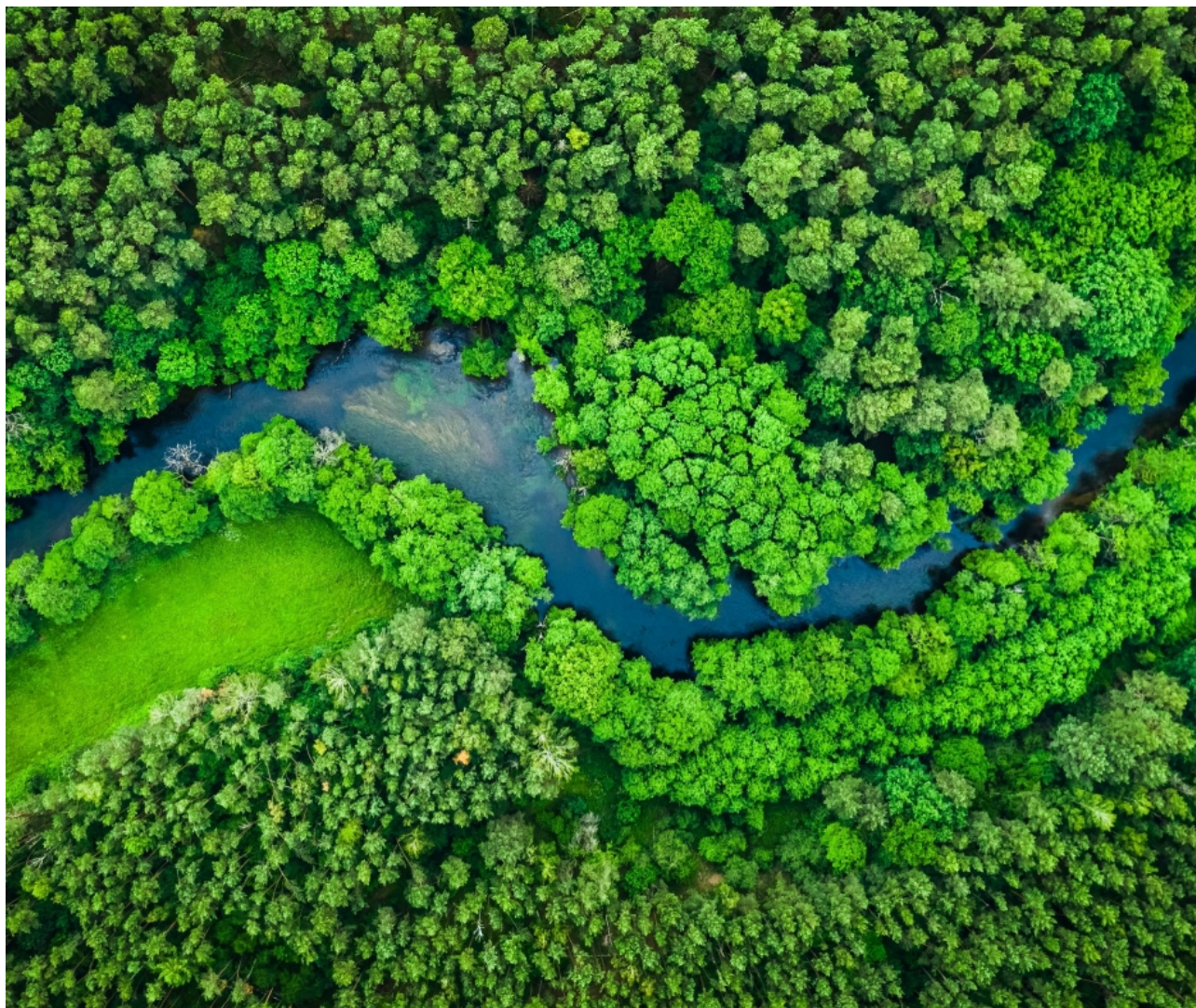
Кипър като цяло е една от 27-те държави членки на Европейския съюз. Въпреки това „acquis communautaire“ е спряно в частта от страната, която не се контролира от правителството на Република Кипър. По практически причини само интервютата, проведени в частта от държавата, контролирана от правителството на Република Кипър, са включени в категорията „Кипър“ и в средната стойност за ЕС-27.

1 http://ec.europa.eu/dgs/environment/index_en.htm

2 Методологични подходи на Евробарометър: <https://europa.eu/eurobarometer/about/eurobarometer>

3 <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2257>

4 Следва да се отбележи, че сравнението на тенденциите включва и резултатите от Обединеното кралство.



Основни констатации

Налице е широко разпространена загриженост относно въздействието на екологичните въпроси върху ежедневието на европейците и върху тяхното здраве.

- Повече от три четвърти от европейците (78 %) са съгласни, че въпросите, свързани с околната среда, имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето им.
- Повече от четирима от всеки петима респонденти (84 %) са обезпокоени от въздействието върху тяхното здраве на химикалите, присъстващи в ежедневните продукти, докато подобен дял (84 %) е обезпокоен от въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху околната среда. Констатациите леко са намалели спрямо предходното проучване през 2019 г. Над седем от всеки десет респонденти (72 %) вземат предвид химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки.
- Около шест на всеки десет европейци считат пластмасовите отпадъци (61 %) и химическите отпадъци (60 %) за най-проблематичните видове отпадъци в своята страна. Електронните отпадъци са на трето място и са споменати от 27 % от респондентите.
- На въпроса за основните заплахи, свързани с водните проблеми в тяхната страна, 21 % от респондентите посочват замърсяването, следвано от свръхпотреблението и разхищаването на вода (17 %).

Неравномерно осъзнаване и разбиране на проблемите на околната среда

- Малка част от европейците (51 %) се чувстват добре информирани за проблеми, свързани с водата, като замърсяване, наводнения, суши или неефективно използване на водата в тяхната страна. Малко по-малък дял (48 %) обаче не се чувства добре информиран за проблемите, свързани с водата.
- При измерването на самообявените познания за термина PFAS (известен също като „завинаги химикали“), само 29 % от респондентите са чували за термина преди проучването, докато 71 % не са.

Силна подкрепа за фундаментални промени в обществото с цел възстановяване на природата и опазване на околната среда

- Когато са помолени да определят най-ефективните начини за справяне с екологичните проблеми, почти шест от десет европейци смятат, че насърчаването на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците (58 %) и повторна употреба или рециклиране на продукти е най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми. Общо 55 %

посочват „по-добре да се гарантира, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждане на околната среда“. Освен това повече от един от всеки двама респонденти (52 %) счита, че „гаранцията за спазване на законодателството в областта на околната среда“ е най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми.

- Над девет от всеки десет европейци (92 %) считат, че дружествата следва да плащат разходите за почистване на техния pollution.
- Все още почти три четвърти от респондентите (74 %) са съгласни с твърдението, че публичните органи следва да плащат за разходите за почистване на замърсяването.
- Шест от всеки десет европейци смятат, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика не е достатъчен в тяхната страна.
- Освен това, на въпроса дали националните заинтересовани страни понастоящем правят достатъчно, за да използват водата ефективно, мнозинството от респондентите считат, че нито една от заинтересованите страни не е направила това. 75 % от европейците считат, че промишлеността не прави достатъчно, за да използва водата ефективно, около две трети от респондентите също смятат, че производителите на енергия (67 %), туризмът (66 %) и публичната администрация (65 %) понастоящем не правят достатъчно, за да използват ефективно водните ресурси в своята страна.

Егистрацията и политиката на ЕС са от решаващо значение за опазването на околната среда

- Укрепването на правилата за опазване на природата и гарантирането на тяхното спазване (24 %), следвано отблизо, като се гарантира, че природата е защитена при планирането на нови разработки или инфраструктура (22 %) и възстановяването на природата с цел компенсиране на щетите, причинени от човешки дейности (22 %), се считат основните приоритети на ЕС за опазване на природата.
- Около четири на всеки пет (84 %, +1 процентен пункт в сравнение с проучването на Евробарометър от 2019 г.) са съгласни, че законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда в тяхната страна, докато малко по-малък дял (81 %, -1 процентни пункта в сравнение с проучването от 2019 г.) са съгласни, че ЕС следва да подпомага държавите извън ЕС да подобрят своите екологични стандарти.
- Над три четвърти (78 %) от европейците считат, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите, свързани с водите в Европа.
- По отношение на опасните химикали над половината от европейците (52 %) считат, че действителното равнище на защита на човешкото

здраве и околната среда от опасни химикали е твърде ниско и следва да бъде повишено.

Поведението на потребителите преминава към устойчивост

- Почти шест от всеки десет респонденти са готови да плащат повече за устойчиви продукти (59 %).
- 72 % от европейците заявяват, че вземат предвид химическата безопасност на продуктите при извършването на покупки.
- На въпрос какво биха направили лично респондентите, за да намалят количеството на отпадъците, 66 % заявяват, че биха обмислили правилното сортиране на отпадъците си за рециклиране. 52 % биха използвали опаковки за многократна употреба, а 49 % биха закупили предимно продукти, които не съдържат повече опаковки, отколкото е необходимо. 41 % купуват предимно продукти в рециклирани опаковки.



I. Общи възприятия по въпросите на околната среда

Тази първа глава изследва как проблемите на околната среда засягат ежедневието и здравето. След това тя се превръща в анализ на най-ефективните начини за справяне с тези екологични предизвикателства.

1. Въздействие на екологичните въпроси върху ежедневието и здравето

Над три четвърти от европейците смятат, че въпросите, свързани с околната среда, имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето им.

78 % от респондентите считат, че въпросите, свързани с околната среда, имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето им,⁵ включително 36 %, които напълно са съгласни с това твърдение, и 42 %, които са склонни да се съгласят с него. Малко над една пета от респондентите не са съгласни с това твърдение (21 %, + 1 процентен пункт от 2019 г. насам), като 16 % са склонни да не са съгласни, а 5 % — напълно несъгласни. 1 % от респондентите „не знаят“ или не са дали отговор (-1 процентни пункта).

Във всичките 27 държави членки най-малко шест от десет респонденти считат, че въпросите, свързани с околната среда, имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето им. Въпреки това процентите на одобрение варират значително между държавите членки, като достигат от 98 % в Малта, 95 % в Гърция, 93 % в Кипър и Испания и 90 % в Португалия, където те са най-високи, до 60 % в Естония, 61 % в Дания и 64 % в Германия, където са най-ниски.

В пет държави членки над половината от респондентите са напълно съгласни с твърдението, че екологичните въпроси имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето им, а именно Малта (83 %), Кипър (73 %), Испания (61 %), Гърция (60 %) и Люксембург (54 %).

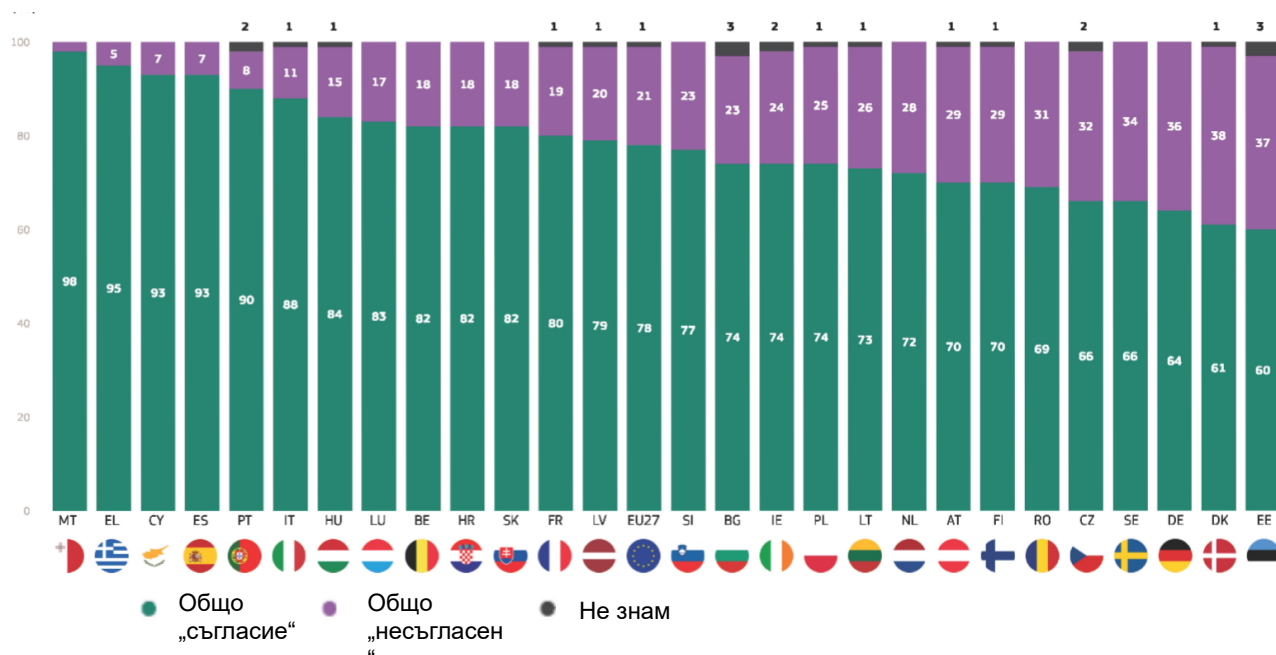
Обратно, в шест държави членки най-малко трима от всеки десет респонденти не са съгласни с това твърдение, най-силно изразено в Дания (38 %), Естония (37 %) и Германия (36 %). Дания (16 %) и Швеция (13 %) имат най-голям дял от респондентите, които напълно не са съгласни с това твърдение.

QB1. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от следните твърдения.- Въпросите, свързани с околната среда, имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето ви (ЕС-27) (%)



⁵ QB1. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от следните твърдения: Проблемите на околната среда имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето ви.

QB1. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от следните твърдения. Екологичните проблеми имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето ви (%)



От 2019 г. насам делът на респондентите, които считат, че екологичните проблеми имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето им, се е увеличил в 11 държави членки, най-вече в Швеция (66 %, + 10) и Нидерландия (72 %, + 9), докато в Германия (88 %), Хърватия (82 %) и Чехия (66 %). Съотношенията са намалели в 13 държави членки, включително Ирландия (74 %, -10) и Естония (60 %,-10).

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Анализът на социодемографските данни показва следното:

Констатациите като цяло са последователни в различните социално-демографски групи, въпреки че съществуват някои незначителни разлики. Жените са по-склонни от мъжете да се съгласят, че въпросите, свързани с околната среда, имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето им (79 % спрямо 76 %), докато съгласието е по-високо сред хората на възраст между 40 и 54 години (80 %), отколкото при другите възрастови групи (70 %). Постигнатото съгласие е по-ниско сред респондентите, живеещи в селските райони (76 %), в сравнение с тези, които живеят в големи градове (82 %).

Малък/средно голям град	76	23	1
Голям град	82	17	1

Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от следните твърдения. Въпросите, свързани с околната среда, имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето ви (% — ЕС)

	Общо „съгласие“	Общо „несъгласен“	Не знам
ЕС-27	78	21	1
Пол			
Човек	76	23	1
Жена	79	20	1
Възраст			
15—24	77	22	1
25—39	77	23	0
40—54	80	20	0
55+	77	22	1
Образование (края на)			
15—	77	22	1
16—19	76	23	1
20+	80	20	0
Все още учи	80	19	1
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	75	24	1
От време на време	78	21	1
Почти никога/Никога	77	22	1
Помислете за принадлежност към			
Работническата класа	77	22	1
Долната средна класа	77	23	0
Средната класа	79	21	0
Горната средна класа	79	21	0
Висшата класа	74	26	0
Субективна урбанизация			
Селско село	76	23	1

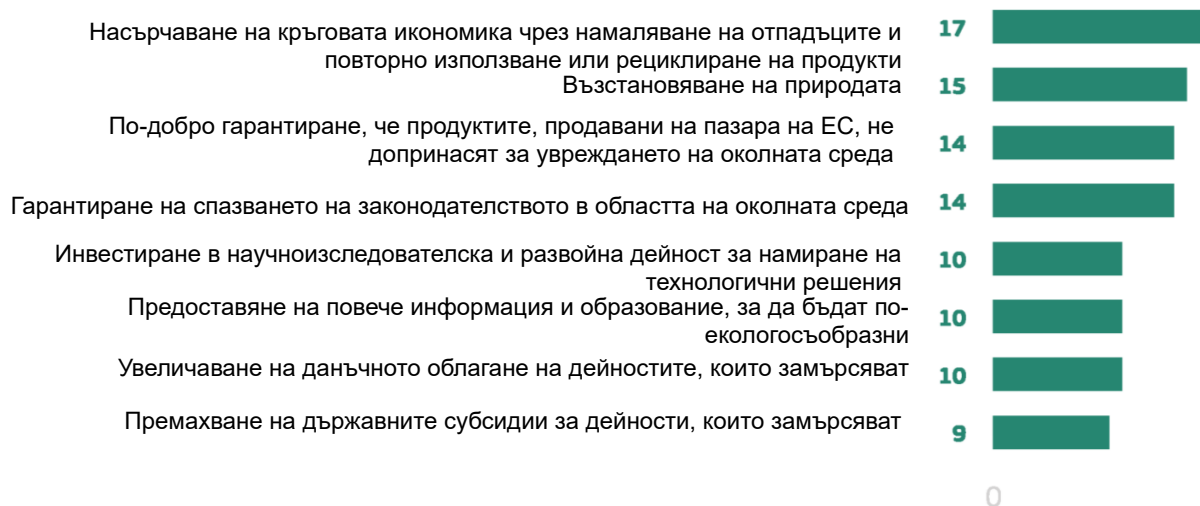
2. Начини за справяне с екологичните проблеми

Насърчаването на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторно използване или рециклиране на продукти се счита за най-ефективния начин за справяне с екологичните проблеми, следван от възстановяването на природата.

Когато разглеждаме първото действие, избрано на равнище ЕС, виждаме, че нито едно от тях не се откроява ясно с голяма разлика. Най-подбран е насърчаването на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторна употреба или рециклиране на продукти (17%). След това беше следено отблизо възстановяването на природата (15%), като по-добре се гарантира, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждане на околната среда и за гарантиране на спазването на законодателството в областта на околната среда (и двете по 14%).

Малко изостават инвестициите в научноизследователска и развойна дейност за намиране на технологични решения, както и предоставяне на повече информация и образование за изграждане на по-голямо екологично съзнание, увеличаване на данъчното облагане на дейностите, които замърсяват (10% всяка), и премахване на държавните субсидии за дейности, които замърсяват (9%).

QB2a. Според Вас кое от следните действия би било най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми? Първо? (ЕС-27) (%)



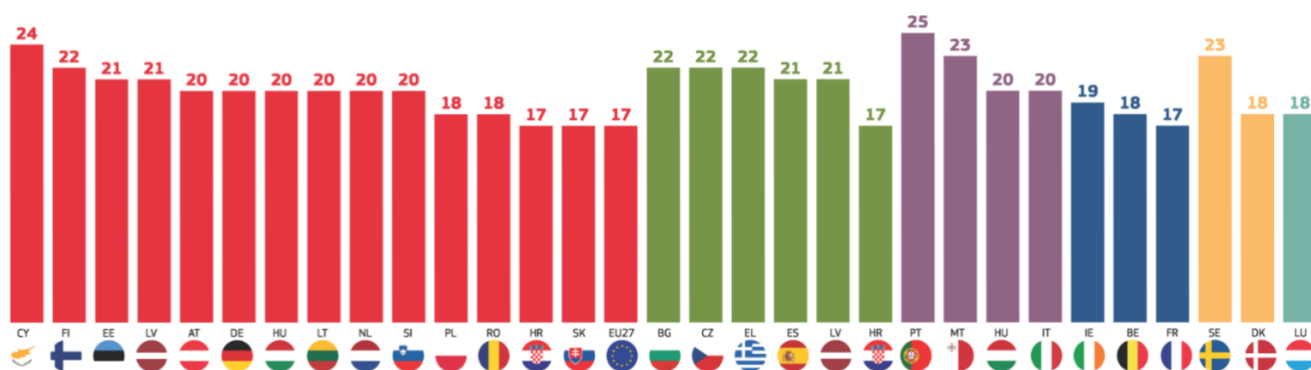
На национално равнище виждаме някои различия, като шест действия се избират като основен първи избор в ЕС-27. В съответствие с общите резултати най-подбраната е насърчаването на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторна употреба или рециклиране на продукти, избрани в 14 държави членки, много от които от Източна и Централна Европа — с най-високи резултати в Кипър (24 %).

Тя е последвана от възстановяване на природата, която е най-подбрана в шест държави членки — с най-високи резултати в България, Чехия и Гърция (всяка по 22 %). За разлика от средната стойност за ЕС, когато по-добрата гаранция, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждането на околната среда, е на трето място, като се гарантира, че законите в областта на околната среда се спазват, е третото най-подбрано действие на равнището на държавите членки, като се избират най-много четири държави членки — с най-високи резултати в Португалия (25 %).

Премахването на държавните субсидии или увеличаването на данъчното облагане не е основното избрано действие в нито една държава членка.

QB2a. Според Вас кое от следните действия би било най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми? Първо? (%)

- Насърчаване на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторно използване или рециклиране на продукти
- Възстановяване на природата
- Гарантиране на спазването на законодателството в областта на околната среда
- По-добро гарантиране, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждането на околната среда
- Инвестиране в научноизследователска и развойна дейност за намиране на технологични решения
- Предоставяне на повече информация и образование, за да бъдат по-екологосъобразни



Следва да се гарантира, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждането на околната среда и че законите в областта на околната среда се спазват, тъй като те са най-подбрани в три държави членки — с най-високи резултати в Ирландия (19 %).

Инвестициите в научноизследователска и развойна дейност за намиране на технологични решения се избират в две от скандинавските държави — Швеция и Дания, които са най-високи в първите (23 %).

Накрая идва предоставянето на повече информация и образование, за да станат по-екологосъобразни, избрани от 18 % от респондентите в Люксембург.

На въпроса за най-ефективните действия, които следва да бъдат предприети за справяне с екологичните проблеми,⁶ 58 % от европейците посочват насърчаването на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторна употреба или рециклиране на продукти, на първо, второ, трето или четвърто място. Общо 55 % посочват „по-добре да се гарантира, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждане на околната среда“. Все пак повече от един на всеки двама респонденти (52 %) считат, че „гаранцията за спазване на законодателството в областта на околната среда“ е най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми.

49 % смятат, че би било най-ефективно да се „възстановява природата“, 46 % посочват инвестициите в научноизследователска и развойна дейност за намиране на технологични решения на екологичните проблеми. 43 % считат, че е необходимо да се предостави повече информация и образование, за да бъдат по-екологосъобразни. 42 % посочват „увеличаване на данъчното облагане на дейностите, които замърсяват“, а 41 % заявяват, че най-ефективното действие би било да се премахнат държавните субсидии за дейности, които замърсяват.

QB2T. Според Вас кое от следните действия би било най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми? Първо? Второ? Трети ли? Четвърта ли? (ЕС-27) (%)



6 QB2. Според Вас кое от следните действия би било най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми? Първо? Второ? Трети ли? Четвърта ли?

„Насърчаване на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторна употреба или рециклиране на продукти“ оглавява списъка на равнище ЕС. На национално равнище тя се нарежда на първо място в единадесет държави членки, най-вече във Финландия (67 %), Австрия и Нидерландия (по 65 %). Португалия (43 %), Дания (49 %) и Гърция (52 %) са единствените държави членки, в които това действие не е сред първите три държави.

По-доброто гарантиране, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждането на околната среда, е на второ място на равнището на ЕС. Той обаче заема челно място в списъка на действията в Словакия (65 %), Ирландия (63 %), Словения (60 %) и Франция (57 %), докато се нарежда на второ или трето място в 16 други държави членки, включително Румъния и Италия (всяка по 59 %), където делът също е висок.

Гарантирането на спазването на законодателството в областта на околната среда се нарежда на трето място на равнище ЕС, като заема първа позиция в Малта (64 %), Италия (61 %) и Литва (60 %). Това действие се нарежда на второ място в шест държави членки, включително Португалия (62 %), където над шест от десет държави подкрепят това.

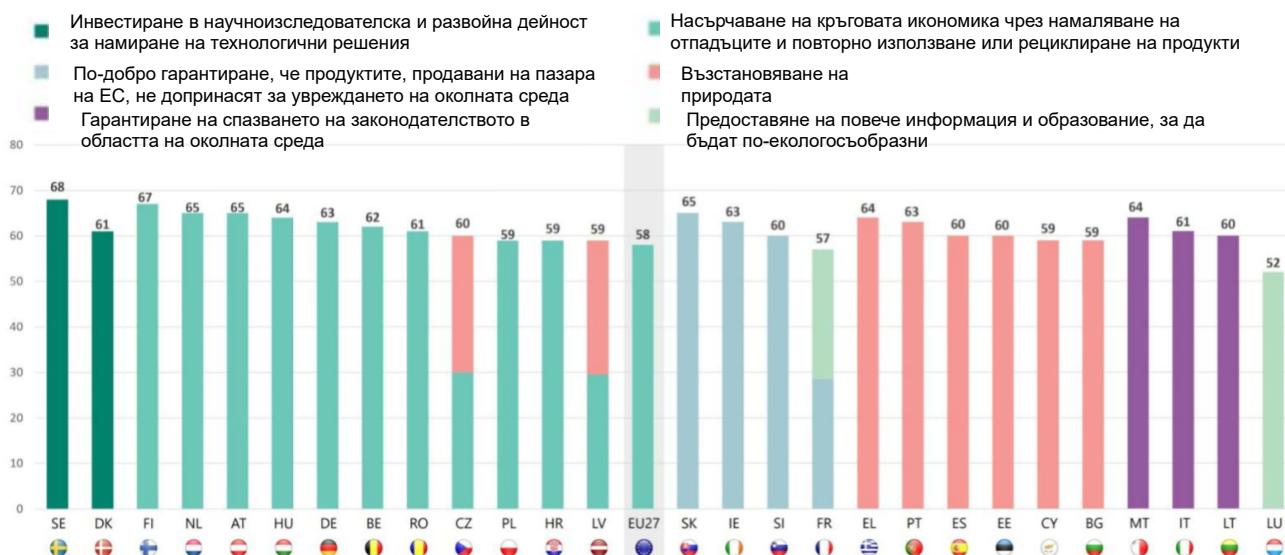
Възстановяването на природата е на четвърто място на равнище ЕС, но се нарежда на първо място в осем държави членки, най-вече в Гърция (64 %), Португалия (63 %), Испания, Естония и Чехия (всички 60 %).

Инвестирането в научноизследователска и развойна дейност за намиране на технологични решения на екологичните проблеми оглавява списъка в Швеция (68 %) и Дания (61 %). Пропорциите също са високи във Финландия (59 %), където тази точка е на второ място. От друга страна, съотношенията за тази позиция са най-ниски в България (38 %), където по-малко от четирима от всеки десет респонденти подкрепят този подход.

Осигуряването на по-екологосъобразна формация и образование е на първо място във Франция (57 %), където тя споделя тази позиция с по-добра гаранция, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждането на околната среда. Предоставянето на повече информация и образование също се нарежда на първо място в Люксембург (52 %), на второ място в Испания (54 %) и на трето място в пет други държави членки. Делът за тази позиция е най-нисък в Швеция (25 %) и Нидерландия (26 %), където малко над една четвърт от респондентите подкрепят тази позиция.

Останалите две неща се споменават по-рядко. Въпреки това, увеличаването на данъчното облагане на дейностите, които замърсяват, се нарежда на трето място в България (49 %) и премахването на държавните субсидии за дейности, които замърсяват, се нареждат на трето място в Холандия (52 %).

QB2T. Според Вас кое от следните действия би било най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми? Първо? Второ? Трети ли? Четвърта ли? (ЕС-27) (%)



Анализът на социодемографските данни показва, че констатациите като цяло са последователни в различните социално-демографски групи, въпреки че има някои незначителни разлики за някои от елементите.

Хората на възраст между 40 и 54 години са по-склонни да споменат „насърчаване на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторна употреба или рециклиране на продукти„(60 % спрямо 57 %—59 %), докато на възраст между 15 и 24 години е най-вероятно да споменат „инвестиране в научноизследователска и развойна дейност за намиране на технологични решения“ (51 % спрямо 43 %—49 %). Тези, които са останали в редовна форма на образование до 20-годишна възраст или повече (51 %) и студенти (52 %) също са по-склонни да го кажат.

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Обратно, тези, които са напуснали най-рано редовното

Според Вас кое от следните действия би било най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми? Първо? Второ? Трети ли? Четвърта ли? (% — ЕС)								
	Насърчаване на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторно използване или рециклиране на продукти	По-добро гарантиране, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждането на околната среда	Гарантиране на спазването на законодателството в областта на околната среда	Възстановяване на природата	Инвестиране в научноизследователска и развойна дейност за намиране на технологични решения	Предоставяне на повече информация и образование, за да бъдат по-екологосъобразни	Увеличаване на данъчното облагане на дейностите, които замърсяват	Премахване на правителството, което намалява дейностите, които замърсяват
ЕС-27	58	55	52	49	46	43	42	41
Пол								
Човек	59	55	52	48	48	43	41	42
Жена	58	56	53	49	45	44	43	39
Възраст								
15—24	57	52	54	52	51	45	39	36
25—39	59	54	52	49	49	43	43	43
40—54	60	57	51	48	47	43	43	42
55+	58	56	53	48	43	43	41	40
Образование (края на)								
15—	54	56	55	54	38	47	39	36
16—19	59	55	53	50	45	44	42	40
20+	61	55	51	45	51	41	43	44
Все още учи	57	55	53	50	52	43	41	38
Социално-професионална категория								
Самостоятелно заети лица	61	52	51	47	46	43	44	43
Мениджъри	57	56	53	45	54	43	44	43
Други бели якички	60	56	52	46	50	42	43	42
Ръчни работници	61	56	50	50	45	44	41	41
Домашни лица	53	52	54	55	41	50	42	36
Безработни	52	54	52	51	45	49	41	38
Пенсионер	58	56	55	48	42	42	41	40
Студенти	56	54	54	51	52	43	42	38
Трудности при плащане на сметки								
През по-голямата част от времето	55	57	49	51	36	50	36	45
От време на време	58	56	52	48	45	45	43	42
Почти никога/Никога	59	55	53	48	43	42	42	40
Помислете за принадлежност към								
Работническата класа	56	54	53	52	43	45	41	38
Долната средна класа	57	54	53	53	42	44	42	40
Средната класа	61	57	52	47	48	43	42	41
Горната средна класа	59	55	52	40	56	41	45	45
Висшата класа	62	50	54	44	59	41	47	39
Субективна урбанизация								
Селско село	57	54	52	51	45	44	39	39
Малък/средно голям град	57	55	54	47	46	44	43	42
Голям град	62	57	51	48	49	43	43	40

образование, е по-вероятно да посочат „предоставянето на повече информация и образование, за да бъдат по-екологосъобразни,“ (47 % спрямо 41 %—44 %) и „възстановяването на природата“ (55 % спрямо 5 % — 53 %) като най-

ефективния начин за справяне с екологичните проблеми. Домакините (50 %) и тези, които през голямата част от времето изпитват затруднения при плащането на сметките си (50 %), също са по-склонни да споменат „предоставянето на повече информация и образование, за да бъдат по-екологосъобразни“.

„Насърчаване на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторно използване или рециклиране на продукти“ се споменава по-рядко сред респондентите, живеещи в селски райони или в малки/средни градове (и в двата по 57 %), в сравнение с тези, които живеят в големи градове (62 %).



II Отношения към политиката и законодателството в областта на околната среда

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Тази глава е съсредоточена върху ролята на ЕС в опазването на околната среда. Респондентите бяха запитани относно ролята на ЕС в законодателството в областта на околната среда и в предоставянето на помощ на държави извън ЕС. След това анализът преминава към приоритетите на ЕС за опазване на природата, общественото мнение относно финансирането на прехода към по-екологосъобразни икономики и кой носи отговорност за справяне със замърсяването.

респондентите, които се противопоставят на тази идея. Същевременно делът на респондентите, които „не знаят“, е спаднал с два процентни пункта (намаление до 3 %).

От 2019 г. насам делът на онези, които са в „общо споразумение“, че ЕС следва да подпомага държави извън ЕС за подобряване на техните екологични стандарти, леко е намалял (-1), което беше придружено от по-рязко увеличение на дела на тези, които не са съгласни (+ 3 процентни пункта).

1. Ролята на ЕС в изготвянето на политиките в областта на околната среда

Налице е силна подкрепа за ролята на законодателството на ЕС за опазване на околната среда.

Респондентите бяха запитани до каква степен са съгласни или не са съгласни с две твърдения, свързани със законодателството в областта на околната среда в ЕС⁷.

Повече от четирима от петима респонденти (84 %, + 1 процентен пункт от 2019 г. насам) са съгласни, че законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда в тяхната страна, включително 42 %, които „напълно са съгласни“, (-3) и 42 % (+ 4), които „се стремят да се съгласят“. От друга страна, 13 % (+ 1) не са съгласни с твърдението, включително 3 %, които „напълно не са съгласни“, (-1), и 10 % (+ 2), които „се стремят да не са съгласни“

Малко по-малък дял (80 %, -1 процентни пункта от 2019 г.) е съгласен, че ЕС следва да подпомага държавите извън ЕС да подобрят своите екологични стандарти, включително 36 %, които „напълно са съгласни“, (-7), и 44 % (+ 6), които „се стремят да се съгласят“. От друга страна, 17 % (+ 3) не са съгласни с това твърдение, включително 5 %, които „напълно не са съгласни“, и 12 % (+ 3), които „се стремят да не са съгласни“.

От последното проучване през 2019 г. насам има много малко промени. Налице е увеличение с един процентен пункт на дела на респондентите, които „са съгласни“, че законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда, заедно с леко увеличение (+ 1) на

QB3. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от 1112 след изказванията. (ЕС-27) (%)

Законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда (НАШАТА ДЪРЖАВА)

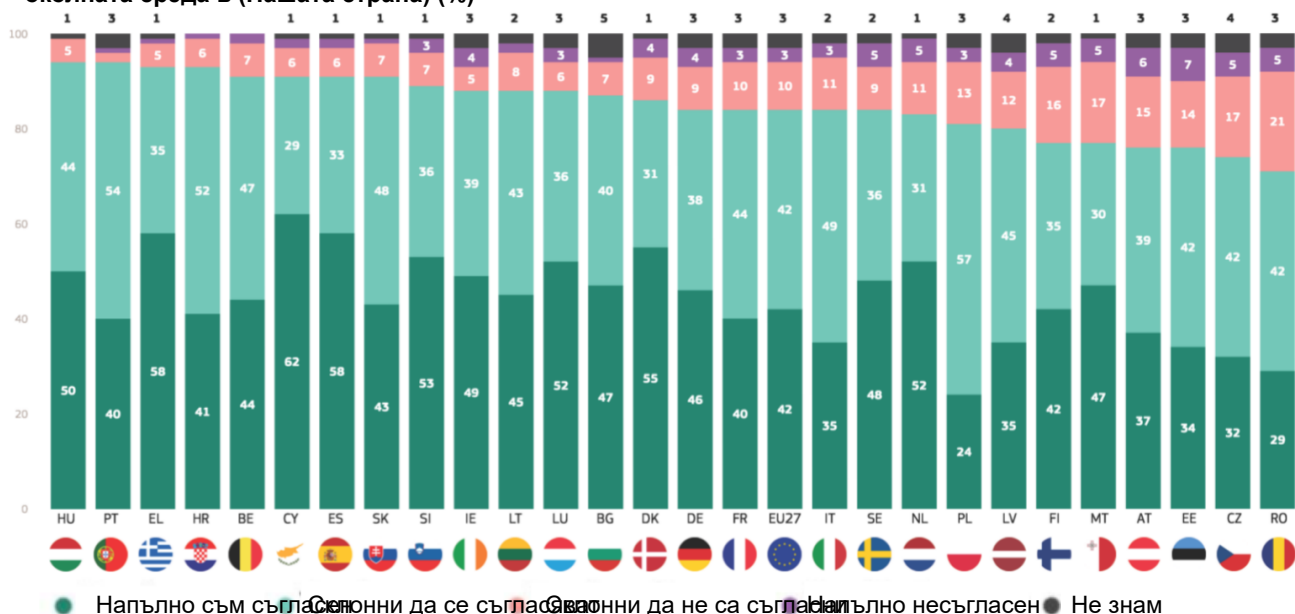


ЕС трябва да помогне на страните извън ЕС да подобрят екологичните си стандарти

Във всичките 27 държави членки над седем от десет респонденти са съгласни с твърдението, че законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда в тяхната страна. Дял на респондентите, които са съгласни⁸ от най-висок процент от 94 % в Унгария и Португалия до малко над седем на всеки десет в Румъния (71 %) и Чехия (74 %). Респондентите в Кипър (62 %), Гърция и Испания (по 58 %) най-вероятно са „напълно съгласни“ с твърдението, докато делът на респондентите, които са склонни да не са съгласни с тази идея, е най-висок в Румъния (21 %), Чехия и Малта (17 %). Равнището на несъгласие като цяло е пропорционално на равнището на споразумение, като е най-високо в Румъния (26 %) и най-ниско в Португалия и Унгария (съответно 3 % и 5 %).

След предишното проучване през 2019 г. делът на респондентите, които са съгласни с твърдението, се е увеличил в 10 държави членки, най-забележително в Хърватия (93 %, + 7) и Унгария (94 %, + 5), докато в Испания, Словакия (по 91 %) и България (87 %). Обратно, делът е намалял в 14 държави членки, най-значително в Румъния (71 %, -7) и Малта (77 %, -6).

QB3.1. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от следните твърдения.-Законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда в (Нашата страна) (%)

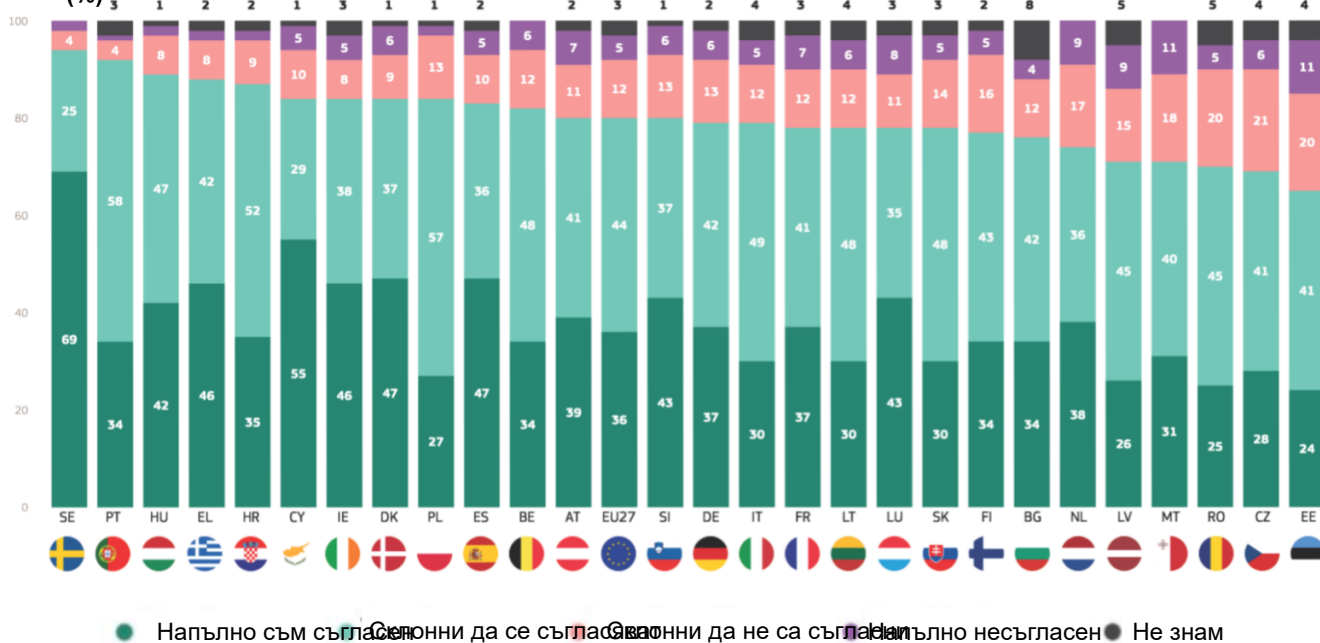


8 Нивото на споразумението е сборът от „напълно съгласен“ и „се стреми да се съгласи“.

Във всичките 27 държави членки над шест от десет респонденти са съгласни с твърдението, че ЕС следва да подпомага държави извън ЕС за подобряване на техните екологични стандарти. Делът на тези, които се съгласяват,⁹ варира от най-високата стойност от 94 % в Швеция и 92 % в Португалия до най-ниските стойности от 65 % в Естония и 69 % в Чехия. Респондентите в Швеция (69 %) и Кипър (55 %) най-вероятно са „напълно съгласни“ с това твърдение, докато делът на респондентите, които са склонни да се противопоставят на тази идея, е най-висок в Чехия (21 %), Румъния и Естония (всяка по 20 %).

След предишното проучване през 2019 г. делът на респондентите, които са съгласни с твърдението, се е увеличил в 10 държави членки, най-вече в четири държави членки, а именно Италия (79 %, + 5), Хърватия (87 %, + 4), Белгия (82 %, + 3) и Испания (83 %, + 1). В други пет държави членки съотношенията са останали същите, докато в 18 държави членки делът е намалял най-значително в Кипър (84 %, -9).

QB3.2. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от следните твърдения: ЕС следва да помогне на държавите извън ЕС да подобрят своите екологични стандарти (%)



⁹ Нивото на споразумението е сборът от „напълно съгласен“ и „се стреми да се съгласи“.

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Анализът на социодемографските данни показва следните модели:

По-младите респонденти са малко по-склонни от по-възрастните да се съгласят с двете твърдения. Споразумение, че законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда в тяхната страна, варира от 87 % сред лицата на възраст 15—24 години до 83 % сред лицата на възраст 55 години или повече, докато подобен диапазон може да се види и в частта, която е съгласна, че ЕС следва да подпомага държавите извън ЕС да подобрят своите екологични стандарти (от 84 % сред лицата на възраст между 15 и 24 години до 78 % сред лицата на възраст 55 години или повече).

По-високо образованите хора са по-склонни да се съгласят с двете твърдения. Разликата е най-голяма в дела, които са съгласни, че ЕС следва да подпомага държавите извън ЕС да подобрят своите екологични стандарти (82 % от хората, напуснали образованието си на възраст 20 или повече години, в сравнение със 78 % от тези, които са напуснали училище на възраст 15 или по-малко години).

Респондентите, които изпитват затруднения при плащането на сметки през по-голямата част от времето, са по-малко склонни да се съгласят, че ЕС следва да помага на държави извън ЕС да подобрят своите екологични стандарти (74 % спрямо 82 % от тези, които рядко или никога не изпитват затруднения). Има по-малка разлика за другото твърдение, въпреки че моделът остава същият.

Хората, живеещи в голям град, са по-склонни да се съгласят с двете твърдения; например 87 % са съгласни, че законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда в тяхната страна, в сравнение с 81 %, живеещи в селско село, а 82 % — в малък или среден град.

Хората, които имат положителен имидж на ЕС, са по-склонни да се съгласят с изявлението. Например, сред тези, които имат положителен имидж на ЕС, 92 % са съгласни с твърдението, че законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда в тяхната страна, в сравнение с 64 % от тези, които имат негативен имидж на ЕС.

QB3.1 Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от следните твърдения. Законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда в (нашата страна) (% — ЕС)

	Общо „съгласие“	Общо „несъгласен“	Не знам
ЕС-27	84	13	3
Пол			
Човек	84	14	2
Жена	85	12	3
Възраст			
15—24	87	11	2
25—39	85	13	2
40—54	85	13	2
55+	83	14	3
Образование (края на)			
15—	84	12	4
16—19	84	14	2

20+	86	12	2
Все още учи	90	7	3
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	82	14	4
От време на време	82	16	2
Почти никога/Никога	86	12	2
Субективна урбанизация			
Селско село	82	15	3
Малък/средно голям град	85	13	2
Голям град	87	11	2
Имидж на ЕС			
Положителен	92	7	1
Неутрален	83	14	3
Отрицателно	64	32	4

QB3.2 Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни с всяко от следните твърдения. ЕС следва да помогне на държавите извън ЕС да подобрят своите екологични стандарти (% — ЕС)

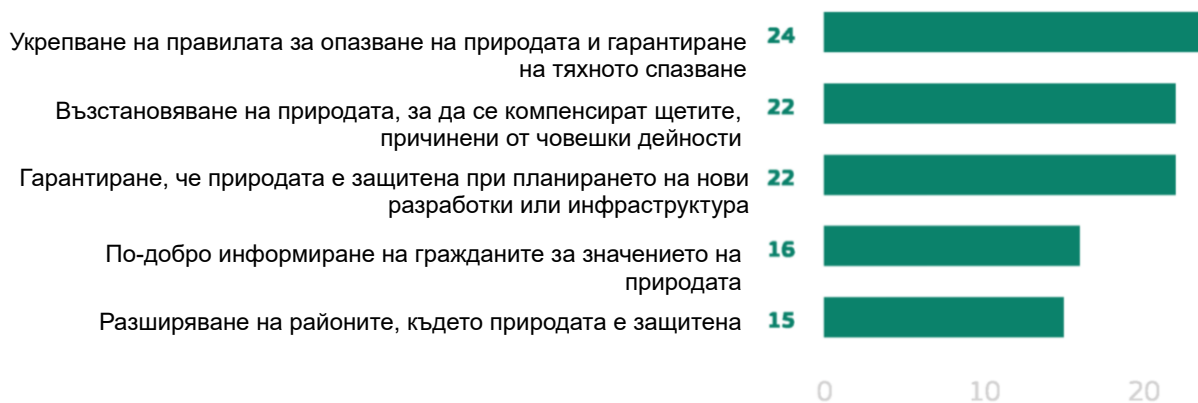
	Общо „съгласие“	Общо „несъгласен“	Не знам
ЕС-27	80	17	3
Пол			
Човек	80	18	2
Жена	80	17	3
Възраст			
15—24	84	14	2
25—39	81	17	2
40—54	80	18	2
55+	78	19	3
Образование (края на)			
15—	78	16	6
16—19	78	19	3
20+	82	17	1
Все още учи	88	10	2
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	74	20	6
От време на време	78	20	2
Почти никога/Никога	82	16	2
Субективна урбанизация			
Селско село	77	20	3
Малък/средно голям град	79	19	2
Голям град	84	14	2
Имидж на ЕС			
Положителен	88	11	1
Неутрален	78	19	3
Отрицателно	58	37	5

2. Приоритетите на ЕС за опазване на природата

Възстановяването на природата, за да се компенсират щетите, причинени от човешки дейности, и гарантирането, че природата е защитена при планирането на нови разработки или инфраструктура, се считат за приоритети на ЕС в опазването на природата.

На въпроса какво основно действие ЕС следва да даде приоритет на опазването на природата, най-подбраното действие беше укрепването на правилата за опазване на природата и гарантирането на тяхното спазване (24 %). Тя е много тясно последвана от възстановяване на природата и гарантиране, че природата е защитена при планирането на нови разработки или инфраструктура (и двете 22 %). Изоставането е по-добро информироване на гражданите за значението на природата (16 %) и разширяване на районите, в които природата е защитена (15 %).

QB13a. Кой от следните действия следва да даде приоритет на ЕС за опазване на природата? Първо? (ЕС-27) (%)



На въпроса за действията, които ЕС следва да даде приоритет за опазване на¹⁰природата, две мерки споделят първа позиция. 45 % посочват „възстановяване на природата с цел компенсиране на щети, причинени от човешки дейности“, а подобен дял от 45 % предполагат да се гарантира, че природата е защитена при планирането на нови разработки или инфраструктура.

Малко по-малък дял от респондентите смятат, че ЕС следва да укрепи правилата за опазване на природата и да гарантира, че те се спазват. 31 % искат ЕС да „разшири областите, в които природата е защитена“, а 30 % искат ЕС „да информира по-добре гражданите за значението на природата“.

Възстановяването на природата с цел компенсиране на щетите, причинени от човешки дейности, заема челно място в списъка на равнище ЕС и се нарежда на първо място или на второ място в 12 държави членки, най-вече в Германия и България (по 55 %). Тази позиция е на второ или трето място в останалите държави членки, с изключение на Люксембург (39 %), където е на четвърто място.

Гарантирането, че природата е защитена при планирането на нови разработки или инфраструктура, се нарежда на първо място на равнище ЕС за

респондентите в девет държави членки, включително Швеция (63 %) и Малта (60 %), където най-малко шест от десет респонденти отдават приоритет на това. Тази позиция е на второ или трето място в останалите 18 държави членки.

Укрепване на правилата за опазване на природата и гарантиране, че те се спазват на второ място на равнище ЕС, но на първо място в шест държави членки, включително, най-вече, Унгария (52 %) и Португалия (48 %). Делът е висок и в Швеция (55 %), Нидерландия и Финландия (по 51 %), където това твърдение е на второ място. Разширяването на районите, в които природата е защитена, се нарежда на трето място на равнище ЕС, на второ място в Румъния (38 %), както и на трето място в Кипър (36 %), като се укрепват правилата за опазване на природата и се гарантира, че те се спазват, а Чехия (28 %). Тази позиция не се класира в първите три в никоя друга страна. Да информират гражданите по-добре за значението на природата на второ място в Ирландия (40 %) и Румъния (38 %), заедно с други два елемента, а именно „разширяване на районите, в които природата е защитена, и „укрепване на правилата за опазване на природата и гарантиране на тяхното спазване“. В другия край на скалата е Швеция, като по-

QB13T. Кои от следните действия следва да даде приоритет на ЕС за опазване на природата? Първо? И тогава? (ЕС-27) (%)



QB13T. Кои от следните действия следва да даде приоритет на ЕС за опазване на природата? Първо? И тогава? (% — най-често споменаваният отговор по държави)



Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

малко от една пета от респондентите посочват тази позиция (18 %).

Анализът на социодемографските данни показва, че констатациите като цяло са последователни в различните социално-демографски групи, въпреки че има някои незначителни разлики за някои от елементите.

Тези, които са продължили най-дълго обучението си на пълно работно време, най-вероятно споменават „засилване на правилата за опазване на природата и гарантират, че те се спазват“, (47 % спрямо 41 % — 43 %) и „гарантиране, че природата е защитена при планирането на нови проекти или инфраструктура“ (49 % спрямо 41 %—43 %). Същият модел се прилага и за ръководните кадри (съответно 51 % и 49 %) и за тези, които имат положителен имидж на ЕС (и двете по 47 %).

QB13T. Кои от следните действия следва да даде приоритет на ЕС за опазване на природата? Първо? И тогава? (%)

	Възстановяване на природата, за да се компенсират щетите, причинени от човешки дейности	Гарантиране, че природата е защитена при планирането на нови разработки или инфраструктура	Укрепване на правилата за опазване на природата и гарантиране на тяхното спазване	Разширяване на районите, в които природата е защитена	Информирайте по-добре гражданите за неприянтоната чало на природата
ЕС-27	45	45	44	31	30
Пол					
Човек	45	45	46	30	31
Жена	46	45	43	32	30
Възраст					
15—24	43	44	47	33	31
25—39	46	46	44	31	30
40—54	46	45	45	31	30
55+	46	44	43	30	31
Образование (края на)					
15—	45	41	41	31	34
16—19	47	43	43	31	32
20+	45	49	47	30	27
Все още учи	42	46	48	33	29
Социално-професионална категория					
Самостоятелно заети лица	43	45	44	32	32
Мениджъри	43	49	51	28	28
Други бели якички	47	48	45	30	28
Ръчни работници	49	43	44	31	30
Домашни лица	44	40	37	36	36
Безработни	45	37	39	35	38
Пенсионер	45	44	43	30	31
Студенти	41	47	47	33	29
Трудности при плащане на сметки					
През по-голямата част от времето	44	47	42	29	30
От време на време	47	43	43	32	32
Почти никога/Никога	45	46	45	30	30
Имидж на ЕС					
Положителен	45	47	47	29	30
Неутрален	45	44	43	32	31
Отрицателно	49	41	37	34	30

Обратно, тези, които имат негативен имидж на ЕС, са по-склонни да споменат „възстановяване на природата с цел компенсиране на щетите, причинени от човешки дейности“ (49 % спрямо всеки 45 %) и „разширяване на районите, в които природата е защитена“ (34 % 29—32 %).

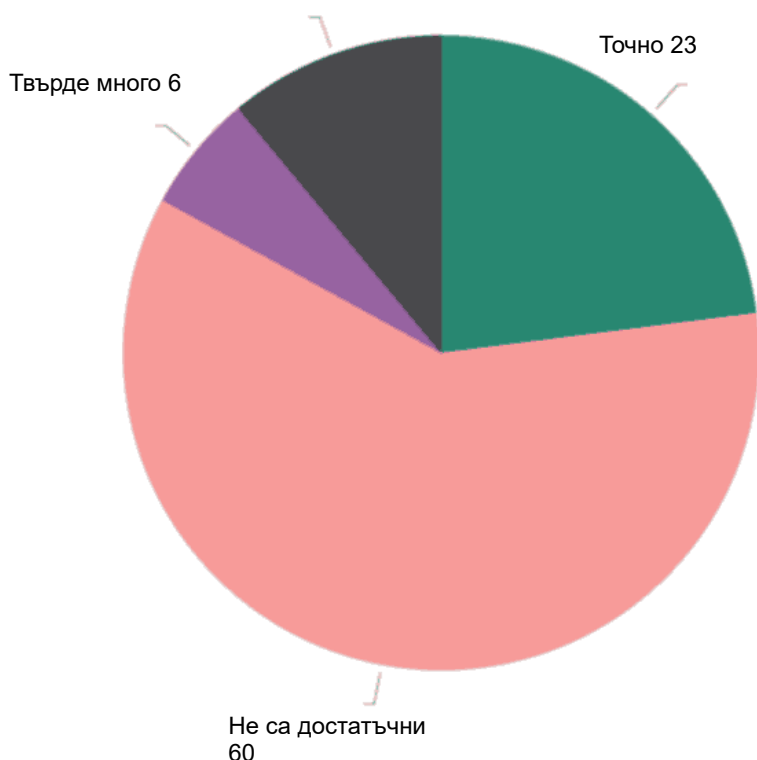
3. Публично финансиране в подкрепа на прехода към по-екологична икономика

Шест от всеки десет европейци смятат, че размерът на публичното финансиране в

подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика не е достатъчен в тяхната страна.

На въпроса дали публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика е „достатъчно“, „правилно“, или „прекалено много“,¹¹ 60 % от респондентите считат, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика не е достатъчен в тяхната страна. Малко над една пета (23 %) казват, че публичното финансиране е правилно, а 6 % казват, че то е твърде много. Трябва да се отбележи, че над един на всеки десет респонденти отговори „не знам“ или не даде отговор на този въпрос.

QB5. Смятате ли, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в (нашата страна) е...? (ЕС-27) (%)¹¹

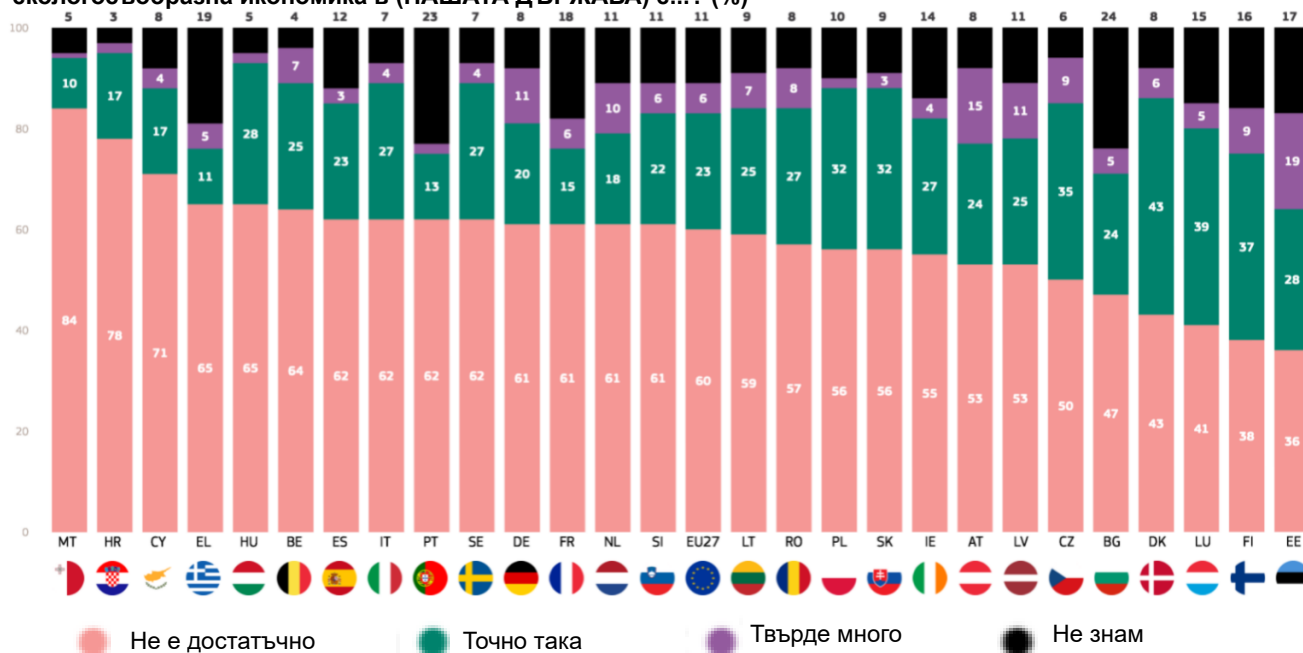


¹¹ QB5. Смятате ли, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в (НАШАТА ДЪРЖАВА) е...?

В 26 държави членки мнозинството от респондентите считат, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в тяхната страна не е достатъчен. Въпреки това пропорциите се различават значително в отделните държави членки.

Най-голям дял от респондентите, които смятат, че финансирането не е достатъчно, са в Малта (84 %), Хърватия (74 %) и Кипър (71 %), докато най-ниският дял на респондентите с това становище е в Естония (36 %) и Финландия (38 %). Общественото мнение е равномерно разделено в Дания (43 % „недостатъчно“, в сравнение с 43 % „просто правилно“, и 6 % „твърде много“).

QB5. Смятате ли, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в (НАШАТА ДЪРЖАВА) е...? (%)



Делът на респондентите, които смятат, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в тяхната страна е точно в диапазона от 43 % в Дания и 39 % в Люксембург, до приблизително един на всеки десет респонденти в Малта (10 %) и Гърция (11 %), където делът е най-нисък. В шест държави членки този дял надвишава тридесет процента.

Сравнително малко респонденти считат, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в тяхната страна е твърде висок, като най-високият дял от тези респонденти е в Естония (19 %), Австрия (15 %), Германия и Латвия (11 %), където над една десета от респондентите се чувстват по този начин.

Следва да се отбележи, че в 14 държави членки най-малко една десета от респондентите заявяват, че не знаят или не дават отговор. Делът на тези респонденти е най-висок в България (24 %) и Португалия (23 %), където те съставляват над една пета от респондентите.

Анализът на социодемографските данни показва, че констатациите като цяло са последователни в различните социално-демографски групи. Въпреки това респондентите, които са продължили да учат на пълен работен ден до 20-годишна възраст или след това, са по-склонни да считат, че публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в тяхната страна е твърде ниско (62%), отколкото тези, които са завършили образованието си по-рано (53% — 60%). Същият модел се прилага и за мениджърите (66% спрямо 54%—62%) и за тези, които имат положителен имидж за ЕС (62%) в сравнение с тези, които имат отрицателен имидж (55%).

QB5 Смятате ли, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в (НАШАТА ДЪРЖАВА) е...? (% — ЕС)

	Точно така	Не е достатъчно	Твърде много	Не знам
ЕС-27	23	60	6	11
Пол				
Човек	25	58	7	10
Жена	22	61	5	12
Възраст				
15—24	23	61	5	11
25—39	21	61	7	11
40—54	21	61	7	11
55+	21	58	7	14

QB4. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения относно разходите за почистване на замърсяването (ЕС-27) (%)

Публичните органи следва да плащат разходите за почистване на замърсяването си



Компаниите трябва да плащат разходите за почистване на замърсяването



● Напълно съгласен ● Склонни да се съгласят ● Склонни да не са съгласни ● Напълно несъгласен ● Не знам

Трудности при плащане на сметки

	Точно така	Не е достатъчно	Твърде много	Не знам
През по-голямата част от времето	16	61	7	16
От време на време	22	60	8	10
Почти никога/Никога	25	59	5	11

Имидж на ЕС

	Точно така	Не е достатъчно	Твърде много	Не знам
Положителен	26	62	3	9
Неутрален	22	60	6	12
Отрицателно	16	55	16	13

4. Отговорност за почистване на замърсяването

Над девет на всеки десет европейци смятат, че дружествата следва да плащат разходите за почистване на замърсяването.

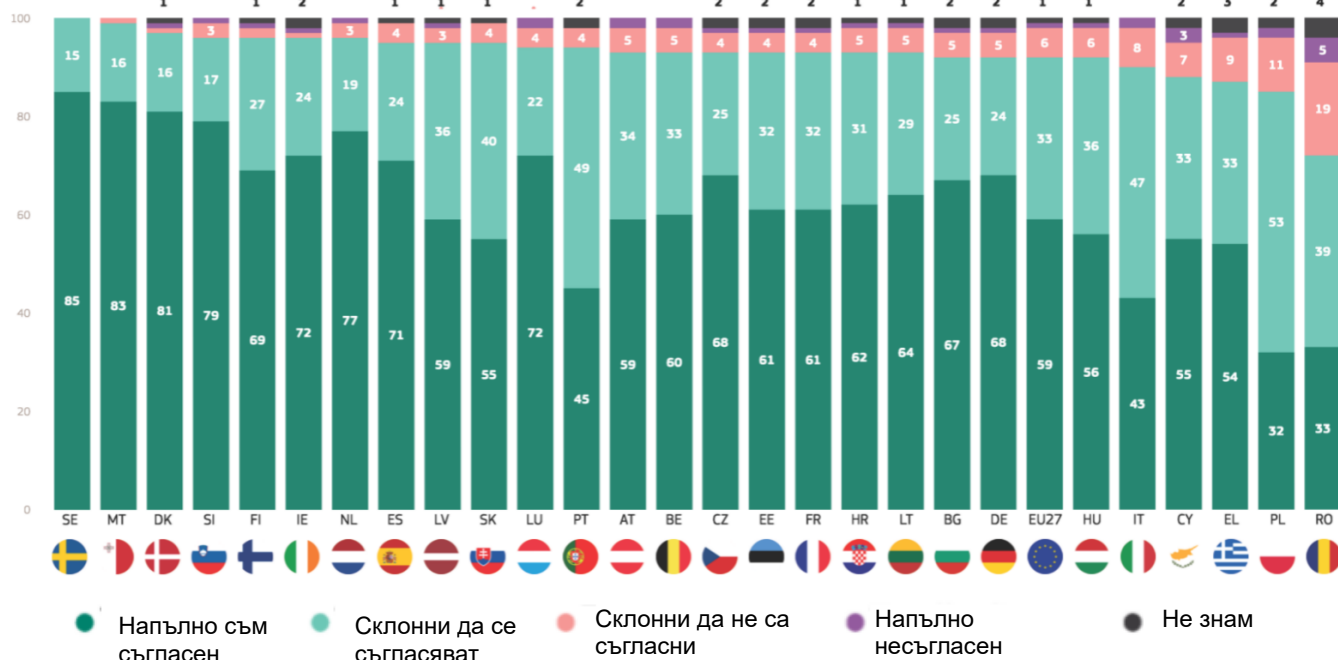
Що се отнася до разходите за почистване на замърсяването,¹² 92% от респондентите са съгласни с твърдението, че дружествата следва да плащат за разходите за почистване на замърсяването, включително 59%, които са напълно съгласни, и 33%, които са склонни да се съгласят. 7% не са съгласни с това твърдение, като 60% са склонни да не са съгласни, а 1% са напълно несъгласни).

Почти три четвърти от респондентите (74%) са съгласни с твърдението, че публичните органи следва да плащат за разходите за почистване на замърсяването, включително 30% от респондентите, които са напълно съгласни, и 44%, които са склонни да се съгласят. От друга страна, 23% от респондентите не са съгласни (16% са склонни да не са съгласни, а 7% напълно не са съгласни). 3% от респондентите „не знаят“ или не дават отговор на този въпрос.

12 QB4. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения относно разходите за почистване на замърсяването? 1. Публичните органи следва да поемат разходите за почистване на замърсяването; 2. Компаниите трябва да плащат разходите за почистване на замърсяването си

Във всичките 27 държави членки над седем от десет респонденти считат, че дружествата следва да плащат за разходите за почистване на замърсяването си, като делът им достига от най-високите стойности от 100 % в Швеция и 99 % в Дания, до 72 % в Румъния, 85 % в Полша, 87 % в Гърция и 88 % в Кипър.

QB4.2. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения относно разходите за почистване на замърсяването — дружествата следва да плащат разходите за почистване на замърсяването (%)

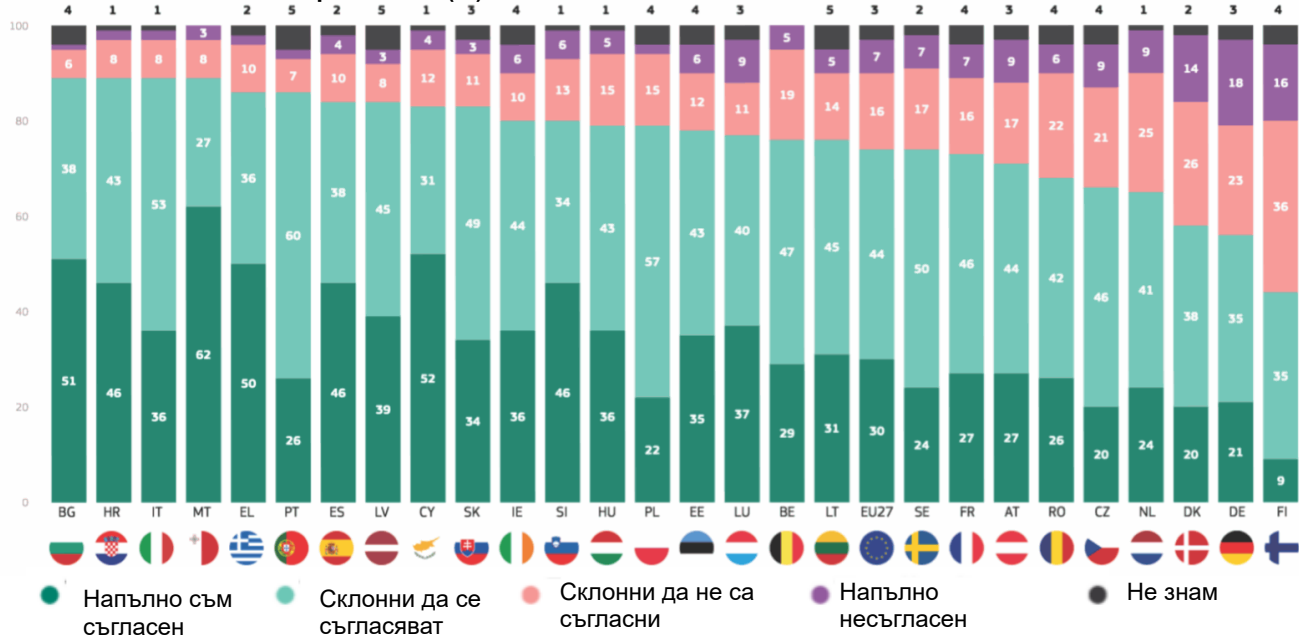


В осем държави членки над 70 % от респондентите са напълно съгласни с тази идея, най-вече в Швеция (85 %), Малта (83 %) и Дания (81 %), докато за разлика от тях само 32 % в Полша и 33 % в Румъния са напълно съгласни с тази идея.

Делът на респондентите, които не са съгласни, е най-висок в Румъния (24 %). В още четири държави членки най-малко една десета от респондентите не са съгласни: Полша (13 %), Гърция, Кипър и Италия (по 10 %)

В 26 държави членки мнозинството от респондентите са съгласни с твърдението, че публичните органи следва да плащат за разходите за почистване на замърсяването. В рамките на тази група държави членки пропорциите варират значително. Те са най-високи в България, Хърватия, Италия и Малта (всички 89%), а най-ниски — в Германия (56%) и Дания (58%). Във Финландия това мнение е изразено от малка част от респондентите: 44% са съгласни, а 52% не са съгласни.

QB4.1. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения във връзка с почистването на замърсяването — публичните органи следва да заплащат разходите за почистване на замърсяването (%)



Делът на респондентите, които са напълно съгласни с това твърдение, е особено висок в Малта (62%) и Кипър (52%), където над половината от респондентите са напълно съгласни.

От друга страна, повече от една трета от респондентите не са съгласни с твърдението. Във Финландия мнозинството (52%) изразява несъгласие, като 41% от германците, 40% от датските и 34% от нидерландските респонденти не са съгласни.

Анализът на социодемографските данни показва следното:

По-младите респонденти са по-склонни да считат, че публичните органи следва да плащат разходите за почистване на замърсяването (80 %) в сравнение с други възрастови групи (70 % — 76 %). Студентите (78 %) и домакините (76 %) също са по-склонни да го кажат в сравнение с други професионални групи. Същият модел се отнася и за тези, които живеят в големи градове (78 %), особено в сравнение с тези, които живеят в селски села (71 %). Накрая, тези, които имат положителен имидж на ЕС (77 %) също са съгласни с това твърдение, отколкото тези, които имат отрицателен имидж (67 %).

Моделите на отговор са още по-последователни, когато става въпрос за отговорността на компаниите. Най-големите разлики са тези между респондентите, които имат положителен имидж на ЕС, и тези, които не го правят. 95 % от първите считат, че дружествата следва да плащат за разходите за почистване на замърсяването, докато само 87 % от тези с отрицателен имидж го правят.

QB4.1 Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения относно разходите за почистване на замърсяването, които публичните органи следва да плащат за разходите за почистване на замърсяването (% — ЕС)

	Общо „съгласие“	Общо „несъгласен“	Не знам
ЕС-27	74	23	3
Пол			
Човек	71	26	3
Жена	76	21	3
Възраст			
15—24	80	17	3
25—39	76	22	2
40—54	74	24	2
55+	70	26	4
Образование (края на)			
15—	73	22	5
16—19	76	21	3
20+	70	28	2
Все още учи	79	18	3
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заети лица	76	22	2
Мениджъри	71	27	2
Други бели якички	77	21	2
Ръчни работници	74	24	2
Домашни лица	76	19	5
Безработни	76	20	4
Пенсионер	71	25	4
Студенти	78	19	3
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	71	26	3
От време на време	74	24	2
Почти	78	19	3

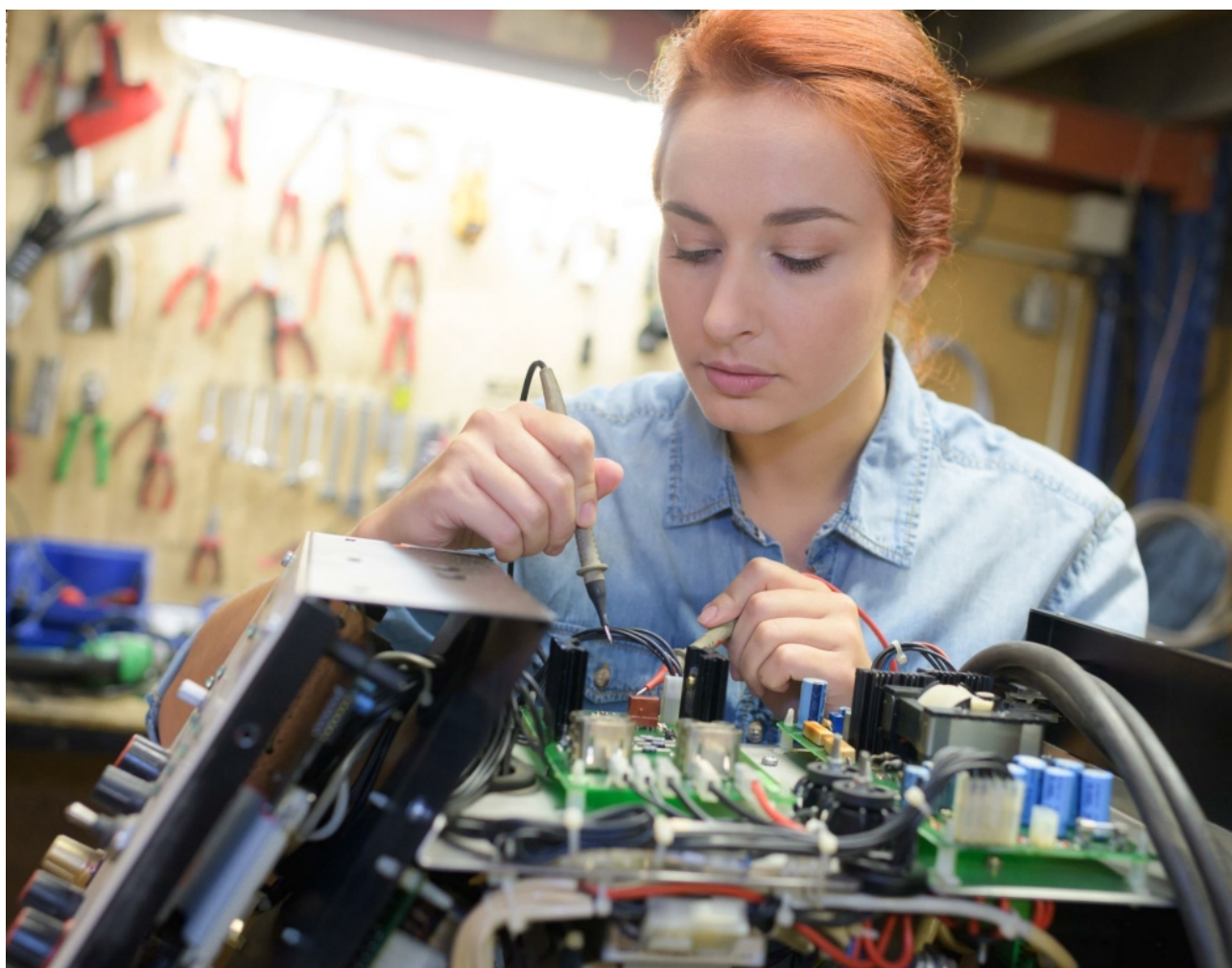
Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

никога/Никога

Имидж на ЕС			
Положителен	77	21	2
Неутрален	74	23	3
Отрицателно	67	30	3

ВБ4.2 Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения относно разходите за почистване на замърсяването, които дружествата следва да плащат за разходите за почистване на замърсяването (% — ЕС)

	Общо „съгласие“	Общо „несъгласен“	Не знам
ЕС-27	92	7	1
Пол			
Човек	92	7	1
Жена	91	7	2
Възраст			
15—24	91	8	1
25—39	90	9	1
40—54	91	8	1
55+	92	6	2
Образование (края на)			
15—	89	8	3
16—19	91	8	1
20+	92	7	1
Все още учи	94	5	1
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заети лица	90	9	1
Мениджъри	93	6	1
Други бели якички	92	7	1
Ръчни работници	90	9	1
Домашни лица	90	8	2
Безработни	90	8	2
Пенсионер	92	6	2
Студенти	92	7	1
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	90	8	2
От време на време	92	7	1
Почти никога/Никога	92	6	2
Имидж на ЕС			
Положителен	95	5	0
Неутрален	89	9	2
Отрицателно	87	11	2



III. Зелена и кръгова икономика

Третата глава е съсредоточена върху усилията на гражданите за намаляване на отпадъците, техните възприятия за най-проблематичните видове отпадъци и готовността им да плащат повече за устойчиви продукти.

1. Действия на гражданите за намаляване на отпадъците

Повече от половината европейци биха обмислили правилното сортиране на отпадъците си или използването на опаковки за многократна употреба, за да се намали количеството на отпадъците.

На въпроса какво лично биха направили респондентите, за да намалят количеството отпадъци¹³, повечето заявяват, че биха сортирали правилно отпадъците си за рециклиране. Това е последвано от използване на опаковки за многократна употреба и предимно закупуване на продукти, които нямат повече опаковки, отколкото е необходимо. На последно място идва закупуването на продукти в рециклирани опаковки.

QB6. Кое от следните неща бихте помислили да направите сами, за да намалите количеството отпадъци? Моля, изберете всички опции, които се отнасят за вас. (ВЪЗМОЖНИ СА НЯКОЛКО ОТГОВОРА) (ЕС-27) (%)



13 QB6. Кое от следните неща бихте помислили да направите сами, за да намалите количеството отпадъци?

„Правилно сортиране на отпадъците“ е най-често избраното действие в 26 държави членки. Тя е избрана най-много в Малта (94 %) и Швеция (93 %), където над девет от десет респонденти заявяват, че биха обмислили правилното сортиране на отпадъците си. Пропорциите са най-ниски в България (40 %), където това действие е на второ място.

„Използване на опаковки за многократна употреба“ се нарежда на второ място на равнище ЕС, като се нарежда на първо място в България (46 %). Във всички останали държави членки тази точка е на второ или трето място. Делът е особено висок в Швеция (82 %) и Малта (74 %).

QВ6. Кое от следните неща бихте помислили да направите сами, за да намалите количеството отпадъци? Моля, изберете всички опции, които се отнасят за вас. (Възможност за няколко ВЪПРОСИ) (% — Най-често споменаваният отговор по държави)



„Предимно купуването на продукти, които не съдържат повече опаковки от необходимото“, се нарежда на второ или трето място в 23 държави членки, включително Швеция (81 %), където споменаванията са най-високи. В Кипър (28 %), Португалия (29 %), Малта (33 %) и Литва (34 %) тази позиция не е сред първите три.

„Предимно купуване на продукти в рециклирани опаковки“ се нарежда на второ място в Италия (40 %) и е третото най-често подбрано действие в шест държави членки, включително Гърция (53 %). Следва да се отбележи, че Швеция (71 %) има най-голям дял от респондентите, които споменават тази позиция, въпреки че този въпрос не е сред първите три в страната.

Анализът на социодемографските данни показва, че моделите на отговор са до голяма степен последователни сред различните социодемографски групи.

Някои незначителни разлики могат да се наблюдават за тези, които са продължили да учат на пълно работно време до 20-годишна възраст или по-дълго.

Тази група систематично е по-вероятно да споменава всички за индивидуални действия за намаляване на количеството отпадъци. Същият модел важи и за мениджърите и в по-малка степен за самостоятелно заетите лица и студентите. Например 55 % от мениджърите заявяват, че „предимно купуват продукти, които нямат повече опаковки, отколкото е необходимо“, в сравнение с 43 % от домакинствата.

Респондентите, които живеят в големи градове, също са по-склонни да споменат и четирите действия, отколкото тези, които живеят в селските райони. Например 57 % от живеещите в градските райони посочват „използване на опаковки за многократна употреба“ в сравнение с 49 % от живеещите в селските райони.

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

QB6 Кое от следните неща смятате да направите сами, за да намалите количеството отпадъци? Моля, изберете всички опции, които се отнасят за вас. (ВЪЗМОЖНИ СА НЯКОЛКО ОТГОВОРА) (% — ЕС)

	Правилно сортирайте отпадъците си	Използване на опаковки за многократна употреба	Купувайте продукти, които не съдържат повече опаковки, отколкото е необходимо	Купувайте предимно продукти в рециклирани опаковки
ЕС-27	66	52	49	41
Образование (края на)				
15—	64	45	41	35
16—19	64	47	47	39
20+	69	58	56	45
Все още учи	65	59	49	49
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заети лица	64	52	52	44
Мениджъри	67	55	55	47
Други бели якички	65	54	51	43
Ръчни работници	64	49	47	38
Домашни лица	64	41	43	35
Безработни	67	50	49	35
Пенсионер	68	50	49	40
Студенти	65	58	48	47
Субективна урбанизация				
Селско село	63	49	47	38
Малък/средно голям град	67	50	47	40
Голям град	67	57	54	46

2. Най-проблематичните видове отпадъци

Европейците считат, че пластмасовите и химическите отпадъци са най-проблематичните видове отпадъци в тяхната страна.

На въпроса кой вид отпадъци се счита за най-проблематичен, респондентите от ЕС подбраха най-често пластмасовите и химическите отпадъци (съответно 35 % и 34 %). Други видове отпадъци изостават значително, като отпадъците от батерии следват (11 %), следвани от електронните отпадъци (9 %), хранителните отпадъци (6 %) и текстилните отпадъци (4 %).

Въпрос 87а. Според Вас кои от следните видове отпадъци са най-проблемни в (НАШАТА СТРАНА)? На първо място? (ЕС-27) (%)

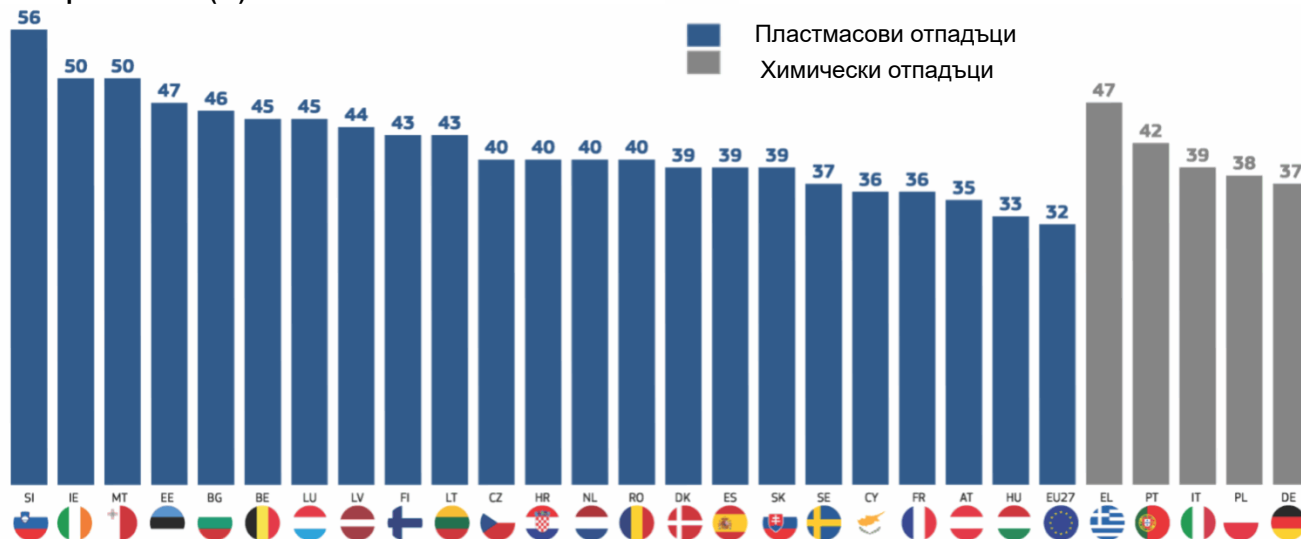


Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

В 22 държави членки пластмасовите отпадъци се считат за най-проблематичния вид отпадъци в техните държави. Такъв е особено случаят в Словения (56 %), Ирландия (50 %) и Малта (50 %).

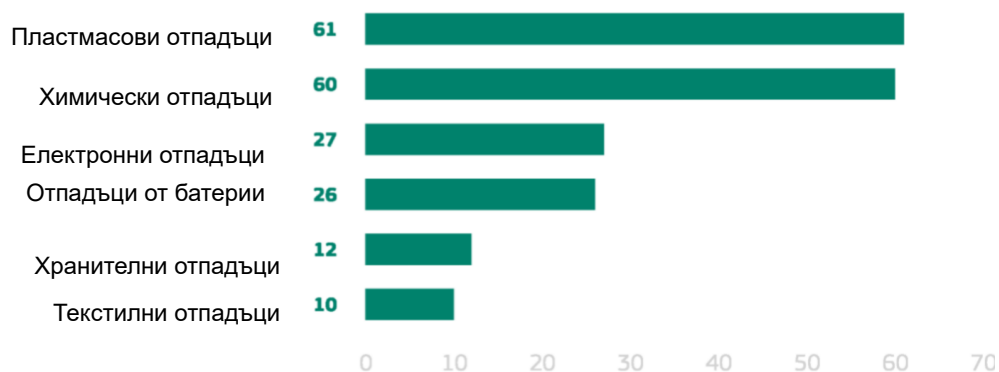
Що се отнася до останалите 5 държави членки, вместо това те считат химическите отпадъци за най-проблематични. Такъв е по-специално случаят с Гърция (47 %), Португалия (42 %) и Италия (37 %).

QB7a. Според Вас кои от следните видове отпадъци са най-проблемни в (НАШАТА СТРАНА)? На първо място? (%)



При оценката на най-проблематичните видове отпадъци в¹⁴своята страна, когато респондентите са помолени да посочат два вида, 61 % от европейците определят пластмасовите отпадъци като най-проблемни или втори най-проблематични. Изостават далеч от тези два вида отпадъци, избрани от 27 % от респондентите, следвани от отпадъците от батерии (26 %). Хранителните отпадъци (12 %) и текстилните отпадъци (10 %) се споменават от около една десета от респондентите.

QB7T. Според Вас кои от следните видове отпадъци са: най-проблематично в (нашата страна)? На първо място? И тогава? (ЕС-27) (%)



14 ВЪПРОС7. Според Вас кои от следните видове отпадъци са най-проблемни в (НАШАТА СТРАНА)? На първо място? И тогава?

Пластмасовите отпадъци са на първо място на равнище ЕС и са най-често споменаваната позиция в 20 държави членки, по-специално в Словения (75 %), Ирландия (74 %) и Белгия (71 %), където те са избрани от повече от седем от десет респонденти. В Швеция (59 %) тя заема първа позиция по отношение на химическите отпадъци. Пластмасовите отпадъци са на второ място в останалите седем държави членки.

Химическите отпадъци са на второ място на равнище ЕС, но се нареждат на първо място в осем държави членки, особено в Гърция (73 %), където делът е най-висок. Тя се нарежда на второ място в 18 държави членки, най-високата от които е в Испания (64 %). Той се нарежда на трето място в една държава членка — Ирландия, където малко под една трета (32 %) го считат за най-важния вид отпадъци в своята страна.

Електронните отпадъци се нареждат на трето място на равнище ЕС, но на второ място в Швеция (31 %). Електронните отпадъци са третият най-често споменаван вид отпадъци в 15 държави членки. Той не се нарежда сред първите три в останалите 11 държави членки.

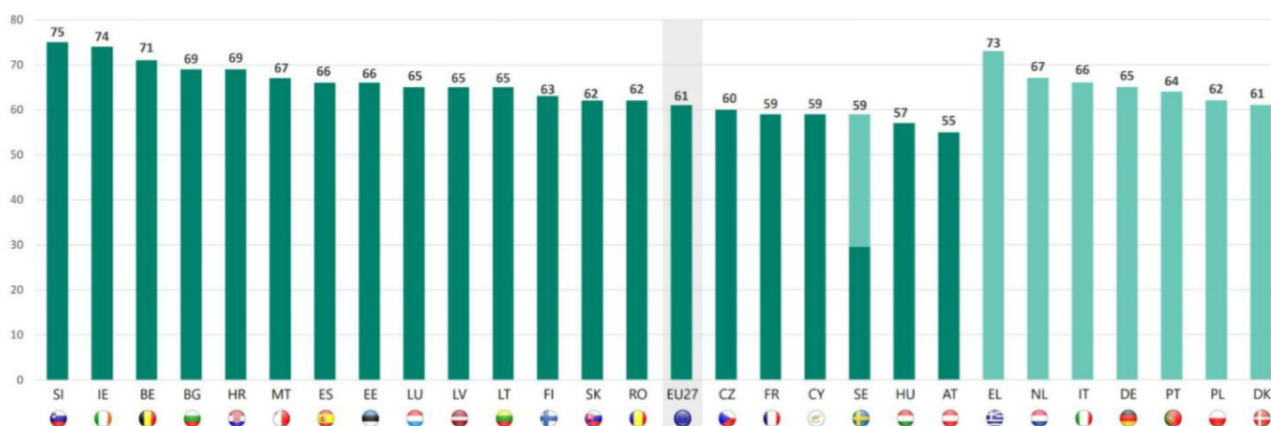
Отпадъците от батерии са третият най-често споменаван вид отпадъци в девет държави членки, включително Кипър (51 %), където делът е най-висок. Той не се нарежда сред първите три в останалите 18 държави членки. В другия край на скалата само 12 % от респондентите посочват този вид отпадъци в Ирландия.

Хранителните отпадъци се нареждат на второ място в Ирландия (38 %), където делът е най-висок, и са на трето място в Румъния (31 %) и България (22 %). Той не се нарежда сред първите три в останалите 24 държави членки. В шест държави членки по-малко от една десета от респондентите споменават разхищаването на храни, като най-ниският дял в Гърция (6 %).

Текстилните отпадъци не са сред първите три в нито една държава членка. Делът е най-висок във Финландия (21 %), където над една пета от респондентите считат този вид отпадъци за най-проблематичен в своята страна. Най-нисък е делът на респондентите в Гърция (3 %), Кипър (4 %), Германия (4 %) и Унгария (5 %).

QB7T. Според Вас кои от следните видове отпадъци са най-проблемни в (НАШАТА СТРАНА)? На първо място? И тогава? (% — най-често споменаваният отговор по държави)

■ Пластмасови отпадъци ■ Химически отпадъци



Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Анализът на социодемографските данни не показва значителни разлики в зависимост от пола. Въпреки това респондентите на възраст над 55 години са по-склонни да посочат „химически отпадъци“ (63 %), отколкото други възрастови групи (56 % — 59 %). Същото важи и за тези, които са напуснали редовното образование най-рано (64 % срещу 59 % — 61 %). Пенсионерите (63 %) и самостоятелно заетите лица (63 %) също са по-склонни от другите професионални категории да посочат химическите отпадъци.

Тези, които живеят в селските райони, са по-склонни да посочат „отпадъци от батерии, и „химически отпадъци“, отколкото тези, които живеят в големи градове (съответно 28 % и 62 % в сравнение с 22 % и 59 %).

Според Вас кои от следните видове отпадъци са най-проблемни в (НАШАТА СТРАНА)? На първо място? И тогава?

	Пластмасови отпадъци	Химически отпадъци	Електронни отпадъци	Отпадъци от батерии	Хранителни отпадъци	Текстилни отпадъци
ЕС-27	61	60	27	26	12	10
Възраст						
15—24	63	56	28	24	15	10
25—39	59	59	27	26	14	11
40—54	61	59	27	27	12	10
55+	62	63	26	26	10	8
Образование (края на)						
15—	60	64	24	29	11	6
16—19	62	61	25	27	12	9
20+	61	59	29	25	12	11
Все още учи	61	58	30	24	13	11
Социално-професионална категория						
Самостоятелно заети лица	62	63	24	25	11	11
Мениджъри	60	59	29	26	12	11
Други бели якички	60	59	27	27	13	11
Ръчни работници	60	60	26	28	14	9
Домашни лица	63	63	24	26	10	9
Безработни	63	54	26	28	12	10
Пенсионер	63	63	26	25	10	8
Студенти	61	56	30	24	14	11
Субективна урбанизация						
Селско село	61	62	26	28	11	9
Малък/средно голям град	61	60	27	28	11	10
Голям град	63	59	29	22	14	10

3. Желание да се плаща повече за устойчиви продукти

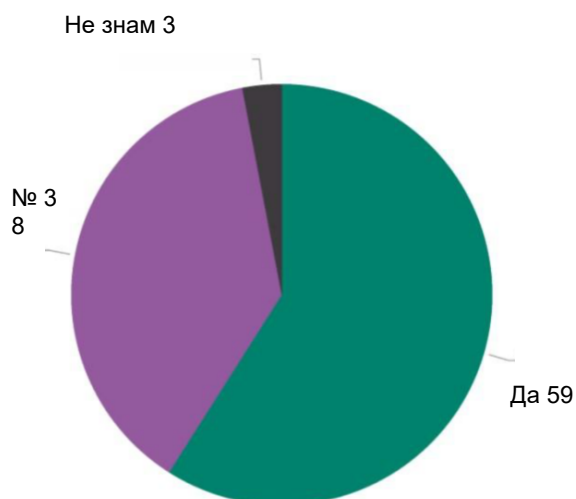
Почти шест от всеки десет респонденти са готови да плащат повече за устойчиви продукти.

На въпроса дали европейците са готови да плащат повече за устойчиви продукти, които са по-лесни за поправка, рециклиране и/или произведени по екологично устойчив начин¹⁵, почти шест от десет респонденти отговарят с „да“ (59 %). Почти четирима от всеки десет респонденти отговарят с „не“, (38 %), а 3 % отговарят с „не знам“.

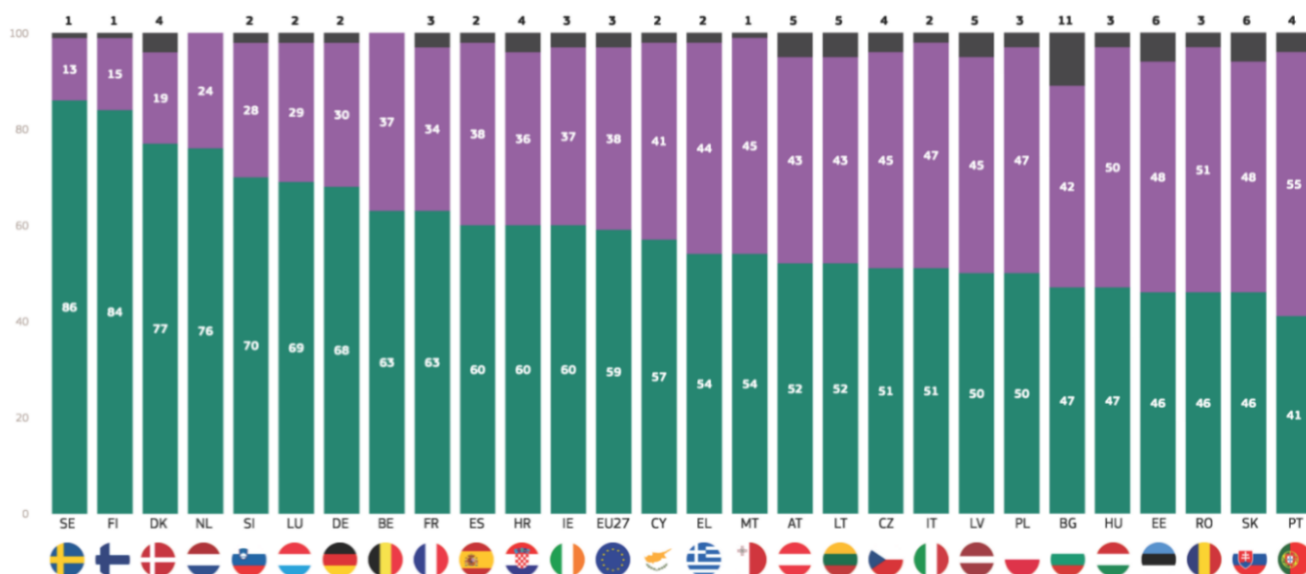
В 22 държави членки мнозинството от респондентите биха приели да плащат повече за продукти, които са по-лесни за поправка, рециклиране и/или произведени по екологично устойчив начин, когато купуват продукти като мебели, текстил или електронни устройства. В рамките на тази група държави членки обаче делът варира значително — от 86 % в Швеция и 84 % във Финландия до 47 % в България.

Напротив, в пет държави членки повече респонденти не биха били склонни да плащат повече, отколкото са готови да платят повече — достигайки мнозинство в Португалия (55 % Румъния (51 %) и Унгария).

QB8. Когато купувате продукти като мебели, текстил или електронни устройства, бихте ли платили повече за продукти, които са по-лесни за поправка, рециклиране и/или произведени по екологично устойчив начин? (ЕС-27) (%)



QB8. Когато купувате продукти като мебели, текстил или електронни устройства, бихте ли платили повече за продукти, които са по-лесни за поправка, рециклируеми и/или произведени по екологично устойчив начин? (%)



¹⁵ БЪИПСС. Когато купувате продукти като мебели, текстил или електронни устройства, бихте ли платили повече за продукти, които са по-лесни за поправка, рециклиране и/или произведени по екологично устойчив начин?

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Анализът на социодемографските данни показва само много малки разлики в зависимост от пола и възрастта. Въпреки това, тези, които са останали най-дълго в редовното образование, е по-вероятно да плащат повече за устойчиви продукти (69 %), отколкото тези, които са напуснали редовното образование на 15 или преди това (47 %). Същият модел се отнася и за мениджърите (67 %), особено в сравнение с домакините (47 %) и безработните (49 %).

Тези, които почти никога или никога не изпитват затруднения при плащането на сметките си (65 %), също са по-склонни да го кажат, отколкото тези, които през повечето време имат такива затруднения (41 %). Значителни разлики в моделите на отговор могат да се наблюдават и при тези, които се считат за висша класа на обществото (79 %), където почти осем от десет респонденти казват 50, в сравнение с тези, които се възприемат като работническа класа (50 %).

QB8 Когато купувате продукти като мебели, текстил или електронни устройства, бихте ли платили повече за продукти, които са по-лесни за поправка, рециклиране и/или произведени по екологично устойчив начин? (% — ЕС)

	Да	Не	Не знам
ЕС-27	59	38	3
Пол			
Човек	59	38	3
Жена	60	38	2
Възраст			
15—24	61	37	2
25—39	60	37	3
40—54	59	39	2
55+	59	38	3
Образование (края на)			
15—	47	50	3
16—19	55	42	3
20+	69	29	2
Все още учи	66	31	3
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заети лица	61	37	2
Мениджъри	67	31	2
Други бели якички	61	36	3
Ръчни работници	55	42	3
Домашни лица	47	51	2
Безработни	49	47	4
Пенсионер	60	37	3
Студенти	64	33	3
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	41	56	3
От време на време	51	46	3
Почти никога/Никога	65	33	2
Помислете за принадлежност към			
Работническата класа	50	46	4
Долната средна класа	58	39	3
Средната класа	62	36	2
Горната средна класа	73	26	1
Висшата класа	79	21	0



IV. Опасни химикали

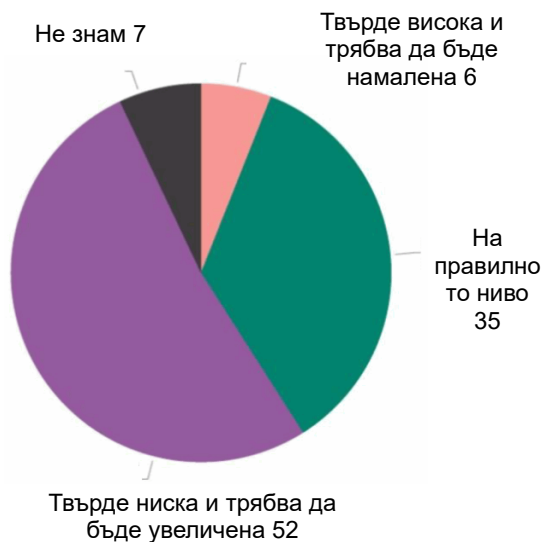
Четвъртата глава е съсредоточена върху възприятията за усилията на Европейския съюз за опазване на околната среда и човешкото здраве от опасни химикали. След това той се задълбочи в опасенията около опасни химикали по отношение на околната среда, здравето и решенията за закупуване. И накрая, тя докладва за самостоятелно декларирано познаване на PFAS и свързаните с това опасения относно околната среда и човешкото здраве.

1. Опазване на околната среда на ЕС от опасни химикали

Повече от половината европейци считат, че действителното равнище на защита на човешкото здраве и околната среда от опасни химикали е твърде ниско и следва да бъде повишено.

Мнозинството (52 %) от европейците смятат, че настоящото равнище на защита на ЕС от опасни химикали върху околната среда и човешкото здраве е твърде ниско и следва да бъде повишено¹⁶. Над една трета (35 %) считат, че настоящото ниво на защита е на правилното равнище, а 6 % заявяват, че то е твърде високо и следва да бъде намалено. Следва да се отбележи, че делът на респондентите, които отговарят „не знам“, надвишава равнището на респондентите, които считат нивото на защита за твърде високо.

QB9. За да защитим човешкото здраве и околната среда от опасни химикали, смятате ли, че настоящото ниво на защита в ЕС е... (ЕС-27) (%)



¹⁶ ВЪПРОС9. За да защитим човешкото здраве и околната среда от опасни химикали, смятате ли, че настоящото ниво на защита в ЕС е...?

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

В 21 държави членки мнозинството счита, че настоящата защита от опасни химикали в ЕС за човешкото здраве и околната среда е твърде ниска и следва да бъде увеличена.

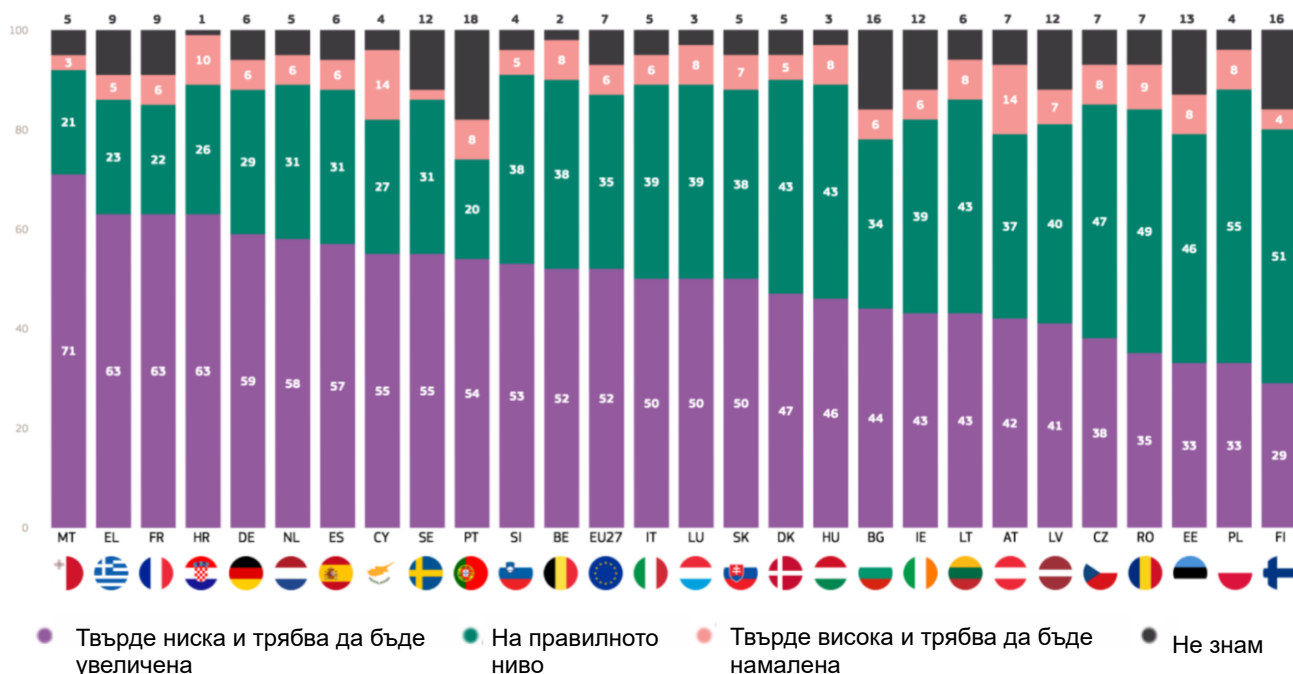
В рамките на тази група обаче съотношението варира значително — от 71 % в Малта и 63 % в Гърция до 41 % в Латвия (при 40 % на правилното равнище) и 42 % в Австрия (спрямо 37 % на правилното равнище).

В две държави членки, а именно Полша (55 %) и Финландия (51 %), мнозинството от респондентите

считат, че настоящото равнище на защита е правилно. В други три държави членки, а именно Румъния (49 %), Чехия (47 %) и Естония (46 %), повече респонденти смятат, че това е правилно, а не твърде ниско, но нито един от тях не достига мнозинство.

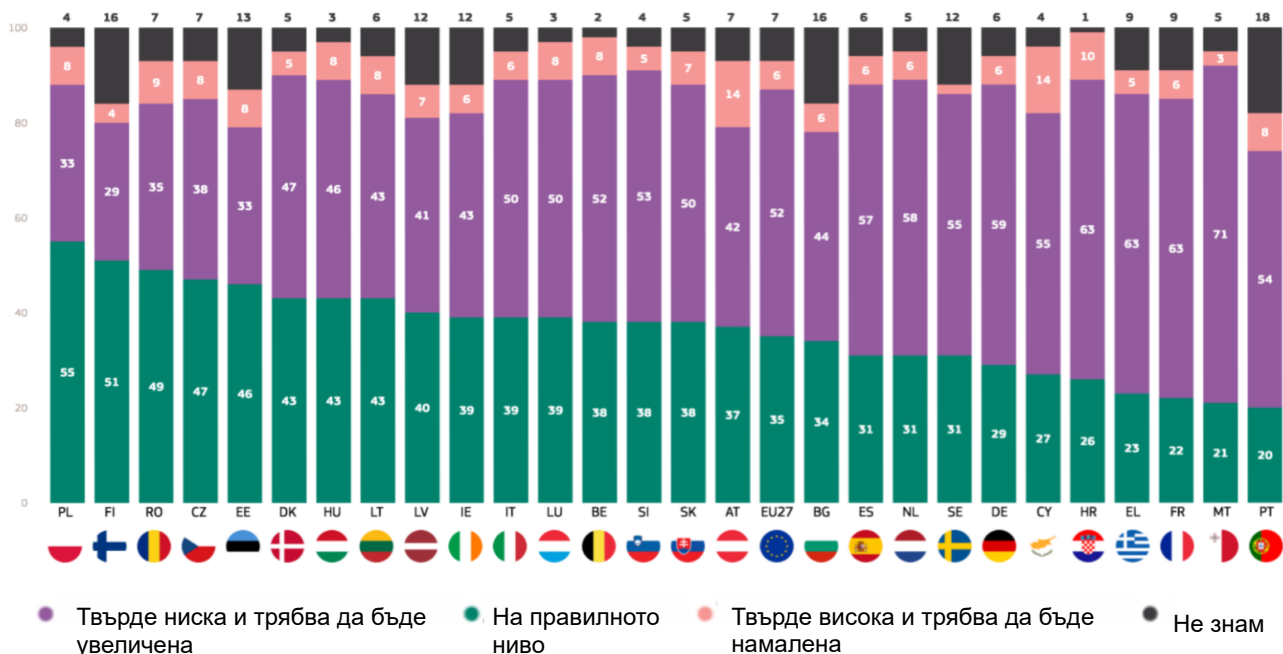
Мненията са равномерно разделени в Литва: 43 % „на правилното ниво“, в сравнение с 43 % „прекалено ниски и следва да бъдат увеличени“.

QB9. За да защитим човешкото здраве и околната среда от опасни химикали, смятате ли, че настоящото ниво на защита в ЕС е... (%)



- Твърде ниска и трябва да бъде увеличена
- На правилното ниво
- Твърде висока и трябва да бъде намалена
- Не знам

QB9. За да защитим човешкото здраве и околната среда от опасни химикали, смятате ли, че настоящото ниво на защита в ЕС е... (%)

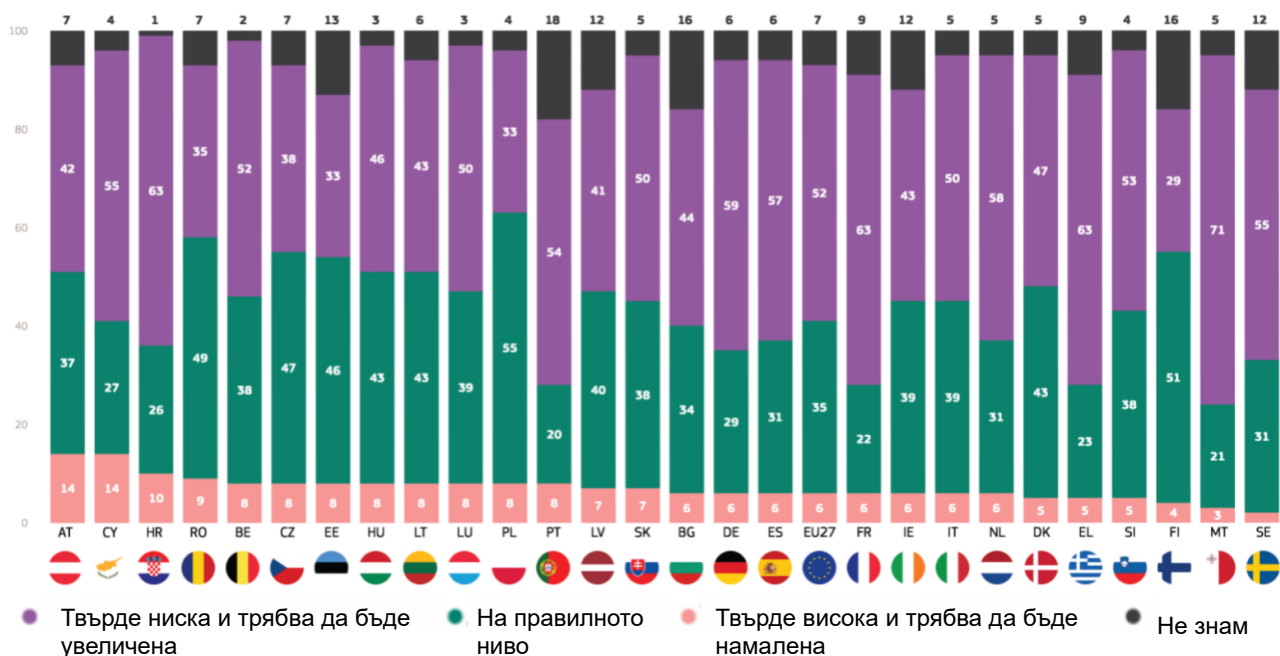


- Твърде ниска и трябва да бъде увеличена
- На правилното ниво
- Твърде висока и трябва да бъде намалена
- Не знам

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

В Австрия Кипър (по 14 %) и Хърватия (10 %) най-малко един на всеки десет респонденти считат, че настоящото равнище на защита е твърде високо и следва да бъде намалено. И накрая, следва да се отбележи, че в Португалия (18 %), Финландия, България (всяка от тях 16 %), Естония (13 %), Латвия, Ирландия и Швеция (всяка по 12 %) над един на всеки десет респонденти заявяват, че не знаят.

QB9. За да защитим човешкото здраве и околната среда от опасни химикали, смятате ли, че настоящото ниво на защита в ЕС е... (%)



Анализът на социодемографските данни показва последователни модели на отговори в различните категории. Въпреки това по-възрастните респонденти са по-склонни да считат, че защитата на човешкото здраве от опасни химикали е твърде ниска. 55 % от хората на възраст над 55 години казват 50, в сравнение с 48 % от по-младите респонденти. Безработните се открояват с по-малък дял, който се съгласява с това твърдение (46 % в сравнение с 51 % — 56 % в други професионални групи).

QB9 С цел защита на човешкото здраве и околната среда от опасни химикали, смятате ли, че настоящото ниво на защита в ЕС е... (% — ЕС)

	Твърде ниска и трябва да бъде увеличена	На правилното ниво	Твърде високо трябва да се намали	Не знам
ЕС-27	52	35	6	7
Възраст				
15—24	48	39	7	6
25—39	50	33	7	5
40—54	53	35	7	5
55+	55	31	5	9
Образование (края на)				
15—	52	30	5	13
16—19	52	34	8	6
20+	53	36	6	5
Все още учи	51	37	6	6
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заети лица	53	34	8	5
Мениджъри	52	38	6	4
Други бели якички	51	38	6	5
Ръчни работници	51	36	7	6
Домашни лица	55	29	8	8
Безработни	46	35	7	12
Пенсионер	55	30	6	9
Студенти	51	37	7	5

2. Опасения относно опасните химикали

Над осем на всеки десет европейци са обезпокоени от въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху тяхното здраве и върху околната среда.¹⁷

Голяма част от респондентите (84 %) заявяват, че са обезпокоени от въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху тяхното здраве; 41 % са напълно съгласни, а 43 % са съгласни. Малка част (15 %) казват, че не се притесняват.

В сравнение с предходно проучване, проведено през 2019 г., делът на респондентите, които са загрижени за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху тяхното здраве, леко е намалял с един процентен пункт, докато делът на тези, които не са притеснени, се е увеличил симетрично. Въпреки че общата промяна е малка, при разглеждане на подробното равнище има намаление с четири процентни пункта сред тези, които „напълно са съгласни“, и увеличение с три процентни пункта сред тези, които „се стремят да се съгласят“.

Същият дял от европейците (84 %) заявяват, че са обезпокоени от въздействието на вредните химикали, присъстващи в ежедневните продукти, върху околната среда, включително 39 %, които „напълно са съгласни“

да бъдат обезпокоени. 15 % от анкетираните заявяват, че не се притесняват.

От 2019 г. насам делът на респондентите, загрижени за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху околната среда, рязко е намалял с шест процентни пункта, докато делът на тези, които не са притеснени, се е увеличил симетрично. В детайли делът на тези, които „напълно се съгласяват“, да бъдат обезпокоени, намалява с девет процентни пункта, докато тези, които „се стремят да се съгласят“, се увеличават с три процентни пункта. В резултат на това умерените модели на отговор придобиха почва и за двата елемента, докато поляризираните модели на отговори намаляха.

Близо три четвърти (72 %) от европейците заявяват, че вземат предвид химическата безопасност на продуктите при извършването на покупки, включително 26 %, които „напълно са съгласни“, с това твърдение, и 46 %, които „се стремят да се съгласят“. Малко над една четвърт от респондентите (27 %) не са съгласни, включително 6 %, които „напълно не са съгласни“.

QB10. Следващите твърдения се отнасят до ежедневните продукти, като тигани, играчки и почистващи препарати. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения. {EC27} (%)

Притеснявате се за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху околната среда



Притеснявате се за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху вашето здраве



Вземате предвид химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки



● Напълно съгласен
 ● Склонни да се съгласят
 ● Склонни да не са съгласни
 ● Напълно несъгласен
 ● Не знам

¹⁷ Вижте също: https://ec.europa.eu/eurobarometer/surveys/index.cfm?id=688&lang=en

11. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни с всяко от следните твърдения: 1. Притеснявате се за въздействието на химикалите, присъстващи в ежедневните продукти, върху околната среда; 2. Притеснявате се за въздействието на химикалите, присъстващи в ежедневните продукти, върху вашето здраве; 3. Вземате предвид химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки.

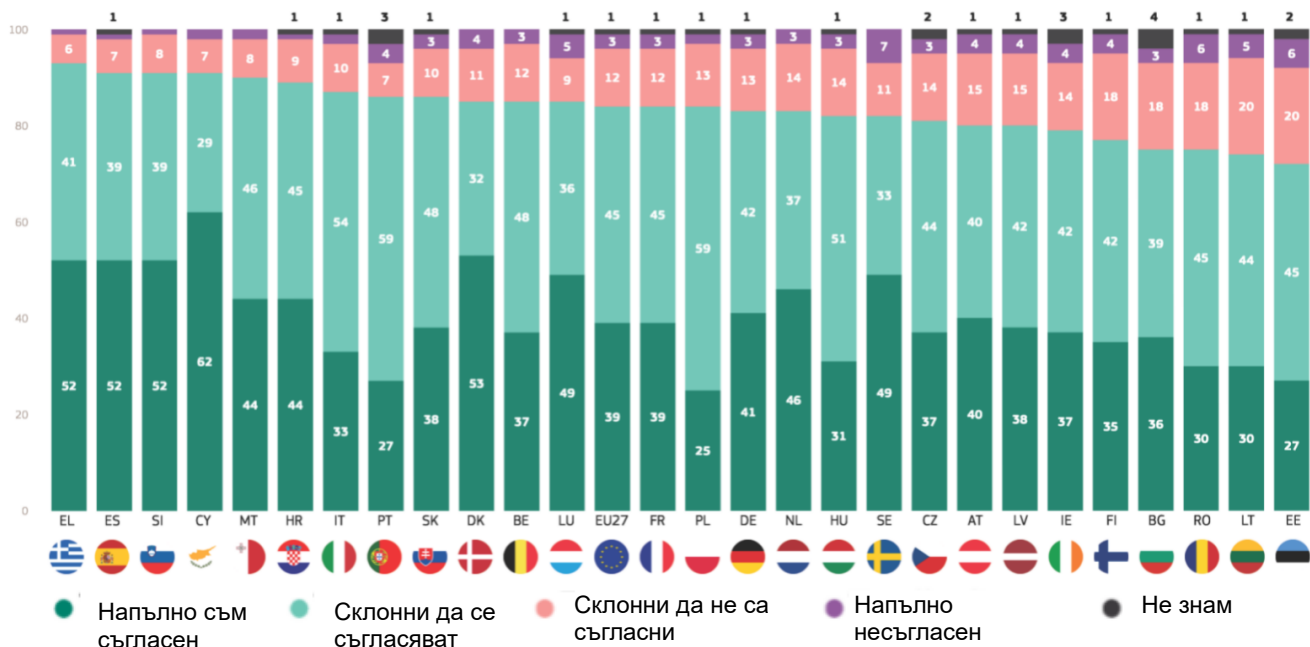
а) загриженост относно въздействието на вредните химикали върху околната среда

Във всичките 27 държави членки над седем от десет респонденти заявяват, че са обезпокоени от въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху околната среда. Делът варира от 93 % в Гърция и 91 % в Испания, Словения и Кипър, където те са най-високи, до 72 % в Естония и 74 % в Литва, където те са най-ниски. В пет държави членки над половината от респондентите са „напълно съгласни“ с изявлението, най-вече в Кипър (62 %).

Обратно, в пет държави членки най-малко една пета от респондентите не са съгласни с това твърдение, най-вече в Естония (26 %) и Литва (25 %). Въпреки че е много висок, делът на респондентите, които са загрижени за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху околната среда, е намалял във всички 27 държави членки от 2019 г. насам.

Намалението надхвърля десет процентни пункта в шест държави членки, а именно Естония (72 %, -13), България (75 %, -12), Португалия (86 %, -11), Люксембург (85 %, -10), Латвия (80 %, -10) и Ирландия (79 %, 10).

QB10.2. Следните твърдения се отнасят до ежедневни продукти, като тигани, играчки и почистващи препарати. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения: Притесняват се за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху околната среда (%)



б) загриженост относно въздействието на вредните химикали върху здравето

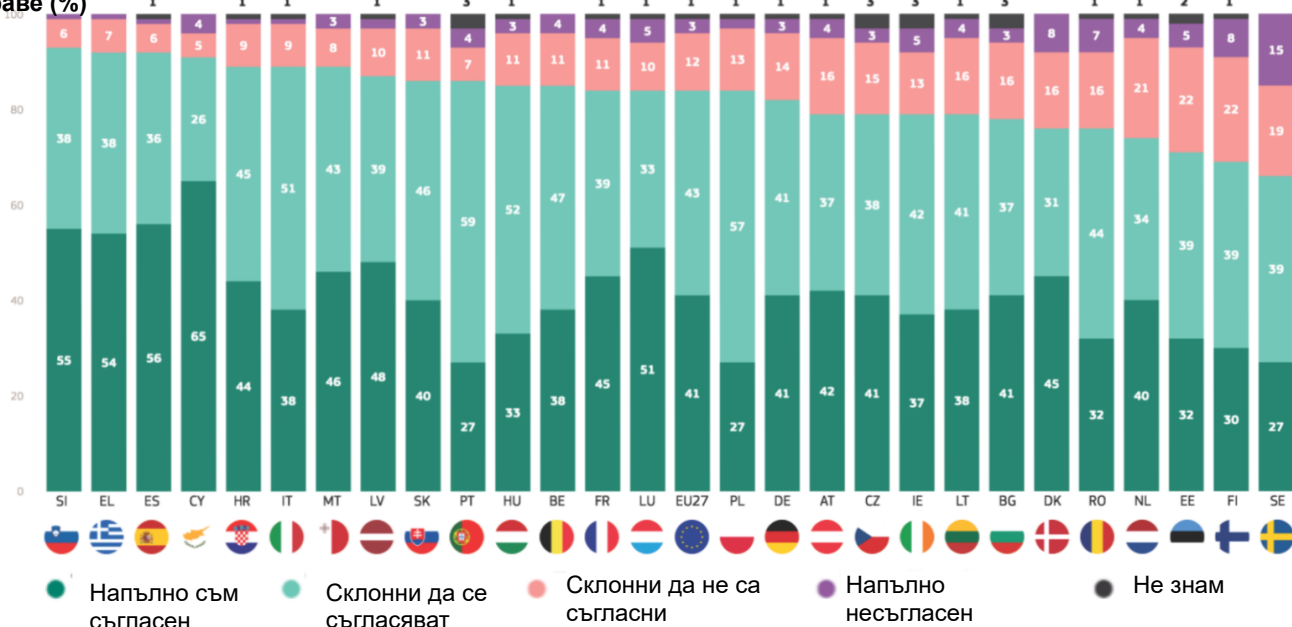
Във всичките 27 държави членки най-малко две трети от респондентите заявяват, че са обезпокоени от въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху тяхното здраве. Делът варира от 93 % в Словения, 92 % в Гърция и Испания, където те са най-високи, до 66 % в Швеция и 69 % във Финландия, където по-малко от седем от десет респонденти са загрижени за това. В пет държави членки над половината от респондентите са „напълно съгласни“ с изявлението, най-вече срещу Кипър (65 %).

За разлика от това в осем държави членки най-малко една пета от респондентите не са съгласни с това твърдение, включително 34 % в Швеция.

От 2019 г. насам делът на респондентите, загрижени за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху тяхното здраве, се е увеличил в пет държави членки, включително Нидерландия (74 %, + 3 процентни пункта), докато в Италия (89 %), Австрия (79 %) и Дания (76 %).

За разлика от това, в останалите 19 държави членки делът е намалял, най-вече в България (78 %, -12) и Португалия (86 %, -10).

QB10.3. Следните твърдения се отнасят до ежедневни продукти, като тигани, играчки и почистващи препарати. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения:- Вие се притеснявате за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху вашето здраве (%)

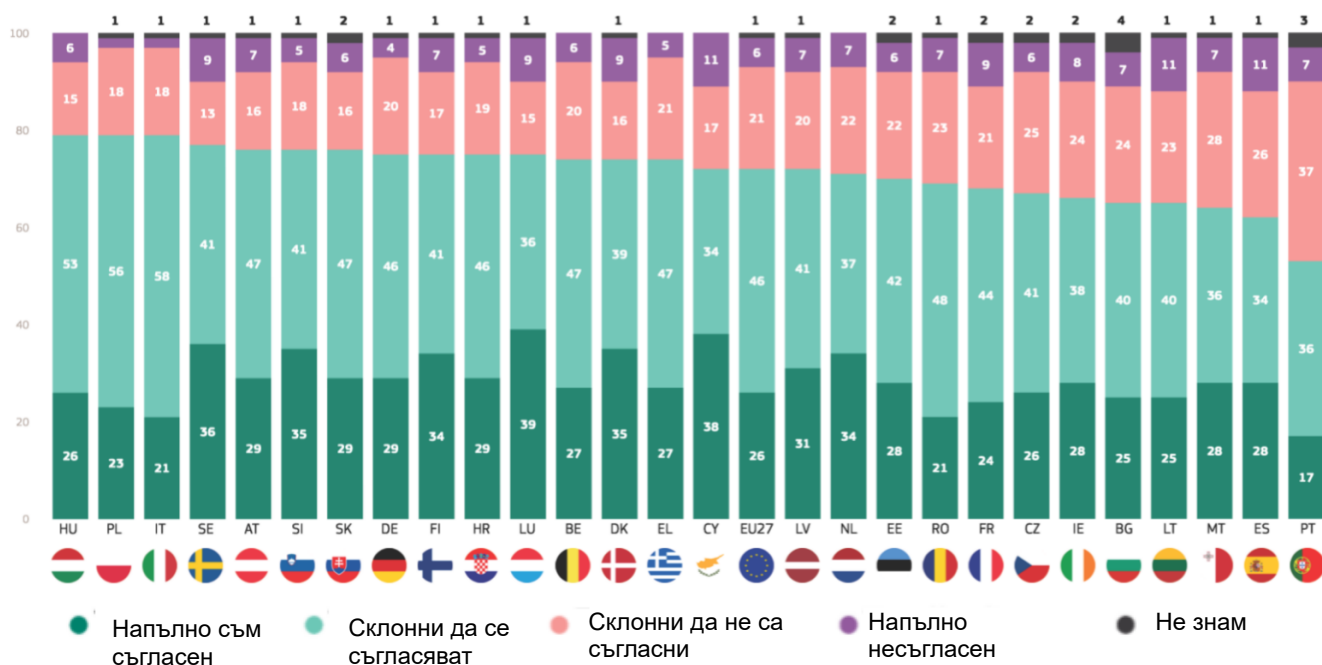


в) Отчитане на химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки

Във всичките 27 държави членки над половината от респондентите са съгласни, че вземат предвид химическата безопасност на продуктите при извършването на покупки. Делът варира от 79 % в Унгария, Полша и Италия, където те са най-високи, до 53 % в Португалия и 62 % в Испания, където те са най-ниски. В осем държави членки най-малко трима от всеки десет респонденти са „напълно съгласни“ с твърдението, особено високо в Люксембург (39 %) и Кипър (38 %).

За разлика от тях, най-малко трима от всеки десет респонденти не са съгласни в девет държави членки, особено в Португалия (44 %). Освен това в Испания, Кипър и Литва повече от едно на десет твърдения. респондентите (по 11 %) напълно не са съгласни с твърдението.

QB10.1. Следните твърдения се отнасят до ежедневни продукти, като тигани, играчки и почистващи препарати. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения.-Вие вземате предвид химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки (%)



Анализът на социодемографските данни показва, че по-възрастните респонденти и тези, които са продължили да учат на пълен работен ден до 20-годишна възраст, са по-склонни да се съгласят и с трите твърдения, отколкото със съответните си колеги. Например, 77 % от тези, които са учили най-дълго, вземат предвид химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки, в сравнение с 66 % от тези, които са напуснали редовното образование на 15-годишна възраст или по-рано.

Същият модел на отговор важи за тези, които почти никога или никога не изпитват трудности при плащането на сметките си. Например 85 % от тях заявяват, че са загрижени за въздействието на химикалите в ежедневните продукти върху тяхното здраве, в сравнение с 80 % от тези, които изпитват такива затруднения през повечето време.

Тези, които имат положителен имидж на ЕС, също са по-склонни да се съгласяват систематично и по трите твърдения, отколкото тези, които имат негативен имидж. Например 89 % от тях са обезпокоени от въздействието на вредните химикали, съдържащи се в ежедневните продукти, върху околната среда, в сравнение със 77 % от тези, които имат отрицателен имидж на ЕС.

QB10 Следните твърдения се отнасят до ежедневни продукти, като тигани, играчки и почистващи препарати. Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения. (% — общо „съгласие“)

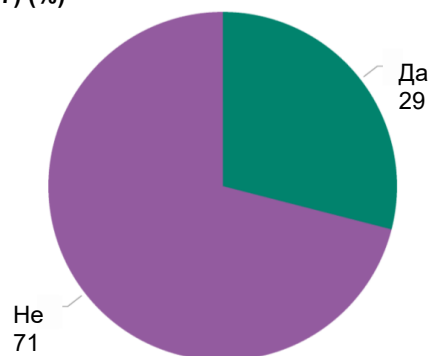
	Притеснявате се за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху околната среда	Притеснявате се за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху вашето здраве	Вземате предвид химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки
ЕС-27	84	84	72
Пол			
Човек	83	82	69
Жена	87	86	74
Образование (края на)			
15—	83	84	66
16—19	84	84	72
20+	87	84	77
Все още учи	83	82	64
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	82	80	61
От време на време	82	83	70
Почти никога/ Никога	86	85	74
Имидж на ЕС			
Положителен	89	87	76
Неутрален	83	82	70
Отрицателно	77	78	64

3. Самостоятелно докладвани знания и опасения относно PFAS

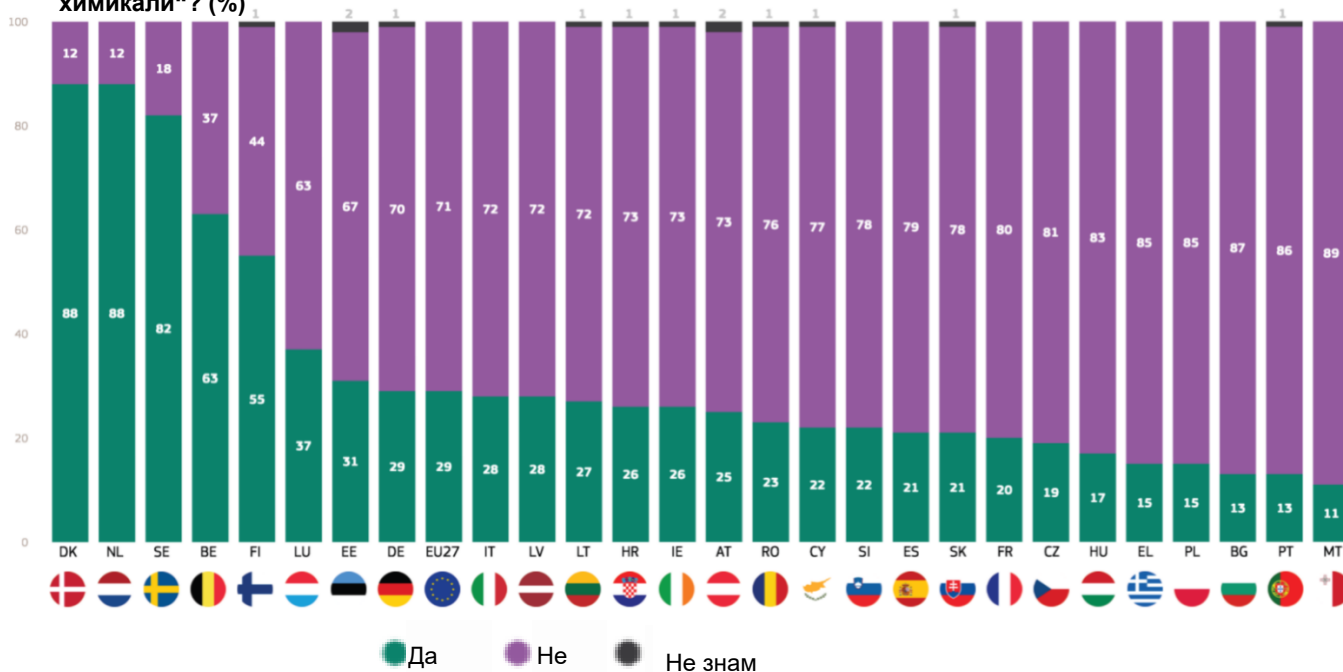
а) Самоотчетени знания за PFAS

При измерването на самообявените знания за термина PFAS (известен също като „завинаги химикали“) 29¹⁸% от европейците казват, че са го чували, а 71 % — не.

QB11. Чували ли сте за термина PFAS, известен също като „завинаги химикали“? (ЕС-27) (%)



QB11. Чували ли сте за термина PFAS, известен също като „завинаги химикали“? (%)



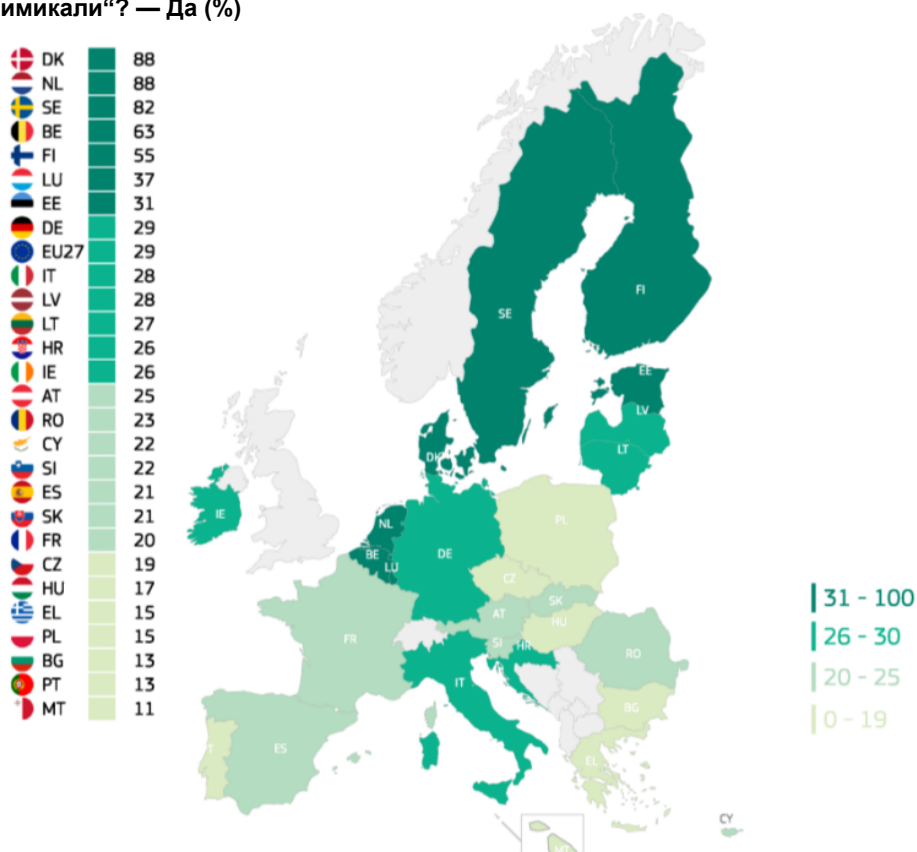
18 ВЪПРОС11. Чували ли сте за термина PFAS, известен също като „завинаги химикали“?

Картата по-долу показва дела на респондентите във всяка държава членка, които са чували за термина PFAS.

Над половината от респондентите в пет държави членки са чували за PFAS преди проучването — в Дания, Нидерландия (по 88 %), Швеция (82 %), Белгия (63 %) и Финландия (55 %).

В другия край на скалата в седем държави членки по-малко от един на всеки пет респонденти са чували за термина PFAS. Равнищата на осведоменост са най-ниски в Португалия, България (по 13 %) и Малта (11 %), където малко над един на всеки десет респонденти е чувал за това.

QB11. Чували ли сте за термина PFAS, известен също като „завинаги химикали“? — Да (%)



Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Анализът на социодемографските данни показва някои значителни разлики, свързани най-вече с образованието и социалното положение.

По този начин тези, които са останали най-дълго в редовното образование, са над два пъти по-склонни да са чували за PFAS (41 %), отколкото тези, които са напуснали редовното образование на 15 или преди това (15 %). Същите модели се прилагат и за мениджърите (40 %) и в по-малка степен за студентите (30 %). Разликите също са остри, когато се разглеждат тези, които виждат себе си като висша класа на обществото (54 %) в сравнение с тези, които се считат за работническа класа (19 %).

Респондентите, които имат положителен имидж на ЕС (34 %) също са по-склонни да кажат това, отколкото тези, които имат отрицателен имидж (26 %).

QB11 Чували ли сте за термина PFAS, известен също като „завинаги химикали“? (% — ЕС)

	Да	Не	Не знам
ЕС-27	29	71	0
Образование (края на)			
15—	15	85	0
16—19	23	76	1
20+	41	59	0
Все още учи	30	70	0
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заети лица	38	62	0
Мениджъри	40	59	1
Други бели якички	32	68	0
Ръчни работници	24	76	0
Домашни лица	20	80	0
Безработни	23	76	1
Пенсионер	26	74	0
Студенти	30	70	0
Помислете за принадлежност към			
Работническата класа	19	81	0
Долната средна класа	26	73	1
Средната класа	30	70	0
Горната средна класа	53	46	1
Висшата класа	54	45	1
Имидж на ЕС			
Положителен	34	65	1
Неутрален	23	77	0
Отрицателно	26	74	0

След като бяха запитани за познанията си за термина PFAS, на всички респонденти беше предоставено следното определение: PFAS, известен също като „завинаги химикали“ са изкуствени химикали, които се използват в много продукти, като опаковки на храни, незалепащи тигани, външно облекло и много други. Те имат полезни свойства, като устойчивост на топлина, масло, петна или вода, или се използват за незалепащи покрития. Много PFAS могат да имат неблагоприятно въздействие върху околната среда и здравето на хората и животните и се считат за „завинаги химикали“, тъй като не се разграждат и могат да останат в околната среда дълго време.

След като определението беше предоставено, респондентите бяха запитани относно опасенията си относно въздействието на PFAS върху човешкото здраве и околната среда, както и върху решенията им за закупуване.

б) опасения по отношение на PFAS

Запитани за степента на безпокойство по отношение на PFAS,¹⁹ 84 % от респондентите заявяват, че са загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда — 44 % са напълно съгласни, а 40 % са склонни да се съгласят. Малко респонденти (13 %) не са съгласни с твърденията.

Подобен дял (81 %) заявяват, че са загрижени за потенциалните последици за здравето от излагането на PFAS — 39 % са напълно съгласни, а 42 % са склонни да се съгласят. Малцина отново не са съгласни с твърдението (16 %).

QB12. До каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения? (ЕС-27) (%)

Вие сте загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда



Вие сте загрижени за потенциалните последици за здравето от излагането на PFAS.



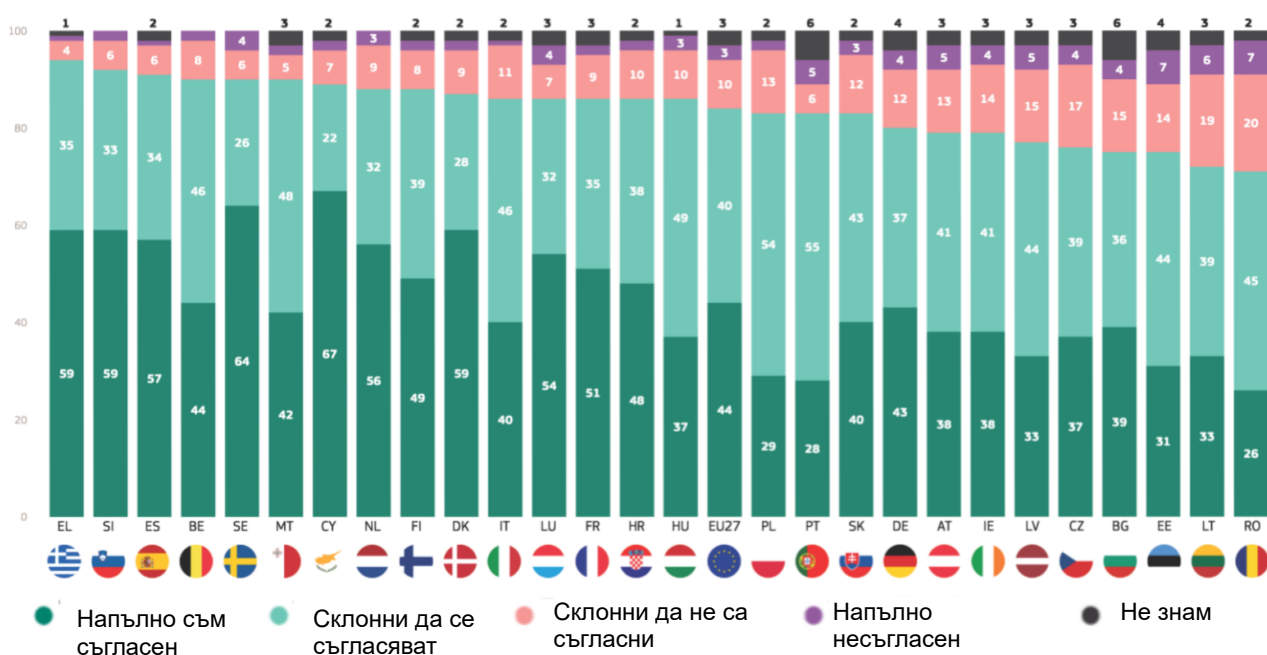
● Напълно съм съгласен ● Склонни да се съгласяват ● Склонни да не са съгласни ● Напълно несъгласен ● Не знам

19 ВЪПРОС12. До каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения? 1. Изразявате загриженост относно потенциалните последици за здравето от излагането на PFAS; 2. Вие сте загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда.

Във всичките 27 държави членки над седем от десет респонденти заявяват, че са загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда. Равнищата на безпокойство са най-високи в Гърция (94 %), Словения (92 %), Испания (91 %), Белгия, Швеция и Малта (по 90 %), където поне девет от десет респонденти казват това. Равнищата на безпокойство са най-ниски в Румъния (71 %) и Литва (72 %). В девет държави членки над половината от респондентите са напълно съгласни с твърденията, като равнищата са най-високи в Кипър (67 %) и Швеция (64 %).

Несъгласието с изявлението е най-високо в Румъния (27 %) и Литва (25 %), където най-малко една четвърт от респондентите се противопоставят на тази идея.

QB12.2. До каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения? —Вие сте загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда (%)

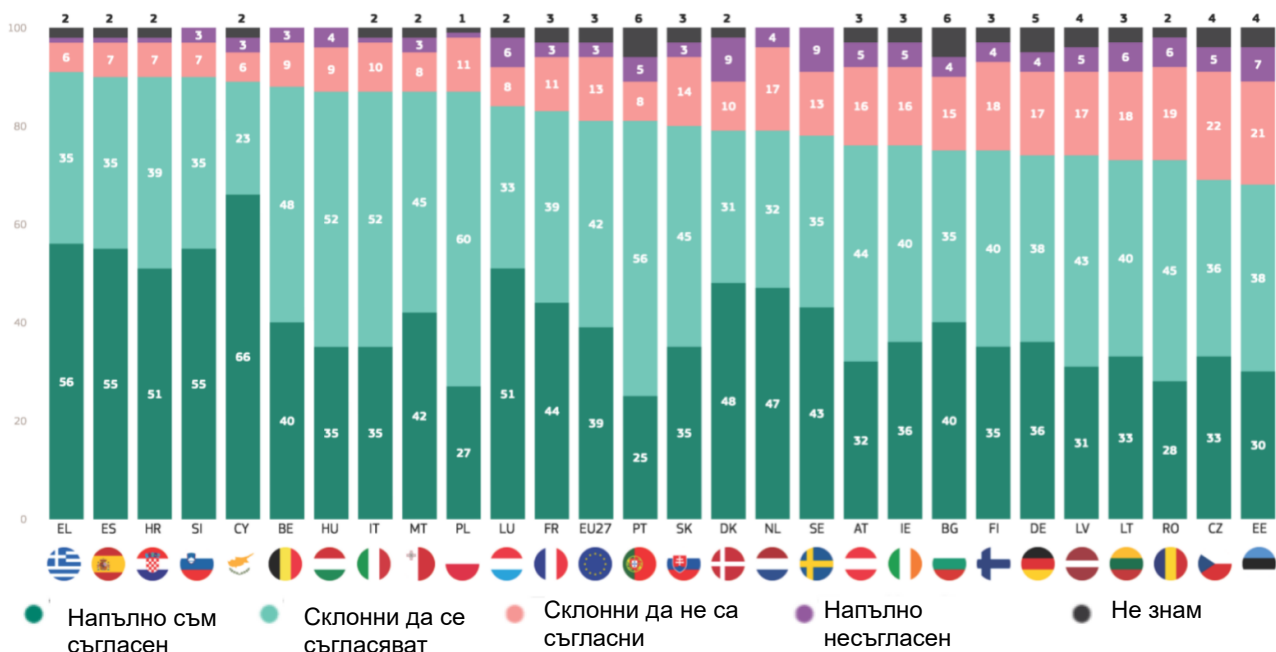


Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

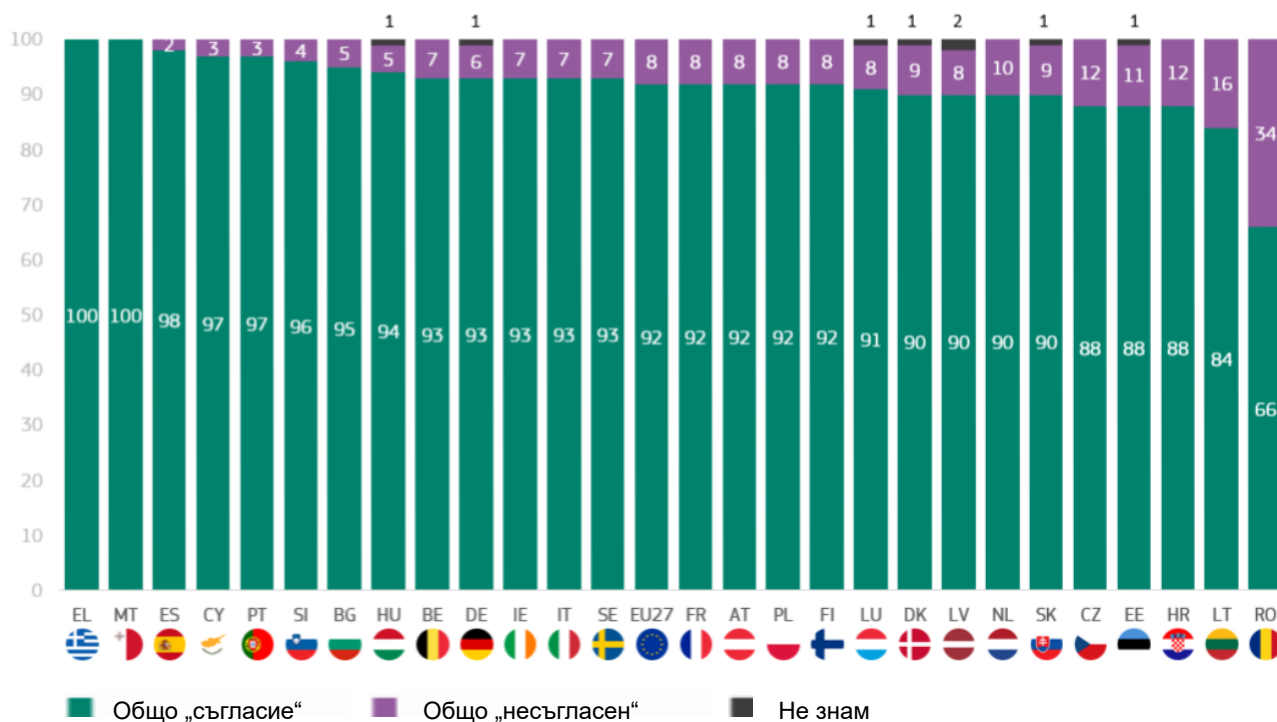
Във всичките 27 държави членки над две трети от респондентите заявяват, че са загрижени за потенциалните последици за здравето от излагането на PFAS на PFAS. Равнищата на безпокойство са най-високи в Гърция (91%), Испания, Хърватия и Словения (по 90%), където най-малко девет от всеки десет респонденти казват това. Равнищата на безпокойство са най-ниски в Естония (68%) и в Чехия (69%). В Кипър (66%), Гърция (56%), Словения, Испания (по 55%), Хърватия и Люксембург (по 51%) повече от половината респонденти са напълно съгласни с това твърдение.

Несъгласието с изявлението е най-високо в Естония (28%), Чехия (27%) и Румъния (25%).

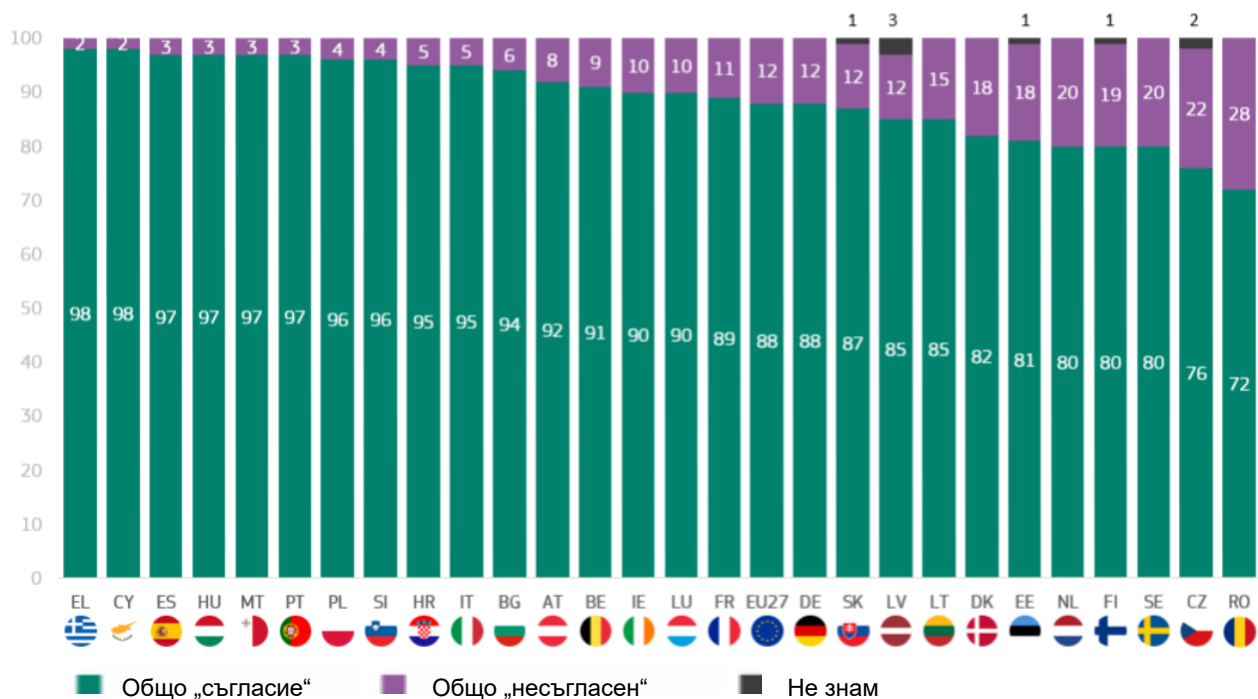
QB12.1. До каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения? Вие сте загрижени за потенциалните ми ефекти върху здравето от излагането на PFAS. (%)



QB12.2. са чули. Загрижени сте за въздействието на PFAS върху околната среда (ЕС-27) (%)



QB12.1. са чули. Вие сте загрижени за потенциалните последици за здравето от излагането на PFAS. (ЕС-27) (%)



Както беше споменато по-горе, респондентите бяха запитани за загрижеността си относно PFAS след кратък уводен текст. Така както респондентите, които преди това са знаели за PFAS, така и тези, които не са били, са запитани за степента на загриженост.

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Въпреки че като цяло голяма част от респондентите заявяват, че са загрижени за PFAS, независимо дали са знаели за това или не преди проучването, респондентите, които съобщават за предварителни познания за PFAS, е по-вероятно да бъдат загрижени за тяхното въздействие върху човешкото здраве и околната среда. Особено по-вероятно е те да кажат, че „напълно са съгласни“, че са загрижени за това въздействие.

QB12. До каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения? (EC-27) (%)							
	Вие сте загрижени за потенциалните последици за здравето от излагането на PFAS	Чуха	Не е чут		Вие сте загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда	Чуха	Не е чут
Напълно съм съгласен	39	51	34	Напълно съм съгласен	44	59	38
Склонни да се съгласяват	42	37	45	Склонни да се съгласяват	40	33	43
Склонни да не са съгласни	13	9	14	Склонни да не са съгласни	10	7	12
Напълно несъгласен	3	3	3	Напълно несъгласен	3	1	3
Не знам	3	0	4	Не знам	3	0	4
Общо „съгласие“	81	88	79	Общо „съгласие“	84	92	81
Общо „несъгласен“	16	12	17	Общо „несъгласен“	12	8	15

Анализът на социодемографските данни показва, че по-възрастните респонденти и тези, които са останали в редовно образование до 20-годишна възраст, са по-склонни да се съгласят с двете твърдения, отколкото със съответните им колеги. Например 88 % от тези, които са учили най-дълго, са загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда, в сравнение със 79 % от тези, които са напуснали редовното образование на 15-годишна възраст или по-рано.

Същият модел на отговор важи и за тези, които почти никога или никога не изпитват затруднения при плащането на сметките си. Например 86 % от тях са загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда, в сравнение с 81 % от тези, които изпитват такива затруднения през по-голямата част от времето.

Въпрос 12.1 До каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения? Вие сте загрижени за потенциалните последици за здравето от излагането на PFAS. (% — ЕС)

	Общо „съгласие“	Общо „несъгласен“	Не знам
ЕС-27	81	16	3
Пол			
Човек	80	18	2
Жена	83	14	3
Възраст			
15—24	79	18	3
25—39	82	16	2
40—54	83	15	2
55+	81	16	3
Образование (края на)			
15—	78	17	5
16—19	81	16	3
20+	84	15	1
Все още учи	82	16	2
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	78	17	5
От време на време	81	16	3
Почти никога/Никога	83	15	2
Имидж на ЕС			
Положителен	85	13	2
Неутрален	80	17	3
Отрицателно	74	23	3

Тези, които имат положителен имидж на ЕС, също са по-склонни да се съгласяват систематично и по трите твърдения, отколкото тези, които имат негативен имидж. Например 85 % от тях са обезпокоени от потенциалното въздействие на PFAS върху здравето, когато са изложени на въздействието им, в сравнение със 74 % от тези, които имат отрицателна представа за ЕС.

QB12.2 До каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения? Вие сте загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда. (% — ЕС)

	Общо „съгласие“	Общо „несъгласен“	Не знам
ЕС-27	84	13	3
Пол			
Човек	83	14	3
Жена	85	12	3
Възраст			
15—24	85	13	2
25—39	84	14	2
40—54	84	14	2
55+	84	13	3
Образование (края на)			
15—	79	16	5
16—19	82	15	3
20+	88	11	1
Все още учи	87	12	1
Трудности при плащане на сметки			
През по-голямата част от времето	81	15	4
От време на време	81	16	3
Почти никога/Никога	86	12	2
Имидж на ЕС			
Положителен	88	10	2
Неутрален	82	15	3
Отрицателно	75	21	4



V. Въпроси, свързани с водата

Петата глава е посветена на въпросите, свързани с водата. Тя започва с проучване на осведомеността на европейците относно свързаните с водата заплахи в съответните им страни, последвано от проучване на възприятията за рисковете, свързани с водата, на национално равнище. Накрая, тя разглежда ролята на националните заинтересовани страни в ефективното управление на водите, преди да обсъди допълнителни мерки за справяне с проблемите на водите в Европа.

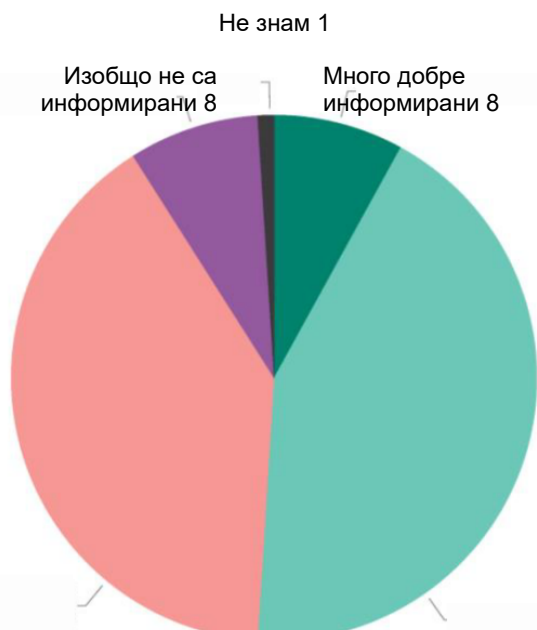
1. Осъзнаване на проблемите, свързани с водата, на национално равнище

Европейците са разделени по отношение на това колко добре се чувстват по отношение на проблемите, свързани с водата в своята страна.

Малко над половината от респондентите (51 %) се чувстват добре информирани за проблеми, свързани с водата, като замърсяване, наводнения, суши и неефективно използване на водата в своята страна²⁰ — 43 % се чувстват „добре информирани“, а 8 % се чувстват „много добре информирани“.

Малко по-малка част (48 %) не се чувстват добре информирани за проблемите, свързани с водата в своята страна, като 40 % се чувстват „недобре информирани“, а 8 % — „неинформирани“. Само 1 % от анкетираните казват, че не знаят.

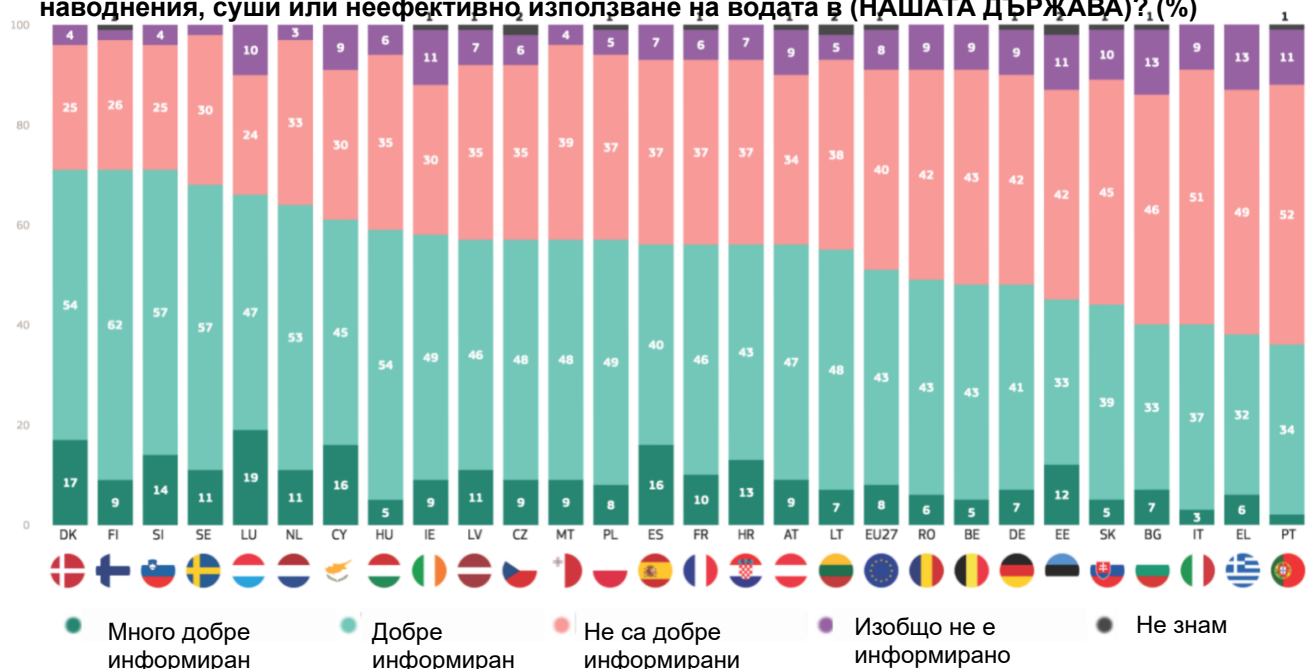
QB14. Колко добре сте информирани за проблеми, свързани с водата, като замърсяване, наводнения, засушавания или неефективно използване на водата В (НАШАТА ДЪРЖАВА)? (ЕС-27) (%)



²⁰ Колко добре сте информирани за проблеми, свързани с водата, като замърсяване, наводнения, суши или неефективно използване на водата в (НАШАТА ДЪРЖАВА)?

Над половината от респондентите в 18 държави членки считат, че са добре информирани за проблемите, свързани с водата в своята страна. В рамките на тази група делът е най-висок в Дания, Финландия и Словения (71 %), където над седем от всеки десет респонденти се чувстват добре информирани. Делът на респондентите, които се чувстват много добре информирани, е най-висок в Люксембург (19 %), Дания (17 %), Испания и Кипър (по 16 %).

QB14. Колко добре сте информирани за проблеми, свързани с водата, като замърсяване, наводнения, суши или неефективно използване на водата в (НАШАТА ДЪРЖАВА)?¹ (%)



От друга страна, над половината от респондентите в девет държави членки не се чувстват добре информирани за проблемите, свързани с водата в своята страна, като равнищата са най-високи в Португалия (63 %), Гърция (62 %) и Италия (60 %). В седем държави членки поне един на всеки десет респонденти изобщо не се чувства добре информиран за тези проблеми.

Анализът на социодемографските данни показва следното:

Въпреки че по-голямата част от мъжете (55 %) смятат, че са добре информирани за проблемите, свързани с водата в своята страна, само малка част от жените (49 % спрямо 51 %) казват това.

Разликите са значителни и между тези, които са напуснали редовното образование най-рано (38 %), където само малка част от населението се чувства информирана, и тези, които са продължили да учат на пълен работен ден до 20-годишна възраст или повече (62 %).

Мениджърите също са по-склонни да кажат това (61 %), отколкото домакините (39 %) или безработните (43 %). Тези, които почти никога или никога не изпитват затруднения при плащането на сметките си (57 %), в сравнение с тези, които изпитват такива затруднения през повечето време (38 %). Следва да се отбележи, че в това отношение няма разлики между градските райони и тези, които живеят в по-селски райони.

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

QB14 Колко добре сте информирани за проблеми, свързани с водата, като замърсяване, наводнения, суши или неефективно използване на водата в (НАШАТА ДЪРЖАВА)? (% — ЕС)

	Много добре информирани	Добре информирани	Не са добре информирани	Изобщо не е информирано	Не знам
ЕС-27	8	43	40	8	1
Пол					
Човек	10	45	39	6	0
Жена	7	42	42	9	0
Образование (края на)					
15—	6	32	48	14	0
16—19	7	41	44	8	0
20+	11	51	34	4	0
Все още учи	7	44	40	8	1
Социално-професионална категория					
Самостоятелно заети лица	11	47	36	5	1
Мениджъри	11	50	34	5	0
Други бели яички	10	45	40	5	0
Ръчни работници	7	42	44	7	0
Домашни лица	7	32	48	13	0
Безработни	7	36	43	13	1
Пенсионер	8	43	39	9	1
Студенти	8	43	40	8	1
Трудности при плащане на сметки					
През по-голямата част от времето	7	31	44	17	1
От време на време	6	36	47	10	1
Почти никога/Никога	9	48	37	6	0
Субективна урбанизация					
Селско село	9	43	40	7	1
Малък/средно голям град	8	44	40	8	0
Голям град	8	44	40	8	0

2. Основни заплахи, свързани с водата

Почти седем на всеки десет европейци смятат, че замърсяването е основната заплаха, свързана с водата в тяхната страна.

Респондентите бяха запитани какви според тях са основните заплахи, свързани с водата от предварително кодиран списък. Замърсяването най-често се избира като основна заплаха от 21 % от респондентите. Следва свръхпотреблението на вода (17 %), следвано от изменението на климата (16 %) и сушите (14 %). Другите налични варианти бяха избрани от гражданите, както следва: наводнения (11 %), недостиг на вода (11 %), влошаване на естествените местообитания (7 %) и растеж на водораслите (2 %).

QB13a. Кои от следните действия следва да даде приоритет на ЕС за опазване на природата? Първо? (ЕС-27) (%)



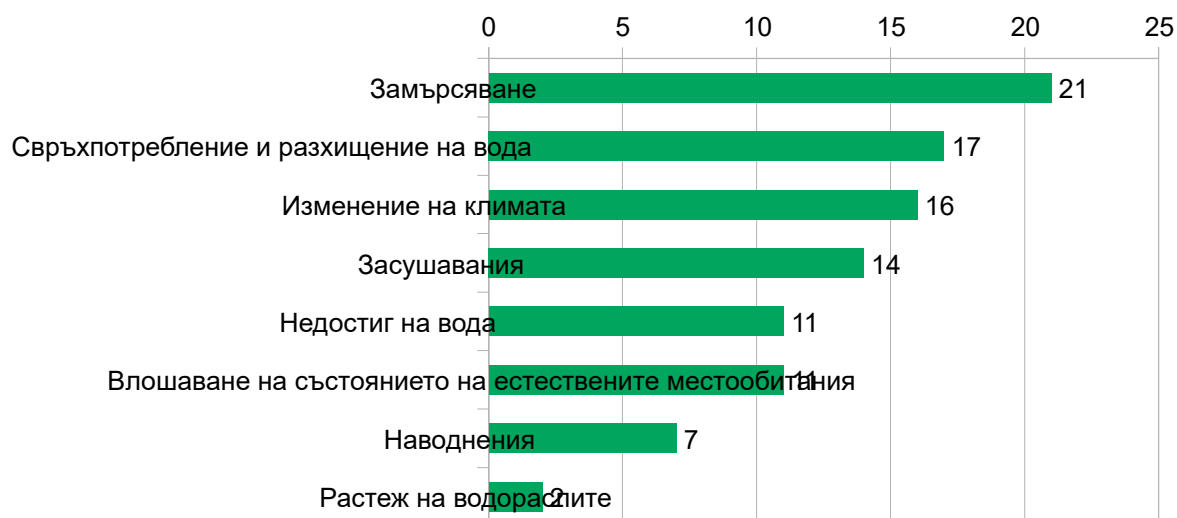
(*предходната графика е неправилна, виж следващата страница*)

След това респондентите бяха помолени да изберат от списък с осем проблема, свързани с водата, четирите, които смятат, че представляват най-голямата заплаха за тяхната страна²¹. Следните резултати се отнасят до кумулативните отговори на всичките четири отговора.

Замърсяването (21 %) се възприема като основната заплаха, свързана с водата в тяхната страна, следвана от свръхпотреблението и разхищението на вода (17 %) и изменението на климата (16 %). Сушите (14 %) се нареждат след това, следвани от наводнения (11 %), недостиг на вода (11 %) и растеж на водораслите като последно (2 %).

(*предходната графика е неправилна, правилната графика ще бъде както следва *)

QB15a. Кои са основните заплахи, свързани с водата? в (нашата страна)? Първо? (%)



QB15T. Кои според Вас са основните заплахи, свързани с водата (нашата страна)? Първо? Второ? Трети ли? Четвърта ли? (ЕС-27) (%)



21 ВЪПРОС15. Кои според Вас са основните заплахи, свързани с водата (нашата страна)? Първо? Трети ли? Четвърта ли?

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Замърсяването е на първо място или съвместно в 21 държави членки и е най-високо във Финландия (89 %), Словения (85 %), Дания (83 %), Литва (83 %) и Словакия (80 %). Замърсяването е втората най-често избрана заплаха в Германия (66 %) и Италия (64 %), докато е на трето място в Малта (66 %), Испания (64 %) и Португалия (60 %). Кипър е единствената страна, в която замърсяването не е сред първите три.

Недостигът на вода е на второ място в Испания (67 %) и Португалия (64 %). Въпреки че не е класиран в първите три държави членки, той се счита за най-голям проблем от мнозинството от респондентите в седем държави членки, а именно Кипър (62 %), Малта (60 %), Германия, Полша (52 %), Чехия (51 %), България (50 %) и Полша (51 %). Най-нисък е във Финландия (9 %).

Свърхпотреблението на вода и разхищаването на вода се нарежда на първо място в Германия (70 %) и на второ или трето място в 19 държави членки, като най-високо е в Кипър, Хърватия и Словакия (по 71 %). Той не се нарежда в първите три в седем държави членки, но само в две основна заплаха от мнозинството не го класира като основна заплаха за тяхната страна — а именно Румъния (47 %) и Латвия (42 %).

Изменението на климата се нарежда на трето място на равнище ЕС, но е на първо място в три държави членки, а именно Хърватия (74 %, съвместно със замърсяването), Португалия (69 % съвместно със засушаванията) и Италия (68 %). Тази заплаха се нарежда на второ или трето място в други 14 държави членки, като най-висока е в Швеция (70 %). Той не се нарежда сред първите три в десет държави членки и не се счита за основна заплаха от мнозинство в четири държави членки, като най-нисък е в Естония (36 %).

Сушите са на челно място в списъка на заплахите, свързани с водата, в четири държави членки, а именно в Кипър, Испания (по 77 %), Малта и Португалия (по 69 %). Те се нареждат на второ място в Чехия и Румъния (по 60 %) и на трето място в България (59 %) и Словакия (52 %). Въпреки че не е класирана в първите три държави членки, тя се счита за основна три от мнозинството от респондентите във Франция (58 %) и Полша (51 %). Най-нисък е във Финландия (8 %).

Влошаването на природните навици се нарежда на второ място във Финландия (73 %), където делът е най-висок, следван от Естония (68 %), Литва (58 %) и Латвия (51 %). Тя е на трето място в Швеция (66 %), Унгария (60 %) и Хърватия (59 %). Въпреки че не е класиран в първите три държави членки, мнозинството от респондентите в Австрия (53 %), Германия (57 %), Дания (56 %), Румъния (54 %) и Словения (51 %). Тя е най-ниска в България и Испания (и двете 34 %).

Наводненията са на трето място в Дания (62 %), Словения (59 %) и Финландия (55 %). Въпреки че не са класирани в първите три държави членки, мнозинството от респондентите в Белгия (58 %), Ирландия (56 %), Нидерландия (54 %), Италия и Румъния (и двете по 50 %). Те се нареждат на най-ниско място в Малта (11 %) и Естония (14 %).

Финландия се откроява с голям дял от респондентите, които посочват растежа на водораслите (66 %) като проблем, свързан с водата в своята страна. Този въпрос се нарежда на трето място във Финландия, но не е сред първите три в никоя друга държава членка, нито е избран с мнозинство другаде. |N седем държави членки се споменават от по-малко от една десета от респондентите.

QB15 Т. Кои според Вас са основните заплахи, свързани с водата (нашата страна)? Първо? Второ? Трети ли? Четвърта ли? (%)

	ЕС-27	Н А	БЪ ДЕ ТЕ	БГ	КИ П ЪР	CZ	DE	DK	EE	Е Л	E5	FI	FR	HR	HU	IE	Т О	LT	ЛУ	LV	MT	NL	PL	PT	RO	5Д	SI	SK
Замърсяване	69	64	76	78	54	68	66	83	73	72	64	89	70	74	76	83	64	83	74	85	66	70	70	60	70	78	85	80
Свърхпотребление и разхищение на вода	63	63	64	62	71	59	70	55	67	63	64	51	62	71	64	58	62	54	67	42	67	57	62	59	47	62	64	71
Изменение на климата	61	56	71	49	64	41	61	74	36	54	60	61	60	74	53	61	68	55	51	50	55	64	58	69	59	70	54	49
Засушавания	48	30	31	59	77	60	33	11	24	48	77	8	58	37	48	13	47	43	39	24	69	44	51	69	60	21	39	52
Недостиг на вода	48	41	33	50	62	51	52	21	21	43	67	9	46	36	38	33	49	19	33	13	60	47	52	64	36	34	26	42
Влошаване на състоянието на естествените местообитания	46	53	47	34	36	49	57	56	68	47	34	73	37	59	60	45	44	58	42	51	38	43	38	42	54	66	51	41
Наводнения	41	46	58	43	26	33	38	62	14	55	19	16	46	41	37	56	50	26	44	43	11	54	39	22	50	36	59	45
Растеж на водораслите	15	20	13	8	8	15	13	21	41	7	6	66	13	8	20	30	13	28	14	47	16	13	21	9	19	28	7	10

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Анализът на социодемографските данни показва, че респондентите, които остават най-дълго в редовното образование, са по-склонни да споменат някоя от заплахите. Замърсяването се избира като заплахата номер едно, независимо от социално-демографския статус на респондентите.

Има някои незначителни разлики в зависимост от професионалните категории. Ръководителите (65 %) и студентите (69 %) са по-склонни да споменават изменението на климата в сравнение с други категории, докато домакините се открояват с висок дял на споменаване на суши (56 % спрямо 45 %—50 %) и недостиг на вода (55 % спрямо 42 %—49 %).

Респондентите, живеещи в селските райони, също са по-склонни да споменат недостиг на вода (51 % спрямо 44 % от респондентите, живеещи в големи градове), докато живеещите в градските райони посочват по-често замърсяването (71 % спрямо 69 % в селските райони) и изменението на климата (63 % спрямо 58 %).

QB15T Какви според вас са основните заплахи, свързани с водата в (НАШАТА СТРАНА)? Първо? Второ? Трети ли? Четвърта ли? (% — ЕС)

	Замърсяване	Свърхпотребление и разхищение на вода	Изменение на климата	Влошаване на състоянието на естествените местообитания	Засушаване	Недостиг на вода	Наводнения	Растеж на водораслите
ЕС-27	69	63	61	46	48	48	41	15
Пол								
Човек	69	63	61	47	48	48	39	15
Жена	69	62	61	46	48	48	42	15
Възраст								
15—24	69	63	66	48	45	43	41	15
25—39	70	63	59	48	48	47	39	17
40—54	68	64	61	47	48	50	40	15
55+	69	62	60	44	50	49	42	13
Образование (края на)								
15—	65	63	58	40	55	55	42	11
16—19	69	62	61	46	48	48	41	15
20+	70	63	60	48	47	46	40	16
Все още учи	70	63	69	50	43	41	39	15
Социално-професионална категория								
Самостоятелно заети лица	69	64	57	47	49	48	42	15
Мениджъри	68	63	65	50	46	49	38	14
Други бели якички	70	62	60	49	45	49	41	16
Ръчни работници	68	64	60	46	49	49	40	16
Домашни лица	70	58	52	37	56	55	42	16
Безработни	76	63	58	43	49	42	41	15
Пенсионер	68	62	60	44	50	47	43	13
Студенти	67	64	69	49	45	42	40	14
Субективна урбанизация								
Селско село	69	63	58	44	48	51	39	15
Малък/средно голям град	67	64	62	46	49	48	41	14
Голям град	71	61	63	49	48	44	41	15

3. Ролята на националните заинтересовани страни в ефективното управление на водите

На въпроса дали понастоящем конкретни участници правят достатъчно, за да използват водата ефективно, мнозинството от респондентите считат, че нито един от тях не е — с изключение на рибарството и аквакултурите.

Три четвърти (75 %) от европейците считат, че промишлеността не прави достатъчно, за да използва водата ефективно, докато 17 % смятат, че тя прави точно необходимото количество²².

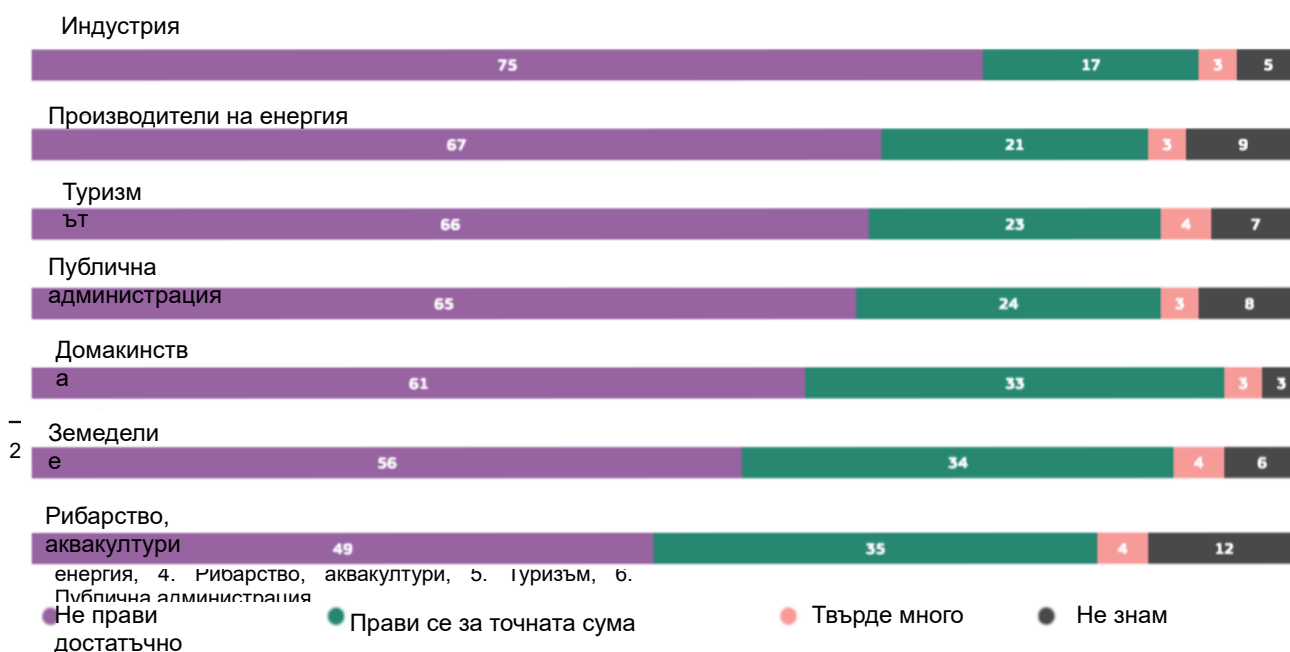
Около две трети от респондентите също смятат, че производителите на енергия (67 % „недостатъчно“, в сравнение с 21 % „около точната сума“), туризмът (66 % спрямо 23 %) и публичната администрация (65 % спрямо 24 %) понастоящем не правят достатъчно, за да използват ефективно водните ресурси в своята страна.

Над шест от всеки десет респонденти (61 %) заявяват, че домакинствата не правят достатъчно, за да използват ефективно водните ресурси (при 33 % „около точното количество,“), а 56 % казват същото за селското стопанство (при 34 % „за точното количество“).

И накрая, 49 % от респондентите смятат, че рибарството/аквакултурата понастоящем не правят достатъчно, за да използват водата ефективно в своята страна, докато 35 % считат, че правят точно необходимото количество. За всички участници между

3 % и 4 % от респондентите смятат, че правят твърде много. Следва да се отбележи, че отговорите „не знам“ са постоянно по-ниски от 10 %, с изключение на рибарството и аквакултурите (12 %).

QB16. Смятате ли, че всеки от следните актьори в момента прави твърде много за правилно или недостатъчно, за да използва водата ефективно в (НАШАТА ДЪРЖАВА)? (ЕС-27) (%)



Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

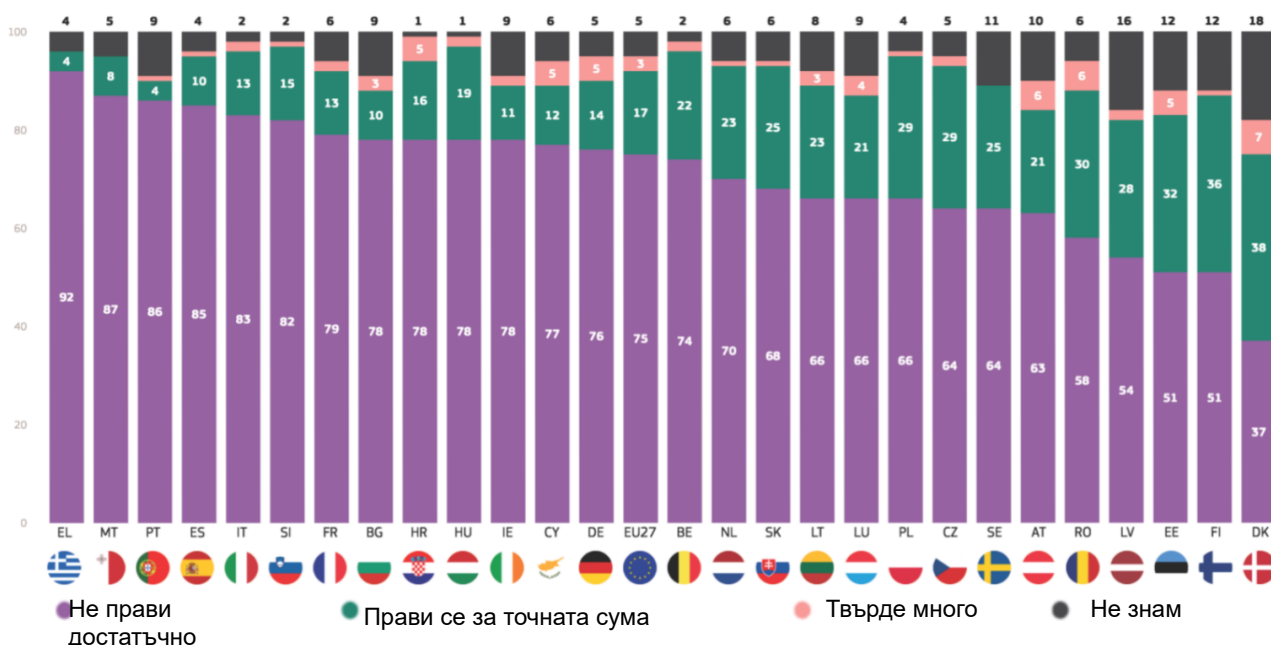
В 26 държави членки мнозинството от респондентите считат, че секторът на промишлеността понастоящем не прави достатъчно, за да използва водата ефективно в своята страна. В рамките на тази група обаче съотношението варира значително, като е най-високо в Гърция (92 %) и Малта (87 %), а най-ниско във Финландия и Естония (51 %).

Само в Дания малцинството смята, че индустрията не прави достатъчно (37 %), тъй като е почти разделена с тези, които смятат, че прави за правилната сума (38 %).

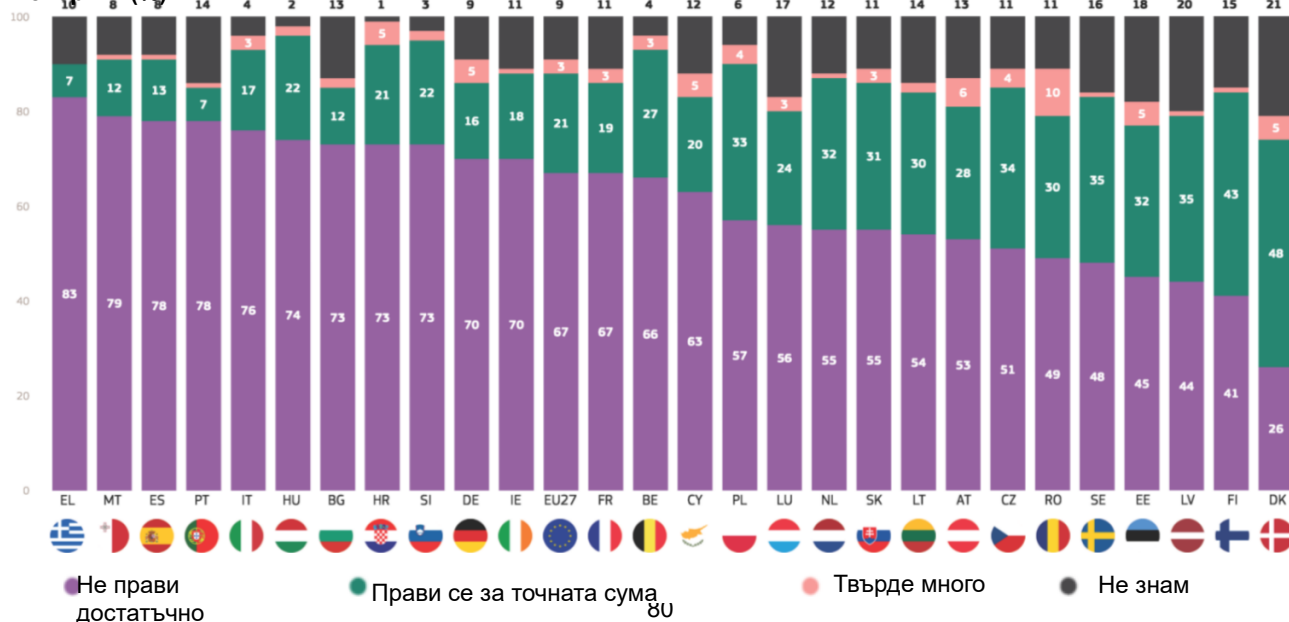
В 21 държави членки поне половината от респондентите заявяват, че понастоящем производителите на енергия не правят достатъчно, за да използват ефективно водните ресурси в своята страна. В рамките на тази група дяловете варират от 83 % във Финландия и 79 % в Малта до 51 % в Чехия. В две държави членки това становище е изразено само от малцинство, а именно Финландия (41 % спрямо 43 % за точната сума) и Дания (26 % спрямо 48 %).

Следва да се отбележи, че в Дания и Латвия „не знам“ са особено високи — съответно 21 % и 20 %.

QB16.1. Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, за правилно или недостатъчно за ефективно използване на водата в (Нашата страна)?:- Промисленост (%)



QB16.4. Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, за правилно или недостатъчно за ефективно използване на водата в (НАШАТА ДЪРЖАВА)? —Производители на енергия (%)



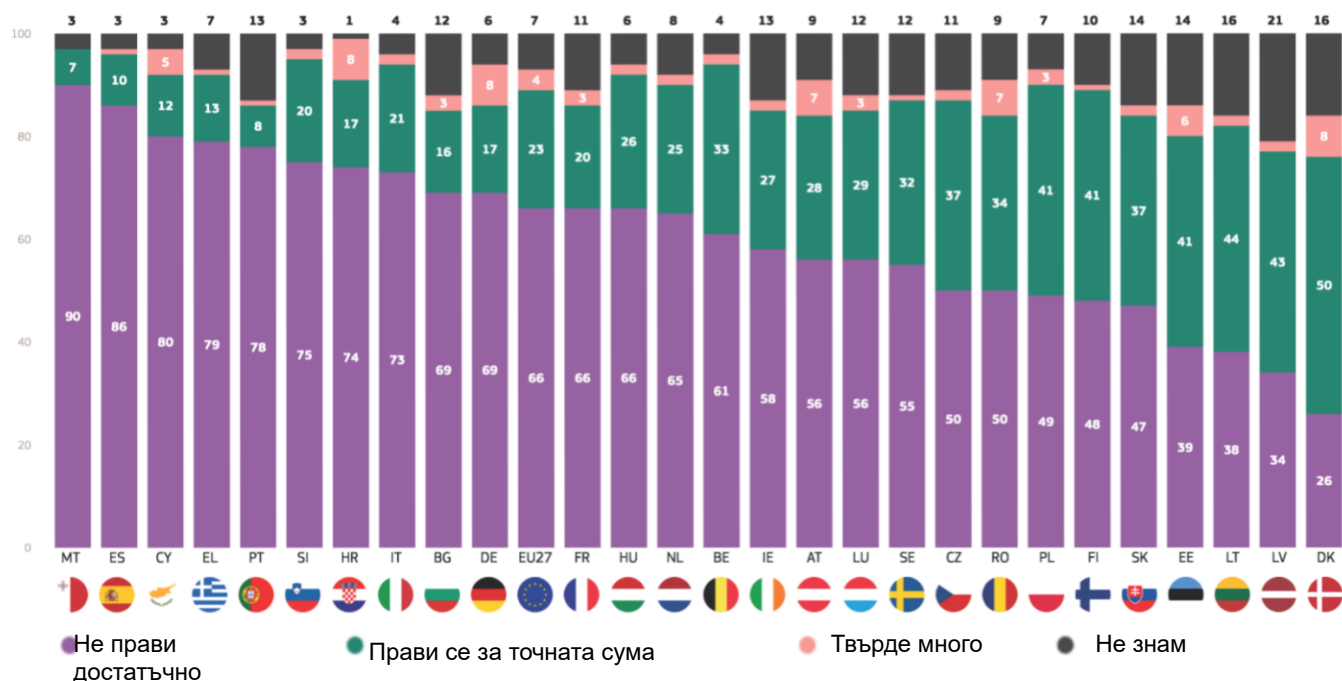
Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

В 20 държави членки поне половината от респондентите смятат, че туристическият сектор понастоящем не прави достатъчно, за да използва ефективно водните ресурси в своята страна. В рамките на тази група делът варира от 90 % в Малта и 86 % в Испания до 50 % в Чехия и Румъния.

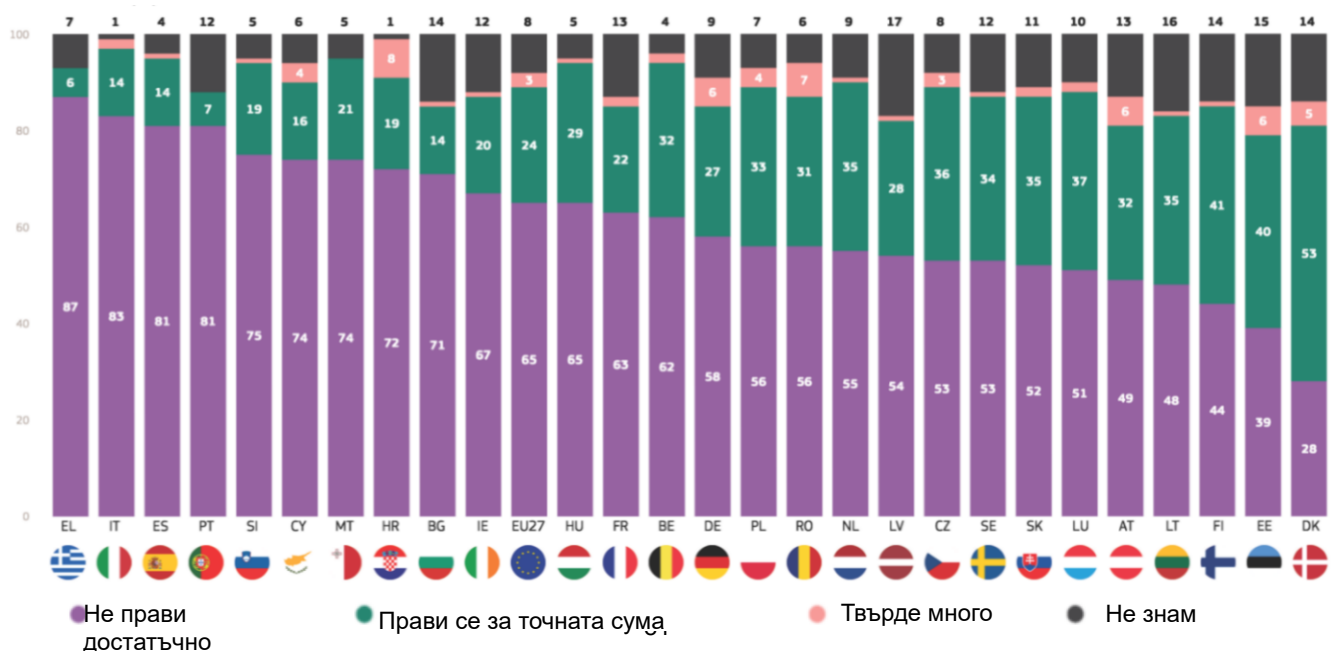
В четири държави членки повече респонденти смятат, че тя прави по-скоро правилната сума, отколкото не достатъчна, а именно в Дания (50 % спрямо 26 % „недостатъчно“), Латвия (45 % спрямо 34 %), Литва (44 % спрямо 38 %) и Естония (41 % спрямо 39 %). В Латвия над една пета от респондентите заявяват, че не знаят (21 %).

В 22 държави членки поне половината от респондентите заявяват, че понастоящем публичната администрация не прави достатъчно, за да използва ефективно водните ресурси в своята страна. В рамките на тази група дяловете варират от 87 % в Гърция и 83 % в Италия до 51 % в Люксембург. В две държави членки повече респонденти смятат, че става дума за правилната сума, а не за достатъчно, отново в Дания (53 % спрямо 28 % „недостатъчно“) и Естония (40 % спрямо 39 %).

QB16.6. Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, за правилно или недостатъчно за ефективно използване на водата в (Нашата ДЪРЖАВА)?:-Туризмът (%)



QB16.7. Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, за правилно или недостатъчно за ефективно използване на водата в (Нашата страна)?:-Публична администрация (%)



Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

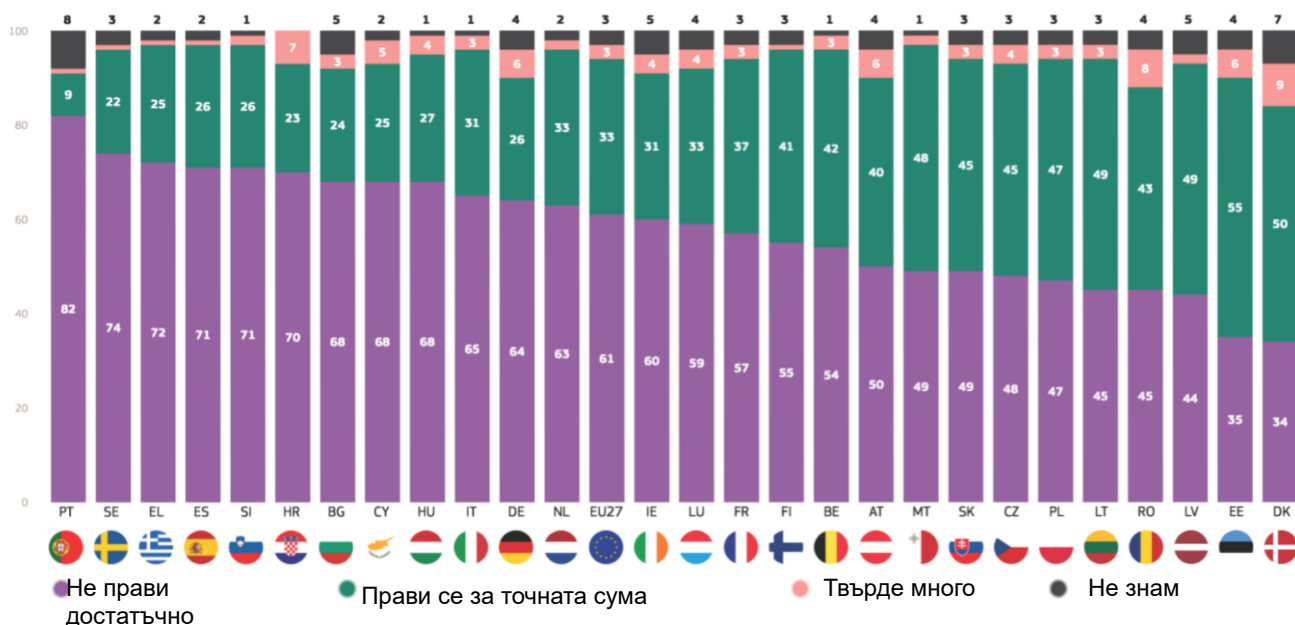
В 18 държави членки поне половината от респондентите заявяват, че понастоящем домакинствата не правят достатъчно, за да използват ефективно водните ресурси в своята страна. В тази група дялът варира от 82 % в Португалия и 74 % в Швеция до 50 % в Австрия.

В четири държави членки повече респонденти смятат, че тя прави по-скоро правилната сума, отколкото не достатъчна, отново в Дания (50 % спрямо 34 % „недостатъчно“), Естония (35 % спрямо 55 %), Латвия (49 % спрямо 44 %) и Литва (49 % спрямо 45 %). Мненията са разделени или почти разделени в Полша (47 % и за двете) и Малта (48 % „задъясно„ в сравнение с 49 % „недостатъчно“).

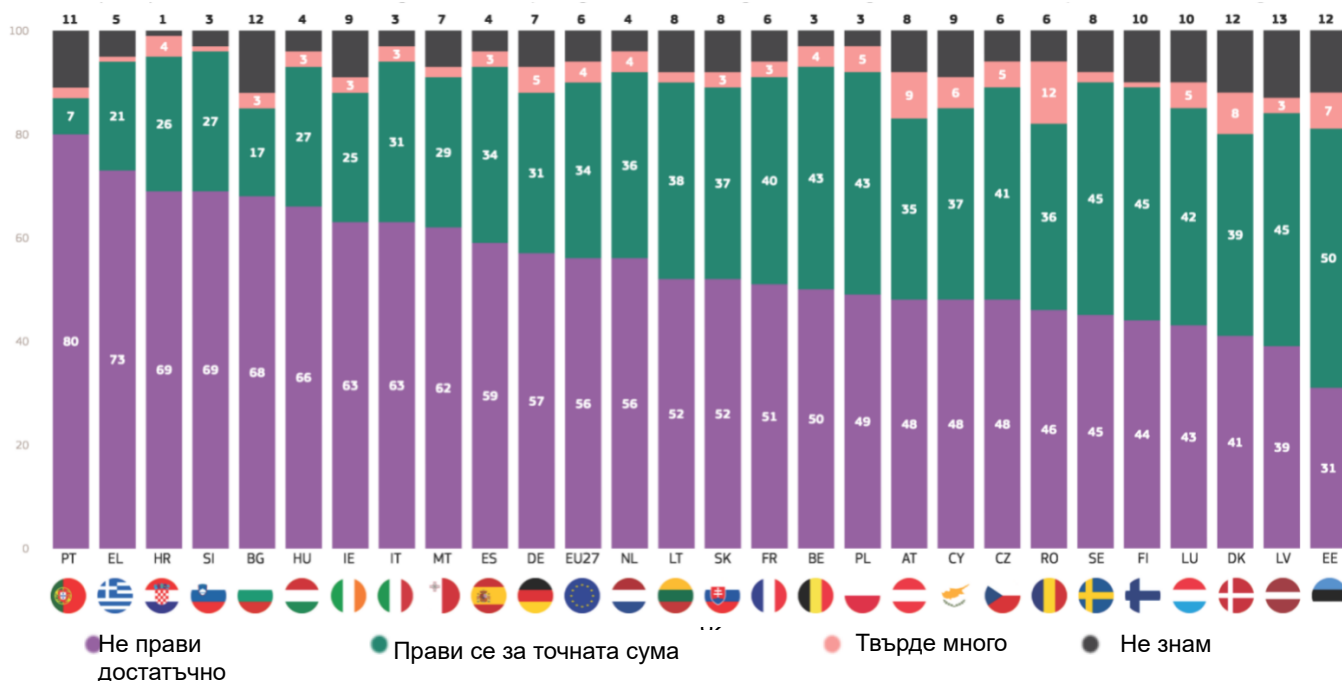
В 16 държави членки поне половината от респондентите смятат, че селскостопанският сектор понастоящем не прави достатъчно, за да използва ефективно водните ресурси в своята страна. В тази група дяловете варират от 80 % в Португалия и 73 % в Гърция до 50 % в Белгия. В две държави членки повече респонденти смятат, че тя прави по-скоро правилната сума, отколкото не достатъчна, отново в Естония (50 % спрямо 31 % „недостатъчно“) и Латвия (45 % спрямо 39 %).

Мненията са разделени или почти разделени в Швеция (45 % и за двете) Финландия (45 % „задъясно„ в сравнение с 44 % „недостатъчно„ и Люксембург (42 % „задъясно„ в сравнение с 43 % „недостатъчно“).

QB16.2. Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, за правилно или недостатъчно за ефективно използване на водата в (Нашата страна)?:-Домакинства (%)



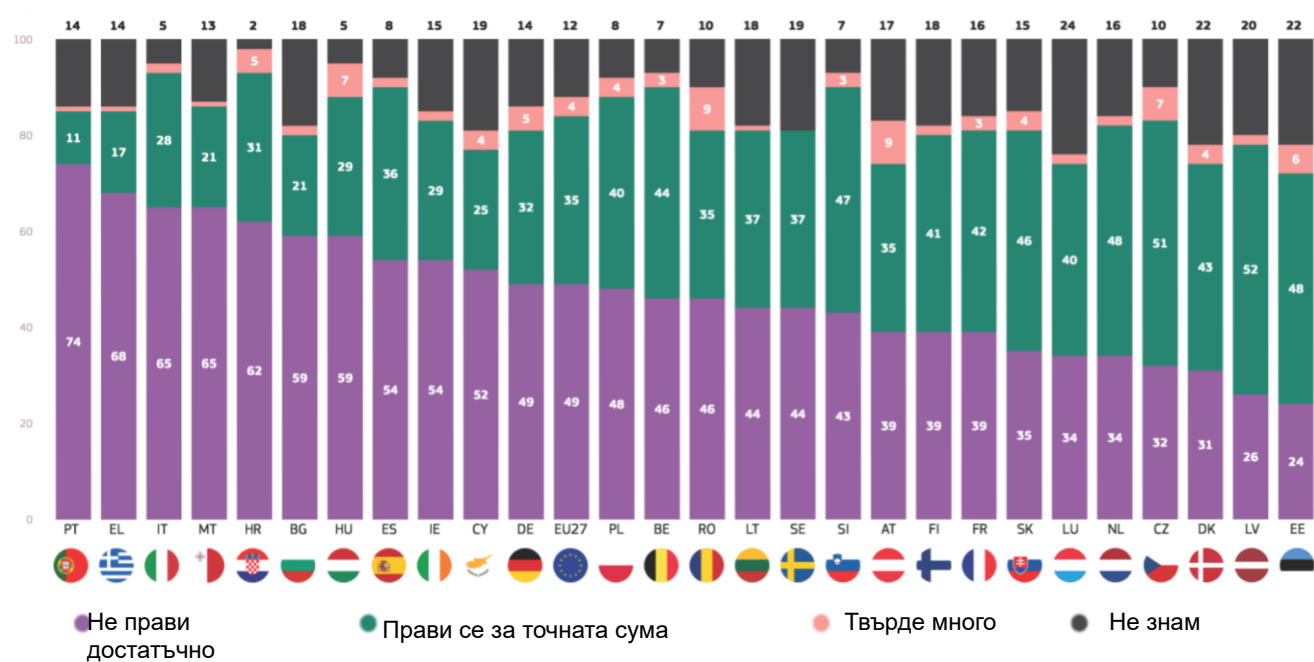
QB16.3. Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, за правилно или недостатъчно за ефективно използване на водата в (Нашата страна)?:-Селско стопанство (%)



В 10 държави членки над половината от респондентите заявяват, че рибарството/аквакултурата понастоящем не прави достатъчно, за да използва ефективно водните ресурси в своята страна. В тази група делът варира от 74 % в Португалия до 52 % в Кипър. В десет държави членки повече респонденти смятат, че става дума за правилната сума, а не за достатъчно, като разликата е постоянно най-висока в Естония (48 % спрямо 24 % „недостатъчно“) и Латвия (52 % спрямо 26 %). В Чехия мнозинството (52 %) също смята, че прави достатъчно.

Следва да се отбележи, че в 20 държави членки най-малко една десета от респондентите заявяват, че не знаят, като делът им е най-висок в Люксембург (24 %) и Естония (22 %).

QB16.5. Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, за правилно или недостатъчно за ефективно използване на водата в (НАШАТА ДЪРЖАВА)? —Рибарство, аквакултури (%)



Анализът на социодемографските данни показва, че респондентите, независимо от тяхното социално-икономическо състояние, считат, че всички посочени сектори трябва да направят повече за ефективното използване на водата.

По-специално, във всички различни социално-демографски групи секторът на промишлеността беше избран най-често за участник, който „не прави достатъчно“, докато секторът на рибарството и аквакултурите беше най-рядко избран.

4. Допълнителни мерки за справяне с водните проблеми в Европа

Над три четвърти от европейците смятат, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите, свързани с водата в Европа.

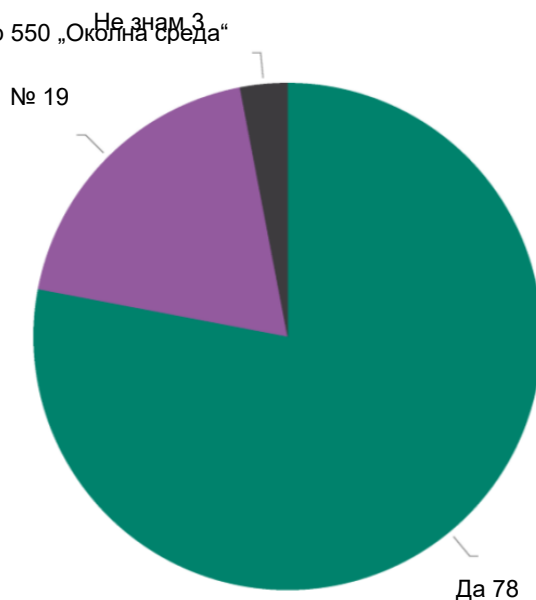
QB16 Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, за правилно или недостатъчно за ефективно използване на водата в (НАШАТА ДЪРЖАВА)? (% — „не се прави достатъчно“)

	Индустрия	Производители на енергия	Туризмът	Публична администрация	Домакинства	Земеделие	Рибарство, аквакултура
ЕС-27	75	67	66	65	61	56	49
Пол							
Човек	75	66	65	64	60	56	49
Жена	76	67	67	66	62	56	49
Възраст							
15—24	73	63	84	62	57	52	49
25—39	76	67	65	55	60	57	52
40—54	76	68	68	66	63	58	50
55+	75	67	66	65	61	55	48
Образование (края на)							
15—	75	68	69	69	60	54	50
16—19	76	67	65	65	59	56	51
20+	75	66	67	64	64	57	48
Все още учи	75	65	67	63	57	54	49
Социално-професионална категория							
Самостоятелно заети лица	76	69	70	69	63	60	53
Мениджъри	76	68	70	65	67	60	52
Други бели якички	77	68	65	67	62	59	52
Ръчни работници	75	66	64	65	59	55	50
Домашни лица	75	65	67	67	56	49	47
Безработни	76	68	62	62	57	54	43
Пенсионер	74	66	65	64	61	55	47
Студенти	75	65	67	62	57	54	50
Трудности при плащане на сметки							
През по-голямата част от времето	78	71	69	71	62	58	52
От време на време	76	67	66	69	60	56	54
Почти никога/Никога	75	66	66	63	61	56	47
Помислете за принадлежност към							
Работническата класа	76	67	65	66	57	56	49
Долната средна класа	77	68	67	65	63	56	51
Средната класа	75	66	66	66	61	55	49
Горната средна класа	72	64	68	62	67	62	48
Висшата класа	76	71	62	62	61	56	53
Имидж на ЕС							
Положителен	78	68	69	67	65	60	53
Неутрален	74	66	64	64	58	53	48
Отрицателно	70	63	61	64	55	49	45

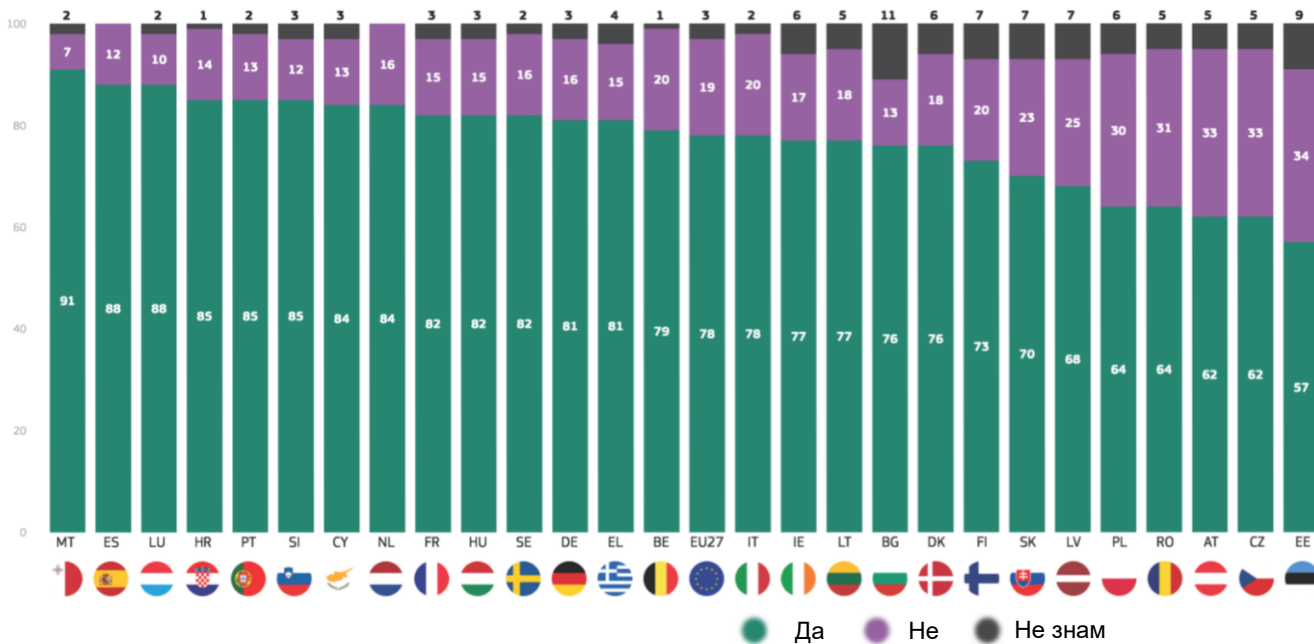
QB17. Смятате ли, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите с водите в Европа? (ЕС-27) (%)

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Над три четвърти (78 %) от респондентите смятат, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите на водите в Европа²³. Малко под една пета (19 %) се противопоставят на тази идея, а 3 % казват, че не знаят.



QB17. Смятате ли, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите с водите в Европа? (%)



²³ ВЪПРОС17. Смятате ли, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите с водите в Европа?

На картата по-долу е показан делът на респондентите във всяка държава членка, които считат, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите на водите в Европа.

Мнозинството от респондентите във всички 27 държави членки смятат, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите, свързани с водите в Европа. Въпреки това пропорциите се различават значително в отделните държави членки. Те са най-високи в Малта (91%), следвани от Испания и Люксембург (88%), а най-ниски са в Чехия и Австрия (по 62%) и Естония (57%).

Противопоставянето на тази идея е симетрично най-силно в тези три държави членки: Естония (34%), Чехия и Австрия (по 33%). Като цяло опозицията надхвърля една четвърт от респондентите в шест държави членки.

Трябва да се отбележи, че в България има голям процент респонденти, които отговарят „не знам“ (11%).

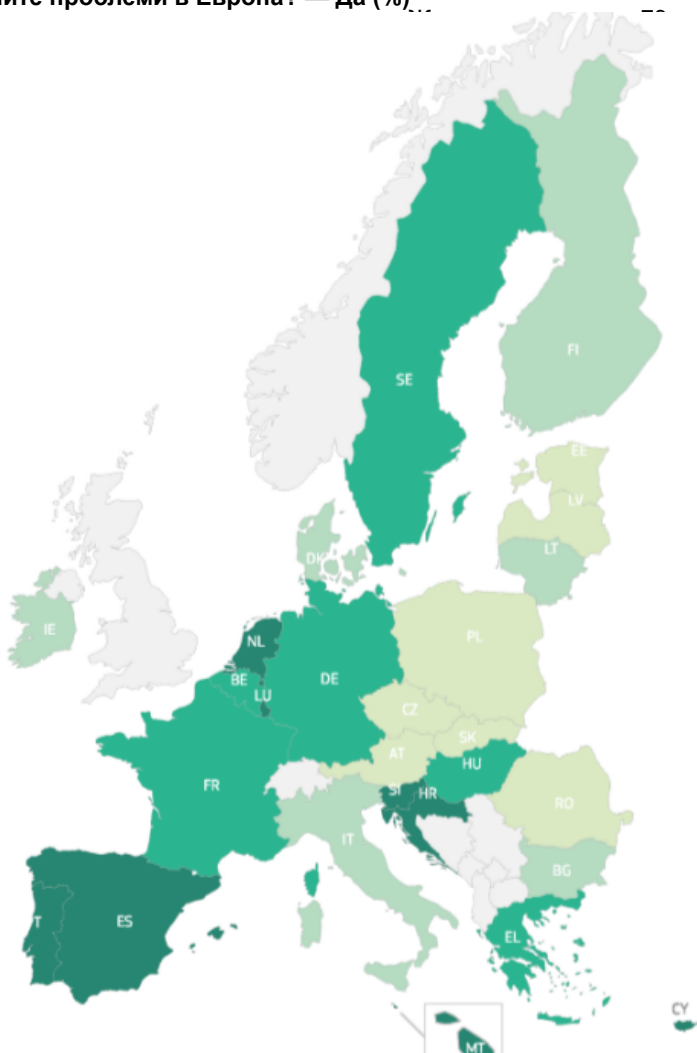
Анализът на социодемографските данни показва силна подкрепа за идеята, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите на водите в Европа. По-специално подкрепата е по-силна сред тези, които остават най-дълго в редовното образование (80%), студентите (82%), ръководителите (83%), тези, които живеят в големи градове (83%) и тези, които имат положителен имидж на ЕС (85%), особено в сравнение с тези, които имат отрицателен имидж (64%).

QB17 Смятате ли, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с проблемите, свързани с водите в Европа? (% — ЕС)

	Да	Не	Не знам
ЕС-27	78	19	3

QB17. Смятате ли, че ЕС трябва да предложи допълнителни мерки за справяне с водните проблеми в Европа? — Да (%)

MT	91
ES	88
LU	88
HR	85
PT	85
SI	85
CY	84
NL	84
FR	82
HU	82
SE	82
DE	81
EL	81
BE	79
EU27	78
IT	78
IE	77
LT	77
BG	76
DK	76
FI	73
SK	70
LV	68
PL	64
RO	64
AT	62
CZ	62
EE	57



84 - 100	5
79 - 83	3
71 - 78	2
0 - 70	4

Пол	Да	Не	Не знам
Човек	77	20	3
Жена	77	20	3
...	---	---	4
...	---	---	3
...	---	---	3
...	---	---	4
...	---	---	5
...	---	---	3
...	---	---	3
...	---	---	1
...	---	---	2
...	---	---	3
...	---	---	3
...	---	---	4
...	---	---	5
...	---	---	3
...	---	---	2
...	---	---	4
...	---	---	4



ИЗВОД

В настоящия доклад са представени резултатите от специално проучване на Евробарометър, проведено през март — април 2024 г. В него се разглеждат нагласите и опитът на респондентите в ЕС по отношение на околната среда.

Европейците продължават да изразяват висока степен на загриженост относно околната среда, която те продължават да разглеждат като въпрос, който ги засяга лично. Констатациите са последователни през последните пет години. Въпросите, свързани с околната среда, оказват значително въздействие върху ежедневието и здравето на европейците, като над три четвърти признават този ефект. Опасенията относно въздействието на химикалите върху здравето в ежедневните продукти се споделят от повече от четирима от всеки петима респонденти, които са еднакво загрижени за последиците за околната среда. След проучването от 2019 г. тези опасения леко намаляха.

Законодателството и политиката на ЕС са от решаващо значение за опазването на околната среда, както се възприема от обществеността. 45 % от респондентите отдават приоритет на възстановяването на природата и опазването ѝ в новите развията като основни цели на ЕС. 84 % признават необходимостта от законодателството на ЕС в областта на околната среда за вътрешна защита, а 81 % подкрепят ролята на ЕС за повишаване на екологичните стандарти извън неговите граници. Освен това 78 % подкрепят предлагането на повече мерки на ЕС за справяне с проблемите, свързани с водата, а 52 % призовават за по-силна защита срещу опасни химикали.

Констатациите от проучването показват, че респондентите искат да се направи повече за опазване на околната среда и че отговорността трябва да бъде споделена. Налице е силна подкрепа за извършването на съществени промени в обществото с цел възстановяване и опазване на природата. Почти шест от всеки десет европейци се застъпват за насърчаване на кръговата икономика чрез свеждане до минимум на отпадъците и увеличаване на повторната употреба и рециклирането като най-ефективни стратегии в областта на околната среда. Освен това 55 % подчертават, че е важно да се гарантира, че продуктите, продавани в ЕС, не вредят на околната среда, а над половината вярват в стриктното прилагане на законодателството в областта на околната среда.

Преобладаващото мнозинство (92 %) настоява, че дружествата следва да покриват разходите за почистване на замърсяването, като почти три четвърти от тях подкрепят подобни финансови отговорности за публичните органи. Публичното финансиране на екологичния икономически преход се счита за недостатъчно от шест на всеки десет европейци. Освен това мнозинството са недоволни от усилията на националните заинтересовани страни за ефективно използване на водните ресурси, като 75 % посочват неадекватността на промишлеността в това отношение.

Като цяло може да се наблюдава желание за устойчиво поведение на потребителите. 59 % от европейците са готови да плащат повече за устойчиви продукти, а 72 % отчитат химическата безопасност при покупката.

Ефективните стратегии за намаляване на отпадъците включват старателно рециклиране от 66 % от респондентите, използване на опаковки за многократна употреба с 52 % и предпочитание за минимално опаковани продукти с 49 %. Освен това 41 % избират продукти, опаковани в рециклирани материали.

На равнището на ЕС като цяло пластмасовите и химическите отпадъци се разглеждат като най-проблематични, цитирани съответно от 61 % и 60 % от респондентите, като електронните отпадъци изостават от 27 %. Идентифицираните първични заплахи, свързани с водата, са замърсяването (69 %) и свръхпотреблението и разхищението на вода (63 %).

Въпреки това, осведомеността и разбирането на проблемите на околната среда се различават. Малко повече от половината европейци смятат, че са добре информирани по въпроси, свързани с водите, като замърсяването и сушите, докато малко по-малка група се чувства неинформирана. Познанията за PFAS („завинаги химикали“) са ограничени; само 29 % са чували за тях преди проучването, за разлика от 71 %, които не са. Респондентите, които преди това са чували за PFAS, са по-склонни да съобщават за висока степен на загриженост относно тяхното въздействие върху здравето и околната среда, отколкото тези, които не са били, но високата степен на загриженост като цяло подчертава, че повишената осведоменост за завинаги химикалите оказва въздействие върху възприеманата от тях опасност.

Коментари:

(Pierre Dieumegard)

Жалко е, че едно проучване на отношението на европейците към околната среда не включва нито един въпрос относно основния екологичен проблем на нашето време: глобалното затопляне и парниковите газове.

В част V 2 „Основни заплахи, свързани с водата“, първата графика е лоша, защото е смесица от резултатите от въпроси 13 (действия, които трябва да се предприемат) и 15 (заплахи за водата). Поставена е правилна графика.

загрижени както за личното си здраве, така и за околната среда, докато естонците, литовците, румънците и българите са много по-малко загрижени (75 % или по-малко).

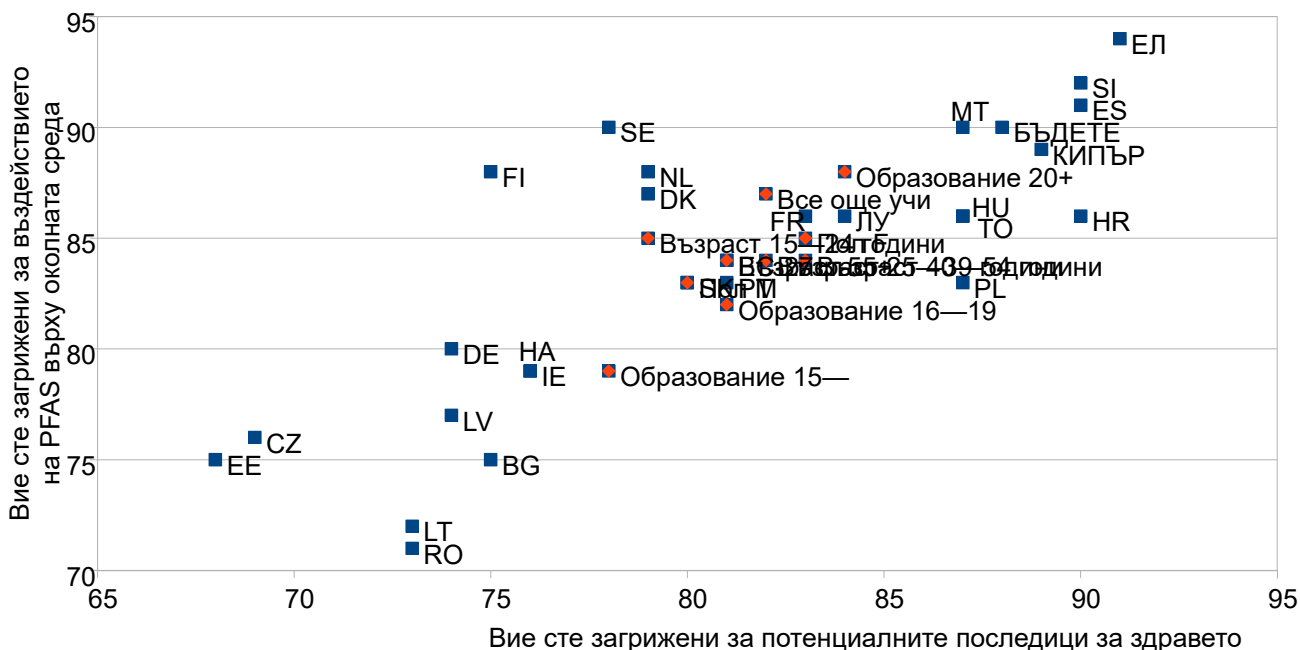
Това е общо наблюдение: различията между държавите са много по-големи от тези между социалните категории.

Познаване на „вечните химикали“

Полифлуороалкилите (PFAS) са химични съединения, които са широко използвани в продължение на десетилетия и следователно присъстват в нашата околна среда. Изследванията показват, че те могат да бъдат токсични, дори в малки количества.

Във Франция, след многогодишно мълчание, PFAS бяха споменати по радиото, по телевизията и във вестниците в началото на 2024 г. Петиции бяха изпратени до кандидатите на изборите за Европейски парламент. След това мълчанието на медиите се върна.

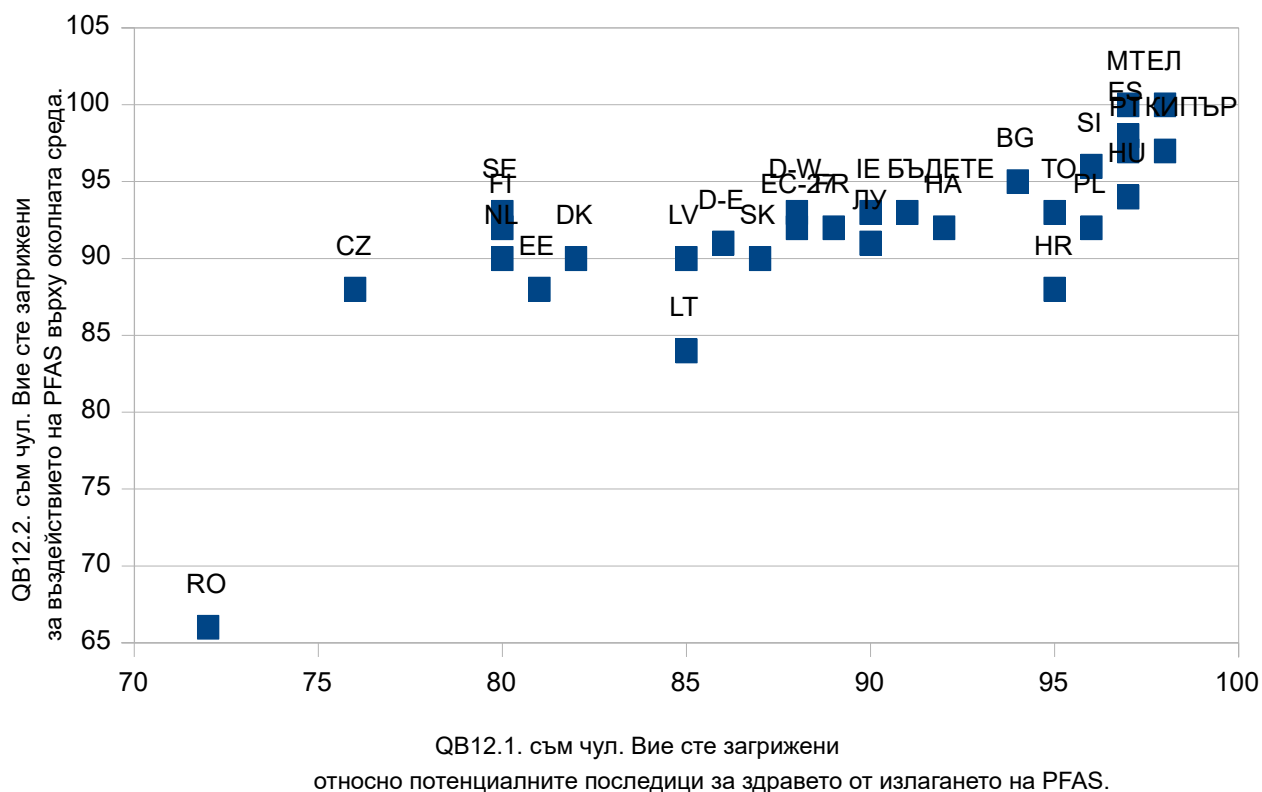
QB12.1 — QB12.2 (Вие сте загрижени... PFAS)



Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

И дори когато запитаните хора вече бяха наясно с проблема с PFAS, тяхното възприятие за това колко опасни са те варира значително в отделните страни. Графиката по-долу показва отговорите на хората, които вече са чували за проблема с PFAS.

Докато в Гърция (EL) и Малта (MT) всички, които са чували за PFAS, са загрижени за тяхното въздействие върху околната среда, в Румъния (RO) са засегнати само две трети от запитаните. Трудно е да се направи европейска политика, когато общественото мнение се различава толкова много!

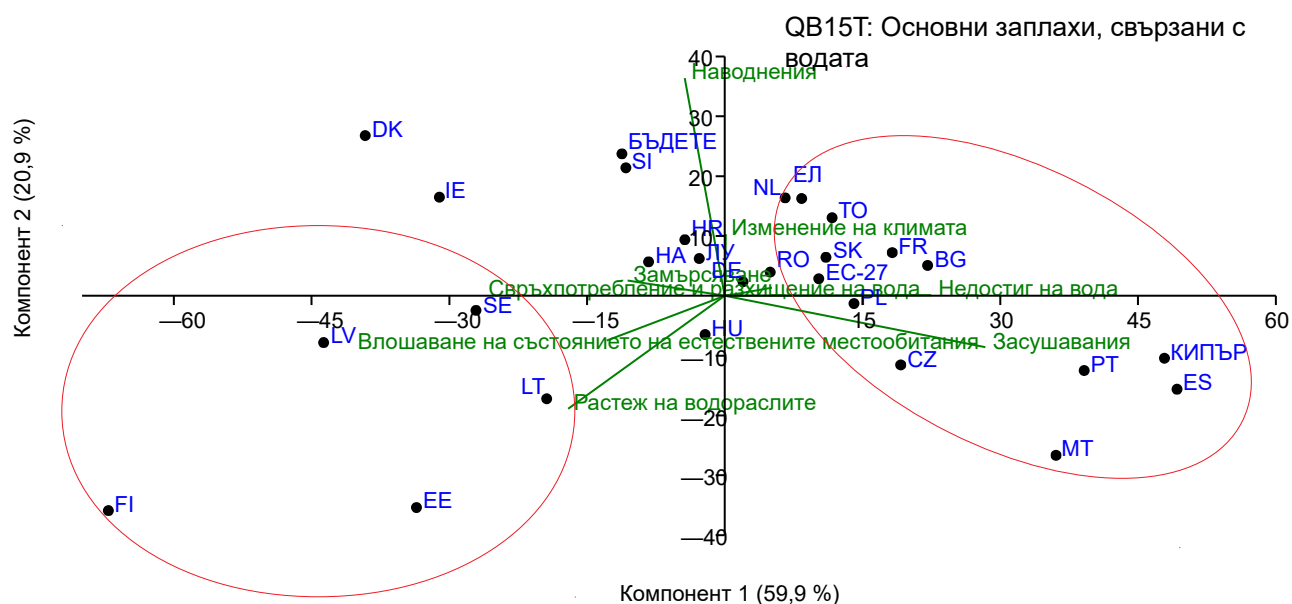


Политика в областта на водите

Като цяло различията в мненията са много по-големи между държавите, отколкото между социалните групи (пол, ниво на образование, възраст и т.н.).

Таблица QB15T беше обработена с помощта на анализ на основните компоненти (СПС = АКТЬ)²⁴.

Не е изненадващо, че Финландия не се притеснява от суша или липса на вода, но е интересно да се види, че групи от страни, които споделят едни и същи географски характеристики, също споделят едни и същи опасения за водата. Средиземноморските страни са най-загрижени за сушата и липсата на вода (червена елипса вдясно), докато страните около Балтийско море имат повече биологични опасения, растежа на водораслите и влошаването на естествените местообитания (червена елипса вляво).



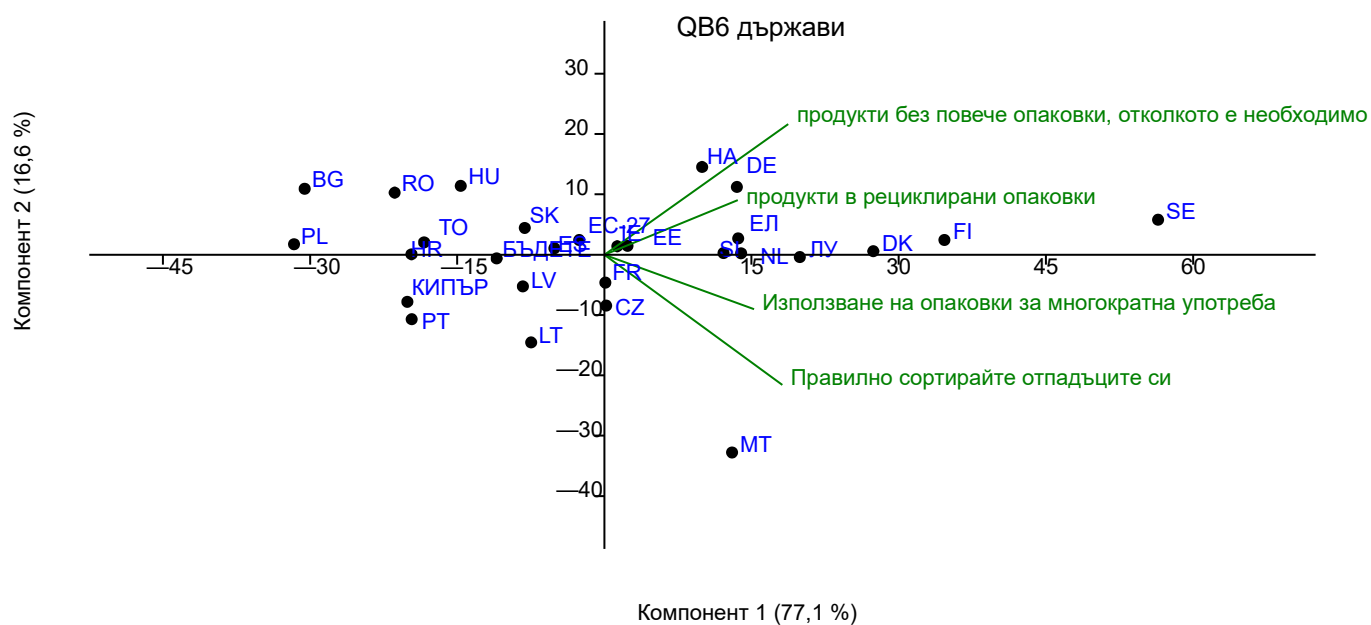
24 Hammer, Ø., Harper, D.A.T., and P. D. Ryan, 2001. МИНАЛО: Софтуерен пакет за палеонтологична статистика за образование и анализ на данни. Palaeontologia Electronica 4, параграф 1: 9 стр. <https://www.nhm.uio.no/english/research/resources/past/>

Лични действия по проблема с боклука

Това е темата на въпрос 6: QB6 Кое от следните смятате да направите сами, за да намалите количеството отпадъци? Моля, изберете всички опции, които се отнасят за вас. “

Най-големият контраст е между активните и неактивните държави. Хората в някои страни казват, че правят няколко неща (Швеция, Дания, Финландия), докато хората в други страни казват, че не правят много (България, Румъния, Полша, Унгария, Италия, Хърватия).

Хората с малко образование, домакините или безработните са по-малко активни в намаляването на отпадъците, отколкото хората с дълго образование или мениджъри.



Технически спецификации

Между 6 март и 8 април 2024 г. Verian (бивш Kantar Public) от името на Kantar Belgium проведе вълна 101.2 от проучването на Евробарометър по искане на Европейската комисия, Генерална дирекция за комуникация, отдел „Медиен мониторинг и Евробарометър“.

Вълна 101.2 обхваща населението на съответните националности на държавите — членки на Европейския съюз, пребиваващи във всяка от 27-те държави членки и на възраст 15 години и овер

Основният модел на извадката, прилаган във всички държави, е стратифициран многоетапен, случаен (вероятност) един. Във всяка държава рамката на извадката първо се стратифицира по региони по NUTS и в рамките на всеки регион по мярка за урбанизъм (DEGURBA). Броят на извадковите точки, избрани във всеки район, отразява съвкупността от страта 15+. На втория етап са взети пробоотборни точки с вероятност, пропорционална на техния 0+ размер на популацията от всяка страта. По този начин извадките представляват цялата територия на изследваните държави по NUTS II (или еквивалентно ниво на ЕВРОСТАТ) и според разпределението на местното население на съответните националности по отношение на метрополните, градските и селските райони²⁵.

Във всяка от избраните точки за вземане на проби е начертана на случаен принцип начална координатна система и инструмент за обратно кодиране, използван за идентифициране на най-близкия адрес до координатата. Този адрес беше началният адрес за случайната разходка. Допълнителни адреси (всеки N-ти адрес) бяха избрани чрез стандартни процедури за „случаен маршрут“ от първоначалния адрес. Във всяко домакинство респондентът е бил изтеглен на случаен принцип. Подходът към подбора на случаен принцип зависи от размера на домакинството. Например за домакинства с двама над 15 члена сценарият беше използван за избор на информатор (лице, отговарящо на въпросника на проверяващия) или на другия отговарящ на условията член в домакинството. За домакинствата с трима над 15 члена сценарият се използва за избор на информатор (1/3 от времето) или на двама други отговарящи на условията членове в домакинството (2/3 от времето). Когато другите двама членове бяха избрани, интервюиращият беше помолен да поиска най-младия или най-възрастния. Скриптът на случаен принцип ще присвои селекцията на най-младите или най-възрастните с еднаква вероятност. Този процес продължава за четири над 15 члена на домакинството — на случаен принцип питат за най-младите, вторите най-млади и най-възрастните. За домакинства с пет над 15 члена се връщаме към правилото за последния рожден ден.

Ако не е бил осъществен контакт с никого в домакинството или ако избраният респондент не е бил на разположение (заето), интервюиращият е посетил едно и също домакинство до три допълнителни пъти (общо четири опита за контакт). Интервюиращите никога не посочват, че проучването се провежда предварително от името на Европейската комисия; при поискване те могат да предоставят тази информация след приключване на проучването.

Фазата на набиране на персонал е малко по-различна в Нидерландия, Финландия и Швеция. В последните две държави бе избрана извадка от адреси в рамките на всеки пункт за вземане на проби от адреса или регистъра на населението (във Финландия подборът не се извършва във всички извадкови точки, а в някои, където се очаква процентът на отговорилите да се подобри). Изборът на адреси е направен на случаен принцип. След това се свързва с домакинствата по телефона и бяха наети, за да участват в проучването. В Нидерландия се използва проба RDD с двойна рамка (мобилни и стационарни номера), тъй като няма изчерпателен регистър на населението с налични телефонни номера. Изборът на числа в двата кадъра се извършва на случаен принцип, като всяко число получава еднаква вероятност за избор. За разлика от Швеция и Финландия, пробата е непълна.

25 Класификация на градските селски райони въз основа на DEGURBA (<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/background>)

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Режим на интервюиране по държави

Интервютата бяха проведени чрез интервюта лице в лице, или физически в домовете на хората, или чрез дистанционно видео взаимодействие на съответния национален език. Интервюта с дистанционно видео взаимодействие („онлайн лице в лице“ или CAVI, компютърно подпомагано видео интервю, са проведени само в Чехия, Дания и Малта).

ДЪРЖАВИ	NO OF CAPI INTERVIEWS	Не на CAVI INTERVIEWS	Общо без INTERVIEWS
Белгия (Белгия)	1,043		1,043
България (Българи)	1,065		1,065
Чехия (CZ)	788	219	1,007
Дания (DK)	739	244	983
Германия (DE)	1,516		1,516
Естония (Естония)	1,007		1,007
Ирландия (IE)	1,006		1,006
Гърция (EL)	1,000		1,000
Испания (Испания)	1,009		1,009
Франция (FR)	1,012		1,012
Хърватия (HR)	1,004		1,004
Италия (IT)	1,034		1,034
Кипър (CY)	501		501
Латвия (LV)	1,001		1,001
Литва (LT)	1,007		1,007
Люксембург (LU)	507		507
Унгария (HU)	1,008		1,008
Малта (MT)	345	155	500
Нидерландия (NL)	1,005		1,005
Австрия (AT)	1,015		1,015
Полша (PL)	1,010		1,010
Португалия (PT)	1,019		1,019
Румъния (RO)	1,049		1,049
Словения (SI)	1,004		1,004
Словакия (SK)	1,011		1,011
Финландия (FI)	1,000		1,000
Швеция (Швеция)	1,023		1,023
Общо ЕС-27	25,728	618	26,346

Степен на отговор

За всяка държава се извършва сравнение между отговарящата извадка и вселената (т.е. общото население в страната). Теглата се използват за съпоставяне на отговарящата проба с Вселената по пол по възраст, регион и степен на урбанизация. За европейските оценки (т.е. средната стойност за ЕС) се прави корекция на теглата на отделните държави, като те се претеглят нагоре или надолу, за да се отрази тяхното население над 15 години като дял от населението на ЕС над 15 години.

Процентът на отговорилите се изчислява, като общият брой на пълните интервюта се раздели на броя на всички посетени адреси, с изключение на тези, които не са допустими, но включително тези, при които допустимостта не е известна. За вълна 101.2 от проучването EUROBAROMETER процентите на отговорите за държавите от ЕС-27, изчислени от Verian (бивш Kantar Public), са:

ДЪРЖАВИ	СТЕПЕН НА ОТГОВОР
Белгия (Белгия)	53.5%
България (България)	45.6%
Чехия (CZ)	60.1%
Дания (DK)	39.9%
Германия (DE)	30.2%
Естония (Естония)	81.5%
Ирландия (IE)	38.0%
Гърция (EL)	30.8%
Испания (Испания)	29.5%
Франция (FR)	44.4%
Хърватия (HR)	46.3%
Италия (IT)	28.6%
Кипър (CY)	51.3%
Латвия (LV)	35.6%
Литва (LT)	47.6%
Люксембург (LU)	29.8%
Унгария (HU)	62.8%
Малта (MT)	64.0%
Нидерландия (NL)	71.4%
Австрия (AT)	41.6%
Полша (PL)	44.9%
Португалия (PT)	50.2%
Румъния (RO)	54.9%
Словения (SI)	44.7%
Словакия (SK)	55.7%
Финландия (FI)	28.7%
Швеция (Швеция)	76.7%

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“

Граници на грешката

На читателите се напомня, че резултатите от проучването са оценки, чиято точност, ако всичко е равно, зависи от размера на извадката и от наблюдавания процент. При извадки от около 1000 интервюта реалните проценти варират в рамките на следните доверителни граници:

Статистически маржове, дължащи се на процеса на вземане на проби

(при ниво на доверие 95 %)

различни размери на извадките са в редове

различни наблюдавани резултати са в колони

	5 %	10 %	15 %	20 %	25 %	30 %	35 %	40 %	45 %	50 %	
	95 %	90 %	85 %	80 %	75 %	70 %	65 %	60 %	55 %	50 %	
N=50	6,0	8,3	9,9	11,1	12,0	12,7	13,2	13,6	13,8	13,9	N=50
N=500	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,2	4,3	4,4	4,4	N=500
N=1000	1,4	1,9	2,2	2,5	2,7	2,8	3,0	3,0	3,1	3,1	N=1000
N=1500	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,4	2,5	2,5	2,5	N=1500
N=2000	1,0	1,3	1,6	1,8	1,9	2,0	2,1	2,1	2,2	2,2	N=2000
N=3000	0,8	1,1	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8	1,8	1,8	N=3000
N=4000	0,7	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5	N=4000
N=5000	0,6	0,8	1,0	1,1	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4	N=5000
N=6000	0,6	0,8	0,9	1,0	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	N=6000
N=7000	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	N=7000
N=7500	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	N=7500
N=8000	0,5	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	N=8000
N=9000	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	N=9000
N=10000	0,4	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	N=10000
N=11000	0,4	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	N=11000
N=12000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	N=12000
N=13000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	N=13000
N=14000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	N=14000
N=15000	0,3	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	N=15000
	5 %	10 %	15 %	20 %	25 %	30 %	35 %	40 %	45 %	50 %	
	95 %	90 %	85 %	80 %	75 %	70 %	65 %	60 %	55 %	50 %	

Въпросник

Въпрос1 Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни с всяко от следните твърдения. Въпросите, свързани с околната среда, имат пряко въздействие върху ежедневието и здравето ви.

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

- 1 Съгласен съм напълно
 - 2 Съгласете се
 - 3 Тенденция за несъгласие
 - 4 Напълно несъгласен
 - 5 Не знам
- 1QU E8924 QA7 ИЗМЕНЕН

QB2abcd Според Вас кое от следните действия би било най-ефективният начин за справяне с екологичните проблеми? Първо? Второ? Трета четвърта?

(ПОКАЗВАНЕ НА ЕКРАНА — ЧЕТЕНЕ — ЗАВЪРТАНЕ — ЕДИН ОТГОВОР ЕЛЕМЕНТ)

- 1 По-добро гарантиране, че продуктите, продавани на пазара на ЕС, не допринасят за увреждане на околната среда
- 2 Инвестиране в научноизследователска и развойна дейност за намиране на технологични решения
- 3 Осигуряване на повече информация и образование, за да бъдат по-екологосъобразни
- 4 Възстановяване на природата
- 5 Осигуряване на спазването на законите в областта на околната среда
- 6 Премахване на държавните субсидии за дейности, които замърсяват
- 7 Повишаване на данъчното облагане на дейностите, които замърсяват
- 8 Насърчаване на кръговата икономика чрез намаляване на отпадъците и повторно използване или рециклиране на продукти
- 9 Нито едно от горните (SPONTANEOUS)
- 10 Не знам

2QU NOV

Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следното твърдение.

ПОКАЗВАНЕ НА ЕКРАНА — ЧЕТЕНЕ — ЗАВЪРТАНЕ — ЕДИН ОТГОВОР НА ЕЛЕМЕНТ)

Напълно съм съгласен

Склонни да се съгласяват

Склонни да не са съгласни

Напълно несъгласен

Не знам

1 Законодателството на ЕС в областта на околната среда е необходимо за опазване на околната среда (НАШАТА ДЪРЖАВА)

L 2 3 4 5

ЕС трябва да помогне на страните извън ЕС да подобрят екологичните си стандарти

1 2 3 4 5

1QU EB924 QA11

Въпрос4 Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения относно разходите за почистване на замърсяването.

(ПРОЧЕТЕТЕ — НЕ СЕ ВЪРТИ — ЕДИН ОТГОВОР НА РЕД)

Напълно съм съгласен

Склонни да се съгласяват

Склонни да не са съгласни

Напълно несъгласен

Не знам

1 Публичните органи следва да поемат разходите за почистване на замърсяването

1 2 3 4 5

2 Компаниите трябва да платят разходите за почистване на замърсяването

1 2 3 4 5

1QU NOV

QB5 Смятате ли, че размерът на публичното финансиране в подкрепа на прехода към по-екологосъобразна икономика в [НАШАТА ДЪРЖАВА] е...?

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

1 Просто правилно

2 Недостатъчно

3 Твърде много

4 Не знам

1QU НОВ

QB6 Кое от следните смятате да направите сами, за да намалите количеството отпадъци? Моля, изберете всички опции, които се отнасят за вас.

(ПОКАЗВАНЕ НА ЕКРАНА — ЧЕТЕНЕ — ЗАВЪРТАНЕ — ВЪЗМОЖНИ СА НЯКОЛКО ОТГОВОРА)

- 1 Използвайте опаковки за многократна употреба
- 2 Правилно сортирайте отпадъците ми за рециклиране
- 3 Първоначално купувайте продукти в рециклирани опаковки
- 4 Първоначално купувайте продукти, които нямат повече опаковки, отколкото е необходимо
- 5 Нито едно от горните (SPONTANEOUS)

1QU НОВ

Според Вас кои от следните видове отпадъци са най-проблемни в (НАШАТА СТРАНА)? На първо място? И тогава?

(ПОКАЗВАНЕ НА ЕКРАНА — ПРОЧЕТЕТЕ — ЕДИН ОТГОВОР НА ЕЛЕМЕНТ)

- 1 Пластмасови отпадъци
- 2 Електронни отпадъци
- 3 Отпадъци от батерии
- 4 Хранителни отпадъци
- 5 Текстилни отпадъци
- 6 Химически отпадъци
- 7 от тях (SPONTANEOUS)
- 8 Нито едно от тях (SPONTANEOUS)
- 9 Не знам

1QU НОВ

Когато купувате продукти като мебели, текстил или електронни устройства, бихте ли платили повече за продукти, които са по-лесни за поправка, рециклиране и/или произведени по екологично устойчив начин?

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

- 1 Да
- 2 Не
- 3 Не знам

1QU НОВ

Въпрос 9 С цел защита на човешкото здраве и околната среда от опасни химикали, смятате ли, че настоящото ниво на защита в ЕС е...

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

- 1 Твърде високо и трябва да се намали
- 2 На правилното ниво
- 3 Твърде ниско и трябва да се увеличи
- 4 Не знам

1QU НОВ

Следните твърдения се отнасят до ежедневни продукти, като тигани, играчки и почистващи препарати.

Моля, кажете ми до каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения.

(ПРОЧЕТЕТЕ — ЗАВЪРТЕТЕ ТОЧКИ 2 И 3 — ПО ЕДИН ОТГОВОР НА РЕД)

- Напълно съм съгласен
- Склонни да се съгласяват
- Склонни да не са съгласни
- Напълно несъгласен
- Не знам

1 Вие вземате предвид химическата безопасност на продуктите при извършване на покупки

1 2 3 4 5

2 Вие се притеснявате за въздействието на вредните химикали, присъстващи в ежедневните продукти върху околната среда

1 2 3 4 5

3 Вие се притеснявате за въздействието на вредните химикали в ежедневните продукти върху вашия АлтХ

1 2 3 4 5

1.5QU E8924 QA7 ПРОМЕНЕН

Чували ли сте за термина PFAS, известен също като „завинаги химикали“?

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

- 1 Да
- 2 Не
- 3 Не знам

1QU НОВ

QB12 Въведение

(ПРОЧЕТЕТЕ)

PFAS, известен също като „завинаги химикали“ са направени от човека химикали, които се използват в много продукти, като опаковки за храни, незалепващи тигани, външно облекло и много други. Те имат полезни свойства, като устойчивост на топлина, масло, петна или вода, или се използват за незалепващи покрития. Много **PFAS** могат да имат неблагоприятно въздействие върху околната среда и здравето на хората и животните **и се** считат за „завинаги химикали“, тъй като не се разграждат и могат да останат в околната среда дълго време.

Въпрос12 До каква степен сте съгласни или не сте съгласни със следните твърдения?

(ПРОЧЕТЕТЕ — НЕ СЕ ВЪРТИ — ЕДИН ОТГОВОР НА РЕД)

Напълно съм съгласен

Склонни да се съгласяват

Склонни да не са съгласни

Напълно несъгласен

Не знам

1 Вие сте загрижени за потенциалните последици за здравето от излагането на PFAS.

1 2 3 4 5

2 Вие сте загрижени за въздействието на PFAS върху околната среда.

1QU NOV

QB13ab Кои от следните действия следва да дадат приоритет на ЕС за опазване на природата?

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

1 Разширяване на районите, в които природата е защитена

2 Възстановяване на природата за компенсиране на щети, причинени от човешки дейности

3 Засилване на правилата за опазване на природата и гарантиране на тяхното спазване

4 По-добре информирайте гражданите за значението на природата

5 Уверете се, че природата е защитена при планирането на нови разработки или инфраструктура

6 Няма (SPONTANEOUS)

7 Не знам

1QU NOV

Въпрос14 Колко добре сте информирани за проблеми, свързани с водата, като замърсяване, наводнения, суши или неефективно използване на водата в (НАШАТА ДЪРЖАВА)?

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

1 Много добре информирано

2 Добре информирани

3 Недобре информирани

4 Не е информирано изобщо

5 Не знам

1QU NOV

ПОПИТАЙТЕ ВСИЧКИ

QB15abcd Кои според вас са основните заплахи, свързани с водата в (НАШАТА ДЪРЖАВА)? Първо? Второ? Трети ли? Четвърта ли?

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

1 Pollution

2 Изменение на климата

3 Деградация на естествените местообитания

4 наводнения

5 Суха

6 Недостиг на вода

7 Растеж на водораслите

8 Прекалено потребление и разхищение на вода

9 Няма друга заплаха

10 Други (SPONTANEOUS)

1 1 Не знам

2QU NOV

Въпрос16 Според Вас дали всеки от следните участници в момента прави твърде много, правилно или достатъчно, за да използва водата ефективно в (НАШАТА ДЪРЖАВА)

(ПРОЧЕТЕТЕ — НЕ СЕ ВЪРТИТЕ — ЕДИН ОТГОВОР НА РЕД)

Не е достатъчно

Прави се за точната сума

Дтвърде много

Не знам

1 Промисленост

1 2 3 4

2 Домакинства

L 2 3 4

3 Селско стопанство

1 2 3 4

4 Производители на енергия

L 2 3 4

5 Рибарство, аквакултури

L 2 3 4

6 Туризм

1 2 3 4

7 Публична администрация

1 2 3 4

3.SQU НОВ

Въпрос17 Смятате ли, че ЕС следва да предложи допълнителни мерки за справяне с водните проблеми в Европа?

(ПРОЧЕТЕТЕ — САМО ЕДИН ОТГОВОР)

1 Да

2 Не

3 Не знам

1QU НОВ

Специално проучване на Евробарометър 550 „Околна среда“