



ZVLÁŠTNÍ EUROBAROMETR 550

Postoje Evropanů k životnímu prostředí

EUROBAROMETROVÁ ZPRÁVA

BŘEZEN V OBLASTI PRACOVNÍHO ŘÍZENÍ – DUBEN 2024



Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Tento průzkum si vyžádala Evropská komise, Generální ředitelství pro životní prostředí (GŘ ENV) a koordinovala jej Evropská komise, Generální ředitelství pro komunikaci (oddělení GŘ COMM pro monitorování sdělovacích prostředků a Eurobarometr).

Tento dokument nepředstavuje stanovisko Evropské komise. Výklady a názory v něm obsažené jsou pouze výklady a názory autorů.

Název projektu	Postoje Evropanů k životnímu prostředí – zpráva
Jazyková verze	EN PDF
Média/objem	PDF/Objem_01
Katalogové číslo	KH—02—24—515—CS—N
ISBN	978-92-68—15428-1
DOI	10.2779/07854

© Evropská unie, 2024

<https://www.europa.eu/eurobarometer>

Ilustrační foto: Getty Images



Dokument připravil Pierre Dieumegard pro [Europe-Democracy-Esperanto](#).

Účelem tohoto "prozatímního" dokumentu je umožnit více lidem v Evropské unii seznámit se s dokumenty vytvořenými Evropskou unií (a financovanými z jejich daní).

Nejsou-li k dispozici překlady, jsou občanež rozpravy vyloučeni.

Tento dokument „Eurobarometer“ [existoval pouze v angličtině](#) ve formátu pdf. Z původního souboru jsme vytvořili odt-file, připravený softwarem Libre Office, pro strojový překlad do jiných jazyků. Výsledky jsou nyní [k dispozici ve všech úředních jazycích](#).

Je žádoucí, aby překlady důležitých dokumentů převzala správa EU. „Důležitými dokumenty“ nejsou pouze právní a správní předpisy, ale také důležité informace potřebné ke společnému informovanému rozhodování.

Aby bylo možné společně diskutovat o naší společné budoucnosti a umožnit spolehlivé překlady, mezinárodní jazyk esperanto by byl velmi užitečný kvůli své jednoduchosti, pravidelnosti a přesnosti.

Kontaktujte nás :

[Kontakto \(europokune.eu\)](mailto:europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Obsah

Úvod.....	4
Úvod.....	5
Metodika.....	5
Klíčová zjištění.....	6
I. Obecné vnímání problematiky životního prostředí.....	8
1. Dopad environmentálních otázek na každodenní život a zdraví.....	9
2. Způsoby řešení problémů životního prostředí.....	12
II Postoje k politice a právním předpisům v oblasti životního prostředí.....	17
1. Úloha EU při tvorbě politik v oblasti životního prostředí.....	18
2. Priority EU v oblasti ochrany přírody.....	22
3. Veřejné financování na podporu přechodu na zelenější ekonomiku.....	25
4. Odpovědnost za odstranění znečištění.....	28
III. Ekologické a oběhové hospodářství.....	32
1. Opatření občanů ke snížení množství odpadu.....	33
2. Nejproblematictější druhy odpadů.....	37
3. Ochota platit více za udržitelné výrobky.....	42
IV. Nebezpečné chemické látky.....	44
1. Ochrana životního prostředí EU před nebezpečnými chemickými látkami.....	45
2. Obavy z nebezpečných chemických látek.....	49
a) Obavy z dopadu škodlivých chemických látek na životní prostředí.....	50
b) Obavy z dopadu škodlivých chemických látek na zdraví.....	51
c) Účtování o chemické bezpečnosti výrobků při nákupu.....	52
3. Vlastní nahlášené znalosti a obavy týkající se PFAS.....	54
a) Vlastní hlášená znalost PFAS.....	54
b) Obavy týkající se PFAS.....	57
V. Otázky související s vodou.....	63
1. Povědomí o problémech souvisejících s vodou na vnitrostátní úrovni.....	64
2. Hlavní hrozby spojené s vodou.....	67
3. Úloha vnitrostátních zúčastněných stran při účinném hospodaření s vodou.....	71
4. Další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě.....	77
Závěr.....	80
Poznámky:.....	82
Znalost "věčných chemikálií".....	82
Vodní politika.....	84
Osobní akce na problém odpadků.....	85
Technické specifikace.....	86
Dotazník.....	91



Úvod

Úvod

Tato zpráva představuje výsledky zvláštního průzkumu veřejného mínění Eurobarometr 550 o životním prostředí.

Generální ředitelství pro životní prostředí je útvar Evropské komise odpovědný za politiku EU v oblasti životního prostředí. Jeho cílem je chránit, zachovávat a zlepšovat životní prostředí pro současné i budoucí generace a navrhnout a provádět politiky, které zajistí vysokou úroveň ochrany životního prostředí a zachovají kvalitu života občanů EU. Zajišťuje také, aby členské státy správně uplatňovaly právní předpisy EU v oblasti životního prostředí a zastupovaly Evropskou unii v záležitostech životního prostředí na mezinárodních zasedáních.¹

Metodika

Tento zvláštní průzkum Eurobarometr 550 o životním prostředí byl součástí vlny Eurobarometru 101,2 a byl proveden v období od 6. března do 8. dubna 2024. V příslušném národním jazyce bylo dotazováno přibližně 26 346 respondentů z různých sociálních a demografických skupin. Tento průzkum zadala Evropská komise, Generální ředitelství pro životní prostředí (GR ENV).

Použitou metodikou byly standardní průzkumy Eurobarometru prováděné Generálním ředitelstvím pro komunikaci (oddělení „Monitorování médií a Eurobarometr“)². Rozhovory byly vedeny tváří v tvář, a to buď fyzicky v domácnostech lidí, nebo prostřednictvím videointerakcí na dálku v příslušném národním jazyce. Rozhovory s videointerakcí na dálku („online face-to-face“ nebo CAVI, Computer Assisted Video Interviewing), které se uskutečnily pouze v Česku, Dánsku, na Maltě a ve Finsku. Technická poznámka týkající se rozhovorů vedených členskými instituty sítě Verian je připojena k této zprávě.

V celé zprávě jsou výsledky porovnány se zvláštním průzkumem Eurobarometr 501 z roku 2019.^{3,4}

Rádi bychom poděkovali lidem v celé Evropské unii, kteří nabídli svůj čas k účasti v tomto průzkumu.

Bez jejich aktivní účasti by tato studie nebyla možná.

Poznámka: V této zprávě jsou země EU označeny svými oficiálními zkratkami, které jsou uvedeny níže:

Belgie	BE	Litva	LT
Bulharsko	BG	Lucembursko	LU
Česko	CZ	Maďarsko	HU
Dánsko	DK	Malta	MT
Německo	DE	Nizozemsko	NL
Estonsko	EE	Rakousko	AT
Irsko	IE	Polsko	PL
Řecko	EL	Portugal	PT
Španělsko	ES	Rumunsko	RO
Francie	FR	Slovinsko	SI
Chorvatsko	HR	Slovensko	SK
Itálie	IT	Finsko	FI
Kyperská republika	CY *	Švédsko	SE
Lotyšsko	LV		

Evropská unie – vážený průměr pro 27 členských států EU-27

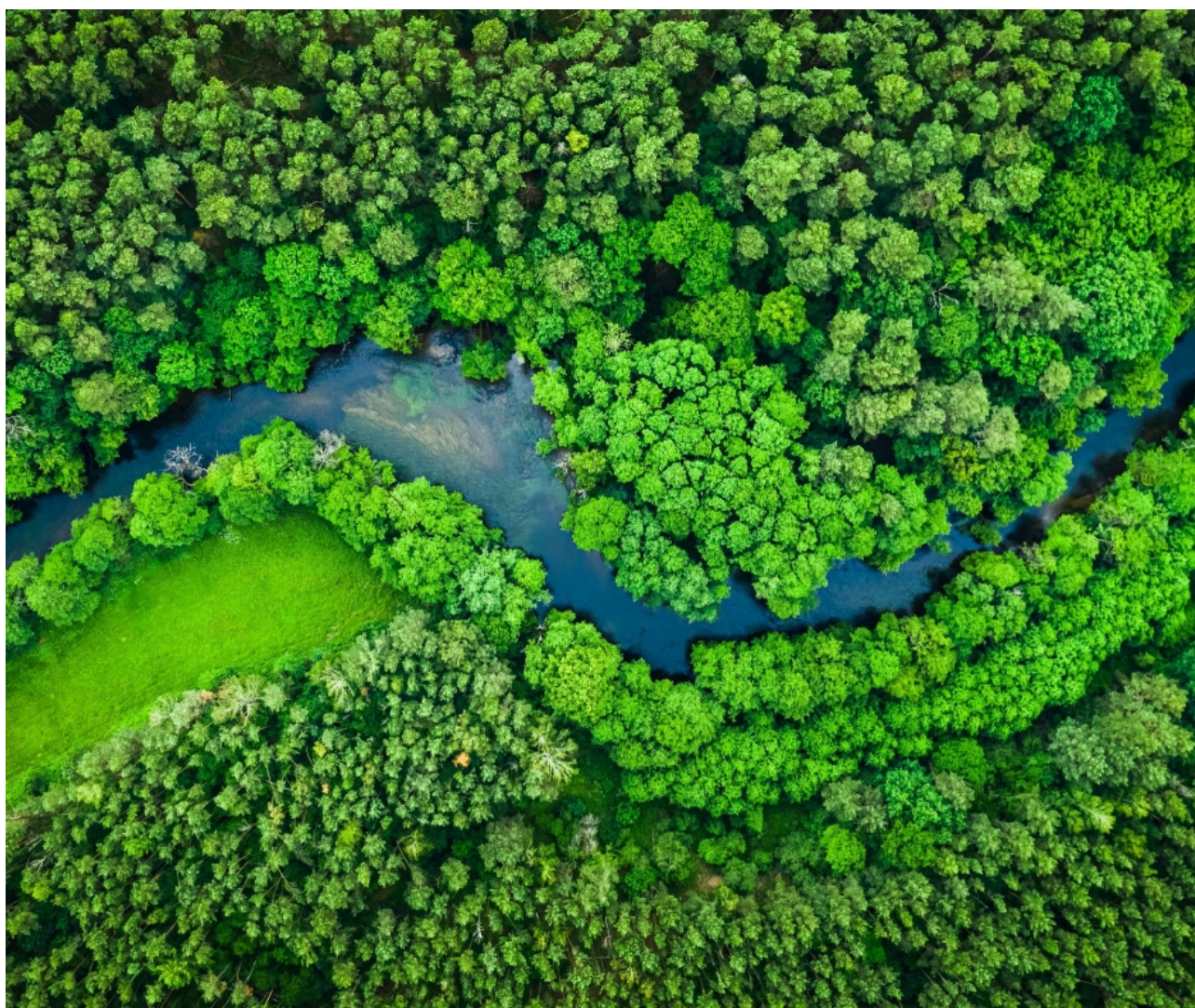
* Kypr jako celek je jedním z 27 členských států Evropské unie. Platnost „acquis communautaire“ však byla pozastavena v části země, která není kontrolována vládou Kyperské republiky. Z praktických důvodů jsou do kategorie „CY“ a průměru EU-27 zahrnuti pouze pohovory provedené v části země kontrolované vládou Kyperské republiky.

1 http://ec.europa.eu/dgs/environment/index_cs.htm

2 Metodické přístupy Eurobarometru: <https://europa.eu/eurobarometer/about/eurobarometer>

3 <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2257>

4 Je třeba poznamenat, že srovnání trendů zahrnuje také výsledky ze Spojeného království.



Klíčová zjištění

Panují všeobecné obavy ohledně dopadu environmentálních otázek na každodenní život Evropanů a na jejich zdraví.

- Více než tři čtvrtiny Evropanů (78 %) souhlasí s tím, že otázky životního prostředí mají přímý dopad na jejich každodenní život a zdraví.
- Více než čtyři z pěti respondentů (84 %) se obávají dopadu chemických látek přítomných v každodenních výrobcích na své zdraví, zatímco podobný podíl (84 %) se obává dopadu škodlivých chemických látek v každodenních výrobcích na životní prostředí. Zjištěno se od předchozího průzkumu v roce 2019 mírně snížila. Více než sedm z deseti respondentů (72 %) bere při nákupu v úvahu chemickou bezpečnost výrobků.
- Přibližně šest z deseti Evropanů považuje plastový odpad (61 %) a chemický odpad (60 %) za nejproblematictější druhy odpadu ve své zemi. Elektronický odpad zaujímá vzdálenou třetinu a uvedlo jej 27 % respondentů.
- Na otázku o hlavních hrozbách spojených s problémy s vodou v jejich zemi 21 % respondentů uvedlo znečištění, následované nadměrnou spotřebou a plýtváním vodou (17 %).

Nerovné povědomí o otázkách životního prostředí a jejich pochopení

- Úzká většina Evropanů (51 %) se cítí dobře informována o problémech souvisejících s vodou, jako je znečištění, povodně, sucha nebo neúčinné využívání vody v jejich zemi. O něco menší část (48 %) se však necítí dobře informována o otázkách souvisejících s vodou.
- Při měření znalosti termínu PFAS (známého také jako „věčné chemické látky“), kterou uvedly samy respondenty, slyšelo o tomto termínu před průzkumem pouze 29 % respondentů, zatímco 71 % nikoli.

Silná podpora zásadních změn ve společnosti s cílem obnovit přírodu a chránit životní prostředí

- Téměř šest z deseti Evropanů, kteří byli požádáni, aby určili nejúčinnější způsoby řešení problémů v oblasti životního prostředí, se domnívá, že nejúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí je podpora oběhového hospodářství prostřednictvím snižování množství odpadu (58 %) a opětovného použití nebo recyklace výrobků. Celkem 55 % uvádí „lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškozování životního prostředí“. Kromě toho se více než jeden ze dvou respondentů (52 %) domnívá, že nejúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí je „zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí“.
- Více než devět z deseti Evropanů (92 %) se domnívá, že společnosti by měly hradit náklady na úklid svého pollution.

- Téměř tři čtvrtiny respondentů (74 %) stále souhlasí s tvrzením, že náklady na odklizení znečištění by měly hradit veřejné orgány.
- Šest z deseti Evropanů se domnívá, že objem veřejných finančních prostředků na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v jejich zemi nestačí.
- Na otázku, zda vnitrostátní zúčastněné strany v současné době dělají dost pro účinné využívání vody, se navíc většina respondentů domnívá, že žádná ze zúčastněných stran tak nečinila. 75 % Evropanů se domnívá, že průmysl nedělá dost pro účinné využívání vody, přibližně dvě třetiny respondentů se rovněž domnívají, že výrobci energie (67 %), cestovní ruch (66 %) a veřejná správa (65 %) v současné době nedělají dost pro účinné využívání vodních zdrojů ve své zemi.

Právní předpisy a politika EU mají zásadní význam pro ochranu životního prostředí

- Za hlavní priority EU v oblasti ochrany přírody je považováno posílení pravidel ochrany přírody a zajištění jejich dodržování (24 %), těsně následované zajištěním ochrany přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury (22 %) a obnovou přírody s cílem kompenzovat škody způsobené lidskou činností (22 %).
- Přibližně čtyři z pěti (84 %, +1 procentní bod ve srovnání s průzkumem Eurobarometr z roku 2019) souhlasí s tím, že právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v jejich zemi, zatímco o něco menší podíl (81 %, -1 procentní bod ve srovnání s průzkumem z roku 2019) souhlasí s tím, že EU by měla pomáhat členským státům, které nejsou členy EU, při zlepšování jejich environmentálních norem.
- Více než tři čtvrtiny (78 %) Evropanů se domnívají, že by EU měla navrhnout dodatečná opatření k řešení problémů souvisejících s vodou v Evropě.
- Pokud jde o nebezpečné chemické látky, více než polovina Evropanů (52 %) se domnívá, že skutečná úroveň ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je příliš nízká a měla by být zvýšena.

Chování spotřebitelů se přesouvá k udržitelnosti

- Téměř šest z deseti respondentů je ochotno platit za udržitelné výrobky více (59 %).
- 72 % Evropanů uvádí, že při nákupech zohledňují chemickou bezpečnost výrobků.
- Na otázku, co by respondenti osobně udělali, aby snížili množství odpadu, 66 % uvedlo, že by zvážili správné třídění svého odpadu pro recyklaci. 52 % by používalo opakovaně použitelné obaly a 49 % by primárně nakupovalo výrobky, které nemají více obalů, než je nezbytné. 41 % by nakupovalo výrobky v recyklovaných obalech.



I. Obecné vnímání problematiky životního prostředí

Tato první kapitola se zabývá tím, jak otázky životního prostředí ovlivňují každodenní život a zdraví. Poté se ponoří do analýzy neúčinnějších způsobů řešení těchto problémů v oblasti životního prostředí.

1. Dopad environmentálních otázek na každodenní život a zdraví

Více než tři čtvrtiny Evropanů se domnívají, že otázky životního prostředí mají přímý dopad na jejich každodenní život a zdraví.

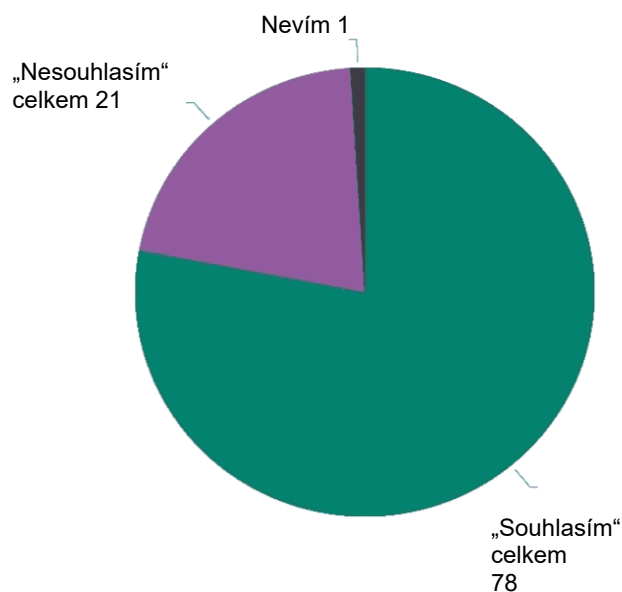
78 % respondentů se domnívá, že otázky životního prostředí mají přímý vliv na jejich každodenní život a zdraví -⁵ včetně 36 %, kteří s tímto tvrzením zcela souhlasí, a 42 %, kteří s ním obvykle souhlasí. O něco více než pětina respondentů s tímto tvrzením nesouhlasí (21 %, +1 procentní bod od roku 2019), přičemž 16 % má tendenci nesouhlasit a 5 % zcela nesouhlasí. 1 % respondentů „neví“ nebo neposkytlo odpověď (-1 procentní bod).

Ve všech 27 členských státech se nejméně šest z deseti respondentů domnívá, že otázky životního prostředí mají přímý dopad na jejich každodenní život a zdraví. Míra schválení se však v jednotlivých členských státech značně liší – od 98 % na Maltě, 95 % v Řecku, 93 % na Kypru a ve Španělsku a 90 % v Portugalsku, kde jsou nejvyšší, po 60 % v Estonsku, 61 % v Dánsku a 64 % v Německu, kde jsou nejnižší.

V pěti členských státech více než polovina respondentů zcela souhlasí s tvrzením, že otázky životního prostředí mají přímý vliv na jejich každodenní život a zdraví, konkrétně na Maltě (83 %), Kypru (73 %), Španělsku (61 %), Řecku (60 %) a Lucembursku (54 %).

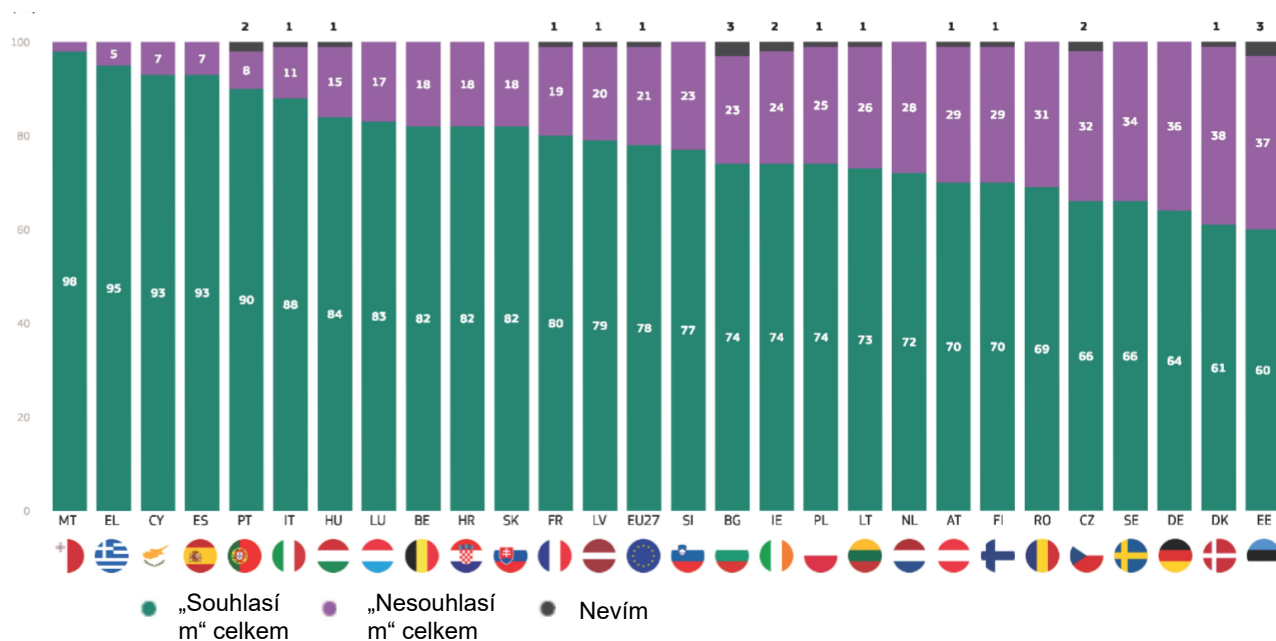
Naopak v šesti členských státech s tímto tvrzením nesouhlasí nejméně tři z deseti respondentů, nejvíce v Dánsku (38 %), Estonsku (37 %) a Německu (36 %). Nejvyšší podíl respondentů, kteří s tímto tvrzením naprosto nesouhlasí, mají Dánsko (16 %) a Švédsko (13 %).

QB1. Uveďte prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících tvrzení:- Otázky životního prostředí mají přímý vliv na váš každodenní život a zdraví (EU-27) (%)



5 QB1. Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících výroků: Otázky životního prostředí mají přímý vliv na váš každodenní život a zdraví.

QB1. Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících tvrzení. Otázky životního prostředí mají přímý vliv na váš každodenní život a zdraví (%)



Od roku 2019 se podíl respondentů, kteří se domnívají, že otázky životního prostředí mají přímý dopad na jejich každodenní život a zdraví, zvýšil v 11 členských státech, zejména ve Švédsku (66 %, +10) a Nizozemsku (72 %, +9), zatímco podíl se nezměnil v Německu (88 %), Chorvatsku (82 %) a Česku (66 %). Podíl se snížil ve 13 členských státech, včetně Irska (74 %, -10) a Estonska (60 %, -10).

Analýza sociodemografických údajů ukazuje následující:

Zjištění jsou obecně konzistentní napříč různými socio-demografickými skupinami, i když existují určité drobné rozdíly. Ženy s větší pravděpodobností než muži souhlasí s tím, že otázky životního prostředí mají přímý vliv na jejich každodenní život a zdraví (79 % oproti 76 %), zatímco u osob ve věku 40–54 let je dohoda vyšší (80 %) než u jiných věkových skupin (70 %). Dohoda je nižší u respondentů žijících ve venkovských oblastech (76 %) ve srovnání s těmi, kteří žijí ve velkých městech (82 %).

QB1 Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících tvrzení. Otázky životního prostředí mají přímý dopad na váš každodenní život a zdraví (% – EU)

	„Souhlasím“ celkem	„Nesouhlasím“ celkem	Nevím
EU-27	78	21	1
Pohlaví			
Člověk	76	23	1
Žena	79	20	1
Věk			
15–24	77	22	1
25–39	77	23	0
40–54	80	20	0
55+	77	22	1
Vzdělání (konec)			
15–	77	22	1
16–19	76	23	1
20+	80	20	0
Stále studuji	80	19	1
Potíže s placením účtů			
Většinu času	75	24	1
Čas od času	78	21	1
Téměř nikdy / Nikdy	77	22	1
Zvažte příslušnost k			
Dělnická třída	77	22	1
Nižší střední třída	77	23	0
Střední třída	79	21	0
Vyšší střední třída	79	21	0
Vyšší třída	74	26	0
Subjektivní urbanizace			
Venkovská vesnice	76	23	1
Malé / středně velké město	76	23	1
Velké město	82	17	1

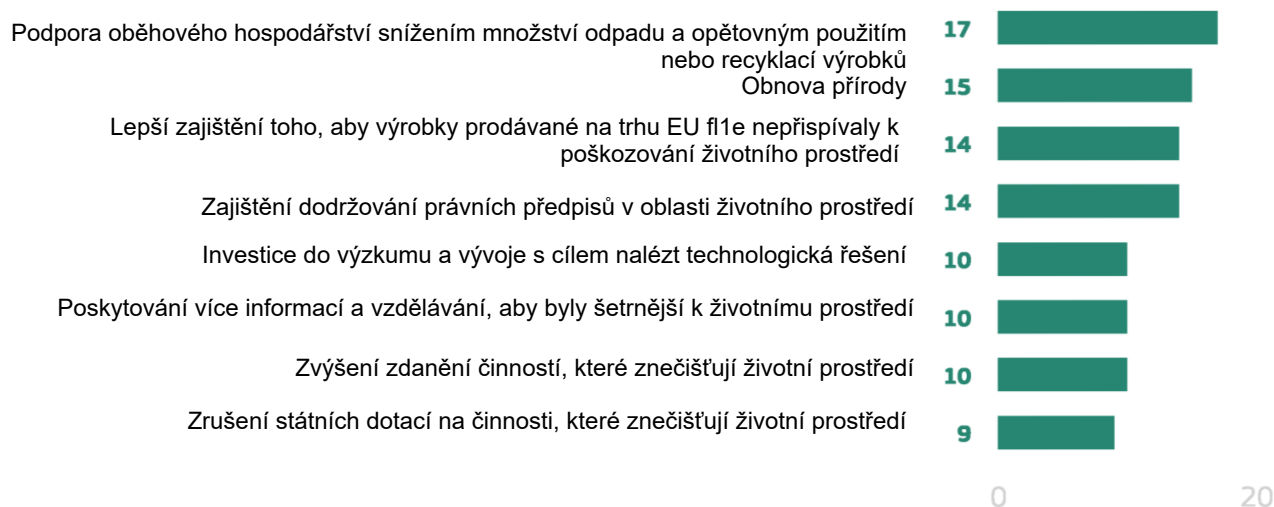
2. Způsoby řešení problémů životního prostředí

Podpora oběhového hospodářství snížením množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků je považována za neúčinnější způsob řešení problémů v oblasti životního prostředí, po němž těsně následuje obnova přírody.

Při pohledu na první opatření vybrané na úrovni EU vidíme, že žádné z nich výrazně nevyčnívá. Nejvíce byla vybrána podpora oběhového hospodářství snížením množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků (17 %). Následovala obnova přírody (15 %), lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškození životního prostředí, a zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí (14 %).

Mírně zaostávají investice do výzkumu a vývoje s cílem nalézt technologická řešení, jakož i poskytování více informací a vzdělávání s cílem vybudovat větší povědomí o životním prostředí, zvýšení zdanění činností, které znečišťují (každá o 10 %), a odstranění vládních dotací na činnosti, které znečišťují (9 %).

QB2a. Která z následujících opatření by podle vás byla neúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí? Jako první? (EU-27) (v %)

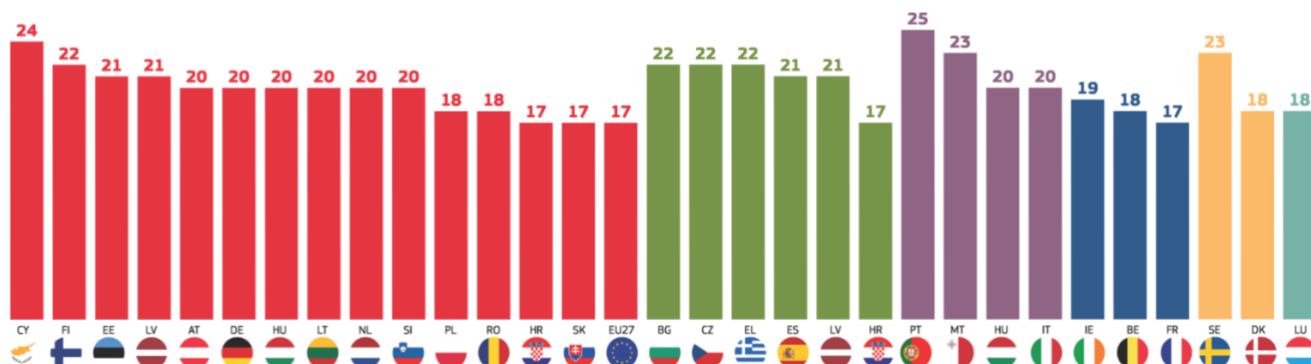


Na úrovni jednotlivých zemí vidíme určité rozdíly, přičemž šest opatření bylo vybráno jako první volba v celé EU-27. V souladu s celkovými výsledky nejvíce vybraná skupina podporuje oběhové hospodářství snížením množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků, které byly vybrány ve 14 členských státech, z nichž mnohé pocházejí z východní a střední Evropy – s nejvyššími výsledky na Kypru (24 %).

Následuje obnova přírody, přičemž většina z nich byla vybrána v šesti členských státech – s nejvyššími výsledky v Bulharsku, Česku a Řecku (každý z nich 22 %). Na rozdíl od průměru EU, kde je lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškozování životního prostředí, na třetím místě, je zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí třetím nejvybranějším opatřením na úrovni členských států, přičemž nejvíce jej vybírají čtyři členské státy – s nejvyššími výsledky v Portugalsku (25 %).

QB2a. Která z následujících opatření by podle vás byla nejučinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí? Jako první? (v %)

- Podpora oběhového hospodářství snížením množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků
- Obnova přírody
- Zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí
- Lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškozování životního prostředí
- Investice do výzkumu a vývoje s cílem nalézt technologická řešení
- Poskytování více informací a vzdělávání, aby byly šetrnější k životnímu prostředí



Následuje lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškozování životního prostředí, a zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí, přičemž většina z nich byla vybrána ve třech členských státech – s nejvyššími výsledky v Irsku (19 %).

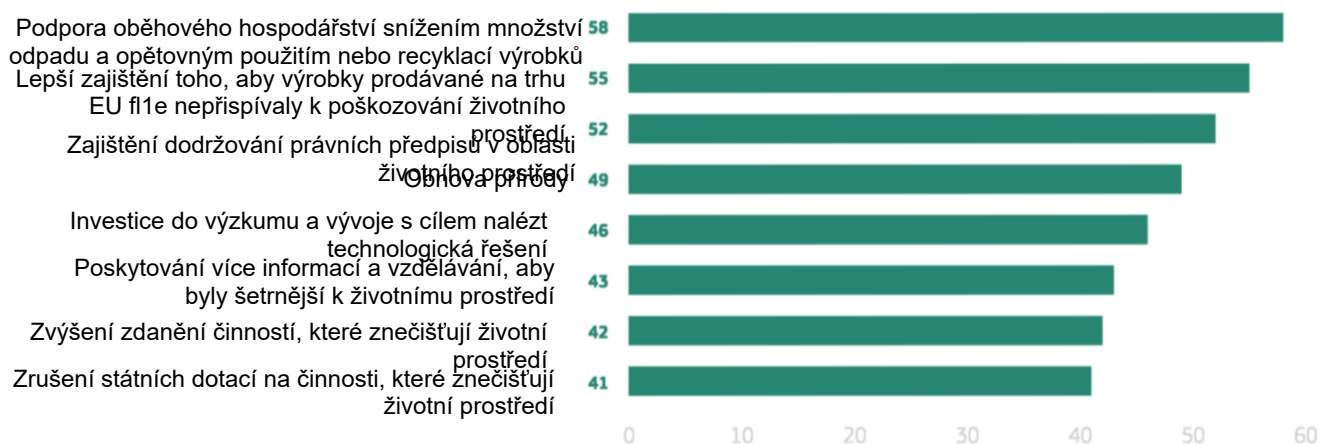
Investice do výzkumu a vývoje s cílem nalézt technologická řešení jsou vybírány ve dvou severovýchodních členských státech - Švédsku a Dánsku, přičemž nejvyšší je v prvním státě (23 %).

A konečně přichází poskytování více informací a vzdělávání, aby byly šetrnější k životnímu prostředí, které vybralo 18 % respondentů v Lucembursku. Odstranění státních dotací nebo zvýšení daní není v žádném členském státě hlavním zvoleným opatřením.

Na dotaz ohledně nejúčinnějších opatření, která by měla být přijata k řešení problémů v oblasti životního prostředí,⁶ 58 % Evropanů uvedlo podporu oběhového hospodářství snížením množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků, a to na prvním, druhém, třetím nebo čtvrtém místě. Celkem 55 % uvádí „lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškozování životního prostředí“. Přesto se více než jeden ze dvou respondentů (52 %) domnívá, že nejúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí je „zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí“.

49 % se domnívá, že by bylo nejúčinnější „obnovit přírodu“, 46 % uvádí investice do výzkumu a vývoje s cílem nalézt technologická řešení problémů životního prostředí. 43 % se domnívá, že je nezbytné poskytovat více informací a vzdělávání, aby byly šetrnější k životnímu prostředí. 42 % uvádí „zvýšení zdanění činností, které znečišťují životní prostředí“ a 41 % uvádí, že nejúčinnějším opatřením by bylo odstranit vládní dotace na činnosti, které znečišťují životní prostředí.

QB2T. Která z následujících opatření by podle vás byla nejúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté? (EU-27) (v %)



⁶ QB2. Která z následujících opatření by podle vás byla nejúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté?

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

„Podpora oběhového hospodářství snižováním množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků“ je na prvním místě seznamu na úrovni EU. Na úrovni zemí se řadí na první místo v jedenácti členských státech, nejvýrazněji ve Finsku (67 %), Rakousku a Nizozemsku (každá země 65 %). Portugalsko (43 %), Dánsko (49 %) a Řecko (52 %) jsou jedinými členskými státy, v nichž toto opatření nepatří mezi první tři.

Lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškození životního prostředí, je na úrovni EU na druhém místě. Zaujímá však přední místo na seznamu opatření na Slovensku (65 %), v Irsku (63 %), ve Slovinsku (60 %) a ve Francii (57 %), zatímco v 16 dalších členských státech, včetně Rumunska a Itálie (každá země 59 %), kde jsou podíly rovněž vysoké, se řadí na druhé nebo třetí místo.

Zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí se řadí na třetí místo na úrovni EU, přičemž první místo zaujímá Malta (64 %), Itálie (61 %) a Litva (60 %). Tato akce se řadí na druhé místo v šesti členských státech, včetně Portugalska (62 %), kde ji podporuje více než šest z deseti.

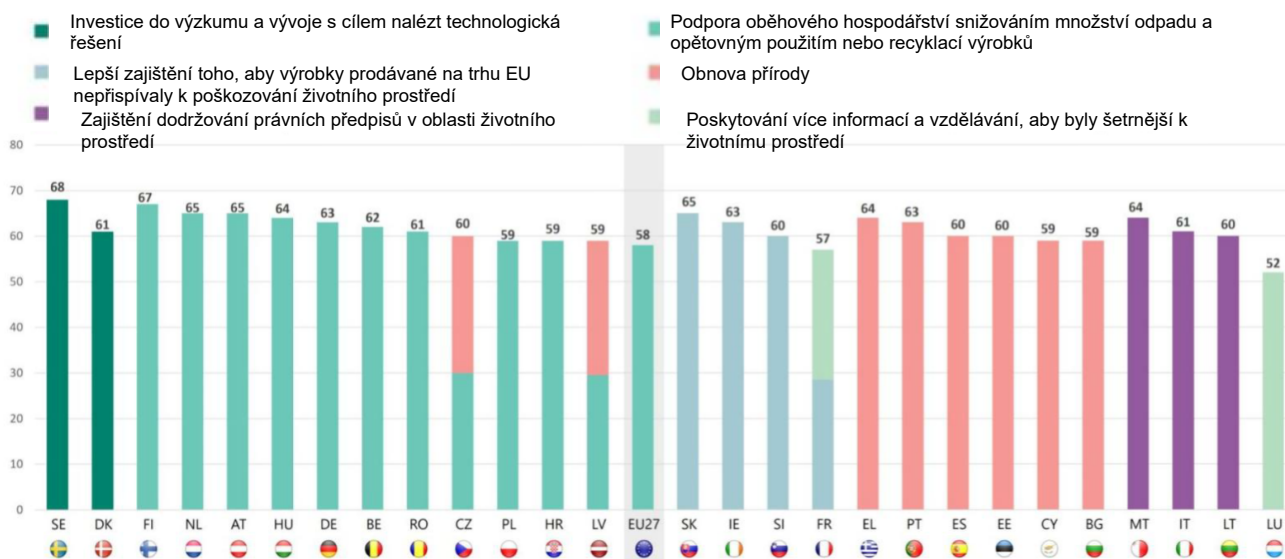
Obnova přírody je na úrovni EU čtvrtá, ale na prvním místě je v osmi členských státech, nejvýrazněji v Řecku (64 %), Portugalsku (63 %), Španělsku, Estonsku a Česku (všech 60 %).

Investice do výzkumu a vývoje s cílem nalézt technologická řešení environmentálních problémů jsou na prvním místě ve Švédsku (68 %) a Dánsku (61 %). Proporce jsou také vysoké ve Finsku (59 %), kde se tento bod řadí na druhé místo. Na druhé straně jsou podíly u této položky nejnižší v Bulharsku (38 %), kde tento přístup podporují méně než čtyři z deseti respondentů.

%), kde sdílí toto postavení s lepším zajištěním toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškození životního prostředí. Poskytování více informací a vzdělávání je rovněž na prvním místě v Lucembursku (52 %), na druhém místě ve Španělsku (54 %) a na třetím místě v pěti dalších členských státech. Podíl této položky je nejnižší ve Švédsku (25 %) a Nizozemsku (26 %), kde tuto pozici podporuje o něco více než čtvrtina respondentů.

Zbývající dvě položky jsou zmíněny méně často. Zvýšení zdanění činností, které znečišťují životní prostředí, se však v Bulharsku řadí na třetí místo (49 %) a zrušení vládních dotací na činnosti, které znečišťují životní prostředí, se řadí na třetí místo v Nizozemsku (52 %).

QB2T. Která z následujících opatření by podle vás byla neúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté? (EU-27) (v %)



Poskytování informací a vzdělávání, které jsou šetrnější k životnímu prostředí, se řadí na první místo ve Francii (57 %)

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických údajů ukazuje, že zjištění jsou obecně konzistentní napříč různými sociodemografickými skupinami, i když u některých položek existují určité drobné rozdíly.

U osob ve věku 40–54 let je pravděpodobnější, že uvedou „podporu oběhového hospodářství snižováním množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků“ (60 % oproti 57–59 %), zatímco u osob ve věku 15–24 let je nejpravděpodobnější, že uvedou „investice do výzkumu a vývoje s cílem nalézt technologická řešení“ (51 % oproti 43–49 %). U osob, které zůstaly ve vzdělávání na plný úvazek až do věku 20 let nebo déle (51 %), a u studentů (52 %) je rovněž pravděpodobnější, že tak učiní.

Naopak ti, kteří ukončili prezenční studium dříve, častěji uvádějí jako nejúčinnější způsob řešení problémů životního prostředí „poskytování více informací a vzdělávání, aby byly šetrnější k životnímu prostředí“ (47 % oproti 41 % – 44 %) a „obnova přírody“ (55 % oproti 5 % – 53 %). Osoby v domácnosti (50 %) a osoby, které mají většinu času potíže s placením svých účtů (50 %), rovněž častěji uvádějí, že „poskytují více informací a vzdělávání, aby byly šetrnější k životnímu prostředí“.

„Podpora oběhového hospodářství snižováním množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků“ je méně často zmiňována mezi respondenty žijícími ve venkovských oblastech nebo v malých/středně velkých městech (v obou případech 57 %) ve srovnání s respondenty žijícími ve velkých městech (62 %).

QB2T Která z následujících opatření by podle vás byla nejúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté? (% – EU)								
	Podpora oběhového hospodářství snižováním množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků	Lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškození životního prostředí	Zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí	Obnova přírody	Investice do výzkumu a vývoje s cílem nalézt technologická řešení	Poskytování více informací a vzdělávání, aby byly šetrnější k životnímu prostředí	Zvýšení zdanění činností, které znečišťují životní prostředí	Odstraňování vládních dotací na činnosti, které znečišťují životní prostředí
EU-27	58	55	52	49	46	43	42	41
Pohlaví								
Člověk	59	55	52	48	48	43	41	42
Žena	58	56	53	49	45	44	43	39
Věk								
15–24	57	52	54	52	51	45	39	36
25–39	59	54	52	49	49	43	43	43
40–54	60	57	51	48	Ve čtyřech?	43	43	42
55+	58	56	53	48	43	43	41	40
Vzdělání (konec)								
15–	54	56	55	54	38	47	39	36
16–19	59	55	53	50	45	44	42	40
20+	61	55	51	45	51	41	43	44
Stále studují	57	55	53	50	52	43	41	38
Socioprofesionální kategorie								
Osoba samostatně výdělečně činná	61	52	51	47	46	43	44	43
Manažeři	57	56	53	45	54	43	44	43
Ostatní bílé obojky	60	56	52	46	50	42	43	42
Ruční pracovníci	61	56	50	50	45	44	41	41
Obytné osoby	53	52	54	55	41	50	42	36
Nezaměstnaní	52	54	52	51	45	49	41	38
Důchodce	58	56	55	48	42	42	41	40
Studenti	56	54	54	51	52	43	42	38
Potíže s placením účtů								
Většinu času	55	57	49	51	36	50	36	45
Čas od času	58	56	52	48	45	45	43	42
Téměř nikdy / Nikdy	59	55	53	48	43	42	42	40
Zvažte příslušnost k								
Dělnická třída	56	54	53	52	43	45	41	38
Nižší střední třída	57	54	53	53	42	44	42	40
Střední třída	61	57	52	47	48	43	42	41
Vyšší střední třída	59	55	52	40	56	41	45	45
Vyšší třída	62	50	54	44	59	41	47	39
Subjektivní urbanizace								
Venkovská vesnice	57	54	52	51	45	44	39	39
Malé / středně velké město	57	55	54	47	46	44	43	42
Velké město	62	57	51	48	49	43	43	40



II Postoje k politice a právním předpisům v oblasti životního prostředí

Tato kapitola se zaměřuje na úlohu EU v oblasti ochrany životního prostředí. Respondenti byli dotázáni na úlohu EU v právních předpisech v oblasti životního prostředí a při poskytování pomoci členským státům, které nejsou členy EU. Analýza se poté přesouvá k prioritám EU v oblasti ochrany přírody, veřejného mínění o financování přechodu k zelenějším ekonomikám a k tomu, kdo nese odpovědnost za řešení znečištění.

podíl respondentů, kteří „neví“, snížil o dva procentní body (na 3 %).

Od roku 2019 se podíl těch, kteří se „naprosto shodli“, že EU by měla pomáhat členským státům, které nejsou členy EU, při zlepšování jejich environmentálních norem, mírně snížil (-1), což bylo doprovázeno prudším nárůstem podílu těch, kteří nesouhlasí (+3 p.b.).

1. Úloha EU při tvorbě politik v oblasti životního prostředí

Úloha právních předpisů EU při ochraně životního prostředí je silně podporována.

Respondenti byli dotázáni, do jaké míry souhlasí nebo nesouhlasí se dvěma tvrzeními týkajícími se práva životního prostředí v EU.⁷

Více než čtyři z pěti respondentů (84 %, +1 procentní bod od roku 2019) souhlasí s tím, že právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v jejich zemi, včetně 42 %, kteří „naprosto souhlasí“ (-3), a 42 % (+4), kteří „mají v úmyslu souhlasit“. Na druhé straně 13 % (+1) s tvrzením nesouhlasí, včetně 3 %, kteří „zcela nesouhlasí“ (-1), a 10 % (+2), kteří „mají sklon nesouhlasit“.

O něco menší podíl (80 %, -1 procentní bod od roku 2019) souhlasí s tím, že EU by měla pomoci členským státům, které nejsou členy EU, zlepšit jejich environmentální normy, včetně 36 %, které „naprosto souhlasí“ (-7), a 44 % (+6), které „mají v úmyslu souhlasit“. Na druhé straně 17 % (+3) s tímto tvrzením nesouhlasí, včetně 5 %, kteří „zcela nesouhlasí“, a 12 % (+3), kteří „mají sklon nesouhlasit“.

Od posledního průzkumu v roce 2019 došlo k velmi malým změnám. Došlo k nárůstu o jeden procentní bod v podílu respondentů, kteří „souhlasí“ s tím, že právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí, spolu s mírným nárůstem (+1) respondentů, kteří jsou proti této myšlence. Současně se

QB3. Prosím, řekněte mi, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z 1112 následujících tvrzení. (EU-27) (v %)

Právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v (NAŠE ZEMĚ)



EU by měla pomoci zemím, které nejsou členy EU, zlepšit jejich normy v oblasti životního prostředí



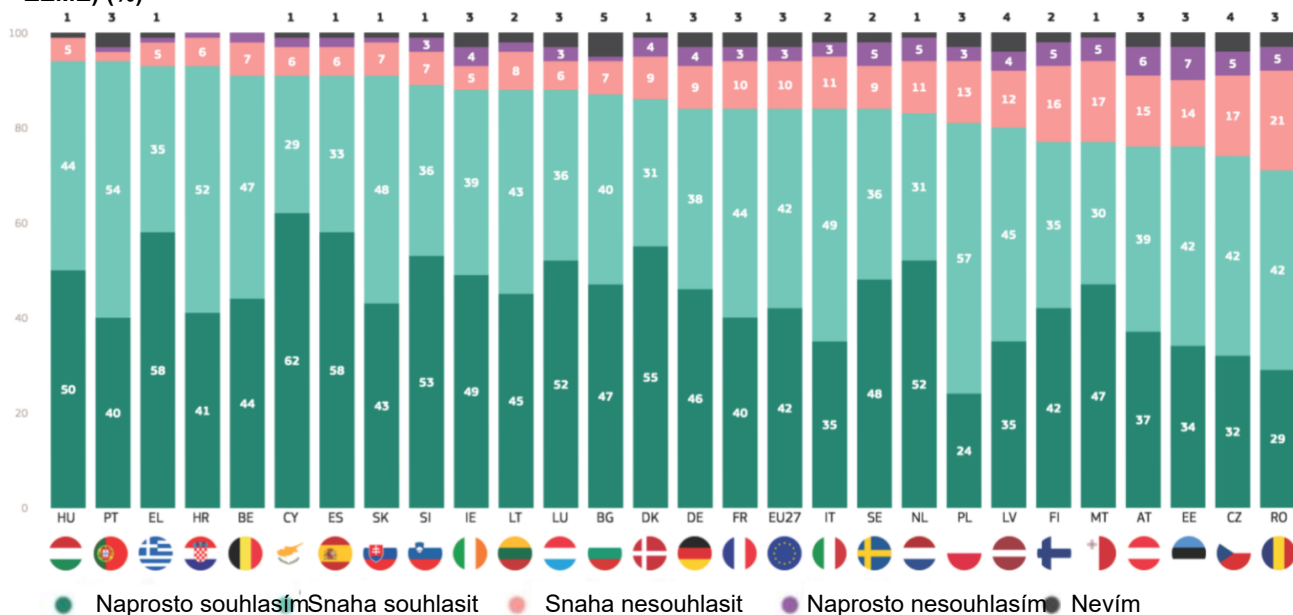
7 QB3. Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo

- Naprosto souhlasím
 - Snaha souhlasit
 - Snaha nesouhlasit
 - Naprosto nesouhlasím
 - Nevím
- ochranu životního prostředí v (NAŠE ZEMĚ); 2. EU by měla pomáhat členským státům, které nejsou členy EU, při zlepšování jejich environmentálních norem.

Ve všech 27 členských státech více než sedm z deseti respondentů souhlasí s tvrzením, že právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v jejich zemi. Podíl respondentů, kteří souhlasí,⁸ se zvýšil z 94 % v Maďarsku a Portugalsku na něco málo přes sedm z deseti v Rumunsku (71 %) a Česku (74 %). Respondenti na Kypru (62 %), v Řecku a Španělsku (každý 58 %) s tímto tvrzením s největší pravděpodobností „zcela souhlasí“, zatímco podíl respondentů, kteří s touto myšlenkou obvykle nesouhlasí, je nejvyšší v Rumunsku (21 %), Česku a na Maltě (17 %). Míra neshod je celkově úměrná míře shody, přičemž nejvyšší je v Rumunsku (26 %) a nejnižší v Portugalsku (3 %) a Maďarsku (5 %).

Od předchozího průzkumu v roce 2019 se podíl respondentů, kteří s prohlášením souhlasí, zvýšil v 10 členských státech, nejvýrazněji v Chorvatsku (93 %, +7) a Maďarsku (94 %, +5), zatímco ve Španělsku, na Slovensku (každý 91 %) a v Bulharsku (87 %) zůstal nezměněn. Naopak podíly klesly ve 14 členských státech, nejvýrazněji v Rumunsku (71 %, -7) a na Maltě (77 %, -6).

QB3.1. Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících tvrzení: - Právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v (NAŠE ZEMĚ) (%)



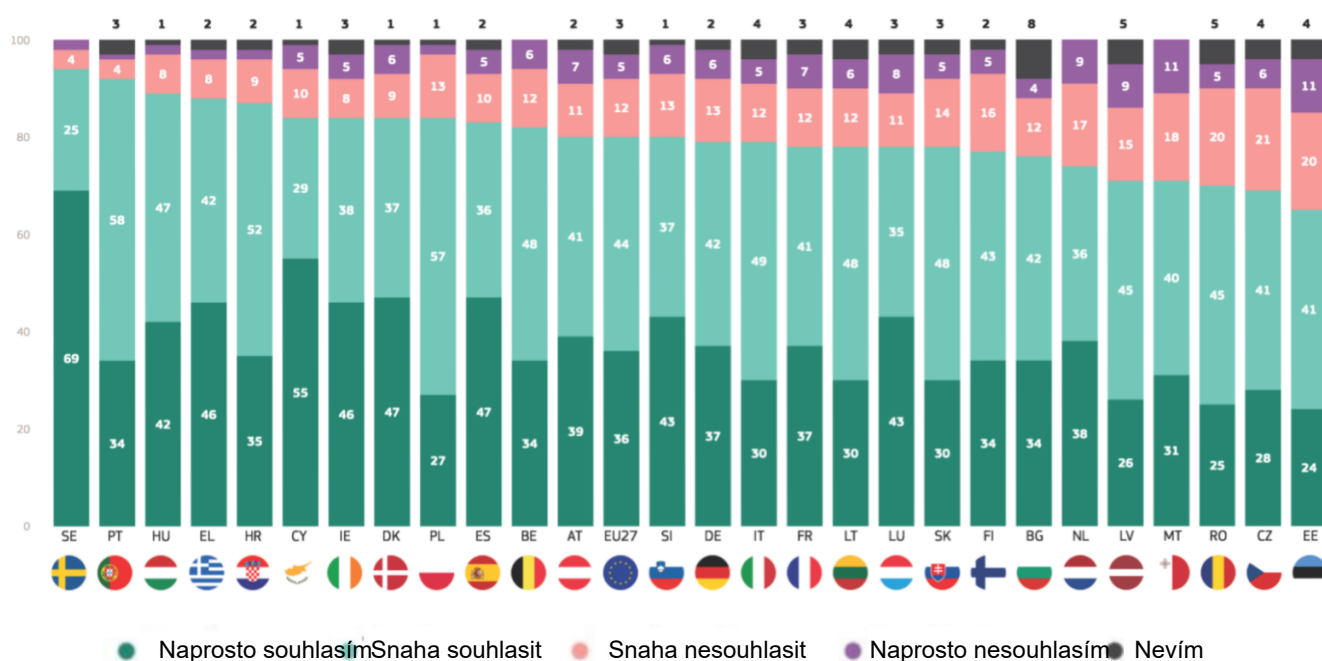
8 Úroveň dohody je součtem slov „zcela souhlasím“ a „mám tendenci souhlasit“.

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Ve všech 27 členských státech více než šest z deseti respondentů souhlasí s tvrzením, že EU by měla pomáhat členským státům, které nejsou členy EU, při zlepšování jejich environmentálních norem. Podíl těch, kteří souhlasí, se⁹ pohybuje od 94 % ve Švédsku a 92 % v Portugalsku až po 65 % v Estonsku a 69 % v Česku. Respondenti ve Švédsku (69 %) a na Kypru (55 %) s tímto tvrzením s největší pravděpodobností „zcela souhlasí“, zatímco podíl respondentů, kteří mají tendenci být proti této myšlence, je nejvyšší v Česku (21 %), Rumunsku a Estonsku (každých 20 %).

Od předchozího průzkumu v roce 2019 se podíl respondentů, kteří s prohlášením souhlasí, zvýšil v deseti členských státech, zejména ve čtyřech členských státech, konkrétně v Itálii (79 %, +5), Chorvatsku (87 %, +4), Belgii (82 %, +3) a Španělsku (83 %, +1). V dalších pěti členských státech zůstal podíl stejný, zatímco podíl se snížil v 18 členských státech, nejvýrazněji na Kypru (84 %, -9).

QB3.2. Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících tvrzení: -EU by měla pomoci zemím, které nejsou členy EU, zlepšit jejich normy v oblasti životního prostředí (%)



9 Úroveň dohody je součtem slov „zcela souhlasím“ a „mám tendenci souhlasit“.

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických údajů ukazuje následující vzorce:

Mladší respondenti mají o něco větší pravděpodobnost než starší respondenti, že s těmito dvěma tvrzeními souhlasí. Dohoda o tom, že právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v jejich zemi, se pohybuje v rozmezí od 87 % u osob ve věku 15–24 let do 83 % u osob ve věku 55 let a více, zatímco podobné rozpětí lze vidět v poměru, který souhlasí s tím, že EU by měla pomoci zemím mimo EU zlepšit jejich normy v oblasti životního prostředí (z 84 % u osob ve věku 15–24 let na 78 % u osob ve věku 55 let a více).

S těmito dvěma výroky budou s větší pravděpodobností souhlasit vzdělanější lidé. Největší rozdíl je v podílu, který souhlasí s tím, že EU by měla pomoci zemím mimo EU zlepšit jejich normy v oblasti životního prostředí (82 % osob, které ukončily vzdělávání ve věku 20 let a více, ve srovnání se 78 % osob, které ukončily školní docházku ve věku 15 let a méně).

Respondenti, kteří mají po většinu času potíže s placením účtů, s menší pravděpodobností souhlasí s tím, že by EU měla pomoci zemím mimo EU zlepšit jejich normy v oblasti životního prostředí (74 % oproti 82 % těch, kteří mají potíže jen zřídka nebo nikdy). U druhého tvrzení je menší rozdíl, i když vzor zůstává stejný.

Lidé žijící v velkém městě s těmito dvěma tvrzeními s větší pravděpodobností souhlasí; 87 % respondentů například souhlasí s tím, že právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v jejich zemi, zatímco 81 % žije ve venkovské vesnici a 82 % v malém nebo středním městě.

Lidé, kteří mají pozitivní obraz EU, s těmito prohlášeními s větší pravděpodobností souhlasí. Například 92 % z těch, kteří mají pozitivní obraz EU, souhlasí s tvrzením, že právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v jejich zemi, ve srovnání s 64 % těch, kteří mají negativní obraz EU.

QB3.1 Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících tvrzení. Právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v (NAŠE ZEMĚ) (% – EU)

	„Souhlasím“ celkem	„Nesouhlasím“ celkem	Nevím
EU-27	84	13	3
Pohlaví			
Člověk	84	14	2
Žena	85	12	3
Věk			
15–24	87	11	2
25–39	85	13	2
40–54	85	13	2
55+	83	14	3
Vzdělání (konec)			
15–	84	12	4
16–19	84	14	2
20+	86	12	2
Stále studuji	90	7	3
Potíže s placením účtů			
Většinu času	82	14	4
Čas od času	82	16	2

Téměř nikdy / Nikdy	86	12	2
Subjektivní urbanizace			
Venkovská vesnice	82	15	3
Malé / středně velké město	85	13	2
Velké město	87	11	2
Obrázek EU			
Pozitivní	92	7	1
neutrální	83	14	3
Negativní	64	32	4

QB3.2 Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících tvrzení. EU by měla pomoci zemím, které nejsou členy EU, zlepšit jejich normy v oblasti životního prostředí (% – EU)

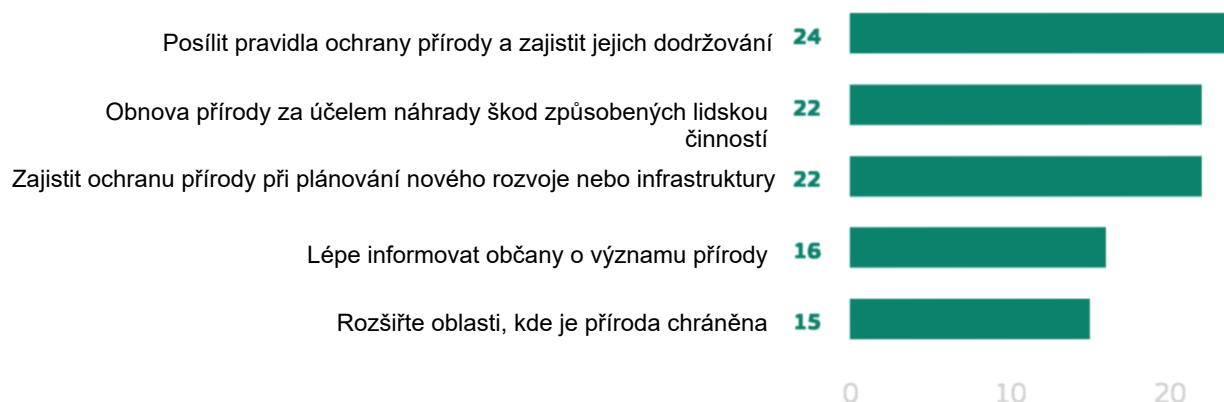
	„Souhlasím“ celkem	„Nesouhlasím“ celkem	Nevím
EU-27	80	17	3
Pohlaví			
Člověk	80	18	2
Žena	80	17	3
Věk			
15–24	84	14	2
25–39	81	17	2
40–54	80	18	2
55+	78	19	3
Vzdělání (konec)			
15–	78	16	6
16–19	78	19	3
20+	82	17	1
Stále studuji	88	10	2
Potíže s placením účtů			
Většinu času	74	20	6
Čas od času	78	20	2
Téměř nikdy / Nikdy	82	16	2
Subjektivní urbanizace			
Venkovská vesnice	77	20	3
Malé / středně velké město	79	19	2
Velké město	84	14	2
Obrázek EU			
Pozitivní	88	11	1
neutrální	78	19	3
Negativní	58	37	5

2. Priority EU v oblasti ochrany přírody

Obnova přírody za účelem kompenzace škod způsobených lidskou činností a zajištění ochrany přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury jsou považovány za priority EU v oblasti ochrany přírody.

Na otázku, jaké hlavní opatření by EU měla v zájmu ochrany přírody upřednostnit, bylo nejvybranějším opatřením posílení pravidel ochrany přírody a zajištění jejich dodržování (24 %). Velmi těsně na něj navazuje obnova přírody a zajištění ochrany přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury (obě 22 %). Mírně zaostává v tom, že občany lépe informuje o významu přírody (16 %) a rozšiřuje oblasti, kde je příroda chráněna (15 %).

QB13a. Která z následujících opatření by měla EU v zájmu ochrany přírody upřednostnit? Jako první? (EU-27) (v %)



Na otázku, jaká opatření by EU měla v zájmu ochrany přírody upřednostnit,¹⁰ zaujímají první místo dvě opatření. 45 % zmiňuje „obnovu přírody s cílem kompenzovat škody způsobené lidskou činností“ a podobný podíl 45 % naznačuje zajištění ochrany přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury.

O něco menší podíl respondentů se domnívá, že EU by měla posílit pravidla ochrany přírody a zajistit jejich dodržování. 31 % si přeje, aby EU „rozšířovala oblasti, v nichž je příroda chráněna“, a 30 % si přeje, aby EU „občany lépe informovala o významu přírody“.

Obnova přírody za účelem náhrady škod způsobených lidskou činností je na prvním místě seznamu na úrovni EU a řadí se na první nebo společné místo ve 12 členských státech, nejvýrazněji v Německu a Bulharsku (každá země 55 %). Tento bod se řadí na druhé nebo třetí místo ve zbývajících členských státech s výjimkou Lucemburska (39 %), kde se umístil na čtvrtém místě.

Zajištění ochrany přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury je na prvním místě na úrovni EU pro respondenty v devíti členských státech, včetně Švédska

z deseti respondentů. Ve zbývajících 18 členských státech se tato pozice řadí na druhé nebo třetí místo.

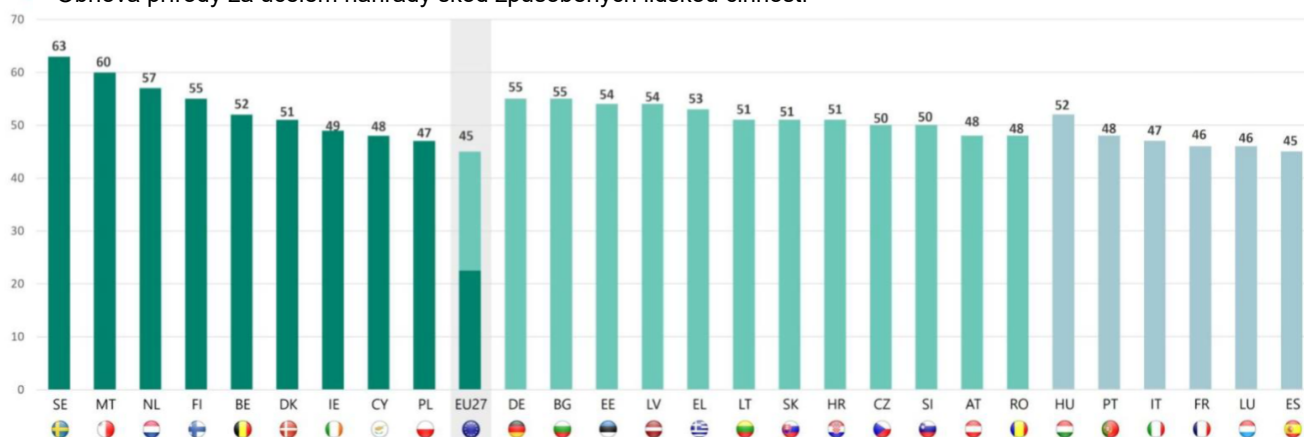
Posílit pravidla ochrany přírody a zajistit jejich dodržování je na druhém místě na úrovni EU, ale na prvním místě v šesti členských státech, včetně zejména Maďarska (52 %) a Portugalska (48 %). Vysoký podíl je také ve Švédsku (55 %), Nizozemsku a Finsku (každá země 51 %), kde se toto tvrzení řadí na druhé místo. Rozšířit oblasti, kde je příroda chráněna, na třetí místo na úrovni EU, na druhé místo v Rumunsku (38 %) a na společnou třetinu na Kypru (36 %) s posílením pravidel ochrany přírody a zajištěním jejich dodržování a v Česku (28 %). Tato položka se neřadí mezi první tři v žádné jiné zemi. Informovat občany o významu přírody je na druhém místě v Irsku (40 %) a Rumunsku (38 %), společně se dvěma dalšími body, a to „rozšířit oblasti, kde je příroda chráněna“ a „posílit pravidla ochrany přírody a zajistit jejich dodržování“. Na druhém konci žebříčku je Švédsko, kde tuto položku zmiňuje méně než pětina respondentů (18 %).

QB13T. Která z následujících opatření by měla EU v zájmu ochrany přírody upřednostnit? Jako první? A co potom? (EU-27) (v %)



QB13T. Která z následujících opatření by měla EU v zájmu ochrany přírody upřednostnit? Jako první? A pak? (% - nejčastěji uváděná odpověď podle země)

- Zajistit ochranu přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury
- Posílit pravidla ochrany přírody a zajistit jejich dodržování
- Obnova přírody za účelem náhrady škod způsobených lidskou činností



(63 %) a Malty (60 %), kde to upřednostňuje nejméně šest

10 QB13. Která z následujících opatření by měla EU v zájmu ochrany přírody upřednostnit? Jako první? A co potom?

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických údajů ukazuje, že zjištění jsou obecně konzistentní napříč různými sociodemografickými skupinami, i když u některých položek existují určité drobné rozdíly.

Ti, kteří zůstali nejdéle ve vzdělávání na plný úvazek, s největší pravděpodobností zmiňují „posílení pravidel ochrany přírody a zajištění jejich dodržování“ (47 % oproti 41 % – 43 %) a „zajištění ochrany přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury“ (49 % oproti 41 % – 43 %). Stejný vzorec platí pro vedoucí pracovníky (51 %, resp. 49 %) a pro ty, kteří mají pozitivní obraz EU (oba 47 %).

Naopak u osob, které mají negativní obraz EU, je pravděpodobnější, že uvedou „obnovu přírody s cílem nahradit škody způsobené lidskou činností“ (49 % oproti 45 %) a „rozšíří oblasti, kde je příroda chráněna“ (34 %, 29 %, 32 %).

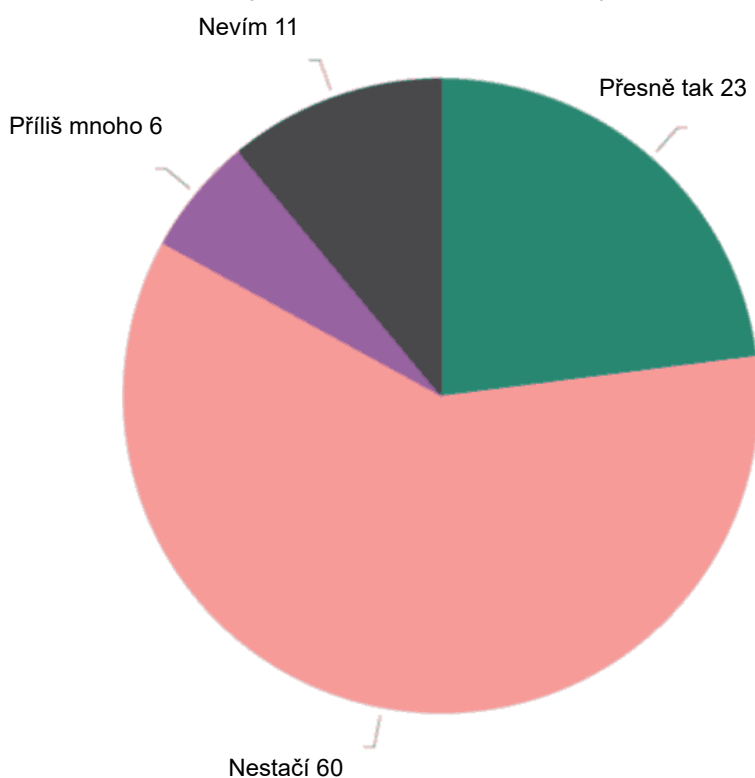
QB13T. Která z následujících opatření by měla EU v zájmu ochrany přírody upřednostnit? Jako první? A pak? (v %)					
	Obnova přírody za účelem náhrady škod způsobených lidskou činností	Zajistit ochranu přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury	Posílit pravidla ochrany přírody a zajistit jejich dodržování	Rozšířte oblasti, kde je příroda chráněna	Lépe informovat občany o významu přírody
EU-27	45	45	44	31	30
Pohlaví					
Člověk	45	45	46	30	31
Žena	46	45	43	32	30
Věk					
15–24	43	44	47	33	31
25–39	46	46	44	31	30
40–54	46	45	45	31	30
55+	46	44	43	30	31
Vzdělání (konec)					
15–	45	41	41	31	34
16–19	47	43	43	31	32
20+	45	49	47	30	27
Stále studuji	42	46	48	33	29
Socioprofesionální kategorie					
Osoba samostatně výdělečně činná	43	45	44	32	32
Manažeři	43	49	51	28	28
Ostatní bílé obojky	47	48	45	30	28
Ruční pracovníci	49	43	44	31	30
Obytné osoby	44	40	37	36	36
Nezaměstnaní	45	37	39	35	38
Důchodce	45	44	43	30	31
Studenti	41	47	47	33	29
Potíže s placením účtů					
Většinu času	44	47	42	29	30
Čas od času	47	43	43	32	32
Téměř nikdy / Nikdy	45	46	45	30	30
Obrázek EU					
Pozitivní	45	47	47	29	30
neutrální	45	44	43	32	31
Negativní	49	41	37	34	30

3. Veřejné financování na podporu přechodu na zelenější ekonomiku

Šest z deseti Evropanů se domnívá, že objem veřejných finančních prostředků na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v jejich zemi nestačí.

Na otázku, zda je veřejné financování na podporu přechodu na zelenější ekonomiku „dost“, „spravedlivé“ nebo „příliš“, se 60 % respondentů domnívá,¹¹ že výše veřejného financování na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v jejich zemi nestačí. O něco více než jedna pětina (23 %) uvádí, že veřejné financování je správné, a 6 % uvádí, že je příliš vysoké. Je pozoruhodné, že více než jeden z deseti respondentů odpověděl „nevím“ nebo na tuto otázku neodpověděl.

QB5. Domníváte se, že výše veřejných finančních prostředků na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v (NAŠE ZEMĚ) je...? (EU-27) (v %)

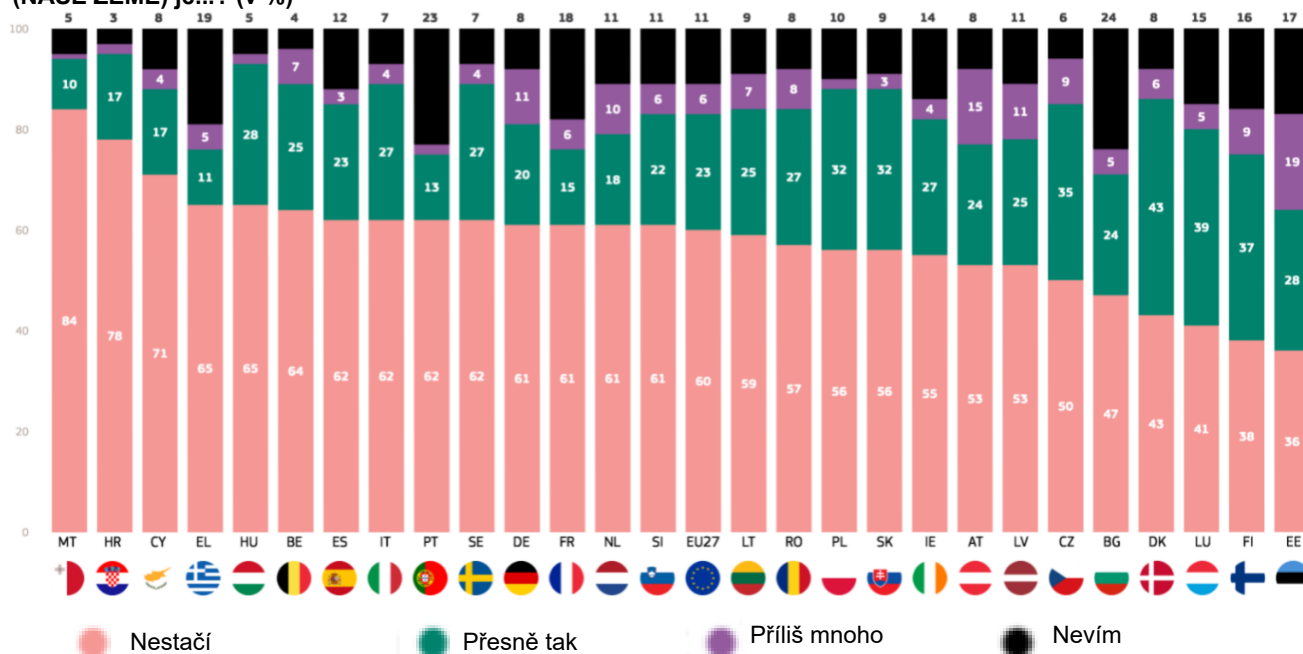


¹¹ QB5. Domníváte se, že výše veřejných finančních prostředků na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v (NAŠE ZEMĚ) je...?

Ve 26 členských státech se většina respondentů domnívá, že výše veřejného financování na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v jejich zemi není dostatečná. Proporce se však v jednotlivých členských státech značně liší.

Nejvyšší podíl respondentů, kteří se domnívají, že financování nestačí, se nachází na Maltě (84 %), v Chorvatsku (74 %) a na Kypru (71 %), zatímco nejnižší podíl respondentů s tímto názorem je v Estonsku (36 %) a Finsku (38 %). Veřejné mínění je v Dánsku rovnoměrně rozděleno (43 % „nedostatek“ oproti 43 % „správně“ a 6 % „příliš mnoho“).

QB5. Domníváte se, že výše veřejných finančních prostředků na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v (NAŠE ZEMĚ) je...? (v %)



Podíl respondentů, kteří se domnívají, že výše veřejného financování na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v jejich zemi je správná, se pohybuje od 43 % v Dánsku a 39 % v Lucembursku až po přibližně jednoho z deseti respondentů na Maltě (10 %) a v Řecku (11 %), kde jsou podíly nejnižší. V šesti členských státech tento podíl přesahuje třicet procent.

Relativně málo respondentů se domnívá, že výše veřejného financování na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v jejich zemi je příliš vysoká, přičemž nejvyšší podíl těchto respondentů byl v Estonsku (19 %), Rakousku (15 %), Německu a Lotyšsku (11 %), kde se takto cítila více než desetina respondentů.

Je třeba poznamenat, že ve 14 členských státech nejméně jedna desetina respondentů uvádí, že odpověď nezná nebo ji neposkytuje. Podíl těchto respondentů je nejvyšší v Bulharsku (24 %) a Portugalsku (23 %), kde tvoří více než pětinu respondentů.

Analýza sociodemografických údajů ukazuje, že zjištění jsou obecně konzistentní napříč různými sociodemografickými skupinami. Respondenti, kteří zůstali ve vzdělávání na plný úvazek až do věku 20 let nebo déle, se však s větší pravděpodobností domnívají, že veřejné financování na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v jejich zemi je příliš nízké (62 %) než ti, kteří ukončili vzdělávání dříve (53–60 %). Stejný vzorec platí pro manažery (66 % oproti 54 %–62 %) a pro ty, kteří mají pozitivní obraz EU (62 %), ve srovnání s těmi, kteří mají negativní obraz (55 %).

QB5 Domníváte se, že výše veřejných finančních prostředků na podporu přechodu na zelenější ekonomiku v (NAŠE ZEMĚ) je...? (% – EU)

	Přesně tak	Nestačí	Příliš mnoho	Nevím
EU-27	23	60	6	11
Pohlaví				
Člověk	25	58	7	10
Žena	22	61	5	12
Věk				
15–24	23	61	5	11
25–39	24	61	6	9
40–54	25	61	7	7
55+	21	58	7	14
Vzdělání (konec)				
15–	22	53	6	19
16–19	23	60	7	10
20+	23	62	7	8
Stále studuji	26	62	2	10
Socioprofesionální kategorie				
Osoba samostatně výdělečně činná	24	59	8	9
Manažeři	23	66	5	6
Ostatní bílé obojky	26	61	5	8
Ruční pracovníci	24	59	7	10
Obytné osoby	20	58	7	15
Nezaměstnaní	20	54	9	17
Důchodce	21	58	6	15
Studenti	24	62	4	10
Potíže s placením účtů				
Většinu času	16	61	7	16
Čas od času	22	60	8	10
Téměř nikdy / Nikdy	25	59	5	11
Obrázek EU				
Pozitivní	26	62	3	9
neutrální	22	60	6	12
Negativní	16	55	16	13

4. Odpovědnost za odstranění znečištění

Více než devět z deseti Evropanů se domnívá, že by společnosti měly hradit náklady na odstranění znečištění.

Pokud jde o náklady na odklizení znečištění,¹² 92 % respondentů souhlasí s tvrzením, že společnosti by měly platit za náklady na odklizení znečištění, včetně 59 %, kteří zcela souhlasí, a 33 %, kteří mají tendenci souhlasit. 7 % s tímto tvrzením nesouhlasí, 60 % spíše nesouhlasí a 1 % zcela nesouhlasí).

Téměř tři čtvrtiny respondentů (74 %) souhlasí s tvrzením, že náklady na odklizení znečištění by měly hradit veřejné orgány, včetně 30 % respondentů, kteří zcela souhlasí, a 44 %, kteří mají tendenci souhlasit. Na druhé straně 23 % respondentů nesouhlasí (16 % má tendenci nesouhlasit a 7 % zcela nesouhlasí). 3 % respondentů „neví“ nebo na tuto otázku neodpoví.

QB4. Uved'te prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními týkajícími se nákladů na odklizení znečištění (EU-27) (%)

Společnosti by měly platit za náklady na vyčištění svého znečištění



Veřejné orgány by měly hradit náklady na odklizení znečištění

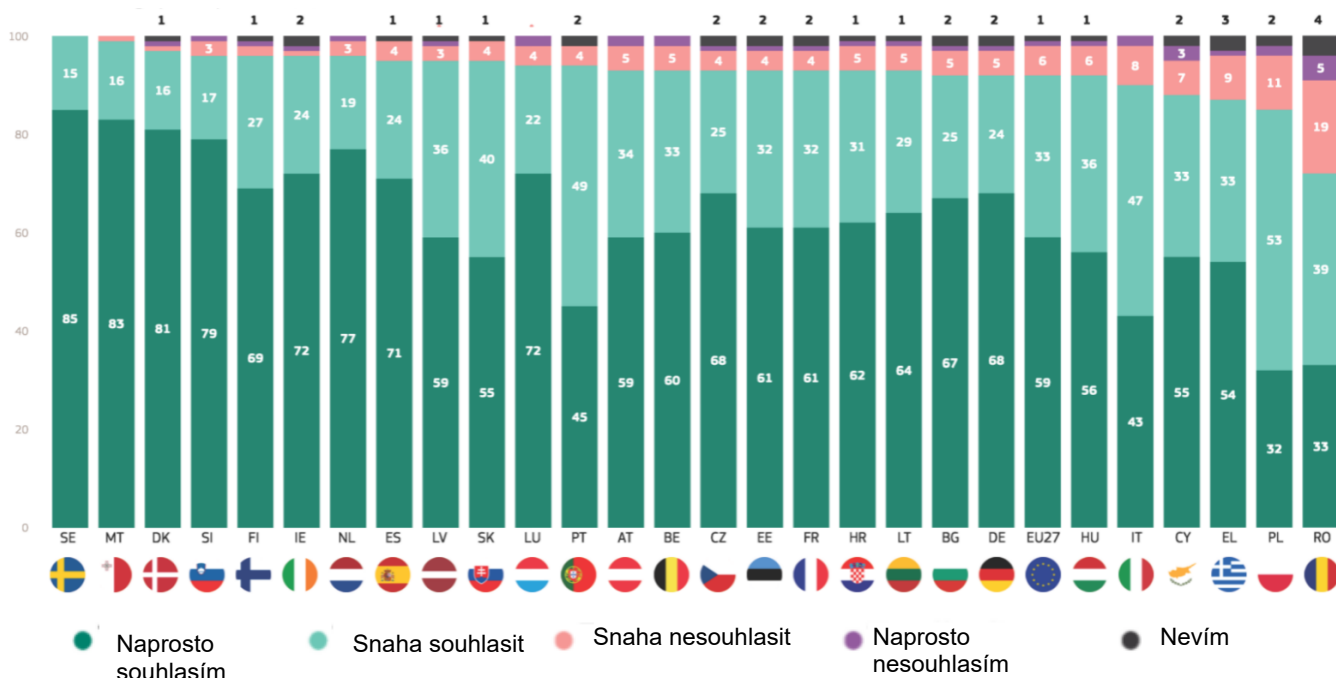


● Naprostou souhlasím
 ● Snaha souhlasit
 ● Snaha nesouhlasit
 ● Naprostou nesouhlasím
 ● Nevím

¹² QB4. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními týkajícími se nákladů na odklizení znečištění? 1. Veřejné orgány by měly hradit náklady na odklizení znečištění, 2. Společnosti by měly platit za náklady na vyčištění svého znečištění

Ve všech 27 členských státech se více než sedm z deseti respondentů domnívá, že by společnosti měly hradit náklady na vyčištění svého znečištění, přičemž jejich podíl dosahuje od 100 % ve Švédsku a 99 % v Dánsku až po 72 % v Rumunsku, 85 % v Polsku, 87 % v Řecku a 88 % na Kypru.

QB4.2. Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními týkajícími se nákladů na odklizení znečištění – společnosti by měly hradit náklady na odklizení znečištění (%)

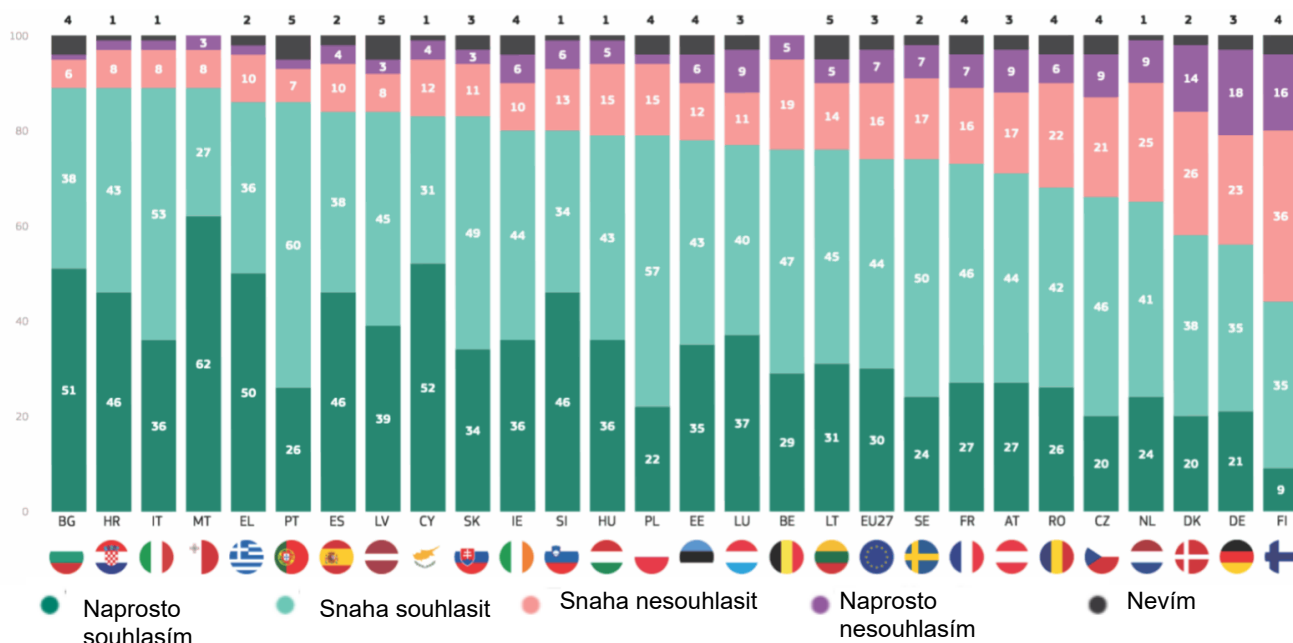


V osmi členských státech s touto myšlenkou plně souhlasí více než 70 % respondentů, nejvýrazněji ve Švédsku (85 %), na Maltě (83 %) a v Dánsku (81 %), zatímco naproti tomu s touto myšlenkou zcela souhlasí pouze 32 % v Polsku a 33 % v Rumunsku.

Podíl respondentů, kteří nesouhlasí, je nejvyšší v Rumunsku (24 %). V dalších čtyřech členských státech nesouhlasí alespoň desetina respondentů: Polsko (13 %), Řecko, Kypr a Itálie (každých 10 %)

Ve 26 členských státech většina respondentů souhlasí s tvrzením, že náklady na sanaci znečištění by měly hradit veřejné orgány. V rámci této skupiny členských států se poměry značně liší. Nejvyšší jsou v Bulharsku, Chorvatsku, Itálii a na Maltě (všechny 89 %) a nejnižší v Německu (56 %) a Dánsku (58 %). Ve Finsku zastává tento názor menšina respondentů: 44 % souhlasí, 52 % nesouhlasí.

QB4.1. Prosím, řekněte mi, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími výroky týkajícími se obsazení úklidu znečištění-Veřejné orgány by měly uhradit náklady na úklid znečištění (%)



Podíl respondentů, kteří s tímto tvrzením zcela souhlasí, je obzvláště vysoký na Maltě (62 %) a na Kypru (52 %), kde s ním plně souhlasí více než polovina respondentů.

Více než třetina respondentů s tímto tvrzením nesouhlasí. Ve Finsku s tím nesouhlasí většina (52 %), 41 % německých, 40 % dánských a 34 % nizozemských respondentů.

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických údajů ukazuje následující:

Mladší respondenti se častěji domnívají, že náklady na odklízení znečištění by měly hradit orgány veřejné správy (80 %) ve srovnání s jinými věkovými skupinami (70–76 %). U studentů (78 %) a osob v domácnosti (76 %) je také vyšší pravděpodobnost, že to řeknou, než u jiných profesních skupin. Stejný vzorec platí pro ty, kteří žijí ve velkých městech (78 %), zejména ve srovnání s těmi, kteří žijí ve venkovských vesnicích (71 %). V neposlední řadě s tímto tvrzením souhlasí i ti, kteří mají pozitivní obraz EU (77 %), než ti, kteří mají negativní obraz (67 %).

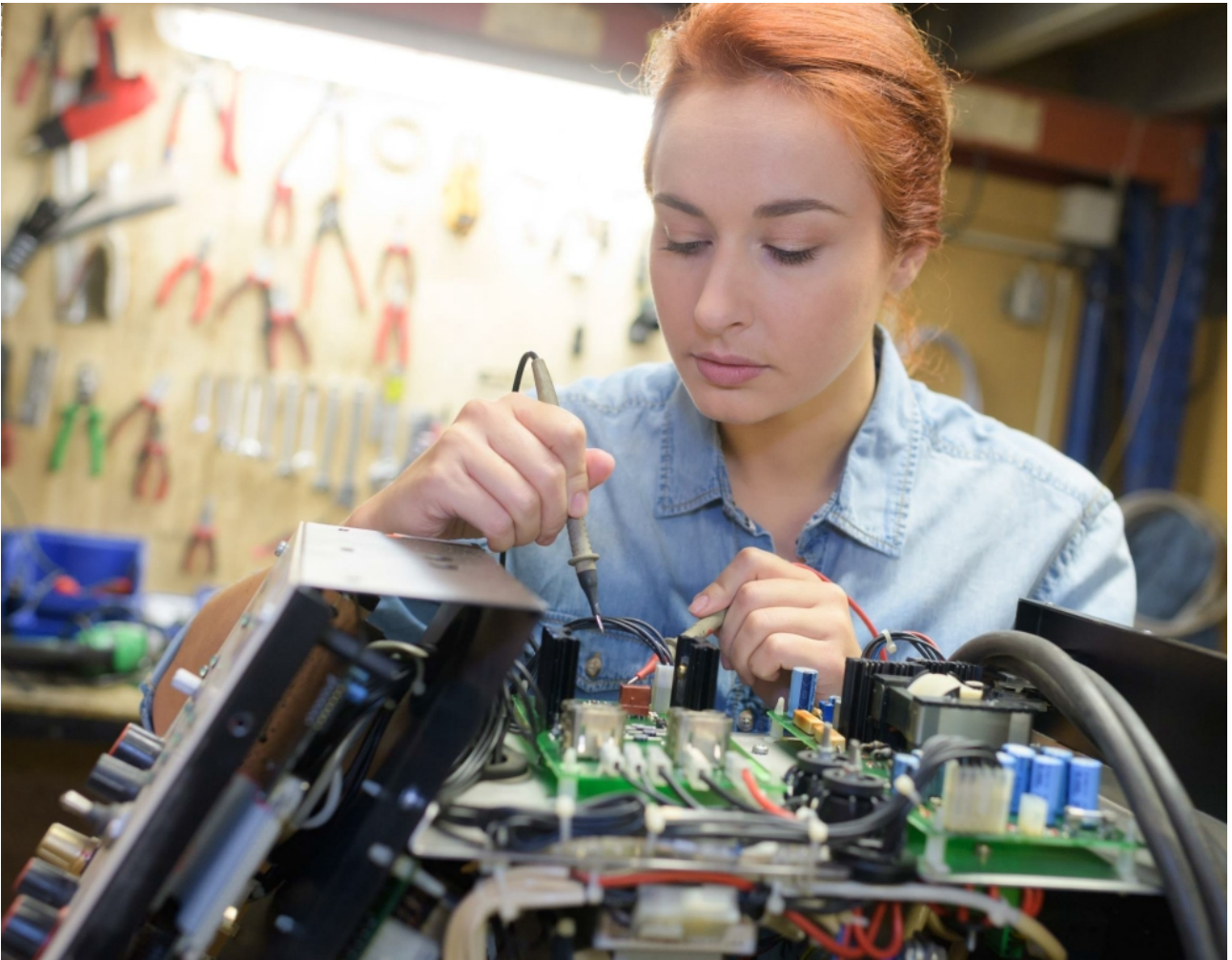
Vzorce odpovědí jsou ještě konzistentnější, pokud jde o odpovědnost společností. Nejvýraznější rozdíly jsou mezi respondenty, kteří mají pozitivní obraz EU, a těmi, kteří jej nemají. 95 % respondentů se domnívá, že by společnosti měly hradit náklady na vyčištění svého znečištění, zatímco pouze 87 % respondentů s negativním obrazem tak činí.

QB4.1 Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními týkajícími se nákladů na odklízení znečištění Veřejné orgány by měly hradit náklady na odklízení znečištění (% - EU)

	„Souhlasím“ celkem	„Nesouhlasím“ celkem	Nevím
EU-27	74	23	3
Pohlaví			
Člověk	71	26	3
Žena	76	21	3
Věk			
15–24	80	17	3
25–39	76	22	2
40–54	74	24	2
55+	70	26	4
Vzdělání (konec)			
15–	73	22	5
16–19	76	21	3
20+	70	28	2
Stále studuji	79	18	3
Socioprofesionální kategorie			
Osoba samostatně výdělečně činná	76	22	2
Manažeři	71	27	2
Ostatní bílé obojky	77	21	2
Ruční pracovníci	74	24	2
Obytné osoby	76	19	5
Nezaměstnaní	76	20	4
Důchodce	71	25	4
Studenti	78	19	3
Potíže s placením účtů			
Většinu času	71	26	3
Čas od času	74	24	2
Téměř nikdy / Nikdy	78	19	3
Obrázek EU			
Pozitivní	77	21	2
neutrální	74	23	3
Negativní	67	30	3

QB4.2 Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními týkajícími se nákladů na odklízení znečištění Podniky by měly hradit náklady na odklízení znečištění (% - EU)

	„Souhlasím“ celkem	„Nesouhlasím“ celkem	Nevím
EU-27	92	7	1
Pohlaví			
Člověk	92	7	1
Žena	91	7	2
Věk			
15–24	91	8	1
25–39	90	9	1
40–54	91	8	1
55+	92	6	2
Vzdělání (konec)			
15–	89	8	3
16–19	91	8	1
20+	92	7	1
Stále studuji	94	5	1
Socioprofesionální kategorie			
Osoba samostatně výdělečně činná	90	9	1
Manažeři	93	6	1
Ostatní bílé obojky	92	7	1
Ruční pracovníci	90	9	1
Obytné osoby	90	8	2
Nezaměstnaní	90	8	2
Důchodce	92	6	2
Studenti	92	7	1
Potíže s placením účtů			
Většinu času	90	8	2
Čas od času	92	7	1
Téměř nikdy / Nikdy	92	6	2
Obrázek EU			
Pozitivní	95	5	0
neutrální	89	9	2
Negativní	87	11	2



III. Ekologické a oběhové hospodářství

Třetí kapitola se zaměřuje na úsilí občanů o snížení množství odpadu, jejich vnímání nejproblematictějších druhů odpadu a jejich ochotu platit více za udržitelné výrobky.

1. Opatření občanů ke snížení množství odpadu

Více než polovina Evropanů by zvážila správné třídění svého odpadu nebo použití opakovaně použitelných obalů ke snížení množství odpadu.

Na otázku, co by respondenti osobně udělali pro snížení množství odpadu,¹³ většina uvedla, že by svůj odpad správně třídili za účelem recyklace. Následuje používání opakovaně použitelných obalů a především nákup produktů, které nemají více obalů, než je nezbytné. V poslední řadě jde především o nákup produktů v recyklovaných obalech.

QB6. Kterou z následujících možností byste zvážili, abyste sami snížili množství odpadu? Vyberte všechny možnosti, které se na vás vztahují. (Možné vícenásobné odpovědi) (EU27) (%)

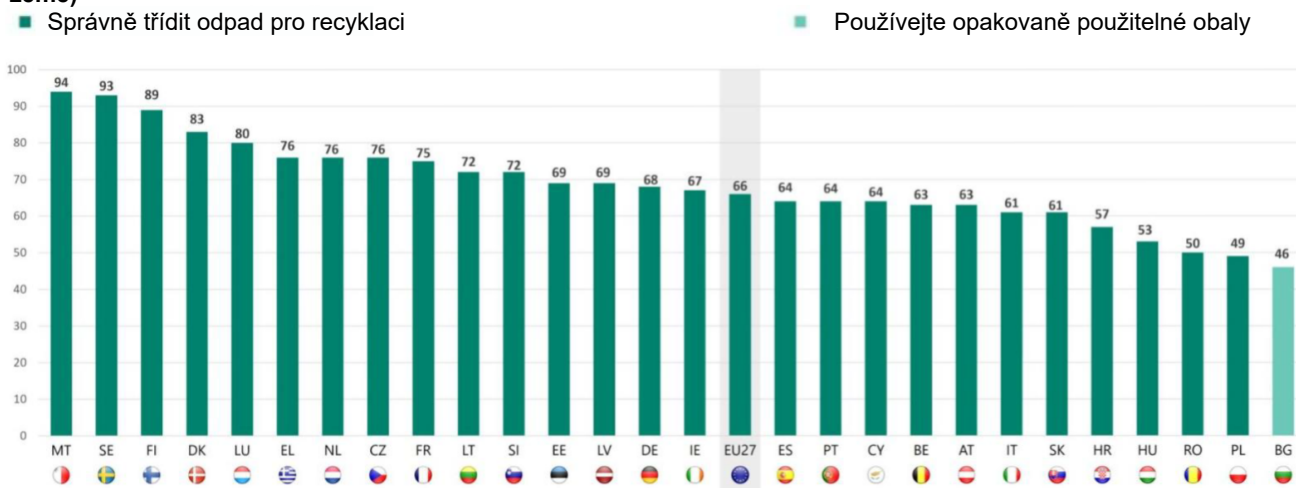


13 QB6. Kterou z následujících možností byste zvážili, abyste sami snížili množství odpadu?

Nejčastěji vybraným opatřením ve 26 členských státech je „správné třídění odpadu“. Nejvíce je vybírána na Maltě (94 %) a ve Švédsku (93 %), kde více než devět z deseti respondentů uvádí, že by zvážilo správné třídění svého odpadu. Nejnižší podíl je v Bulharsku (40 %), kde je tato akce na druhém místě.

„Použití opakovaně použitelných obalů“ se řadí na druhé místo na úrovni EU a v Bulharsku se řadí na první místo (46 %). Ve všech ostatních členských státech je tento bod na druhém nebo třetím místě. Proporce jsou obzvláště vysoké ve Švédsku (82 %) a na Maltě (74 %).

QB6. Kterou z následujících možností byste zvážili, abyste sami snížili množství odpadu? Vyberte všechny možnosti, které se na vás vztahují. (MNOŽSTVÍ MOŽNÝCH ODPOVĚDÍ) (% - nejčastěji uváděná odpověď podle země)



Druhé nebo třetí místo ve 23 členských státech, včetně Švédska (81 %), kde jsou zmínky nejvyšší, zaujímá „především nákup výrobků, které nemají více obalů, než je nezbytné“. Na Kypru (28 %), v Portugalsku (29 %), na Maltě (33 %) a v Litvě (34 %) se tato položka neřadí mezi první tři.

„Především nákup výrobků v recyklovaných obalech“ se umístil na druhém místě v Itálii (40 %) a je třetím nejčastěji vybraným opatřením v šesti členských státech, včetně Řecka (53 %). Je pozoruhodné, že nejvyšší podíl respondentů, kteří tuto položku zmiňují, má Švédsko (71 %), ačkoli se tato otázka neřadí mezi první tři země.

Analýza sociodemografických údajů ukazuje, že vzorce odpovědí jsou mezi různými sociodemografickými skupinami do značné míry konzistentní.

Některé drobné rozdíly lze pozorovat u těch, kteří zůstali ve vzdělávání na plný úvazek až do věku 20 let nebo déle.

U této skupiny je systematicky pravděpodobnější, že bude uvádět vše pro jednotlivá opatření ke snížení množství odpadu. Stejný vzorec platí pro manažery a v menší míře pro osoby samostatně výdělečně činné a pro studenty. Například 55 % vedoucích pracovníků uvádí, že „především nakupují výrobky, které nemají více obalů, než je nezbytné“, ve srovnání se 43 % osob v domácnosti.

Respondenti, kteří žijí ve velkých městech, také častěji uvádějí všechny čtyři akce než ti, kteří žijí ve venkovských oblastech. Například 57 % osob žijících v městských oblastech uvádí „použití opakovaně použitelných obalů“ ve srovnání se 49 % osob žijících ve venkovských oblastech.

QB6 Která z následujících možností by podle vás vedla ke snížení množství odpadu? Vyberte všechny možnosti, které se na vás vztahují. (Možné vícenásobné odpovědi) (% - EU)

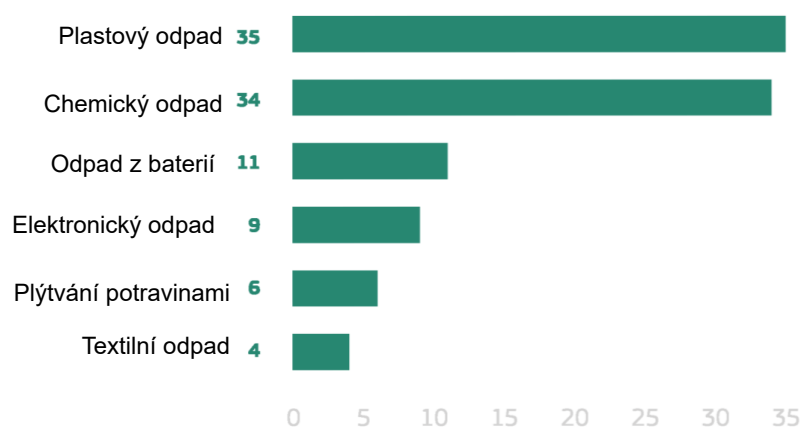
	Správně třídím svůj odpad	Používejte opakovaně použitelné obaly	Nakupujte především výrobky, které nemají více obalů, než je nutné	Nakupujte především výrobky v recyklovaných obalech
EU-27	66	52	49	41
Vzdělání (konec)				
15–	64	45	41	35
16–19	64	47	47	39
20+	69	58	56	45
Stále studuji	65	59	49	49
Socioprofesionální kategorie				
Osoba samostatně výdělečně činná	64	52	52	44
Manažeři	67	55	55	47
Ostatní bílé obojky	65	54	51	43
Ruční pracovníci	64	49	47	38
Obytné osoby	64	41	43	35
Nezaměstnaní	67	50	49	35
Důchodce	68	50	49	40
Studenti	65	58	48	47
Subjektivní urbanizace				
Venkovská vesnice	63	49	47	38
Malé / středně velké město	67	50	47	40
Velké město	67	57	54	46

2. Nejproblematictější druhy odpadů

Evropané se domnívají, že plastový odpad a chemický odpad jsou nejproblematictějšími druhy odpadu ve své zemi.

Na otázku, který druh odpadu je považován za nejproblematictější, respondenti EU nejčastěji vybírali plastový odpad (35 %) a chemický odpad (34 %). Jiné druhy odpadu výrazně zaostávají, po nich následuje odpad z baterií (11 %), následuje elektronický odpad (9 %), potravinový odpad (6 %) a textilní odpad (4 %).

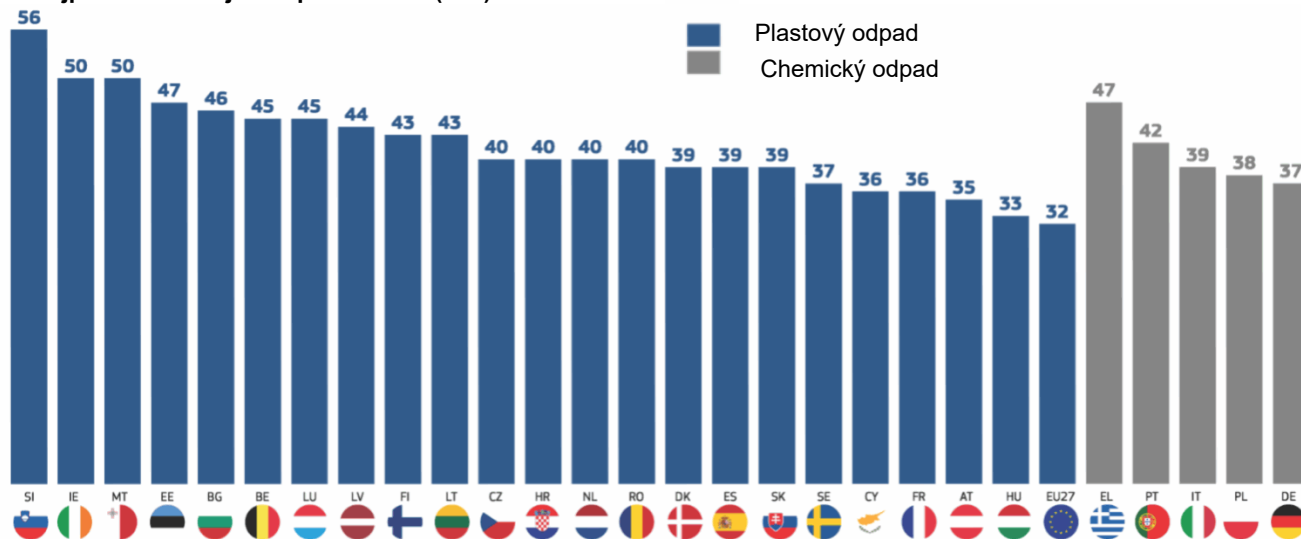
Otázka 87a. Které z následujících druhů odpadů jsou podle vašeho názoru v (NAŠE ZEMĚ) nejproblematictější? V první řadě? (EU-27) (v %)



Ve 22 členských státech je plastový odpad považován za nejproblématictější druh odpadu v jejich zemích. To platí zejména pro Slovinsko (56 %), Irsko (50 %) a Maltu (50 %).

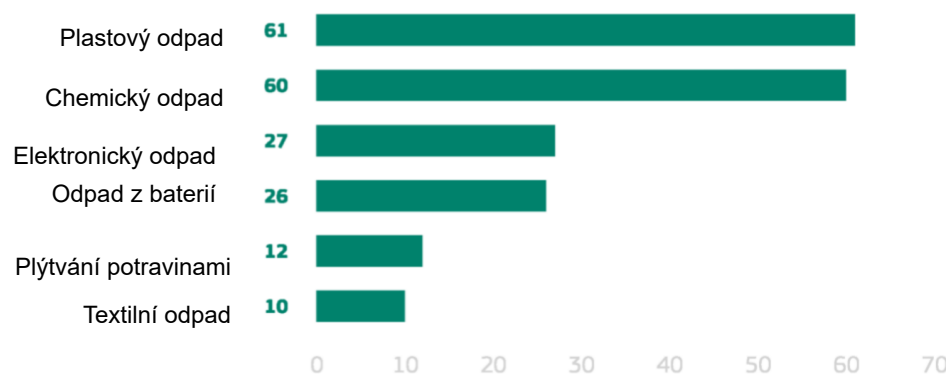
Stejně jako ostatních pět členských států považovaly za nejproblématictější chemický odpad. Jedná se zejména o Řecko (47 %), Portugalsko (42 %) a Itálii (37 %).

QB7a. Které z následujících druhů odpadů jsou podle vašeho názoru v (NAŠE ZEMĚ) nejproblématictější? V první řadě? (v %)



Při posuzování nejproblematictějších druhů odpadu ve své zemi,¹⁴kdy jsou respondenti požádáni, aby uvedli dva druhy, 61 % Evropanů považuje plastový odpad za nejproblematictější nebo druhý nejproblematictější. Těsně za ním následuje chemický odpad (60 %). Daleko za nimi zaostává elektronický odpad, který vybralo 27 % respondentů, následovaný odpadem z baterií (26 %). Plýtvání potravinami (12 %) a textilní odpad (10 %) uvádí přibližně desetina respondentů.

QB7T. Které z následujících druhů odpadu jsou podle vašeho názoru nejproblematictější v (NAŠE ZEMĚ)? V první řadě? A co potom? (EU-27) (v %)



¹⁴ QB7. Který z následujících druhů odpadu je podle vás nejproblematictější (NAŠE ZEMĚ)? V první řadě? A co potom?

Plastový odpad se řadí na první místo na úrovni EU a je nejčastěji uváděnou položkou ve 20 členských státech, zejména ve Slovinsku (75 %), Irsku (74 %) a Belgii (71 %), kde jej vybralo více než sedm z deseti respondentů. Ve Švédsku (59 %) sdílí první místo s chemickým odpadem. Plastový odpad se v sedmi zbývajících členských státech řadí na druhé místo.

Chemický odpad je na úrovni EU na druhém místě, ale v osmi členských státech se řadí na první místo, zejména v Řecku (73 %), kde je jeho podíl nejvyšší. Zaujímá druhé místo v 18 členských státech, z nichž nejvyšší je ve Španělsku (64 %). V jednom členském státě, Irsku, se řadí na třetí místo, přičemž o něco méně než jedna třetina (32 %) jej považuje za nejdůležitější druh odpadu ve své zemi.

Elektronický odpad se řadí na třetí místo na úrovni EU, ale na druhé místo ve Švédsku (31 %). Elektronický odpad je třetím nejčastěji uváděným druhem odpadu v 15 členských státech. Ve zbývajících 11 členských státech se neřadí mezi tři nejlepší.

Odpad z baterií je třetím nejčastěji uváděným druhem odpadu v devíti členských státech, včetně Kypru (51 %), kde je podíl odpadu nejvyšší. Ve zbývajících 18 členských státech se neřadí mezi tři nejlepší. Na druhém konci žebříčku uvádí tento druh odpadu v Irsku pouze 12 % respondentů.

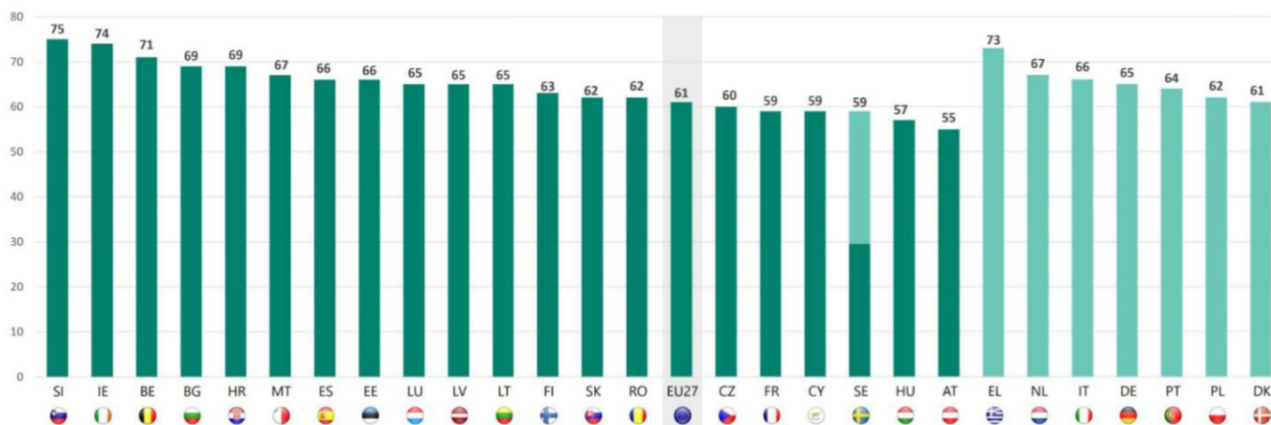
Plytvání potravinami je na druhém místě v Irsku (38 %), kde jsou podíly nejvyšší, a na třetím místě je v Rumunsku (31 %) a Bulharsku (22 %). Ve zbývajících 24 členských státech se neřadí mezi tři nejlepší. V šesti členských státech uvádí plytvání potravinami méně než desetina respondentů, přičemž nejnižší podíl je v Řecku (6 %).

Textilní odpad se v žádném členském státě neřadí mezi tři nejlepší. Nejvyšší podíl je ve Finsku (21 %), kde více než pětina respondentů považuje tento druh odpadu za nejproblematictější ve své zemi. Nejnižší podíl respondentů je v Řecku (3 %), na Kypru (4 %), v Německu (4 %) a v Maďarsku (5 %).

QB7T. Které z následujících druhů odpadů jsou podle vašeho názoru v (NAŠE ZEMĚ) nejproblematictější? V první řadě? A pak? (% - nejčastěji uváděná odpověď podle země)

■ Plastový odpad

■ Chemický odpad



Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických údajů neprokázala žádné významné rozdíly podle pohlaví. Respondenti ve věku 55 let a více však častěji uvádějí „chemický odpad“ (63 %) než jiné věkové skupiny (56–59 %). Stejně tak ti, kteří opustili prezenční studium nejdříve (64 % vs. 59 % - 61 %). U důchodců (63 %) a osob samostatně výdělečně činných (63 %) je rovněž pravděpodobnější než u jiných profesních kategorií, že budou uvádět chemický odpad.

Ti, kteří žijí ve venkovských oblastech, častěji uvádějí „bateriový odpad“ a „chemický odpad“ než ti, kteří žijí ve velkých městech (28 %, resp. 62 % ve srovnání s 22 %, resp. 59 %).

QB7T Který z následujících druhů odpadu je podle vašeho názoru v (NAŠE ZEMĚ) nejproblematictější? V první řadě? A co potom?

	Plastový odpad	Chemický odpad	Elektronický odpad	Odpad z baterií	Plytvání potravinami	Textilní odpad
EU-27	61	60	27	26	12	10
Věk						
15–24	63	56	28	24	15	10
25–39	59	59	27	26	14	11
40–54	61	59	27	27	12	10
55+	62	63	26	26	10	8
Vzdělání (konec)						
15–	60	64	24	29	11	6
16–19	62	61	25	27	12	9
20+	61	59	29	25	12	11
Stále studuji	61	58	30	24	13	11
Socioprofesionální kategorie						
Osoba samostatně výdělečně činná	62	63	24	25	11	11
Manažeři	60	59	29	26	12	11
Ostatní bílé obojky	60	59	27	27	13	11
Ruční pracovníci	60	60	26	28	14	9
Obytné osoby	63	63	24	26	10	9
Nezaměstnaní	63	54	26	28	12	10
Důchodce	63	63	26	25	10	8
Studenti	61	56	30	24	14	11
Subjektivní urbanizace						
Venkovská vesnice	61	62	26	28	11	9
Malé / středně velké město	61	60	27	28	11	10
Velké město	63	59	29	22	14	10

3. Ochota platit více za udržitelné výrobky

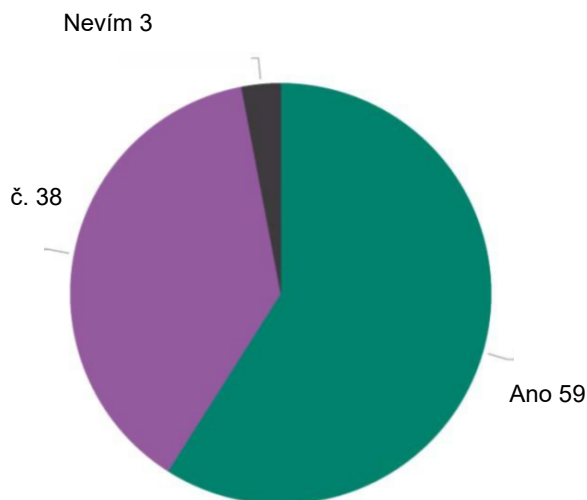
Téměř šest z deseti respondentů je ochotno platit za udržitelné výrobky více.

Na otázku, zda jsou Evropané ochotni platit více za udržitelné výrobky, které se snadněji opravují, recyklují a/nebo vyrábějí environmentálně udržitelným způsobem,¹⁵ téměř šest z deseti respondentů odpovědělo „ano“ (59 %). Téměř čtyři z deseti respondentů odpověděli „ne“ (38 %) a 3 % odpovědělo „nevím“.

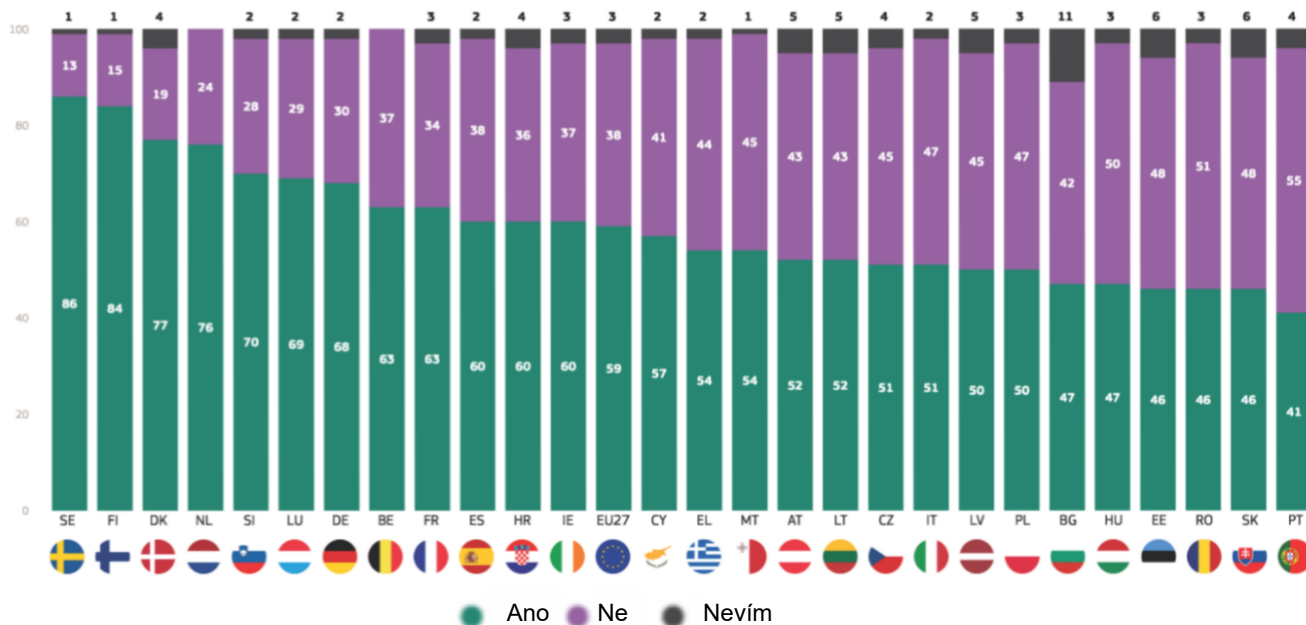
Ve 22 členských státech by většina respondentů při nákupu výrobků, jako je nábytek, textil nebo elektronická zařízení, souhlasila s tím, že zaplatí více za výrobky, které se snadněji opravují, recyklují a/nebo vyrábějí environmentálně udržitelným způsobem. V rámci této skupiny členských států se však poměry značně liší, od 86 % ve Švédsku a 84 % ve Finsku až po 47 % v Bulharsku.

Naopak v pěti členských státech by více respondentů nebylo ochotno platit více než ochotno platit více – v Portugalsku by dosáhlo většiny (55 % v Rumunsku (51 %) a Maďarsku).

QB8. Při nákupu výrobků, jako je nábytek, textil nebo elektronická zařízení, byste byli ochotni platit více za výrobky, které se snadněji opravují, recyklují a/nebo jsou vyráběny ekologicky udržitelným způsobem? (EU-27) (v %)



QB8. Když kupujete výrobky, jako je nábytek, textil nebo elektronická zařízení, byli byste ochotni platit více za výrobky, které se snadněji opravují, jsou recyklovatelné a/nebo vyrobené ekologicky udržitelným způsobem? (v %)



15 QB8. Když kupujete výrobky, jako je nábytek, textil nebo elektronická zařízení, byli byste ochotni platit více za výrobky, které se snadněji opravují, recyklují a vyrábějí ekologicky udržitelným způsobem?

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických dat ukazuje jen velmi malé rozdíly podle pohlaví a věku. U těch, kteří zůstali ve vzdělávání na plný úvazek nejdéle, je však pravděpodobnější, že zaplatí více za udržitelné výrobky (69 %) než u těch, kteří ukončili vzdělávání na plný úvazek ve věku 15 let nebo dříve (47 %). Stejný vzorec platí pro vedoucí pracovníky (67 %), zejména ve srovnání s osobami v domácnosti (47 %) a nezaměstnanými (49 %).

Ti, kteří téměř nikdy nebo nikdy nemají potíže s placením svých účtů (65 %), to také s větší pravděpodobností řeknou než ti, kteří mají většinu času takové potíže (41 %). Významné rozdíly ve vzorcích odpovědí lze pozorovat také u těch, kteří se považují za vyšší třídu společnosti (79 %), kde téměř osm z deseti respondentů uvádí 50, ve srovnání s těmi, kteří se považují za dělnickou třídu (50 %).

QB8 Když kupujete výrobky, jako je nábytek, textil nebo elektronická zařízení, byli byste ochotni platit více za výrobky, které se snadněji opravují, recyklují a/nebo jsou vyráběny ekologicky udržitelným způsobem? (% – EU)

	Ano	Ne	Nevím
EU-27	59	38	3
Pohlaví			
Člověk	59	38	3
Žena	60	38	2
Věk			
15–24	61	37	2
25–39	60	37	3
40–54	59	39	2
55+	59	38	3
Vzdělání (konec)			
15–	47	50	3
16–19	55	42	3
20+	69	29	2
Stále studuji	66	31	3
Socioprofesionální kategorie			
Osoba samostatně výdělečně činná	61	37	2
Manažeři	67	31	2
Ostatní bílé obojky	61	36	3
Ruční pracovníci	55	42	3
Obytné osoby	47	51	2
Nezaměstnaní	49	47	4
Důchodce	60	37	3
Studenti	64	33	3
Potíže s placením účtů			
Většinu času	41	56	3
Čas od času	51	46	3
Téměř nikdy / Nikdy	65	33	2
Zvažte příslušnost k			
Dělnická třída	50	46	4
Nižší střední třída	58	39	3
Střední třída	62	36	2
Vyšší střední třída	73	26	1
Vyšší třída	79	21	0



IV. Nebezpečné chemické látky

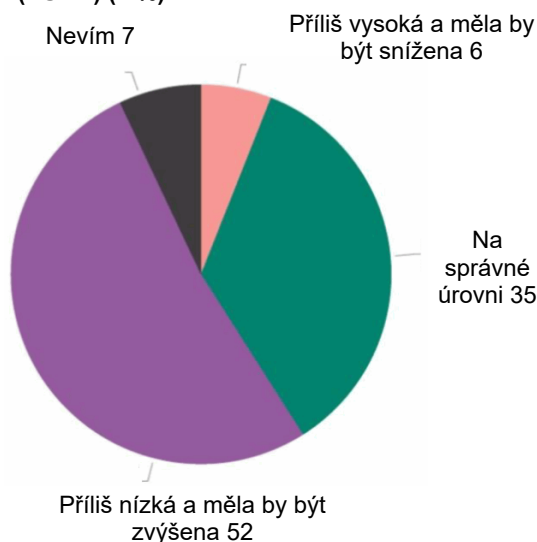
Čtvrtá kapitola se zaměřuje na vnímání úsilí Evropské unie o ochranu životního prostředí a lidského zdraví před nebezpečnými chemickými látkami. Poté se ponoří do obav týkajících se nebezpečných chemických látek, pokud jde o životní prostředí, zdraví a rozhodování o nákupu. V neposlední řadě informuje o obeznámenosti s PFAS a souvisejících obavách týkajících se životního prostředí a lidského zdraví.

1. Ochrana životního prostředí EU před nebezpečnými chemickými látkami

Více než polovina Evropanů se domnívá, že skutečná úroveň ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je příliš nízká a měla by být zvýšena.

Většina (52 %) Evropanů se domnívá, že současná úroveň ochrany životního prostředí a lidského zdraví před nebezpečnými chemickými látkami v EU je příliš nízká a měla by být zvýšena.¹⁶ Více než třetina (35 %) se domnívá, že současná úroveň ochrany je na správné úrovni, a 6 % uvádí, že je příliš vysoká a měla by být snížena. Je třeba poznamenat, že podíl respondentů, kteří odpověděli „nevím“, převyšuje úroveň respondentů, kteří považují úroveň ochrany za příliš vysokou.

QB9. Domníváte se, že v zájmu ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je současná úroveň ochrany v EU... (EU-27) (v %)



¹⁶ QB9. Domníváte se, že v zájmu ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je současná úroveň ochrany v EU...?

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Ve 21 členských státech se většina domnívá, že současná ochrana lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami v EU je příliš nízká a měla by být zvýšena.

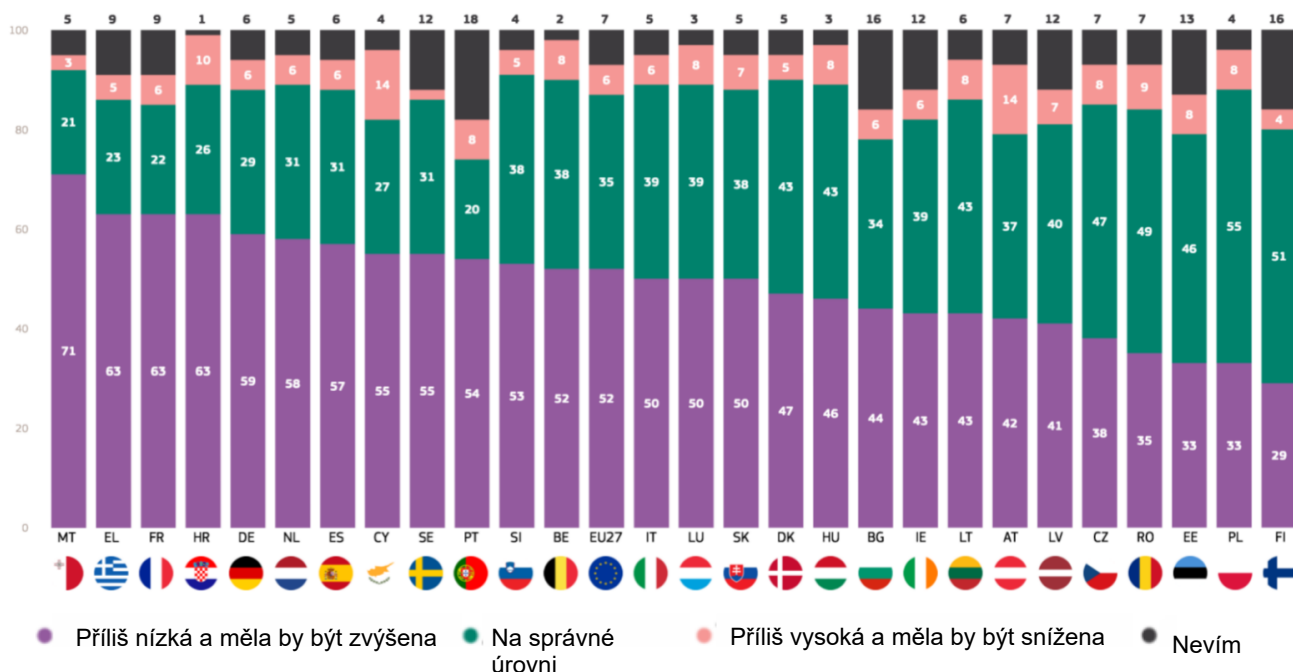
V rámci této skupiny se však podíly značně liší, od 71 % na Maltě a 63 % v Řecku po 41 % v Lotyšsku (oproti 40 % na správné úrovni) a 42 % v Rakousku (oproti 37 % na správné úrovni).

Ve dvou členských státech, konkrétně v Polsku (55 %) a Finsku (51 %), se většina respondentů domnívá, že

současná úroveň ochrany je správná. V dalších třech členských státech, konkrétně v Rumunsku (49 %), Česku (47 %) a Estonsku (46 %), si více respondentů myslí, že je to spíše správné než příliš nízké, ale ani jeden z nich nedosáhne většiny.

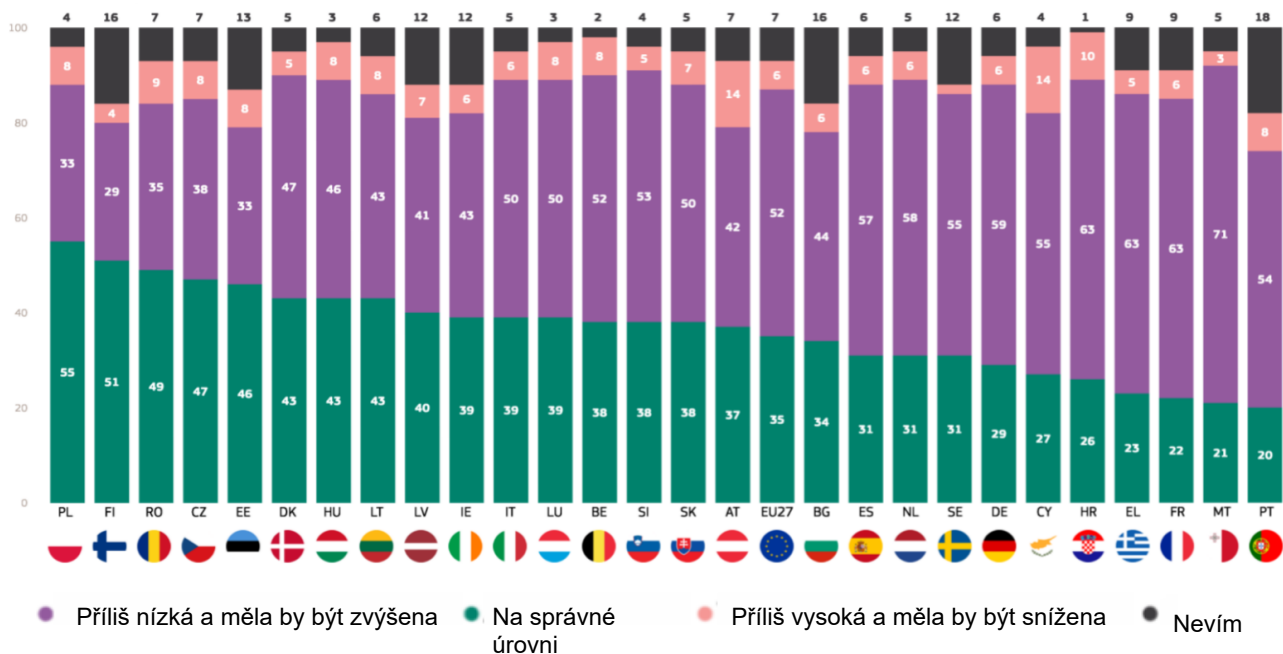
Názory jsou v Litvě rovnoměrně rozděleny: 43 % „na správné úrovni“ oproti 43 % „příliš nízké a mělo by být zvýšeno“.

QB9. Domníváte se, že v zájmu ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je současná úroveň ochrany v EU... (v %)



● Příliš nízká a měla by být zvýšena ● Na správné úrovni ● Příliš vysoká a měla by být snížena ● Nevím

QB9. Domníváte se, že v zájmu ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je současná úroveň ochrany v EU... (v %)

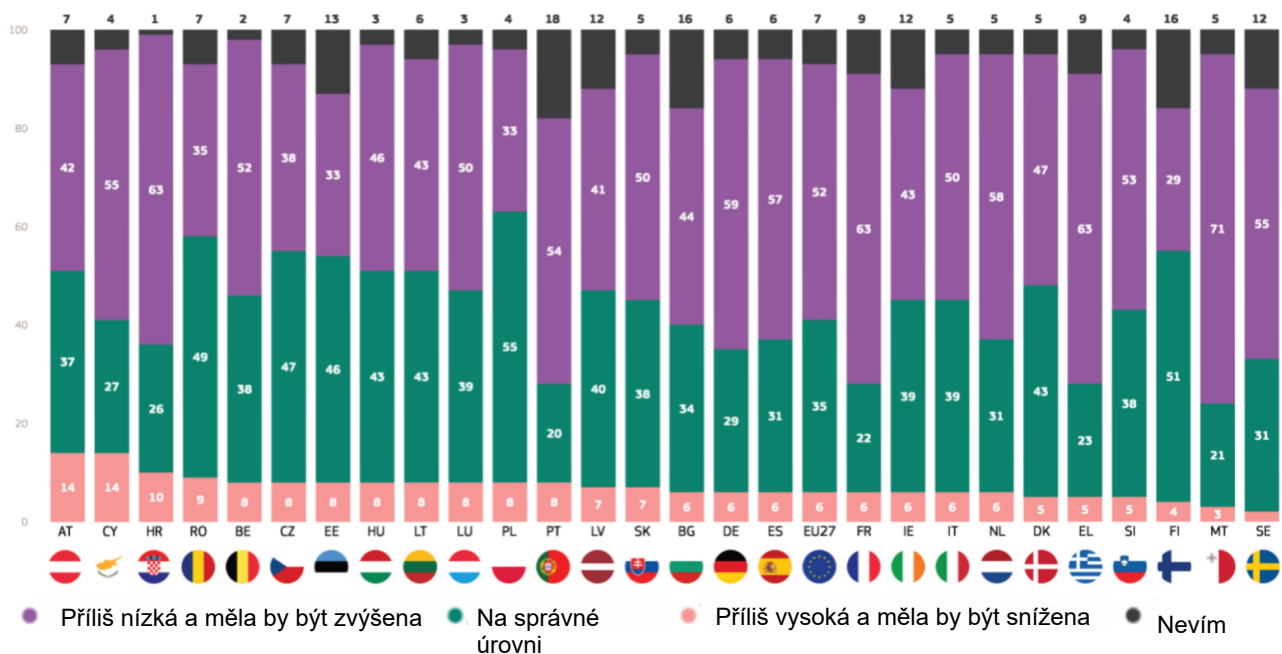


● Příliš nízká a měla by být zvýšena ● Na správné úrovni ● Příliš vysoká a měla by být snížena ● Nevím

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

V Rakousku, na Kypru (každých 14 %) a v Chorvatsku (10 %) se alespoň jeden z deseti respondentů domnívá, že současná úroveň ochrany je příliš vysoká a měla by být snížena. V neposlední řadě je třeba poznamenat, že v Portugalsku (18 %), Finsku, Bulharsku (každých 16 %), Estonsku (13 %), Lotyšsku, Irsku a Švédsku (každých 12 %) více než jeden z deseti respondentů uvádí, že neví.

QB9. Domníváte se, že v zájmu ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je současná úroveň ochrany v EU... (v %)



Analýza sociodemografických údajů ukazuje konzistentní vzorce odpovědí v různých kategoriích. Starší respondenti se však s větší pravděpodobností domnívají, že ochrana lidského zdraví před nebezpečnými chemickými látkami je příliš nízká. 55 % respondentů ve věku 55 let a více uvádí 50 let ve srovnání s 48 % mladších respondentů. Nezaměstnaní vyčnívají s nižším podílem, který s tímto tvrzením souhlasí (46 % ve srovnání s 51 %–56 % v jiných profesních skupinách).

QB9 Domníváte se, že v zájmu ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je současná úroveň ochrany v EU... (% – EU)

	Příliš nízká a měla by být zvýšena	Na správné úrovni	Příliš vysoká an by měla být snížena	Nevím
EU-27	52	35	6	7
Věk				
15–24	48	39	7	6
25–39	50	33	7	5
40–54	53	35	7	5
55+	55	31	5	9
Vzdělání (konec)				
15–	52	30	5	13
16–19	52	34	8	6
20+	53	36	6	5
Stále studuji	51	37	6	6
Socioprofesionální kategorie				
Osoba samostatně výdělečně činná	53	34	8	5
Manažeři	52	38	6	4
Ostatní bílé obojky	51	38	6	5
Ruční pracovníci	51	36	7	6
Obytné osoby	55	29	8	8
Nezaměstnaní	46	35	7	12
Důchodce	55	30	6	9
Studenti	51	37	7	5

2. Obavy z nebezpečných chemických látek

Více než osm z deseti Evropanů se obává dopadu škodlivých chemických látek v každodenních výrobcích na jejich zdraví a životní prostředí.¹⁷

Velká většina respondentů (84 %) uvádí, že je znepokojena dopadem škodlivých chemických látek v každodenních výrobcích na jejich zdraví; 41 % zcela souhlasí a 43 % má tendenci souhlasit. Malá část (15 %) říká, že se nebojí.

Ve srovnání s předchozím průzkumem provedeným v roce 2019 se podíl respondentů, kteří se obávají dopadu škodlivých chemických látek v běžných výrobcích na své zdraví, mírně snížil, a to o jeden procentní bod, zatímco podíl těch, kteří se obávají, se symetricky zvýšil. Zatímco celková změna je malá, při pohledu na podrobnou úroveň dochází k poklesu o čtyři procentní body u těch, kteří „naprosto souhlasí“, a ke zvýšení o tři procentní body u těch, kteří „mají v úmyslu souhlasit“.

Stejný podíl Evropanů (84 %) uvádí, že jsou znepokojeni dopadem škodlivých chemických látek přítomných v každodenních výrobcích na životní prostředí, včetně 39 %, kteří s obavami „naprosto souhlasí“. Opět platí, že 15%

Od roku 2019 se podíl respondentů, kteří se obávají dopadu škodlivých chemických látek v každodenních výrobcích na životní prostředí, prudce snížil o šest procentních bodů, zatímco podíl těch, kteří se obávají, se symetricky zvýšil. Konkrétně se podíl těch, kteří „naprosto souhlasí“ s obavami, snížil o devět procentních bodů, zatímco podíl těch, kteří „hodlají souhlasit“ s obavami, se zvýšil o tři procentní body. Výsledkem bylo, že umírněné vzorce odpovědí získaly půdu pro obě položky, zatímco polarizovanější vzorce odpovědí se snížily.

Téměř tři čtvrtiny (72 %) Evropanů uvádějí, že při nákupu zohledňují chemickou bezpečnost výrobků, včetně 26 %, kteří „naprosto souhlasí“ s tímto tvrzením, a 46 %, kteří „mají v úmyslu souhlasit“. O něco více než čtvrtina respondentů (27 %) nesouhlasí, včetně 6 %, kteří „naprosto nesouhlasí“.

QB10. Následující prohlášení se týkají každodenních výrobků, jako jsou pánve na smažení, hračky a čisticí prostředky. Prosim, řekněte mi, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními. {EU27} (%)

Obáváte se dopadu škodlivých chemických látek přítomných v každodenních výrobcích na životní prostředí



Obáváte se dopadu škodlivých chemikálií v každodenních výrobcích na vaše zdraví



Při nákupu berete v úvahu chemickou bezpečnost výrobků



● Naprosto souhlasím
 ● Snaha souhlasit
 ● Snaha nesouhlasit
 ● Naprosto nesouhlasím
 ● Nevím

respondentů říká, že se nebojí.

¹⁷ QB10. Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s každým z následujících tvrzení: 1. Máte obavy z dopadu chemických látek přítomných v každodenních výrobcích na životní prostředí; 2. Máte obavy z dopadu chemických látek přítomných v každodenních výrobcích na vaše zdraví; 3. Při nákupu berete v úvahu chemickou bezpečnost výrobků.

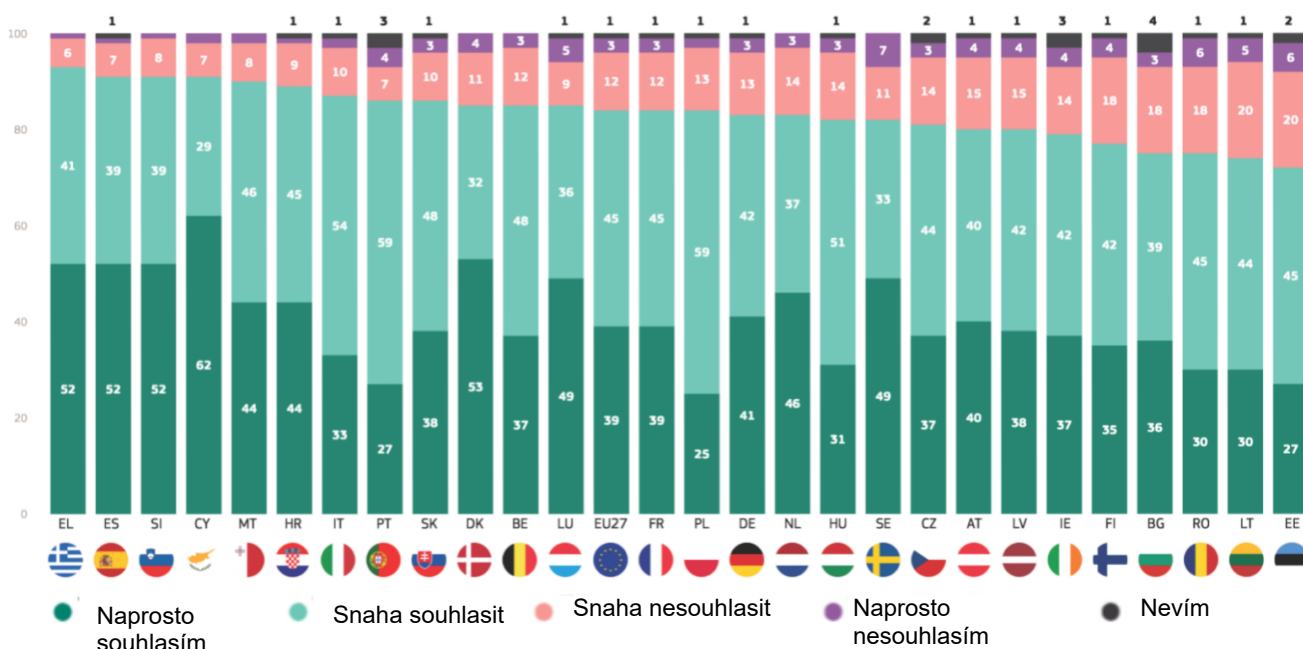
a) Obavy z dopadu škodlivých chemických látek na životní prostředí

Ve všech 27 členských státech více než sedm z deseti respondentů uvádí, že jsou znepokojeni dopadem škodlivých chemických látek v každodenních výrobcích na životní prostředí. Proporce se pohybují od 93 % v Řecku a 91 % ve Španělsku, Slovinsku a na Kypru, kde jsou nejvyšší, po 72 % v Estonsku a 74 % v Litvě, kde jsou nejnižší. V pěti členských státech více než polovina respondentů s prohlášením „zcela souhlasí“, zejména na Kypru (62 %).

Naopak v pěti členských státech s tímto tvrzením nesouhlasí nejméně pětina respondentů, zejména v Estonsku (26 %) a Litvě (25 %). Přestože je podíl respondentů, kteří jsou znepokojeni dopadem škodlivých chemických látek v běžných výrobcích na životní prostředí, ve všech 27 členských státech od roku 2019 velmi vysoký.

Pokles přesahuje deset procentních bodů v šesti členských státech, konkrétně v Estonsku (72 %, -13), Bulharsku (75 %, -12), Portugalsku (86 %, -11), Lucembursku (85 %, -10), Lotyšsku (80 %, -10) a Irsku (79 %, 10).

QB10.2. Následující prohlášení se týkají každodenních výrobků, jako jsou pánve na smažení, hračky a čisticí prostředky. Uveďte prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními: Obáváte se dopadu škodlivých chemických látek přítomných v běžných výrobcích na životní prostředí (%)



b) Obavy z dopadu škodlivých chemických látek na zdraví

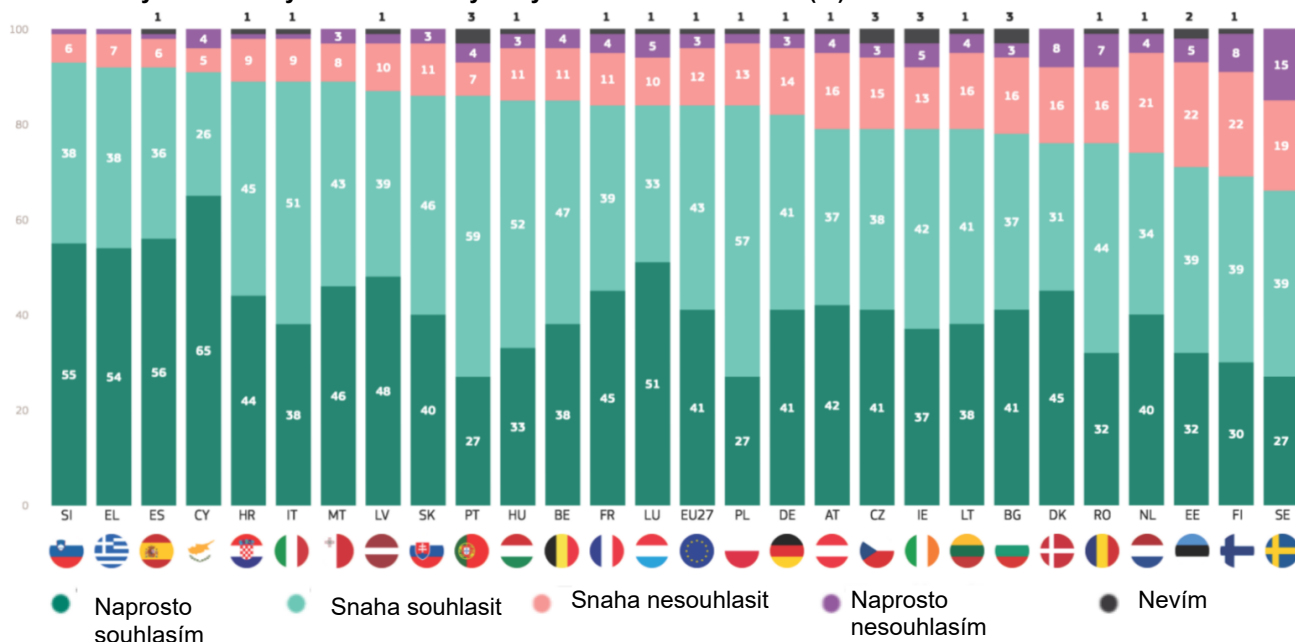
Ve všech 27 členských státech nejméně dvě třetiny respondentů uvádějí, že se obávají dopadu škodlivých chemických látek v každodenních výrobcích na jejich zdraví. Proporce se pohybují od 93 % ve Slovinsku, 92 % v Řecku a Španělsku, kde jsou nejvyšší, po 66 % ve Švédsku a 69 % ve Finsku, kde se o ně obává méně než sedm z deseti respondentů. V pěti členských státech více než polovina respondentů s prohlášením „zcela souhlasí“, zejména na Kypru (65 %).

Naproti tomu v osmi členských státech s tímto tvrzením nesouhlasí nejméně pětina respondentů, včetně 34 % ve Švédsku.

Od roku 2019 se podíl respondentů znepokojených dopadem škodlivých chemických látek v každodenních výrobcích na jejich zdraví zvýšil v pěti členských státech, včetně Nizozemska (74 %, +3 procentní body), zatímco podíl se nezměnil v Itálii (89 %), Rakousku (79 %) a Dánsku (76 %).

Naproti tomu podíly se snížily ve zbývajících 19 členských státech, zejména v Bulharsku (78 %, -12) a Portugalsku (86 %, -10).

QB10.3. Následující prohlášení se týkají každodenních výrobků, jako jsou pánve na smažení, hračky a čisticí prostředky. Prosím, řekněte mi, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními.: Obáváte se dopadu škodlivých chemických látek v běžných výrobcích na vaše zdraví (%)

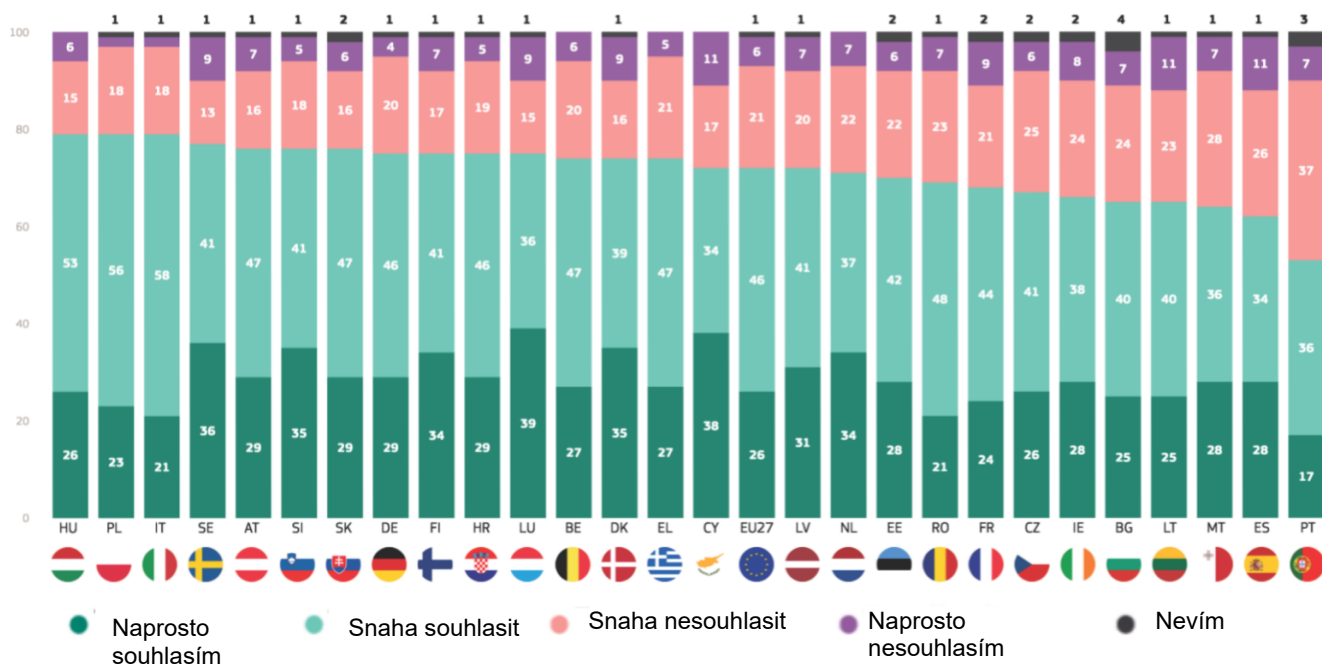


c) Účtování o chemické bezpečnosti výrobků při nákupu

Ve všech 27 členských státech více než polovina respondentů souhlasí s tím, že při nákupu zohledňují chemickou bezpečnost výrobků. Proporce se pohybují od 79 % v Maďarsku, Polsku a Itálii, kde jsou nejvyšší, po 53 % v Portugalsku a 62 % ve Španělsku, kde jsou nejnižší. V osmi členských státech s tímto tvrzením „zcela souhlasí“ nejméně tři z deseti respondentů, zejména v Lucembursku (39 %) a na Kypru (38 %).

Naproti tomu nejméně tři z deseti respondentů nesouhlasí v devíti členských státech, zejména v Portugalsku (44 %). Kromě toho ve Španělsku, na Kypru a v Litvě více než jeden z deseti respondentů (každých 11 %) s prohlášením zcela nesouhlasí.

QB10.1. Následující prohlášení se týkají každodenních výrobků, jako jsou pánve na smažení, hračky a čisticí prostředky. Prosím, řekněte mi, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními: -Při nákupu berete v úvahu chemickou bezpečnost výrobků (%)



Analýza sociodemografických dat ukazuje, že starší respondenti a ti, kteří zůstali v denním vzdělávání až do věku 20 let, se s větší pravděpodobností shodnou na všech třech prohlášeních než jejich protějšky. Například 77 % těch, kteří studovali nejdéle, bere při nákupu v úvahu chemickou bezpečnost výrobků, ve srovnání s 66 % těch, kteří ukončili prezenční studium ve věku 15 let nebo dříve.

Stejný vzorec odpovědí platí pro ty, kteří téměř nikdy nebo nikdy nemají potíže s placením svých účtů. Například 85 % z nich uvádí, že se obávají dopadu chemických látek v každodenních výrobcích na své zdraví, ve srovnání s 80 % z těch, kteří mají takové potíže po většinu času.

Ti, kteří mají pozitivní obraz EU, se také s větší pravděpodobností systematicky shodnou na všech třech prohlášeních než ti, kteří mají negativní obraz. Například 89 % z nich je znepokojeno dopadem škodlivých chemických látek přítomných v každodenních výrobcích na životní prostředí ve srovnání se 77 % těch, kteří mají negativní obraz EU.

QB10 Následující prohlášení se týkají běžných výrobků, jako jsou pánve na smažení, hračky a čisticí prostředky. Uveďte prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními. (% - Celkem "Souhlasím")

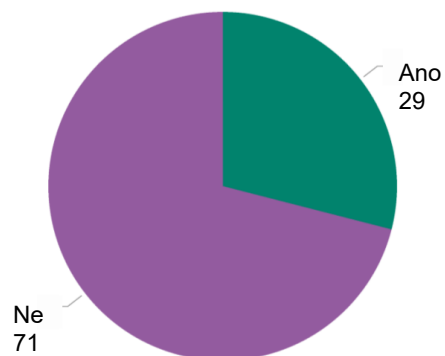
	Obáváte se dopadu škodlivých chemických látek přítomných v každodenních výrobcích na životní prostředí	Obáváte se dopadu škodlivých chemikálií v každodenních výrobcích na vaše zdraví	Při nákupu berete v úvahu chemickou bezpečnost výrobků
EU-27	84	84	72
Pohlaví			
Člověk	83	82	69
Žena	87	86	74
Vzdělání (konec)			
15–	83	84	66
16–19	84	84	72
20+	87	84	77
Stále studuji	83	82	64
Potíže s placením účtů			
Většinu času	82	80	61
Čas od času	82	83	70
Téměř nikdy / Nikdy	86	85	74
Obrázek EU			
Pozitivní	89	87	76
neutrální	83	82	70
Negativní	77	78	64

3. Vlastní nahlášené znalosti a obavy týkající se PFAS

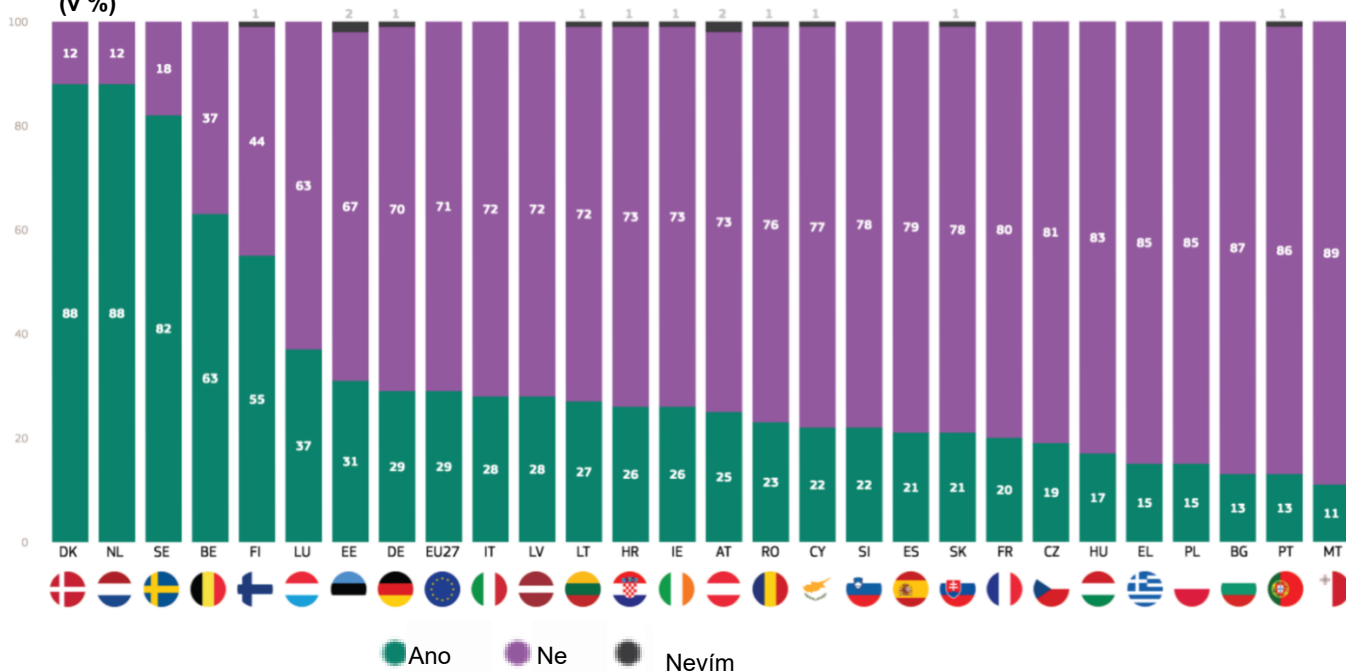
a) Vlastní hlášená znalost PFAS

Při měření znalostí o pojmu PFAS (také známém jako „věčné chemické látky“), které uvedly samy, 29 % Evropanů uvádí,¹⁸ že jej slyšeli, zatímco 71 % nikoli.

QB11. Slyšeli jste o termínu PFAS, známém také jako "věčné chemikálie"? (EU-27) (v %)



QB11. Slyšeli jste o termínu PFAS, známém také jako "věčné chemikálie"? (v %)



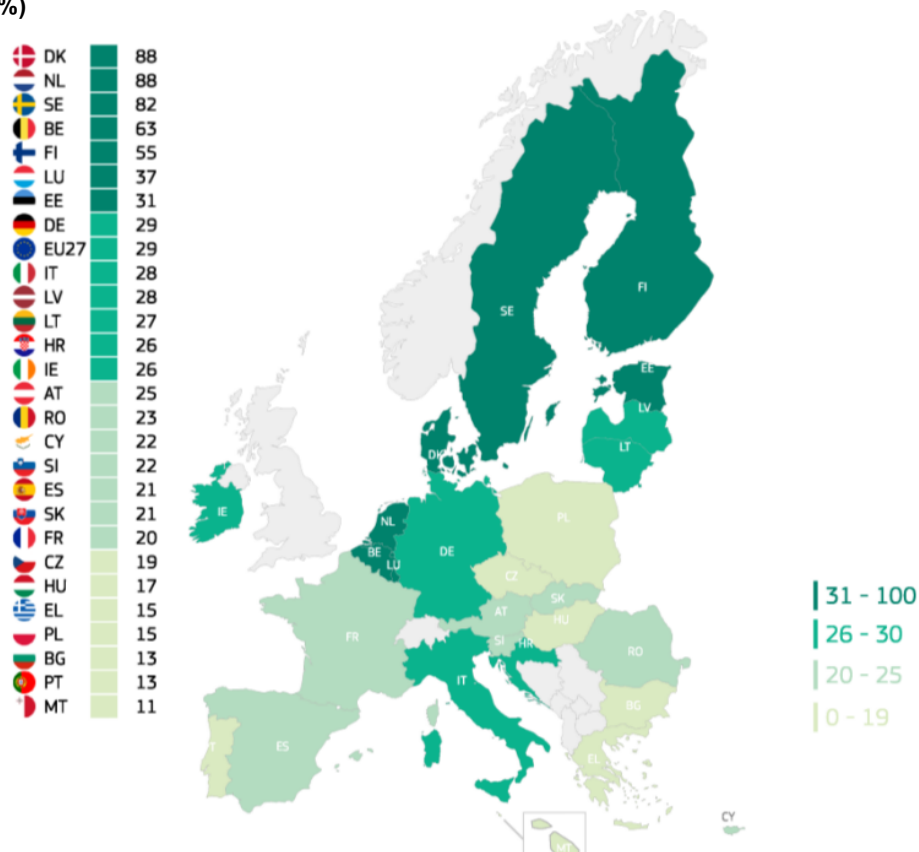
18 QB11. Slyšeli jste o pojmu PFAS, známém také jako „věčné chemické látky“?

Níže uvedená mapa ukazuje podíl respondentů v každém členském státě, kteří slyšeli o pojmu PFAS.

Více než polovina respondentů v pěti členských státech slyšela o PFAS před průzkumem – v Dánsku, Nizozemsku (každý 88 %), Švédsku (82 %), Belgii (63 %) a Finsku (55 %).

Na druhém konci stupnice slyšel o pojmu PFAS v sedmi členských státech méně než jeden z pěti respondentů. Nejnižší úroveň informovanosti je v Portugalsku, Bulharsku (každých 13 %) a na Maltě (11 %), kde o ní slyšel o něco více než jeden z deseti respondentů.

QB11. Slyšeli jste o termínu PFAS, známém také jako "věčné chemikálie"? - Ano (%)



Analýza sociodemografických dat ukazuje některé významné rozdíly, většinou spojené se vzděláním a sociálním postavením.

Ti, kteří zůstali nejdéle v prezenčním vzdělávání, mají více než dvakrát vyšší pravděpodobnost, že slyšeli o PFAS (41 %) než ti, kteří ukončili prezenční vzdělávání ve věku 15 let nebo dříve (15 %). Stejně vzorce platí pro manažery (40 %) a v menší míře pro studenty (30 %). Rozdíly jsou také ostré, když se podíváme na ty, kteří se považují za vyšší třídu společnosti (54 %) ve srovnání s těmi, kteří se považují za dělnickou třídu (19 %).

Respondenti, kteří mají pozitivní obraz EU (34 %), to také uvádějí častěji než ti, kteří mají negativní obraz (26 %).

QB11 Slyšeli jste o termínu PFAS, známém také jako "věčné chemikálie"? (% – EU)

	Ano	Ne	Nevím
EU-27	29	71	0
Vzdělání (konec)			
15–	15	85	0
16–19	23	76	1
20+	41	59	0
Stále studuji	30	70	0
Socioprofesionální kategorie			
Osoba samostatně výdělečně činná	38	62	0
Manažeři	40	59	1
Ostatní bílé obojky	32	68	0
Ruční pracovníci	24	76	0
Obytné osoby	20	80	0
Nezaměstnaní	23	76	1
Důchodce	26	74	0
Studenti	30	70	0
Zvažte příslušnost k			
Dělnická třída	19	81	0
Nižší střední třída	26	73	1
Střední třída	30	70	0
Vyšší střední třída	53	46	1
Vyšší třída	54	45	1
Obrázek EU			
Pozitivní	34	65	1
neutrální	23	77	0
Negativní	26	74	0

Poté, co byli dotázáni na své znalosti pojmu PFAS, byla všem respondentům poskytnuta následující definice: PFAS, také známý jako "věčné chemikálie", jsou umělé chemikálie, které se používají v mnoha produktech, jako jsou obaly potravin, nepřilnavé pánve, venkovní oblečení a mnoho dalších. Mají užitečné vlastnosti, jako je odolnost proti teplu, oleji, skvrnám nebo vodě, nebo se používají pro nepřilnavé povlaky. Mnoho PFAS může mít nepříznivé účinky na životní prostředí a zdraví lidí a zvířat a jsou považovány za "navždy chemické látky", protože se nerozkládají a mohou v životním prostředí přetrvávat po dlouhou dobu.

Poté, co byla definice poskytnuta, byli respondenti dotázáni na své obavy ohledně dopadu PFAS na lidské zdraví a životní prostředí, jakož i na svá nákupní rozhodnutí.

b) Obavy týkající se PFAS

Na dotaz ohledně míry obav týkajících se PFAS 84 % respondentů uvedlo,¹⁹ že jsou znepokojeni účinky PFAS na životní prostředí – 44 % zcela souhlasí a 40 % má tendenci souhlasit. Jen málo respondentů (13 %) s tvrzeními nesouhlasí.

Podobný podíl (81 %) uvádí, že je znepokojen možnými účinky expozice PFAS na zdraví – 39 % zcela souhlasí a 42 % spíše souhlasí. Jen málokdo s tímto tvrzením opět nesouhlasí (16 %).

QB12. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními? (EU-27) (v %)

Máte obavy z účinků PFAS na životní prostředí



Jste znepokojeni možnými zdravotními účinky vystavení PFAS.



● Naprosto souhlasím ● Snaha souhlasit ● Snaha nesouhlasit ● Naprosto nesouhlasím ● Nevím

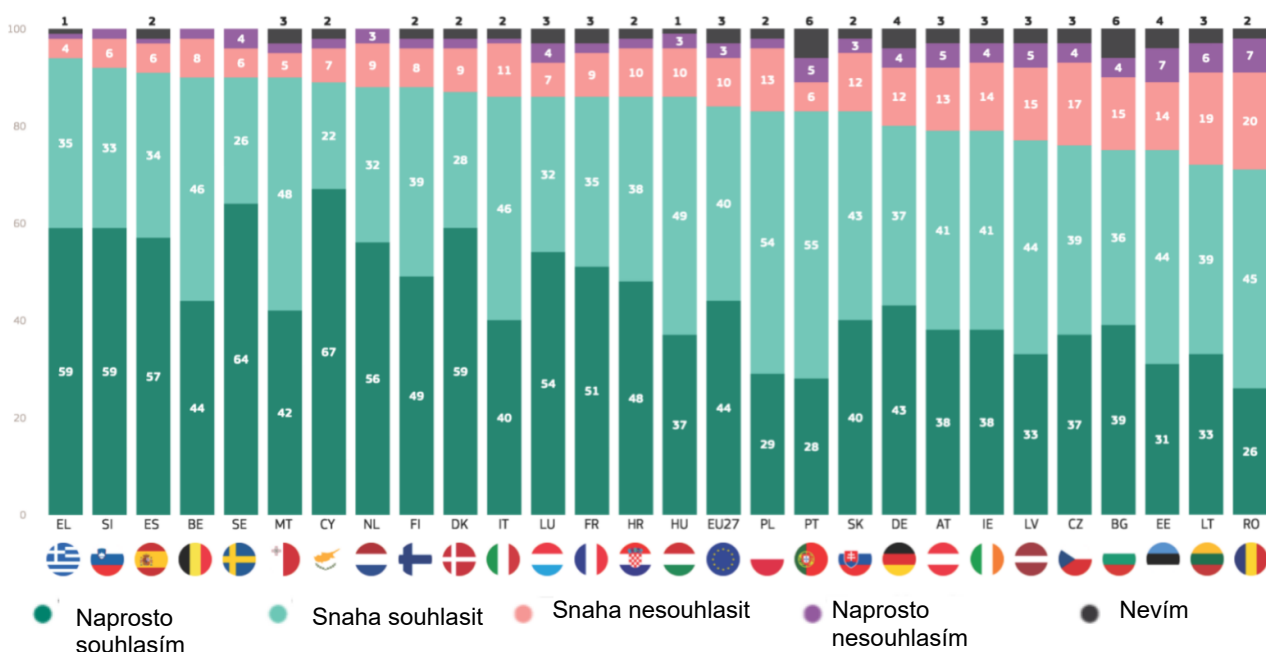
¹⁹ QB12. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními? 1. Jste znepokojeni možnými účinky expozice PFAS na zdraví; 2. Máte obavy z účinků PFAS na životní prostředí.

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Ve všech 27 členských státech více než sedm z deseti respondentů uvedlo, že jsou znepokojeni účinky PFAS na životní prostředí. Míra obav je nejvyšší v Řecku (94 %), Slovinsku (92 %), Španělsku (91 %), Belgii, Švédsku a na Maltě (každých 90 %), kde to uvádí nejméně devět z deseti respondentů. Míra obav je nejnižší v Rumunsku (71 %) a v Litvě (72 %). V devíti členských státech více než polovina respondentů s prohlášeními zcela souhlasí, přičemž nejvyšší úroveň jsou na Kypru (67 %) a ve Švédsku (64 %).

Nesouhlas s tímto tvrzením je nejvyšší v Rumunsku (27 %) a Litvě (25 %), kde je proti této myšlence nejméně čtvrtina respondentů.

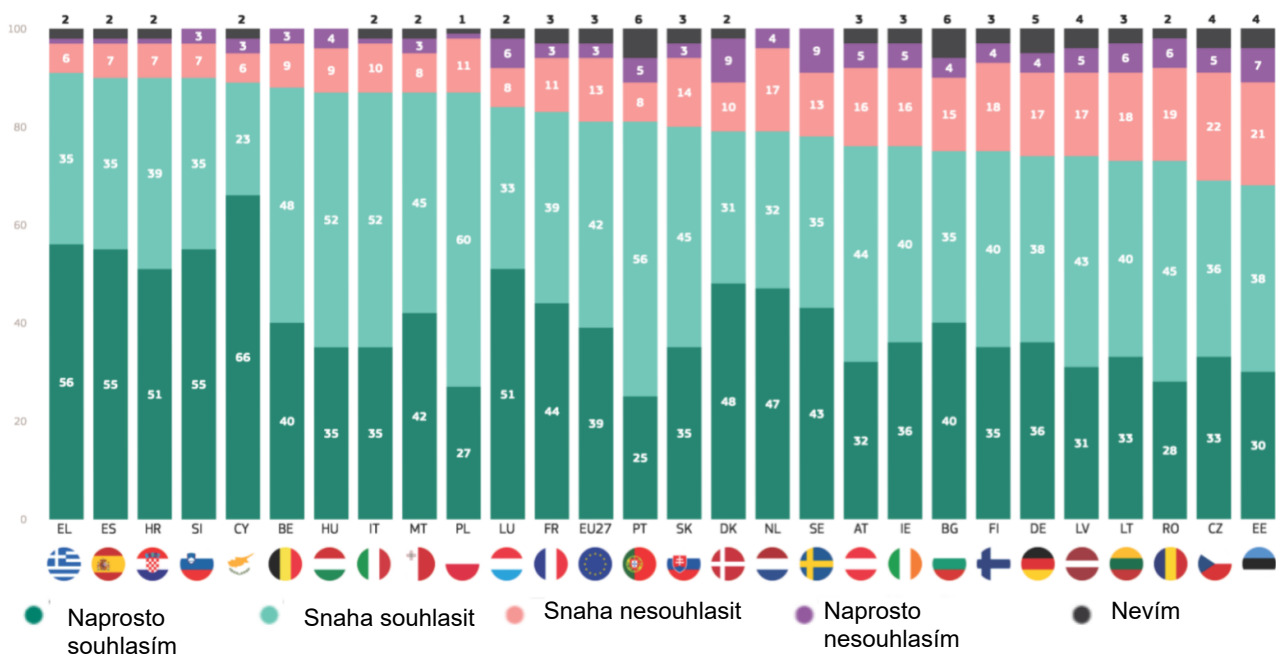
QB12.2. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními? :-Jste znepokojeni účinky PFAS na životní prostředí (%)



Ve všech 27 členských státech více než dvě třetiny respondentů uvedly, že jsou znepokojeny možnými účinky expozice PFAS na zdraví. Míra obav je nejvyšší v Řecku (91 %), Španělsku, Chorvatsku a Slovinsku (každých 90 %), kde to uvádí nejméně devět z deseti respondentů. Míra obav je nejnižší v Estonsku (68 %) a v Česku (69 %). Na Kypru (66 %), v Řecku (56 %), ve Slovinsku, Španělsku (v obou případech 55 %), Chorvatsku a Lucembursku (v obou případech 51 %) více než polovina respondentů s tímto tvrzením zcela souhlasí.

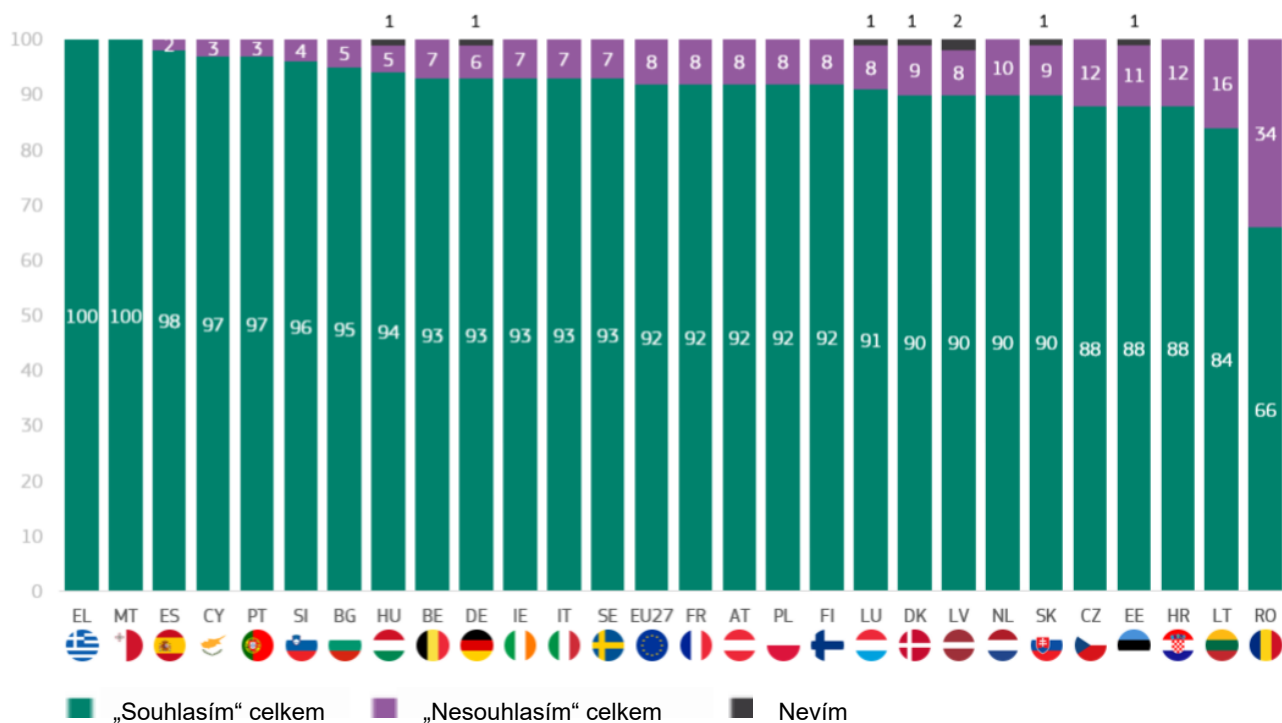
Nesouhlas s prohlášením je nejvyšší v Estonsku (28 %), Česku (27 %) a Rumunsku (25 %).

QB12.1. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními? Jste znepokojeni mými možnými zdravotními účinky vystavení PFAS. (v %)

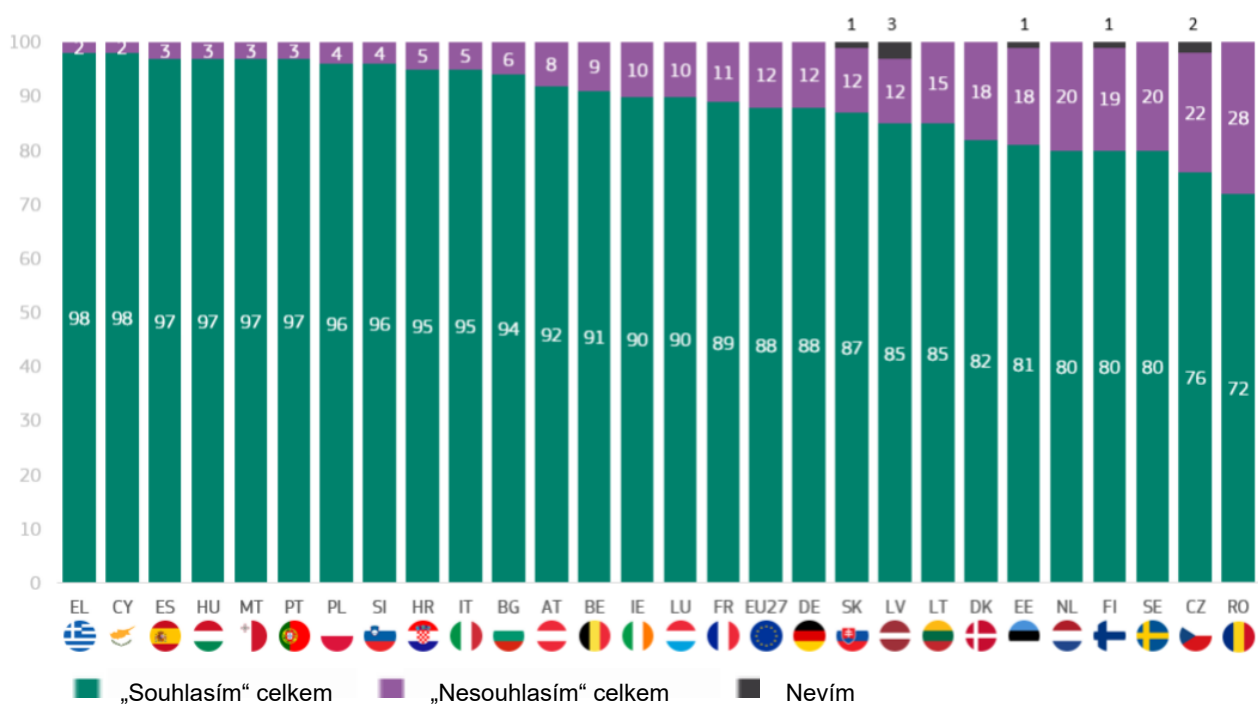


Jak již bylo zmíněno, respondenti byli po krátkém úvodním textu dotázáni na své obavy ohledně PFAS. Jak respondenti, kteří o PFAS věděli dříve, tak respondenti, kteří o PFAS nevěděli, byli tedy dotázáni na míru svých obav.

QB12.2.jsou slyšet. Máte obavy z účinků PFAS na životní prostředí (EU-27) (%)



QB12.1.jsou slyšet. Jste znepokojeni možnými zdravotními účinky vystavení PFAS. (EU-27) (v %)



Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Zatímco celkově velká většina respondentů uvádí, že mají obavy z PFAS, bez ohledu na to, zda o tom věděli nebo ne před průzkumem, respondenti, kteří uvádějí předchozí znalosti o PFAS, mají větší pravděpodobnost, že budou znepokojeni jejich dopadem na lidské zdraví a životní prostředí. S větší pravděpodobností řeknou, že „naprosto souhlasí“ s obavami z tohoto dopadu.

QB12. Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními? (EU-27) (v %)

	Jste znepokojeni možnými zdravotními účinky expozice PFAS	Slyšeli jste	Neslyšeno		Máte obavy z účinků PFAS na životní prostředí	Slyšeli jste	Neslyšeno
Naprosto souhlasím	39	51	34	Naprosto souhlasím	44	59	38
Snaha souhlasit	42	37	45	Snaha souhlasit	40	33	43
Snaha nesouhlasit	13	9	14	Snaha nesouhlasit	10	7	12
Naprosto nesouhlasím	3	3	3	Naprosto nesouhlasím	3	1	3
Nevím	3	0	4	Nevím	3	0	4
„Souhlasím“ celkem	81	88	79	„Souhlasím“ celkem	84	92	81
„Nesouhlasím“ celkem	16	12	17	„Nesouhlasím“ celkem	12	8	15

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických dat ukazuje, že starší respondenti a ti, kteří zůstali v prezenčním vzdělávání až do věku 20 let, s větší pravděpodobností souhlasí s oběma tvrzeními než jejich protějšky. Například 88 % těch, kteří studovali nejdéle, se obává účinků PFAS na životní prostředí, ve srovnání se 79 % těch, kteří ukončili prezenční studium ve věku 15 let nebo dříve.

Stejný vzorec odpovědí platí pro ty, kteří téměř nikdy nebo nikdy nemají potíže s placením svých účtů. Například 86 % z nich je znepokojeno dopadem PFAS na životní prostředí ve srovnání s 81 % těch, kteří mají takové potíže po většinu času.

QB12.1 Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními? Jste znepokojeni možnými zdravotními účinky vystavení PFAS. (% – EU)

	„Souhlasím“ celkem	„Nesouhlasím“ celkem	Nevím
EU-27	81	16	3
Pohlaví			
Člověk	80	18	2
Žena	83	14	3
Věk			
15–24	79	18	3
25–39	82	16	2
40–54	83	15	2
55+	81	16	3
Vzdělání (konec)			
15–	78	17	5
16–19	81	16	3
20+	84	15	1
Stále studuji	82	16	2
Potíže s placením účtů			
Většinu času	78	17	5
Čas od času	81	16	3
Téměř nikdy / Nikdy	83	15	2
Obrázek EU			
Pozitivní	85	13	2
neutrální	80	17	3
Negativní	74	23	3

Ti, kteří mají pozitivní obraz EU, se také s větší pravděpodobností systematicky shodnou na všech třech prohlášeních než ti, kteří mají negativní obraz. Například 85 % z nich se obává možného dopadu PFAS na zdraví, pokud jsou jim vystaveny, ve srovnání se 74 % těch, kteří mají negativní obraz EU.

QB12.2 Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními? Máte obavy z účinků PFAS na životní prostředí. (% – EU)

	„Souhlasím“ celkem	„Nesouhlasím“ celkem	Nevím
EU-27	84	13	3
Pohlaví			
Člověk	83	14	3
Žena	85	12	3
Věk			
15–24	85	13	2
25–39	84	14	2
40–54	84	14	2
55+	84	13	3
Vzdělání (konec)			
15–	79	16	5
16–19	82	15	3
20+	88	11	1
Stále studuji	87	12	1
Potíže s placením účtů			
Většinu času	81	15	4
Čas od času	81	16	3
Téměř nikdy / Nikdy	86	12	2
Obrázek EU			
Pozitivní	88	10	2
neutrální	82	15	3
Negativní	75	21	4



V. Otázky související s vodou

Pátá kapitola se věnuje problematice vody. Začíná zkoumáním povědomí Evropanů o hrozbách souvisejících s vodou v jejich zemích, po němž následuje zkoumání vnímání rizik souvisejících s vodou na vnitrostátní úrovni. V neposlední řadě se zabývá úlohou vnitrostátních zúčastněných stran při účinném hospodaření s vodou a poté diskutuje o dalších opatřeních k řešení vodohospodářských problémů v Evropě.

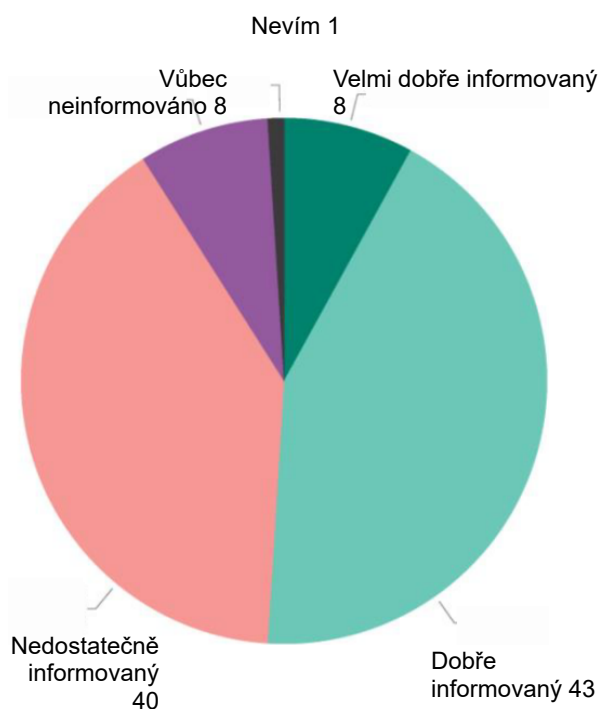
1. Povědomí o problémech souvisejících s vodou na vnitrostátní úrovni

Evropané jsou rozděleni podle toho, jak dobře jsou informováni o problémech souvisejících s vodou ve své zemi.

O něco více než polovina respondentů (51 %) se cítí dobře informována o problémech souvisejících s vodou, jako je znečištění, povodně, sucha a neefektivní využívání vody v jejich zemi²⁰ – 43 % se cítí „dobře informováno“ a 8 % se cítí „velmi dobře informováno“.

O něco menší část (48 %) se necítí dobře informována o problémech souvisejících s vodou ve své zemi, přičemž 40 % se cítí „nedostatečně informováno“ a 8 % se cítí „vůbec neinformováno“. Pouze 1 % respondentů uvádí, že neví.

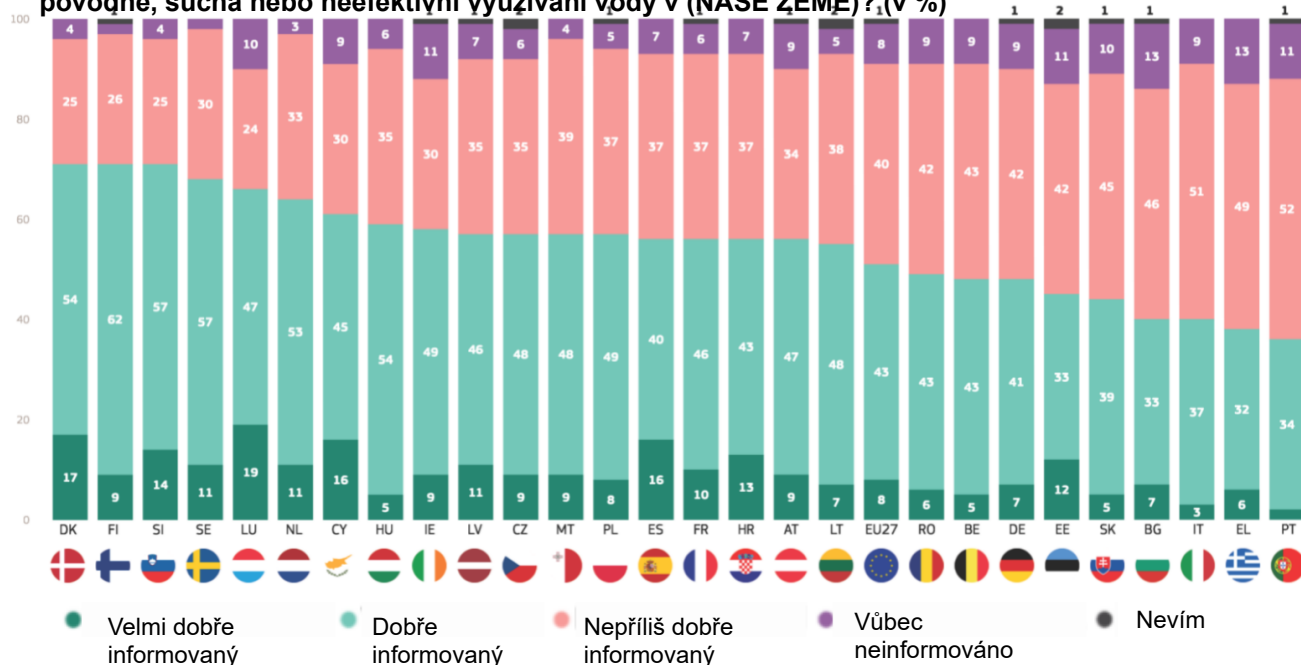
QB14. Jak dobře jste informováni o problémech souvisejících s vodou, jako je znečištění, povodně, sucha nebo neefektivní využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)? (EU-27) (v %)



²⁰ Jak dobře jste informováni o problémech souvisejících s vodou, jako je znečištění, povodně, sucha nebo neefektivní využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)?

Více než polovina respondentů v 18 členských státech se domnívá, že jsou o problémech souvisejících s vodou ve své zemi dobře informováni. V rámci této skupiny jsou podíly nejvyšší v Dánsku, Finsku a Slovinsku (71 %), kde se více než sedm z deseti respondentů cítí dobře informováno. Podíl respondentů, kteří se cítí být velmi dobře informováni, je nejvyšší v Lucembursku (19 %), Dánsku (17 %), Španělsku a na Kypru (každých 16 %).

QB14. Jak dobře jste informováni o problémech souvisejících s vodou, jako je znečištění, povodně, sucha nebo neefektivní využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)? (v %)



Na druhé straně se více než polovina respondentů v devíti členských státech necítí dobře informována o problémech souvisejících s vodou ve své zemi, přičemž nejvyšší úrovně jsou v Portugalsku (63 %), Řecku (62 %) a Itálii (60 %). V sedmi členských státech se alespoň jeden z deseti respondentů necítí být o těchto problémech dobře informován.

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických údajů ukazuje následující:

Zatímco většina mužů (55 %) se domnívá, že jsou o otázkách souvisejících s vodou ve své zemi dobře informováni, pouze menšina žen (49 % oproti 51 %) to říká.

Významné jsou také rozdíly mezi těmi, kteří ukončili prezenční studium nejdříve (38 %), kdy se pouze malá menšina cítí být informována, a těmi, kteří zůstali v prezenčním studiu až do věku 20 let nebo déle (62 %).

Je také pravděpodobnější, že to řeknou manažeři (61 %) než osoby v domácnosti (39 %) nebo nezaměstnaní (43 %). Stejně tak ti, kteří téměř nikdy nebo nikdy nemají potíže s placením svých účtů (57 %), ve srovnání s těmi, kteří mají takové potíže většinu času (38 %). Je třeba poznamenat, že v tomto ohledu neexistují žádné rozdíly mezi městskými oblastmi a těmi, které žijí ve venkovských oblastech.

QB14 Jak dobře jste informováni o problémech souvisejících s vodou, jako je znečištění, povodně, sucha nebo neefektivní využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)? (% – EU)

	Velmi dobře informovaný	Dobře informovaný	Nepříliš dobře informovaný	Vůbec neinformováno	Nevím
EU-27	8	43	40	8	1
Pohlaví					
Člověk	10	45	39	6	0
Žena	7	42	42	9	0
Vzdělání (konec)					
15–	6	32	48	14	0
16–19	7	41	44	8	0
20+	11	51	34	4	0
Stále studuji	7	44	40	8	1
Socioprofesionální kategorie					
Osoba samostatně výdělečně činná	11	47	36	5	1
Manažeři	11	50	34	5	0
Ostatní bílé obojky	10	45	40	5	0
Ruční pracovníci	7	42	44	7	0
Obytné osoby	7	32	48	13	0
Nezaměstnaní	7	36	43	13	1
Důchodce	8	43	39	9	1
Studenti	8	43	40	8	1
Potíže s placením účtů					
Většinu času	7	31	44	17	1
Čas od času	6	36	47	10	1
Téměř nikdy / Nikdy	9	48	37	6	0
Subjektivní urbanizace					
Venkovská vesnice	9	43	40	7	1
Malé / středně velké město	8	44	40	8	0
Velké město	8	44	40	8	0

2. Hlavní hrozby spojené s vodou

Téměř sedm z deseti Evropanů považuje znečištění za hlavní hrozbu související s vodou ve své zemi.

Respondenti byli dotázáni, co považují za hlavní hrozby spojené s vodou z předem zakódovaného seznamu. Znečištění bylo nejčastěji vybráno jako hlavní hrozba 21 % respondentů. Následuje nadměrná spotřeba vody (17 %), následovaná změnou klimatu (16 %) a suchem (14 %). Další dostupné možnosti zvolili občané takto: povodně (11 %), nedostatek vody (11 %), degradace přírodních stanovišť (7 %) a růst řas (2 %).

QB13a. Která z následujících opatření by měla EU v zájmu ochrany přírody upřednostnit? Jako první? (EU-27) (v %)



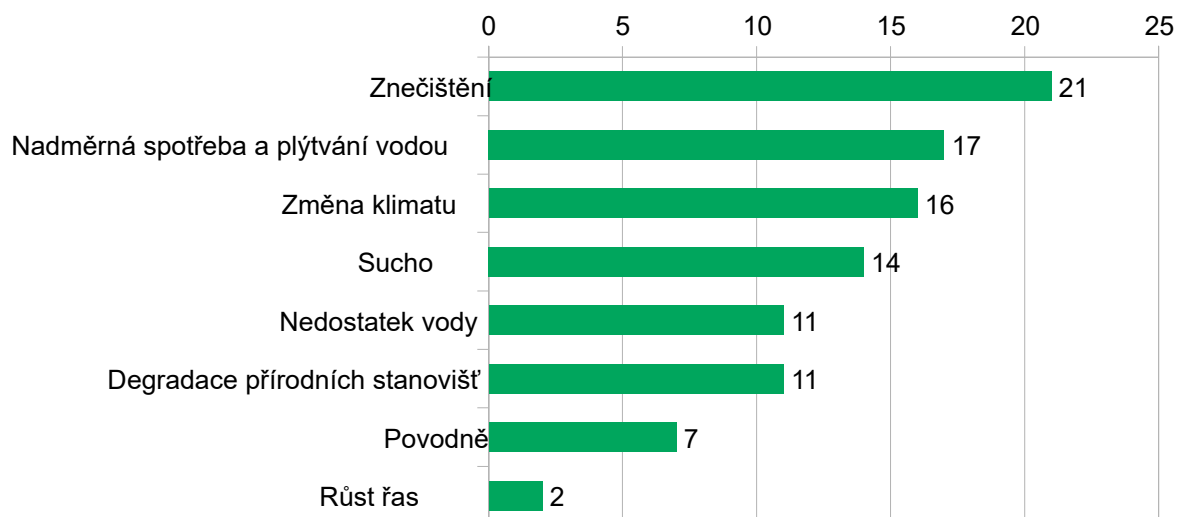
(*předchozí graf je nesprávný, viz další strana*)

Respondenti byli poté požádáni, aby ze seznamu osmi problémů souvisejících s vodou vybrali čtyři problémy, o nichž se domnívali, že pro jejich zemi představují největší hrozbu.²¹ Následující výsledky se vztahují ke kumulativním odpovědím všech čtyř odpovědí.

Znečištění (21 %) je v jejich zemi vnímáno jako hlavní hrozba spojená s vodou, následuje nadměrná spotřeba a plýtvání vodou (17 %) a změna klimatu (16 %). Následuje sucho (14 %), po němž následují povodně (11 %), nedostatek vody (11 %) a růst řas (2 %).

(*předchozí graf byl nesprávný, správný graf by byl následující *)

QB15a. Jaké jsou podle vás hlavní hrozby spojené s vodou v (NAŠE ZEMĚ)? Jako první? (v %)



QB15T. Jaké jsou podle vás hlavní hrozby spojené s vodou v (NAŠE ZEMĚ)? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté? (EU-27) (v %)



21 QB15. Jaké jsou podle vás hlavní hrozby spojené s vodou v (NAŠE ZEMĚ)? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté?

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Znečištění je na prvním místě nebo společně na prvním místě ve 21 členských státech a nejvyšší je ve Finsku (89 %), Slovinsku (85 %), Dánsku (83 %), Litvě (83 %) a na Slovensku (80 %). Znečištění je druhou nejčastěji vybranou hrozbou v Německu (66 %) a Itálii (64 %), zatímco na Maltě (66 %), Španělsku (64 %) a Portugalsku (60 %) je na třetím místě. Kypr je jedinou zemí, kde znečištění nepatří mezi první tři země.

Nedostatek vody je na druhém místě ve Španělsku (67 %) a Portugalsku (64 %). Přestože se v žádném jiném členském státě neřadí mezi první tři, většina respondentů v sedmi členských státech, konkrétně na Kypru (62 %), Maltě (60 %), v Německu, Polsku (obě země 52 %), Česku (51 %), Bulharsku (50 %) a Polsku (51 %), jej považuje za třetí největší problém. Nejnížší je ve Finsku (9 %).

Nadměrná spotřeba vody a plýtvání vodou se řadí na první místo v Německu (70 %) a na druhé nebo třetí místo v 19 členských státech, přičemž nejvyšší je na Kypru, v Chorvatsku a na Slovensku (v obou případech 71 %). Neřadí se mezi první tři v sedmi členských státech, ale pouze ve dvou jej většina neřadí jako hlavní hrozbu pro svou zemi – konkrétně Rumunsko (47 %) a Lotyšsko (42 %).

Změna klimatu se na úrovni EU řadí na třetí místo, ale ve třech členských státech je na prvním místě, konkrétně v Chorvatsku (74 % společně se znečištěním), Portugalsku (69 % společně se suchem) a Itálii (68 %). Tato hrozba se řadí na druhé nebo třetí místo v dalších 14 členských státech, přičemž nejvyšší je ve Švédsku (70 %). Neřadí se mezi první tři v deseti členských státech a ve čtyřech členských státech není většinově považován za hlavní hrozbu – nejnížší je v Estonsku (36 %).

Sucho je na prvním místě seznamu hrozeb souvisejících s vodou ve čtyřech členských státech, konkrétně na Kypru, ve Španělsku (v obou případech 77 %), na Maltě a v Portugalsku (v obou případech 69 %). Na druhém místě jsou v Česku a Rumunsku (každých 60 %) a na třetím

místě v Bulharsku (59 %) a na Slovensku (52 %). Přestože se většina respondentů ve Francii (58 %) a Polsku (51 %) nezařadila do první trojky v žádném jiném členském státě, považuje ji za hlavní trojku. Nejnížší je ve Finsku (8 %).

Degradace přírodních návyků je na druhém místě ve Finsku (73 %), kde jsou podíly nejvyšší, následované Estonskem (68 %), Litvou (58 %) a Lotyšskem (51 %). Třetí je ve Švédsku (66 %), Maďarsku (60 %) a Chorvatsku (59 %). Většina respondentů v Rakousku (53 %), Německu (57 %), Dánsku (56 %), Rumunsku (54 %) a Slovinsku (51 %) jej sice v žádném jiném členském státě nezařadila mezi tři nejlepší. Nejnížší je v Bulharsku a Španělsku (obě země 34 %).

Povodně se umístily na třetím místě v Dánsku (62 %), Slovinsku (59 %) a Finsku (55 %). Většina respondentů v Belgii (58 %), Irsku (56 %), Nizozemsku (54 %), Itálii a Rumunsku (obě země 50 %) je sice v žádném jiném členském státě nezařadila mezi tři nejlepší. Nejnížší jsou na Maltě (11 %) a v Estonsku (14 %).

Finsko vyniká vysokým podílem respondentů, kteří uvádějí růst řas (66 %) jako problém související s vodou ve své zemi. Tato otázka se ve Finsku řadí na třetí místo, ale v žádném jiném členském státě není zařazena mezi první tři, ani není vybrána většinou hlasů jinde. V sedmi členských státech ji uvádí méně než jedna desetina respondentů.

QB15T. Jaké jsou podle vás hlavní hrozby spojené s vodou v (NAŠE ZEMĚ)? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté? (v %)

	EU-27	AT	BE	BG	CY	CZ	DE	DK	EE	EL	E5	FI	FR	HR	HU	IE	IT	LT	LU	LV	MT	NL	PL	PT	RO	5E	SI	SK
Znečištění	69	64	76	78	54	68	66	83	73	72	64	89	70	74	76	83	64	83	74	85	66	70	70	60	70	78	85	80
Nadměrná spotřeba a plýtvání vodou	63	63	64	62	71	59	70	55	67	63	64	51	62	71	64	58	62	54	67	42	67	57	62	59	47	62	64	71
Změna klimatu	61	56	71	49	64	41	61	74	36	54	60	61	60	74	53	61	68	55	51	50	55	64	58	69	59	70	54	49
Sucho	48	30	31	59	77	60	33	11	24	48	77	8	58	37	48	13	47	43	39	24	69	44	51	69	60	21	39	52
Nedostatek vody	48	41	33	50	62	51	52	21	21	43	67	9	46	36	38	33	49	19	33	13	60	47	52	64	36	34	26	42
Degradace přírodních stanovišť	46	53	47	34	36	49	57	56	68	47	34	73	37	59	60	45	44	58	42	51	38	43	38	42	54	66	51	41
Povodně	41	46	58	43	26	33	38	62	14	55	19	16	46	41	37	56	50	26	44	43	11	54	39	22	50	36	59	45
Růst řas	15	20	13	8	8	15	13	21	41	7	6	66	13	8	20	30	13	28	14	47	16	13	21	9	19	28	7	10

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Analýza sociodemografických údajů ukazuje, že respondenti, kteří zůstali nejdéle v prezenčním vzdělávání, soustavně častěji zmiňují některou z hrozeb. Znečištění je zvoleno jako hrozba číslo jedna bez ohledu na sociodemografický status respondentů.

Existují určité drobné rozdíly podle profesních kategorií. Vedoucí pracovníci (65 %) a studenti (69 %) častěji uvádějí změnu klimatu než jiné kategorie, zatímco osoby v domácnosti vynikají vysokým podílem sucha (56 % oproti 45–50 %) a nedostatku vody (55 % oproti 42–49 %).

Respondenti žijící ve venkovských oblastech také častěji uvádějí nedostatek vody (51 % oproti 44 % respondentů žijících ve velkých městech), zatímco respondenti žijící v městských oblastech častěji uvádějí znečištění (71 % oproti 69 % ve venkovských oblastech) a změnu klimatu (63 % oproti 58 %).

QB15T Jaké jsou podle vás hlavní hrozby spojené s vodou v (NAŠE ZEMĚ)? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté? (% – EU)								
	Znečištění	Nadměrná spotřeba a plýtvání vodou	Změna klimatu	Degradace přírodních stanovišť	Sucho	Nedostatek vody	Povodně	Výrůstky řas
EU-27	69	63	61	46	48	48	41	15
Pohlaví								
Člověk	69	63	61	47	48	48	39	15
Žena	69	62	61	46	48	48	42	15
Věk								
15–24	69	63	66	48	45	43	41	15
25–39	70	63	59	48	48	47	39	17
40–54	68	64	61	47	48	50	40	15
55+	69	62	60	44	50	49	42	13
Vzdělání (konec)								
15–	65	63	58	40	55	55	42	11
16–19	69	62	61	46	48	48	41	15
20+	70	63	60	48	47	46	40	16
Stále studuji	70	63	69	50	43	41	39	15
Socioprofesionální kategorie								
Osoba samostatně výdělečně činná	69	64	57	47	49	48	42	15
Manažeři	68	63	65	50	46	49	38	14
Ostatní bílé obojky	70	62	60	49	45	49	41	16
Ruční pracovníci	68	64	60	46	49	49	40	16
Obytné osoby	70	58	52	37	56	55	42	16
Nezaměstnaní	76	63	58	43	49	42	41	15
Důchodce	68	62	60	44	50	47	43	13
Studenti	67	64	69	49	45	42	40	14
Subjektivní urbanizace								
Venkovská vesnice	69	63	58	44	48	51	39	15
Malé / středně velké město	67	64	62	46	49	48	41	14
Velké město	71	61	63	49	48	44	41	15

3. Úloha vnitrostátních zúčastněných stran při účinném hospodaření s vodou

„nevím“ jsou trvale nižší než 10 %, s výjimkou rybolovu a akvakultury (12 %).

Na otázku, zda konkrétní subjekty v současné době dělají dost pro účinné využívání vody, se většina respondentů domnívá, že žádný z nich nečiní tak – s výjimkou rybolovu a akvakultury.

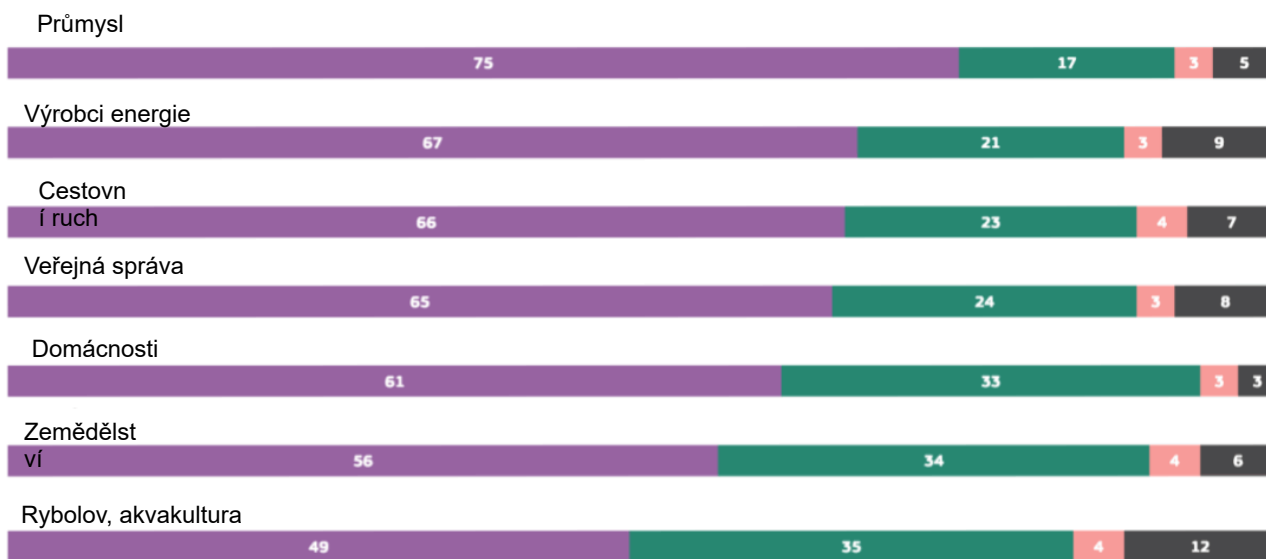
Tři čtvrtiny (75 %) Evropanů se domnívají, že průmysl nedělá dost pro účinné využívání vody, zatímco 17 % se domnívá, že dělá správné množství.²²

Přibližně dvě třetiny respondentů se rovněž domnívají, že výrobci energie (67 % „nedostatek“ oproti 21 % „přibližně správné množství“), cestovní ruch (66 % oproti 23 %) a veřejná správa (65 % oproti 24 %) v současné době nedělají dost pro účinné využívání vodních zdrojů ve své zemi.

Více než šest z deseti respondentů (61 %) uvádí, že domácnosti nedělají dost pro účinné využívání vodních zdrojů (oproti 33 % „přibližně správné množství“) a 56 % uvádí totéž pro zemědělství (oproti 34 % „přibližně správné množství“).

49 % respondentů se domnívá, že rybolov a akvakultura v současné době nedělají dost pro účinné využívání vody ve své zemi, zatímco 35 % se domnívá, že dělají správnou částku. U všech aktérů si 3 až 4 % respondentů myslí, že dělají příliš mnoho. Je třeba poznamenat, že odpovědi

QB16. Dělá podle vás každý z následujících aktérů v současné době příliš mnoho pro to, aby správně nebo nedostatečně využíval vodu v (NAŠE ZEMĚ)? (EU-27) (v %)



²² Nedělám dost ● Dělat o správném množství
 22. Dělá podle vás každý z následujících aktérů v současné době příliš mnoho, pokud jde o správné množství nebo nedostatečné množství pro účinné využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)? 1. Průmysl, 2. Domácnosti, 3. Zemědělství, 4. Výrobci energie, 4. Rybolov, akvakultura, 5. Cestovní ruch, 6. Veřejná správa.

● Dělat příliš mnoho ● Nevím

Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Ve 26 členských státech se většina respondentů domnívá, že průmyslové odvětví v současné době nedělá dost pro účinné využívání vody v jejich zemi. V rámci této skupiny se však podíly značně liší, přičemž nejvyšší je v Řecku (92 %) a na Maltě (87 %) a nejnižší ve Finsku a Estonsku (51 %).

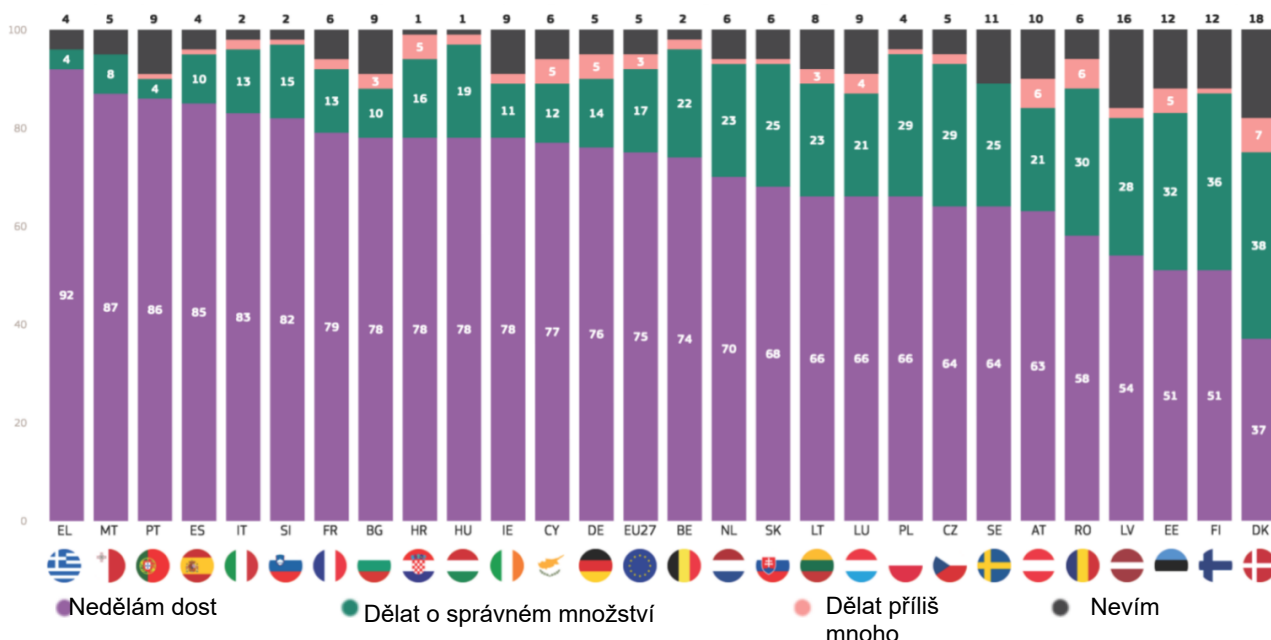
Pouze v Dánsku si menšina myslí, že průmysl nedělá dost (37 %), přičemž je téměř rozdělen s těmi, kteří si myslí, že dělá správnou částku (38 %).

Ve 21 členských státech nejméně polovina respondentů uvádí, že výrobci energie v současné době nedělají dost

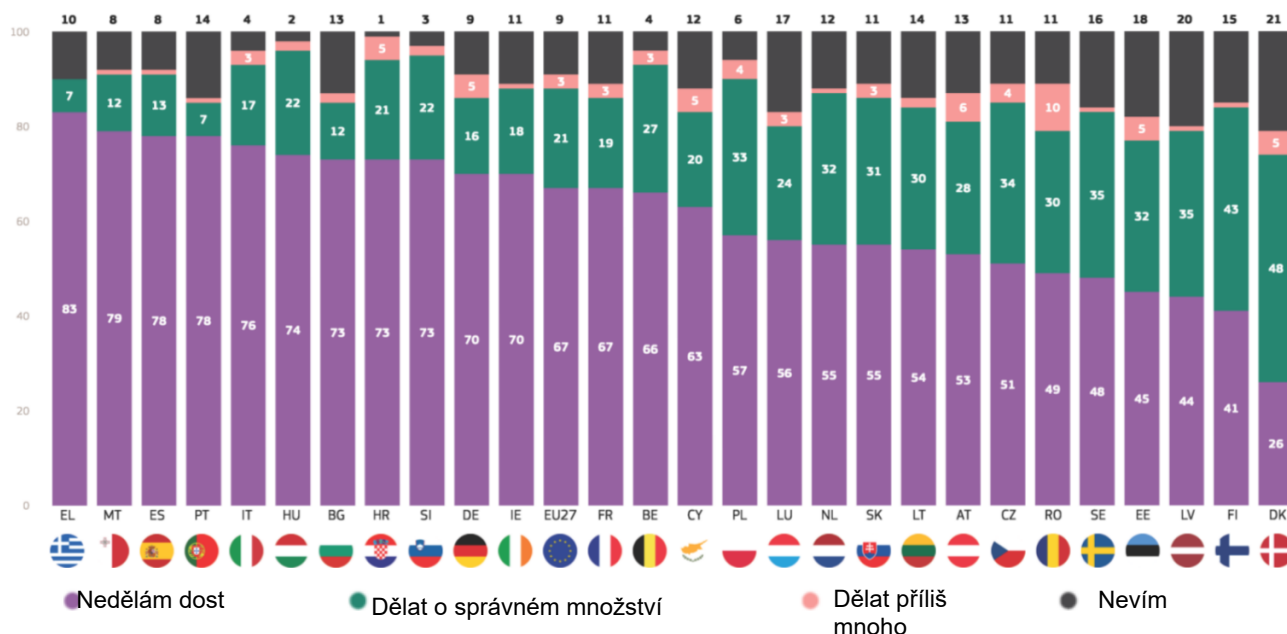
pro účinné využívání vodních zdrojů ve své zemi. V rámci této skupiny se podíly pohybují od 83 % ve Finsku a 79 % na Maltě po 51 % v Česku. Ve dvou členských státech zastává tento názor pouze menšina, konkrétně Finsko (41 % oproti 43 % ohledně správné částky) a Dánsko (26 % oproti 48 %).

Je pozoruhodné, že v Dánsku je míra „nevím“ 21 % a v Lotyšsku 20 %.

QB16.1. Domníváte se, že každý z následujících aktérů v současné době dělá příliš mnoho, správně nebo nedostatečně, aby mohl účinně využívat vodu v (NAŠE ZEMĚ)? - Průmysl (%)



QB16.4. Dělá podle vašeho názoru každý z následujících aktérů v současné době příliš mnoho, správně nebo nedostatečně pro účinné využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)? Výrobci energie (%)



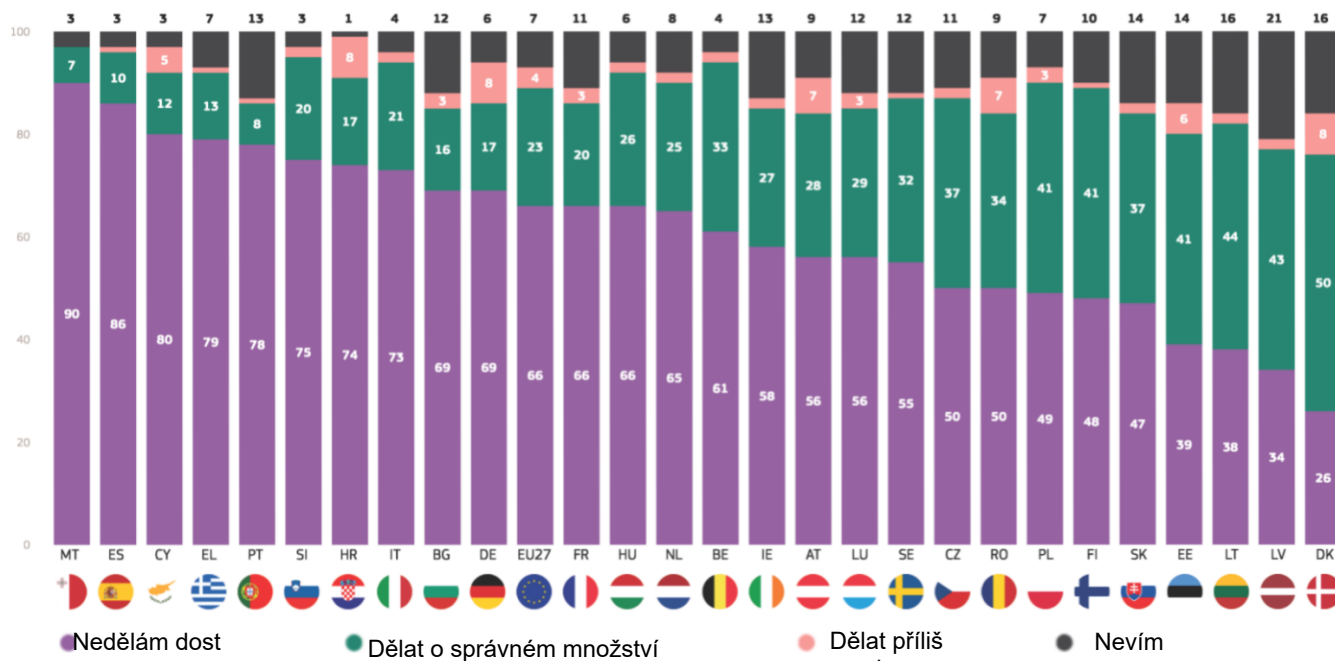
Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Ve 20 členských státech se nejméně polovina respondentů domnívá, že odvětví cestovního ruchu v současné době nedělá dost pro účinné využívání vodních zdrojů v jejich zemi. V rámci této skupiny se podíly pohybují od 90 % na Maltě a 86 % ve Španělsku po 50 % v Česku a Rumunsku.

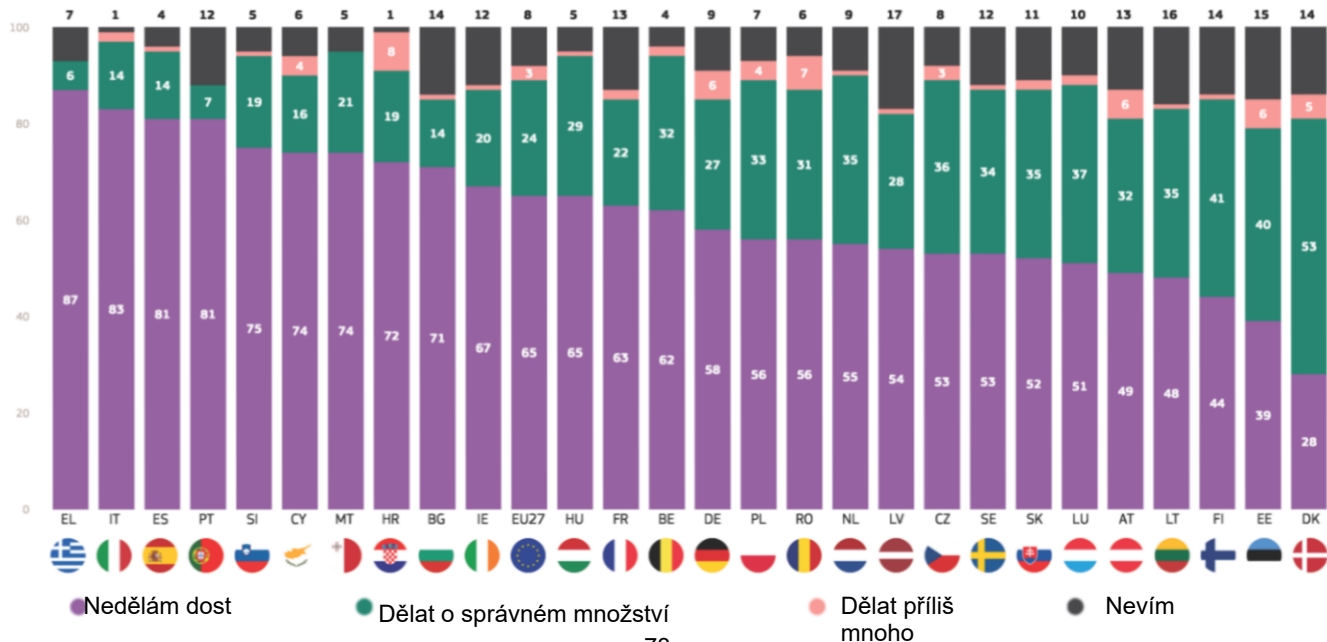
Ve čtyřech členských státech se více respondentů domnívá, že se jedná spíše o správnou částku než o nedostatečnou, konkrétně v Dánsku (50 % oproti 26 % „nedostatečných“), Lotyšsku (45 % oproti 34 %), Litvě (44 % oproti 38 %) a Estonsku (41 % oproti 39 %). V Lotyšsku více než pětina respondentů uvádí, že neví (21 %).

Ve 22 členských státech alespoň polovina respondentů uvádí, že veřejná správa v současné době nedělá dost pro účinné využívání vodních zdrojů v jejich zemi. V rámci této skupiny se podíly pohybují od 87 % v Řecku a 83 % v Itálii po 51 % v Lucembursku. Ve dvou členských státech se více respondentů domnívá, že se jedná spíše o správnou částku, než o nedostatečnou, opět v Dánsku (53 % oproti 28 % „nedostatečných“) a Estonsku (40 % oproti 39 %).

QB16.6. Domníváte se, že každý z následujících aktérů v současné době dělá příliš mnoho, správně nebo nedostatečně, aby mohl účinně využívat vodu v (NAŠE ZEMĚ)?:-Cestovní ruch (%)



QB16.7. Dělá podle vašeho názoru každý z následujících aktérů v současné době příliš mnoho, správně nebo nedostatečně, aby mohl účinně využívat vodu v (NAŠE ZEMĚ)?:-Veřejná správa (%)



Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

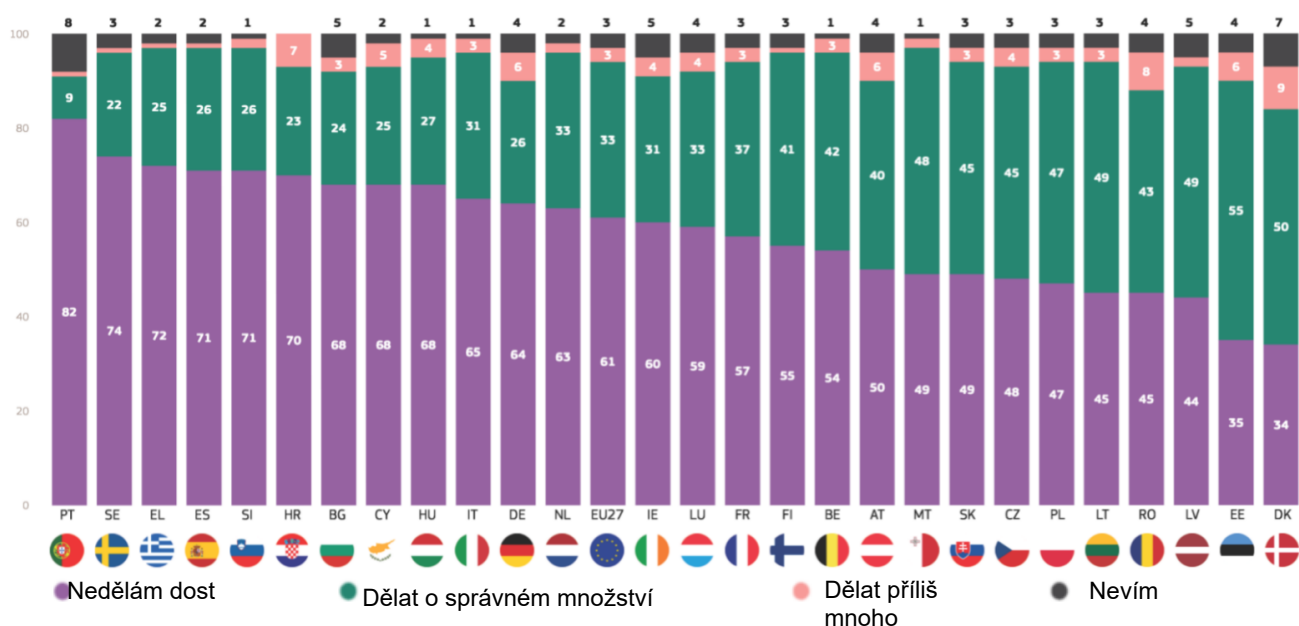
V 18 členských státech alespoň polovina respondentů uvádí, že domácnosti v současné době nedělají dost pro účinné využívání vodních zdrojů ve své zemi. V této skupině se podíly pohybují od 82 % v Portugalsku a 74 % ve Švédsku až po 50 % v Rakousku.

Ve čtyřech členských státech se více respondentů domnívá, že se jedná spíše o správnou částku než o nedostatečnou, opět v Dánsku (50 % oproti 34 % „nedostatečných“), Estonsku (35 % oproti 55 %), Lotyšsku (49 % oproti 44 %) a Litvě (49 % oproti 45 %). Názory jsou rozděleny nebo téměř rozděleny v Polsku (47 % pro obě země) a na Maltě (48 % „asi vpravo“ oproti 49 % „nedostatečně“).

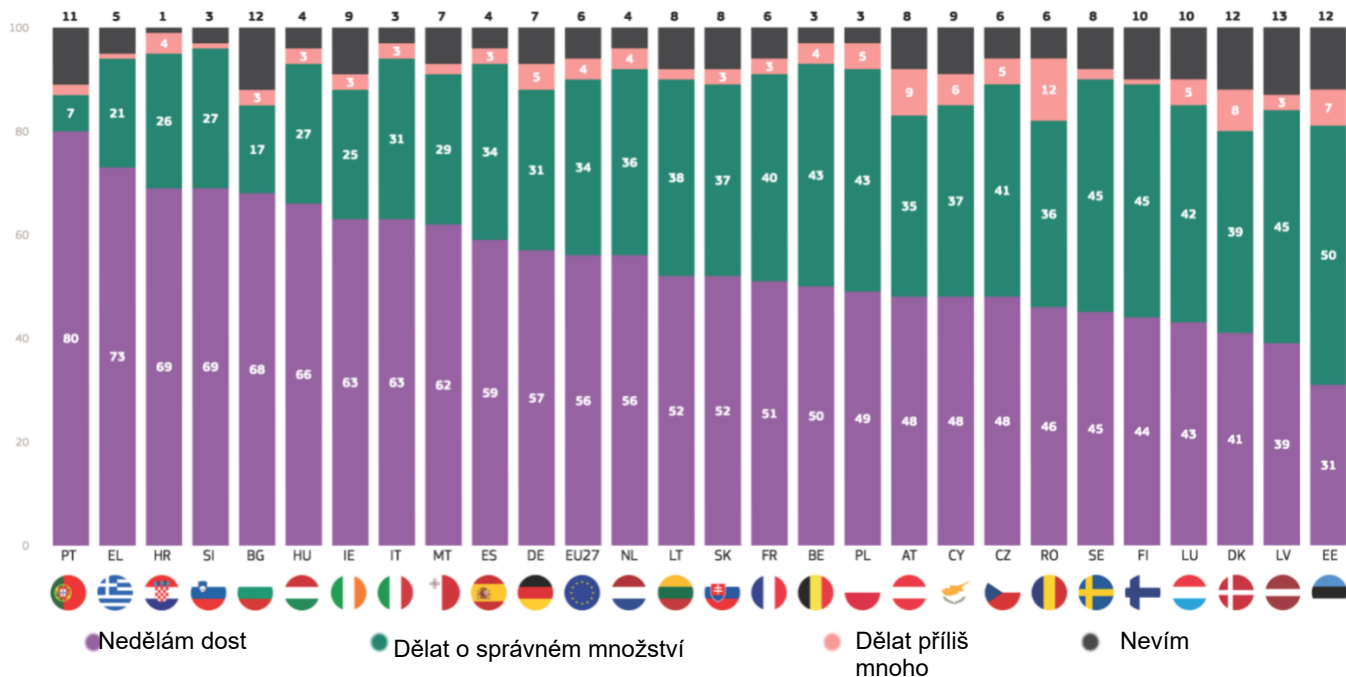
V 16 členských státech se nejméně polovina respondentů domnívá, že odvětví zemědělství v současné době nedělá dost pro účinné využívání vodních zdrojů ve své zemi. V této skupině se podíly pohybují od 80 % v Portugalsku a 73 % v Řecku až po 50 % v Belgii. Ve dvou členských státech se více respondentů domnívá, že se jedná spíše o správnou částku než o nedostatečnou, opět v Estonsku (50 % oproti 31 % „nedostatečných“) a Lotyšsku (45 % oproti 39 %).

Názory jsou rozděleny nebo téměř rozděleny ve Švédsku (45 % pro obě země), Finsku (45 % „přibližně vpravo“ oproti 44 % „není dost“) a Lucembursku (42 % „přibližně vpravo“ oproti 43 % „není dost“).

QB16.2. Dělá podle vašeho názoru každý z následujících aktérů v současné době příliš mnoho, správně nebo nedostatečně, aby mohl účinně využívat vodu v (NAŠE ZEMĚ)?:-Domácnosti (%)



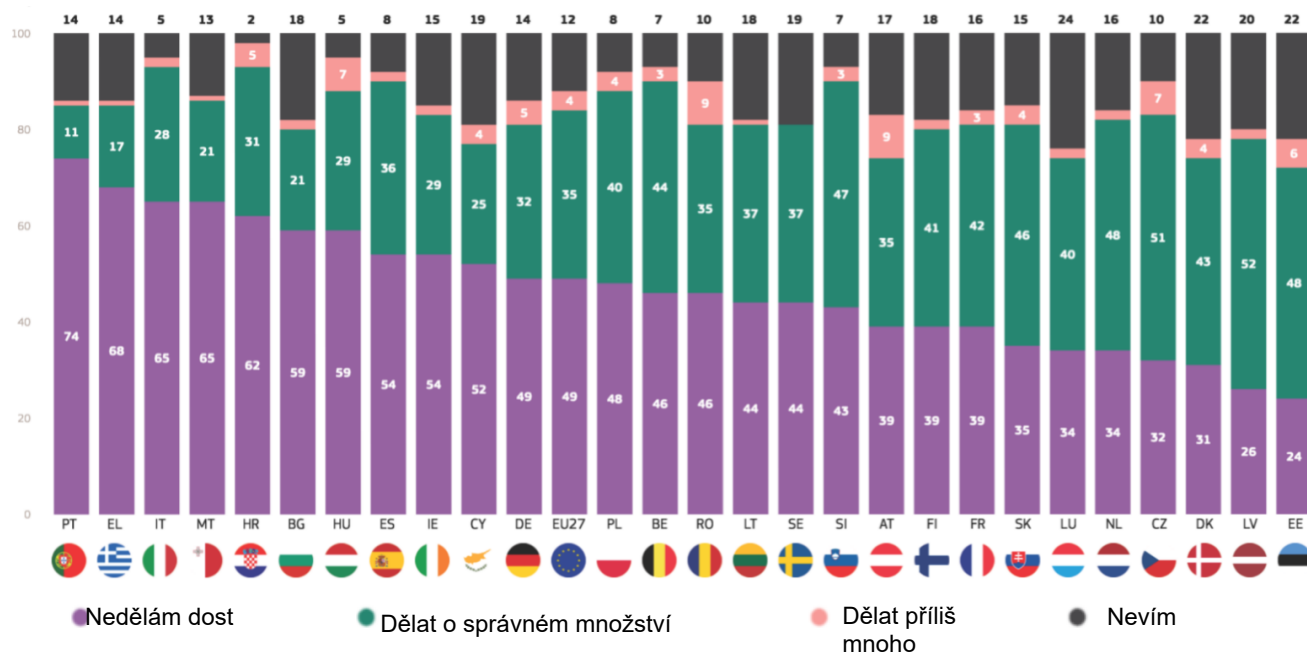
QB16.3. Dělá podle vás každý z následujících aktérů v současné době příliš mnoho, správně nebo nedostatečně pro účinné využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)?:-Zemědělství (%)



V deseti členských státech více než polovina respondentů uvádí, že rybolov/akvakultura v současné době nedělá dost pro účinné využívání vodních zdrojů ve své zemi. V této skupině se podíly pohybují od 74 % v Portugalsku po 52 % na Kypru. V deseti členských státech se více respondentů domnívá, že se jedná spíše o správnou částku než o nedostatečnou částku, přičemž tento rozdíl je trvale nejvyšší v Estonsku (48 % oproti 24 % „nedostatečně“) a Lotyšsku (52 % oproti 26 %). V Česku si většina (52 %) také myslí, že dělá dost.

Je třeba poznamenat, že ve 20 členských státech nejméně desetina respondentů uvádí, že neví, přičemž nejvyšší podíl je v Lucembursku (24 %) a Estonsku (22 %).

QB16.5. Dělá podle vašeho názoru každý z následujících aktérů v současné době příliš mnoho, správně nebo nedostatečně pro účinné využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)? :-Rybolov, akvakultura (%)



Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

Z analýzy sociodemografických údajů vyplývá, že respondenti se bez ohledu na své socioekonomické postavení domnívali, že všechna uvedená odvětví musí pro účinné využívání vody učinit více.

Zejména ve všech různých sociodemografických skupinách bylo odvětví průmyslu nejčastěji vybráno jako aktér, který „nedělá dost“, zatímco odvětví rybolovu a akvakultury bylo vybráno nejméně často.

QB16 Dělá podle vás každý z následujících aktérů v současné době příliš mnoho, správně nebo nedostatečně pro účinné využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)? (% - "Nedělám dost")

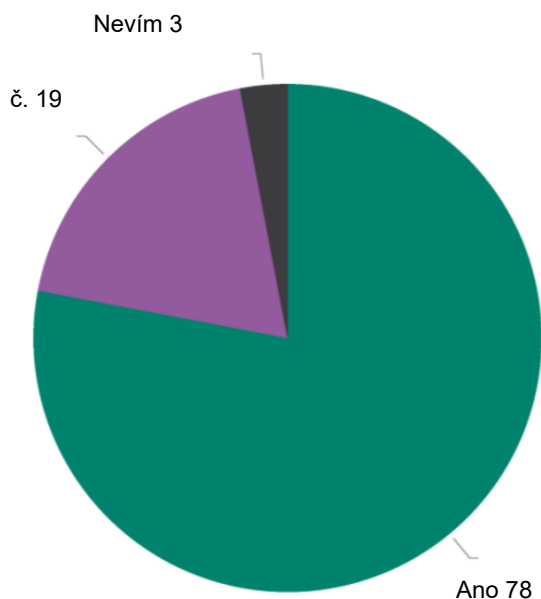
	Průmysl	Výrobci energie	Cestovní ruch	Veřejná správa	Domácnosti	Zemědělství	Rybolov, akvakultura
EU-27	75	67	66	65	61	56	49
Pohlaví							
Člověk	75	66	65	64	60	56	49
Žena	76	67	67	66	62	56	49
Věk							
15–24	73	63	84	62	57	52	49
25–39	76	67	65	55	60	57	52
40–54	76	68	68	66	63	58	50
55+	75	67	66	65	61	55	48
Vzdělání (konec)							
15–	75	68	69	69	60	54	50
16–19	76	67	65	65	59	56	51
20+	75	66	67	64	64	57	48
Stále studuji	75	65	67	63	57	54	49
Socioprofesionální kategorie							
Osoba samostatně výdělečně činná	76	69	70	69	63	60	53
Manažeři	76	68	70	65	67	60	52
Ostatní bílé obojky	77	68	65	67	62	59	52
Ruční pracovníci	75	66	64	65	59	55	50
Obytné osoby	75	65	67	67	56	49	47
Nezaměstnaní	76	68	62	62	57	54	43
Důchodce	74	66	65	64	61	55	47
Studenti	75	65	67	62	57	54	50
Potíže s placením účtů							
Většinu času	78	71	69	71	62	58	52
Čas od času	76	67	66	69	60	56	54
Téměř nikdy / Nikdy	75	66	66	63	61	56	47
Zvažte příslušnost k							
Dělnická třída	76	67	65	66	57	56	49
Nižší střední třída	77	68	67	65	63	56	51
Střední třída	75	66	66	66	61	55	49
Vyšší střední třída	72	64	68	62	67	62	48
Vyšší třída	76	71	62	62	61	56	53
Obrázek EU							
Pozitivní	78	68	69	67	65	60	53
neutrální	74	66	64	64	58	53	48
Negativní	70	63	61	64	55	49	45

4. Další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě

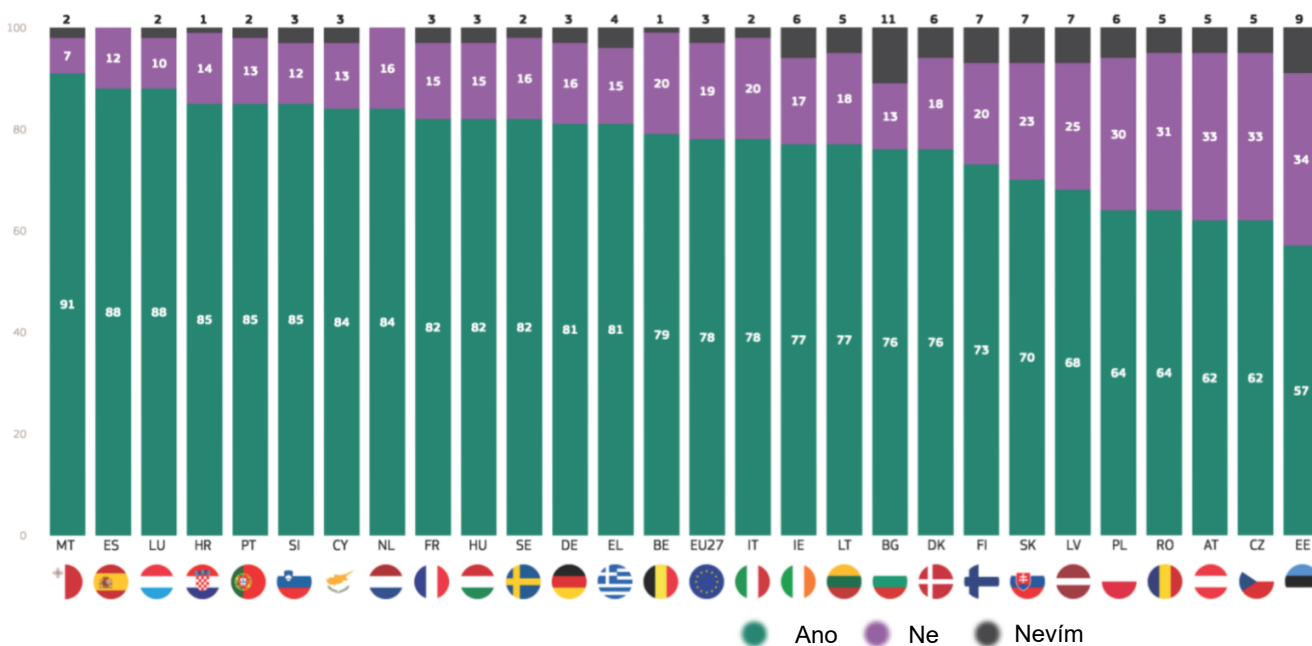
Více než tři čtvrtiny Evropanů se domnívají, že by EU měla navrhnout dodatečná opatření k řešení problémů souvisejících s vodou v Evropě.

Více než tři čtvrtiny (78 %) respondentů se domnívají, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě.²³ Necelá pětina (19 %) je proti této myšlence a 3 % tvrdí, že neví.

QB17. Domníváte se, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě? (EU-27) (v %)



QB17. Domníváte se, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě? (v %)



23 QB17. Domníváte se, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě?

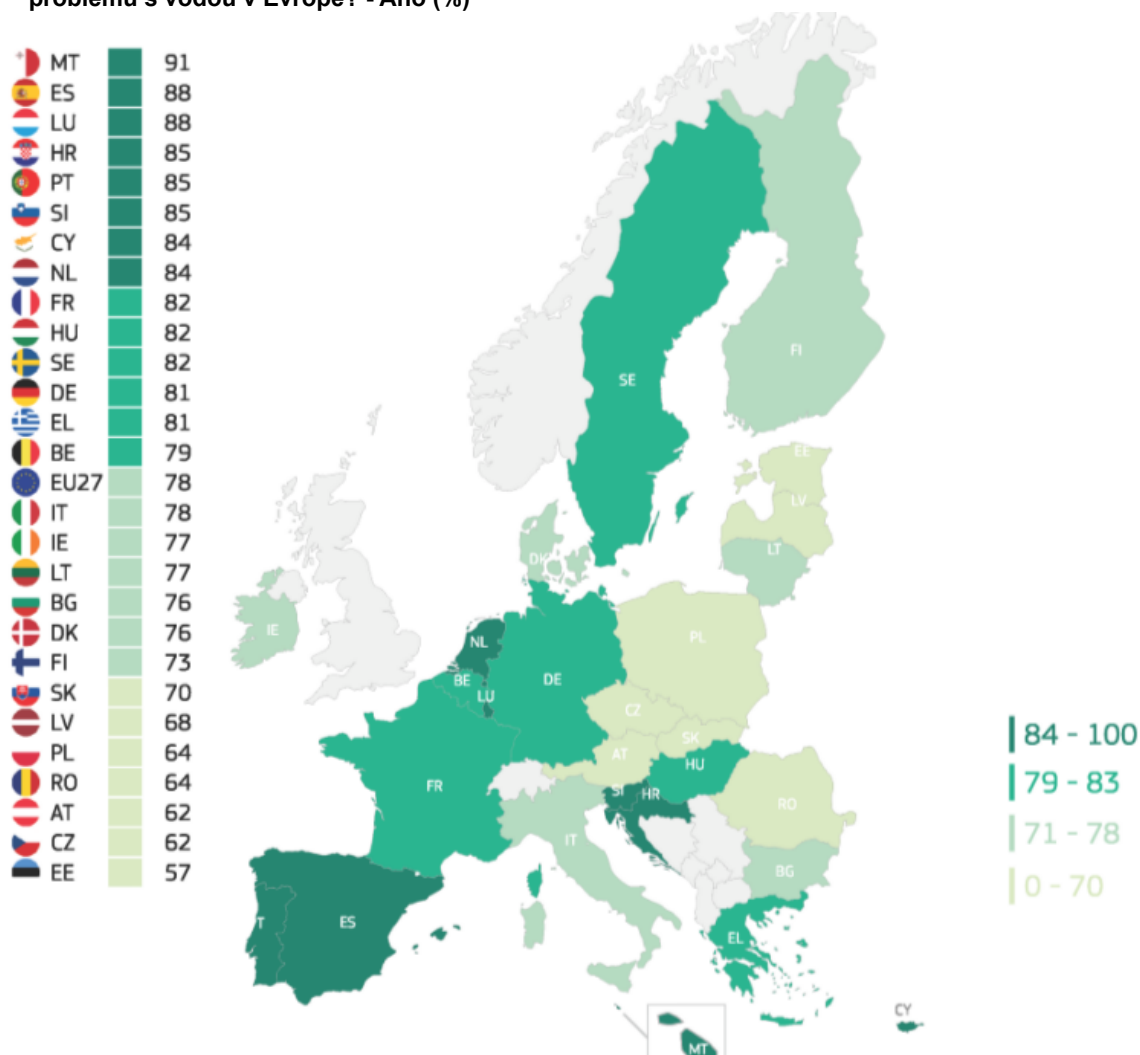
Níže uvedená mapa ukazuje podíl respondentů v každém členském státě, kteří se domnívají, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě.

Většina respondentů ve všech 27 členských státech se domnívá, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů souvisejících s vodou v Evropě. Proporce se však v jednotlivých členských státech značně liší. Nejvyšší jsou na Maltě (91 %), následované Španělskem a Lucemburskem (88 %), zatímco nejnižší jsou v Česku a Rakousku (každý 62 %) a Estonsku (57 %).

Odpor proti této myšlence je symetricky nejsilnější v těchto třech členských státech: Estonsko (34 %), Česko a Rakousko (každý 33 %). Celkově odpor přesahuje čtvrtinu respondentů v šesti členských státech.

Je pozoruhodné, že Bulharsko vykazuje vysoký podíl respondentů, kteří odpověděli „nevím“ (11 %).

QB17. Domníváte se, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě? - Ano (%)



Analýza sociodemografických údajů ukazuje silnou podporu myšlenky, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě. Podpora je silnější zejména mezi těmi, kteří zůstali nejdéle ve vzdělávání na plný úvazek (80 %), studenty (82 %), vedoucími pracovníky (83 %), lidmi žijícími ve velkých městech (83 %) a těmi, kteří mají pozitivní obraz EU (85 %), zejména ve srovnání s těmi, kteří mají negativní obraz (64 %).

QB17 Domníváte se, že by EU měla navrhnout další opatření k řešení problémů s vodou v Evropě? (% – EU)

	Ano	Ne	Nevím
EU-27	78	19	3
Pohlaví			
Člověk	77	20	3
Žena	79	17	4
Věk			
15–24	80	17	3
25–39	78	19	3
40–54	78	19	3
55+	78	18	4
Vzdělání (konec)			
15–	76	19	5
16–19	77	20	3
20+	80	18	2
Stále studuji	82	15	3
Socioprofesionální kategorie			
Osoba samostatně výdělečně činná	77	20	3
Manažeři	83	16	1
Ostatní bílé obojky	79	19	2
Ruční pracovníci	76	21	3
Obytné osoby	74	23	3
Nezaměstnaní	75	21	4
Důchodce	78	17	5
Studenti	81	16	3
Obrázek EU			
Pozitivní	85	13	2
neutrální	75	21	4
Negativní	64	32	4



Závěr

Tato zpráva představuje výsledky zvláštního průzkumu Eurobarometru provedeného v březnu až dubnu 2024. Zkoumá postoje a zkušenosti respondentů v EU, pokud jde o životní prostředí.

Evropané i nadále vyjadřují velké obavy o životní prostředí, které nadále považují za problém, který se jich osobně dotýká. Zjištění byla v posledních pěti letech konzistentní. Otázky životního prostředí mají významný dopad na každodenní život a zdraví Evropanů, přičemž více než tři čtvrtiny z nich tento účinek uznávají. Obavy z dopadů chemických látek v každodenních výrobcích na zdraví sdílí více než čtyři z pěti respondentů, kteří se rovněž obávají dopadů na životní prostředí. Od průzkumu z roku 2019 se tyto obavy mírně snížily.

Právní předpisy a politika EU mají zásadní význam pro ochranu životního prostředí, jak ji vnímá veřejnost. 45 % respondentů považuje obnovu přírody a její ochranu v novém vývoji za klíčové cíle EU. 84 % uznává nezbytnost právních předpisů EU v oblasti životního prostředí pro domácí ochranu a 81 % podporuje úlohu EU při zvyšování environmentálních norem za jejími hranicemi. 78 % respondentů je navíc pro to, aby bylo navrženo více opatření EU k řešení problémů souvisejících s vodou, a 52 % požaduje silnější ochranu proti nebezpečným chemickým látkám.

Zjištění průzkumu ukazují, že respondenti chtějí udělat více pro ochranu životního prostředí a že odpovědnost by měla být sdílena. Existuje silná podpora pro provedení zásadních společenských změn s cílem obnovit a chránit přírodu. Téměř šest z deseti Evropanů se zasazuje o podporu oběhového hospodářství minimalizací odpadu a posílením opětovného použití a recyklace jako nejučinnějších strategií v oblasti životního prostředí. Kromě toho 55 % respondentů zdůrazňuje, že je důležité zajistit, aby výrobky prodávané v EU nepoškozovaly životní prostředí, a více než polovina věří v přísné prosazování právních předpisů v oblasti životního prostředí.

Převážná většina (92 %) trvá na tom, že společnosti by měly hradit náklady na sanaci znečištění, přičemž téměř tři čtvrtiny z nich podporují podobnou finanční odpovědnost veřejných orgánů. Šest z deseti Evropanů považuje veřejné financování ekologické hospodářské transformace za nedostatečné. Kromě toho je většina nespokojena s úsilím vnitrostátních zúčastněných stran o účinné využívání vodních zdrojů, přičemž 75 % poukazuje na nedostatečnost odvětví v tomto ohledu.

Obecně lze pozorovat ochotu k udržitelnějšímu chování spotřebitelů. 59 % Evropanů je připraveno platit za udržitelné výrobky více a 72 % při nákupu zvažuje chemickou bezpečnost.

Mezi účinné strategie snižování odpadu patří důsledná recyklace 66 % respondentů, používání opakovaně použitelných obalů 52 % a upřednostňování minimálně balených výrobků 49 %. 41 % si navíc vybírá výrobky balené v recyklovaných materiálech.

Na úrovni EU jako celku jsou plastový a chemický odpad považovány za nejproblematictější, uvedlo 61 % a 60 % respondentů, přičemž elektronický odpad zaostává za 27

%. Hlavními zjištěnými hrozbami souvisejícími s vodou jsou znečištění (69 %) a nadměrná spotřeba a plýtvání vodou (63 %).

Povědomí o otázkách životního prostředí a jejich pochopení se však liší. O něco více než polovina Evropanů se považuje za dobře informované o otázkách souvisejících s vodou, jako je znečištění a sucho, zatímco o něco menší skupina se cítí neinformovaná. Znalost PFAS („věčné chemické látky“) je omezená; pouze 29 % o nich slyšelo před průzkumem, na rozdíl od 71 %, kteří o nich neslyšeli. Respondenti, kteří o PFAS již dříve slyšeli, s větší pravděpodobností hlásí vysokou míru obav o svůj dopad na zdraví a životní prostředí než ti, kteří tak neučinili, ale vysoká míra obav ve všech oblastech zdůrazňuje, že zvýšené povědomí o navždy chemických látkách má dopad na jejich vnímané nebezpečí.

Poznámky:

(Pierre Dieumegardová)

Je škoda, že studie o postojích Evropanů k životnímu prostředí neobsahuje jedinou otázku týkající se zásadního environmentálního problému naší doby: globální oteplování a skleníkové plyny.

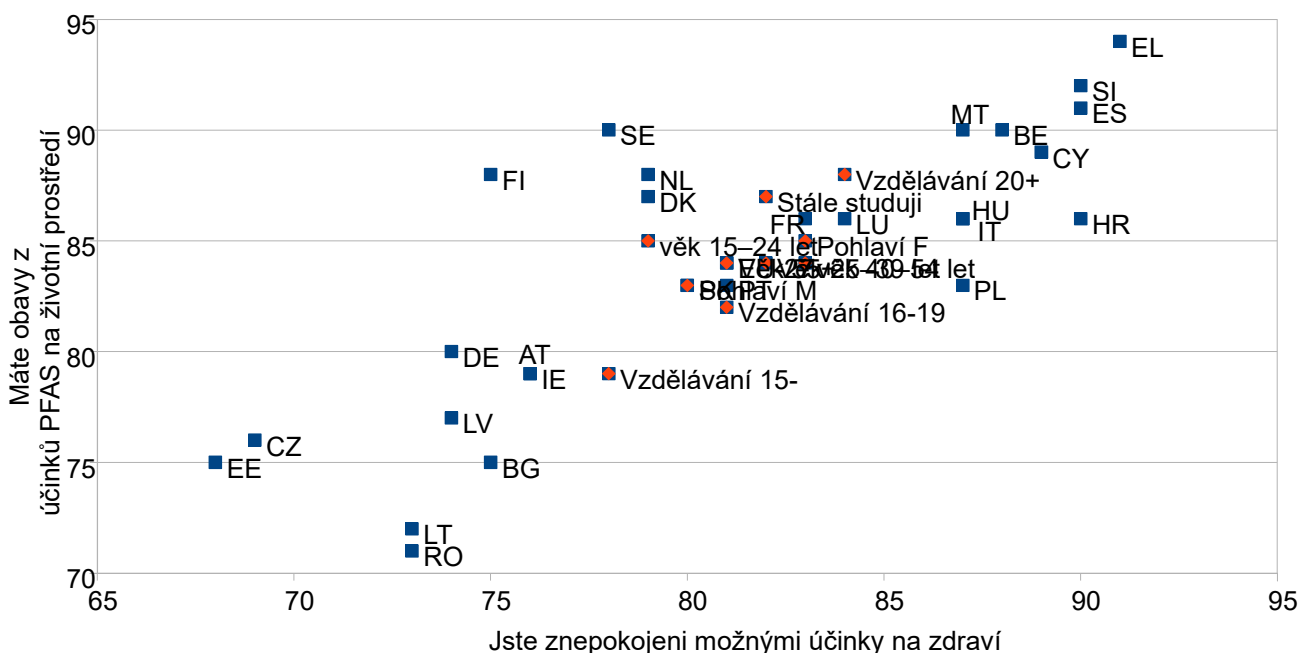
V části V 2 „Hlavní hrozby spojené s vodou“ je první graf špatný, protože se jedná o směs výsledků otázek 13 (opatření, která mají být přijata) a 15 (hrozby pro vodu). Byl vložen správný graf.

Znalost "věčných chemikálií"

Polyfluoralkyly (PFAS) jsou chemické sloučeniny, které jsou široce používány po celá desetiletí, a proto jsou přítomny v našem životním prostředí. Výzkum ukazuje, že mohou být toxické, a to i v malých množstvích.

Ve Francii byla PFAS po mnoha letech mlčení zmíněna v rozhlase, televizi a novinách počátkem roku 2024. Petice byly zaslány kandidátům ve volbách do Evropského parlamentu. Pak se vrátilo mediální ticho.

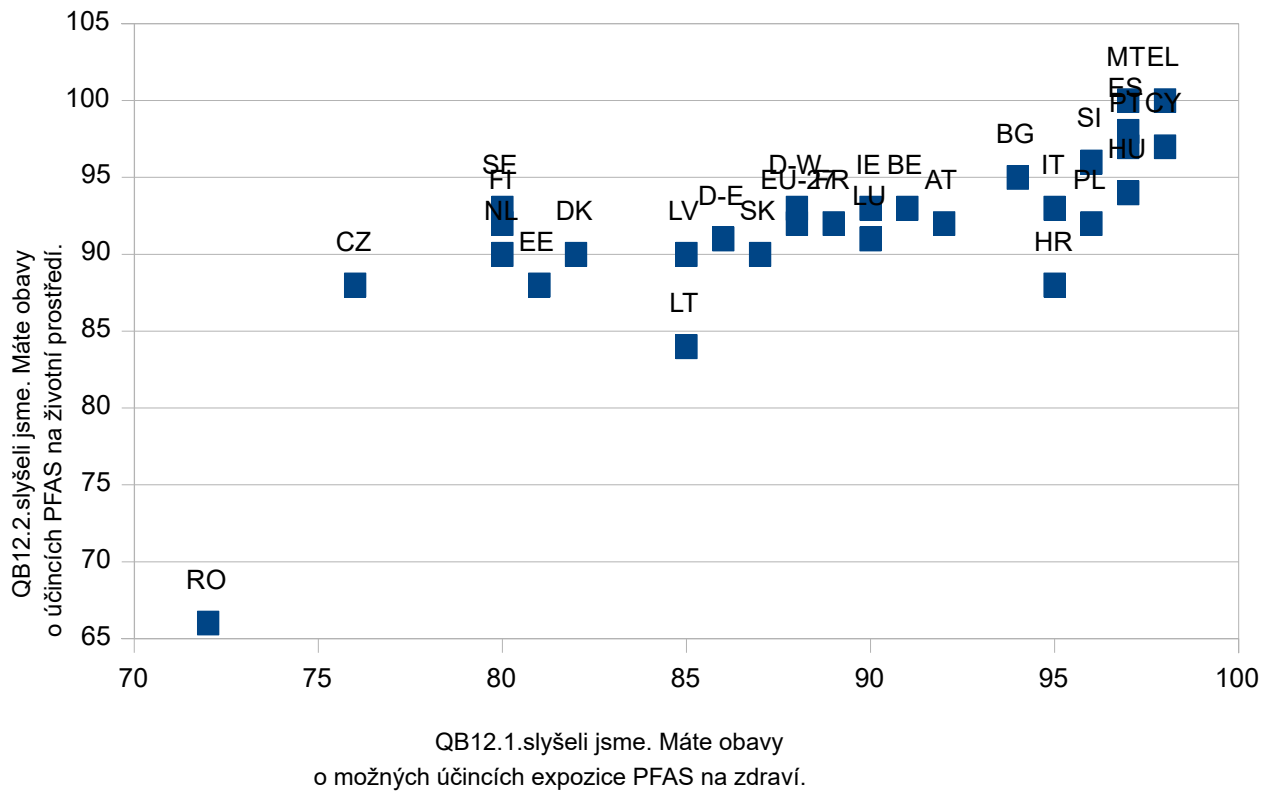
QB12.1 - QB12.2 (Máte obavy ... PFAS)



Zvláštní průzkum Eurobarometr 550 Životní prostředí

A i když si dotazovaní lidé již byli vědomi problému PFAS, jejich vnímání toho, jak jsou nebezpeční, se v jednotlivých zemích značně liší. Níže uvedený graf ukazuje odpovědi lidí, kteří již slyšeli o problému PFAS.

Zatímco v Řecku (EL) a na Maltě (MT) jsou všichni, kdo slyšeli o PFAS, znepokojeni jejich dopadem na životní prostředí, v Rumunsku (RO) jsou dotčeny pouze dvě třetiny dotázaných. Je těžké vytvořit evropskou politiku, když se veřejné mínění tak široce liší!

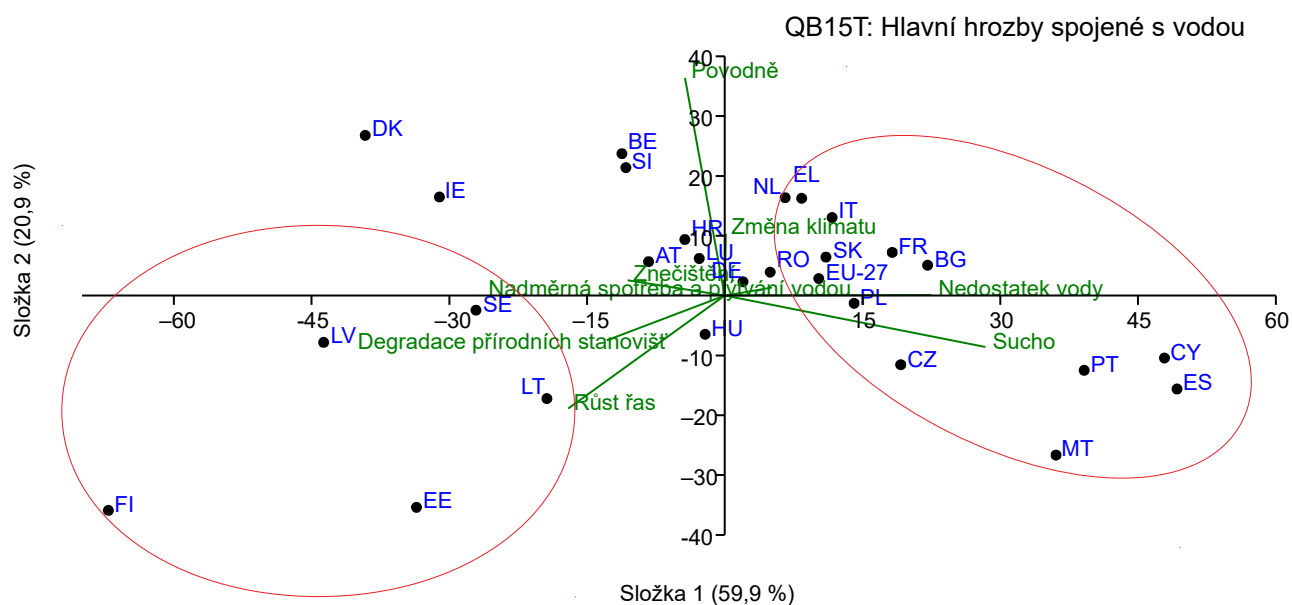


Vodní politika

Obecně řečeno jsou rozdíly v názorech mezi zeměmi mnohem větší než mezi sociálními skupinami (gender, úroveň vzdělání, věk atd.).

Tabulka QB15T byla zpracována pomocí analýzy hlavních složek (PCA= ACP).²⁴

Není divu, že se Finsko nebojí sucha nebo nedostatku vody, ale je zajímavé vidět, že skupiny zemí se stejnými zeměpisnými charakteristikami mají stejné obavy o vodu. Středomořské země jsou nejvíce znepokojeny suchem a nedostatkem vody (červená elipsa vpravo), zatímco země kolem Baltského moře mají větší biologické obavy, růst řas a degradaci přírodních stanovišť (červená elipsa vlevo).



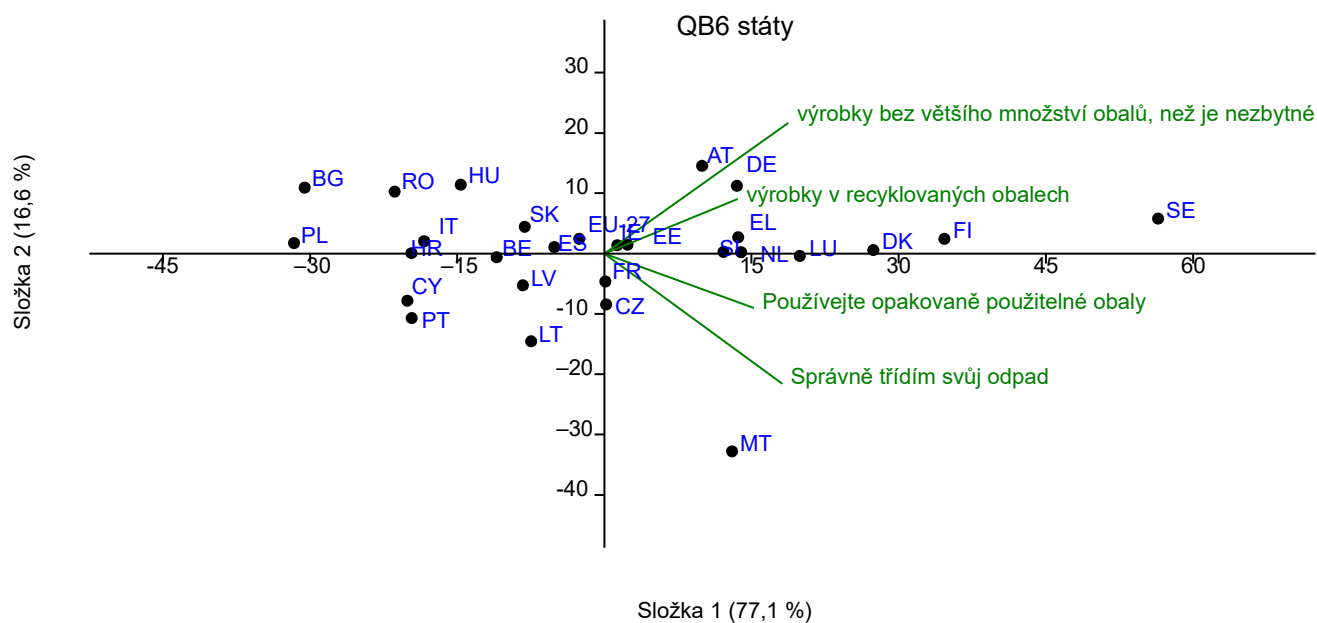
24 Hammer, Ø., Harper, D.A.T., a P.D. Ryan, 2001. POSLEDNÍ: Paleontologický statistický softwarový balíček pro vzdělávání a analýzu dat. Palaeontologia Electronica 4 odst. 1: 9 p.b. <https://www.nhm.uio.no/angličtina/vyzkum/zdroje/minulost/>

Osobní akce na problém odpadků

To je předmětem otázky č. 6: „QB6 Která z následujících možností by podle vás vedla ke snížení množství odpadu? Vyberte všechny možnosti, které se na vás vztahují. „

Největší rozdíl je mezi aktivními a neaktivními zeměmi. Lidé v některých zemích říkají, že dělají několik věcí (Švédsko, Dánsko, Finsko), zatímco lidé v jiných zemích říkají, že toho moc nedělají (Bulharsko, Rumunsko, Polsko, Maďarsko, Itálie, Chorvatsko).

Lidé s nízkým vzděláním, osoby v domácnosti nebo nezaměstnaní jsou méně aktivní ve snižování odpadu než lidé s dlouhým vzděláním nebo vedoucí pracovníci.



Technické specifikace

V období od 6. března do 8. dubna 2024 provedla společnost Verian (bývalá společnost Kantar Public) jménem společnosti Kantar Belgium na žádost Evropské komise, Generálního ředitelství pro komunikaci, oddělení „Monitorování sdělovacích prostředků a Eurobarometr“ vlnu 101,2 průzkumu Eurobarometr.

Vlna 101.2 zahrnuje obyvatelstvo příslušných státních příslušností členských států Evropské unie, které má bydliště v každém z 27 členských států a je ve věku 15 let a více.

Základní návrh vzorku používaný ve všech zemích je stratifikovaný víceúrovňový, náhodný (pravděpodobnostní). V každé zemi je vzorek nejprve stratifikovaný podle regionů NUTS a v rámci každého regionu podle míry urbanity (DEGURBA). Počet bodů vzorku vybraných v každé vrstvě odráží soubor vrstev 15+. Ve druhé fázi byla z každé vrstvy vybrána místa odběru vzorků s pravděpodobností úměrnou jejich velikosti populace 0+. Vzorky tak představují celé území zkoumaných zemí podle úrovně NUTS II (nebo rovnocenné úrovně) Eurostatu a podle rozdělení rezidentského obyvatelstva příslušných národností z hlediska metropolitních, městských a venkovských oblastí.²⁵

V každém z vybraných míst odběru vzorků byla náhodně vylosována počáteční souřadnice a k identifikaci nejbližší adresy souřadnice byl použit nástroj pro zpětné kódování ge. Tato adresa byla výchozí adresou pro náhodnou procházku. Další adresy (každá N-tá adresa) byly vybrány standardními postupy "náhodná trasa" z původní adresy. V každé domácnosti byl respondent náhodně vybrán. Přístup k náhodnému výběru byl podmíněn velikostí domácnosti. Například u domácností se dvěma 15 a více členy byl skript použit k výběru buď informátora (osoby, která odpovídá na dotazník kontrolního pracovníka), nebo jiného způsobilého člena domácnosti. U domácností se třemi 15 a více členy byl skript použit k výběru buď informátora (1/3 času), nebo dvou dalších způsobilých členů v domácnosti (2/3 času). Tam, kde byli vybráni další dva členové, bylo tazateli řečeno, aby požádal o nejmladší nebo nejstarší. Skript náhodně přiřadí výběr nejmladšímu nebo nejstaršímu se stejnou pravděpodobností. Tento proces pokračuje u čtyř více než 15 členů domácnosti – náhodně žádají o nejmladšího, druhého nejmladšího a nejstaršího člena domácnosti. Pro domácnosti s pěti 15 a více členy se vracíme k pravidlu posledních narozenin.

Pokud nebyl navázán žádný kontakt s nikým v domácnosti nebo pokud vybraný respondent nebyl k dispozici (zaneprázdněn), tazatel znovu navštívil stejnou domácnost až třikrát (celkem čtyři pokusy o kontakt). Tazatelé nikdy předem neuvádějí, že průzkum je prováděn jménem Evropské komise; tyto informace mohou

poskytnout, jakmile je průzkum dokončen, a to na požádání

Fáze náboru byla mírně odlišná v Nizozemsku, Finsku a Švédsku. Ve dvou posledně jmenovaných zemích byl z adresy nebo registru obyvatel vybrán vzorek adres v rámci každého místa odběru vzorků (ve Finsku se výběr neprovádí ve všech místech odběru vzorků, ale v některých případech se očekává zlepšení míry odpovědí). Výběr adres byl proveden náhodně. Domácnosti byly poté telefonicky kontaktovány a najaty, aby se průzkumu zúčastnily. V Nizozemsku se používá dvourámový vzorek RDD (čísla mobilních a pevných linek), protože neexistuje úplný registr obyvatel s dostupnými telefonními čísly. Výběr čísel na obou snímcích se provádí náhodně, přičemž každé číslo má stejnou pravděpodobnost výběru. Na rozdíl od Švédska a Finska je vzorek neklastrovaný.

25 Klasifikace městského venkova na základě databáze DEGURBA (<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/background>)

Režim pohovorů podle zemí

Rozhovory byly vedeny prostřednictvím osobních rozhovorů, a to buď fyzicky v domácnostech lidí, nebo prostřednictvím videointerakcí na dálku v příslušném národním jazyce. Rozhovory s videointerakcí na dálku („on-line face-to-face“ nebo CAVI, Computer Assisted Video Interviewing, byly vedeny pouze v Česku, Dánsku a na Maltě).

ZEMĚ	Počet rozhovorů CAVI	Počet dotazů výběru CAVI	CELKEM ŽÁDNÉ ŽADNUT
Belgie (BE)	1,043		1,043
Bulharsko (BG)	1,065		1,065
Česká republika (CZ)	788	219	1,007
Dánsko (DK)	739	244	983
Německo (DE)	1,516		1,516
Estonsko (EE)	1,007		1,007
Irsko (IE)	1,006		1,006
Řecko (EL)	1,000		1,000
Španělsko (ES)	1,009		1,009
Francie (FR)	1,012		1,012
Chorvatsko (HR)	1,004		1,004
Itálie (IT)	1,034		1,034
Kypr (CY)	501		501
Lotyšsko (LV)	1,001		1,001
Litva (LT)	1,007		1,007
Lucembursko (LU)	507		507
Maďarsko (HU)	1,008		1,008
Malta (MT)	345	155	500
Nizozemsko (NL)	1,005		1,005
Rakousko (AT)	1,015		1,015
Polsko (PL)	1,010		1,010
Portugalsko (PT)	1,019		1,019
Rumunsko (RO)	1,049		1,049
Slovinsko (SI)	1,004		1,004
Slovensko (SK)	1,011		1,011
Finsko (FI)	1,000		1,000
Švédsko (SE)	1,023		1,023
EU-27 celkem	25,728	618	26,346

Míra odpovědí

Pro každou zemi se provede srovnání mezi odpovídajícím vzorkem a vesmírem (tj. celkovou populací v zemi). Váhy se používají k porovnání odpovídajícího vzorku s vesmírem podle pohlaví, věku, regionu a stupně urbanizace. V případě evropských odhadů (tj. průměru EU) se provede úprava vah jednotlivých zemí tak, aby byly váženy směrem nahoru nebo dolů tak, aby odrážely jejich počet obyvatel starších 15 let v poměru k počtu obyvatel EU starších 15 let.

Míry odpovědí se vypočítají vydělením celkového počtu úplných pohovorů počtem všech navštívených adres, s výjimkou adres, které nejsou způsobilé, ale zahrnují adresy, u nichž není způsobilost známa. Pro vlnu 101,2 průzkumu EUROBAROMETER je míra odpovědí pro země EU-27 vypočtená společností Verian (bývalá společnost Kantar Public):

ZEMĚ	MÍRY ODPOVĚDN OSTI
Belgie (BE)	53.3%
Bulharsko (BG)	48.6%
Česká republika (CZ)	40.1%
Dánsko (DK)	39.9%
Německo (DE)	30.2%
Estonsko (EE)	81.5%
Irsko (IE)	38.0%
Řecko (EL)	30.8%
Španělsko (ES)	29.5%
Francie (FR)	44.4%
Chorvatsko (HR)	46.3%
Itálie (IT)	28.6%
Kypr (CY)	51.3%
Lotyšsko (LV)	35.6%
Litva (LT)	47.6%
Lucembursko (LU)	29.8%
Maďarsko (HU)	62.8%
Malta (MT)	64.0%
Nizozemsko (NL)	71.4%
Rakousko (AT)	41.6%
Polsko (PL)	44.9%
Portugalsko (PT)	50.2%
Rumunsko (RO)	54.9%
Slovinsko (SI)	44.7%
Slovensko (SK)	55.7%
Finsko (FI)	28.7%
Švédsko (SE)	76.7%

Rozpětí chyb

Čtenářům se připomíná, že výsledky průzkumu jsou odhady, jejichž přesnost, za předpokladu, že je vše stejné, závisí na velikosti vzorku a na pozorovaném procentu. U vzorků přibližně 1000 rozhovorů se skutečná procenta liší v rámci těchto mezí spolehlivosti:

Statistická rozpětí v důsledku výběru vzorků											
(při 95% spolehlivosti)											
<i>různé velikosti vzorků jsou v řadách</i>						<i>různé pozorované výsledky jsou ve sloupcích</i>					
	5 %	10 %	15 %	20 %	25 %	30 %	35 %	40 %	45 %	50 %	
	95 %	90 %	85 %	80 %	75 %	70 %	65 %	60 %	55 %	50 %	
N = 50	6,0	8,3	9,9	11,1	12,0	12,7	13,2	13,6	13,8	13,9	N = 50
N = 500	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,2	4,3	4,4	4,4	N = 500
N = 1000	1,4	1,9	2,2	2,5	2,7	2,8	3,0	3,0	3,1	3,1	N = 1000
N=1500	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,4	2,5	2,5	2,5	N=1500
N = 2000	1,0	1,3	1,6	1,8	1,9	2,0	2,1	2,1	2,2	2,2	N = 2000
N=3000	0,8	1,1	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8	1,8	1,8	N=3000
N=4000	0,7	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5	N=4000
N=5000	0,6	0,8	1,0	1,1	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4	N=5000
N=6000	0,6	0,8	0,9	1,0	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	N=6000
N=7000	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	N=7000
N=7500	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	N=7500
N=8000	0,5	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	N=8000
N=9000	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	N=9000
N=10000	0,4	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	N=10000
N = 11000	0,4	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	N = 11000
N = 12000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	N = 12000
N = 13000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	N = 13000
N = 14000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	N = 14000
N = 15000	0,3	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	N = 15000
	5 %	10 %	15 %	20 %	25 %	30 %	35 %	40 %	45 %	50 %	
	95 %	90 %	85 %	80 %	75 %	70 %	65 %	60 %	55 %	50 %	

Dotazník

QB1 Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte s každým z následujících výroků.

(JEDNA ODPOVĚĎ - POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

- 1 Naprosto souhlasím
- 2 Snažte se souhlasit
- 3 Snažte se nesouhlasit
- 4 Naprosto nesouhlasím
- 5 Nevím

1QU E8924 QA7 MODIFIKOVÁNO

QB2abcd Která z následujících opatření by podle vás byla nejúčinnějším způsobem řešení problémů v oblasti životního prostředí? Jako první? Za druhé? Třetí čtvrtá?

(SHOW SCREEN – READ OUT – ROTATE – JEDNA ODPOVĚĎ)

- 1 Lepší zajištění toho, aby výrobky prodávané na trhu EU nepřispívaly k poškození životního prostředí
- 2 Investice do výzkumu a vývoje s cílem nalézt technologická řešení
- 3 Poskytování více informací a vzdělávání, aby byly šetrnější k životnímu prostředí
- 4 Obnova přírody
- 5 Zajištění dodržování právních předpisů v oblasti životního prostředí
- 6 Zrušení státních dotací na činnosti, které znečišťují životní prostředí
- 7 Zvýšení zdanění činností, které znečišťují životní prostředí
- 8 Podpora oběhového hospodářství snížením množství odpadu a opětovným použitím nebo recyklací výrobků
- 9 Nic z výše uvedeného (SPONTANEOUS)
- 10 Nevím

2QU NOVINKA

QB3 Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícím tvrzením.

SHOW SCREEN – READ OUT – ROTATE – JEDNA ODPOVĚĎ NA POLOŽKU)

- Naprosto souhlasím
- Snaha souhlasit
- Snaha nesouhlasit

Naprosto nesouhlasím

Nevím

1 Právní předpisy EU v oblasti životního prostředí jsou nezbytné pro ochranu životního prostředí v (NAŠE ZEMĚ)

1 2 3 4 5

2 EU by měla pomoci zemím, které nejsou členy EU, zlepšit jejich normy v oblasti životního prostředí

1 2 3 4 5

1QU EB924 QA11

QB4 Sdělte mi prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními týkajícími se nákladů na odklizení znečištění.

(JEDNA ODPOVĚĎ NA ŘÁDKU – NEOBCHODOVAT – JEDNA ODPOVĚĎ NA ŘÁDKU)

Naprosto souhlasím

Snaha souhlasit

Snaha nesouhlasit

Naprosto nesouhlasím

Nevím

1 Veřejné orgány by měly hradit náklady na odklizení znečištění

1 2 3 4 5

2 Společnosti by měly platit za náklady na vyčištění svého znečištění

1 2 3 4 5

1QU NOVINKA

Otázka č.5 Domníváte se, že výše veřejného financování na podporu přechodu k zelenější ekonomice v [NAŠE ZEMĚ] je...?

(VYJÁDŘENO – POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

1 Přesně tak

2 Nestačí

3 Příliš mnoho

4 Nevím

1QU NOVINKA

QB6 Která z následujících možností by podle vás vedla ke snížení množství odpadu? Vyberte všechny možnosti, které se na vás vztahují.

(SHOW SCREEN – READ OUT – ROTATE – MULTIPLE ANSWERS Možné vícenásobné odpovědi)

1 Používejte opakovaně použitelné obaly

2 Správně třídit odpad pro recyklaci

3 Nakupujte především výrobky v recyklovaných obalech

4 Nakupujte především výrobky, které nemají více obalů, než je nutné

5 Nic z výše uvedeného (SPONTANEOUS)

1QU NOVINKA

QB7ab Který z následujících druhů odpadu je podle vašeho názoru v (NAŠE ZEMĚ) nejproblematictější? V první řadě? A co potom?

(SHOW SCREEN – READ OUT – JEDNA ODPOVĚĎ NA POLOŽKU)

1 Plastový odpad

2 Elektronický odpad

3 Odpadní baterie

4 Plýtvání potravinami

5 Textilní odpad

6 Chemický odpad

7 To vše (spontánní)

8 Nic z toho (spontánní)

9 Nevím

1QU NOVINKA

QB8 Když kupujete výrobky, jako je nábytek, textil nebo elektronická zařízení, byli byste ochotni platit více za výrobky, které se snadněji opravují, recyklují a/ nebo jsou vyráběny ekologicky udržitelným způsobem?

(VYJÁDRĚNO – POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

1 Ano

2 č.

3 Nevím

1QU NOVINKA

QB9 Domníváte se, že v zájmu ochrany lidského zdraví a životního prostředí před nebezpečnými chemickými látkami je současná úroveň ochrany v EU...

(VYJÁDRĚNO – POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

1 Příliš vysoká a měla by být snížena

2 Na správné úrovni

3 Příliš nízká a měla by být zvýšena

4 Nevím

1QU NOVINKA

QB10 Následující prohlášení se týkají běžných výrobků, jako jsou pánve na smažení, hračky a čisticí prostředky.

Uvedte prosím, do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními.

(VYJÁDRĚNO – BODY 2 A 3 ROZHODNUTÍ – JEDNA ODPOVĚĎ NA ŘÁDKU)

Naprosto souhlasím

Snaha souhlasit

Snaha nesouhlasit

Naprosto nesouhlasím

Nevím

1 Při nákupu berete v úvahu chemickou bezpečnost výrobků

1 2 3 4 5

2 Obáváte se dopadu škodlivých chemických látek přítomných v každodenních výrobcích na životní prostředí

1 2 3 4 5

3 Bojíte se dopadu škodlivých chemikálií v každodenních produktech na vaše zdraví

1 2 3 4 5

1.5QU E8924 QA7 ZMĚNĚNO

QB11 Slyšeli jste o pojmu PFAS, známém také jako „věčné chemické látky“?

(VYJÁDRĚNO – POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

1 Ano

2 č.

3 Nevím

1QU NOVINKA

QB12 Úvodní text

(ČTĚTE VYJÁDRĚNÍ)

PFAS, také známý jako "věčné chemikálie", jsou chemikálie vyrobené člověkem, které se používají v mnoha produktech, jako jsou obaly potravin, nepřilnavé pánve, venkovní oblečení a mnoho dalších. Mají užitečné vlastnosti, jako je odolnost proti teplu, oleji, skvrnám nebo vodě, nebo se používají pro nepřilnavé povlaky. Mnoho PFAS může mít nepříznivé

účinky na životní prostředí a zdraví lidí a zvířat a jsou považovány za "navždy chemické látky", protože se nerozkládají a mohou v životním prostředí přetrvávat po dlouhou dobu.

QB12 Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními?

(VYJÁDRĚNO – NEOBCHODOVAT – JEDNA ODPOVĚĎ NA ŘÁDKU)

Naprostou souhlasím

Snaha souhlasit

Snaha nesouhlasit

Naprostou nesouhlasím

Nevím

1 Obáváte se možných zdravotních účinků expozice PFAS.

1 2 3 4 5

2 Obáváte se účinků PFAS na životní prostředí.

1QU NOVINKA

QB13ab Která z následujících opatření by měla EU v zájmu ochrany přírody upřednostnit?

(JEDNA ODPOVĚĎ - POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

1 Rozšířte oblasti, kde je příroda chráněna

2 Obnova přírody k náhradě škod způsobených lidskou činností

3 Posílit pravidla ochrany přírody a zajistit jejich dodržování

4 Lépe informovat občany o významu přírody

5 Zajistit ochranu přírody při plánování nového rozvoje nebo infrastruktury

6 Žádné (SPONTANEOUS)

7 Nevím

1QU NOVINKA

Otázka č.14 Jak dobře jste informováni o problémech souvisejících s vodou, jako je znečištění, povodně, sucha nebo neefektivní využívání vody v (NAŠE ZEMĚ)?

(JEDNA ODPOVĚĎ - POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

1 Velmi dobře informovaný

2 Dobře informovaný

3 Nedostatečně informovaný

4 Vůbec neinformováno

5 Nevím

1QU NOVINKA

Ptejte se všech

QB15abcd Jaké jsou podle vás hlavní hrozby spojené s vodou v (NAŠE ZEMĚ)? Jako první? Za druhé? Za třetí? Za čtvrté?

(VYJÁDRĚNO – POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

1 Pollution různých

2 Změna klimatu

3 Degradace přírodních stanovišť

4 Povodně

5 Sucho

6 Nedostatek vody

7 Růst řas

8 Nadměrná spotřeba a plýtvání vodou

9 Žádná jiná hrozba

10 Ostatní (SPONTANEOUS)

1 1 Nevím

2QU NOVINKA

QB16 Domníváte se, že každý z následujících aktérů v současné době dělá příliš mnoho, správně nebo dostatečně, aby mohl účinně využívat vodu v (NAŠE ZEMĚ)?

(JEDNA ODPOVĚĎ NA ŘÁDKU – NEOBCHODOVAT – JEDNA ODPOVĚĎ NA ŘÁDKU)

Nestačí d oing

Dělat o správném množství

Doing příliš mnoho

Nevím

1 Průmysl

1 2 3 4

2 Domácnosti

1 2 3 4

3 Zemědělství

1 2 3 4

4 Výrobci energie

1 2 3 4

5 Rybolov, akvakultura

1 2 3 4

6 Cestovní ruch

1 2 3 4

7 Veřejná správa

1 2 3 4

3.SQU NOVINKA

**Otázka č.17 Domníváte se, že by EU měla navrhnout
dodatečná opatření k řešení problémů s vodou v
Evropě?**

(JEDNA ODPOVĚĎ - POUZE JEDNA ODPOVĚĎ)

1 Ano

2 č.

3 Nevím

1QU NOVINKA

