



SÆRLIG EUROBAROMETER 550

Europæernes holdning til miljøet

EUROBAROMETER-rapporten
FIELD-WORK MARCH-APRIL 2024



Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Denne undersøgelse er bestilt af Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Miljø (GD ENV) og koordineret af Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Kommunikation (GD COMM, Enheden for Medieovervågning og Eurobarometer).

Dette dokument repræsenterer ikke Europa-Kommissionens synspunkt. De fortolkninger og meninger, der er indeholdt i den, er udelukkende forfatterens.

Projekttitel	Europæernes holdning til miljøet - Betænkning
Sprogudgave	DA PDF
Medier/volumen	PDF/Volume_01
Katalognummer	KH—02—24—515—DA—N
ISBN	978-92-68—15428-1
DOI	10.2779/07854

© Den Europæiske Union, 2024

<https://www.europa.eu/eurobarometer>

Billedkredit: Billeder af Getty



Dokument udarbejdet af Pierre Dieumegard for [Europe-Democracy-Esperanto](#).

Formålet med dette "foreløbige" dokument er at gøre det muligt for flere mennesker i Den Europæiske Union at få kendskab til dokumenter, der er udarbejdet af Den Europæiske Union (og finansieret af deres skatter).

Hvis der ikke foreligger oversættelser, udelukkes borgerne fra debatten.

Dette dokument "Eurobarometer" [fandtes kun på engelski](#) en pdf-fil. Fra den oprindelige filoprettede vi en odt-fil, udarbejdet af Libre Office-software, til maskinoversættelse til andre sprog. Resultaterne foreligger nu [på alle officielle sprog](#).

Det er ønskeligt, at EU-administrationen overtager oversættelsen af vigtige dokumenter. "Vigtige dokumenter" er ikke kun love og bestemmelser, men også de vigtige oplysninger, der er nødvendige for at træffe informerede beslutninger i fællesskab.

For at diskutere vores fælles fremtid sammen og muliggøre pålidelige oversættelser vil det internationale sprog esperanto være meget nyttigt på grund af dets enkelhed, regelmæssighed og nøjagtighed.

Kontakt os:

[Kontakto \(europokune.eu\)](mailto:kontakto@europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Indholdsfortegnelse

Indledning.....	4
Indledning.....	5
Metode.....	5
Vigtigste resultater.....	6
I. Generelle opfattelser af miljøspørgsmål.....	8
1. Miljøspørgsmåls indvirkning på dagligdagen og sundheden.....	9
2. Metoder til håndtering af miljøproblemer.....	12
II Holdninger til miljøpolitik og -lovgivning.....	17
1. EU's rolle i den miljøpolitiske beslutningsproces.....	18
2. EU's prioriteter for naturbeskyttelse.....	22
3. Offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi.....	25
4. Ansvar for oprensning af forurening.....	28
III. Grøn og cirkulær økonomi.....	32
1. Borgernes indsats for at reducere affald.....	33
2. Mest problematiske affaldstyper.....	37
3. Villighed til at betale mere for bæredygtige produkter.....	42
IV. Farlige kemikalier.....	44
1. EU's miljøbeskyttelse mod farlige kemikalier.....	45
2. Bekymringer om farlige kemikalier.....	49
a) Bekymring over skadelige kemikaliers indvirkning på miljøet.....	50
b) Bekymring over sundhedsskadelige kemikaliers indvirkning på sundheden.....	51
c) Regnskabsmæssig behandling af produkters kemiske sikkerhed ved køb.....	52
3. Selvrapporeret viden og bekymringer vedrørende PFAS.....	54
a) Selvrapporeret viden om PFAS.....	54
b) Bekymringer vedrørende PFAS.....	57
V. Vandrelaterede spørgsmål.....	63
1. Bevidsthed om vandrelaterede problemer på nationalt plan.....	64
2. Vigtigste trusler i forbindelse med vand.....	67
3. De nationale interessenters rolle i en effektiv vandforvaltning.....	71
4. Yderligere foranstaltninger til løsning af vandproblemer i Europa.....	77
Konklusion.....	80
Bemærkninger.....	82
Kendskab til "evigt kemikalier".....	82
Vandpolitik.....	84
Personlig handling på problemet med skrald.....	85
Tekniske specifikationer.....	86
Spørgeskema.....	91



Indledning

Indledning

Denne rapport præsenterer resultaterne af den særlige Eurobarometer-undersøgelse 550 om miljøet.

Generaldirektoratet for Miljø er Europa-Kommissionens afdeling med ansvar for EU's miljøpolitik. Den har til formål at beskytte, bevare og forbedre miljøet for nuværende og kommende generationer ved at foreslå og gennemføre politikker, der sikrer et højt miljøbeskyttelsesniveau og bevarer EU-borgernes livskvalitet. Den sikrer også, at medlemsstaterne anvender EU's miljølovgivning korrekt, og repræsenterer Den Europæiske Union i miljøspørgsmål på internationale møder¹.

Metode

Denne særlige Eurobarometer-undersøgelse 550 om miljøet var en del af Eurobarometer-bølgen 101.2 og blev gennemført mellem den 6. marts og den 8. april 2024. 26 346 respondenter fra forskellige sociale og demografiske grupper blev interviewet på det relevante nationale sprog. Undersøgelsen er bestilt af Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Miljø (GD ENV).

Den anvendte metode var den, der blev anvendt i Eurobarometers standardundersøgelser, som blev gennemført af Generaldirektoratet for Kommunikation (Enheden for Medieovervågning og Eurobarometer)^{7F.2} Interviewene blev gennemført ansigt til ansigt, enten fysisk i folks hjem eller via fjernvideointeraktion på det relevante nationale sprog. Interviews med fjernvideointeraktion ("online face-to-face" eller CAVI, Computer Assisted Video Interviewing), som kun blev gennemført i Tjekkiet, Danmark, Malta og Finland. Et teknisk notat om samtalerne mellem de institutter, der er medlemmer af Verian-netværket, er vedlagt denne rapport.

I hele rapporten sammenlignes resultaterne med den særlige Eurobarometerundersøgelse nr.³⁴501 fra 2019.

Vi vil gerne takke de mennesker i hele EU, der har tilbudt deres tid til at deltage i denne undersøgelse.

Uden deres aktive deltagelse ville denne undersøgelse ikke have været mulig.

Bemærk: I denne rapport henvises der til EU-landene med deres officielle forkortelser som anført nedenfor:

Belgien	BE	Litauen	LT
Bulgarien	BG	Luxembourg	LU
Tjekkiet	CZ	Ungarn	HU
Danmark	DK	Malta	MT
Tyskland	DE	Nederlandene	NL
Estland	EE	Østrig	AT
Irland	IE	Polen	PL
Grækenland	EL	Portugal	PT
Spanien	ES	Rumænien	RO
Frankrig	FR	Slovenien	SI
Kroatien	HR	Slovakiet	SK
Italien	IT	Finland	F
Republikken Cypern	CY *	Sverige	SE
Letland	LV		

Den Europæiske Union — vægtet gennemsnit for de 27 medlemsstater EU-27

* Cypern som helhed er en af de 27 EU-medlemsstater. Gældende fællesskabsret er imidlertid blevet suspenderet i den del af landet, der ikke kontrolleres af Republikken Cyperns regering. Af praktiske årsager er det kun de interview, der gennemføres i den del af landet, der kontrolleres af Republikken Cyperns regering, der indgår i kategorien "CY" og i EU-27-gennemsnittet.

1 http://ec.europa.eu/dgs/environment/index_da.htm

2 Eurobarometers metodologiske tilgange: <https://europa.eu/eurobarometer/about/eurobarometer>

3 <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2257>

4 Det skal bemærkes, at sammenligningen af tendenser også omfatter resultaterne fra Det Forenede Kongerige.



Vigtigste resultater

Der er udbredt bekymring over miljøspørgsmåls indvirkning på europæernes dagligdag og deres sundhed.

- Mere end tre fjerdedele af europæerne (78 %) er enige i, at miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på deres dagligdag og deres sundhed.
- Mere end fire ud af fem respondenter (84 %) er bekymrede over indvirkningen på deres sundhed af kemikalier i hverdagsprodukter, mens en tilsvarende andel (84 %) er bekymret over indvirkningen af skadelige kemikalier i hverdagsprodukter på miljøet. Resultaterne er faldet en smule siden den foregående undersøgelse i 2019. Over syv ud af ti respondenter (72 %) tager højde for produkternes kemiske sikkerhed, når de foretager indkøb.
- Omkring seks ud af ti europæere betragter plastaffald (61 %) og kemisk affald (60 %) som de mest problematiske typer affald i deres land. Elektronisk affald ligger på en fjern tredjedel og blev nævnt af 27 % af respondenterne.
- Adspurgt om de største trusler i forbindelse med vandproblemer i deres land nævner 21 % af respondenterne forurening efterfulgt af overforbrug og spild af vand (17 %).

Ulige bevidsthed om og forståelse af miljøspørgsmål

- Et lille flertal af europæerne (51 %) føler sig velinformede om vandrelaterede problemer såsom forurening, oversvømmelser, tørke eller ineffektiv anvendelse af vand i deres land. En lidt mindre andel (48 %) føler sig imidlertid ikke velinformeret om vandrelaterede spørgsmål.
- Ved målingen af den selvrapporterede viden om udtrykket PFAS (også kendt som "forever chemicals") har kun 29 % af respondenterne hørt om udtrykket før undersøgelsen, mens 71 % ikke havde.

Stærk støtte til grundlæggende ændringer i samfundet for at genoprette naturen og beskytte miljøet

- Når næsten seks ud af ti europæere bliver bedt om at identificere de mest effektive måder at tackle miljøproblemer på, mener de, at fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald (58 %) og genbrug eller genanvendelse af produkter er den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på. I alt 55 % nævner "bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet". Desuden mener mere end en ud af to respondenter (52 %), at "sikring af, at miljølovgivningen overholdes", er den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på.
- Over ni ud af ti europæere (92 %) mener, at virksomhederne bør betale for udgifterne til oprydning af deres pollution.

- Næsten tre fjerdedele af respondenterne (74 %) er stadig enige i udsagnet om, at de offentlige myndigheder bør betale for omkostningerne ved oprensning af forureningen.
- Seks ud af ti europæere mener, at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi ikke er tilstrækkelig i deres land.
- Adspurgt om, hvorvidt de nationale interessenter i øjeblikket gør nok for at bruge vand effektivt, mener et flertal af respondenterne desuden, at ingen af interessenterne gjorde det. 75 % af europæerne mener, at industrien ikke gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt, og omkring to tredjedele af respondenterne mener også, at energiproducenterne (67 %), turismen (66 %) og den offentlige forvaltning (65 %) i øjeblikket ikke gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt i deres land.

EU's lovgivning og politik er af afgørende betydning for miljøbeskyttelsen

- Styrkelse af naturbeskyttelsesreglerne og sikring af, at de overholdes (24 %), tæt efterfulgt af sikring af, at naturen beskyttes, når der planlægges ny udvikling eller infrastruktur (22 %), og genopretning af naturen for at kompensere for skader forårsaget af menneskelige aktiviteter (22 %) betragtes som EU's vigtigste prioriteter med hensyn til at beskytte naturen.
- Omkring fire ud af fem (84 %, +1 procentpoint i forhold til Eurobarometerundersøgelsen fra 2019) er enige i, at EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i deres land, mens en lidt mindre andel (81 %, - 1 procentpoint i forhold til undersøgelsen fra 2019) er enig i, at EU bør hjælpe ikke-EU-medlemsstater med at forbedre deres miljøstandarder.
- Over tre fjerdedele (78 %) af europæerne mener, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandrelaterede problemer i Europa.
- Med hensyn til farlige kemikalier mener over halvdelen af europæerne (52 %), at det faktiske niveau for beskyttelse af menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier er for lavt og bør øges.

Forbrugeradfærden bevæger sig i retning af bæredygtighed

- Næsten seks ud af ti respondenter er villige til at betale mere for bæredygtige produkter (59 %).
- 72 % af europæerne anfører, at de tager hensyn til produkternes kemiske sikkerhed, når de foretager indkøb.
- På spørgsmålet om, hvad respondenterne personligt ville gøre for at reducere mængden af affald, svarede 66 %, at de ville overveje at sortere deres affald korrekt med henblik på genanvendelse. 52 % vil bruge genbrugsemballage, og 49 % vil primært købe produkter, der ikke har mere emballage end nødvendigt. 41 % vil primært købe produkter i genanvendte emballager.



I. Generelle opfattelser af miljøspørgsmål

I dette første kapitel undersøges det, hvordan miljøspørgsmål påvirker dagligdagen og sundheden. Derefter dykker den ned i en analyse af de mest effektive måder at tackle disse miljømæssige udfordringer på.

1. Miljøspørgsmåls indvirkning på dagligdagen og sundheden

Over tre fjerdedele af europæerne mener, at miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på deres dagligdag og sundhed.

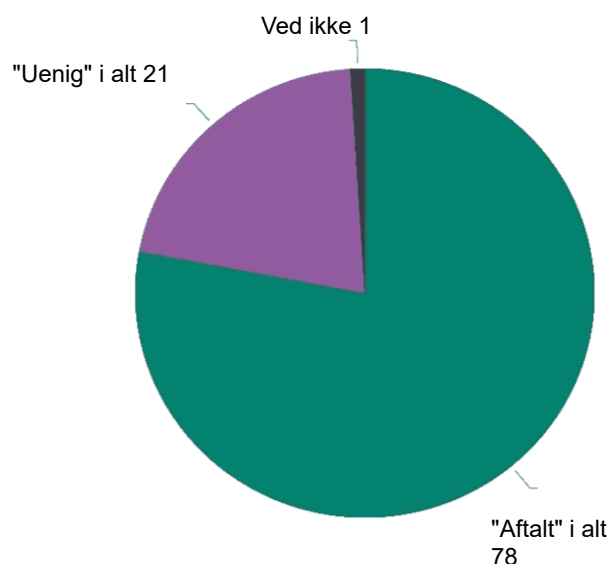
78 % af respondenterne mener, at miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på deres dagligdag og sundhed,⁵ herunder 36 %, som er helt enige i denne erklæring, og 42 %, som har tendens til at være enige i den. Lidt over en femtedel af respondenterne er uenige i denne erklæring (21 %, +1 procentpoint siden 2019), med 16 %, der har tendens til at være uenige, og 5 %, der er helt uenige. 1 % af respondenterne "ved ikke" eller svarede ikke (-1 procentpoint).

I alle 27 medlemsstater mener mindst seks ud af ti respondenter, at miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på deres dagligdag og sundhed. Godkendelsesprocenterne varierer imidlertid meget fra medlemsstat til medlemsstat og er nået op på 98 % i Malta, 95 % i Grækenland, 93 % i Cypern og Spanien og 90 % i Portugal, hvor de er højest, til 60 % i Estland, 61 % i Danmark og 64 % i Tyskland, hvor de er lavest.

I fem medlemsstater er over halvdelen af respondenterne helt enige i udsagnet om, at miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på deres dagligdag og sundhed, nemlig Malta (83 %), Cypern (73 %), Spanien (61 %), Grækenland (60 %) og Luxembourg (54 %).

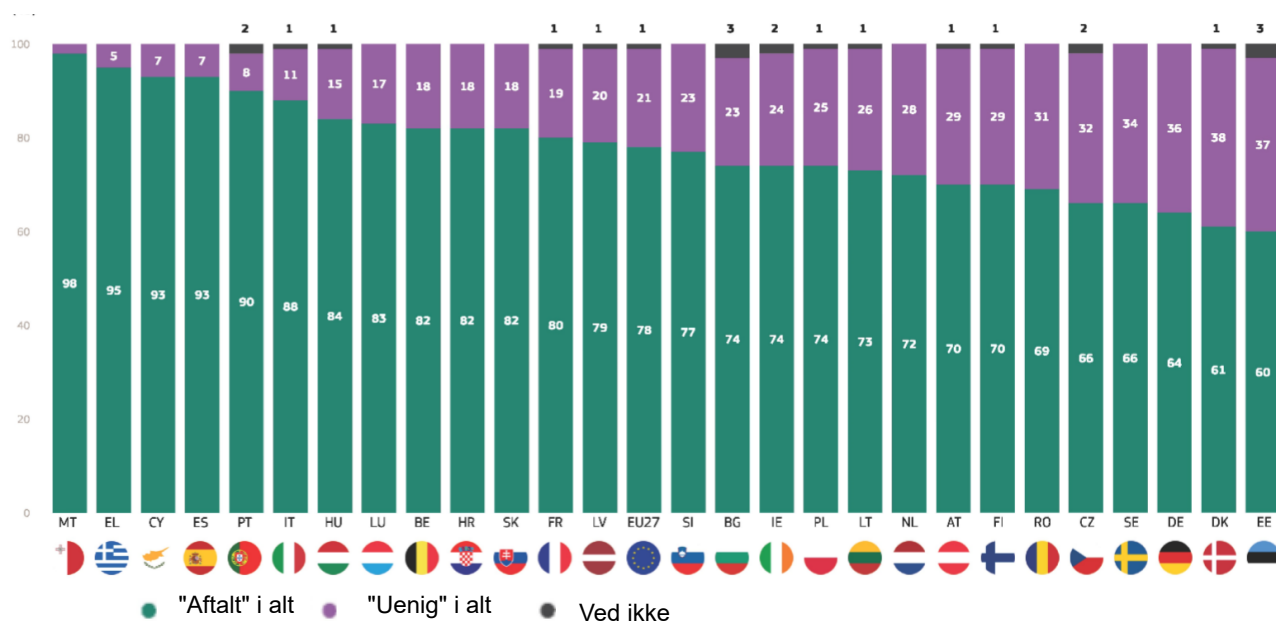
Omvendt er mindst tre ud af ti respondenter i seks medlemsstater uenige i dette udsagn, mest markant i Danmark (38 %), Estland (37 %) og Tyskland (36 %). Danmark (16 %) og Sverige (13 %) har den højeste andel af respondenter, der er helt uenige i dette udsagn.

**QB1. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn:-
Miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på din dagligdag og sundhed (EU27) (%)**



⁵ Spørgsmål og svar1. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn: Miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på dit daglige liv og sundhed.

QB1. Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn. Miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på dit daglige liv og helbred (%)



Siden 2019 er andelen af respondenter, der mener, at miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på deres dagligdag og sundhed, steget i 11 medlemsstater, navnlig i Sverige (66 %, +10) og Nederlandene (72 %, +9), mens andelen forblev uændrede i Tyskland (88 %), Kroatien (82 %) og Tjekkiet (66 %). Andelen faldt i 13 medlemsstater, herunder Irland (74 %, -10) og Estland (60 %, -10).

Analysen af de sociodemografiske data viser følgende:

Resultaterne er generelt konsistente på tværs af forskellige sociodemografiske grupper, selv om der er nogle mindre forskelle. Kvinder er mere tilbøjelige end mænd til at være enige i, at miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på deres dagligdag og sundhed (79 % mod 76 %), mens der er større enighed blandt de 40-54-årige (80 %) end i andre aldersgrupper (70 %). Aftalen er lavere blandt respondenter, der bor i landdistrikter (76 %), sammenlignet med respondenter, der bor i større byer (82 %).

QB1 Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn. Miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på din dagligdag og dit helbred (% - EU)

	"Aftalt" i alt	"Uenig" i alt	Ved ikke
EU-27	78	21	1
Køn			
Man	76	23	1
Kvinde	79	20	1
Alder			
15-24	77	22	1
25-39	77	23	0
40-54	80	20	0
55+	77	22	1
Uddannelse (slutningen af)			
15-	77	22	1
16-19	76	23	1
20+	80	20	0
Studerer stadig	80	19	1
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	75	24	1
Fra tid til anden	78	21	1
Næsten aldrig / Aldrig	77	22	1
Overvej at tilhøre			
Arbejderklassen	77	22	1
Den lavere middelklasse	77	23	0
Middelklassen	79	21	0
Den øverste middelklasse	79	21	0
Overklassen	74	26	0
Subjektiv urbanisering			
Landsby	76	23	1
Lille / mellemstor by	76	23	1
Storby	82	17	1

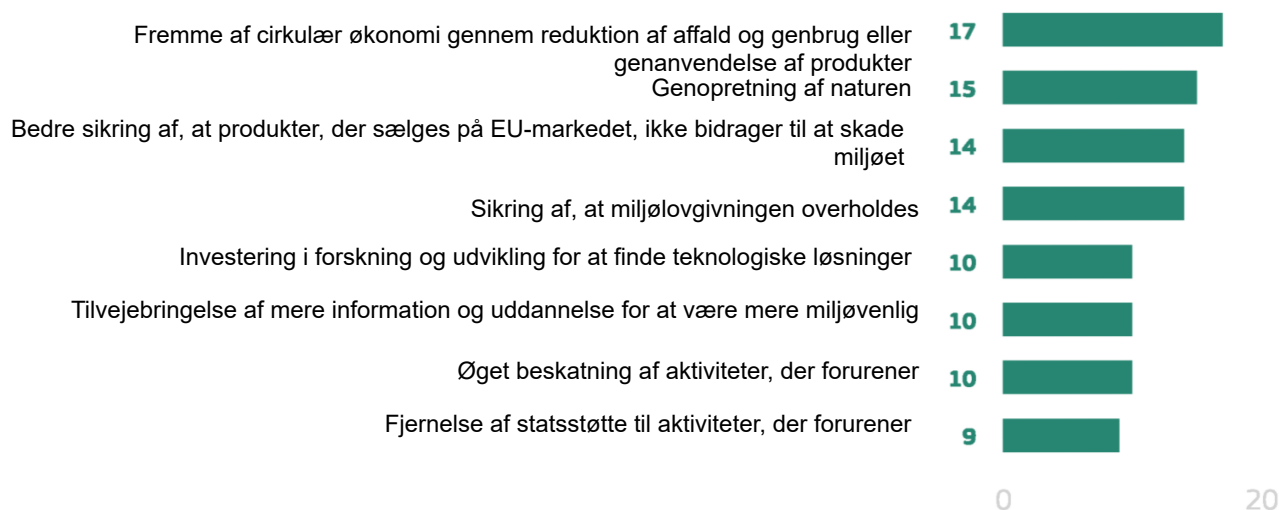
2. Metoder til håndtering af miljøproblemer

Fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter betragtes som den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på, tæt efterfulgt af naturgenopretning.

Når vi ser på den første foranstaltning, der er udvalgt på EU-plan, kan vi se, at ingen skiller sig ud med en stor margin. De mest udvalgte var fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter (17 %). Den blev derefter nøje fulgt op af naturgenopretning (15 %), bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet, og sikring af, at miljølovgivningen overholdes (begge 14 %).

Lidt bagud investerer i forskning og udvikling for at finde teknologiske løsninger samt give mere information og uddannelse for at opbygge mere miljøbevidsthed, øge beskatningen af aktiviteter, der forurener (10 % hver) og fjerne statsstøtte til aktiviteter, der forurener (9 %).

QB2a. Hvilke af følgende foranstaltninger ville efter din mening være den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på? Først? (EU27) (%)

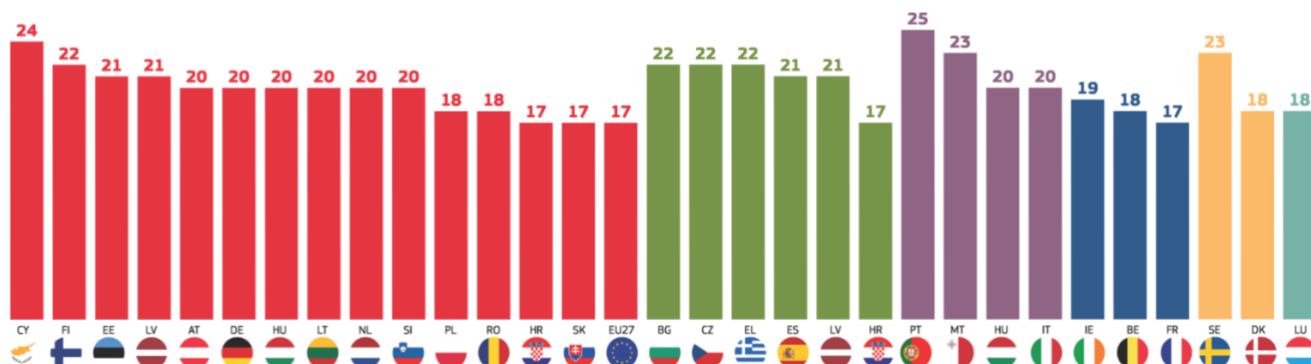


På landeniveau ser vi visse forskelle, idet seks foranstaltninger udvælges som det bedste førstevalg i EU-27. I overensstemmelse med de overordnede resultater er det mest udvalgte at fremme den cirkulære økonomi ved at reducere mængden af affald og genbruge eller genanvende produkter, der er udvalgt i 14 medlemsstater, mange fra Øst- og Centraleuropa — med de højeste resultater i Cypern (24 %).

Den efterfølges af naturgenopretning, som er mest udvalgt i seks medlemsstater — med de højeste resultater i Bulgarien, Tjekkiet og Grækenland (hver 22 %). I modsætning til EU-gennemsnittet, hvor bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet, kommer på tredjepladsen, er sikring af, at miljølovgivningen overholdes, den tredjemest udvalgte foranstaltning på medlemsstatsniveau, idet den er mest udvalgt af fire medlemsstater — med de højeste resultater i Portugal (25 %).

QB2a. Hvilke af følgende foranstaltninger ville efter din mening være den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på? Først? (%)

- Fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter
- Genopretning af naturen
- Sikring af, at miljølovgivningen overholdes
- Bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet
- Investering i forskning og udvikling for at finde teknologiske løsninger
- Tilvejebringelse af mere information og uddannelse for at være mere miljøvenlig



Der næst kommer en bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet, og sikring af, at miljølovgivningen overholdes, idet de er mest udvalgt i tre medlemsstater — med de højeste resultater i Irland (19 %).

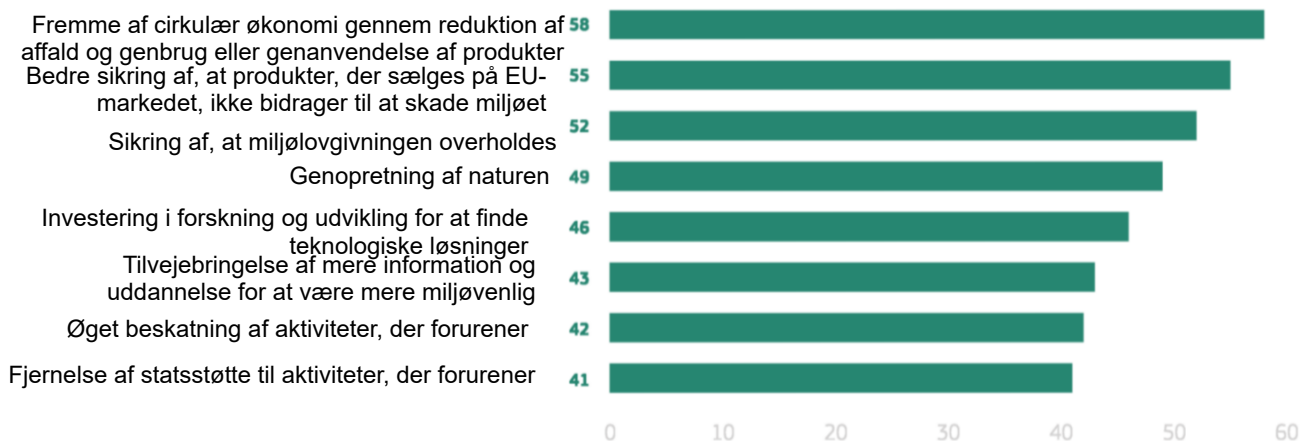
Investering i forskning og udvikling for at finde teknologiske løsninger udvælges i to af de nordiske lande - Sverige og Danmark, der er højest i de tidligere (23 %).

Endelig kommer der mere information og uddannelse for at blive mere miljøvenlig, udvalgt af 18 % af respondenterne i Luxembourg. Fjernelse af statstilskud eller forøgelse af beskatningen er ikke den vigtigste valgte foranstaltning i nogen medlemsstat.

Adspurgt om de mest effektive foranstaltninger, der bør træffes for at tackle miljøproblemer,⁶nævner 58 % af europæerne fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter på første, anden, tredje eller fjerdepladsen. I alt 55 % nævner "bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet". Alligevel mener mere end én ud af to respondenter (52 %), at "sikring af, at miljølovgivningen overholdes", er den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på.

49 % mener, at det vil være mest effektivt at "genoprette naturen", 46 % nævner investeringer i forskning og udvikling med henblik på at finde teknologiske løsninger på miljøproblemer. 43 % mener, at det er nødvendigt at give mere information og uddannelse for at være mere miljøvenlig. 42 % nævner "øget beskatning af aktiviteter, der forurener", og 41 % anfører, at den mest effektive foranstaltning ville være at fjerne statsstøtte til aktiviteter, der forurener.

QB2T. Hvilke af følgende foranstaltninger ville efter din mening være den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde? (EU27) (%)



6 Spørgsmål og svar2. Hvilke af følgende foranstaltninger ville efter din mening være den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde?

"Fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter" topper listen på EU-plan. På landniveau ligger den på førstepladsen i elleve medlemsstater, mest markant i Finland (67 %), Østrig og Nederlandene (hver 65 %). Portugal (43 %), Danmark (49 %) og Grækenland (52 %) er de eneste medlemsstater, hvor denne foranstaltning ikke ligger i top tre.

Bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet, ligger i anden række på EU-plan. Den ligger dog øverst på listen over foranstaltninger i Slovakiet (65 %), Irland (63 %), Slovenien (60 %) og Frankrig (57 %), mens den ligger på anden- eller tredjepladsen i 16 andre medlemsstater, herunder Rumænien og Italien (hver især 59 %), hvor andelen også er høje.

Sikring af, at miljølovgivningen overholdes, indtager tredjepladsen på EU-plan og indtager førstepladsen i Malta (64 %), Italien (61 %) og Litauen (60 %). Denne foranstaltning ligger på andenpladsen i seks medlemsstater, herunder Portugal (62 %), hvor over seks ud af ti støtter dette.

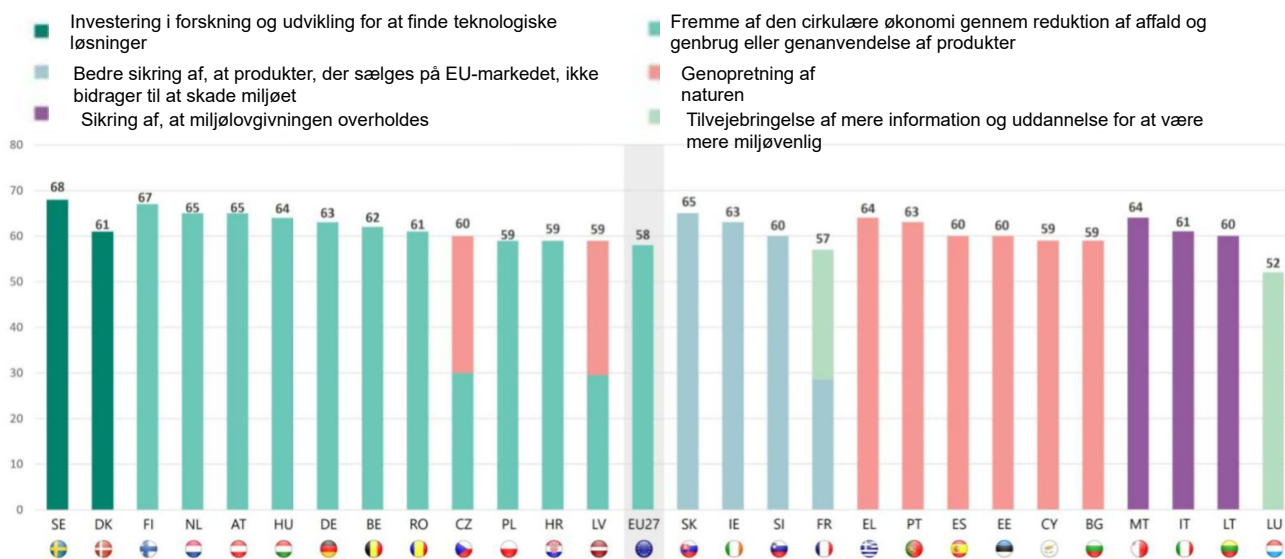
Genopretning af naturen ligger på fjerdepladsen på EU-plan, men på førstepladsen i otte medlemsstater, mest markant i Grækenland (64 %), Portugal (63 %), Spanien, Estland og Tjekkiet (alle 60 %).

Investeringer i forskning og udvikling med henblik på at finde teknologiske løsninger på miljøproblemer topper listen i Sverige (68 %) og Danmark (61 %). Andelen er også høj i Finland (59 %), hvor dette punkt ligger på andenpladsen. På den anden side er andelen for denne post lavest i Bulgarien (38 %), hvor mindre end fire ud af ti respondenter støtter denne tilgang.

bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet. Tilvejebringelse af mere information og uddannelse ligger også på førstepladsen i Luxembourg (52 %), på andenpladsen i Spanien (54 %) og på tredjepladsen i fem andre medlemsstater. Andelen af denne post er lavest i Sverige (25 %) og Nederlandene (26 %), hvor lidt over en fjerdedel af respondenterne støtter denne holdning.

De resterende to punkter nævnes mindre hyppigt. Stigende beskatning af aktiviteter, der forurenar, ligger imidlertid på en tredjeplads i Bulgarien (49 %), og fjernelse af statsstøtte til aktiviteter, der forurenar, ligger på en tredjeplads i Nederlandene (52 %).

QB2T. Hvilke af følgende foranstaltninger ville efter din mening være den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde? (EU27) (%)



Miljøoplysning og -uddannelse indtager førstepladsen i Frankrig (57 %), hvor det deler denne position med en

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Analysen af de sociodemografiske data viser, at resultaterne generelt er konsistente på tværs af forskellige sociodemografiske grupper, selv om der er nogle mindre forskelle for nogle af posterne.

40-54-årige er mere tilbøjelige til at nævne "fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter" (60 % mod 57-59 %), mens 15-24-årige er mest tilbøjelige til at nævne "investering i forskning og udvikling for at finde teknologiske løsninger" (51 % mod 43-49 %). Der er også større sandsynlighed for, at de, der fortsatte med at følge en fuldtidsuddannelse, indtil de var 20 år eller derover (51 %), og de studerende (52 %) siger det.

Omvendt er de, der forlod fuldtidsuddannelsen tidligst, mere tilbøjelige til at nævne "at give mere information og uddannelse for at være mere miljøvenlig" (47 % mod 41 %-44%) og "genopretning af naturen" (55 % mod 51 %-53%) som den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på. Husmødre (50 %) og dem, der for det meste har problemer med at betale deres regninger (50 %), er også mere tilbøjelige til at nævne "at give mere information og uddannelse for at være mere miljøvenlig".

"Fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter" nævnes sjældnere blandt respondenter, der bor i landdistrikter eller i små/mellemstore byer (begge 57 %) sammenlignet med respondenter, der bor i store byer (62 %).

QB2T Hvilke af følgende foranstaltninger ville efter din mening være den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde? (% - EU)								
	Fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter	Bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet	Sikring af, at miljølovgivningen overholdes	Genopretning af naturen	Investering i forskning og udvikling for at finde teknologiske løsninger	Tilvejebringelse af mere information og uddannelse for at være mere miljøvenlig	Øget beskatning af aktiviteter, der forurenar	Fjernelse af regeringens subsidier på aktiviteter, der forurenar
EU-27	58	55	52	49	46	43	42	41
Køn								
Man	59	55	52	48	48	43	41	42
Kvinde	58	56	53	49	45	44	43	39
Alder								
15-24	57	52	54	52	51	45	39	36
25-39	59	54	52	49	49	43	43	43
40-54	60	57	51	48	47	43	43	42
55+	58	56	53	48	43	43	41	40
Uddannelse (slutningen af)								
15-	54	56	55	54	38	47	39	36
16-19	59	55	53	50	45	44	42	40
20+	61	55	51	45	51	41	43	44
Studerer stadig	57	55	53	50	52	43	41	38
Kategori: Samfundsfag								
Selvstændig erhvervsdrivende	61	52	51	47	46	43	44	43
Ledere	57	56	53	45	54	43	44	43
Andre hvide kraver	60	56	52	46	50	42	43	42
Manuelle arbejdere	61	56	50	50	45	44	41	41
Husfolk	53	52	54	55	41	50	42	36
Arbejdsløse	52	54	52	51	45	49	41	38
Pensioneret	58	56	55	48	42	42	41	40
Studerende	56	54	54	51	52	43	42	38
Vanskeligheder med at betale regninger								
Det meste af tiden	55	57	49	51	36	50	36	45
Fra tid til anden	58	56	52	48	45	45	43	42
Næsten aldrig / Aldrig	59	55	53	48	43	42	42	40
Overvej at tilhøre								
Arbejderklassen	56	54	53	52	43	45	41	38
Den lavere middelklasse	57	54	53	53	42	44	42	40
Middelklassen	61	57	52	47	48	43	42	41
Den øverste middelklasse	59	55	52	40	56	41	45	45
Overklassen	62	50	54	44	59	41	47	39
Subjektiv urbanisering								
Landsby	57	54	52	51	45	44	39	39
Lille / mellemstor by	57	55	54	47	46	44	43	42
Storby	62	57	51	48	49	43	43	40



II Holdninger til miljøpolitik og -lovgivning

Dette kapitel fokuserer på EU's rolle inden for miljøbeskyttelse. Respondenterne blev spurgt om EU's rolle i miljølovgivningen og i at yde bistand til ikke-EU-medlemsstater. Analysen går derefter over til EU's prioriteter for beskyttelse af naturen, den offentlige mening om finansiering af omstillingen til grønnere økonomier, og hvem der har ansvaret for at bekæmpe forurening.

andelen af respondenter, der "ved ikke", med to procentpoint (ned til 3 %).

Siden 2019 er andelen af dem, der er "i fuld enighed" om, at EU bør bistå ikke-EU-medlemsstater med at forbedre deres miljøstandarder, faldet en smule (-1), hvilket blev ledsaget af en kraftigere stigning i andelen af dem, der er uenige (+3 procentpoint).

1. EU's rolle i den miljøpolitiske beslutningsproces

Der er stærk støtte til EU-lovgivningens rolle med hensyn til at beskytte miljøet.

Respondenterne blev spurgt, i hvilket omfang de er enige eller uenige i to udsagn vedrørende miljølovgivningen i EU.⁷

Mere end fire ud af fem respondenter (84 %, +1 procentpoint siden 2019) er enige i, at EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i deres land, herunder 42 %, som "helt er enige" (-3), og 42 % (+4), som "har tendens til at være enige". På den anden side er 13 % (+1) uenige i udsagnet, herunder 3 %, som er "helt uenige" (-1), og 10 % (+2), som "har tendens til at være uenige".

En lidt mindre andel (80 %, -1 procentpoint siden 2019) er enige i, at EU bør bistå ikke-EU-medlemsstater med at forbedre deres miljøstandarder, herunder 36 %, som "helt er enige" (-7), og 44 % (+6), som "har tendens til at være enige". På den anden side er 17 % (+3) uenige i denne udtalelse, herunder 5 %, som "helt er uenige", og 12 % (+3), som "har tendens til at være uenige".

Siden den seneste undersøgelse i 2019 har der været meget få ændringer. Der var en stigning på et procentpoint i andelen af respondenter, der er "enige" i, at EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet, sammen med en lille stigning (+1) i antallet af respondenter, der er imod denne idé. Samtidig faldt

QB3. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hver af de 1112 følgende udsagn. (EU27) (%)

EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i (VORES LAND)



EU bør hjælpe ikke-EU-lande med at forbedre deres miljøstandarder



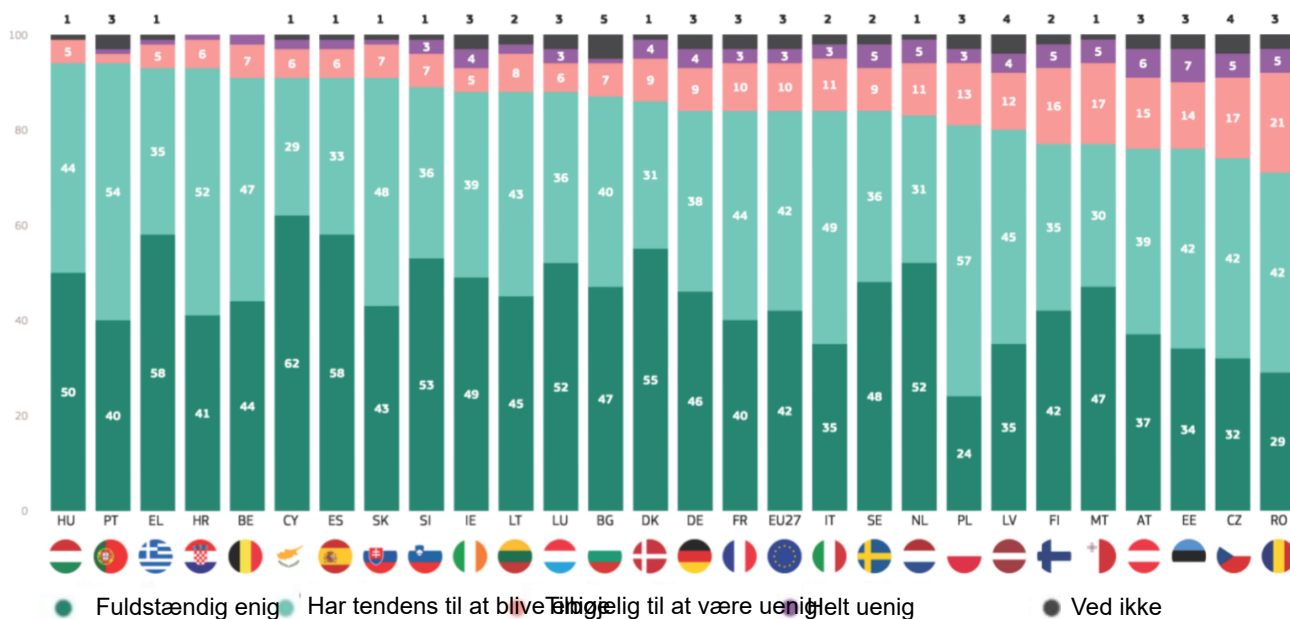
— ● Fuldstændig enig ● Har tendens til at være enig ● Har tendens til at være uenig ● Helt uenig ● Ved ikke

⁷ Spørgsmål 3. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn: 1. EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i (VORES LAND); 2. EU bør bistå ikke-EU-medlemsstater med at forbedre deres miljøstandarder.

I alle 27 medlemsstater er over syv ud af ti respondenter enige i udsagnet om, at EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i deres land. Andel af respondenter, der er enige,⁸ fra 94 % i Ungarn og Portugal til lidt over syv ud af ti i Rumænien (71 %) og Tjekkiet (74 %). Respondenterne i Cypern (62 %), Grækenland og Spanien (hver 58 %) er mest tilbøjelige til at være "helt enige" i udsagnet, mens andelen af respondenter, der har tendens til at være uenige i denne idé, er højest i Rumænien (21 %), Tjekkiet og Malta (17 %). Graden af uenighed er generelt proportional med graden af enighed og er højest i Rumænien (26 %) og lavest i Portugal og Ungarn (henholdsvis 3 % og 5 %).

Siden den foregående undersøgelse i 2019 er andelen af respondenter, der er enige i erklæringen, steget i 10 medlemsstater, mest slående i Kroatien (93 %, +7) og Ungarn (94 %, +5), mens den forblev uændret i Spanien, Slovakiet (hver 91 %) og Bulgarien (87 %). Omvendt faldt andelen i 14 medlemsstater, mest markant i Rumænien (71 %, -7) og Malta (77 %, -6).

QB3.1. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn:-EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i (VOR LAND) (%)

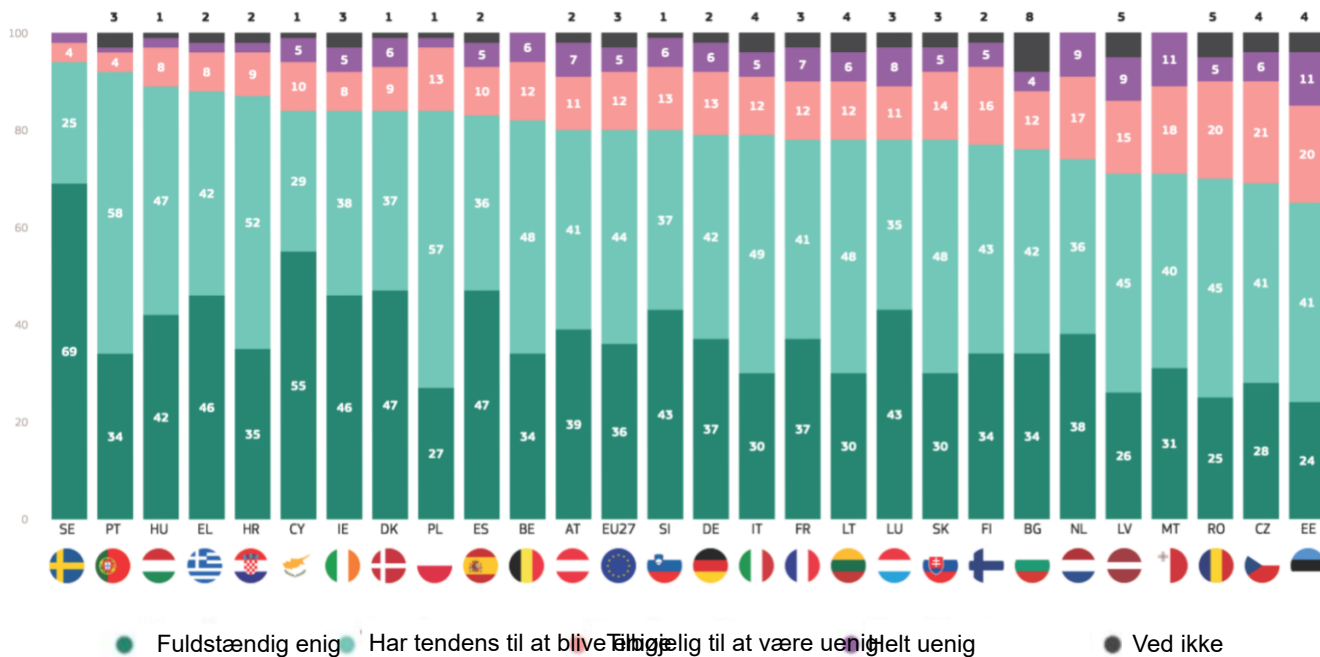


8 Aftaleniveau er summen af "fuldstændig enig" og "tilbøjelig til at blive enig".

I alle 27 medlemsstater er over seks ud af ti respondenter enige i udsagnet om, at EU bør hjælpe ikke-EU-medlemsstater med at forbedre deres miljøstandarder. Andelen af dem, der er enige,⁹ varierer fra et højdepunkt på 94 % i Sverige og 92 % i Portugal til et lavpunkt på 65 % i Estland og 69 % i Tjekkiet. Respondenterne i Sverige (69 %) og Cypern (55 %) er mest tilbøjelige til at være "helt enige" i denne erklæring, mens andelen af respondenter, der har tendens til at modsætte sig denne idé, er højest i Tjekkiet (21 %), Rumænien og Estland (hver 20 %).

Siden den foregående undersøgelse i 2019 er andelen af respondenter, der er enige i erklæringen, steget i 10 medlemsstater, navnlig i fire medlemsstater, nemlig Italien (79 %, +5), Kroatien (87 %, +4), Belgien (82 %, +3) og Spanien (83 %, +1). I yderligere fem medlemsstater forblev andelen de samme, mens andelen faldt i 18 medlemsstater, mest markant i Cypern (84 %, -9).

QB3.2. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn:-EU bør hjælpe ikke-EU-lande med at forbedre deres miljøstandarder (%)



9 Aftaleniveau er summen af "fuldstændig enig" og "tilbøjelig til at blive enig".

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Analysen af de sociodemografiske data viser følgende mønstre:

Yngre respondenter er lidt mere tilbøjelige end ældre respondenter til at være enige i de to udsagn. Enigheden om, at EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i deres land, varierer fra 87 % blandt de 15-24-årige til 83 % blandt de 55-årige eller derover, mens et lignende interval kan ses i den andel, der er enig i, at EU bør hjælpe lande uden for EU med at forbedre deres miljøstandarder (fra 84 % blandt de 15-24-årige til 78 % blandt de 55-årige eller derover).

Mere veluddannede mennesker er mere tilbøjelige til at være enige i de to udsagn. Forskellen er størst i den andel, der er enige i, at EU bør hjælpe lande uden for EU med at forbedre deres miljøstandarder (82 % af de personer, der har forladt uddannelsessystemet i en alder af 20 år eller derover, sammenlignet med 78 % af dem, der har forladt skolen i en alder af 15 år eller derunder).

Respondenter, der har svært ved at betale regninger det meste af tiden, er mindre tilbøjelige til at være enige i, at EU bør hjælpe ikke-EU-lande med at forbedre deres miljøstandarder (74 % mod 82 % af dem, der sjældent eller aldrig har problemer). Der er mindre forskel på det andet udsagn, selv om mønsteret forbliver det samme.

Folk, der bor i en stor by, er mere tilbøjelige til at være enige i de to udsagn; 87 % er f.eks. enige i, at EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i deres land, sammenlignet med 81 %, der bor i en landsby, og 82 %, der bor i en lille eller mellemstor by.

Folk, der har et positivt billede af EU, er mere tilbøjelige til at være enige i erklæringerne. Blandt dem, der har et positivt billede af EU, er 92 % f.eks. enige i, at EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i deres land, sammenlignet med 64 % af dem, der har et negativt billede af EU.

QB3.1 Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn. EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i (VORES LAND) (% — EU)

	"Aftalt" i alt	"Uenig" i alt	Ved ikke
EU-27	84	13	3
Køn			
Man	84	14	2
Kvinde	85	12	3
Alder			
15-24	87	11	2
25-39	85	13	2
40-54	85	13	2
55+	83	14	3
Uddannelse (slutningen af)			
15-	84	12	4
16-19	84	14	2
20+	86	12	2
Studerer stadig	90	7	3
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	82	14	4
Fra tid til anden	82	16	2
Næsten aldrig / Aldrig	86	12	2
Subjektiv urbanisering			
Landsby	82	15	3
Lille / mellemstor	85	13	2

by			
Storby	87	11	2
Billede af EU			
Positiv	92	7	1
Neutral	83	14	3
Negativt	64	32	4

QB3.2 Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn. EU bør hjælpe ikke-EU-lande med at forbedre deres miljøstandarder (% - EU)

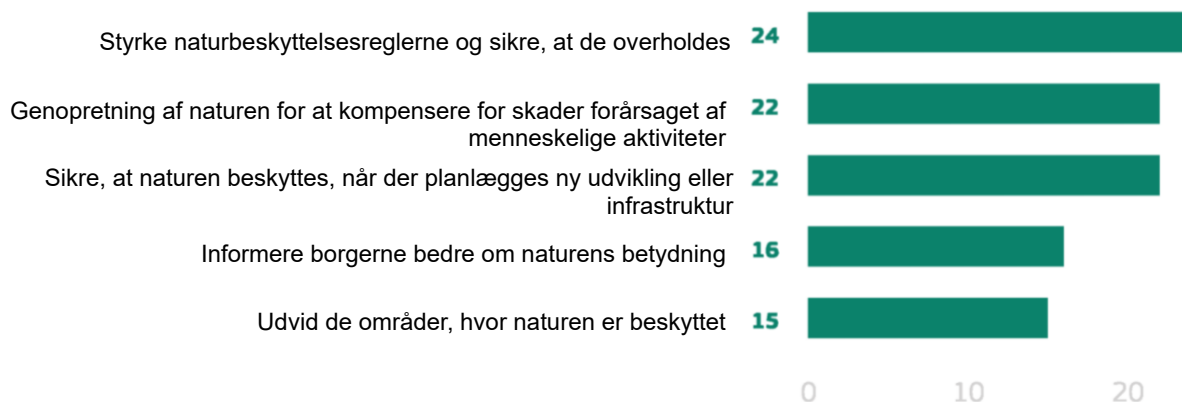
	"Aftalt" i alt	"Uenig" i alt	Ved ikke
EU-27	80	17	3
Køn			
Man	80	18	2
Kvinde	80	17	3
Alder			
15-24	84	14	2
25-39	81	17	2
40-54	80	18	2
55+	78	19	3
Uddannelse (slutningen af)			
15-	78	16	6
16-19	78	19	3
20+	82	17	1
Studerer stadig	88	10	2
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	74	20	6
Fra tid til anden	78	20	2
Næsten aldrig / Aldrig	82	16	2
Subjektiv urbanisering			
Landsby	77	20	3
Lille / mellemstor by	79	19	2
Storby	84	14	2
Billede af EU			
Positiv	88	11	1
Neutral	78	19	3
Negativt	58	37	5

2. EU's prioriteter for naturbeskyttelse

Genopretning af naturen for at kompensere for skader forårsaget af menneskelige aktiviteter og sikring af, at naturen beskyttes, når der planlægges ny udvikling eller infrastruktur, betragtes som EU's prioriteter med hensyn til at beskytte naturen.

Adspurgte om, hvilken hovedaktion EU bør prioritere for at beskytte naturen, var den mest udvalgte aktion at styrke naturbeskyttelsesreglerne og sikre, at de overholdes (24 %). Den følges meget nøje af genopretning af naturen og sikring af, at naturen beskyttes, når der planlægges ny udvikling eller infrastruktur (begge 22 %). Lidt bagefter informerer borgerne bedre om naturens betydning (16 %) og udvider de områder, hvor naturen er beskyttet (15 %).

Spørgsmål B13a. Hvilke af følgende tiltag bør EU prioritere for at beskytte naturen? Først? (EU27) (%)



Adspurgt om de foranstaltninger, som EU bør prioritere for at beskytte naturen,¹⁰ deler to foranstaltninger førstepladsen. 45 % nævner "genopretning af naturen for at kompensere for skader forårsaget af menneskelige aktiviteter", og en tilsvarende andel på 45 % foreslår at sikre, at naturen beskyttes, når der planlægges ny udvikling eller infrastruktur.

En lidt mindre andel af respondenterne mener, at EU bør styrke naturbeskyttelsesreglerne og sikre, at de overholdes. 31 % ønsker, at EU "udvider de områder, hvor naturen er beskyttet", og 30 % ønsker, at EU "informerer borgerne bedre om naturens betydning".

Genopretning af naturen for at kompensere for skader forårsaget af menneskelige aktiviteter topper listen på EU-plan og rangerer øverst eller samlet — først i 12 medlemsstater, mest markant i Tyskland og Bulgarien (hver 55 %). Denne post ligger på anden- eller tredjepladsen i de resterende medlemsstater, undtagen Luxembourg (39 %), hvor den lå på fjerdepladsen.

Sikring af, at naturen beskyttes, når der planlægges nye udviklinger eller infrastruktur, rangerer i fællesskab først på EU-plan for respondenter i ni medlemsstater, herunder

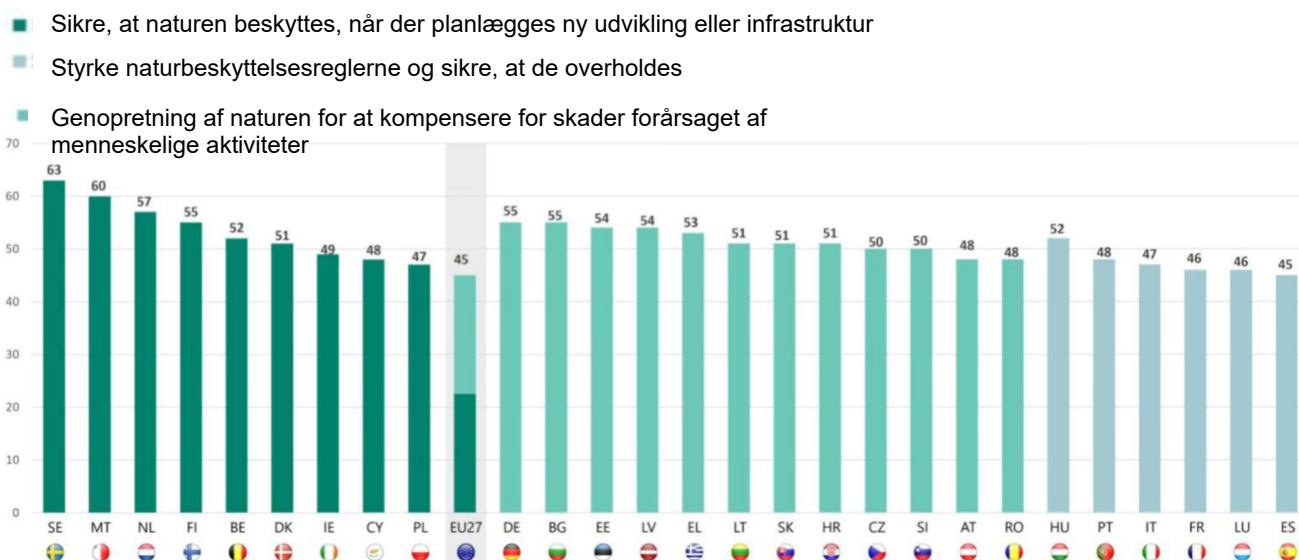
Sverige (63 %) og Malta (60 %), hvor mindst seks ud af ti respondenter prioriterer dette. Denne stilling ligger på anden- eller tredjepladsen i de resterende 18 medlemsstater.

Styrke naturbeskyttelsesreglerne og sikre, at de overholdes, ligger på andenpladsen på EU-plan, men først i seks medlemsstater, herunder især Ungarn (52 %) og Portugal (48 %). Andelen er også høj i Sverige (55 %), Nederlandene og Finland (hver 51 %), hvor denne erklæring ligger på andenpladsen. Udvide de områder, hvor naturen er beskyttet, ligger på tredjepladsen på EU-plan, på andenpladsen i Rumænien (38 %) og på tredjepladsen i Cypern (36 %) med styrkede naturbeskyttelsesregler og sikring af, at de overholdes, og i Tjekkiet (28 %). Dette punkt rangerer ikke i top tre i noget andet land. Informere borgerne bedre om naturens betydning på andenpladsen i Irland (40 %) og Rumænien (38 %) sammen med to andre punkter, nemlig "udvide områder, hvor naturen er beskyttet" og "styrke naturbeskyttelsesreglerne og sikre, at de overholdes". I den anden ende af skalaen ligger Sverige, hvor mindre end en femtedel af respondenterne nævner dette punkt (18 %).

QB13T. Hvilke af følgende tiltag bør EU prioritere for at beskytte naturen? Først? Og så? (EU27) (%)



QB13T. Hvilke af følgende foranstaltninger bør EU prioritere for at beskytte naturen? Først? Og så? (% - Det mest nævnte svar efter land)



10 Spørgsmål og svar 13. Hvilke af følgende tiltag bør EU prioritere for at beskytte naturen? Først? Og så?

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Analysen af de sociodemografiske data viser, at resultaterne generelt er konsistente på tværs af forskellige sociodemografiske grupper, selv om der er nogle mindre forskelle for nogle af posterne.

De, der forblev længst på heltidsuddannelsen, er mest tilbøjelige til at nævne "styrke naturbeskyttelsesreglerne og sikre, at de overholdes" (47 % mod 41 %-43 %) og "sikre, at naturen beskyttes, når der planlægges ny udvikling eller infrastruktur" (49 % mod 41 %-43 %). Det samme mønster gælder for ledere (henholdsvis 51 % og 49 %) og for dem, der har et positivt billede af EU (begge 47 %).

Omvendt er de, der har et negativt billede af EU, mere tilbøjelige til at nævne "genoprette naturen for at kompensere for skader forårsaget af menneskelige aktiviteter" (49 % mod hver 45 %) og "udvide de områder, hvor naturen er beskyttet" (34 % 29-32 %).

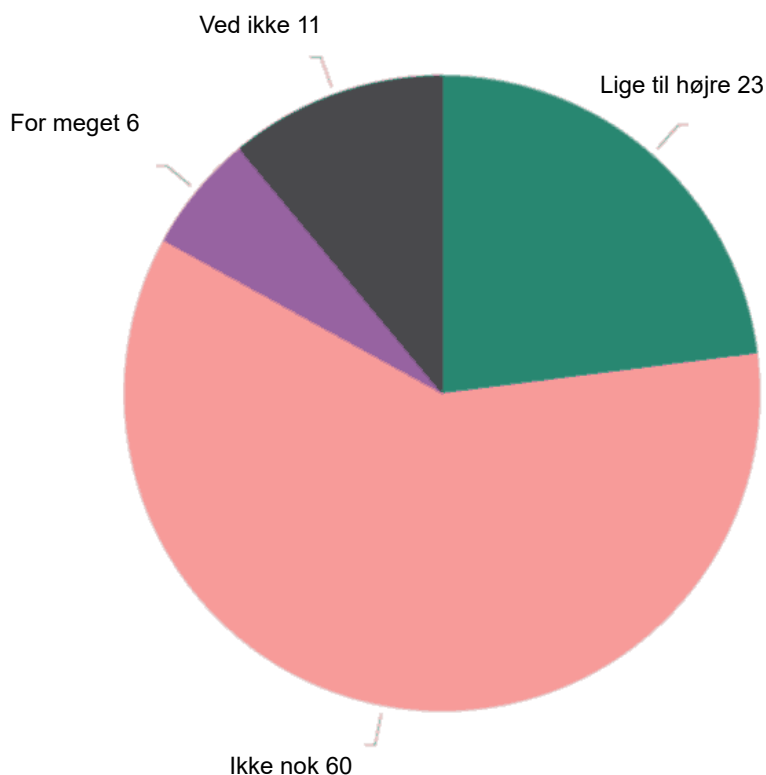
QB13T. Hvilke af følgende foranstaltninger bør EU prioritere for at beskytte naturen? Først? Og så? (%)					
	Genopretning af naturen for at kompensere for skader forårsaget af menneskelige aktiviteter	Sikre, at naturen beskyttes, når der planlægges ny udvikling eller infrastruktur	Styrke naturbeskyttelsesreglerne og sikre, at de overholdes	Udvid de områder, hvor naturen er beskyttet	Bedre oplysning af borgerne om naturens betydning
EU-27	45	45	44	31	30
Køn					
Man	45	45	46	30	31
Kvinde	46	45	43	32	30
Alder					
15-24	43	44	47	33	31
25-39	46	46	44	31	30
40-54	46	45	45	31	30
55+	46	44	43	30	31
Uddannelse (slutningen af)					
15-	45	41	41	31	34
16-19	47	43	43	31	32
20+	45	49	47	30	27
Studerer stadig	42	46	48	33	29
Kategori: Samfundsfag					
Selvstændig erhvervsdrivende	43	45	44	32	32
Ledere	43	49	51	28	28
Andre hvide kraver	47	48	45	30	28
Manuelle arbejdere	49	43	44	31	30
Husfolk	44	40	37	36	36
Arbejdsløse	45	37	39	35	38
Pensioneret	45	44	43	30	31
Studerende	41	47	47	33	29
Vanskeligheder med at betale regninger					
Det meste af tiden	44	47	42	29	30
Fra tid til anden	47	43	43	32	32
Næsten aldrig / Aldrig	45	46	45	30	30
Billede af EU					
Positiv	45	47	47	29	30
Neutral	45	44	43	32	31
Negativt	49	41	37	34	30

3. Offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi

Seks ud af ti europæere mener, at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi ikke er tilstrækkelig i deres land.

Adspurgte om, hvorvidt offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi er "nok", "retvisende" eller "for meget", mener 60 % af respondenterne,¹¹ at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi ikke er tilstrækkelig i deres land. Lidt over en femtedel (23 %) siger, at den offentlige finansiering er helt rigtig, og 6 % siger, at den er for meget. Det er bemærkelsesværdigt, at over en ud af ti respondenter svarede "ved ikke" eller ikke besvarede dette spørgsmål.

Spørgsmål B5. Mener du, at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i (VOR LAND) er...? (EU27) (%)

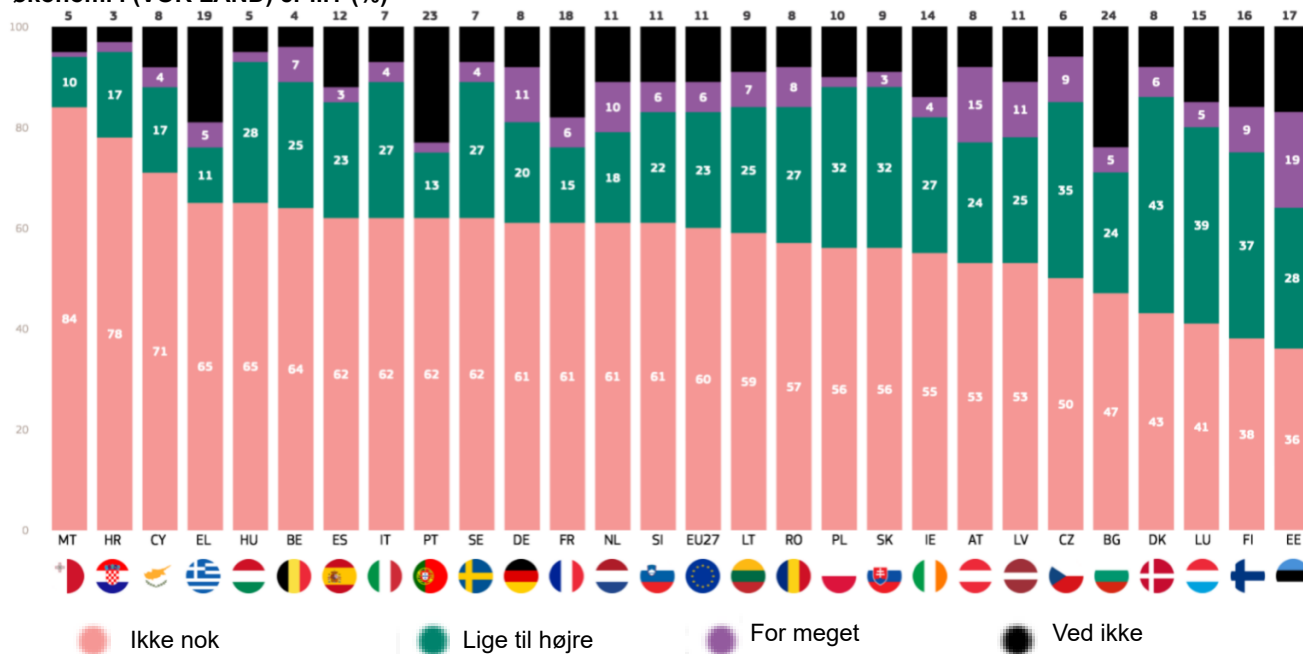


¹¹ QB5. Mener du, at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i (VOR LAND) er ...?

I 26 medlemsstater mener et flertal af respondenterne, at den offentlige finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i deres land ikke er tilstrækkelig. Proportionerne varierer imidlertid meget fra medlemsstat til medlemsstat.

De højeste andele af respondenter, der mener, at finansieringen ikke er tilstrækkelig, findes i Malta (84 %), Kroatien (74 %) og Cypern (71 %), mens de laveste andele af respondenter med denne opfattelse findes i Estland (36 %) og Finland (38 %). Den offentlige mening er ligeligt fordelt i Danmark (43 % "ikke nok" mod 43 % "retfærdigt" og 6 % "for meget").

Spørgsmål B5. Mener du, at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i (VOR LAND) er ...? (%)



Andelen af respondenter, der mener, at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i deres land er helt rigtig, spænder fra 43 % i Danmark og 39 % i Luxembourg til ca. en ud af ti respondenter i Malta (10 %) og Grækenland (11 %), hvor andelen er lavest. I seks medlemsstater overstiger denne andel 30 %.

Relativt få respondenter mener, at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i deres land er for høj, idet den højeste andel af disse respondenter findes i Estland (19 %), Østrig (15 %), Tyskland og Letland (11 %), hvor over en tiendedel af respondenterne følte dette.

Det er bemærkelsesværdigt, at mindst en tiendedel af respondenterne i 14 medlemsstater siger, at de ikke ved eller ikke giver et svar. Andelen af disse respondenter er højest i Bulgarien (24 %) og Portugal (23 %), hvor de udgør over en femtedel af respondenterne.

Analysen af de sociodemografiske data viser, at resultaterne generelt er konsistente på tværs af forskellige sociodemografiske grupper. Respondenter, der var under uddannelse på fuld tid, indtil de var 20 år eller derover, er imidlertid mere tilbøjelige til at mene, at den offentlige finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i deres land er for lav (62 %) end dem, der afsluttede deres uddannelse tidligere (53 %-60 %). Det samme mønster gælder for ledere (66 % mod 54-62 %) og dem, der har et positivt billede af EU (62 %) sammenlignet med dem, der har et negativt billede (55 %).

QB5 Mener du, at mængden af offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i (VOR LAND) er...? (% - EU)

	Lige til højre	Ikke nok	For meget	Ved ikke
EU-27	23	60	6	11
Køn				
Man	25	58	7	10
Kvinde	22	61	5	12
Alder				
15-24	23	61	5	11
25-39	24	61	6	9
40-54	25	61	7	7
55+	21	58	7	14
Uddannelse (slutningen af)				
15-	22	53	6	19
16-19	23	60	7	10
20+	23	62	7	8
Studerer stadig	26	62	2	10
Kategori: Samfundsfag				
Selvstændig erhvervsdrivende	24	59	8	9
Ledere	23	66	5	6
Andre hvide kraver	26	61	5	8
Manuelle arbejdere	24	59	7	10
Husfolk	20	58	7	15
Arbejdsløse	20	54	9	17
Pensioneret	21	58	6	15
Studerende	24	62	4	10
Vanskeligheder med at betale regninger				
Det meste af tiden	16	61	7	16
Fra tid til anden	22	60	8	10
Næsten aldrig / Aldrig	25	59	5	11
Billede af EU				
Positiv	26	62	3	9
Neutral	22	60	6	12
Negativt	16	55	16	13

4. Ansvar for oprensning af forurening

Mere end ni ud af ti europæere mener, at virksomhederne bør betale for udgifterne til oprensning af deres forurening.

Med hensyn til omkostningerne ved oprensning af forurening er¹²92 % af respondenterne enige i udsagnet om, at virksomhederne bør betale for omkostningerne ved oprensning af deres forurening, herunder 59 %, som er helt enige, og 33 %, som har tendens til at være enige. 7 % er uenige i dette udsagn, mens 60 % har tendens til at være uenige, og 1 % er helt uenige).

Næsten tre fjerdedele af respondenterne (74 %) er enige i udsagnet om, at de offentlige myndigheder bør betale for omkostningerne ved oprensning af forurening, herunder 30 % af respondenterne, som er helt enige, og 44 %, som har tendens til at være enige. På den anden side er 23 % af respondenterne uenige (16 % er tilbøjelige til at være uenige, og 7 % er helt uenige). 3 % af respondenterne "ved ikke" eller svarer ikke på dette spørgsmål.

Spørgsmål B4. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn om omkostningerne ved oprensning af forurening (EU27) (%)

Virksomhederne skal betale for omkostningerne ved oprensning af deres forurening



Offentlige myndigheder bør betale for omkostningerne ved oprensning af forurening

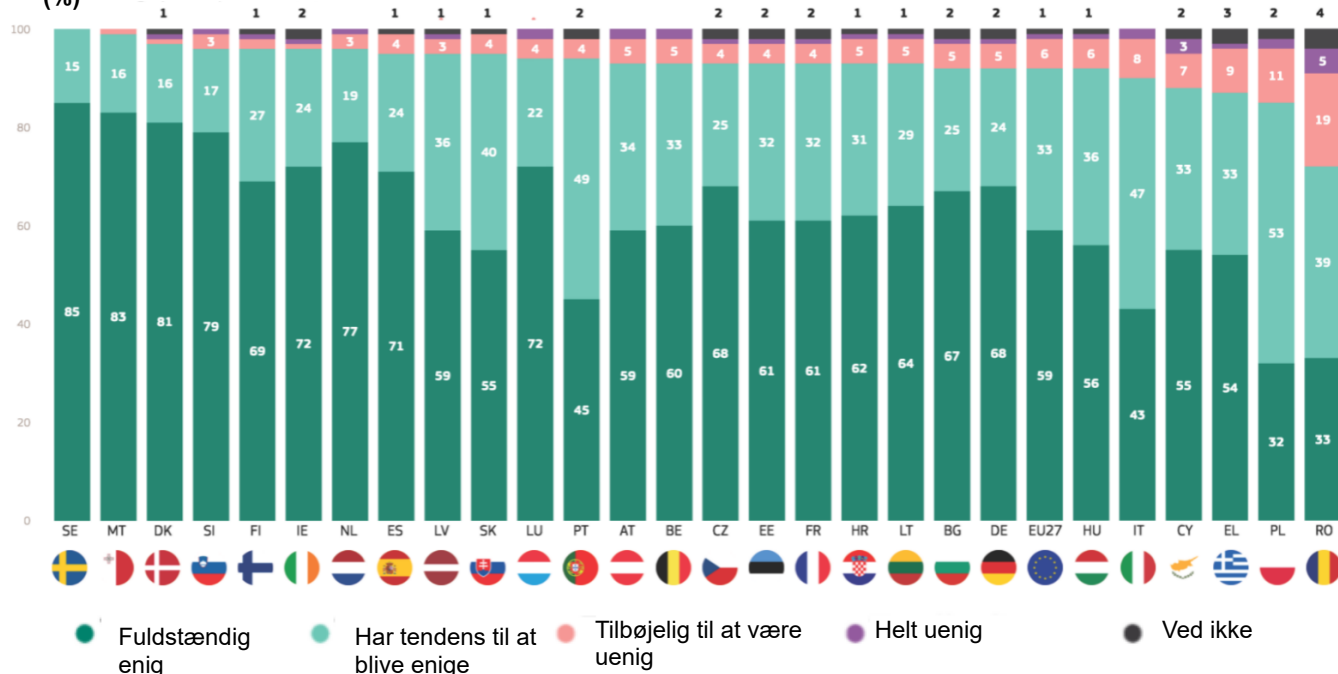


● Fuldstændig enig
 ● Har tendens til at blive enige
 ● Tilbøjelig til at være uenig
 ● Helt uenig
 ● Ved ikke

12 Spørgsmål og svar4. Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn om omkostningerne ved oprensning af forurening? 1. Offentlige myndigheder bør betale for omkostningerne ved oprensning af forurening, 2. Virksomhederne skal betale for omkostningerne ved oprensning af deres forurening

I alle 27 medlemsstater mener over syv ud af ti respondenter, at virksomhederne bør betale for omkostningerne ved oprensning af deres forurening, idet andelen når op på 100 % i Sverige og 99 % i Danmark, 72 % i Rumænien, 85 % i Polen, 87 % i Grækenland og 88 % i Cypern.

Spørgsmål B4.2. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn om omkostningerne ved oprensning af forurening - Virksomhederne skal betale for omkostningerne ved oprensning af deres forurening (%)

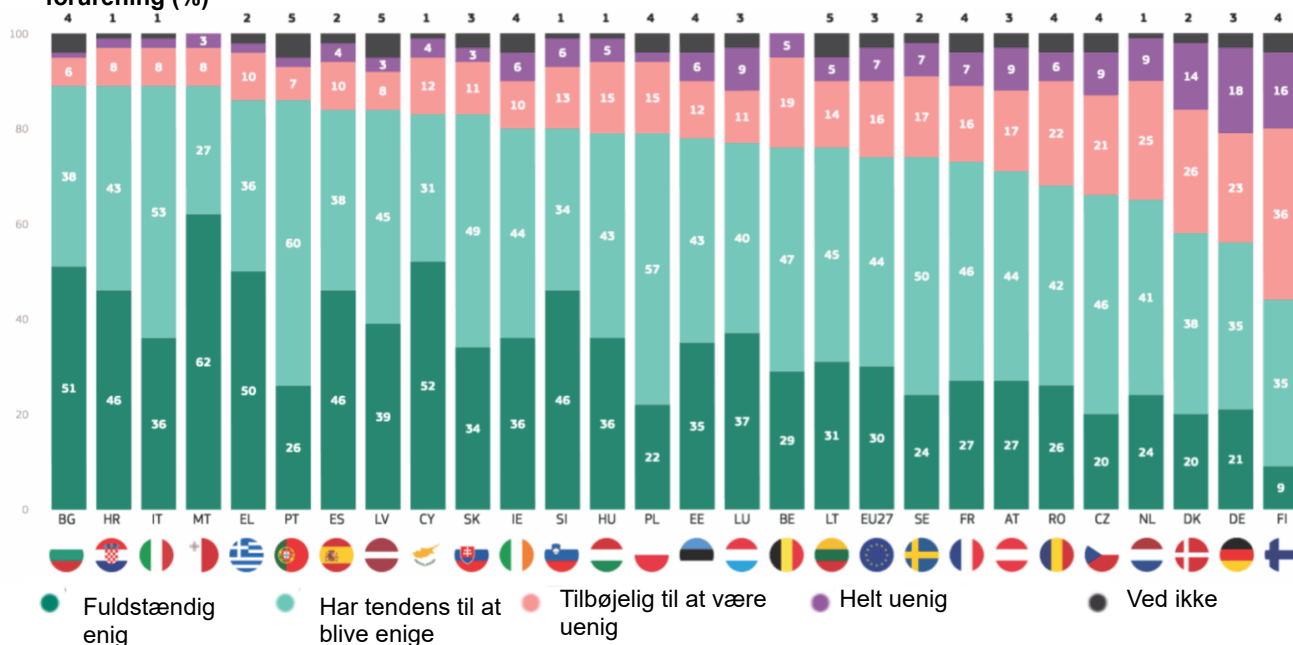


I otte medlemsstater er over 70 % af respondenterne helt enige i denne idé, mest markant i Sverige (85 %), Malta (83 %) og Danmark (81 %), mens kun 32 % i Polen og 33 % i Rumænien er helt enige i denne idé.

Andelen af respondenter, der er uenige, er højest i Rumænien (24 %). I yderligere fire medlemsstater er mindst en tiendedel af respondenterne uenige: Polen (13 %), Grækenland, Cypern og Italien (10 % hver)

I 26 medlemsstater er et flertal af respondenterne enige i udsagnet om, at de offentlige myndigheder bør betale for omkostningerne ved oprensning af forurening. Inden for denne gruppe af medlemsstater varierer andelen meget. De er højest i Bulgarien, Kroatien, Italien og Malta (alle 89 %) og lavest i Tyskland (56 %) og Danmark (58 %). I Finland har et mindretal af respondenterne denne holdning: 44 % er enige, mens 52 % er uenige.

Spørgsmål B4.1. Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn om kastet af oprensning af forurening - De offentlige myndigheder skal betale for omkostningerne ved oprensning af forurening (%)



Andelen af respondenter, der er helt enige i dette udsagn, er særlig høj i Malta (62 %) og Cypren (52 %), hvor over halvdelen af respondenterne er helt enige.

På den anden side er over en tredjedel af respondenterne uenige i udsagnet. I Finland er et flertal (52 %) uenige, idet 41 % af de tyske, 40 % af de danske og 34 % af de nederlandske respondenter er uenige.

Analysen af de sociodemografiske data viser følgende:

Yngre respondenter er mere tilbøjelige til at mene, at de offentlige myndigheder bør betale for omkostningerne ved oprensning af forurening (80 %) sammenlignet med andre aldersgrupper (70-76 %). Studerende (78 %) og hjemmegående (76 %) er også mere tilbøjelige til at sige det end andre erhvervsgrupper. Det samme mønster gælder for dem, der bor i store byer (78 %), især sammenlignet med dem, der bor i landsbyer (71 %). Endelig er de, der har et positivt billede af EU (77 %), også enige i denne erklæring end dem, der har et negativt billede (67 %).

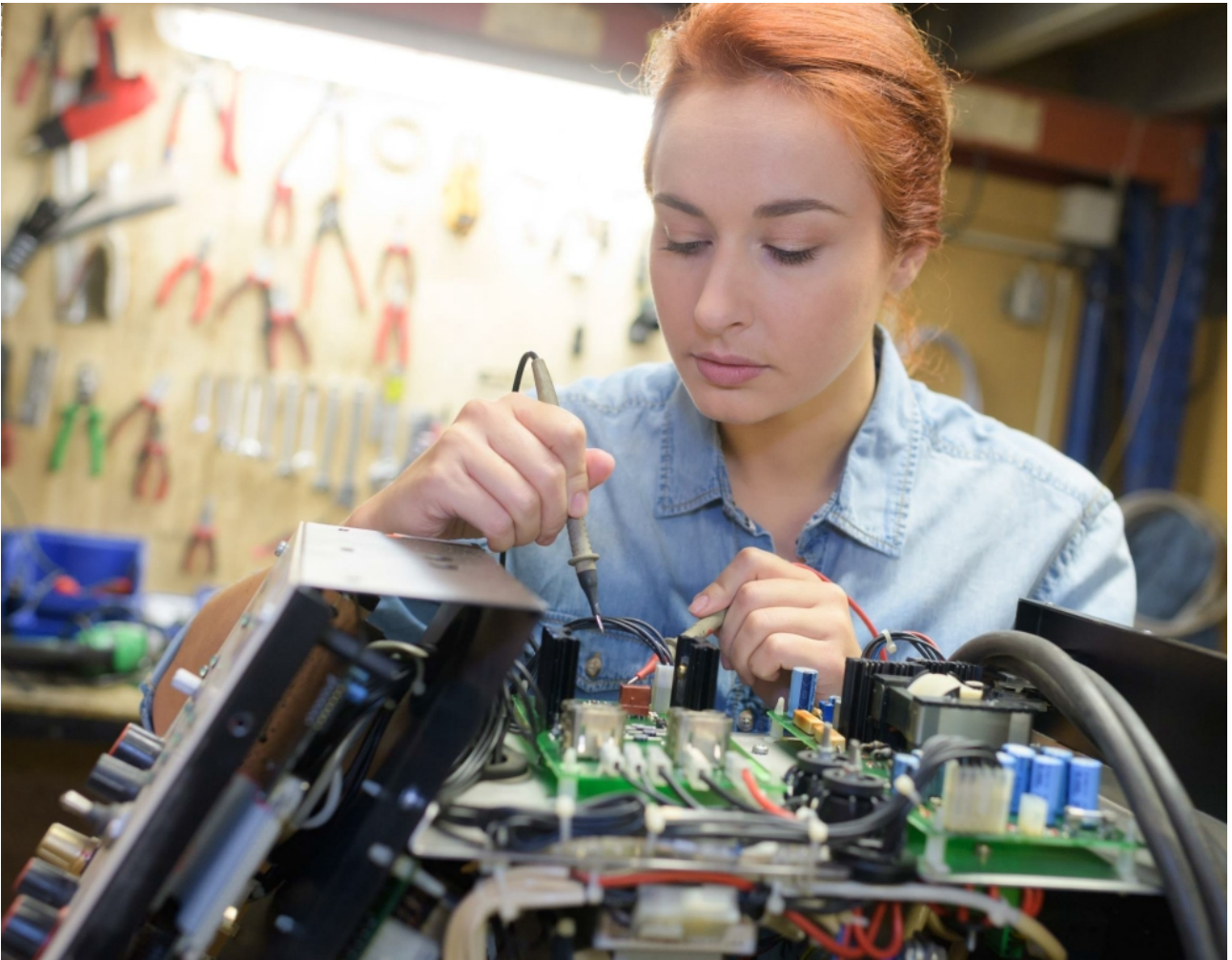
Svarmønstre er endnu mere konsekvente, når det kommer til virksomhedernes ansvar. De største forskelle er mellem respondenter, der har et positivt billede af EU, og dem, der ikke har. 95 % af de første mener, at virksomhederne bør betale for omkostningerne ved at rydde op i deres forurening, mens kun 87 % af dem, der har et negativt billede, gør det.

QB4.1 Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn om omkostningerne ved oprensning af forurening Offentlige myndigheder bør betale for omkostningerne ved oprensning af forurening (% - EU)

	"Aftalt" i alt	"Uenig" i alt	Ved ikke
EU-27	74	23	3
Køn			
Man	71	26	3
Kvinde	76	21	3
Alder			
15-24	80	17	3
25-39	76	22	2
40-54	74	24	2
55+	70	26	4
Uddannelse (slutningen af)			
15-	73	22	5
16-19	76	21	3
20+	70	28	2
Studerer stadig	79	18	3
Kategori: Samfundsfag			
Selvstændig erhvervsdrivende	76	22	2
Ledere	71	27	2
Andre hvide kraver	77	21	2
Manuelle arbejdere	74	24	2
Husfolk	76	19	5
Arbejdsløse	76	20	4
Pensioneret	71	25	4
Studerende	78	19	3
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	71	26	3
Fra tid til anden	74	24	2
Næsten aldrig/ Aldrig	78	19	3
Billede af EU			
Positiv	77	21	2
Neutral	74	23	3
Negativt	67	30	3

QB4.2 Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn om omkostningerne ved oprensning af forurening Virksomhederne skal betale for omkostningerne ved oprensning af deres forurening (% - EU)

	"Aftalt" i alt	"Uenig" i alt	Ved ikke
EU-27	92	7	1
Køn			
Man	92	7	1
Kvinde	91	7	2
Alder			
15-24	91	8	1
25-39	90	9	1
40-54	91	8	1
55+	92	6	2
Uddannelse (slutningen af)			
15-	89	8	3
16-19	91	8	1
20+	92	7	1
Studerer stadig	94	5	1
Kategori: Samfundsfag			
Selvstændig erhvervsdrivende	90	9	1
Ledere	93	6	1
Andre hvide kraver	92	7	1
Manuelle arbejdere	90	9	1
Husfolk	90	8	2
Arbejdsløse	90	8	2
Pensioneret	92	6	2
Studerende	92	7	1
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	90	8	2
Fra tid til anden	92	7	1
Næsten aldrig / Aldrig	92	6	2
Billede af EU			
Positiv	95	5	0
Neutral	89	9	2
Negativt	87	11	2



III. Grøn og cirkulær økonomi

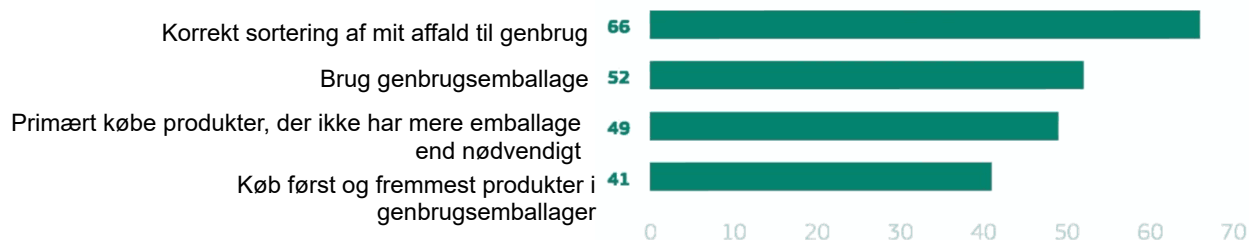
Det tredje kapitel fokuserer på borgernes indsats for at reducere affald, deres opfattelse af de mest problematiske typer affald og deres vilje til at betale mere for bæredygtige produkter.

1. Borgernes indsats for at reducere affald

Over halvdelen af europæerne ville overveje at sortere deres affald korrekt eller anvende genbrugsemballage for at reducere mængden af affald.

Adspurgte om, hvad respondenterne personligt ville gøre for at reducere mængden af affald,¹³ anfører de fleste, at de ville sortere deres affald korrekt med henblik på genanvendelse. Dette efterfølges af genbrugsemballage og primært køb af produkter, der ikke har mere emballage end nødvendigt. Sidst kommer primært køb af produkter i genanvendte pakker.

Spørgsmål B6. Hvilket af følgende vil du overveje at gøre selv for at reducere mængden af affald? Vælg alle de muligheder, der gælder for dig. (Flere mulige svar) (EU27) (%)

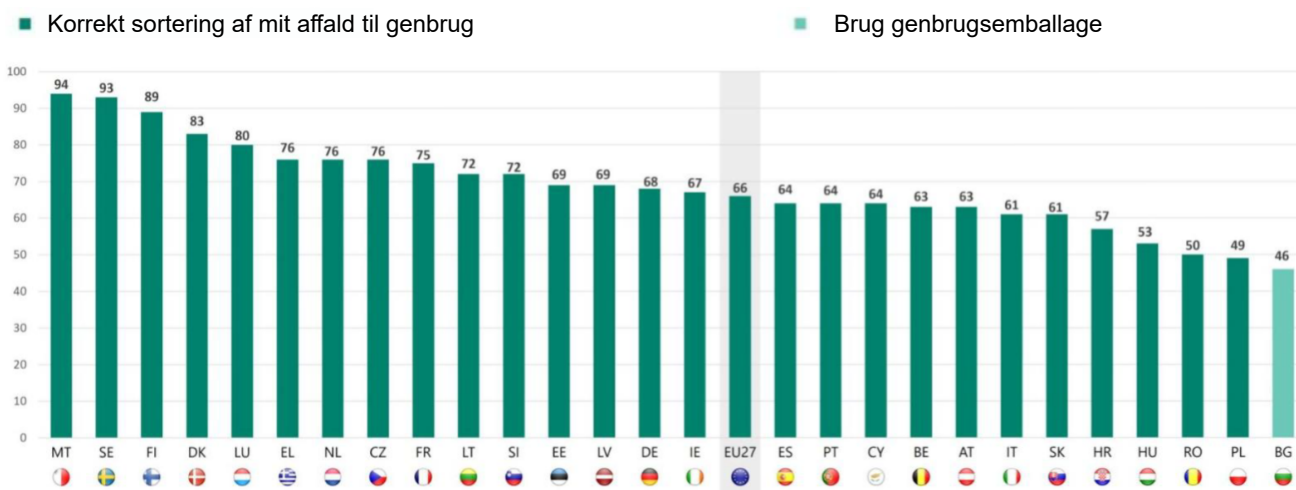


13 QB6. Hvilket af følgende vil du overveje at gøre selv for at reducere mængden af affald?

"Korrekt sortering af mit affald" er den hyppigst valgte foranstaltning i 26 medlemsstater. Den er mest udvalgt i Malta (94 %) og Sverige (93 %), hvor over ni ud af ti respondenter angiver, at de ville overveje at sortere deres affald korrekt. Andelen er lavest i Bulgarien (40 %), hvor denne foranstaltning ligger på andenpladsen.

"Anvendelse af genbrugsemballage" ligger på andenpladsen på EU-plan og på førstepladsen i Bulgarien (46 %). I alle andre medlemsstater kommer dette punkt på anden- eller tredjepladsen. Andelen er særlig høj i Sverige (82 %) og Malta (74 %).

Spørgsmål B6. Hvilket af følgende vil du overveje at gøre selv for at reducere mængden af affald? Vælg alle de muligheder, der gælder for dig. (Flere svarmuligheder) (%) - Det mest nævnte svar efter land



"Primært at købe produkter, der ikke har mere emballage end nødvendigt" ligger på anden- eller tredjepladsen i 23 medlemsstater, herunder Sverige (81 %), hvor omtalen er størst. I Cypern (28 %), Portugal (29 %), Malta (33 %) og Litauen (34 %) ligger denne post ikke i top tre.

"Primært indkøb af produkter i genanvendte emballager" ligger på andenpladsen i Italien (40 %) og er den tredje hyppigst valgte foranstaltning i seks medlemsstater, herunder Grækenland (53 %). Det er bemærkelsesværdigt, at Sverige (71 %) har den højeste andel af respondenter, der nævner dette punkt, selv om dette spørgsmål ikke ligger i landets top tre.

Analysen af de sociodemografiske data viser, at svarmønstrene stort set er konsistente mellem de forskellige sociodemografiske grupper.

Nogle mindre forskelle kan ses for dem, der forblev i fuld tid uddannelse indtil en alder af 20 eller længere.

Denne gruppe er systematisk mere tilbøjelig til at nævne alle for individuelle foranstaltninger til reduktion af affaldsmængden. Det samme mønster gør sig gældende for ledere og i mindre grad for selvstændige og studerende. F.eks. siger 55 % af lederne, at de "primært køber produkter, der ikke har mere emballage end nødvendigt", sammenlignet med 43 % af husmændene.

Respondenter, der bor i større byer, er også mere tilbøjelige til at nævne alle fire foranstaltninger end dem, der bor i landdistrikter. For eksempel nævner 57 % af dem, der bor i byområder, "genbrugsemballage" sammenlignet med 49 % af dem, der bor i landdistrikter.

QB6 Hvilken af følgende vil du overveje at gøre dig selv for at reducere mængden af affald? Vælg alle de muligheder, der gælder for dig. (Flere mulige svar) (% - EU)

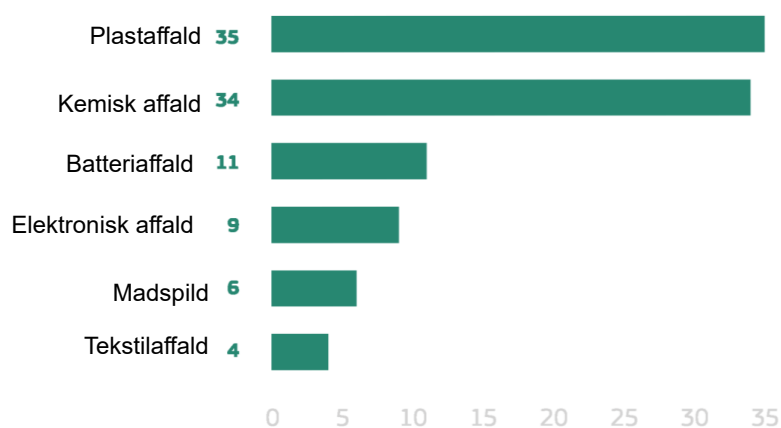
	Korrekt sortering af mit affald	Brug genbrugsemballage	Primært købe produkter, der ikke har mere emballage end nødvendigt	Køb først og fremmest produkter i genbrugsemballager
EU-27	66	52	49	41
Uddannelse (slutningen af)				
15-	64	45	41	35
16-19	64	47	47	39
20+	69	58	56	45
Studerer stadig	65	59	49	49
Kategori: Samfundsfag				
Selvstændig erhvervsdrivende	64	52	52	44
Ledere	67	55	55	47
Andre hvide kraver	65	54	51	43
Manuelle arbejdere	64	49	47	38
Husfolk	64	41	43	35
Arbejdsløse	67	50	49	35
Pensioneret	68	50	49	40
Studerende	65	58	48	47
Subjektiv urbanisering				
Landsby	63	49	47	38
Lille / mellemstor by	67	50	47	40
Storby	67	57	54	46

2. Mest problematiske affaldstyper

Europæerne mener, at plastaffald og kemisk affald er de mest problematiske typer affald i deres land.

Adspurgte om, hvilken type affald der blev anset for at være mest problematisk, udvalgte EU-respondenterne oftest plastaffald og kemisk affald (henholdsvis 35 % og 34 %). Andre typer affald halter langt bagefter, idet batteriaffald kommer efter (11 %) efterfulgt af elektronisk affald (9 %), madspild (6 %) og tekstilaffald (4 %).

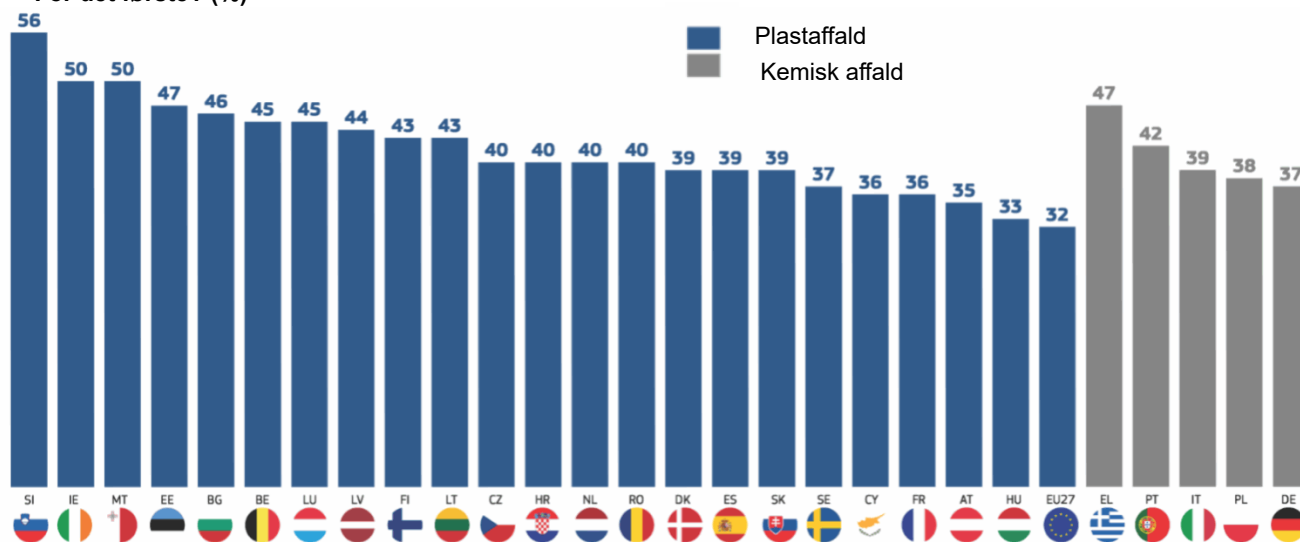
Spørgsmål 87a. Hvilke af følgende typer affald er efter din mening mest problematiske i (vores land)? For det første? (EU27) (%)



I 22 medlemsstater anses plastaffald for at være den mest problematiske type affald i deres lande. Dette er navnlig tilfældet i Slovenien (56 %), Irland (50 %) og Malta (50 %).

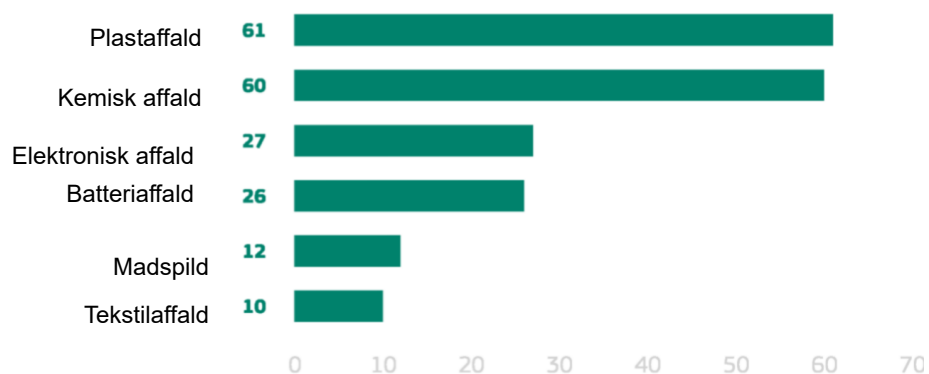
Ud af de fem andre medlemsstater anså de i stedet kemisk affald for at være det mest problematiske affald. Det gælder især Grækenland (47 %), Portugal (42 %) og Italien (37 %).

**Spørgsmål B7a. Hvilke af følgende typer affald er efter din mening mest problematiske i (vores land)?
For det første? (%)**



Ved vurderingen af de mest problematiske affaldstyper i deres land,¹⁴når respondenterne anmodes om at angive to typer, klassificerer 61 % af europæerne plastaffald som den mest eller næstmest problematiske. Dette følges tæt af kemisk affald (60 %). Langt bagefter disse to ligger elektronisk affald, som blev udvalgt af 27 % af respondenterne, efterfulgt af batteriaffald (26 %). Madspild (12 %) og tekstilaffald (10 %) nævnes af ca. en tiendedel af respondenterne.

QB7T. Hvilke af følgende typer affald er efter din mening mest problematiske i (vores land)? For det første? Og så? (EU27) (%)



14 Spørgsmål og svar7. Hvilke af følgende typer affald er efter din mening de mest problematiske i (VOR LAND)? For det første? Og så?

Plastaffald indtager førstepladsen på EU-plan og er det hyppigst nævnte emne i 20 medlemsstater, navnlig i Slovenien (75 %), Irland (74 %) og Belgien (71 %), hvor det blev udvalgt af mere end syv ud af ti respondenter. I Sverige (59 %) indtager den førstepladsen med hensyn til kemisk affald. Plastaffald ligger på andenpladsen i de syv resterende medlemsstater.

Kemisk affald ligger på andenpladsen på EU-plan, men på førstepladsen i otte medlemsstater, navnlig i Grækenland (73 %), hvor andelen er højest. Det ligger på andenpladsen i 18 medlemsstater, hvoraf den højeste ligger i Spanien (64 %). Det ligger på tredjepladsen i én medlemsstat, Irland, hvor knap en tredjedel (32 %) anser det for at være den vigtigste type affald i deres land.

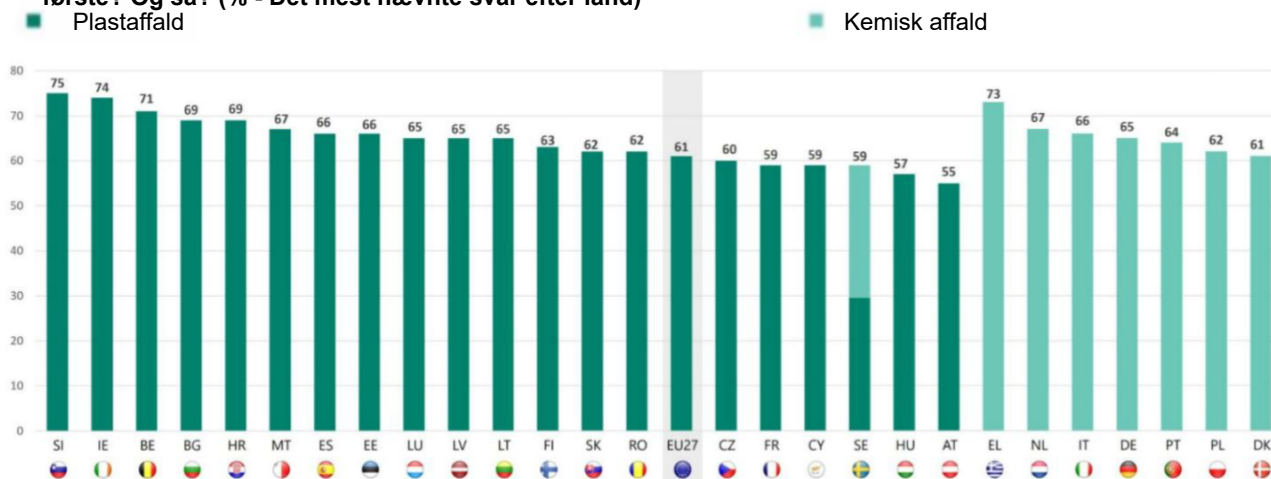
Elektronisk affald ligger på tredjepladsen på EU-plan, men på andenpladsen i Sverige (31 %). Elektronisk affald er den tredje hyppigst nævnte affaldstype i 15 medlemsstater. Det ligger ikke i top tre i de resterende 11 medlemsstater.

Batteriaffald er den tredje hyppigst nævnte type affald i ni medlemsstater, herunder Cypern (51 %), hvor andelen er størst. Det ligger ikke i top tre i de resterende 18 medlemsstater. I den anden ende af skalaen nævner kun 12 % af respondenterne denne type affald i Irland.

Madspild ligger på andenpladsen i Irland (38 %), hvor andelen er højest, og ligger på tredjepladsen i Rumænien (31 %) og Bulgarien (22 %). Det ligger ikke i top tre i de resterende 24 medlemsstater. I seks medlemsstater nævner mindre end en tiendedel af respondenterne madspild, med den laveste andel i Grækenland (6 %).

Tekstilaffald ligger ikke i top tre i nogen medlemsstat. Andelen er højest i Finland (21 %), hvor over en femtedel af respondenterne anser denne type affald for at være mest problematisk i deres land. Den laveste andel af respondenterne findes i Grækenland (3 %), Cypern (4 %), Tyskland (4 %) og Ungarn (5 %).

QB7T. Hvilke af følgende typer affald er efter din mening mest problematiske i (vores land)? For det første? Og så? (% - Det mest nævnte svar efter land)



Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Analysen af de sociodemografiske data viser ingen signifikante kønsforskelle. Respondenter i alderen 55+ er dog mere tilbøjelige til at nævne "kemisk affald" (63 %) end andre aldersgrupper (56-59 %). Så gør dem, der forlod fuldtidsuddannelse tidligst (64% vs. 59%- 61%). Pensionister (63 %) og selvstændige (63 %) er også mere tilbøjelige end andre erhvervskategorier til at nævne kemisk affald.

De, der bor i landdistrikterne, nævner oftere "batteriaffald" og "kemisk affald" end dem, der bor i større byer (henholdsvis 28 % og 62 % sammenlignet med 22 % og 59 %).

QB7T Hvilke af følgende affaldstyper er efter din mening mest problematiske i (vores land)? For det første? Og så?

	Plastaffald	Kemisk affald	Elektronisk affald	Batteriaffald	Madspild	Tekstilaffald
EU-27	61	60	27	26	12	10
Alder						
15-24	63	56	28	24	15	10
25-39	59	59	27	26	14	11
40-54	61	59	27	27	12	10
55+	62	63	26	26	10	8
Uddannelse (slutningen af)						
15-	60	64	24	29	11	6
16-19	62	61	25	27	12	9
20+	61	59	29	25	12	11
Studerer stadig	61	58	30	24	13	11
Kategori: Samfundsfag						
Selvstændig erhvervsdrivende	62	63	24	25	11	11
Ledere	60	59	29	26	12	11
Andre hvide kraver	60	59	27	27	13	11
Manuelle arbejdere	60	60	26	28	14	9
Husfolk	63	63	24	26	10	9
Arbejdsløse	63	54	26	28	12	10
Pensioneret	63	63	26	25	10	8
Studerende	61	56	30	24	14	11
Subjektiv urbanisering						
Landsby	61	62	26	28	11	9
Lille / mellemstor by	61	60	27	28	11	10
Storby	63	59	29	22	14	10

3. Villighed til at betale mere for bæredygtige produkter

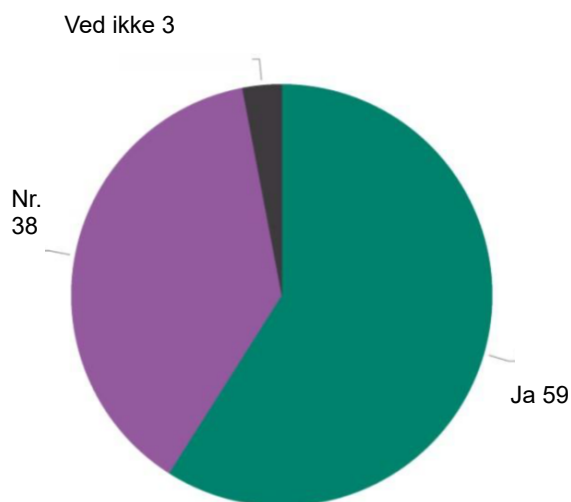
Næsten seks ud af ti respondenter er villige til at betale mere for bæredygtige produkter.

På spørgsmålet om, hvorvidt europæerne var villige til at betale mere for bæredygtige produkter, der er lettere at reparere, genanvende og/eller produceres på en miljømæssigt bæredygtig måde,¹⁵ svarede næsten seks ud af ti respondenter "ja" (59 %). Næsten fire ud af ti respondenter svarer "nej" (38 %), og 3 % svarer "ved ikke".

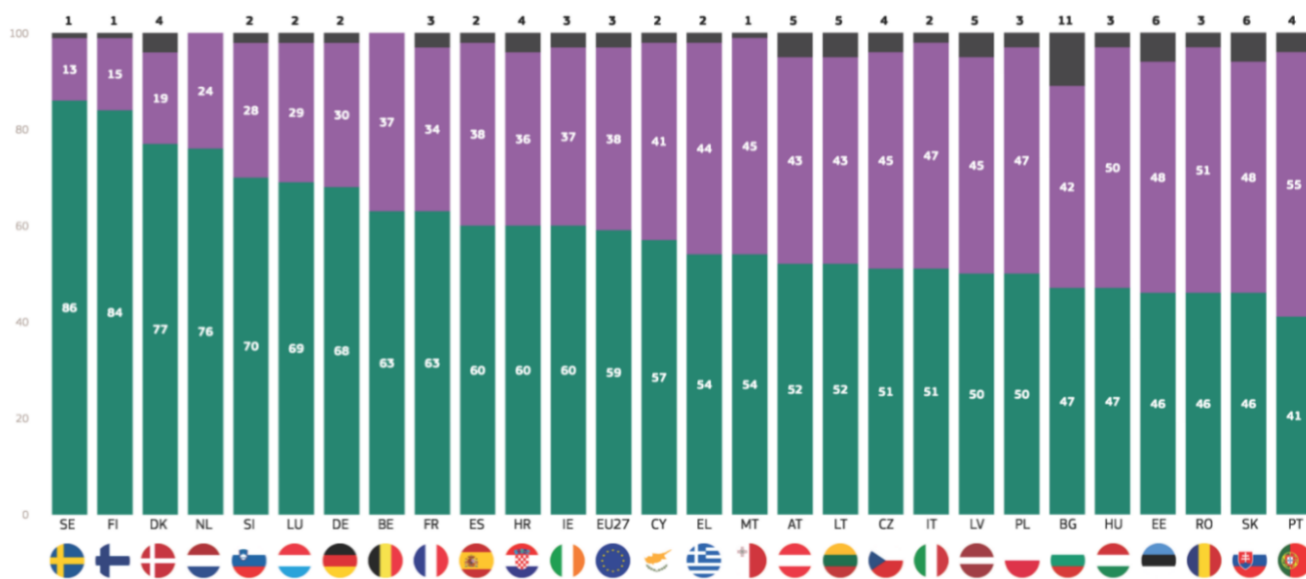
I 22 medlemsstater ville et flertal af respondenterne acceptere at betale mere for produkter, der er lettere at reparere, genanvendelige og/eller produceret på en miljømæssigt bæredygtig måde, når de køber produkter såsom møbler, tekstiler eller elektronisk udstyr. Inden for denne gruppe af medlemsstater varierer andelen imidlertid meget fra 86 % i Sverige og 84 % i Finland til 47 % i Bulgarien.

Tværtimod ville flere respondenter i fem medlemsstater ikke være villige til at betale mere end villige til at betale mere — de nåede et flertal i Portugal (55 % Rumænien (51 %) og Ungarn.).

Spørgsmål B8. Vil du, når du køber produkter som møbler, tekstiler eller elektronisk udstyr, være villig til at betale mere for produkter, der er lettere at reparere, genanvendelige og/eller produceret på en miljømæssigt bæredygtig måde? (EU27) (%)



Spørgsmål B8. Når du køber produkter som møbler, tekstiler eller elektronisk udstyr, vil du så være villig til at betale mere for produkter, der er lettere at reparere, genanvendelige og/eller produceret på en miljømæssigt bæredygtig måde? (%)



15 Spørgsmål og svar8. Når du køber pro... tekstiler eller elektroniske enheder, vil du så være villig til at betale mere for produkter, der er lettere at reparere, genanvendelige og/Or produceret på en miljømæssigt bæredygtig måde?

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Analysen af de sociodemografiske data viser kun meget små forskelle efter køn og alder. De, der forblev længst i fuldtidsuddannelse, er imidlertid mere tilbøjelige til at betale mere for bæredygtige produkter (69 %) end dem, der forlod fuldtidsuddannelsen i en alder af 15 år eller tidligere (47 %). Det samme mønster gør sig gældende for ledere (67 %), især sammenlignet med hjemmegående (47 %) og arbejdsløse (49 %).

De, der næsten aldrig eller aldrig har problemer med at betale deres regninger (65 %), er også mere tilbøjelige til at sige det end dem, der for det meste har sådanne vanskeligheder (41 %). Der kan også observeres betydelige forskelle i svarmønstre for dem, der betragter sig selv som overklasse i samfundet (79 %), hvor næsten otte ud af ti respondenter siger 50, sammenlignet med dem, der ser sig selv som arbejderklasse (50 %).

QB8 Når du køber produkter som møbler, tekstiler eller elektroniske enheder, vil du så være villig til at betale mere for produkter, der er lettere at reparere, genanvendelige og/eller produceret på en miljømæssigt bæredygtig måde? (% - EU)

	Ja	Nej	Ved ikke
EU-27	59	38	3
Køn			
Man	59	38	3
Kvinde	60	38	2
Alder			
15-24	61	37	2
25-39	60	37	3
40-54	59	39	2
55+	59	38	3
Uddannelse (slutningen af)			
15-	47	50	3
16-19	55	42	3
20+	69	29	2
Studerer stadig	66	31	3
Kategori: Samfundsfag			
Selvstændig erhvervsdrivende	61	37	2
Ledere	67	31	2
Andre hvide kraver	61	36	3
Manuelle arbejdere	55	42	3
Husfolk	47	51	2
Arbejdsløse	49	47	4
Pensioneret	60	37	3
Studerende	64	33	3
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	41	56	3
Fra tid til anden	51	46	3
Næsten aldrig / Aldrig	65	33	2
Overvej at tilhøre			
Arbejderklassen	50	46	4
Den lavere middelklasse	58	39	3
Middelklassen	62	36	2
Den øverste middelklasse	73	26	1
Overklassen	79	21	0



IV. Farlige kemikalier

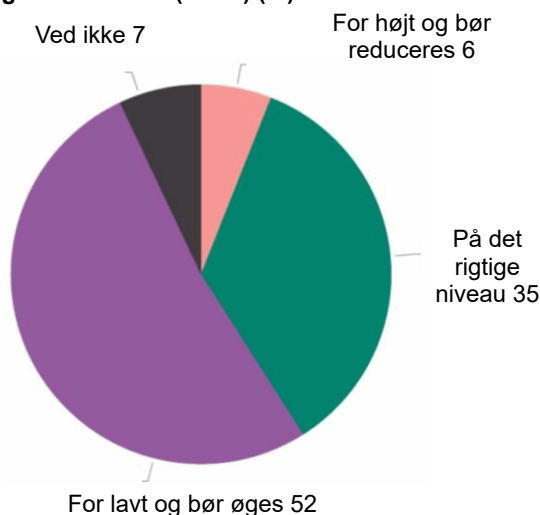
Det fjerde kapitel fokuserer på opfattelsen af EU's indsats for at beskytte miljøet og menneskers sundhed mod farlige kemikalier. Derefter dykker den ned i bekymringerne omkring farlige kemikalier med hensyn til miljø, sundhed og indkøbsbeslutninger. Endelig rapporterer den om selvrapporteret kendskab til PFAS og de dermed forbundne bekymringer vedrørende miljøet og menneskers sundhed.

1. EU's miljøbeskyttelse mod farlige kemikalier

Over halvdelen af europæerne mener, at det faktiske niveau for beskyttelse af menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier er for lavt og bør øges.

Et flertal (52 %) af europæerne mener, at EU's nuværende niveau for beskyttelse af miljøet og menneskers sundhed mod farlige kemikalier er for lavt og bør øges.¹⁶ Over en tredjedel (35 %) mener, at det nuværende beskyttelsesniveau er på det rette niveau, og 6 % siger, at det er for højt og bør sænkes. Det er bemærkelsesværdigt, at andelen af respondenter, der svarer "ved ikke", overstiger antallet af respondenter, der anser beskyttelsesniveauet for at være for højt.

Spørgsmål B9. Mener du, at det nuværende beskyttelsesniveau i EU er tilstrækkeligt til at beskytte menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier? (EU27) (%)



¹⁶ Spørgsmål og svar9. Mener du, at det nuværende beskyttelsesniveau i EU er... for at beskytte menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier?

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

I 21 medlemsstater mener et flertal, at den nuværende beskyttelse af menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier i EU er for lav og bør øges.

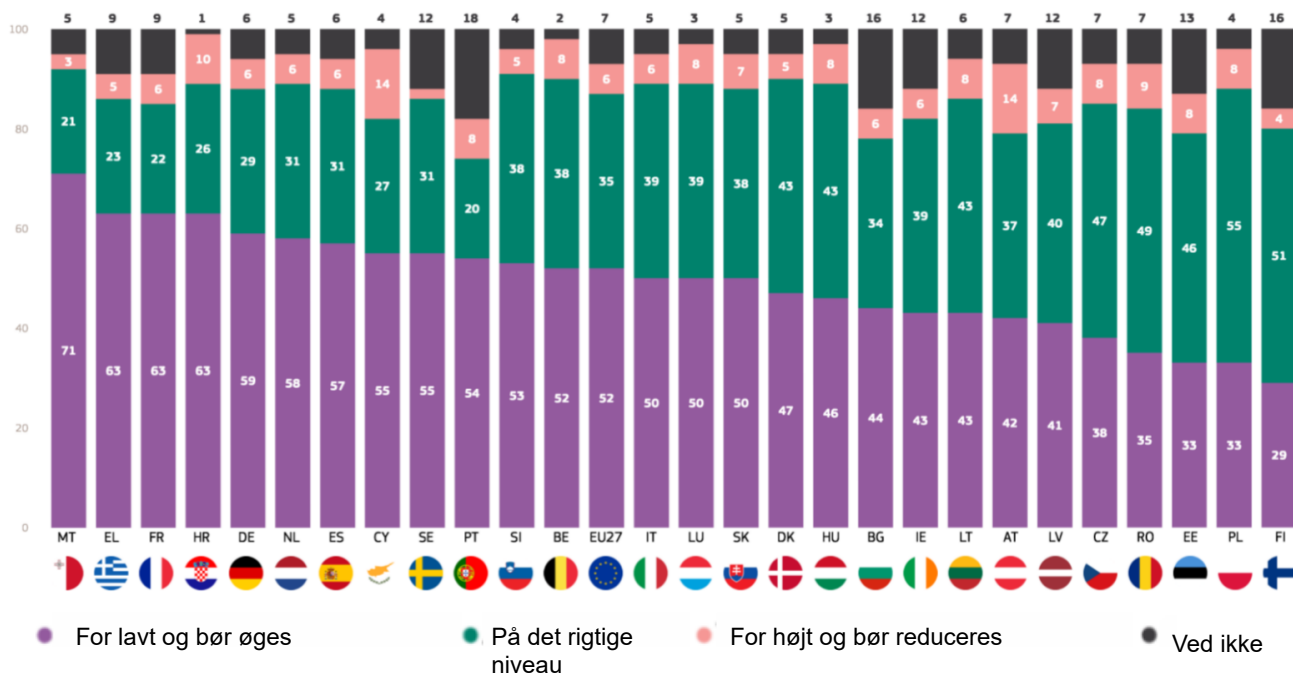
Inden for denne gruppe varierer andelen imidlertid meget fra 71 % i Malta og 63 % i Grækenland til 41 % i Letland (mod 40 % på det rigtige niveau) og 42 % i Østrig (mod 37 % på det rigtige niveau).

I to medlemsstater, nemlig Polen (55 %) og Finland (51 %), mener et flertal af respondenterne, at det nuværende

beskyttelsesniveau er omtrent rigtigt. I yderligere tre medlemsstater, nemlig Rumænien (49 %), Tjekkiet (47 %) og Estland (46 %), mener flere respondenter, at det handler om rigtigt snarere end for lavt, men ingen af dem når op på et flertal.

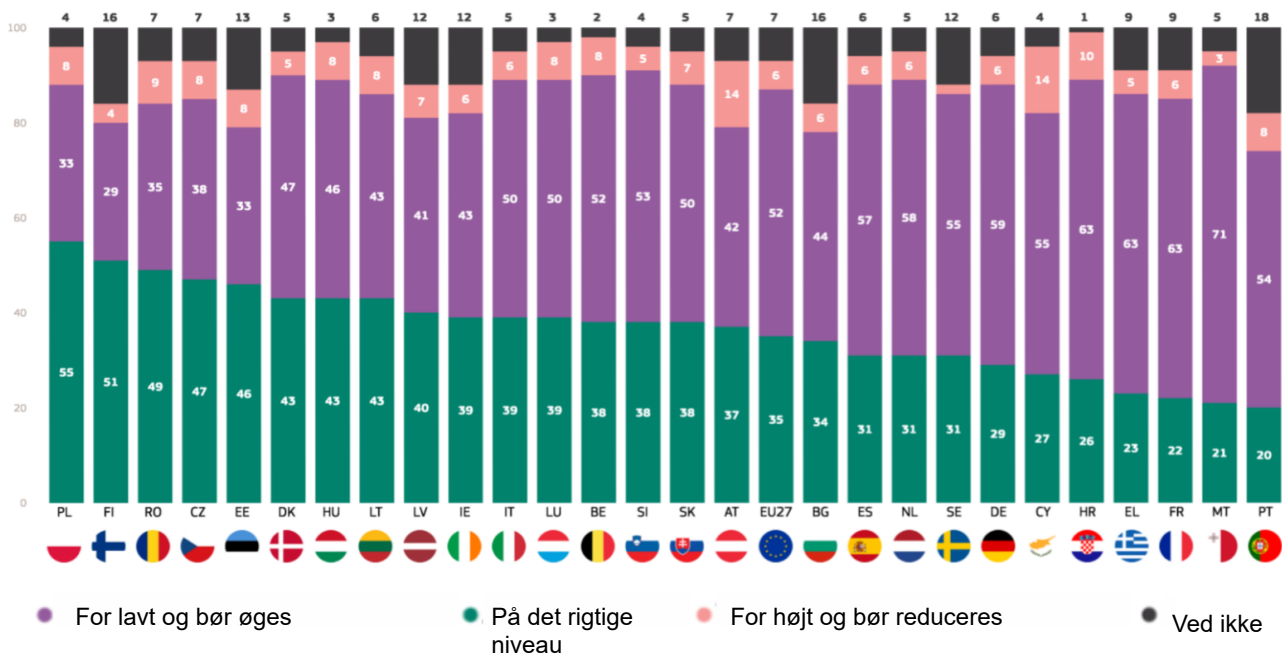
Udtalelserne er ligeligt fordelt i Litauen: 43 % "på det rigtige niveau" mod 43 % "for lavt og bør øges".

Spørgsmål B9. For at beskytte menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier mener du, at det nuværende beskyttelsesniveau i EU er... (%)



● For lavt og bør øges
 ● På det rigtige niveau
 ● For højt og bør reduceres
 ● Ved ikke

Spørgsmål B9. For at beskytte menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier mener du, at det nuværende beskyttelsesniveau i EU er... (%)

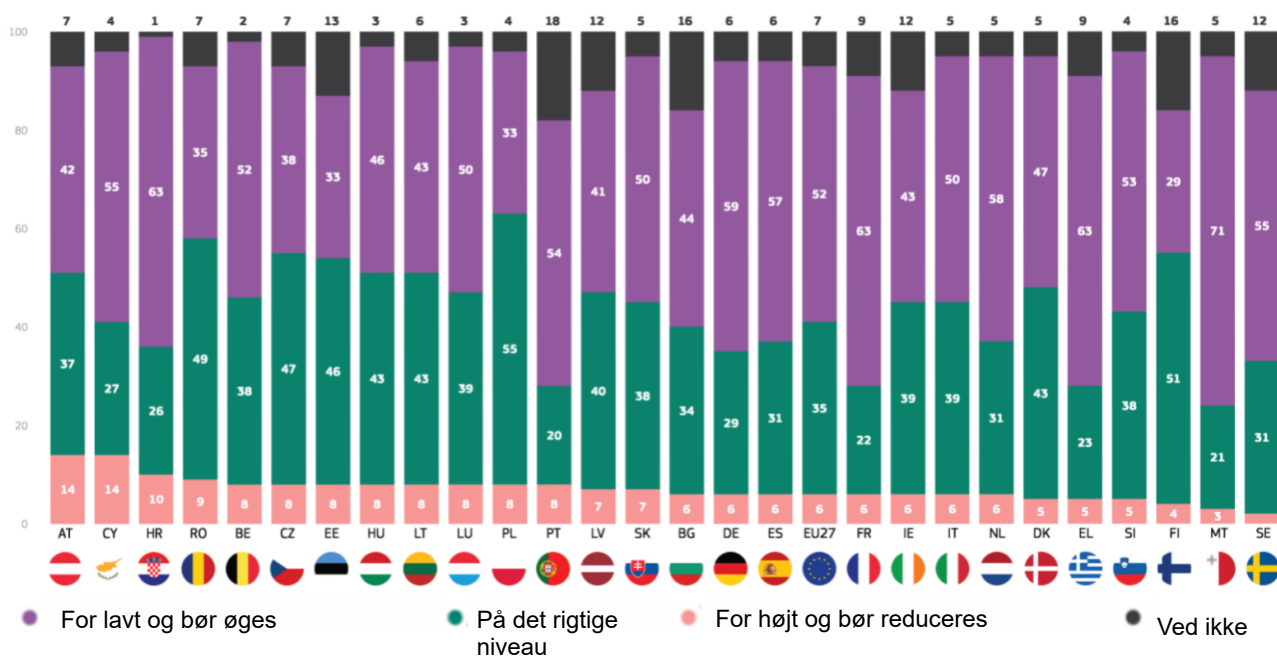


● For lavt og bør øges
 ● På det rigtige niveau
 ● For højt og bør reduceres
 ● Ved ikke

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

I Østrig, Cypern (hver 14 %) og Kroatien (10 %) mener mindst én ud af ti respondenter, at det nuværende beskyttelsesniveau er for højt og bør sænkes. Endelig er det bemærkelsesværdigt, at over en ud af ti respondenter i Portugal (18 %), Finland, Bulgarien (hver 16 %), Estland (13 %), Letland, Irland og Sverige (hver 12 %) siger, at de ikke ved det.

Spørgsmål B9. For at beskytte menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier mener du, at det nuværende beskyttelsesniveau i EU er... (%)



Analysen af de sociodemografiske data viser ensartede svarmønstre i de forskellige kategorier. Ikke desto mindre er ældre respondenter mere tilbøjelige til at mene, at beskyttelsen af menneskers sundhed mod farlige kemikalier er for lav. 55 % af de 55+-årige siger 50, sammenlignet med 48 % af de yngre respondenter. De arbejdsløse skiller sig ud med en lavere andel, der er enige i denne erklæring (46 % sammenlignet med 51 %-56 % i andre erhvervsgrupper).

QB9 Mener du, at det nuværende beskyttelsesniveau i EU er tilstrækkeligt til at beskytte menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier? (% - EU)

	For lavt og bør øges	På det rigtige niveau	For høj en bør reduceres	Ved ikke
EU-27	52	35	6	7
Alder				
15-24	48	39	7	6
25-39	50	33	7	5
40-54	53	35	7	5
55+	55	31	5	9
Uddannelse (slutningen af)				
15-	52	30	5	13
16-19	52	34	8	6
20+	53	36	6	5
Studerer stadig	51	37	6	6
Kategori: Samfundsfag				
Selvstændig erhvervsdrivende	53	34	8	5
Ledere	52	38	6	4
Andre hvide kraver	51	38	6	5
Manuelle arbejdere	51	36	7	6
Husfolk	55	29	8	8
Arbejdsløse	46	35	7	12
Pensioneret	55	30	6	9
Studerende	51	37	7	5

2. Bekymringer om farlige kemikalier

Over otte ud af ti europæere er bekymrede over indvirkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på deres sundhed og på miljøet.¹⁷

Et stort flertal af respondenterne (84 %) siger, at de er bekymrede over indvirkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på deres helbred. 41 % er helt enige, og 43 % har en tendens til at være enige. En lille andel (15 %) siger, at de ikke er bekymrede.

Sammenlignet med en tidligere undersøgelse, der blev gennemført i 2019, faldt andelen af respondenter, der er bekymrede over virkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på deres helbred, en smule, med et procentpoint, mens andelen af dem, der ikke er bekymrede, steg symmetrisk. Selv om den samlede ændring er lille, er der, når man ser på det granulære niveau, et fald på fire procentpoint blandt dem, der "helt er enige", og en stigning på tre procentpoint blandt dem, der "har tendens til at være enige".

Samme andel af europæerne (84 %) siger, at de er bekymrede over indvirkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på miljøet, herunder 39 %, som "helt

er enige" i at være bekymrede. Igen siger 15 % af respondenterne, at de ikke er bekymrede.

Siden 2019 er andelen af respondenter, der er bekymrede over indvirkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på miljøet, faldet kraftigt med seks procentpoint, mens andelen af dem, der ikke er bekymrede, er steget symmetrisk. Nærmere bestemt faldt andelen af dem, der "helt er enige" i at være bekymrede, med ni procentpoint, mens andelen af dem, der "har tendens til at være enige" i at være bekymrede, steg med tre procentpoint. Som følge heraf vandt moderate svarmønstre terræn for begge varer, mens mere polariserede svarmønstre faldt.

Næsten tre fjerdedele (72 %) af europæerne anfører, at de tager hensyn til produkternes kemiske sikkerhed, når de foretager indkøb, herunder 26 %, som "helt er enige" i denne erklæring, og 46 %, som "har tendens til at være enige". Lidt over en fjerdedel af respondenterne (27 %) er uenige, herunder 6 %, som er "helt uenige".

QB10. De følgende udsagn vedrører hverdagsprodukter som f.eks. stegepander, legetøj og rengøringsmidler. Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn. {EU27} (%)

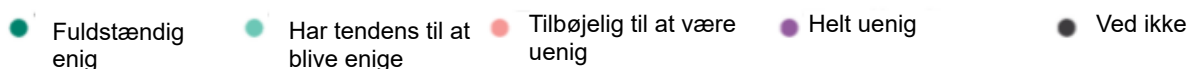
Du er bekymret for indvirkningen af skadelige kemikalier i hverdagsprodukter på miljøet



Du er bekymret for virkningen af skadelige kemikalier i hverdagens produkter på dit helbred



Du tager højde for produkternes kemiske sikkerhed, når du foretager indkøb



¹⁷ Spørgsmål og svar10. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i hvert af følgende udsagn: 1. Du er bekymret over indvirkningen af kemikalier i dagligdagsprodukter på miljøet. 2. Du er bekymret over indvirkningen af kemikalier, der er til stede i dagligdagsprodukter, på dit helbred. 3. Du tager højde for produkternes kemiske sikkerhed, når du foretager indkøb.

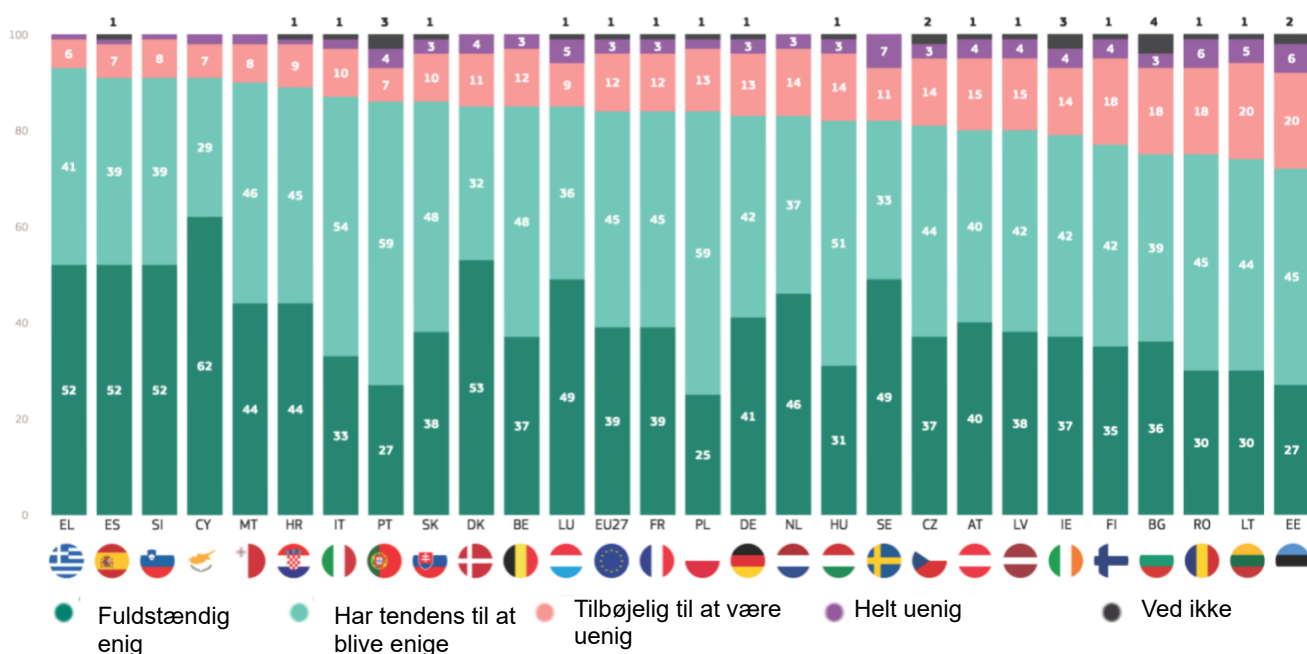
a) Bekymring over skadelige kemikaliers indvirkning på miljøet

I alle 27 medlemsstater angiver over syv ud af ti respondenter, at de er bekymrede over indvirkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på miljøet. Andelen varierer fra 93 % i Grækenland og 91 % i Spanien, Slovenien og Cypern, hvor de er højest, til 72 % i Estland og 74 % i Litauen, hvor de er lavest. I fem medlemsstater er over halvdelen af respondenterne "helt enige" i erklæringen, navnlig i Cypern (62 %).

Omvendt er mindst en femtedel af respondenterne i fem medlemsstater uenige i denne erklæring, navnlig i Estland (26 %) og Litauen (25 %). Selv om andelen af respondenter, der er bekymrede over indvirkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på miljøet, generelt er meget høj, er den faldet i alle 27 medlemsstater siden 2019.

Faldet overstiger 10 procentpoint i seks medlemsstater, nemlig Estland (72 %, -13), Bulgarien (75 %, -12), Portugal (86 %, -11), Luxembourg (85 %, -10), Letland (80 %, -10) og Irland (79 %, 10).

QB10.2. Følgende udsagn vedrører hverdagsprodukter, såsom stegepander, legetøj og rengøringsmidler. Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn: Du er bekymret for indvirkningen af skadelige kemikalier til stede i dagligdags produkter på miljøet (%)



b) Bekymring over sundhedsskadelige kemikaliers indvirkning på sundheden

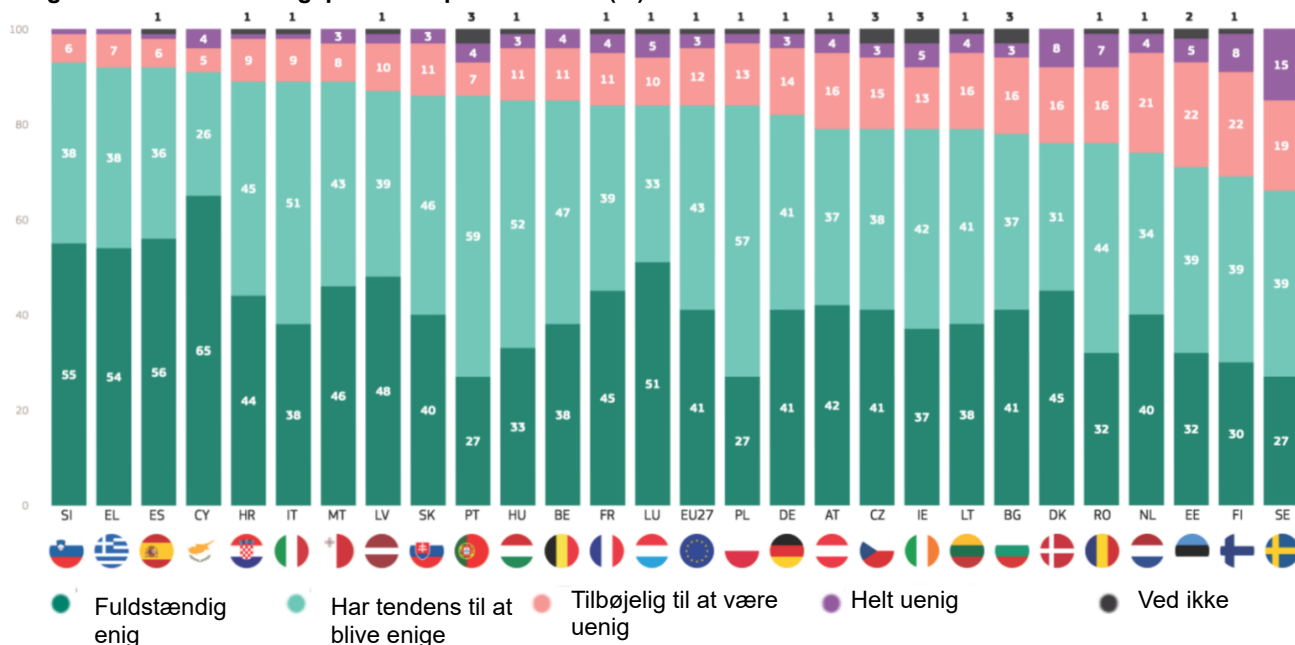
I alle 27 medlemsstater angiver mindst to tredjedele af respondenterne, at de er bekymrede over indvirkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på deres helbred. Andelen varierer fra 93 % i Slovenien, 92 % i Grækenland og Spanien, hvor de er højest, til 66 % i Sverige og 69 % i Finland, hvor mindre end syv ud af ti respondenter er bekymrede over det. I fem medlemsstater var over halvdelen af respondenterne "helt enige" i erklæringen, navnlig i Cypern (65 %).

I modsætning hertil er mindst en femtedel af respondenterne i otte medlemsstater uenige i dette udsagn, herunder 34 % i Sverige.

Siden 2019 er andelen af respondenter, der er bekymrede over virkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på deres sundhed, steget i fem medlemsstater, herunder Nederlandene (74 %, +3 procentpoint), mens andelen forblev uændrede i Italien (89 %), Østrig (79 %) og Danmark (76 %).

I modsætning hertil faldt andelen i de resterende 19 medlemsstater, navnlig i Bulgarien (78 %, -12) og Portugal (86 %, -10).

QB10.3. Følgende udsagn vedrører hverdagsprodukter, såsom stegepander, legetøj og rengøringsmidler. Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn:-Du er bekymret over virkningen af skadelige kemikalier i hverdagsprodukter på dit helbred (%)

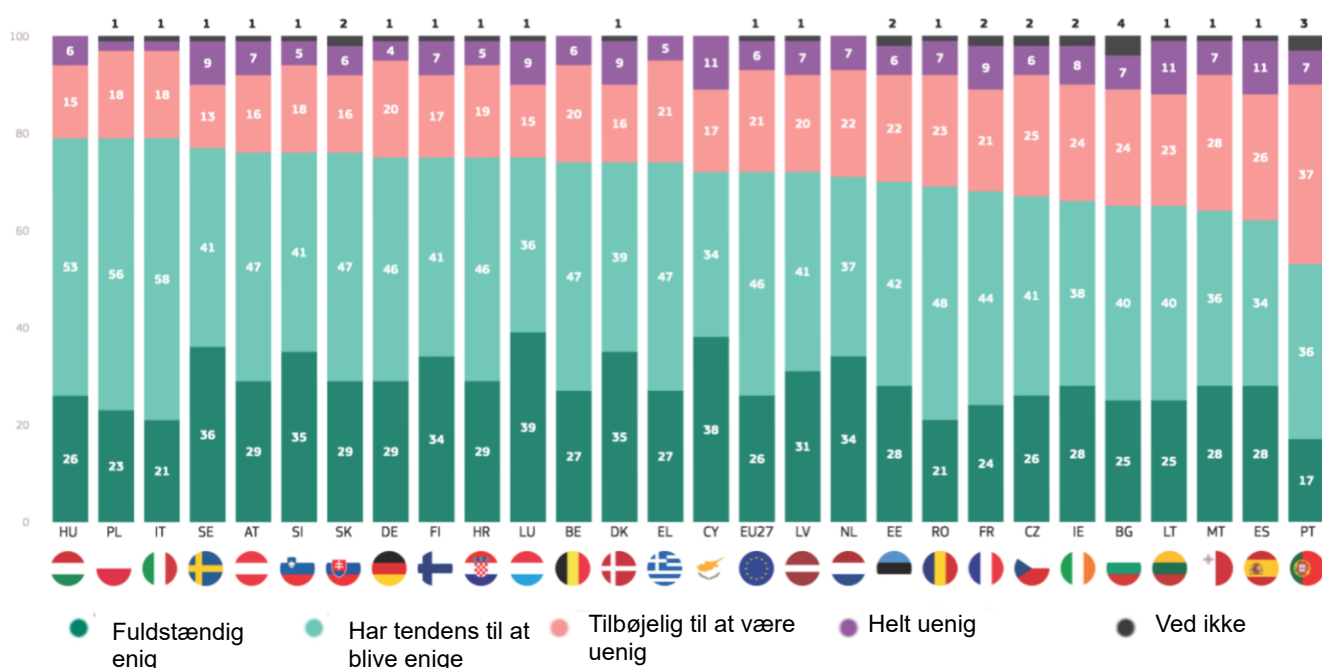


c) Regnskabsmæssig behandling af produkters kemiske sikkerhed ved køb

I alle 27 medlemsstater er over halvdelen af respondenterne enige i, at de tager hensyn til produkternes kemiske sikkerhed, når de foretager indkøb. Andelen varierer fra 79 % i Ungarn, Polen og Italien, hvor de er højest, til 53 % i Portugal og 62 % i Spanien, hvor de er lavest. I otte medlemsstater er mindst tre ud af ti respondenter "helt enige" i erklæringen, navnlig i Luxembourg (39 %) og Cypern (38 %).

I modsætning hertil er mindst tre ud af ti respondenter uenige i ni medlemsstater, navnlig i Portugal (44 %). I Spanien, Cypern og Litauen er mere end en ud af ti respondenter (hver 11 %) helt uenige i udsagnet.

QB10.1. Følgende udsagn vedrører hverdagsprodukter, såsom stegepander, legetøj og rengøringsmidler. Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn:-Du tager højde for produkternes kemiske sikkerhed, når du foretager indkøb (%)



Analysen af de sociodemografiske data viser, at ældre respondenter og dem, der forblev i fuldtidsuddannelse indtil 20 år, er mere tilbøjelige til at være enige om alle tre udsagn end deres respektive modparter. For eksempel tager 77 % af dem, der studerede længst, hensyn til produkternes kemiske sikkerhed, når de foretager indkøb, sammenlignet med 66 % af dem, der forlod fuldtidsuddannelsen i en alder af 15 år eller tidligere.

Det samme svarmønster gælder for dem, der næsten aldrig eller aldrig har problemer med at betale deres regninger. For eksempel siger 85 % af dem, at de er bekymrede over virkningen af kemikalier i dagligdagsprodukter på deres helbred sammenlignet med 80 % blandt dem, der har sådanne vanskeligheder det meste af tiden.

De, der har et positivt billede af EU, er også mere tilbøjelige til systematisk at tilslutte sig alle tre udsagn end dem, der har et negativt billede. For eksempel er 89 % af dem bekymrede over indvirkningen af skadelige kemikalier i dagligdagsprodukter på miljøet sammenlignet med 77 % af dem, der har et negativt billede af EU.

QB10 Følgende udsagn vedrører hverdagsprodukter, såsom stegepander, legetøj og rengøringsmidler. Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn. (% - "Enig" i alt)

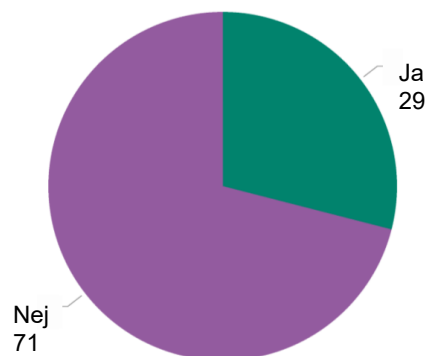
	Du er bekymret for indvirkningen af skadelige kemikalier til stede i hverdagens produkter på miljøet	Du er bekymret for virkningen af skadelige kemikalier i hverdagens produkter på dit helbred	Du tager højde for produkternes kemiske sikkerhed, når du foretager indkøb
EU-27	84	84	72
Køn			
Man	83	82	69
Kvinde	87	86	74
Uddannelse (slutningen af)			
15-	83	84	66
16-19	84	84	72
20+	87	84	77
Studerer stadig	83	82	64
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	82	80	61
Fra tid til anden	82	83	70
Næsten aldrig / Aldrig	86	85	74
Billede af EU			
Positiv	89	87	76
Neutral	83	82	70
Negativt	77	78	64

3. Selvrapporteret viden og bekymringer vedrørende PFAS

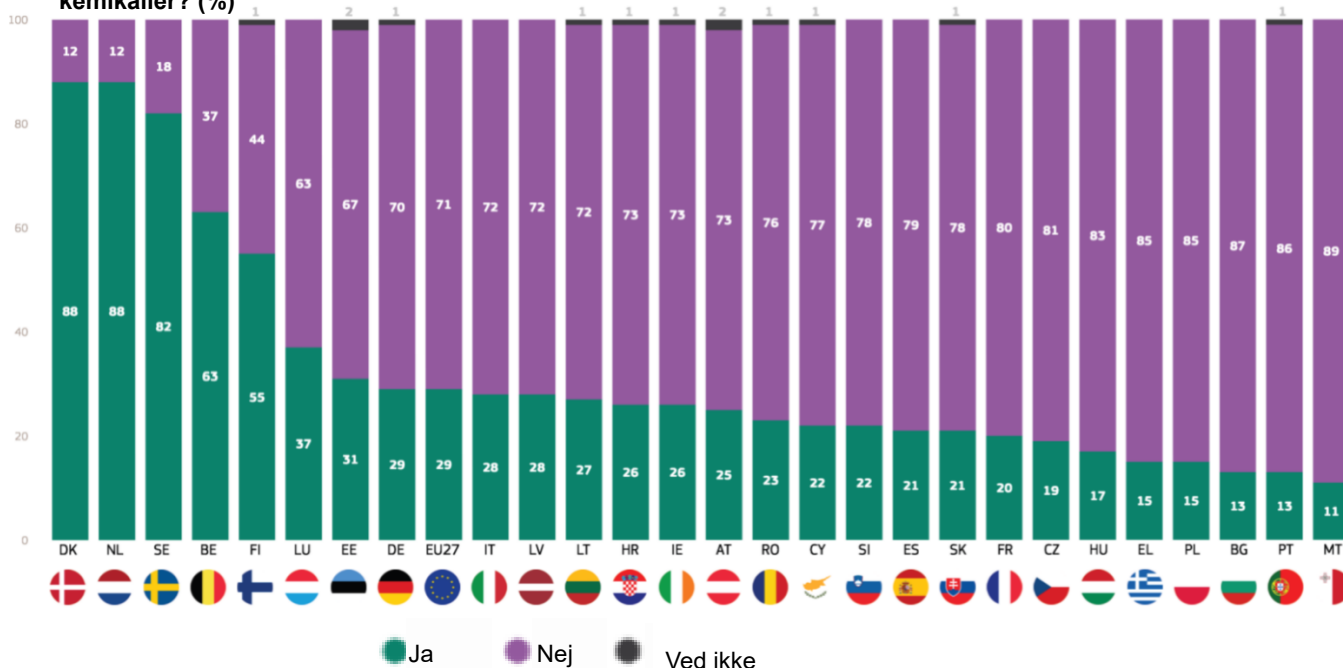
a) Selvrapporteret viden om PFAS

Ved målingen af den selvrapporterede viden om udtrykket PFAS (også kendt som "forever chemicals") siger 29 % af europæerne,¹⁸ at de har hørt det, mens 71 % ikke har.

Spørgsmål B11. Har du hørt om udtrykket PFAS, også kendt som 'for evigt kemikalier'? (EU27) (%)



Spørgsmål B11. Har du hørt om udtrykket PFAS, også kendt som 'for evigt kemikalier'? (%)



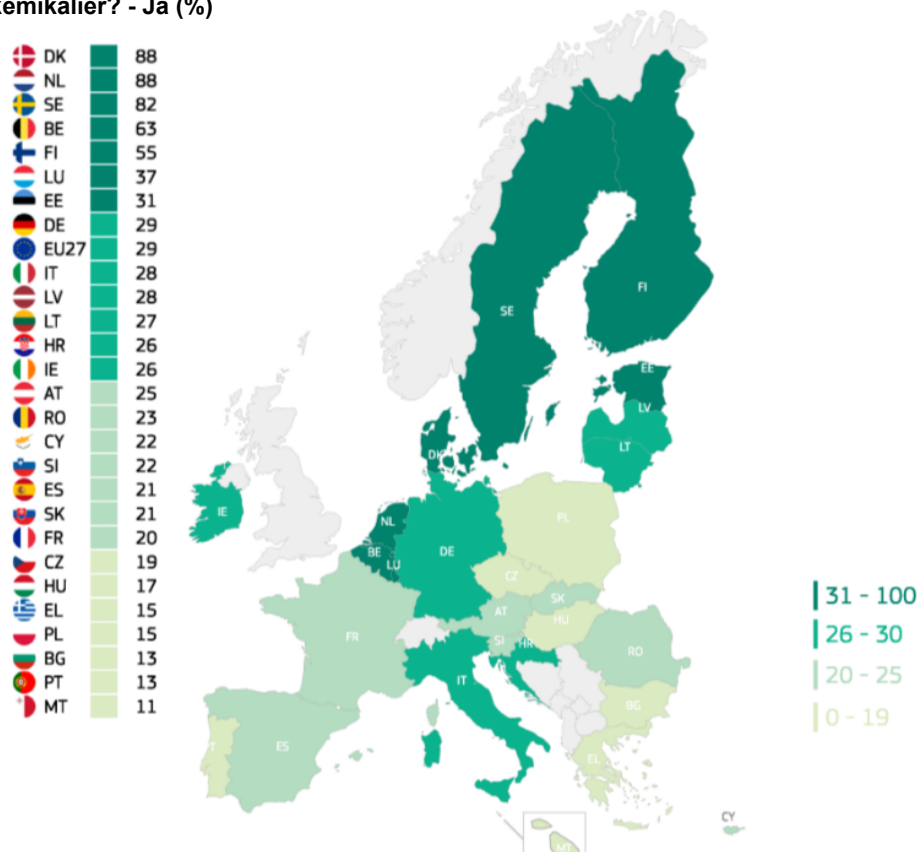
18 Spørgsmål B11. Har du hørt om udtrykket PFAS, også kendt som "forever chemicals"?

Nedenstående kort viser andelen af respondenter i hver medlemsstat, der har hørt om begrebet PFAS.

Over halvdelen af respondenterne i fem medlemsstater hørte om PFAS før undersøgelsen — i Danmark, Nederlandene (hver 88 %), Sverige (82 %), Belgien (63 %) og Finland (55 %).

I den anden ende af skalaen har færre end én ud af fem respondenter hørt om begrebet PFAS i syv medlemsstater. Bevidsthedsniveauet er lavest i Portugal, Bulgarien (hver 13 %) og Malta (11 %), hvor lidt over en ud af ti respondenter har hørt om det.

Spørgsmål B11. Har du hørt om udtrykket PFAS, også kendt som 'for evigt kemikalier'? - Ja (%)



Analysen af de sociodemografiske data viser nogle betydelige forskelle, hovedsagelig knyttet til uddannelse og social stilling.

Således har de, der forblev længst i fuldtidsuddannelse, mere end dobbelt så stor sandsynlighed for at have hørt om PFAS (41 %) end dem, der forlod fuldtidsuddannelsen i en alder af 15 år eller tidligere (15 %). De samme mønstre gælder for ledere (40 %) og i mindre grad for studerende (30 %). Forskelle er også skarpe, når man ser på dem, der ser sig selv som overklassen i samfundet (54%) sammenlignet med dem, der betragter sig selv som arbejderklassen (19%).

Respondenter, der har et positivt billede af EU (34 %), er også mere tilbøjelige til at sige det end dem, der har et negativt billede (26 %).

QB11 Har du hørt om udtrykket PFAS, også kendt som 'forever chemicals'? (% - EU)

	Ja	Nej	Ved ikke
EU-27	29	71	0
Uddannelse (slutningen af)			
15-	15	85	0
16-19	23	76	1
20+	41	59	0
Studerer stadig	30	70	0
Kategori: Samfundsfag			
Selvstændig erhvervsdrivende	38	62	0
Ledere	40	59	1
Andre hvide kraver	32	68	0
Manuelle arbejdere	24	76	0
Husfolk	20	80	0
Arbejdsløse	23	76	1
Pensioneret	26	74	0
Studerende	30	70	0
Overvej at tilhøre			
Arbejderklassen	19	81	0
Den lavere middelklasse	26	73	1
Middelklassen	30	70	0
Den øverste middelklasse	53	46	1
Overklassen	54	45	1
Billede af EU			
Positiv	34	65	1
Neutral	23	77	0
Negativt	26	74	0

Efter at være blevet spurgt om deres kendskab til begrebet PFAS fik alle respondenterne følgende definition: PFAS, også kendt som "for evigt kemikalier" er menneskeskabte kemikalier, der anvendes i mange produkter, såsom fødevareremballage, non-stick pander, udendørs tøj og mange andre. De har nyttige egenskaber, som at modstå varme, olie, pletter eller vand, eller bruges til non-stick belægninger. Mange PFAS kan have skadelige virkninger på miljøet og menneskers og dyrs sundhed og betragtes som "for evigt kemikalier", fordi de ikke nedbrydes og kan forblive i miljøet i lang tid.

Efter at definitionen var givet, blev respondenterne spurgt om deres bekymringer over PFAS' indvirkning på menneskers sundhed og på miljøet samt på deres købsbeslutninger.

b) Bekymringer vedrørende PFAS

Adspurgt om graden af bekymring med hensyn til PFAS svarede¹⁹84 % af respondenterne, at de er bekymrede over PFAS' indvirkning på miljøet — 44 % var helt enige, og 40 % var tilbøjelige til at være enige. Kun få respondenter (13 %) er uenige i udsagnene.

En tilsvarende andel (81 %) siger, at de er bekymrede over de potentielle sundhedsmæssige virkninger af at blive eksponeret for PFAS — 39 % er helt enige, og 42 % er tilbøjelige til at være enige. Kun få er igen uenige i udsagnet (16 %).

Spørgsmål B12. I hvilket omfang er du enig eller uenig i følgende udsagn? (EU27) (%)

Du er bekymret over virkningerne af PFAS på miljøet



Du er bekymret for de potentielle sundhedsmæssige virkninger af at blive udsat for PFAS.



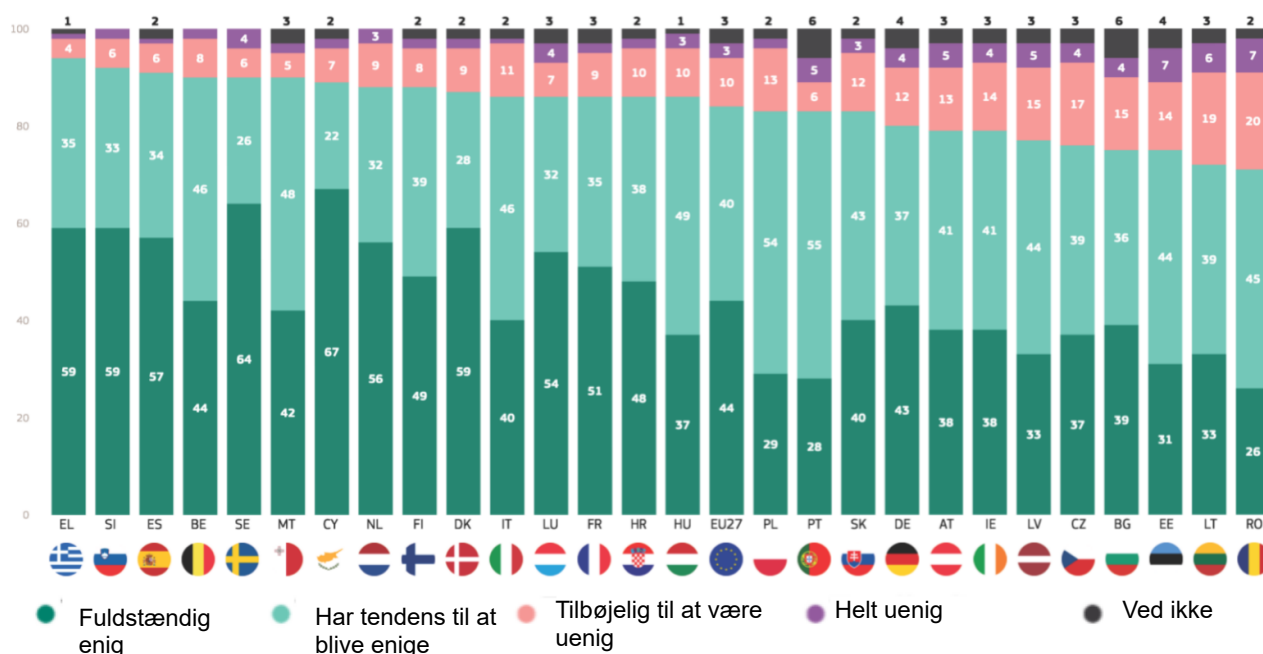
● Fuldstændig enig ● Har tendens til at blive enige ● Tilbøjelig til at være uenig ● Helt uenig ● Ved ikke

19 Spørgsmål og svar12. I hvilket omfang er du enig eller uenig i følgende udsagn? 1. Du er bekymret over de potentielle sundhedsmæssige virkninger af at blive udsat for PFAS. 2. Du er bekymret over virkningerne af PFAS på miljøet.

I alle 27 medlemsstater siger over syv ud af ti respondenter, at de er bekymrede over PFAS' indvirkning på miljøet. Bekymringsniveauet er højest i Grækenland (94 %), Slovenien (92 %), Spanien (91 %), Belgien, Sverige og Malta (hver 90 %), hvor mindst ni ud af ti respondenter siger det. Bekymringsniveauet er lavest i Rumænien (71 %) og Litauen (72 %). I ni medlemsstater er over halvdelen af respondenterne helt enige i udsagnene, idet niveauerne er højest i Cypern (67 %) og Sverige (64 %).

Uenigheden med udtalelsen er størst i Rumænien (27 %) og Litauen (25 %), hvor mindst en fjerdedel af respondenterne er imod denne idé.

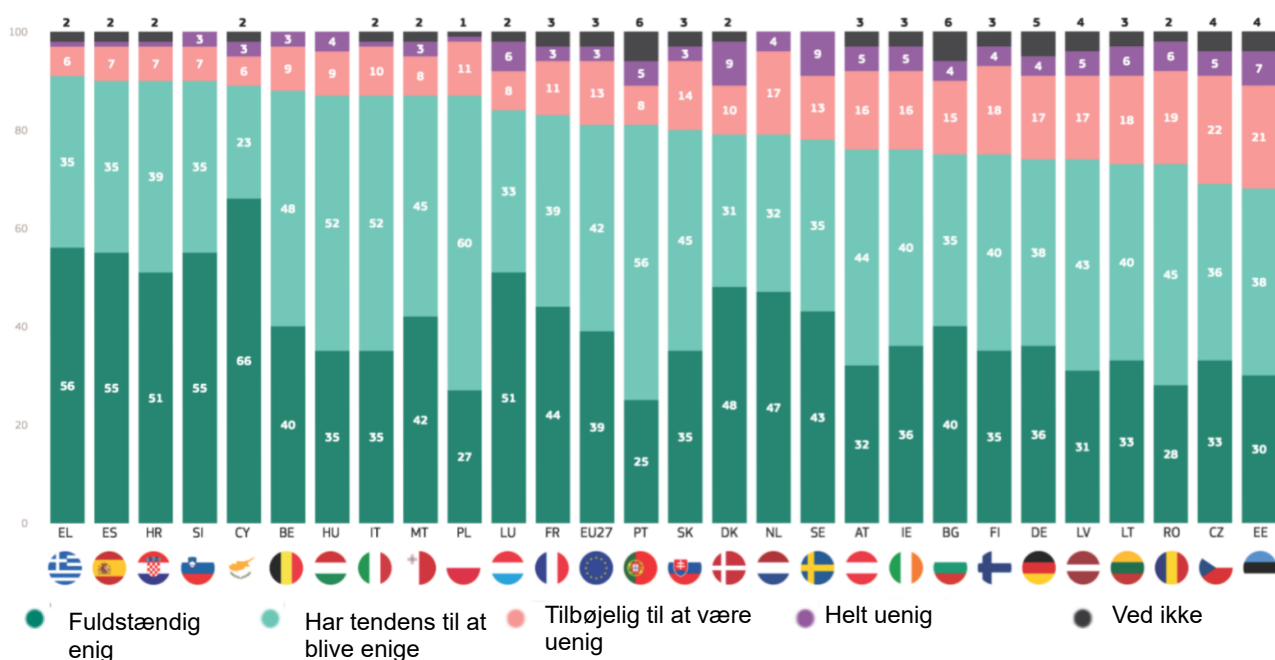
Spørgsmål B12.2. I hvilket omfang er du enig eller uenig i følgende udsagn? :-Du er bekymret over virkningerne af PFAS på miljøet (%)



I alle 27 medlemsstater siger over to tredjedele af respondenterne, at de er bekymrede over de potentielle sundhedsmæssige virkninger af PFAS ved at blive eksponeret for PFAS. Bekymringsniveauet er højest i Grækenland (91 %), Spanien, Kroatien og Slovenien (hver 90 %), hvor mindst ni ud af ti respondenter siger det. Bekymringsniveauet er lavest i Estland (68 %) og Tjekkiet (69 %). I Cypern (66 %), Grækenland (56 %), Slovenien, Spanien (hver 55 %), Kroatien og Luxembourg (hver 51 %) er over halvdelen af respondenterne helt enige i dette udsagn.

Uenigheden med erklæringen er størst i Estland (28 %), Tjekkiet (27 %) og Rumænien (25 %).

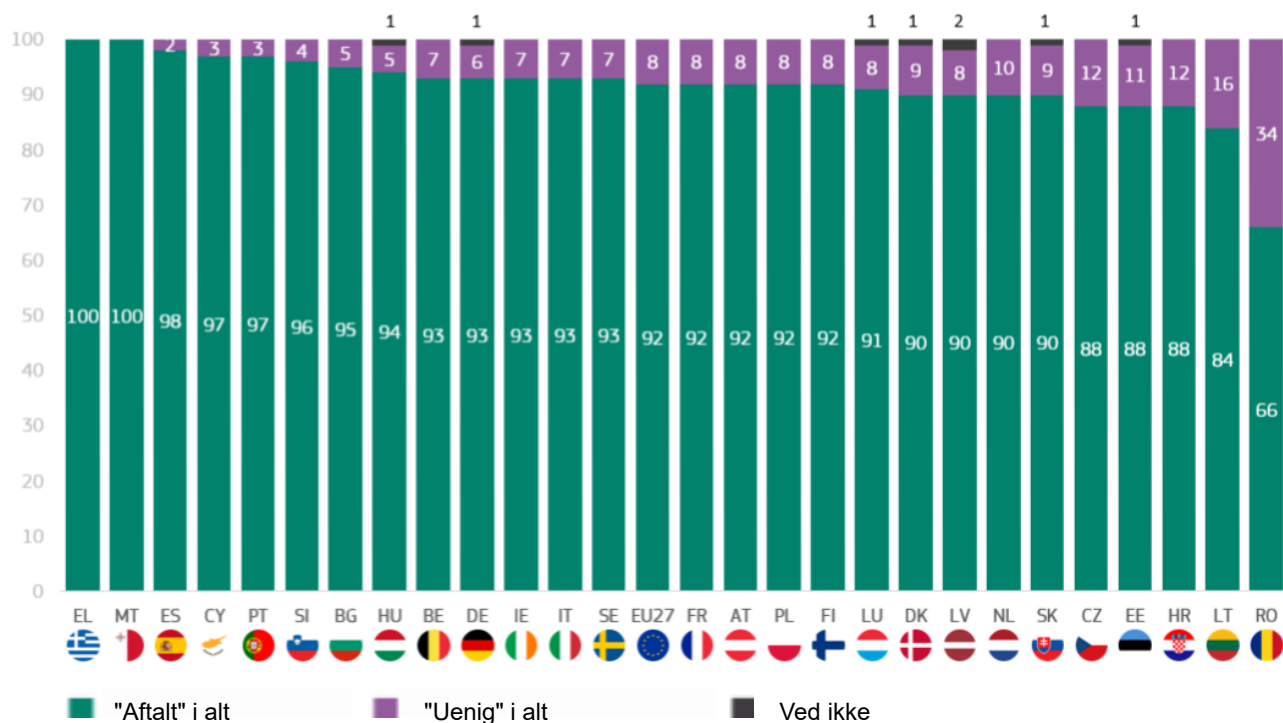
QB12.1. I hvilket omfang er du enig eller uenig i følgende udsagn? Du er bekymret for mig potentielle sundhedsmæssige virkninger af at blive udsat for PFAS. (%)



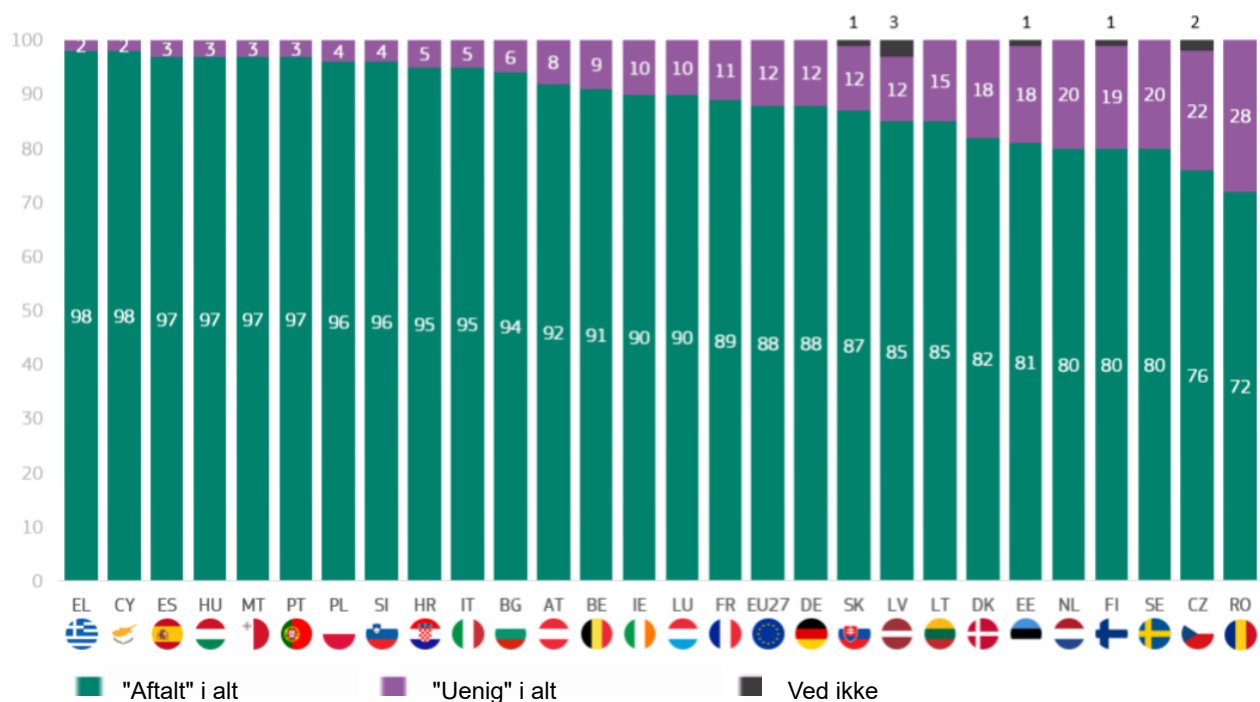
Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Som tidligere nævnt blev respondenterne spurgt om deres bekymring over PFAS efter en kort indledende tekst. Således blev både respondenter, der tidligere havde kendskab til PFAS, og dem, der ikke var, spurgt om deres bekymringsniveau.

QB12.2.har hørt. Du er bekymret over virkningerne af PFAS på miljøet (EU27) (%)



QB12.1.har hørt. Du er bekymret for de potentielle sundhedsmæssige virkninger af at blive udsat for PFAS. (EU27) (%)



Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Mens et stort flertal af respondenterne generelt anfører, at de er bekymrede over PFAS, uanset om de vidste det eller ej forud for undersøgelsen, er respondenter, der rapporterer forudgående kendskab til PFAS, mere tilbøjelige til at være bekymrede over deres indvirkning på menneskers sundhed og miljøet. De er især mere tilbøjelige til at sige, at de er "helt enige" i at være bekymrede over disse virkninger.

Spørgsmål B12. I hvilket omfang er du enig eller uenig i følgende udsagn? (EU27) (%)

	Du er bekymret for de potentielle sundhedsmæssige virkninger af at blive udsat for PFAS			Du er bekymret over virkningerne af PFAS på miljøet			
		Har hørt	Ikke hørt		Har hørt	Ikke hørt	
Fuldstændig enig	39	51	34	Fuldstændig enig	44	59	38
Har tendens til at blive enige	42	37	45	Har tendens til at blive enige	40	33	43
Tilbøjelig til at være uenig	13	9	14	Tilbøjelig til at være uenig	10	7	12
Helt uenig	3	3	3	Helt uenig	3	1	3
Ved ikke	3	0	4	Ved ikke	3	0	4
"Enig" i alt	81	88	79	"Enig" i alt	84	92	81
"Uenig" i alt	16	12	17	"Uenig" i alt	12	8	15

Analysen af de sociodemografiske data viser, at ældre respondenter og dem, der forblev i fuldtidsuddannelse indtil 20 år, er mere tilbøjelige til at være enige om de to udsagn end deres respektive modparter. For eksempel er 88% af dem, der studerede længst, bekymrede over virkningerne af PFAS på miljøet sammenlignet med 79% af dem, der forlod fuldtidsuddannelse i en alder af 15 eller tidligere.

Det samme svarmønster gælder for dem, der næsten aldrig eller aldrig har problemer med at betale deres regninger. F.eks. er 86 % af dem bekymrede over miljøvirkningerne af PFAS sammenlignet med 81 % blandt dem, der har sådanne vanskeligheder det meste af tiden.

QB12.1 I hvilket omfang er du enig eller uenig i følgende udsagn? Du er bekymret for de potentielle sundhedsmæssige virkninger af at blive udsat for PFAS. (% - EU)

	"Aftalt" i alt	"Uenig" i alt	Ved ikke
EU-27	81	16	3
Køn			
Man	80	18	2
Kvinde	83	14	3
Alder			
15-24	79	18	3
25-39	82	16	2
40-54	83	15	2
55+	81	16	3
Uddannelse (slutningen af)			
15-	78	17	5
16-19	81	16	3
20+	84	15	1
Studerer stadig	82	16	2
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	78	17	5
Fra tid til anden	81	16	3
Næsten aldrig / Aldrig	83	15	2
Billede af EU			
Positiv	85	13	2
Neutral	80	17	3
Negativt	74	23	3

De, der har et positivt billede af EU, er også mere tilbøjelige til systematisk at tilslutte sig alle tre udsagn end dem, der har et negativt billede. F.eks. er 85 % af dem bekymrede over de potentielle sundhedsvirkninger af PFAS, når de udsættes for dem, sammenlignet med 74 % af dem, der har et negativt billede af EU.

QB12.2 I hvilket omfang er du enig eller uenig i følgende udsagn? Du er bekymret over virkningerne af PFAS på miljøet. (% - EU)

	"Aftalt" i alt	"Uenig" i alt	Ved ikke
EU-27	84	13	3
Køn			
Man	83	14	3
Kvinde	85	12	3
Alder			
15-24	85	13	2
25-39	84	14	2
40-54	84	14	2
55+	84	13	3
Uddannelse (slutningen af)			
15-	79	16	5
16-19	82	15	3
20+	88	11	1
Studerer stadig	87	12	1
Vanskeligheder med at betale regninger			
Det meste af tiden	81	15	4
Fra tid til anden	81	16	3
Næsten aldrig / Aldrig	86	12	2
Billede af EU			
Positiv	88	10	2
Neutral	82	15	3
Negativt	75	21	4



V. Vandrelaterede spørgsmål

Det femte kapitel fokuserer på vandrelaterede spørgsmål. Den begynder med at undersøge europæernes bevidsthed om vandrelaterede trusler i deres respektive lande efterfulgt af en undersøgelse af opfattelsen af vandrelaterede risici på nationalt plan. Endelig undersøges de nationale interessenters rolle i en effektiv vandforvaltning, inden der drøftes yderligere foranstaltninger til håndtering af vandspørgsmål i Europa.

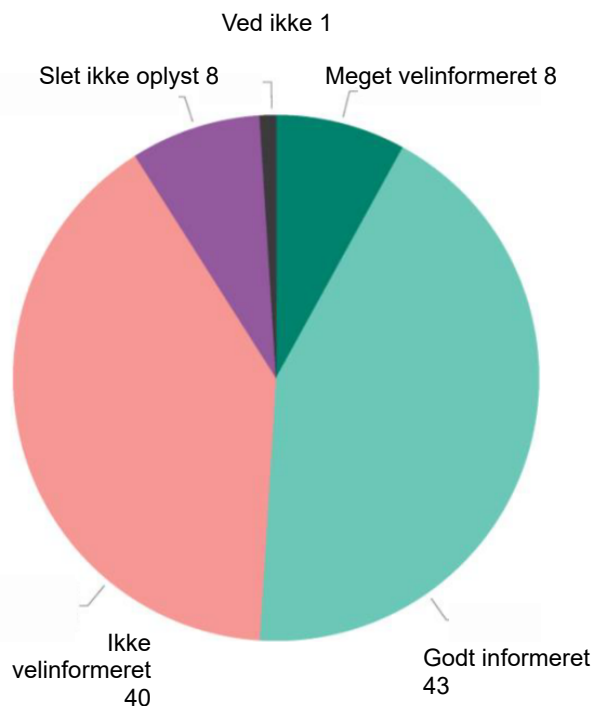
1. Bevidsthed om vandrelaterede problemer på nationalt plan

Europæerne er splittede med hensyn til, hvor velinformede de føler sig om vandrelaterede problemer i deres land.

Lidt over halvdelen af respondenterne (51 %) føler sig velinformede om vandrelaterede problemer såsom forurening, oversvømmelser, tørke og ineffektiv vandanvendelse i deres land²⁰ – 43 % føler sig "velinformede", og 8 % føler sig "meget velinformede".

En lidt mindre andel (48 %) føler sig ikke velinformeret om vandrelaterede problemer i deres land, idet 40 % føler sig "ikke velinformeret", og 8 % føler sig "slet ikke velinformeret". Kun 1 % af respondenterne siger, at de ikke ved det.

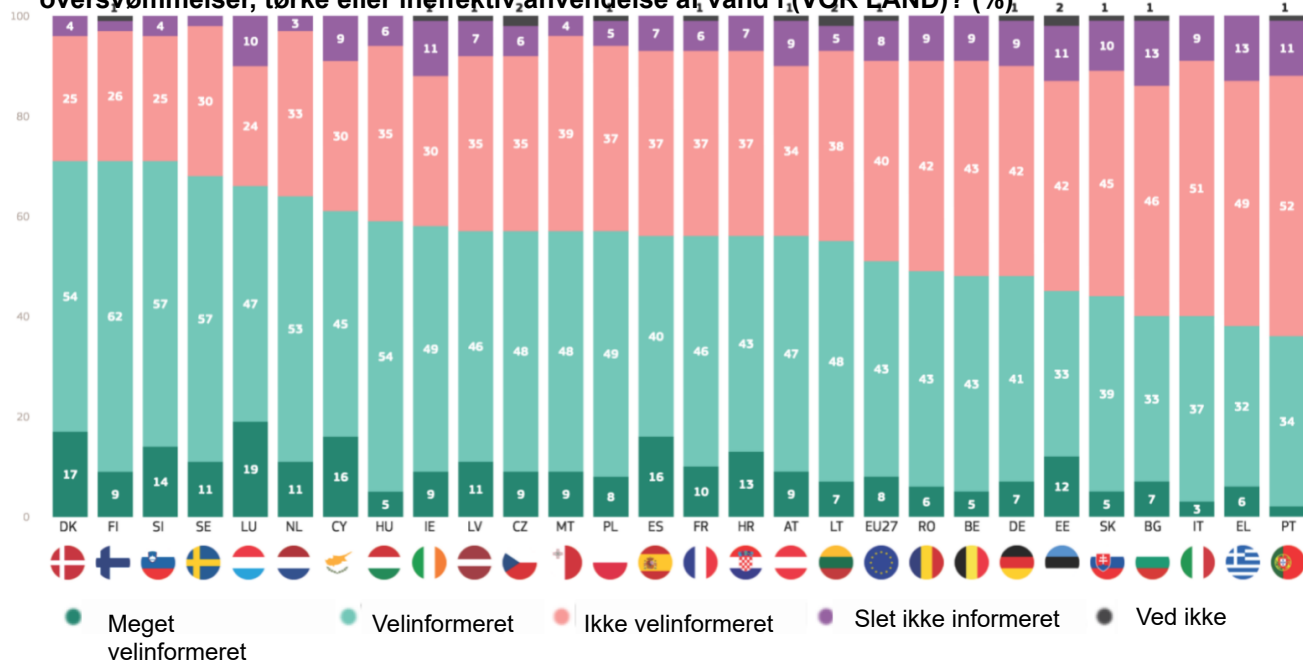
Spørgsmål B14. Hvor velinformeret føler du dig om vandrelaterede problemer såsom forurening, oversvømmelser, tørke eller ineffektiv brug af vand i (VORES LAND)? (EU27) (%)



²⁰ Hvor velinformeret er du om vandrelaterede problemer såsom forurening, oversvømmelser, tørke eller ineffektiv anvendelse af vand i (VOR LAND)?

Over halvdelen af respondenterne i 18 medlemsstater mener, at de er velinformede om vandrelaterede problemer i deres land. Inden for denne gruppe er andelen størst i Danmark, Finland og Slovenien (71 %), hvor over syv ud af ti respondenter føler sig velinformede. Andelen af respondenter, der føler sig meget velinformede, er højest i Luxembourg (19 %), Danmark (17 %), Spanien og Cypern (hver 16 %).

Spørgsmål B14. Hvor velinformeret er du om vandrelaterede problemer såsom forurening, oversvømmelser, tørke eller ineffektiv anvendelse af vand i (VOR LAND)? (%)



På den anden side føler over halvdelen af respondenterne i ni medlemsstater sig ikke velinformede om vandrelaterede problemer i deres land, og niveauet er højest i Portugal (63 %), Grækenland (62 %) og Italien (60 %). I syv medlemsstater føler mindst én ud af ti respondenter sig slet ikke velinformeret om disse problemer.

Analysen af de sociodemografiske data viser følgende:

Mens et flertal af mænd (55 %) mener, at de er velinformede om vandrelaterede spørgsmål i deres land, er det kun et mindretal af kvinder (49 % mod 51 %), der siger det.

Der er også betydelige forskelle mellem dem, der forlod fuldtidsuddannelsen tidligst (38 %), hvor kun et lille mindretal føler sig informeret, og dem, der forblev i fuldtidsuddannelse indtil 20 år eller længere (62 %).

Ledere er også mere tilbøjelige til at sige det (61 %) end hjemmegående (39 %) eller arbejdsløse (43 %). Det samme gælder for dem, der næsten aldrig eller aldrig har problemer med at betale deres regninger (57 %), sammenlignet med dem, der har sådanne problemer det meste af tiden (38 %). Det er bemærkelsesværdigt, at der i denne henseende ikke er nogen forskelle mellem byområder og dem, der bor i mere landlige områder.

QB14 Hvor velinformeret føler du dig om vandrelaterede problemer såsom forurening, oversvømmelser, tørke eller ineffektiv brug af vand i (VORES LAND)? (% — EU)

	Meget velinformeret	Velinformeret	Ikke velinformeret	Slet ikke informeret	Ved ikke
EU-27	8	43	40	8	1
Køn					
Man	10	45	39	6	0
Kvinde	7	42	42	9	0
Uddannelse (slutningen af)					
15-	6	32	48	14	0
16-19	7	41	44	8	0
20+	11	51	34	4	0
Studerer stadig	7	44	40	8	1
Kategori: Samfundsfag					
Selvstændig erhvervsdrivende	11	47	36	5	1
Ledere	11	50	34	5	0
Andre hvide kraver	10	45	40	5	0
Manuelle arbejdere	7	42	44	7	0
Husfolk	7	32	48	13	0
Arbejdsløse	7	36	43	13	1
Pensioneret	8	43	39	9	1
Studerende	8	43	40	8	1
Vanskeligheder med at betale regninger					
Det meste af tiden	7	31	44	17	1
Fra tid til anden	6	36	47	10	1
Næsten aldrig / Aldrig	9	48	37	6	0
Subjektiv urbanisering					
Landsby	9	43	40	7	1
Lille / mellemstor by	8	44	40	8	0
Storby	8	44	40	8	0

2. Vigtigste trusler i forbindelse med vand

Næsten syv ud af ti europæere anser forurening for at være den største vandrelaterede trussel i deres land.

Respondenterne blev spurgt, hvad de troede var de største trusler forbundet med vand fra en forudkodet liste. Forurening blev oftest valgt som den største trussel af 21 % af respondenterne. Overforbruget af vand kommer derefter (17 %), efterfulgt af klimaændringer (16 %) og tørke (14 %). De øvrige tilgængelige muligheder blev valgt af borgerne som følger: oversvømmelser (11 %), vandmangel (11 %), forringelse af naturlige levesteder (7 %) og algevækst (2 %).

Spørgsmål B13a. Hvilke af følgende tiltag bør EU prioritere for at beskytte naturen? Først? (EU27) (%)



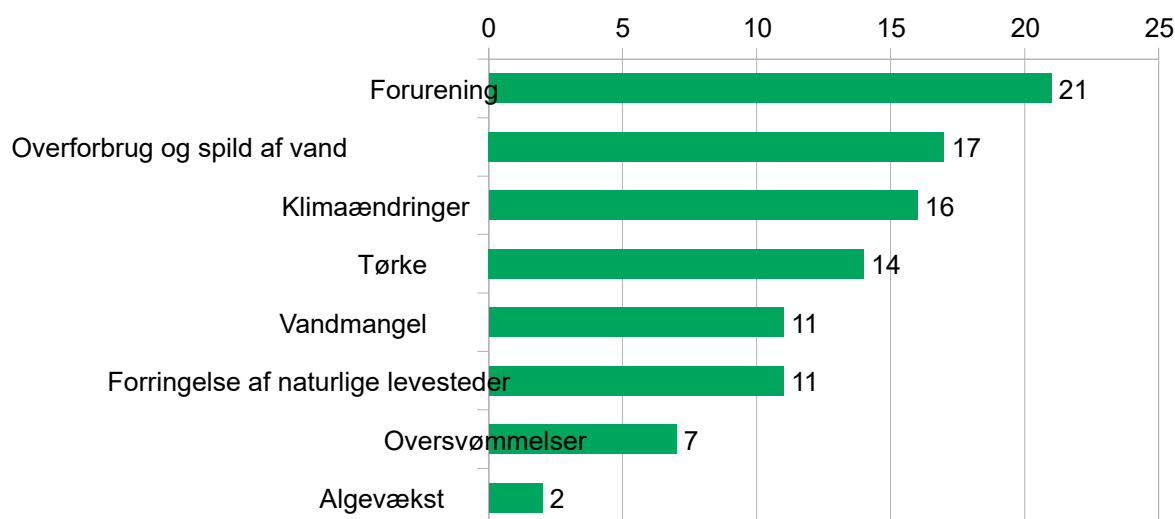
(*den forrige graf er forkert, se næste side*)

Respondenterne blev derefter bedt om på en liste med otte vandrelaterede problemer at vælge de fire, som de mente udgjorde den største trussel mod deres land.²¹ Følgende resultater henviser til de kumulative svar af alle fire svar.

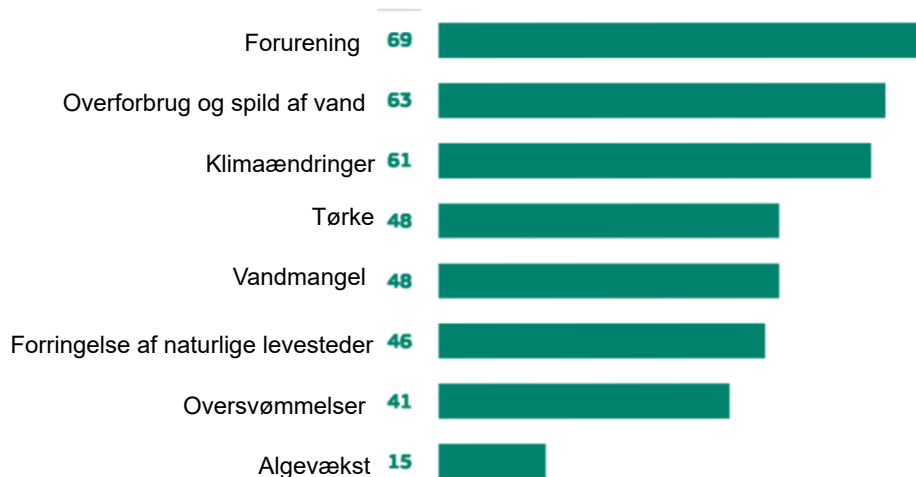
Forurening (21 %) opfattes som den største trussel i forbindelse med vand i deres land efterfulgt af overforbrug og spild af vand (17 %) og klimaændringer (16 %). Tørke (14 %) rangerer efter, efterfulgt af oversvømmelser (11 %), vandmangel (11 %) og algevækst sidst (2 %).

(*den forrige graf var forkert, den korrekte graf ville være som følger *)

Spørgsmål B15a. Hvad mener du er de største trusler i forbindelse med vand? i (vores land)? Først? (%)



QB15T. Hvad mener du er de største trusler i forbindelse med vand i (vores land)? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde? (EU27) (%)



21 Spørgsmål og svar15. Hvad mener du er de største forbindelse med vand i (vores land)? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde?

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Forurening rangerer først eller samlet først i 21 medlemsstater og er højest i Finland (89 %), Slovenien (85 %), Danmark (83 %), Litauen (83 %) og Slovakiet (80 %). Forurening er den næsthyppigst valgte trussel i Tyskland (66 %) og Italien (64 %), mens den kommer på tredjepladsen i Malta (66 %), Spanien (64 %) og Portugal (60 %). Cypern er det eneste land, hvor forurening ikke rangerer i top tre.

Vandmangel ligger på andenpladsen i Spanien (67 %) og Portugal (64 %). Selv om det ikke ligger i top tre i andre medlemsstater, anses det for at være et top tre-spørgsmål af et flertal af respondenterne i syv medlemsstater, nemlig Cypern (62 %), Malta (60 %), Tyskland, Polen (begge 52 %), Tjekkiet (51 %), Bulgarien (50 %) og Polen (51 %). Den er lavest i Finland (9 %).

Overforbrug af vand og spild af vand ligger øverst i Tyskland (70 %) og på anden- eller tredjepladsen i 19 medlemsstater, hvilket er højest i Cypern, Kroatien og Slovakiet (hver 71 %). Den rangerer ikke i top tre i syv medlemsstater, men kun i to medlemsstater rangerer et flertal ikke den som den største trussel mod deres land — nemlig Rumænien (47 %) og Letland (42 %).

Klimaændringer ligger på tredjepladsen på EU-plan, men kommer først i tre medlemsstater, nemlig Kroatien (74 % sammen med forurening), Portugal (69 % sammen med tørke) og Italien (68 %). Denne trussel ligger på anden- eller tredjepladsen i 14 andre medlemsstater og er størst i Sverige (70 %). Den rangerer ikke i top tre i 10 medlemsstater og betragtes ikke som den største trussel af et flertal i fire medlemsstater — idet den er lavest i Estland (36 %).

Tørke står øverst på listen over vandrelaterede trusler i fire medlemsstater, nemlig Cypern, Spanien (hver 77 %), Malta og Portugal (hver 69 %). De ligger på andenpladsen i Tjekkiet og Rumænien (hver 60 %) og på tredjepladsen i Bulgarien (59 %) og Slovakiet (52 %). Selv om den ikke

ligger i top tre i andre medlemsstater, anses den af et flertal af respondenterne i Frankrig (58 %) og Polen (51 %) for at være en af de tre vigtigste. Den er lavest i Finland (8 %).

Foringelse af naturlige vaner ligger på andenpladsen i Finland (73 %), hvor andelen er højest, efterfulgt af Estland (68 %), Litauen (58 %) og Letland (51 %). Den ligger på tredjepladsen i Sverige (66 %), Ungarn (60 %) og Kroatien (59 %). Selv om den ikke ligger i top tre i andre medlemsstater, anses den for at være et top tre-spørgsmål af et flertal af respondenterne i Østrig (53 %), Tyskland (57 %), Danmark (56 %), Rumænien (54 %) og Slovenien (51 %). Den er lavest i Bulgarien og Spanien (begge 34 %).

Oversvømmelser ligger på tredjepladsen i Danmark (62 %), Slovenien (59 %) og Finland (55 %). Selv om de ikke ligger i top tre i andre medlemsstater, anses de af et flertal af respondenterne i Belgien (58 %), Irland (56 %), Nederlandene (54 %), Italien og Rumænien (begge 50 %) for at ligge i top tre. De rangerer lavest i Malta (11 %) og Estland (14 %).

Finland skiller sig ud, idet en stor andel af respondenterne nævner algevækst (66 %) som et vandrelateret problem i deres land. Dette spørgsmål ligger på tredjepladsen i Finland, men ligger ikke i top tre i nogen anden medlemsstat, og det udvælges heller ikke af et flertal andre steder. I syv medlemsstater nævnes det af mindre end en tiendedel af respondenterne.

Spørgsmål 15T. Hvad mener du er de største trusler i forbindelse med vand i (vores land)? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde? (%)

	EU-27	AT	BE	BG	CY	CZ	DE	DK	EE	EL	E5	FI	FR	HR	HU	IE	IT	LT	LU	LV	MT	NL	PL	PT	RO	5E	SI	SK
Forurening	69	64	76	78	54	68	66	83	73	72	64	89	70	74	76	83	64	83	74	85	66	70	70	60	70	78	85	80
Overforbrug og spild af vand	63	63	64	62	71	59	70	55	67	63	64	51	62	71	64	58	62	54	67	42	67	57	62	59	47	62	64	71
Klimaændringer	61	56	71	49	64	41	61	74	36	54	60	61	60	74	53	61	68	55	51	50	55	64	58	69	59	70	54	49
Tørke	48	30	31	59	77	60	33	11	24	48	77	8	58	37	48	13	47	43	39	24	69	44	51	69	60	21	39	52
Vandmangel	48	41	33	50	62	51	52	21	21	43	67	9	46	36	38	33	49	19	33	13	60	47	52	64	36	34	26	42
Foringelse af naturlige levesteder	46	53	47	34	36	49	57	56	68	47	34	73	37	59	60	45	44	58	42	51	38	43	38	42	54	66	51	41
Oversvømmelser	41	46	58	43	26	33	38	62	14	55	19	16	46	41	37	56	50	26	44	43	11	54	39	22	50	36	59	45
Algevækst	15	20	13	8	8	15	13	21	41	7	6	66	13	8	20	30	13	28	14	47	16	13	21	9	19	28	7	10

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Analysen af de sociodemografiske data viser, at respondenter, der forblev længst i fuldtidsuddannelse, konsekvent er mere tilbøjelige til at nævne nogen af truslerne. Forurening vælges som den største trussel uanset respondenternes sociodemografiske status.

Der er nogle mindre forskelle efter erhvervs kategorier. Ledere (65 %) og studerende (69 %) er mere tilbøjelige til at nævne klimaændringer end andre kategorier, mens hjemmegående skiller sig ud med en høj andel, der nævner tørke (56 % mod 45-50 %) og vandmangel (55 % mod 42-49 %).

Respondenter, der bor i landdistrikter, er også mere tilbøjelige til at nævne vandmangel (51 % mod 44 % af respondenterne, der bor i store byer), mens dem, der bor i byområder, oftere nævner forurening (71 % mod 69 % i landdistrikter) og klimaændringer (63 % mod 58 %).

QB15T Hvad mener du er de største trusler forbundet med vand i (VORES LAND)? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde? (% - EU)								
	Forurening	Overforbrug og spild af vand	Klimaændringer	Føringelse af naturlige levesteder	Tørke	Vandmangel	Oversvømmelser	Algevækster
EU-27	69	63	61	46	48	48	41	15
Køn								
Man	69	63	61	47	48	48	39	15
Kvinde	69	62	61	46	48	48	42	15
Alder								
15-24	69	63	66	48	45	43	41	15
25-39	70	63	59	48	48	47	39	17
40-54	68	64	61	47	48	50	40	15
55+	69	62	60	44	50	49	42	13
Uddannelse (slutningen af)								
15-	65	63	58	40	55	55	42	11
16-19	69	62	61	46	48	48	41	15
20+	70	63	60	48	47	46	40	16
Studerer stadig	70	63	69	50	43	41	39	15
Kategori: Samfundsfag								
Selvstændig erhvervsdrivende	69	64	57	47	49	48	42	15
Ledere	68	63	65	50	46	49	38	14
Andre hvide kræver	70	62	60	49	45	49	41	16
Manuelle arbejdere	68	64	60	46	49	49	40	16
Husfolk	70	58	52	37	56	55	42	16
Arbejdsløse	76	63	58	43	49	42	41	15
Pensioneret	68	62	60	44	50	47	43	13
Studerende	67	64	69	49	45	42	40	14
Subjektiv urbanisering								
Landsby	69	63	58	44	48	51	39	15
Lille / mellemstor by	67	64	62	46	49	48	41	14
Storby	71	61	63	49	48	44	41	15

3. De nationale interessenters rolle i en effektiv vandforvaltning

Adspurgt om, hvorvidt specifikke aktører i øjeblikket gør nok for at udnytte vandet effektivt, mener et flertal af respondenterne, at ingen gør det — med undtagelse af fiskeri og akvakultur.

Tre fjerdedele (75 %) af europæerne mener, at industrien ikke gør nok for at udnytte vandet effektivt, mens 17 % mener, at den gør det rigtige.²²

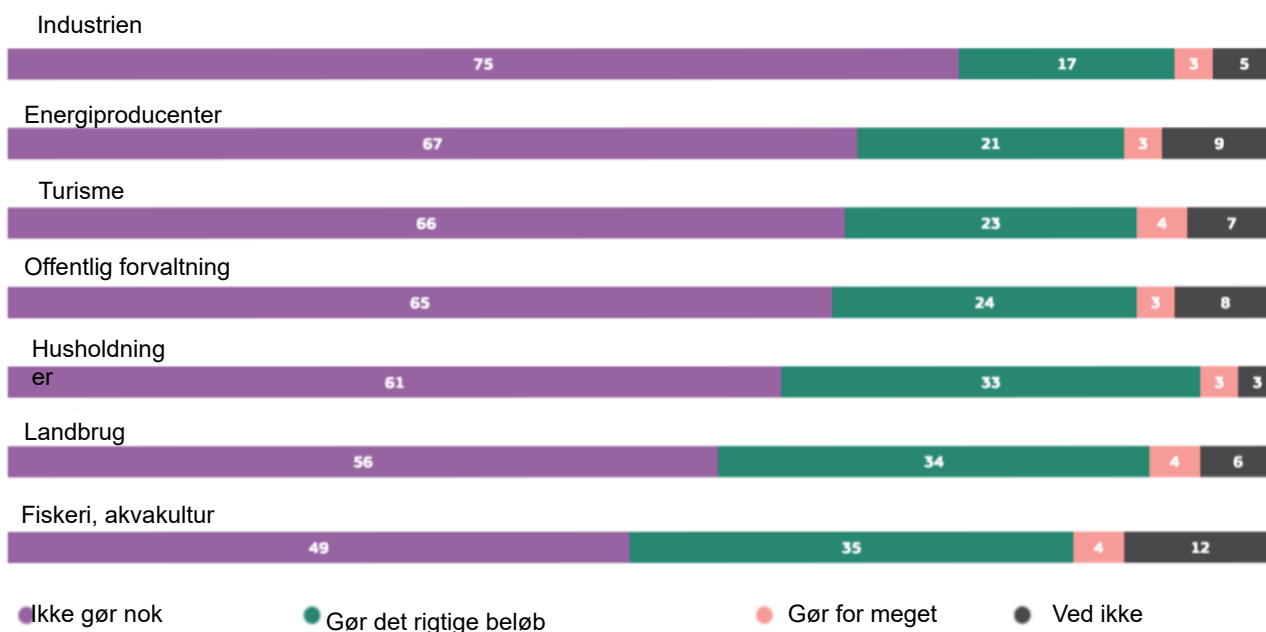
Omkring to tredjedele af respondenterne mener også, at energiproducenter (67 % "ikke nok" mod 21 % "omkring det rigtige beløb"), turisme (66 % mod 23 %) og offentlig forvaltning (65 % mod 24 %) i øjeblikket ikke gør nok for effektivt at udnytte vandressourcerne i deres land.

Over seks ud af ti respondenter (61 %) siger, at husholdningerne ikke gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt (mod 33 % "omkring den rigtige mængde"), og 56 % siger det samme for landbruget (mod 34 % "omkring den rigtige mængde").

Endelig mener 49 % af de adspurgte, at fiskeriet/akvakulturen i øjeblikket ikke gør nok for at udnytte vandet effektivt i deres land, mens 35 % mener, at de gør det rigtige. For alle aktører mener mellem 3 % og 4 % af respondenterne, at de gør for meget. Det er

bemærkelsesværdigt, at "ved ikke"-svarene konsekvent er lavere end 10 %, undtagen for fiskeri og akvakultur (12 %).

Spørgsmål B16. Gør hver af følgende aktører efter din mening i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)? (EU27) (%)



²² Spørgsmål B16. Gør hver af følgende aktører efter din mening i øjeblikket for meget, om den rigtige mængde eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)? 1. Erhvervslivet, 2. Husholdninger, 3. Landbrug, 4. Energiproducenter, 4. Fiskeri, akvakultur, 5. Turisme 6. Offentlig forvaltning.

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

I 26 medlemsstater mener et flertal af respondenterne, at industrisektoren i øjeblikket ikke gør nok for at bruge vand effektivt i deres land. Inden for denne gruppe varierer andelen imidlertid meget, idet den er højest i Grækenland (92 %) og Malta (87 %) og lavest i Finland og Estland (51 %).

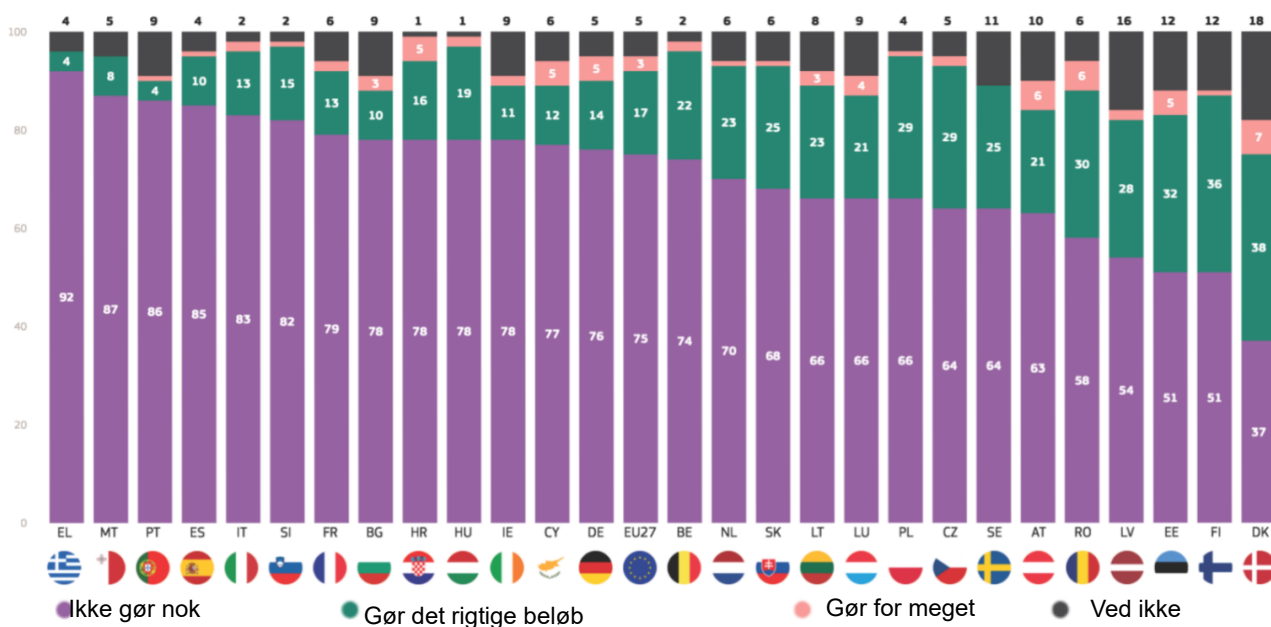
Kun i Danmark mener et mindretal, at industrien ikke gør nok (37 %), og er næsten splittet med dem, der mener, at den gør det rigtige (38 %).

I 21 medlemsstater siger mindst halvdelen af respondenterne, at energiproducenterne i øjeblikket ikke

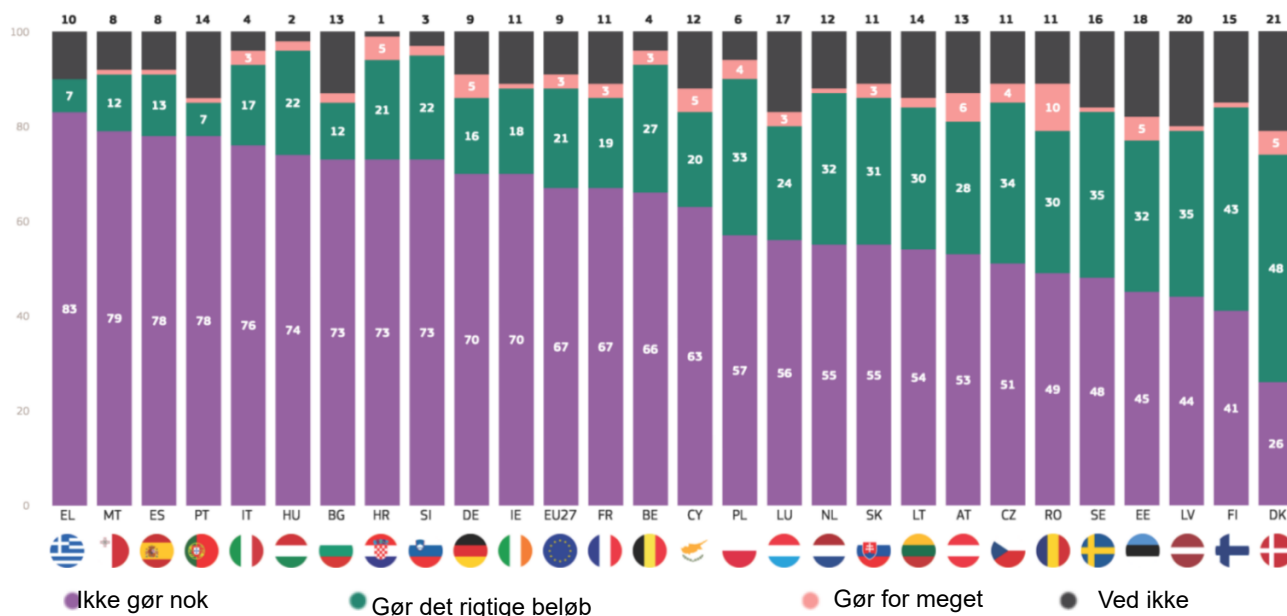
gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt i deres land. Inden for denne gruppe varierer andelen fra 83 % i Finland og 79 % i Malta til 51 % i Tjekkiet. I 10 medlemsstater er det kun et mindretal, der har denne holdning, nemlig Finland (41 % mod 43 % om det rigtige beløb) og Danmark (26 % mod 48 %).

Det er bemærkelsesværdigt, at satserne i Danmark og Letland (ved ikke) er særligt høje med henholdsvis 21 % og 20 %.

QB16.1. Efter din mening gør hver af følgende aktører i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)?:- Industri (%)



Spørgsmål B16.4. Gør hver af følgende aktører efter din mening i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)?: Energiproducenter (%)



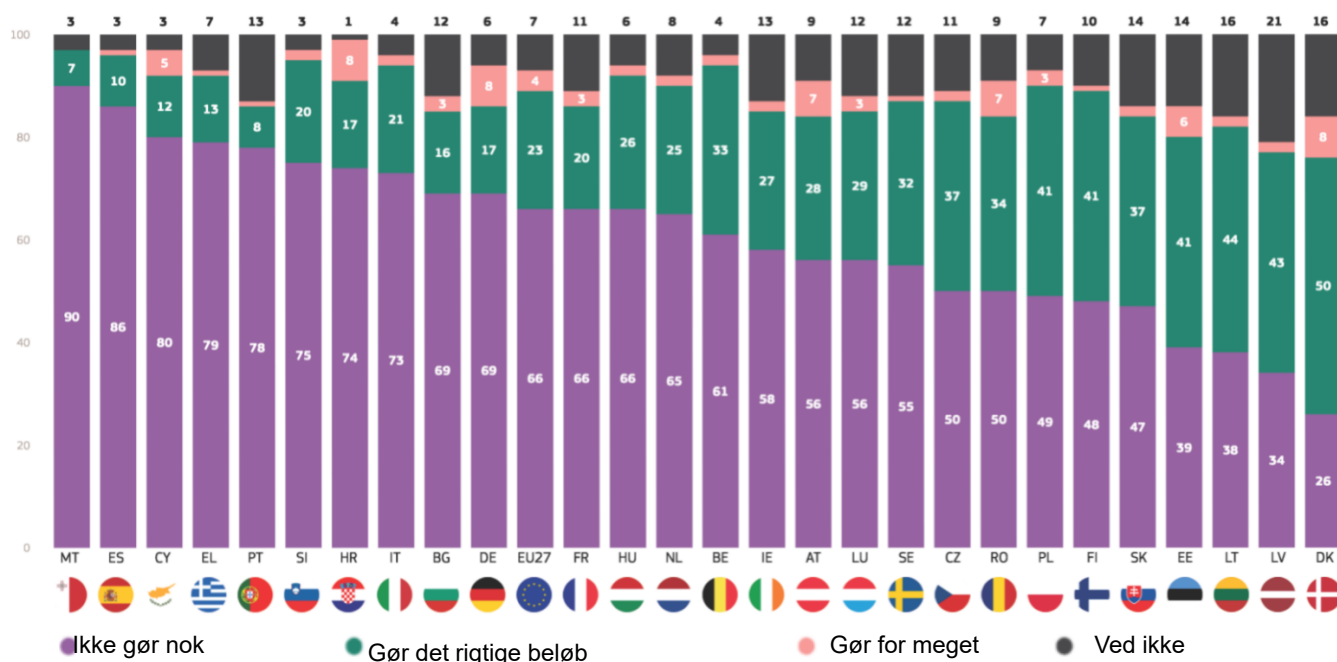
Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

I 20 medlemsstater mener mindst halvdelen af respondenterne, at turistsektoren i øjeblikket ikke gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt i deres land. Inden for denne gruppe varierer andelen fra 90 % i Malta og 86 % i Spanien til 50 % i Tjekkiet og Rumænien.

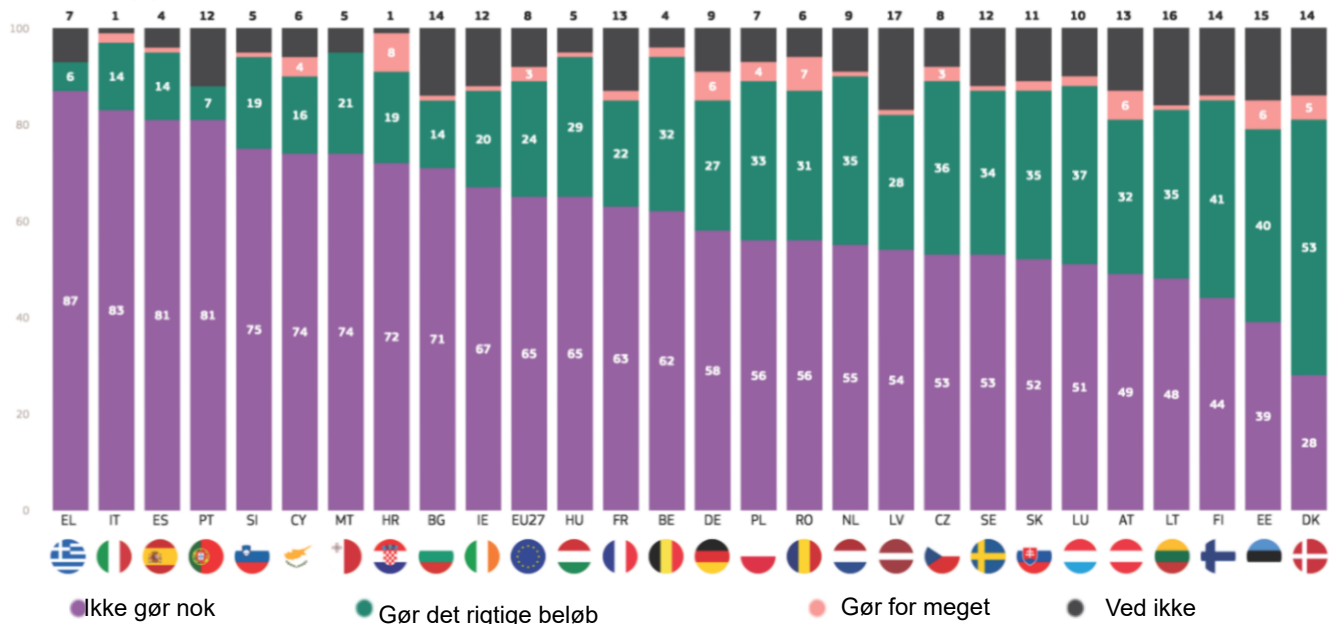
I fire medlemsstater mener flere respondenter, at det handler om det rigtige beløb snarere end ikke nok, nemlig i Danmark (50 % mod 26 % "ikke nok"), Letland (45 % mod 34 %), Litauen (44 % mod 38 %) og Estland (41 % mod 39 %). I Letland siger over en femtedel af respondenterne, at de ikke ved det (21 %).

I 22 medlemsstater siger mindst halvdelen af respondenterne, at den offentlige forvaltning i øjeblikket ikke gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt i deres land. Inden for denne gruppe varierer andelen fra 87 % i Grækenland og 83 % i Italien til 51 % i Luxembourg. I to medlemsstater mener flere respondenter, at det handler om det rigtige beløb i stedet for ikke nok, igen i Danmark (53 % mod 28 % "ikke nok") og Estland (40 % mod 39 %).

QB16.6. Efter din mening gør hver af følgende aktører i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)?:-Turisme (%)



Spørgsmål B16.7. Gør hver af følgende aktører efter din mening i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)?:-Offentlig forvaltning (%)



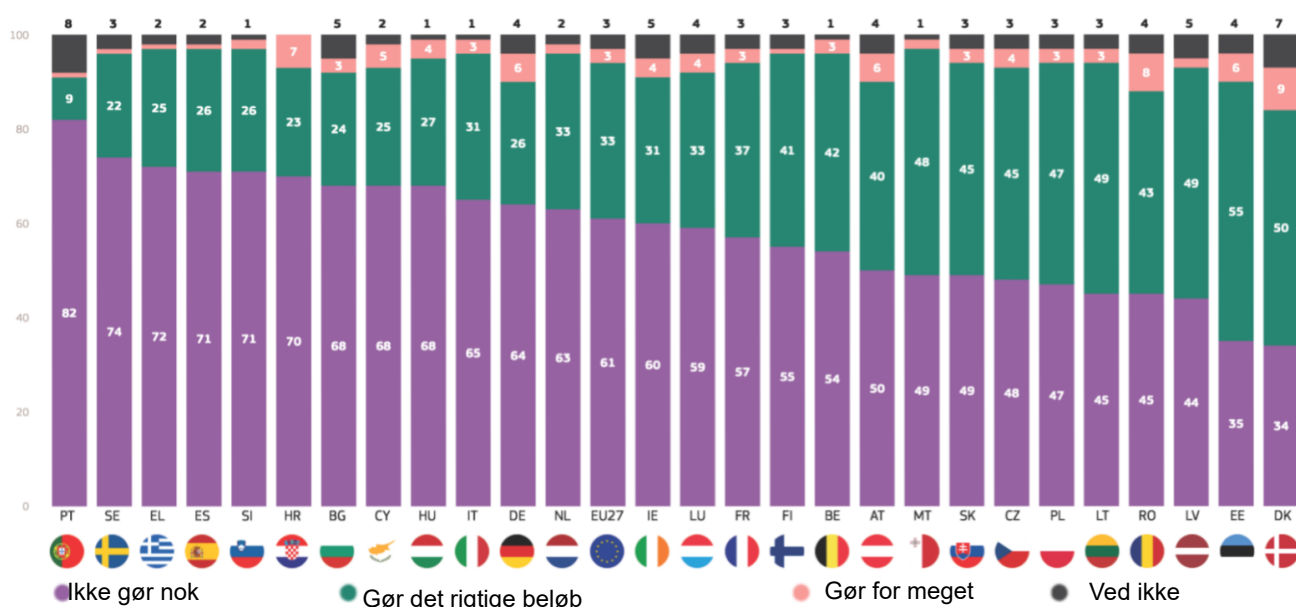
I 18 medlemsstater siger mindst halvdelen af respondenterne, at husholdningerne i øjeblikket ikke gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt i deres land. I denne gruppe varierer andelen fra 82 % i Portugal og 74 % i Sverige til 50 % i Østrig.

I fire medlemsstater mener flere respondenter, at det handler om det rigtige beløb i stedet for ikke nok, igen i Danmark (50 % mod 34 % "ikke nok"), Estland (35 % mod 55 %), Letland (49 % mod 44 %) og Litauen (49 % mod 45 %). Synspunkterne er delte eller næsten delte i Polen (47 % for begge) og Malta (48 % "omkring højre" mod 49 % "ikke nok").

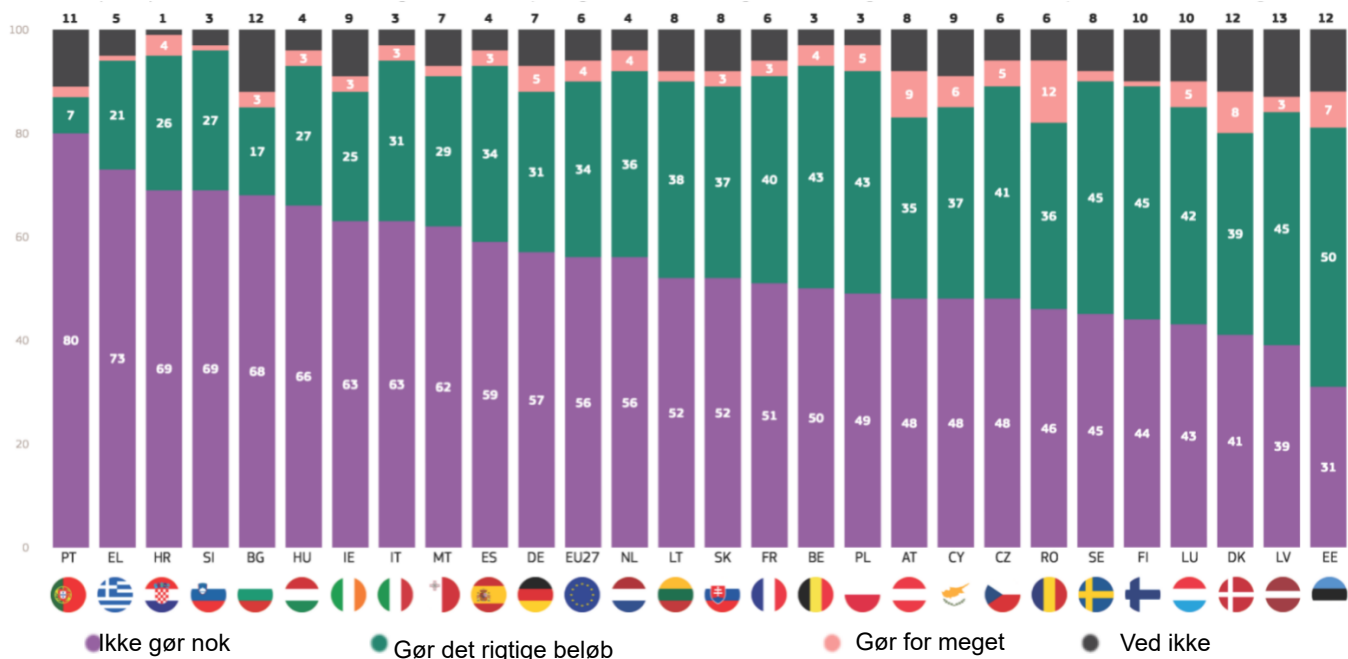
I 16 medlemsstater mener mindst halvdelen af respondenterne, at landbrugssektoren i øjeblikket ikke gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt i deres land. I denne gruppe varierer andelen fra 80 % i Portugal og 73 % i Grækenland til 50 % i Belgien. I to medlemsstater mener flere respondenter, at det handler om det rigtige beløb i stedet for ikke nok, igen i Estland (50 % mod 31 % "ikke nok") og Letland (45 % mod 39 %).

Synspunkterne er delte eller næsten delte i Sverige (45 % for begge), Finland (45 % "om højre" mod 44 % "ikke nok" og Luxembourg (42 % "om højre" mod 43 % "ikke nok").

Spørgsmål B16.2. Gør hver af følgende aktører efter din mening i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)?-Husholdninger (%)



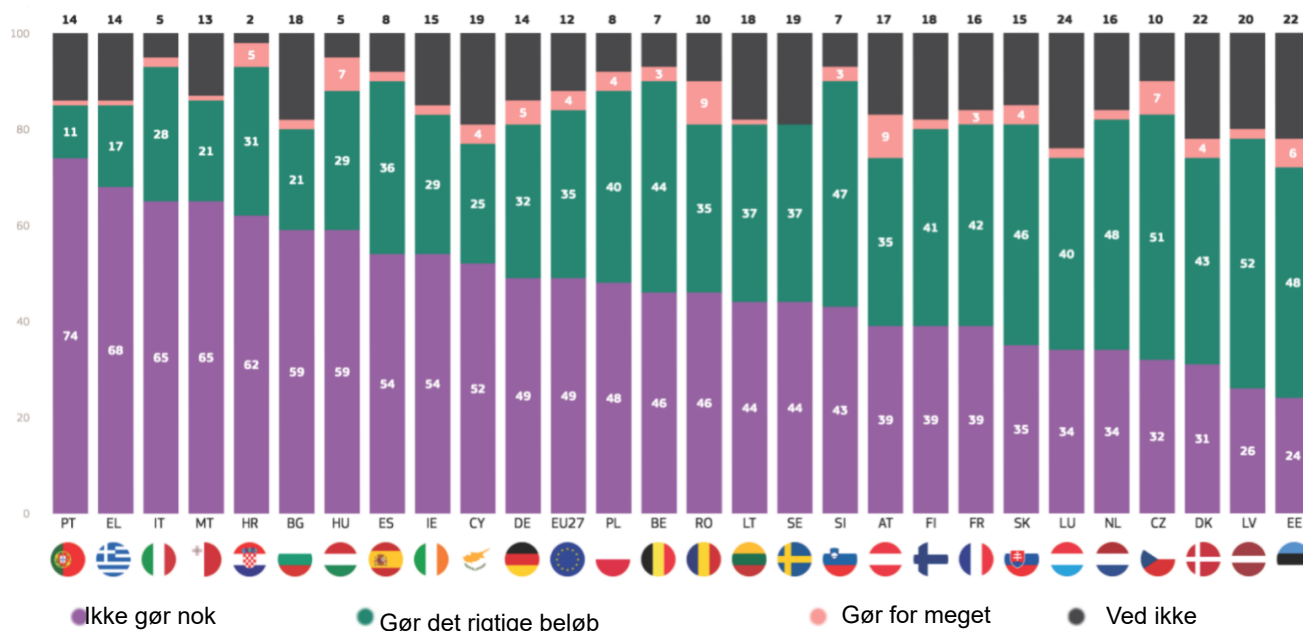
Spørgsmål B16.3. Gør hver af følgende aktører efter din mening i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)?-Landbrug (%)



I 10 medlemsstater siger over halvdelen af respondenterne, at fiskeriet/akvakulturen i øjeblikket ikke gør nok for at udnytte vandressourcerne effektivt i deres land. I denne gruppe varierer andelen fra 74 % i Portugal til 52 % i Cypern. I ti medlemsstater mener flere respondenter, at det handler om det rigtige beløb snarere end ikke nok, idet forskellen konsekvent er størst i Estland (48 % mod 24 % "ikke nok") og Letland (52 % mod 26 %). I Tjekkiet mener et flertal (52 %) også, at det gør nok.

Det er bemærkelsesværdigt, at mindst en tiendedel af respondenterne i 20 medlemsstater siger, at de ikke ved det, med de højeste andele i Luxembourg (24 %) og Estland (22 %).

QB16.5. Gør hver af følgende aktører efter din mening i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VOR LAND)? :-Fiskeri, akvakultur (%)



Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Analysen af de sociodemografiske data viser, at respondenterne uanset deres socioøkonomiske status mente, at alle de nævnte sektorer skal gøre mere for at udnytte vandet effektivt.

Navnlig blev industrisektoren på tværs af alle de forskellige sociodemografiske grupper valgt oftest som den aktør, der "ikke gør nok", mens fiskeri- og akvakultursektoren blev valgt mindst ofte.

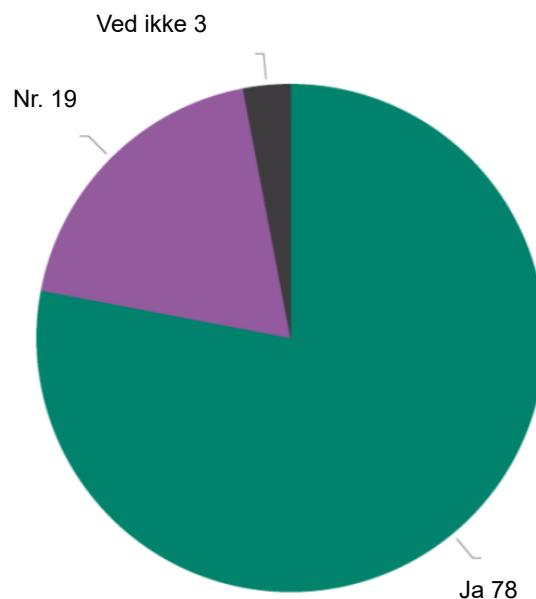
QB16 Gør hver af følgende aktører efter din mening i øjeblikket for meget, om rigtigt eller ikke nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)? (% - "Ikke gør nok")							
	Industrien	Energiproducent er	Turisme	Offentlig forvaltning	Husholdninger	Landbrug	Fiskeri, akvakultur
EU-27	75	67	66	65	61	56	49
Køn							
Man	75	66	65	64	60	56	49
Kvinde	76	67	67	66	62	56	49
Alder							
15-24	73	63	84	62	57	52	49
25-39	76	67	65	55	60	57	52
40-54	76	68	68	66	63	58	50
55+	75	67	66	65	61	55	48
Uddannelse (slutningen af)							
15-	75	68	69	69	60	54	50
16-19	76	67	65	65	59	56	51
20+	75	66	67	64	64	57	48
Studerer stadig	75	65	67	63	57	54	49
Kategori: Samfundsfag							
Selvstændig erhvervsdrivende	76	69	70	69	63	60	53
Ledere	76	68	70	65	67	60	52
Andre hvide kraver	77	68	65	67	62	59	52
Manuelle arbejdere	75	66	64	65	59	55	50
Husfolk	75	65	67	67	56	49	47
Arbejdsløse	76	68	62	62	57	54	43
Pensioneret	74	66	65	64	61	55	47
Studerende	75	65	67	62	57	54	50
Vanskeligheder med at betale regninger							
Det meste af tiden	78	71	69	71	62	58	52
Fra tid til anden	76	67	66	69	60	56	54
Næsten aldrig / Aldrig	75	66	66	63	61	56	47
Overvej at tilhøre							
Arbejderklassen	76	67	65	66	57	56	49
Den lavere middelklasse	77	68	67	65	63	56	51
Middelklassen	75	66	66	66	61	55	49
Den øverste middelklasse	72	64	68	62	67	62	48
Overklassen	76	71	62	62	61	56	53
Billede af EU							
Positiv	78	68	69	67	65	60	53
Neutral	74	66	64	64	58	53	48
Negativt	70	63	61	64	55	49	45

4. Yderligere foranstaltninger til løsning af vandproblemer i Europa

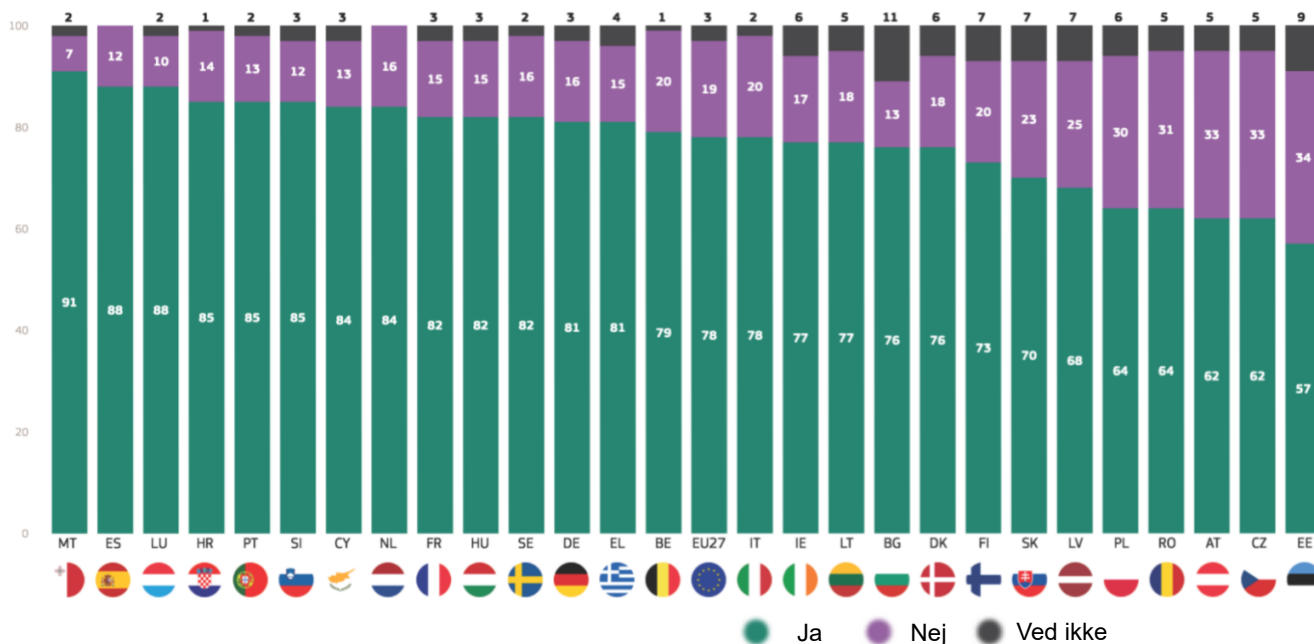
Over tre fjerdedele af europæerne mener, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandrelaterede problemer i Europa

Over tre fjerdedele (78 %) af respondenterne mener, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandproblemerne i Europa.²³ Lidt under en femtedel (19 %) er imod denne idé, og 3 % siger, at de ikke ved det.

Spørgsmål B17. Mener du, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandproblemerne i Europa? (EU27) (%)



Spørgsmål B17. Mener du, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandproblemerne i Europa? (%)



23 Spørgsmål og svar 17. Mener du, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandproblemerne i Europa?

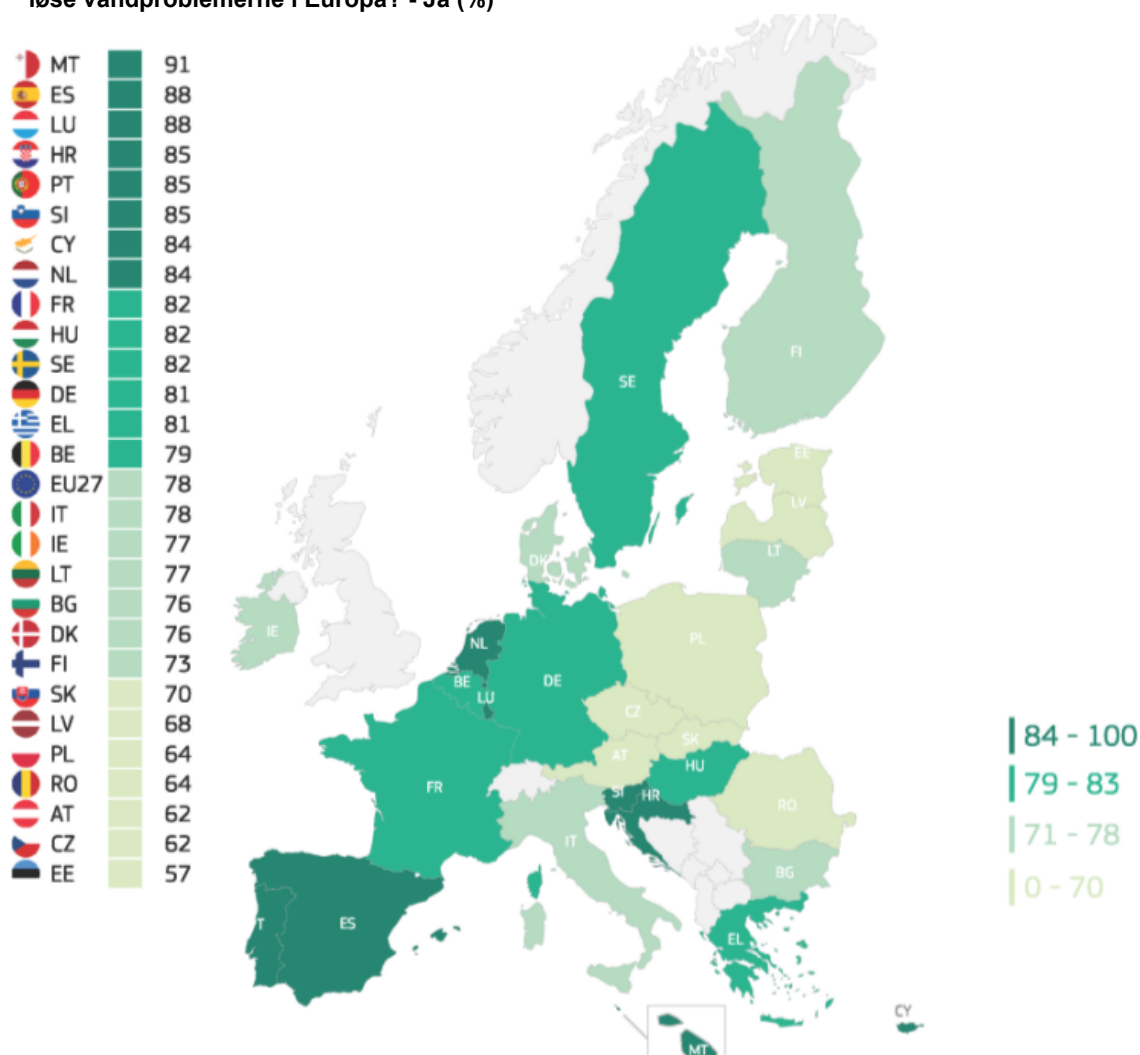
Nedenstående kort viser andelen af respondenter i hver medlemsstat, som mener, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandproblemerne i Europa.

Et flertal af respondenterne i alle 27 medlemsstater mener, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger til at løse vandrelaterede problemer i Europa. Proportionerne varierer imidlertid meget fra medlemsstat til medlemsstat. De er højest i Malta (91 %) efterfulgt af Spanien og Luxembourg (88 %), mens de er lavest i Tjekkiet og Østrig (hver 62 %) og Estland (57 %).

Modstanden mod denne idé er symmetrisk stærkest i disse tre medlemsstater: Estland (34 %), Tjekkiet og Østrig (hver 33 %). Samlet set overstiger modstanden en fjerdedel af respondenterne i seks medlemsstater.

Det er bemærkelsesværdigt, at Bulgarien viser en høj andel af respondenter, der svarer "ved ikke" (11 %).

Spørgsmål B17. Mener du, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger til at løse vandproblemerne i Europa? - Ja (%)



Analysen af de sociodemografiske data viser stærk støtte til idéen om, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger til løsning af vandproblemerne i Europa. Støtten er især større blandt dem, der har haft den længste fuldtidsuddannelse (80 %), studerende (82 %), ledere (83 %), dem, der bor i større byer (83 %), og dem, der har et positivt billede af EU (85 %), navnlig sammenlignet med dem, der har et negativt billede (64 %).

QB17 Mener du, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandproblemerne i Europa? (% - EU)

	Ja	Nej	Ved ikke
EU-27	78	19	3
Køn			
Man	77	20	3
Kvinde	79	17	4
Alder			
15-24	80	17	3
25-39	78	19	3
40-54	78	19	3
55+	78	18	4
Uddannelse (slutningen af)			
15-	76	19	5
16-19	77	20	3
20+	80	18	2
Studerer stadig	82	15	3
Kategori: Samfundsfag			
Selvstændig erhvervsdrivende	77	20	3
Ledere	83	16	1
Andre hvide kraver	79	19	2
Manuelle arbejdere	76	21	3
Husfolk	74	23	3
Arbejdsløse	75	21	4
Pensioneret	78	17	5
Studerende	81	16	3
Billede af EU			
Positiv	85	13	2
Neutral	75	21	4
Negativt	64	32	4



Konklusion

Denne rapport præsenterer resultaterne af en særlig Eurobarometerundersøgelse, der blev gennemført i marts-april 2024. Den undersøger holdninger og erfaringer hos respondenterne i EU med hensyn til miljøet.

Europæerne giver fortsat udtryk for stor bekymring over miljøet, som de fortsat ser som et problem, der berører dem personligt. Resultaterne har været konsistente i de seneste fem år. Miljøspørgsmål har en betydelig indvirkning på europæernes dagligdag og sundhed, og over tre fjerdedele anerkender denne virkning. Bekymringerne over de sundhedsmæssige virkninger af kemikalier i dagligdagsprodukter deles af mere end fire ud af fem respondenter, som er lige så bekymrede over de miljømæssige konsekvenser. Siden undersøgelsen i 2019 er disse bekymringer aftaget en smule.

EU's lovgivning og politik er afgørende for miljøbeskyttelsen, som den opfattes af offentligheden. 45 % af respondenterne prioriterer genopretning af naturen og beskyttelse af den i nye udviklinger som centrale EU-mål. 84 % anerkender nødvendigheden af EU's miljølovgivning for national beskyttelse, og 81 % støtter EU's rolle med hensyn til at hæve miljøstandarderne uden for EU's grænser. 78 % går desuden ind for at foreslå flere EU-foranstaltninger til håndtering af vandrelaterede spørgsmål, og 52 % opfordrer til bedre beskyttelse mod farlige kemikalier.

Undersøgelsens resultater viser, at respondenterne ønsker, at der gøres mere for at beskytte miljøet, og at ansvaret bør deles. Der er stærk støtte til at foretage væsentlige samfundsmæssige ændringer for at genoprette og beskytte naturen. Næsten seks ud af ti europæere går ind for at fremme en cirkulær økonomi ved at minimere affald og øge genbrug og genanvendelse som de mest effektive miljøstrategier. Derudover understreger 55 % betydningen af at sikre, at produkter, der sælges i EU, ikke skader miljøet, og over halvdelen tror på streng håndhævelse af miljølovgivningen.

Et overvældende flertal (92 %) insisterer på, at virksomhederne bør dække omkostningerne ved forureningsoprydning, og næsten tre fjerdedele støtter et tilsvarende finansielt ansvar for de offentlige myndigheder. Seks ud af ti europæere mener, at den offentlige finansiering af den grønne økonomiske omstilling er utilstrækkelig. Desuden er et flertal utilfredse med de nationale interessenters indsats for at udnytte vandressourcerne effektivt, idet 75 % peger på industriens utilstrækkelighed i denne henseende.

Generelt kan der konstateres en vilje til en mere bæredygtig forbrugeradfærd. 59 % af europæerne er villige til at betale mere for bæredygtige produkter, og 72 % overvejer kemikaliesikkerhed, når de køber.

Effektive affaldsreduktionsstrategier omfatter omhyggelig genanvendelse af 66 % af respondenterne, brug af genbrugsemballage med 52 % og præference for minimalt emballerede produkter med 49 %. Desuden vælger 41 % produkter, der er pakket i genanvendte materialer.

På EU-plan som helhed anses plastaffald og kemisk affald for at være det mest problematiske affald, der nævnes af henholdsvis 61 % og 60 % af respondenterne, mens

elektronisk affald halter bagefter med 27 %. De primære vandrelaterede trusler, der er identificeret, er forurening (69 %) og overforbrug og spild af vand (63 %).

Bevidstheden om og forståelsen af miljøspørgsmål varierer imidlertid. Lidt over halvdelen af europæerne mener, at de er velinformeret om vandrelaterede spørgsmål som forurening og tørke, mens en lidt mindre gruppe føler sig uinformeret. Kendskabet til PFAS ("forever chemicals") er begrænset. Kun 29 % havde hørt om dem før undersøgelsen, hvilket står i kontrast til de 71 %, der ikke havde. Respondenter, der tidligere havde hørt om PFAS, er mere tilbøjelige til at rapportere en høj grad af bekymring over deres indvirkning på deres sundhed og på miljøet end dem, der ikke havde, men den høje grad af bekymring over hele linjen fremhæver, at øget bevidsthed om kemikalier for evigt påvirker deres opfattede fare.

Bemærkning er:

Det er en almindelig observation: Forskellene mellem landene er meget større end forskellene mellem de sociale kategorier.

(Pierre Dieumegard)

Det er en skam, at en undersøgelse af europæernes holdning til miljøet ikke omfatter et eneste spørgsmål om vor tids store miljøproblem: global opvarmning og drivhusgasser.

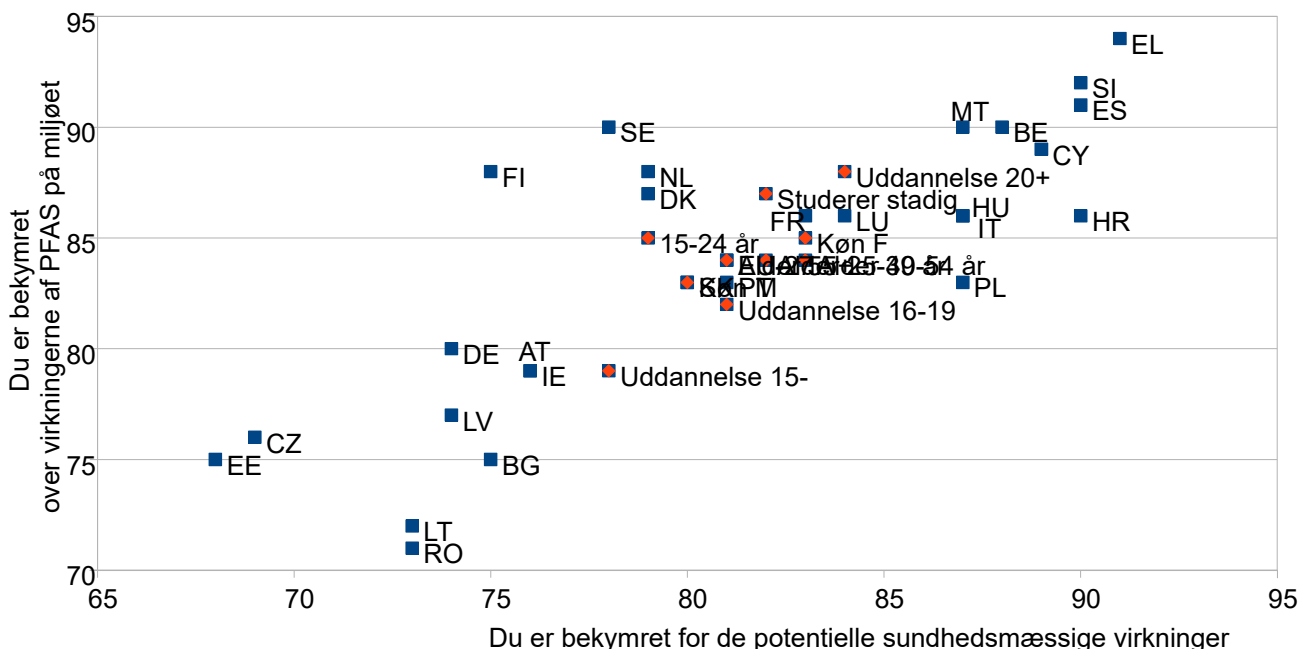
I del V 2 "Hovedtrusler i forbindelse med vand" er den første graf dårlig, fordi den er en blanding af resultaterne af spørgsmål 13 (foranstaltninger, der skal træffes) og 15 (trusler mod vand). Der er indsat en korrekt graf.

Kendskab til "evigt kemikalier"

Polyfluoralkyler (PFAS) er kemiske forbindelser, der har været meget udbredt i årtier, og er derfor til stede i vores miljø. Forskning viser, at de kan være giftige, selv i små mængder.

I Frankrig blev PFAS efter mange års tavshed nævnt i radioen, på tv og i aviserne i begyndelsen af 2024. Der blev sendt andragender til kandidater ved valget til Europa-Parlamentet. Så vendte mediernes tavshed tilbage.

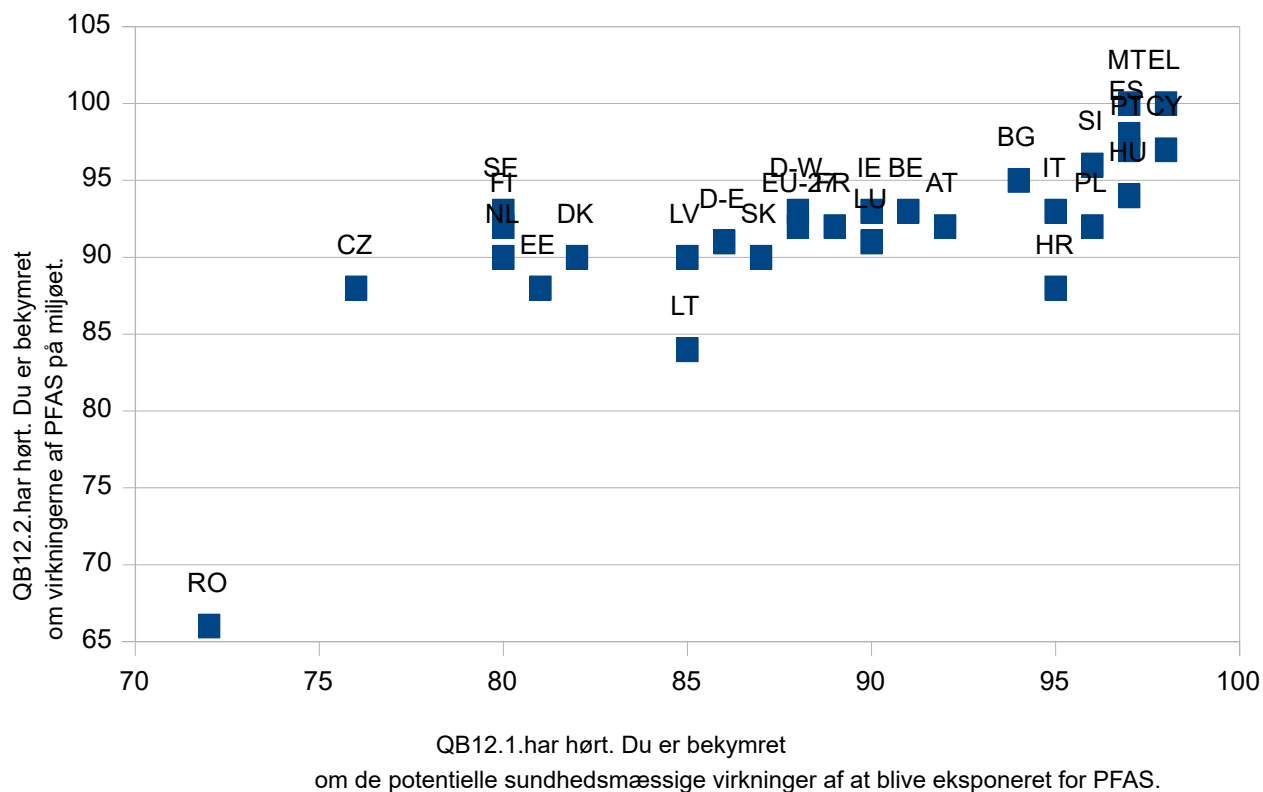
QB12.1 - QB12.2 (Du er bekymret ... PFAS)



Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Og selv når de adspurgte allerede var klar over problemet med PFAS, varierer deres opfattelse af, hvor farlige de er, meget fra land til land. Grafen nedenfor viser svarene fra folk, der allerede havde hørt om PFAS-problemet.

Mens alle, der har hørt om PFAS, i Grækenland (EL) og Malta (MT) er bekymrede over deres indvirkning på miljøet, er kun to tredjedele af de adspurgte bekymrede i Rumænien (RO). Det er svært at lave europæisk politik, når den offentlige mening varierer så meget!

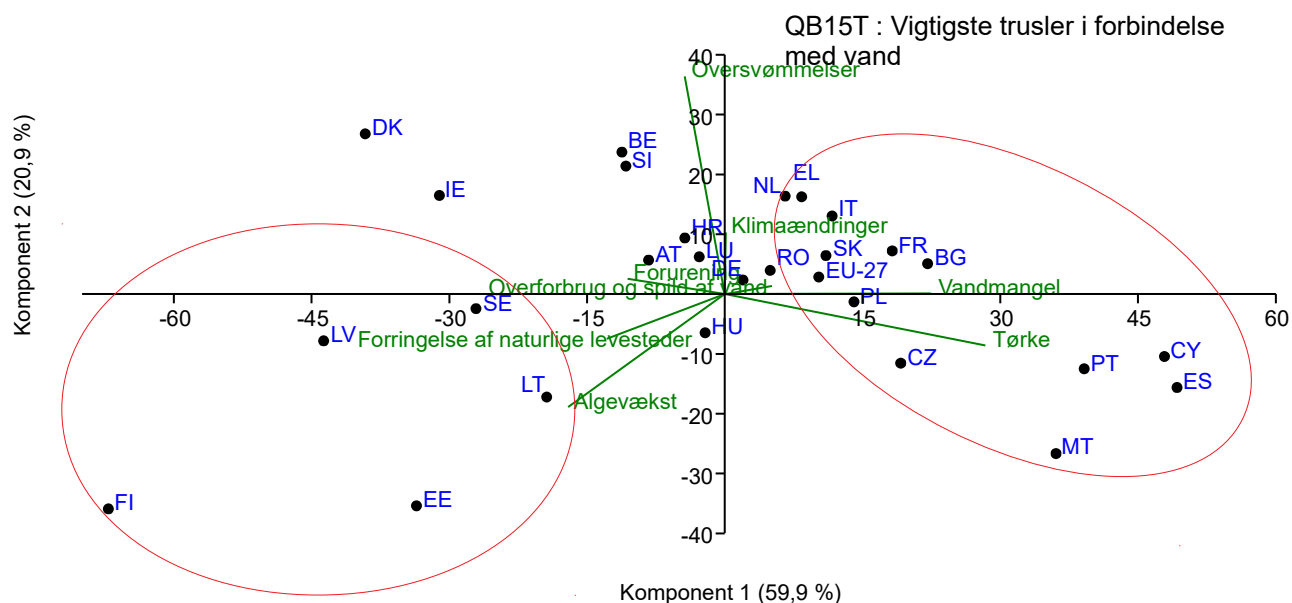


Vandpolitik

Generelt er meningsforskellene meget større mellem landene end mellem sociale grupper (køn, uddannelsesniveau, alder osv.).

Tabel QB15T blev behandlet ved hjælp af hovedkomponentanalyse (PCA= ACP).²⁴

Det er ikke overraskende, at Finland ikke er bekymret for tørke eller mangel på vand, men det er interessant at se, at grupper af lande, der deler de samme geografiske karakteristika, også deler de samme bekymringer om vand. Middelhavslandene er mest bekymrede over tørke og mangel på vand (rød ellipse til højre), mens landene omkring Østersøen har flere biologiske bekymringer, algevækst og forringelse af naturlige levesteder (rød ellipse til venstre).



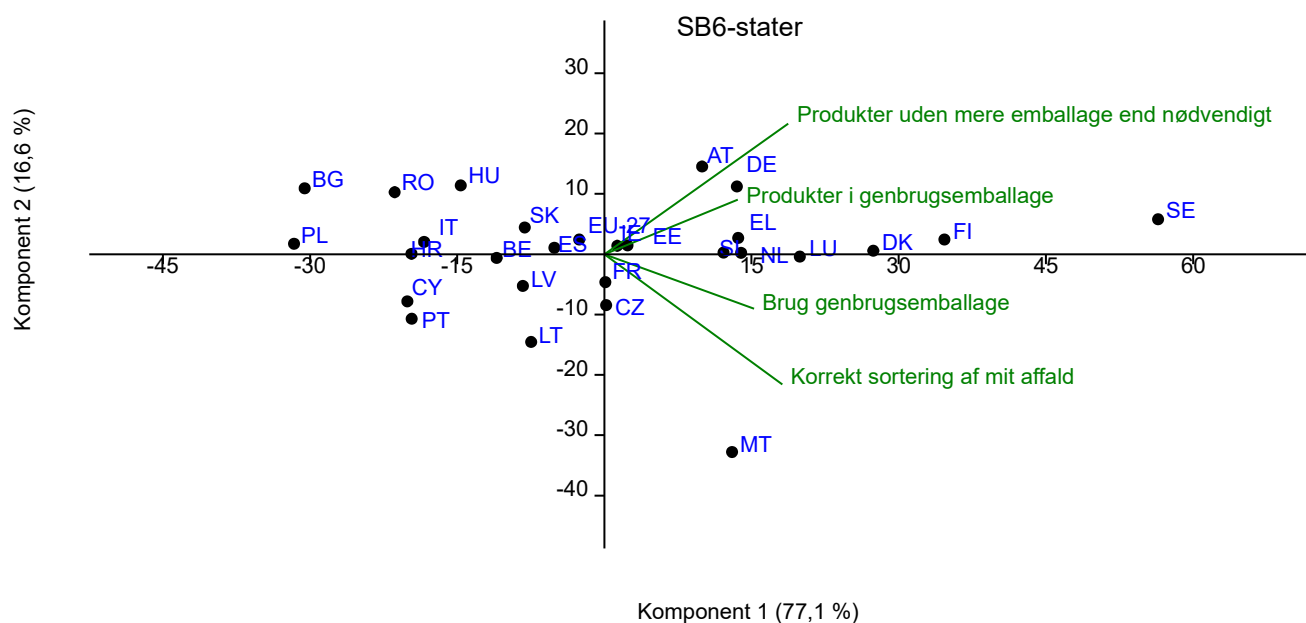
24 Hammer, Ø., Harper, D.A.T., og P. D. Ryan, 2001. PAST: Palæontologiske statistikker Softwarepakke til uddannelse og dataanalyse. Palaeontologia Electronica 4, stk. 1: 9 s. <https://www.nhm.uio.no/english/research/resources/past/>

Personlig handling på problemet med skrald

Dette er emnet for spørgsmål Q6: QB6 Hvilken af følgende vil du overveje selv at gøre for at reducere mængden af affald? Vælg alle de muligheder, der gælder for dig. "

Den største kontrast er mellem aktive og inaktive lande. Folk i nogle lande siger, at de gør flere ting (Sverige, Danmark, Finland), mens folk i andre lande siger, at de ikke gør meget (Bulgarien, Rumænien, Polen, Ungarn, Italien, Kroatien).

Personer med ringe uddannelse, hjemmegående eller arbejdsløse er mindre aktive med hensyn til at reducere affald end personer med en lang uddannelse eller ledere.



Tekniske specifikationer

Mellem den 6. marts og den 8. april 2024 gennemførte Verian (tidligere Kantar Public) på vegne af Kantar Belgium bølge 101.2 af Eurobarometerundersøgelsen efter anmodning fra Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Kommunikation, Enheden for Medieovervågning og Eurobarometer.

Bølge 101.2 omfatter befolkningen af de respektive nationaliteter i Den Europæiske Unions medlemsstater, bosiddende i hver af de 27 medlemsstater og i alderen 15 år og derover.

Den grundlæggende stikprøveudformning, der anvendes i alle lande, er en stratificeret, tilfældig (sandsynligheds-) stikprøve i flere trin. I hvert land stratificeres stikprøvegrundlaget først efter NUTS-regioner og inden for hver region ved hjælp af et mål for urbanitet (DEGURBA). Antallet af udvalgte stikprøvepunkter i hvert strata afspejler stratumpopulationen 15+. I anden fase blev der udtaget prøvetagningspunkter med sandsynlighed proportional med deres befolkningsstørrelse på 0+ fra hvert stratum. Stikprøverne repræsenterer således hele området i de undersøgte lande i henhold til EUROSTAT NUTS II (eller tilsvarende) og i henhold til fordelingen af den fastboende befolkning af de respektive nationaliteter i storbyområder, byområder og landdistrikter.²⁵

På hvert af de udvalgte prøvetagningssteder blev der tilfældigt udtrukket en startkoordinat, og der blev anvendt et omvendt gee-kodningsværktøj til at identificere den adresse, der var tættest på koordinaten. Denne adresse var startadressen for den tilfældige tur. Yderligere adresser (hver Nth adresse) blev valgt ved standard "tilfældig rute" procedurer, fra den oprindelige adresse. I hver husstand blev respondenterne udtaget tilfældigt. Tilgangen til tilfældig udvælgelse var betinget af husstandens størrelse. For husstande med to medlemmer på over 15 år blev scriptet f.eks. brugt til at vælge enten informanten (den person, der besvarede screener spørgeskemaet) eller det andet berettigede medlem i husstanden. For husstande med tre 15+ medlemmer blev scriptet brugt til at vælge enten informanten (1/3 af tiden) eller de to andre berettigede medlemmer i husstanden (2/3 af tiden). Hvor de to andre medlemmer blev udvalgt, blev interviewereren derefter bedt om enten at bede om den yngste eller ældste. Skriften ville tilfældigt tildele udvælgelsen til yngste eller ældste med lige stor sandsynlighed. Denne proces fortsætter for fire husstandsmedlemmer på over 15 år, hvor der tilfældigvis anmodes om den yngste, den anden yngste og den ældste. For husstande med fem 15+ medlemmer vender vi tilbage til den sidste fødselsdagsregel.

Hvis der ikke blev taget kontakt til nogen i husstanden, eller hvis den udvalgte respondent ikke var til rådighed

(optaget), tog interviewereren den samme husstand op til yderligere tre gange (fire kontaktforsøg i alt). Interviewere angiver aldrig, at undersøgelsen gennemføres på vegne af Europa-Kommissionen på forhånd. de kan efter anmodning give disse oplysninger, når undersøgelsen er afsluttet

Rekrutteringsfasen var lidt anderledes i Nederlandene, Finland og Sverige. I de to sidstnævnte lande blev der udvalgt en stikprøve af adresser inden for hvert stikprøvepunkt fra adresse- eller befolkningsregistret (i Finland foretages udvælgelsen ikke i alle stikprøvepunkter, men i nogle, hvor svarprocenten forventes at blive forbedret). Udvalgte adresser blev foretaget på en tilfældig måde. Husholdningerne blev derefter kontaktet telefonisk og rekrutteret til at deltage i undersøgelsen. I Nederlandene anvendes en dobbelt RDD-stikprøve (mobil- og fastnetnumre), da der ikke findes noget omfattende folkeregister med telefonnumre. Udvalgte adresser af tal på begge rammer sker på en tilfældig måde, hvor hvert tal får en lige stor sandsynlighed for udvælgelse. I modsætning til Sverige og Finland er prøven ikke-klynget.

25 Urban Rural classification based on DEGURBA (<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/background>) (klassificering af byområder baseret på DEGURBA)

Interviewtilstand pr. land

Interviewene blev gennemført gennem personlige interviews, enten fysisk i folks hjem eller via fjernvideointeraktion på det relevante nationale sprog. Interviews med fjernvideointeraktion ("online face-to-face" eller CAVI, Computer Assisted Video Interviewing, blev kun gennemført i Tjekkiet, Danmark og Malta).

lande	Antal CAPI-interviews	Antal CAVI-interviews	I ALT Ingen INTERVIEWS
Belgien (BE)	1,043		1,043
Bulgarien (BG)	1,065		1,065
Tjekkiet (CZ)	788	219	1,007
Danmark (DK)	739	244	983
Tyskland (DE)	1,516		1,516
Estland (EE)	1,007		1,007
Irland (IE)	1,006		1,006
Grækenland (EL)	1,000		1,000
Spanien (ES)	1,009		1,009
Frankrig (FR)	1,012		1,012
Kroatien (HR)	1,004		1,004
Italien (IT)	1,034		1,034
Cypern (CY)	501		501
Letland (LV)	1,001		1,001
Litauen (LT)	1,007		1,007
Luxembourg (LU)	507		507
Ungarn (HU)	1,008		1,008
Malta (MT)	345	155	500
Nederlandene (NL)	1,005		1,005
Østrig (AT)	1,015		1,015
Polen (PL)	1,010		1,010
Portugal (PT)	1,019		1,019
Rumænien (RO)	1,049		1,049
Slovenien (SI)	1,004		1,004
Slovakiet (SK)	1,011		1,011
Finland (FI)	1,000		1,000
Sverige (SE)	1,023		1,023
EU-27 i alt	25,728	618	26,346

Svarprocenter

For hvert land foretages der en sammenligning mellem den besvarende stikprøve og universet (dvs. den samlede befolkning i landet). Vægte bruges til at matche den responderende prøve til universet på køn efter alder, region og urbaniseringsgrad. For europæiske skøn (dvs. EU-gennemsnit) foretages der en justering af de enkelte landes vægte, idet de vægtes op eller ned for at afspejle deres befolkning på over 15 år som en andel af befolkningen på over 15 år i EU.

Svarprocenterne beregnes ved at dividere det samlede antal fuldstændige interviews med antallet af alle de besøgte adresser, bortset fra dem, der ikke er støtteberettigede, men inklusive dem, hvor støtteberettigelsen er ukendt. For bølge 101.2 i EUROBAROMETER-undersøgelsen er svarprocenterne for EU-27-landene beregnet af Verian (tidligere Kantar Public):

lande	Svarprocente r
Belgien (BE)	53.5%
Bulgarien (BG)	48.6%
Tjekkiet (CZ)	60.1%
Danmark (DK)	39.9%
Tyskland (DE)	30.2%
Estland (EE)	81.5%
Irland (IE)	38.0%
Grækenland (EL)	30.8%
Spanien (ES)	29.5%
Frankrig (FR)	44.4%
Kroatien (HR)	46.3%
Italien (IT)	28.6%
Cypern (CY)	51.3%
Letland (LV)	35.6%
Litauen (LT)	47.6%
Luxembourg (LU)	29.8%
Ungarn (HU)	62.8%
Malta (MT)	64.0%
Nederlandene (NL)	71.4%
Østrig (AT)	41.6%
Polen (PL)	44.9%
Portugal (PT)	50.2%
Rumænien (RO)	54.9%
Slovenien (SI)	44.7%
Slovakiet (SK)	55.7%
Finland (FI)	28.7%
Sverige (SE)	76.7%

Særlig Eurobarometerundersøgelse 550 Miljø

Fejlmargener

Læserne mindes om, at undersøgelsesresultaterne er skøn, hvis nøjagtighed alt andet lige afhænger af stikprøvestørrelsen og den observerede procentdel. Med stikprøver på ca. 1000 interviews varierer de reelle procentsatser inden for følgende konfidensgrænser:

Statistiske margener som følge af stikprøveprocessen											
(ved et konfidensniveau på 95 %)											
<i>forskellige stikprøvestørrelser er i rækker</i>						<i>forskellige observerede resultater er i kolonner</i>					
	5 %	10 %	15 %	20 %	25 %	30 %	35 %	40 %	45 %	50 %	
	95 %	90 %	85 %	80 %	75 %	70 %	65 %	60 %	55 %	50 %	
N=50	6,0	8,3	9,9	11,1	12,0	12,7	13,2	13,6	13,8	13,9	N=50
N=500	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,2	4,3	4,4	4,4	N=500
N=1000	1,4	1,9	2,2	2,5	2,7	2,8	3,0	3,0	3,1	3,1	N=1000
N=1500	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,4	2,5	2,5	2,5	N=1500
N=2000	1,0	1,3	1,6	1,8	1,9	2,0	2,1	2,1	2,2	2,2	N=2000
N=3000	0,8	1,1	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8	1,8	1,8	N=3000
N=4000	0,7	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5	N=4000
N=5000	0,6	0,8	1,0	1,1	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4	N=5000
N=6000	0,6	0,8	0,9	1,0	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	N=6000
N=7000	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	N=7000
N=7500	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	N=7500
N=8000	0,5	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	N=8000
N=9000	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	N=9000
N=10000	0,4	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	N=10000
N=11000	0,4	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	N=11000
N=12000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	N=12000
N=13000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	N=13000
N=14000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	N=14000
N=15000	0,3	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	N=15000
	5 %	10 %	15 %	20 %	25 %	30 %	35 %	40 %	45 %	50 %	
	95 %	90 %	85 %	80 %	75 %	70 %	65 %	60 %	55 %	50 %	

Ved ikke

Spørgeskema

QB1 Fortæl mig, i hvilket omfang du er uenig i hvert af følgende udsagn Miljøspørgsmål har en direkte indvirkning på dit daglige liv og helbred

(LÆS OGSÅ - kun et svar)

- 1 Fuldstændig enig
- 2 Tilbøjelig til at blive enige
- 3 Har tendens til at være uenige
- 4 Helt uenig
- 5 Ved ikke
- 1QU E8924 QA7 ændret

Spørgsmål og svar2abcd Hvilke af følgende foranstaltninger ville efter din mening være den mest effektive måde at tackle miljøproblemer på? Først? For det andet? Den tredje fjerde?

(SHOW SCREEN – LÆS UD – ROTATE – ÉT SVAR)

- 1 Bedre sikring af, at produkter, der sælges på EU-markedet, ikke bidrager til at skade miljøet
- 2 Investering i forskning og udvikling for at finde teknologiske løsninger
- 3 Tilvejebringelse af mere information og uddannelse for at være mere miljøvenlig
- 4 Genopretning af naturen
- 5 Sikring af, at miljølovgivningen overholdes
- 6 Fjernelse af statsstøtte til aktiviteter, der forurener
- 7 Forøgelse af beskattningen af aktiviteter, der forurener
- 8 Fremme af den cirkulære økonomi gennem reduktion af affald og genbrug eller genanvendelse af produkter
- 9 Intet af ovenstående (SPONTANEOUS)
- 10 Ved ikke

2QU Ny

QB3 Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn.

SHOW SCREEN - LÆS OUT - ROTATE - ÉT SVAR pr. emne)

- Fuldstændig enig
- Har tendens til at blive enige
- Tilbøjelig til at være uenig
- Helt uenig

1 EU's miljølovgivning er nødvendig for at beskytte miljøet i (VORES LAND)

1 2 3 4 5

2 EU bør bistå ikke-EU-lande med at forbedre deres miljøstandarder

1 2 3 4 5

1QU EB924 QA11

QB4 Fortæl mig venligst, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn om omkostningerne ved oprensning af forurening.

(LÆS UD — STEM IKKE - ÉT SVAR pr. linje)

- Fuldstændig enig
- Har tendens til at blive enige
- Tilbøjelig til at være uenig
- Helt uenig
- Ved ikke

1 Offentlige myndigheder bør betale for omkostningerne ved oprensning af forurening

1 2 3 4 5

2 Virksomheder skal betale for omkostningerne ved oprensning af deres forurening

1 2 3 4 5

1QU Ny

QB5 Mener du, at beløbet for offentlig finansiering til støtte for omstillingen til en grønnere økonomi i [VOR LAND] er ...?

(LÆS OM — KUN ÉT SVAR)

- 1 Lige til højre
- 2 Ikke nok
- 3 For meget
- 4 Ved ikke

1QU Ny

QB6 Hvilken af følgende vil du overveje selv at gøre for at reducere mængden af affald? Vælg alle de muligheder, der gælder for dig.

(SHOW SCREEN — LÆS OUT — ROTATE — MULTIPLE SVAR MULIGE)

- 1 Brug genbrugsemballage
- 2 Korrekt sortering af mit affald til genbrug
- 3 Køb primært produkter i genbrugsemballager
- 4 Køb primært produkter, der ikke har mere emballage end nødvendigt
- 5 Intet af ovenstående (SPONTANEOUS)

1QU Ny

QB7ab Hvilke af følgende affaldstyper er efter din mening mest problematiske i (vores land)? For det første? Og så?

(SHOW SCREEN — LÆS UD — ÉT SVAR pr. enhed)

- 1 Plastaffald
- 2 Elektronisk affald
- 3 Batteriaffald
- 4 Fødevarespild
- 5 Tekstilaflald
- 6 Kemisk affald
- 7 Alle disse (spontan)
- 8 Ingen af disse (SPONTANEOUS)
- 9 Ved ikke

1QU Ny

QB8 Når du køber produkter som møbler, tekstiler eller elektroniske enheder, vil du så være villig til at betale mere for produkter, der er lettere at reparere, genanvendelige og/eller produceret på en miljømæssigt bæredygtig måde?

(LÆS OM — KUN ÉT SVAR)

- 1 Ja
- 2 Nej
- 3 Ved ikke

1QU Ny

QB9 Mener du, at det nuværende beskyttelsesniveau i EU er tilstrækkeligt til at beskytte menneskers sundhed og miljøet mod farlige kemikalier?

(LÆS OM — KUN ÉT SVAR)

- 1 For højt og bør reduceres
- 2 På det rigtige niveau
- 3 For lavt og bør øges
- 4 Ved ikke

1QU Ny

QB10 Følgende udsagn vedrører hverdagsprodukter, f.eks. stegepander, legetøj og rengøringsmidler.

Fortæl mig, i hvilket omfang du er enig eller uenig i følgende udsagn.

(READ OUT — ROTATE ITEMS 2 AND 3 — ONE ANSWER PER LINE)

- Fuldstændig enig
Har tendens til at blive enige
Tilbøjelig til at være uenig
Helt uenig
Ved ikke

1 Du tager højde for produkternes kemiske sikkerhed, når du foretager indkøb

1 2 3 4 5

2 Du er bekymret for indvirkningen af skadelige kemikalier i hverdagsprodukter på miljøet

1 2 3 4 5

3 Du er bekymret for virkningen af skadelige kemikalier i dagligdags produkter på dit helbred.

1 2 3 4 5

1.5QU E8924 QA7 ændret

QB11 Har du hørt om udtrykket PFAS, også kendt som "forever chemicals"?

(LÆS OM — KUN ÉT SVAR)

- 1 Ja
- 2 Nej
- 3 Ved ikke

1QU Ny

QB12 Indledningstekst

(LÆS OM)

PFAS, også kendt som "for evigt kemikalier" er menneskeskabte kemikalier, der anvendes i mange produkter, såsom fødevareremballage, non-stick pander, udendørs tøj og mange andre. De har nyttige egenskaber, som at modstå varme, olie, pletter eller vand, eller bruges til non-stick belægninger. Mange PFAS kan have skadelige virkninger på miljøet og menneskers og dyrs sundhed og betragtes som "for evigt kemikalier", fordi de ikke nedbrydes og kan forblive i miljøet i lang tid.

QB12 I hvilket omfang er du enig eller uenig i følgende udsagn?

(READ OUT — IKKE ROTATE — ÉT SVAR pr. linje)

Fuldstændig enig

Har tendens til at blive enige

Tilbøjelig til at være uenig

Helt uenig

Ved ikke

1 Du er bekymret for de potentielle sundhedsmæssige virkninger af at blive udsat for PFAS.

12 3 4 5

2 Du er bekymret over virkningerne af PFAS på miljøet.

1QU Ny

QB13ab Hvilke af følgende foranstaltninger bør EU prioritere for at beskytte naturen?

(LÆS OGSÅ - kun et svar)

1 Udvid de områder, hvor naturen er beskyttet

2 Genopretning af naturen for at kompensere for skader forårsaget af menneskelige aktiviteter

3 Styrk naturbeskyttelsesreglerne og sørg for, at de overholdes

4 Informere borgerne bedre om naturens betydning

5 Sikre, at naturen beskyttes, når der planlægges ny udvikling eller infrastruktur

6 Ingen (SPONTANEOUS)

7 Ved ikke

1QU Ny

QB14 Hvor velinformeret er du om vandrelaterede problemer såsom forurening, oversvømmelser, tørke eller ineffektiv vandanvendelse i (VOR LAND)?

(LÆS OGSÅ - kun et svar)

1 Meget velinformeret

2 Godt informeret

3 Ikke godt informeret

4 Slet ikke informeret

5 Ved ikke

1QU Ny

Spørg alle

QB15abcd Hvad mener du er de største trusler forbundet med vand i (VORES LAND)? Først? For det andet? For det tredje? Fjerde?

(LÆS OM — KUN ÉT SVAR)

1 stklution

2 Klimaændringer

3 Forringelse af naturlige levesteder

4 Oversvømmelser

5 Tørke

6 Vandmangel

7 Algevækst

8 Overforbrug og spild af vand

9 Ingen anden trussel

10 Andet (SPONTANEOUS)

1 1 Ved ikke

2QU Ny

QB16 Efter din mening gør hver af følgende aktører i øjeblikket for meget, om rigtigt eller nok til at bruge vand effektivt i (VORES LAND)

(LÆS OM — STEM IKKE — ÉT SVAR PÅ LINJEN)

Ikke doing nok

Gør det rigtige beløb

Doing for meget

Ved ikke

1 Industri

1 2 3 4

2 Husholdninger

1 2 3 4

3 Landbrug

1 2 3 4

4 Energiproducenter

1 2 3 4

5 Fiskeri, akvakultur

1 2 3 4

6 Turisme

1 2 3 4

7 Offentlig forvaltning

1 2 3 4

3.SQU Ny

QB17 Mener du, at EU bør foreslå yderligere foranstaltninger for at løse vandproblemerne i Europa?

(LÆS OGSÅ - kun et svar)

1 Ja

2 Nej

3 Ved ikke

1QU Ny

