



Bleskový EUROBAROMETER 561

Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

ZPRÁVA **EUROBAROMETRU**

BŘEZEN – DUBEN 2025



Bleskový průzkum Eurobarometr 561 --- Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

Průzkum provedený společností Ipsos European Public Affairs na žádost Evropské komise, Generálního ředitelství pro regionální a městskou politiku

Průzkum koordinuje Evropská komise, Generální ředitelství pro komunikaci (oddělení GŘ COMM „Veřejné mínění a zapojení občanů“)

Tento dokument nepředstavuje stanovisko Evropské komise. Výklady a názory v něm obsažené jsou pouze výklady a názory autorů.

Název projektu	Bleskový průzkum Eurobarometr 561 – Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech
	Zpráva
	CS
Katalogové číslo	KN-01-25-047-CS-N
ISBN	978-92-68-28516-9
	doi:10.2776/1770413

© Evropská unie, 2025

<https://europa.eu/eurobarometer>



Dokument vypracovaný Pierrem Dieumegardem pro [rantoEurope-Democracy-Espe](https://europa.eu/eurobarometer)

Účelem tohoto "prozatímního" dokumentu je umožnit více lidem v Evropské unii, aby se dozvěděli o dokumentech vypracovaných Evropskou unií (a financovaných z jejich daní).

Pokud nejsou k dispozici žádné překlady, jsou občané rozpravou vyloučeni.

Tento dokument „Eurobarometer“ [existoval pouze v angličtině](#), ve formátu pdf. Z původního souboru jsme vytvořili odt-soubor, připravený softwarem Libre Office, pro strojový překlad do jiných jazyků. Výsledky jsou nyní [k dispozici ve všech úředních jazycích](#).

Je žádoucí, aby správa EU převzala překlady důležitých dokumentů. „Důležitými dokumenty“ nejsou pouze právní předpisy, ale také důležité informace potřebné ke společnému přijímání informovaných rozhodnutí.

Aby bylo možné diskutovat o naší společné budoucnosti společně a umožnit spolehlivé překlady, mezinárodní jazyk esperanto by bylo velmi užitečné, protože jeho jednoduchost, pravidelnost a přesnost.

Kontaktujte nás:

[Kontakto \(europokune.eu\)](mailto:europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Obsah

Úvod.....	4
Hlavní zjištění.....	6
Místní výzvy ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech.....	6
Prioritní oblasti pro investice.....	6
Výzvy související se změnou klimatu a životním prostředím.....	7
Spolupráce mezi městy a venkovem.....	7
Účast na místním rozhodování.....	8
Podpora obyvatelnosti měst.....	8
1. Místní výzvy ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech.....	10
1.1. Nejnaléhavější problémy.....	10
1.2. Aspekty, které je třeba zlepšit nejvíce.....	16
2. Prioritní oblasti pro investice.....	23
2.1. Opatření ke zlepšení cenové dostupnosti bydlení.....	23
2.2. Posílení místního hospodářství a trhu práce.....	30
2.3. Opatření na posílení sociálního začleňování.....	37
2.4. Investice do zlepšování mobility.....	44
3. Výzvy související se změnou klimatu a životním prostředím.....	51
4. Spolupráce mezi městy a venkovem.....	57
5. Účast na místním rozhodování.....	64
5.1. Vnímání místního rozhodování.....	64
5.2. Způsoby, jak se zapojit do místního rozhodování.....	70
6. Podpora obyvatelnosti měst.....	76
6.1. Nedávné změny v obyvatelnosti.....	76
6.2. Informovanost o podpoře EU na zvýšení obyvatelnosti ve městech.....	79
Technické specifikace.....	82
Připomínky.....	84
Jako obvykle (ještě více než obvykle) jsou rozdíly mezi zeměmi větší než mezi sociálními skupinami.....	84
Priority pro zlepšení života lidí se v jednotlivých zemích liší.....	86
Dotazník.....	88

Úvod

V současné době žije 75 % lidí v Evropské unii (EU) ve městech a městských oblastech. Očekává se, že do roku 2050 vzroste na 78 %. Města jsou hospodářskými motory EU. Přispívají k významnému podílu HDP a zaměstnanosti. Města mají proto zásadní význam pro ekologickou, digitální a demografickou transformaci, které musí EU dosáhnout spravedlivým a poctivým způsobem. Města nabízejí lidem příležitosti, pokud jde o přístup ke vzdělání, zdravotní péči a dalším základním službám, požitkem z kultury a vysokou kvalitu života.

Města se však také potýkají s koncentrací problémů vyplývajících z vysoké hustoty obyvatelstva, rostoucího nedostatku cenově dostupného a kvalitního bydlení, sociální segregace, oblastí chudoby, dopadů klimatické krize a krize biologické rozmanitosti atd. Vzhledem k tomu, že problémy přetrvávají, investuje EU do svých měst a městských oblastí.

Stupeň urbanizace (DEGURBA) je klasifikace, která označuje charakter oblastí. Klasifikuje území země na urbanisticko-venkovské kontinuum. DEGURBA kombinuje velikost populace a prahové hodnoty hustoty obyvatelstva a stanoví tři odlišné třídy:

■ města

■ města a předměstí

■ venkovské oblasti¹

Jménem Evropské komise, Generálního ředitelství pro regionální a městskou politiku, provedla společnost Ipsos European Public Affairs rozhovory s reprezentativními vzorky občanů EU (ve věku 15 let a více) ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v každém z 27 členských států EU.² V období od 26. března do 8. dubna 2025 bylo

prostřednictvím počítačem podporovaného internetového dotazování (CAWI) provedeno 31 855 rozhovorů s využitím on-line panelů Ipsos a jejich partnerské sítě.

1 Další informace naleznete na adrese: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

2 Na Kypru, v Lucembursku a na Maltě se vzorky týkaly pouze měst a předměstí a měst.

Poznámky

- Výsledky průzkumu podléhají tolerancím pro odběr vzorků, což znamená, že ne všechny zjevné rozdíly mezi zeměmi a sociodemografickými skupinami mohou být statisticky významné. V textu jsou tak zvýrazněny pouze rozdíly, které jsou statisticky významné (při 5% úrovni spolehlivosti) – tj. pokud lze mít přiměřenou jistotu, že k nim pravděpodobně nedošlo náhodou.
- Průzkumné údaje jsou váženy na mezní věk podle rozložení populace podle pohlaví pomocí poststratifikačního vážení. Průměrné výsledky EU-27 jsou váženy podle velikosti 15+ obyvatel žijících ve městech, městech a na předměstích a ve venkovských oblastech v každém z 27 členských států.
- Procentní podíl odpovědí přesahuje 100 %, pokud otázka umožnila respondentům vybrat více odpovědí.
- V této zprávě jsou země označovány svou oficiální zkratkou, jak je uvedeno níže.

Třídění grafů v této zprávě

Výsledky EU (celkem)

Grafy prezentující výsledky v průměru v celé EU jsou seřazeny v sestupném pořadí podle podílu respondentů v celé EU, kteří zvolili odpověď (více otázek týkajících se odpovědí), nebo podle podílu respondentů v celé EU, kteří vybrali analyzovanou odpověď (u otázek týkajících se mřížky na základě řady prohlášení).

Grafy zaměřené na města (a města vs. města, předměstí a venkovské oblasti)

- U otázek s více odpověďmi jsou grafy v této zprávě seřazeny sestupně podle podílu respondentů ve městech, kteří vybírají jednotlivé odpovědi. Pokud jsou dvě odpovědi vybrány stejným podílem respondentů ve městech, je třídění založeno na průměrných podílech měst, měst a předměstí a venkovských oblastí.
- U otázek s jedinou odpovědí ve formátu mřížky (na základě řady prohlášení) je třídění prohlášení založeno na podílu respondentů ve městech, kteří vybírají analyzovanou odpověď (např. „okamžitý a naléhavý problém“). Pokud je analyzovaný podíl stejný pro dvě prohlášení, při třídění se nejprve zváží, zda je analyzovaný podíl součtem dvou odpovědí (např. „zcela souhlasím“ a „do jisté míry souhlasím“) – v takovém případě bude jako první zařazeno prohlášení s největším podílem nejextrémnější odpovědi (např. „zcela souhlasím“). Pokud je analyzována pouze jedna odpověď a tato odpověď je vybrána pro dva nebo více výroků rovným podílem respondentů ve městech, třídění výroků je opět založeno na průměrných podílech měst, měst a předměstí a venkovských oblastí.

BE	Belgie	FR	Francie	NL	Nizozemsko
BG	Bulharsko	HR	Chorvatsko	AT	Rakousko
CZ	Česko	IT	Itálie	PL	Polsko
DK	Dánsko	CY	Kyperská republika*	PT	Portugalsko
DE	Německo	LV	Lotyšsko	RO	Rumunsko
EE	Estonsko	LT	Litva	SI	Slovinsko
IE	Irsko	LU	Lucembursko	SK	Slovensko
EL	Řecko	HU	Maďarsko	FI	Finsko
ES	Španělsko	MT	Malta	SE	Švédsko

Kypr jako celek je jedním z 27 členských států EU. Z praktických důvodů se pohovory provádějí pouze v části země kontrolované vládou Kyprské republiky.

Hlavní zjištění

Místní výzvy ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech

Nejnáléhavější problémy

Nedostatek cenově dostupného bydlení je zdaleka nejnaléhavějším problémem pro respondenty žijící ve městech, přičemž 51 % jej považuje za bezprostřední a naléhavý problém. Třetina respondentů (33 %) uvádí, že nezaměstnanost nebo nedostatek pracovních příležitostí je v jejich městě naléhavým problémem; podobné údaje jsou rovněž patrné z nedostatku kvalitních veřejných služeb (32 %) a chudoby nebo bezdomovectví (32 %).

Respondenti žijící ve městech, ve městech a na předměstích označují různé problémy za nejnaléhavější. Například, ačkoli nedostatek cenově dostupného bydlení je hlavním problémem jak ve městech, tak i ve městech a na předměstích, existuje značný rozdíl ve vnímání: 51 % obyvatel měst to považuje za naléhavý problém ve srovnání s 37 % obyvatel žijících na předměstích a ve městech. Ve venkovských oblastech 28 % respondentů odpovídá, že nedostatek cenově dostupného bydlení je bezprostředním a naléhavým problémem, zatímco větší podíl (36 %) se obává nedostatku kvalitních veřejných služeb.

Aspekty, které je třeba zlepšit nejvíce

Dva aspekty, které je třeba zlepšit nejvíce u respondentů žijících ve městech, jsou kvalita veřejných služeb (vybraných 42 %) a bezpečnost a ochrana na veřejných prostranstvích (36 %). Následuje dostupnost cenově dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy a hospodářský rozvoj a obchodní příležitosti, které uvedlo 29 % respondentů.

Respondenti žijící ve městech (36 %) mají větší sklon než respondenti žijící ve městech a na předměstích (24 %) nebo ve venkovských oblastech (14 %) se domnívat, že je třeba zlepšit bezpečnost a ochranu na veřejných prostranstvích tam, kde žijí. Dostupnost

cenově dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy je vnímána jako problém větším podílem respondentů ve městech a na předměstích (34 %) a ve venkovských oblastech (42 %) než ve městech (29 %); to platí i pro otázku hospodářského rozvoje a obchodních příležitostí.

Prioritní oblasti pro investice

Opatření ke zlepšení cenové dostupnosti bydlení

■ Téměř devět z deseti respondentů žijících ve městech (88 %) se domnívá, že by jejich městu prospěla renovace stávajícího bydlení za účelem snížení účtů za energii. Většina obyvatel měst se rovněž domnívá, že cenovou dostupnost bydlení v jejich městě by bylo možné zlepšit výstavbou nového cenově dostupnějšího bydlení (např. poskytováním pobídek) (83 %), sledováním cen nájemného a poskytováním programů pomoci v oblasti nájemného (např. stropy nájemného, poukázky na nájemné) (82 %), poskytováním finanční podpory nebo daňových pobídek prvním kupujícím a zranitelným skupinám (82 %) a přijímáním opatření ke kontrole spekulací s nemovitostmi (např. zdaněním neobsazených nemovitostí, regulací krátkodobých pronájmů nebo omezením počtu turistů) (75 %).

■ Respondenti ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech se příliš neliší v celkových podílech, u nichž se očekávají přínosy různých opatření ke zlepšení cenové dostupnosti v místě, kde žijí.

Posílení místního hospodářství a trhu práce

■ Všechna opatření uvedená v průzkumu dostávají vysokou míru podpory mezi respondenty žijícími ve městech. Téměř devět z deseti respondentů (88 %) se domnívá, že podpora místních malých a středních podniků je důležitým opatřením k posílení místní ekonomiky a trhu práce v jejich městě. Poněkud nižší podíly se domnívají, že by bylo důležité rozvíjet podnikatelské dovednosti mladých lidí (83

%) nebo requalifikovat a prohlubovat dovednosti pracovníků (83 %). Přibližně tři čtvrtiny respondentů (74 %) odpovídají, že zlepšení digitálních služeb a infrastruktury pro občany a podniky (např. širokopásmový přístup k internetu, Wi-Fi, digitální služby) posílí místní hospodářství a trh práce v jejich městě.

Respondenti žijící ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech se příliš neliší v důležitosti, kterou přikládají různým opatřením na posílení místního hospodářství a trhu práce v místě, kde žijí.

Opatření na posílení sociálního začleňování

Investiční oblastí pro posílení sociálního začleňování, kterou respondenti žijící ve městech vybrali nejvíce, jsou lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi (např. domácnosti s nízkými příjmy nebo zranitelné skupiny) (42 %). Následuje pomoc při hledání zaměstnání a přístupu k práci (35 %) a přístupu ke zdravotní péči (34 %), z nichž každý uvádí přibližně třetina obyvatel měst, a přístup k péči pro osoby, které jsou závislé na pomoci druhých, což uvádějí přibližně tři z deseti (29 %).

- Vyšší podíl respondentů žijících ve městech (42 %) a ve městech a na předměstích (40 %) uvádí jako oblast investic lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi ve srovnání s těmi, které žijí ve venkovských oblastech (31 %). Naproti tomu respondenti ve venkovských oblastech (41 %) častěji než ve městech (34 %) a ve městech a na předměstích (35 %) uvádějí přístup ke zdravotní péči jako investiční oblast pro posílení sociálního začleňování v místě, kde žijí.

Investice do zlepšování mobility

- Zvýšená četnost veřejné dopravy (autobus, tramvaj, metro) je oblastí, kterou respondenti žijící ve městech nejčastěji zmiňují (51 %). Následují možnosti dopravy pro dojíždění do okolních obcí (38 %) a zlepšení řízení dopravy (38 %). Cyklistické trasy (29 %) a pěší zóny (27 %) uvádí více než čtvrtina respondentů žijících ve městech.
- Respondenti žijící ve venkovských oblastech (50 %) častěji uvádějí, že investice jsou

nejvíce zapotřebí do dopravních možností pro dojíždění do okolních obcí ve srovnání s těmi, kteří žijí ve městech a na předměstích (40 %) nebo ve městech (38 %). Naopak respondenti žijící ve městech častěji než respondenti žijící ve městech a na předměstích a ve venkovských oblastech uvádějí jako prioritní oblasti investic: zlepšení řízení dopravy (38 % oproti 22 %–31 %), oblasti s možností chůze (27 % oproti 21 %–23 %) a zóny bez aut (20 % oproti 11 %–14 %).

Výzvy související se změnou klimatu a životním prostředím

- Přibližně tři čtvrtiny respondentů žijících ve městech (74 %) uvádějí, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky nebo nepodnikají dostatečné kroky k řešení energetické účinnosti budov. Podobně téměř tři čtvrtiny (73 %) respondentů ve městech odpovídají, že nejsou přijímána žádná opatření nebo že nejsou přijímána dostatečná opatření k řešení hrozeb vyplývajících z vln veder nebo povodní (např. vytvářením ulic bohatých na stíny, míst pro zadržování vody atd.); stejný podíl (73 %) je patrný i u opatření k řešení znečištění ovzduší.

Obyvatelé měst (73 %) častěji než respondenti ve městech a na předměstích (69 %) a ve venkovských oblastech (61 %) odpovídají, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky nebo nepodnikají dostatečné kroky k řešení znečištění ovzduší. Obyvatelé měst (69 %) se naopak méně než obyvatelé měst a předměstí (75 %) a venkovských oblastí (78 %) domnívají, že nejsou přijímána žádná opatření nebo že nejsou přijímána dostatečná opatření v oblasti udržitelné veřejné dopravy jako alternativy k používání automobilu.

Spolupráce mezi městy a venkovem

- Když jsme byli požádáni o výběr typu spolupráce mezi městy a venkovem, který by mohl být nejpřínosnější pro lidi v jejich městě, největší podíl respondentů žijících ve městech si vybral zlepšení spojení veřejné dopravy mezi městy a blízkými městy a

vesnicemi (46 %). Zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám je druhou nejvyšší formou spolupráce mezi městy a venkovem (o 39 %). Následuje řešení nedostatku pracovních míst tím, že se přiláká více lidí z regionu (32 %) a zlepší se přístup k vysoce kvalitním potravinám vyráběným v blízkém okolí (32 %).

- Respondenti ve venkovských oblastech (53 %) se s větší pravděpodobností než ti, kteří žijí ve městech a na předměstích (47 %) a ve městech (46 %), domnívají, že zlepšení spojení veřejné dopravy mezi městy a blízkými městy a vesnicemi by bylo přínosné pro spolupráci mezi městy a venkovem. Podobný vzorec je pozorován pro zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám. Všechny ostatní formy spolupráce jsou častěji uváděny respondenty žijícími ve městech než respondenty žijícími ve venkovských oblastech.

Účast na místním rozhodování

Vnímání místního rozhodování

- Ačkoli 65 % občanů žijících ve městech souhlasí, když jsou dotázáni, zda by chtěli být více zapojeni do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí, pouze 37 % souhlasí s tím, že jejich místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodování. Přibližně každý druhý (51 %) souhlasí, když je dotázán, zda si je vědom možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žije.
- Respondenti ve venkovských oblastech se spíše shodují na tom, že místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí (43 % oproti 37 % ve městech, městech a na předměstích).

Způsoby, jak se zapojit do místního rozhodování

- Přibližně jeden z pěti (21 %) respondentů ve městech podepsal petici. Menší podíly, i když stále přesahovaly 10 %, přispěly k průzkumům týkajícím se místních politik a služeb (15 %), zúčastnily se konzultací s občany (13 %) nebo se zúčastnily veřejných setkání či akcí pořádaných místní radou (12

%). Přibližně čtyři z deseti respondentů (42 %) žijících ve městech uvádějí, že se v posledních pěti letech neúčastnili místního rozhodování.

- Respondenti ve venkovských oblastech o něco častěji uvádějí, že se zúčastnili veřejné schůze nebo akce pořádané jejich místní radou (16 % oproti 12 %–13 % ve městech, městech a na předměstích) nebo kontaktovali své volené zástupce (12 % oproti 8 %–10 %). Podíl respondentů, kteří odpověděli, že se v posledních pěti letech neúčastnili žádné formy místního rozhodování, je mírně vyšší ve městech a na předměstích (46 % oproti 41 % – 42 % ve městech a venkovských oblastech).

Podpora obyvatelnosti měst

Nedávné změny v obyvatelnosti

- Více než třetina občanů žijících ve městech (36 %) odpovídá, že se jejich obyvatelnost zlepšila. Třetina respondentů (33 %) nezaznamenala žádnou změnu, zatímco tři z deseti (30 %) uvádějí zhoršení obyvatelnosti svého města.
- Vnímání obyvatelnosti je poněkud méně pozitivní ve městech a na předměstích, kde menší podíl zaznamenal zlepšení obyvatelnosti (32 % oproti 36 % ve městech). Respondenti ve venkovských oblastech jsou celkově nejpozitivnější, přičemž přibližně dvojnásobný počet respondentů uvádí, že se životní úroveň tam, kde žijí, spíše zlepšila než zhoršila (39 % oproti 20 %).

Informovanost o podpoře EU na zvýšení obyvatelnosti ve městech

- Téměř jeden ze dvou respondentů žijících ve městech (47 %) uvádí, že si je vědom projektů nebo intervencí EU na podporu životaschopnosti a udržitelného rozvoje (z nichž 25 % si je vědom takových projektů a intervencí ve svém vlastním městě a 22 % projektů a intervencí na jiných místech, nikoli však ve svém vlastním městě).
- Informovanost o podpoře EU na zvýšení obyvatelnosti ve městech je na stejné úrovni

Bleskový průzkum Eurobarometr 561 --- Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

ve městech, městech a na předměstích i ve venkovských oblastech.

1. Místní výzvy ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech

1.1. Nejnaléhavější problémy

Respondentům byl předložen seznam problémů a byli požádáni, aby zhodnotili, jak významný je každý z nich v místě, kde žijí.

Perspektiva EU

V průměru 40 % občanů v celé EU považuje nedostatek cenově dostupného bydlení za bezprostřední a naléhavý problém v místě, kde žijí; následuje nedostatek kvalitních veřejných služeb (např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a péče o starší osoby) (32 %) a nezaměstnanost nebo nedostatek pracovních příležitostí (31 %).

Přibližně čtvrtina respondentů v celé EU uvádí jako bezprostřední a naléhavý problém místní zařízení (obchody, restaurace atd.) opouštějící centrum (25 %), chudobu nebo bezdomovectví (24 %) a nízké opětovné využívání prázdných nebo opuštěných budov (24 %).

Nedostatečné možnosti integrace pro migranty a uprchlíky považuje za bezprostřední a naléhavý problém přibližně každý šestý respondent (18 %). Jeden ze sedmi respondentů (14 %) odpovídá na totéž, pokud jde o gentrifikaci nebo turistiku v centru.

Q2 V místě, kde žijete, jak velký problém, pokud vůbec, si myslíte, že každý z následujících problémů jsou?

% „Okamžitý a naléhavý problém“



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

Názory občanů žijících ve městech

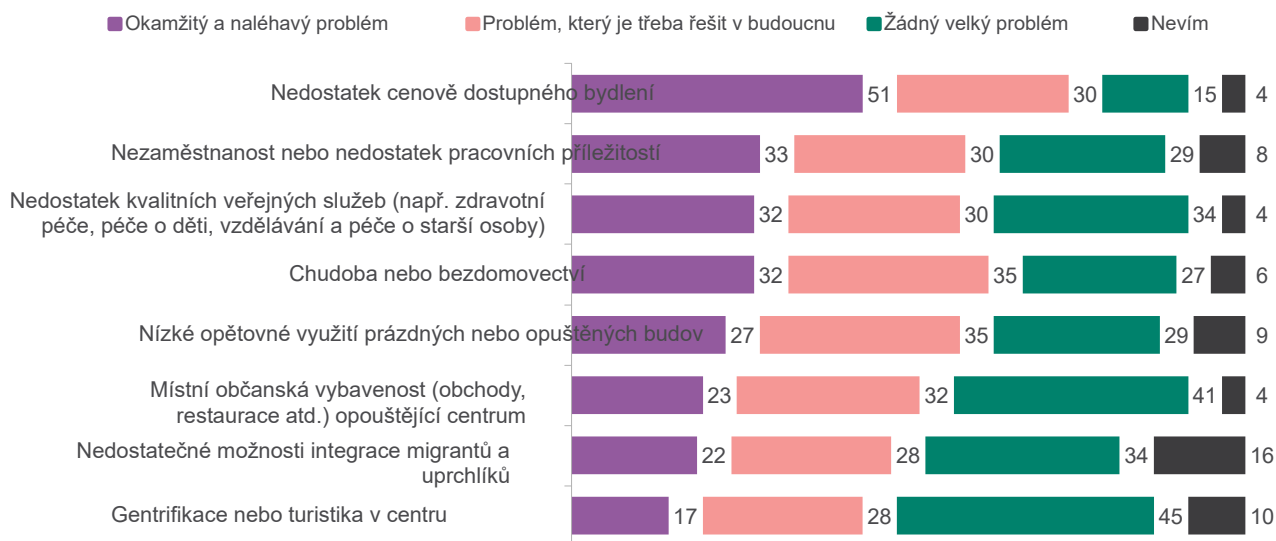
Nedostatek cenově dostupného bydlení je pro respondenty žijící ve městech zdaleka nejnaléhavějším problémem, přičemž přibližně polovina (51 %) jej považuje za bezprostřední a naléhavý problém. Dalších 30% si myslí, že je to problém, který je třeba řešit v budoucnu, zatímco jen 15% odpovídá, že v jejich městě to není velký problém.

Třetina respondentů (33 %) uvádí, že nezaměstnanost nebo nedostatek pracovních příležitostí je v jejich městě naléhavým problémem; podobné údaje jsou rovněž patrné z nedostatku kvalitních veřejných služeb (32 %) a chudoby nebo bezdomovectví (32 %). U každé z těchto tří otázek se nejméně tři z deseti respondentů ve městech domnívají, že se jedná o větší problém, který je třeba v budoucnu řešit (mezi 30 % a 35 %).

Více než jeden z pěti respondentů ve městech uvádí jako bezprostřední a naléhavý problém nízkou míru opětovného využívání prázdných nebo opuštěných budov (27 %), místní občanskou vybavenost (obchody, restaurace atd.) opouštějící centrum (23 %) a nedostatečné příležitosti pro integraci migrantů a uprchlíků (22 %). Gentrifikaci nebo turistiku v centru považuje za bezprostřední a naléhavý problém 17 % respondentů ve městech.

Q2 V místě, kde žijete, jak velký problém, pokud vůbec, myslíte si, že každý z následujících problémů jsou?

Názory občanů žijících ve městech



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

V 16 členských státech alespoň polovina respondentů žijících ve městech odpovídá, že nedostatek cenově dostupného bydlení je v jejich městě bezprostředním a naléhavým problémem, přičemž nejvyšší podíl byl zaznamenán v Irsku (72 %), Španělsku (69 %) a Lucembursku (68 %). Na druhou stranu na Maltě (26 %), ve Finsku (29 %), v Litvě (32 %) a v Belgii (36 %) si to myslí pouze asi třetina respondentů.

Většina obyvatel měst ve Španělsku (59 %) a Itálii (57 %) odpovídá, že nezaměstnanost nebo nedostatek pracovních příležitostí je v jejich městě bezprostředním a naléhavým problémem. Tento podíl je výrazně nižší v Dánsku a Nizozemsku (12 %), Rakousku (13 %) a Česku (15 %).

Více než polovina obyvatel měst v Maďarsku (53 %) se domnívá, že nedostatek kvalitních veřejných služeb je v jejich městě bezprostředním a naléhavým problémem. V Lucembursku (11 %) a Nizozemsku (12 %) tento názor sdílí přibližně každý desátý respondent.

Chudobu a bezdomovectví považuje za bezprostřední a naléhavý problém přibližně polovina obyvatel měst v Maďarsku a na Slovensku (v obou případech 49 %). Pro srovnání, méně než jeden z pěti si myslí totéž v Dánsku (13 %) a Německu (18 %).

Pokud jde o další otázky uvedené v průzkumu, rozdíly mezi jednotlivými zeměmi jsou následující:

Volné a opuštěné budovy vybírá 11 % obyvatel měst ve Finsku a 40 % ve Španělsku

■ Místní zařízení (obchody, restaurace atd.) opouštějící centrum je vybráno mezi 7% v Litvě a 32% v Itálii

■ Nedostatečné příležitosti pro integraci migrantů a uprchlíků vybírá 10 % v Česku, Maďarsku, Lotyšsku a Litvě až 37 % v Itálii

■ Gentrifikace nebo turistika v centru je vybrána mezi 6% v Litvě a 30% ve Španělsku.

Bleskový průzkum Eurobarometr 561 --- Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

Q2 V místě, kde žijete, jak velký problém, pokud vůbec, si myslíte, že každá z následujících otázek jsou? % „Okamžitý a naléhavý problém“

Názory občanů žijících ve městech

	Nedostatek cenově dostupného bydlení	Nezaměstnanost nebo nedostatek pracovních příležitostí	Nedostatek kvalitních veřejných služeb (např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a péče o seniory)	Chudoba nebo bezdomovectví	Nízké opětovné využití prázdných nebo opuštěných budov	Místní občanská vybavenost (obchody, restaurace atd.) opouštějící centrum	Nedostatečné možnosti integrace migrantů a uprchlíků	Gentrifikace nebo turistika v centru
EU-27	51	33	32	32	27	23	22	17
BE	36	27	22	36	28	25	14	13
BG	50	41	48	45	29	13	15	19
CZ	63	15	20	34	19	9	10	9
DK	48	12	22	13	12	21	15	7
DE	50	16	22	18	21	27	21	10
EE	44	34	33	29	19	14	14	10
IE	72	28	40	39	38	22	27	12
EL	51	39	44	43	35	27	26	26
ES	69	59	42	44	40	30	33	30
FR	44	24	25	31	20	21	15	14
HR	42	32	40	35	33	16	18	18
IT	37	57	47	41	36	32	37	25
CY	64	39	32	46	28	20	32	17
LV	41	32	40	38	36	26	10	27
LT	32	29	36	25	15	7	10	6
LU	68	20	11	31	22	23	18	8
HU	57	36	53	49	25	13	10	9
MT	26	21	26	26	20	24	22	23
NL	65	12	12	29	20	18	14	10
AT	50	22	24	21	27	24	30	10
PL	53	27	33	24	26	11	12	12
PT	60	35	34	36	33	16	19	19
RO	53	44	45	40	31	11	13	21
SI	65	25	42	29	33	18	21	18
SK	46	30	41	49	29	24	14	11
FI	29	32	31	26	11	16	22	11
SE	39	29	24	25	14	21	29	12

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi městy, předměstími a venkovskými oblastmi v jednotlivých zemích

Ve většině členských států považují obyvatelé měst nedostatek cenově dostupného bydlení za naléhavější problém v místě, kde žijí, než obyvatelé venkovských oblastí. Největší rozdíly mezi městy a venkovskými oblastmi jsou v tomto ohledu pozorovány v Česku (63 % ve městech oproti 33 % ve venkovských oblastech), Maďarsku (57 % oproti 26 %) a Dánsku (48 % oproti 19 %). Existují však i výjimky, jako je Irsko (72 % ve městech oproti 69 % ve venkovských oblastech) a Litva (32 % oproti 29 %), kde u obyvatel měst není o mnoho větší pravděpodobnost, že budou tento problém považovat za naléhavý, než u obyvatel žijících ve venkovských oblastech.

Pokud jde o nezaměstnanost nebo nedostatek pracovních příležitostí, respondenti ve městech ve Španělsku (59 % oproti 46 %–49 %), Itálii (57 % oproti 44 %–45 %), Belgii (27 % oproti 15 %–18 %) a Rakousku (22 % oproti 11 %–13 %) považují tento problém za bezprostřední a naléhavý spíše než respondenti na předměstích nebo ve městech a ve venkovských oblastech. Naopak v Estonsku (34 % oproti 42–43 %), Lotyšsku (32 % oproti 39–45 %), na Slovensku (30 % oproti 42–46 %), v Litvě (28 % oproti 41–39 %) a v Česku (15 % oproti 23–24 %) jsou obyvatelé venkova a příměstských oblastí touto otázkou znepokojeni více než obyvatelé měst.

Chudoba a bezdomovectví jsou ve městech obecně vnímány jako naléhavější a bezprostřednější problém. Například v Česku zastává tento názor 34 % obyvatel měst oproti 14 % na předměstích a 9 % ve venkovských oblastech.

V několika členských státech považuje výrazně větší podíl respondentů ve venkovských oblastech než ve městech nedostatek kvalitních veřejných služeb za naléhavý a bezprostřední problém. Například ve Francii (37 % oproti 25 %) a Portugalsku (48 % oproti 34 %) jsou obyvatelé venkova více znepokojeni než respondenti žijící ve městech. Opačný trend lze pozorovat v Maďarsku (53 % ve městech oproti 31 % ve venkovských oblastech), Bulharsku (48 % oproti 37 %), Slovinsku (42 % oproti 19 %), Chorvatsku (40 % oproti 28 %) a Lotyšsku (40 % oproti 30 %).

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Ženy žijící ve městech s větší pravděpodobností než jejich mužské protějšky ve městech považují následující otázky za okamžité a naléhavé: nedostatek cenově dostupného bydlení (55 % žen oproti 47 % mužů), nezaměstnanost nebo nedostatek pracovních příležitostí (35 % oproti 31 %), nízké opětovné využívání prázdných nebo opuštěných budov (29 % oproti 25 %) a chudoba nebo bezdomovectví (34 % oproti 30 %).

Některé variace lze také zaznamenat napříč věkovými skupinami. Například u obyvatel měst mladších 25 let je méně pravděpodobné než u starších obyvatel měst, že místní občanská vybavenost (obchody, restaurace atd.) opouštějící centrum představuje bezprostřední a naléhavý problém (17 % oproti 22 %–26 %). Kromě toho je podíl respondentů ve městech, kteří považují gentrifikaci nebo turistiku v centru za bezprostřední problém, vyšší u osob ve věku 25 až 39 let (20 %) ve srovnání s osobami ve věku 15 až 24 let (16 %) a osobami ve věku 55 let a více (15 %).

Obyvatelé měst, kteří dokončili své vzdělání ve věku 20 let nebo starší, považují nedostatek cenově dostupného bydlení (53 % oproti 46 %–49 %) a gentrifikaci nebo turistiku v centru města (18 % oproti 14 %–16 %) za bezprostřední a naléhavé problémy.

Respondenti ve městech s různými povoláními mají také různé vnímání. Například u osob samostatně výdělečně činných a zaměstnaných je pravděpodobnější než u jiných respondentů, že okamžité a naléhavé problémy představuje opuštění místní občanské vybavenosti (obchody, restaurace atd.) v centru města (25 %–28 % oproti 19 %–22 %) a gentrifikace nebo turismus v centru (18 %–23 % oproti 15 %–16 %).

1.2. Aspekty, které je třeba zlepšit nejvíce

Respondentům byl předložen seznam deseti aspektů místa, kde žijí, a dotazovali se, které z nich je třeba zlepšit nejvíce.

Perspektiva EU

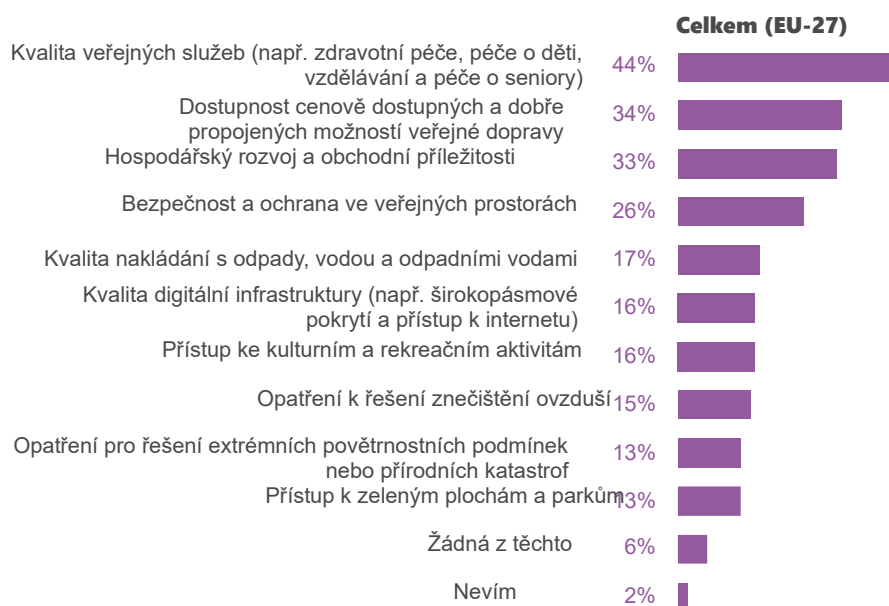
Kvalita veřejných služeb (např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a pečovatelské služby pro seniory) je nejčastěji uváděným aspektem, který vyžaduje zlepšení v místě, kde respondenti žijí, přičemž 44 % respondentů v celé EU to zmiňuje.

Přibližně třetina respondentů (34 %) uvádí dostupnost cenově dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy. Podobný podíl (33 %) vybírá hospodářský rozvoj a obchodní příležitosti jako oblast, která potřebuje zlepšení v místě, kde žije.

Přibližně čtvrtina respondentů (26 %) uvádí bezpečnost a ochranu ve veřejných prostorech jako aspekt místa, kde žijí, který je nejvíce potřeba zlepšit.

Méně respondentů vybírá zbývající oblasti: kvalita nakládání s odpady, vodou a odpadními vodami (17 %), kvalita digitální infrastruktury (např. širokopásmové pokrytí a přístup k internetu) (16 %), přístup ke kulturním a rekreačním činnostem (16 %), opatření k řešení znečištění ovzduší (15 %), opatření k řešení extrémního počasí nebo přírodních katastrof (13 %) nebo přístup k zeleným plochám a parkům (13 %).

Q3 V místě, kde žijete, který z následujících aspektů si myslíte, že je třeba zlepšit nejvíce? Vyberte až tři aspekty. [Více odpovědí]



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

Názory občanů žijících ve městech

Dva aspekty, které je třeba zlepšit nejvíce u respondentů žijících ve městech, jsou kvalita veřejných služeb (např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a pečovatelské služby pro seniory) (vybraných 42 %) a bezpečnost a ochrana na veřejných prostranstvích (36 %). Následuje dostupnost cenově dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy a hospodářský rozvoj a obchodní příležitosti, z nichž každý uvádí 29 % obyvatel měst.

Opatření k řešení znečištění (21 %) a kvality nakládání s odpady, vodou a odpadními vodami (19 %) uvádí přibližně každý pátý respondent ve městech.

Méně respondentů ve městech uvádí tyto aspekty: přístup k zeleným plochám a parkům (16 %), přístup ke kulturním a rekreačním aktivitám (13 %), opatření pro řešení extrémních povětrnostních jevů nebo přírodních katastrof (13 %) a kvalita digitální infrastruktury (např. širokopásmové pokrytí a přístup k internetu) (12 %).

Q3 V místě, kde žijete, který z následujících aspektů si myslíte, že je třeba zlepšit nejvíce? Vyberte až tři aspekty.[VÍCE ODPOVĚDÍ]

Názory občanů žijících ve městech



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Města, předměstí a venkovské oblasti

Kvalita veřejných služeb je nejčastěji uváděným aspektem, který vyžaduje zlepšení ve městech (42 %), ve městech a na předměstích (43 %) a ve venkovských oblastech (46 %).

Respondenti žijící ve městech (36 %) mají větší sklon než respondenti žijící ve městech a na předměstích (24 %) nebo ve venkovských oblastech (14 %) se domnívat, že je třeba zlepšit bezpečnost a ochranu na veřejných prostranstvích tam, kde žijí. Podobný vzorec je pozorován u opatření k řešení znečištění ovzduší, která rovněž častěji uvádějí respondenti ve městech (21 %) než respondenti žijící ve městech a na předměstích (13 %) a ve venkovských oblastech (10 %).

Dostupnost cenově dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy je vnímána jako problém větším podílem respondentů ve venkovských oblastech (42 %) a ve městech a na předměstích (34 %) než ve městech (29 %); to platí i pro otázky hospodářského rozvoje a obchodních příležitostí (37 % ve městech a na předměstích a 36 % ve venkovských oblastech oproti 29 % ve městech) a kvality digitální infrastruktury (16 % ve městech a na předměstích a 21 % ve venkovských oblastech oproti 12 % ve městech).

Q3 V místě, kde žijete, který z následujících aspektů si myslíte, že je třeba zlepšit nejvíce?
Vyberte až tři aspekty. [Více odpovědí]



Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

V 19 členských státech respondenti ve městech s největší pravděpodobností zmiňují kvalitu veřejných služeb (např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a pečovatelské služby pro seniory) jako aspekt, který je třeba v jejich městě zlepšit nejvíce. V Maďarsku (63 %), Finsku (61 %), Chorvatsku (59 %) a na Slovensku (58 %) si tuto odpověď zvolilo přibližně šest z deseti respondentů ve městech. Pro srovnání, ne více než čtvrtina respondentů to zmiňuje v Lucembursku (18 %), Belgii (26 %) a Nizozemsku (27 %).

Bezpečnost a ochrana na veřejných prostranstvích je nejvyšší oblastí, která potřebuje zlepšení, mezi respondenty žijícími ve městech v Rakousku (51 %), Francii (47 %), Belgii a Česku (obě země 44 %), Lucembursku (43 %) a Švédsku (39 %). V Německu se tento aspekt řadí na první místo spolu s kvalitou veřejných služeb (obojí bylo vybráno 41 %). Bezpečnost a zabezpečení ve veřejných prostorách uvádí méně než čtvrtina obyvatel měst na Maltě (18 %), v Chorvatsku (19 %), Estonsku a Slovinsku (obě země 23 %).

V Nizozemsku je dostupnost cenově dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy nejčastěji uváděným aspektem v jejich městě, který vyžaduje zlepšení (36 %). V ostatních zemích se podíl respondentů, kteří zvolili tuto odpověď, pohybuje od 13 % v Lucembursku po 40 % v Litvě.

Ekonomický rozvoj a obchodní příležitosti uvádějí přibližně čtyři z deseti respondentů žijících ve městech v Bulharsku (43 %), Chorvatsku (42 %), Rumunsku (38 %) a Španělsku (37 %). Pro srovnání, tento aspekt uvádí méně než pětina respondentů ve městech v Česku a Nizozemsku (16 %) a v Dánsku (19 %).

V Bulharsku (41 %), Maďarsku (36 %), Polsku (35 %) a Rumunsku (33 %) považuje alespoň třetina obyvatel měst opatření k řešení znečištění ovzduší za aspekt, který je třeba v jejich městě zlepšit. V Irsku (8 %) a na Maltě (10 %) nedává tuto odpověď více než každý desátý.

Chorvatsko vyniká tím, že o něco více než čtyři z deseti respondentů ve městech (42 %)

zmiňují kvalitu nakládání s odpady, vodou a odpadními vodami jako aspekt, který ve svém městě potřebuje nejvíce zlepšit. V ostatních zemích se podíl respondentů ve městech, která zvolila tento aspekt, pohybuje mezi 6 % ve Finsku a přibližně třetinou v Bulharsku (32 %) a Rumunsku (35 %).

Další aspekty uvádí ne více než třetina respondentů ve městech ve všech zemích:

- Přístup k zeleným plochám a parkům: z 10 % ve Slovinsku na 35 % na Kypru
- Opatření k řešení extrémních povětrnostních podmínek nebo přírodních katastrof: z 8 % v Maďarsku a Lotyšsku na 26 % na Maltě
- Přístup ke kulturním a rekreačním aktivitám: z 8 % v Dánsku a Slovinsku na 27 % na Maltě
- Kvalita digitální infrastruktury (např. širokopásmové pokrytí a přístup k internetu): z 5 % v Lucembursku na 34 % na Maltě.

Bleskový průzkum Eurobarometr 561 --- Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

Q3 V místě, kde žijete, který z následujících aspektů si myslíte, že je třeba zlepšit nejvíce?

Vyberte až tři aspekty. [Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech

	Kvalita veřejných služeb, např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a péče o seniory)	Bezpečnost a ochrana veřejných prostorů	Dostupnost cenově dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy	Hospodářský rozvoj a obchodní příležitosti	Opatření k řešení znečištění ovzduší	Kvalita nakládání s odpady, vodou a odpadními vodami	Přístup k zeleným plochám a parkům	Přístup ke kulturním a rekreačním aktivitám	Opatření pro řešení extrémních povětrnostních podmínek nebo přírodních katastrof	Kvalita digitální infrastruktury (např. širokopásmové pokrytí a přístup k internetu)
EU-27	42	36	29	29	21	19	16	13	13	12
BE	26	44	34	24	20	16	18	11	11	10
BG	51	32	22	43	41	32	15	10	15	8
CZ	40	44	20	16	21	23	22	10	13	7
DK	39	26	29	19	20	14	20	8	18	8
DE	41	41	35	32	14	8	13	9	13	23
EE	42	23	25	33	20	14	21	17	15	9
IE	50	39	37	21	8	22	14	18	12	15
EL	50	31	26	30	19	23	29	12	21	20
ES	44	28	31	37	17	19	10	17	15	13
FR	31	47	23	23	24	17	15	12	12	9
HR	59	19	28	42	23	42	19	10	15	11
IT	52	36	30	32	22	30	15	10	14	9
CY	46	34	39	31	21	21	35	13	22	7
LV	40	28	27	33	19	24	17	12	8	9
LT	46	26	40	20	26	16	17	11	13	6
LU	18	43	13	23	22	13	16	13	15	5
HU	63	36	22	31	36	18	11	14	8	7
MT	38	18	24	24	10	21	14	27	26	34
NL	27	31	36	16	22	15	15	13	12	6
AT	48	51	27	32	18	10	16	12	16	12
PL	47	28	23	27	35	27	23	14	10	8
PT	46	35	34	31	13	19	20	18	14	13
RO	53	25	19	38	33	35	21	12	10	10
SI	54	23	32	30	29	29	10	8	15	9
SK	58	38	29	27	19	19	20	19	12	7
FI	61	38	28	30	17	6	19	16	11	8
SE	34	39	37	20	13	12	16	20	10	10

Poznámka: Odpovědi „Žádná z nich“ a „Nevím“ nejsou uvedeny.

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi městy, předměstími a venkovskými oblastmi v jednotlivých zemích

V několika zemích se respondenti z venkova s větší pravděpodobností než obyvatelé měst domnívají, že kvalita veřejných služeb je aspektem, který je třeba zlepšit v místě, kde žijí. Například ve Francii to uvádí 46 % respondentů ve venkovských oblastech a ve městech a na předměstích ve srovnání s 31 % respondentů ve městech.

Opačný trend je patrný u aspektu bezpečnosti a ochrany ve veřejných prostorech. Ve většině zemí je podíl respondentů, kteří uvádějí bezpečnost a ochranu na veřejných místech jako aspekt vyžadující zlepšení v místě, kde žijí, větší u respondentů žijících ve městech než u respondentů ve městech a na předměstích a ve venkovských oblastech. Největší rozdíly jsou zaznamenány v Rakousku (51 % ve městech oproti 27 % ve městech a na předměstích a 12 % ve venkovských oblastech) a ve Francii (47 % ve městech oproti 30 % ve městech a na předměstích a 17 % ve venkovských oblastech).

V 18 zemích navíc obyvatelé měst s větší pravděpodobností než obyvatelé měst a předměstí a obyvatelé venkovských oblastí uvádějí jako aspekt, který je třeba zlepšit, opatření zaměřená na znečištění ovzduší. Například v Bulharsku 41 % respondentů žijících ve městech odpovídá, že je třeba zlepšit opatření k řešení znečištění ovzduší; tento podíl činí 20 % ve městech a na předměstích v Bulharsku a 16 % ve venkovských oblastech v zemi. Podobně v 11 zemích je přístup k zeleným plochám a parkům zmiňován častěji obyvateli měst než respondenty žijícími ve více venkovských oblastech.

Hospodářský rozvoj a obchodní příležitosti jsou na druhé straně obecně častěji uváděny venkovskými respondenty jako aspekt, který je třeba zlepšit. Například v Itálii to uvádí 47 % venkovských respondentů oproti 40 % ve městech a na předměstích a 32 % ve městech. Opačný trend je však pozorován v Bulharsku (43 % obyvatel měst oproti 28 %–33 % ostatních obyvatel) a Řecku (30 % obyvatel měst oproti 25 %–18 % ostatních obyvatel).

Podobně ve většině zemí upřednostňují respondenti z venkova dostupnost cenově

dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy. Největší rozdíly jsou zaznamenány v Belgii (50 % ve venkovských oblastech oproti 39 % ve městech a na předměstích a 34 % ve městech), Španělsku (47 % oproti 42 % a 31 %), Chorvatsku (45 % oproti 29 % a 28 %), Polsku (45 % oproti 30 % a 23 %) a Maďarsku (37 % oproti 26 % a 22 %).

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Muži žijící ve městech (15 %) častěji než jejich protějšky (9 %) uvádějí kvalitu digitální infrastruktury jako aspekt, který je třeba v jejich městě zlepšit. Naopak u žen je větší pravděpodobnost, že upřednostní kvalitu veřejných služeb (44 % oproti 40 % mužů) a přístup ke kulturním a rekreačním aktivitám (14 % oproti 11 % mužů).

Věk také ovlivňuje vnímání obyvatel měst o aspektech, které je třeba zlepšit nejvíce v jejich městě. Starší respondenti častěji zmiňují kvalitu veřejných služeb (35 % osob ve věku 15–24 let oproti 47 % osob ve věku 55 let a více) a hospodářský rozvoj a obchodní příležitosti (25 % osob ve věku 15–24 let oproti 29 %–31 % starších věkových skupin). U osob ve věku 55 let a více je však méně pravděpodobné než u mladších respondentů, že budou uvádět kvalitu digitální infrastruktury (9 % oproti 14 %–15 %) a přístup ke kulturním a rekreačním aktivitám (10 % oproti 13 %–16 %). Respondenti mladší 40 let zmiňují přístup k zeleným plochám a parkům častěji než respondenti starší 40 let (20–22 % oproti 11–14 %).

Rozdíly v úrovni vzdělání bývají menší. Respondenti ve městech, kteří dokončili své vzdělání ve věku 20 let nebo starší, častěji uvádějí bezpečnost a ochranu na veřejných prostranstvích jako aspekt, který je třeba zlepšit, ve srovnání s těmi, kteří dokončili své vzdělání ve věku 15 let nebo mladší (37 % oproti 29 %). U vysoce vzdělaných respondentů je také o něco pravděpodobnější, že upřednostní opatření v oblasti znečištění ovzduší než u těch, kteří dokončili své vzdělání ve věku 16–19 let (22 % oproti 19 %).

Podíl respondentů ve městech, kteří zmiňují kvalitu digitální infrastruktury, je nejnižší mezi těmi, kteří nepracují, ve srovnání se všemi ostatními kategoriemi povolání (9 % oproti 12 %–16 %). Opatření k řešení znečištění ovzduší uvádějí manuální pracovníci (14 %) méně často než respondenti v jiných profesních kategoriích (21–23 %).

Obyvatelé měst, kteří nevěří svým místním orgánům, častěji než ti, kteří uvádějí jako oblasti vyžadující zlepšení ve svém městě kvalitu veřejných služeb (49 % oproti 38 %) a

bezpečnost a ochranu na veřejných prostranstvích (41 % oproti 33 %). U osob s negativním obrazem EU je také pravděpodobnější, že budou uvádět kvalitu veřejných služeb (47 % oproti 41 % osob s pozitivním obrazem EU) a bezpečnost a ochranu na veřejnosti (49 % oproti 30 %); Podobný rozdíl je patrný i u hospodářského rozvoje a obchodních příležitostí (32 % oproti 27 %). Naopak u respondentů s pozitivním obrazem EU je větší pravděpodobnost, že upřednostní opatření k řešení znečištění ovzduší (25 % oproti 16 %–18 %), přístupu ke kulturním a rekreačním aktivitám (15 % oproti 10 %–11 %) a kvality digitální infrastruktury (15 % oproti 10 %) než u respondentů s negativním nebo neutrálním obrazem EU.

2. Prioritní oblasti pro investice

omezením počtu turistů) by zlepšila cenovou dostupnost bydlení v místě, kde žijí.

2.1. Opatření ke zlepšení cenové dostupnosti bydlení

Respondentům byl předložen seznam opatření ke zlepšení cenové dostupnosti bydlení a každý z nich byl dotázán, zda by to přineslo výhody místu, kde žijí.

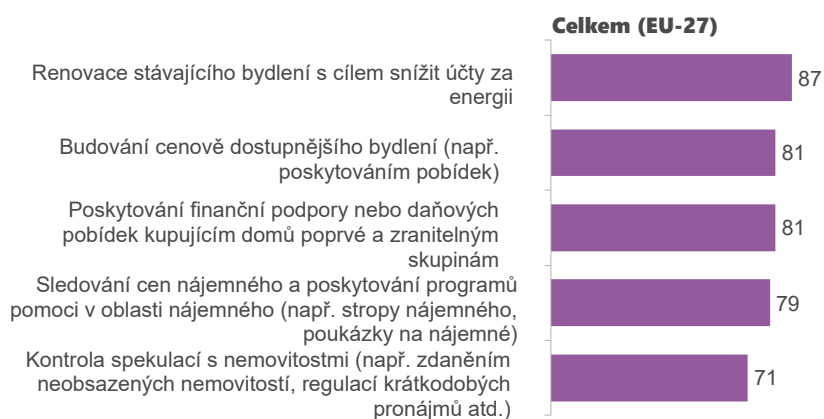
Perspektiva EU

V průměru se v celé EU téměř devět z deseti respondentů (87 %) domnívá, že by místo, kde žijí, mělo „velký“ nebo „poněkud“ prospěch z renovace stávajícího bydlení za účelem snížení účtů za energii. Převážná většina se rovněž domnívá, že by pro místo, kde žijí, bylo přínosné budovat nové cenově dostupnější bydlení (např. poskytováním pobídek) (81 % „hodně prospěšných“ nebo „nějakých výhod“), poskytováním finanční podpory nebo daňových pobídek kupujícím domů poprvé a zranitelným skupinám (81 %) nebo sledováním cen nájemného a poskytováním programů pomoci v oblasti nájemného (např. stropy nájemného, poukázky na nájemné) (79 %).

Přibližně sedm z deseti respondentů (71 %) se domnívá, že kontrola spekulací s nemovitostmi (např. zdaněním neobsazených nemovitostí, regulací krátkodobých pronájmů nebo

Otázka č. 5: Do jaké míry si myslíte, že by z následujících opatření mělo prospěch místo, kde žijete, aby se zlepšila cenová dostupnost bydlení?

% „Benefit a lot“ nebo „Benefit some“



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

Názory občanů žijících ve městech

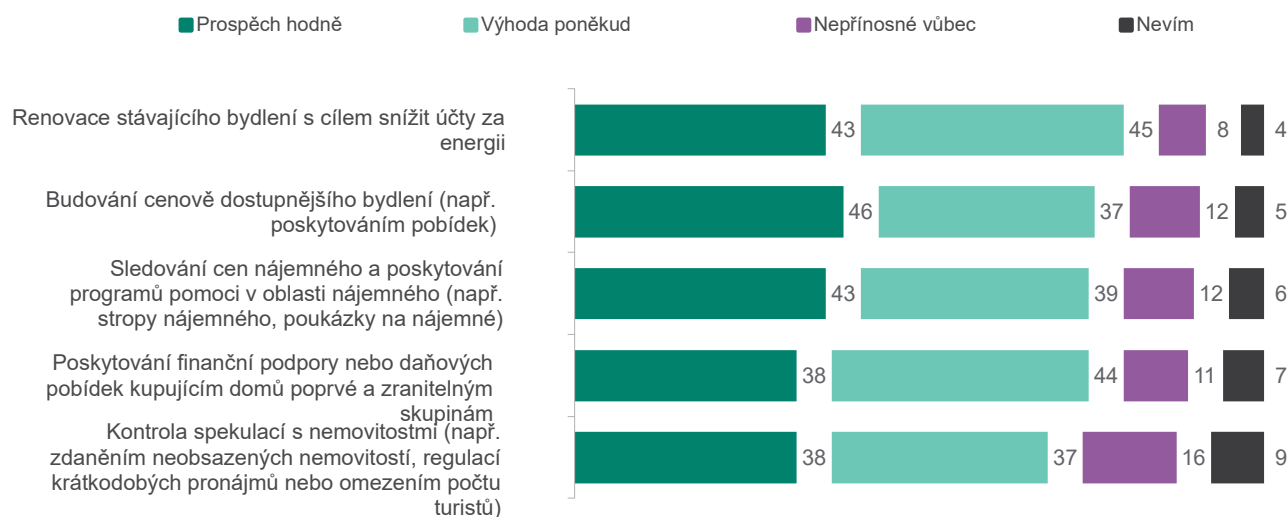
Téměř devět z deseti respondentů žijících ve městech (88 %) se domnívá, že by jejich městu prospěla renovace stávajícího bydlení s cílem snížit účty za energii (43 % „velmi prospělo“ a 45 % „do jisté míry prospělo“). Méně než jeden z deseti (8 %) si myslí, že by výstavba cenově dostupnějšího bydlení nepřinesla žádné výhody.

Většina respondentů ve městech se rovněž domnívá, že cenovou dostupnost bydlení v jejich městě by bylo možné zlepšit vybudováním většího počtu nových cenově dostupných bytů (např. poskytováním pobídek) (46 % „hodně prospěšných“ a 37 % „poněkud“), monitorováním cen nájemného a poskytováním programů pomoci v oblasti nájemného (např. stropy nájemného, poukázky na nájemné) (43 % „hodně prospěšných“ a 39 % „poněkud“) a poskytováním finanční podpory nebo daňových pobídek prvním kupujícím a zranitelným skupinám (38 % „hodně prospěšných“ a 44 % „nějakých výhod“).

Tři čtvrtiny obyvatel měst (75 %) se domnívají, že by jejich město mělo prospěch z opatření ke kontrole spekulací s nemovitostmi (např. zdaněním neobsazených nemovitostí, regulací krátkodobých pronájmů nebo omezením počtu turistů) (38 % „hodně prospěšných“ a 37 % „nějakých výhod“).

Otázka č. 5: Do jaké míry si myslíte, že by z následujících opatření mělo prospěch místo, kde žijete, aby se zlepšila cenová dostupnost bydlení?

Názory občanů žijících ve městech



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

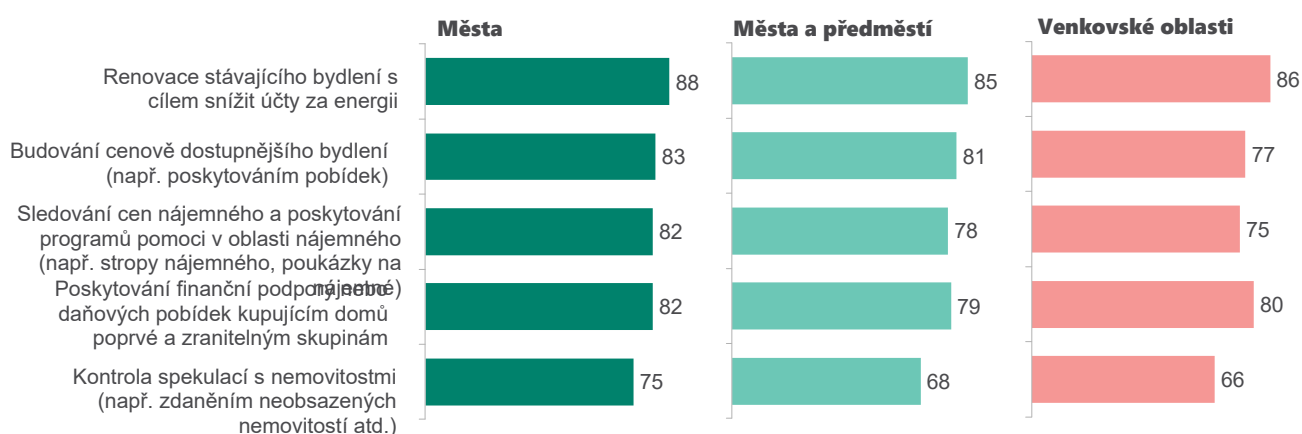
Města, předměstí a venkovské oblasti

Respondenti ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech se příliš neliší v celkových podílech, u nichž se očekávají přínosy různých opatření ke zlepšení cenové dostupnosti v místě, kde žijí. Například ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech přibližně osm z deseti respondentů (79–82 %) očekává přínosy plynoucí z poskytování finanční podpory nebo daňových pobídek prvním kupujícím a zranitelným skupinám.

Respondenti ve městech však s větší pravděpodobností než ve městech a na předměstích a ve venkovských oblastech považují místo, kde žijí, za „velmi prospěšné“. Zatímco například 46 % obyvatel měst si myslí, že by jejich město mělo z výstavby nového cenově dostupnějšího bydlení velký prospěch, u respondentů žijících ve městech a na předměstích se tento počet snižuje na 40 % a u obyvatel venkovských oblastí na 34 %.

Otázka č. 5: Do jaké míry si myslíte, že by z následujících opatření mělo prospěch místo, kde žijete, aby se zlepšila cenová dostupnost bydlení?

% „Benefit a lot“ nebo „Benefit some“



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech / n=11 882 – Města a předměstí / n=7 975 – Venkovské oblasti

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

V jednotlivých členských státech existují omezené rozdíly v celkovém podílu respondentů ve městech, kteří očekávají přínosy různých opatření ke zlepšení cenové dostupnosti bydlení ve svém městě. Například 79 % obyvatel měst ve Švédsku a 97 % na Maltě se domnívá, že cenová dostupnost domácností v jejich městě by se zlepšila renovací stávajícího bydlení s cílem snížit účty za energii.

Větší rozdíly však lze pozorovat v podílu obyvatel měst, kteří se domnívají, že jejich město by z různých opatření „velmi“ těžilo.

V 11 členských státech se nejméně polovina respondentů ve městech domnívá, že renovace stávajícího bydlení za účelem snížení účtů za energii by jejich městu přinesla mnoho výhod. Celkově se podíl respondentů, kteří to uvádějí, pohybuje od ne více než třetiny ve Finsku (27 %) a Německu (33 %) po přibližně dvě třetiny v Rumunsku (65 %) a na Kypru (67 %).

Podobně ve 12 členských státech se nejméně polovina respondentů žijících ve městech domnívá, že jejich město by mělo velký prospěch z výstavby nového cenově dostupnějšího bydlení (např. poskytováním pobídek), přičemž nejvyšší podíl byl zaznamenán na Kypru (77 %). Pro srovnání, ve Francii (28 %), Belgii (34 %), Estonsku a Itálii (v obou případech 35 %) je zpráva stejná pouze ve třetině případů.

Na Kypru se 82 % obyvatel měst domnívá, že cenová dostupnost bydlení v jejich městě by značně prospěla poskytování finanční podpory nebo daňových pobídek prvním kupujícím domů a zranitelným skupinám. Stejnou odpověď dává vysoký podíl respondentů také v Portugalsku (64 %), Chorvatsku (62 %), Litvě, Rumunsku a Slovinsku (všechny 61 %). Ve Francii (22 %), Dánsku (24 %) a Německu (27 %) nevěří tomu samému více než čtvrtina respondentů.

Podíl obyvatel měst, kteří se domnívají, že sledování cen nájemného a poskytování programů pomoci v oblasti nájemného (např. stropy nájemného, poukázky na nájemné) by jejich městu přineslo mnoho výhod, je nejvyšší na Kypru (69 %), v Portugalsku (62 %),

Slovinsku (59 %) a Rumunsku (57 %) a nejnižší v Estonsku (28 %) a Lotyšsku (33 %).

Portugalsko (58 %), Kypr (53 %), Slovinsko (52 %), Španělsko (51 %) a Řecko (50 %) jsou země s nejvyššími podíly, které očekávají mnoho výhod plynoucích z kontroly spekulací s nemovitostmi (např. zdaněním neobsazených nemovitostí, regulací krátkodobých pronájmů nebo omezením počtu turistů). Na druhé straně má u tohoto opatření nejnižší podíl Švédsko (22 %), Finsko (24 %) a Estonsko (27 %).

Otázka č. 5: Do jaké míry si myslíte, že by z následujících opatření mělo prospěch místo, kde žijete, aby se zlepšila cenová dostupnost bydlení? % „Benefit a lot“ nebo „Benefit some“

Názory občanů žijících ve městech

	Renovace stávajícího bydlení s cílem snížit účty za energii	Budování cenově dostupnějšího bydlení (např. poskytováním pobídek)	Sledování cen nájemného a poskytování programů pomoci v oblasti nájemného (např. stropy nájemného, poukázky na nájemné)	Poskytování finanční podpory nebo daňových pobídek kupujícím domů poprvé a zranitelným skupinám	Kontrola spekulací s nemovitostmi (např. zdaněním neobsazených nemovitostí, regulací krátkodobých pronájmů nebo omezením počtu turistů)
EU-27	88	83	82	82	75
BE	85	74	78	78	70
BG	94	80	78	89	80
CZ	86	88	81	84	75
DK	84	80	78	65	62
DE	85	85	78	73	68
EE	93	80	71	84	59
IE	91	90	87	88	81
EL	92	92	92	94	91
ES	89	87	83	88	81
FR	90	74	83	78	76
HR	94	89	90	93	84
IT	84	77	84	90	78
CY	95	95	95	98	88
LV	92	88	75	91	75
LT	89	87	77	90	79
LU	88	83	84	82	83
HU	90	84	82	84	74
MT	97	98	99	99	98
NL	90	90	85	80	76
AT	84	76	80	74	73
PL	88	84	85	81	75
PT	90	89	89	89	87
RO	93	89	84	90	79
SI	92	93	90	91	83
SK	91	87	80	86	78
FI	82	85	80	85	69
SE	79	87	81	71	61

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

Ve většině členských států je u obyvatel měst pravděpodobnější než u respondentů žijících ve venkovských oblastech, že si budou myslet, že by místo, kde žijí, mělo velký prospěch z výstavby nového cenově dostupnějšího bydlení (např. poskytnutím pobídek). Největší rozdíly lze pozorovat v Chorvatsku (62 % oproti 45 %), na Slovensku (53 % oproti 35 %), v Německu (47 % oproti 28 %) a v Dánsku (40 % oproti 24 %).

V několika členských státech lze pozorovat stejný trend, pokud jde o renovaci stávajícího bydlení s cílem snížit účty za energii. Například v Bulharsku se 62 % respondentů ve městech domnívá, že by tato akce přinesla velké výhody místu, kde žijí, ve srovnání se 41 % respondentů žijících ve venkovských oblastech. Podobně v Řecku sdílí tento názor 48 % obyvatel měst, na rozdíl od 30 % respondentů ve venkovských oblastech.

Podobně v mnoha členských státech je u respondentů žijících ve městech pravděpodobnější než u respondentů žijících ve venkovských oblastech, že by sledování cen nájemného a poskytování programů pomoci v oblasti nájemného (např. stropy nájemného, poukázky na nájemné) přineslo místu, kde žijí, mnoho výhod. Tento rozdíl mezi městy a venkovem je nejvýraznější v Chorvatsku (53 % respondentů ve městech to uvádí ve srovnání s 36 % respondentů ve venkovských oblastech), Rakousku (49 % oproti 32 %), Maďarsku (41 % oproti 24 %) a Finsku (36 % oproti 20 %).

Tento rozdíl mezi respondenty žijícími ve městech a venkovských oblastech je rovněž přítomen téměř ve všech zemích, pokud jde o míru kontroly spekulací s nemovitostmi (např. zdaněním neobsazených nemovitostí, regulací krátkodobých pronájmů nebo omezením počtu turistů). Například v Česku se 40 % respondentů ve městech domnívá, že by toto opatření přineslo mnoho výhod místu, kde žijí, na rozdíl od 23 % respondentů žijících ve venkovských oblastech.

V Řecku (53 % vs. 38 %), Bulharsku (53 % vs. 36 %), Česku (47 % vs. 37 %), na Slovensku (45 % vs. 34 %), v Estonsku (42 % vs. 31 %),

Belgii (33 % vs. 21 %), Švédsku (30 % vs. 21 %) a Dánsku (24 % vs. 16 %) je u respondentů žijících ve městech větší pravděpodobnost než u respondentů žijících ve venkovských oblastech, že by místo, kde žijí, mělo velký prospěch z poskytování finanční podpory nebo daňových pobídek kupujícím domů poprvé a zranitelným skupinám. V Nizozemsku se však objevuje opačný trend, který uvádí 49 % respondentů ve venkovských oblastech, na rozdíl od 40 % respondentů ve městech a 38 % ve městech a na předměstích.

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Nejvýznamnější rozdíly mezi sociodemografickými kategoriemi jsou pozorovány v podílu respondentů, kteří se domnívají, že z opatření ke zlepšení cenové dostupnosti bydlení uvedených v průzkumu by „velmi“ prospělo místo, kde žijí.

Ženy žijící ve městech se častěji než muži žijící ve městech domnívají, že jejich město by mělo velký prospěch z monitorování cen nájemného a poskytování programů pomoci v oblasti nájemného (např. stropy nájemného, poukázky na nájemné) (48 % oproti 38 %) a renovace stávajícího bydlení s cílem snížit účty za energii (45 % oproti 40 %).

Čím starší jsou respondenti, tím pravděpodobnější je, že naznačí, že renovace stávajícího bydlení za účelem snížení účtů za energii by prospěla jejich městu (37 % osob ve věku 15–24 let oproti 47 % osob ve věku 55 let a více). Podobný trend je pozorován u kontroly spekulací s nemovitostmi (citováno 41 % osob ve věku 40 let a více oproti 31 % osob ve věku 15–24 let).

Obyvatelé měst, kteří dokončili své vzdělání ve věku 20 let nebo starší (41 %), jsou pravděpodobnější ti, kteří ukončili své vzdělání ve věku 15 let nebo mladším (33 %), aby odpověděli, že kontrola spekulací s nemovitostmi (např. zdaněním neobsazených nemovitostí, regulací krátkodobých pronájmů nebo omezením počtu turistů) by jejich městu hodně prospěla.

A konečně manuální pracovníci žijící ve městech (29 %) se domnívají v menší míře než obyvatelé měst v jiných kategoriích zaměstnání (38–40 %), že kontrola spekulací s nemovitostmi by jejich městu přinesla mnoho výhod.

2.2. Posílení místního hospodářství a trhu práce

Respondenti byli dotázáni, jaká opatření by byla důležitá pro posílení místního hospodářství a trhu práce v místě, kde žijí.

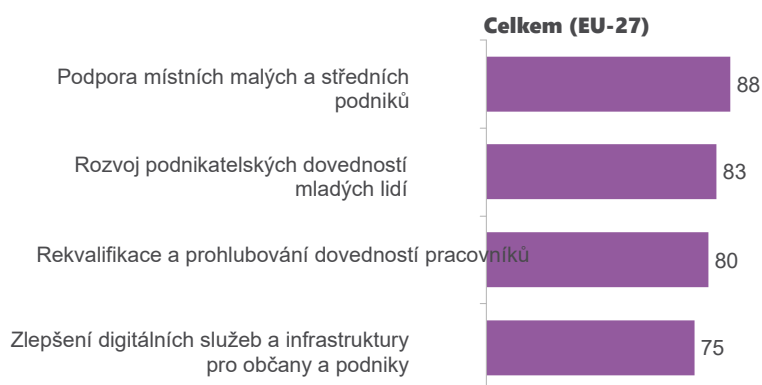
Perspektiva EU

V průměru v celé EU 88 % občanů odpovídá, že pro posílení místního hospodářství a trhu práce v místě, kde žijí, bude „velmi“ nebo „poměrně důležité“ podporovat místní malé a střední podniky.

Ostatní tři opatření uvedená v průzkumu jsou rovněž považována za důležitá velkou většinou; opatření s nejnižší – ale stále významnou – podporou (75 % „velmi“ nebo „poměrně důležité“) je zlepšení digitálních služeb a infrastruktury pro občany a podniky (např. širokopásmový přístup k internetu, Wi-Fi, digitální služby).

Otázka č. 4: Jak důležitá jsou podle vás následující opatření pro posílení místní ekonomiky a trhu práce v místě, kde žijete?

% „Velmi důležité“ nebo „Spravedlivě důležité“



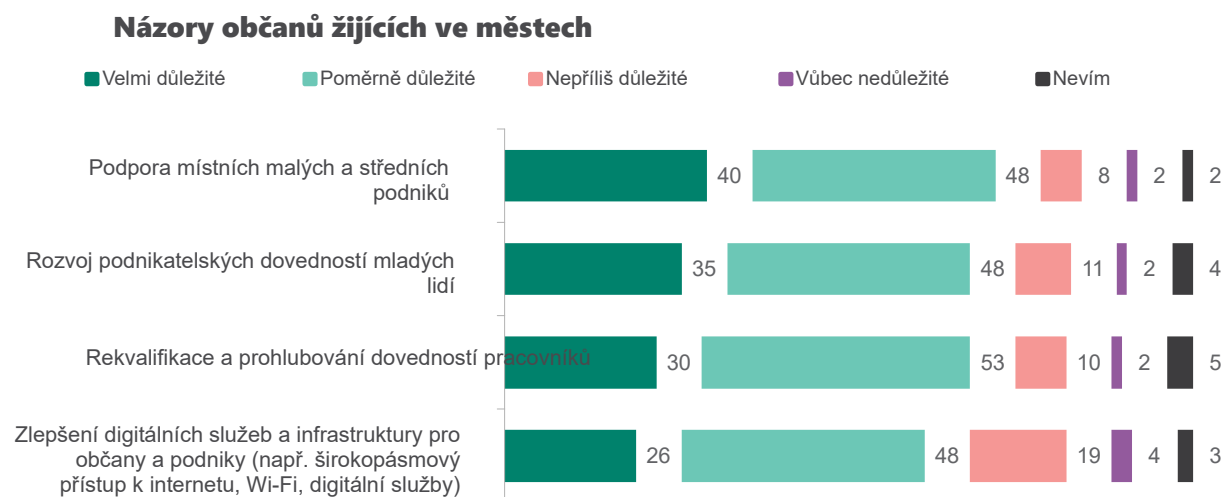
(%) Základ: n=31 855 – **Všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

Názory občanů žijících ve městech

Všechny akce uvedené v průzkumu dostávají vysokou míru podpory mezi respondenty žijícími ve městech. Téměř devět z deseti respondentů žijících ve městech (88 %) se domnívá, že podpora místních malých a středních podniků je „velmi“ nebo „poměrně důležitým“ opatřením k posílení místního hospodářství a trhu práce v jejich městě. O něco nižší podíly se domnívají, že by bylo důležité rozvíjet podnikatelské dovednosti mladých lidí (35 % „velmi důležité“ a 48 % „poměrně důležité“) nebo rekvalifikovat a prohlubovat dovednosti pracovníků (30 % „velmi důležité“ a 53 % „poměrně důležité“).

Přibližně tři čtvrtiny respondentů ve městech (74 %) se domnívají, že zlepšení digitálních služeb a infrastruktury pro občany a podniky je „velmi“ nebo „poměrně důležité“ pro posílení místního hospodářství a trhu práce v jejich městě.

Otázka č. 4: Jak důležitá jsou podle vás následující opatření pro posílení místní ekonomiky a trhu práce v místě, kde žijete?



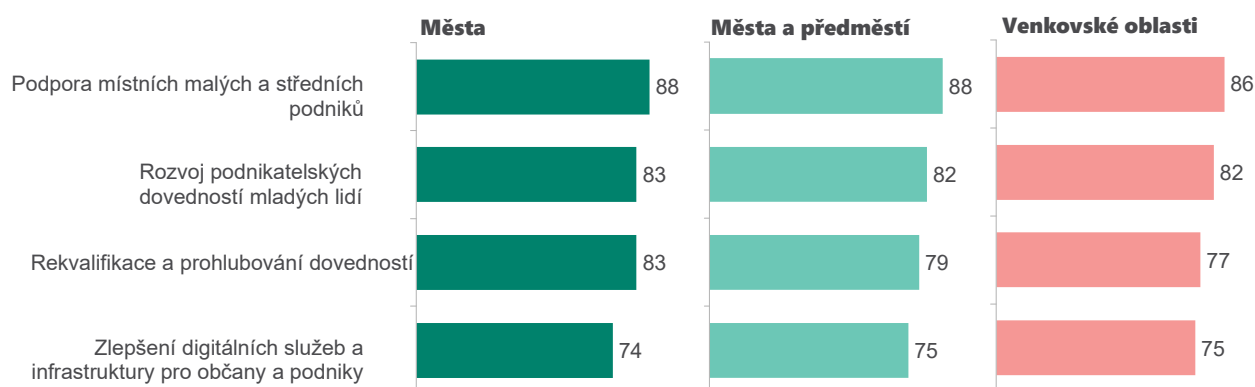
(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Města, předměstí a venkovské oblasti

Respondenti žijící ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech se příliš neliší v důležitosti, kterou přikládají různým opatřením na posílení místního hospodářství a trhu práce v místě, kde žijí. Například ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech více než osm z deseti respondentů (82–83 %) očekává, že by bylo důležité rozvíjet podnikatelské dovednosti mladých lidí. Největší rozdíl je patrný u rekvalifikace a prohlubování dovedností pracovníků; toto opatření považuje za důležité 83 % respondentů žijících ve městech oproti 77 % ve venkovských oblastech a 79 % ve městech a na předměstích.

Otázka č. 4: Jak důležitá jsou podle vás následující opatření pro posílení místní ekonomiky a trhu práce v místě, kde žijete?

% „Velmi důležité“ nebo „Spravedlivě důležité“



(%) Základ: n=11 998 – **Respondenti žijící ve městech** / n=11 882 – **Města a předměstí** / n=7 975 – **Venkovské oblasti**

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

Téměř univerzální podíl respondentů žijících ve městech se domnívá, že podpora místních malých a středních podniků je důležitým opatřením k posílení místního hospodářství a trhu práce na Kypru (97 %), Maltě a Portugalsku (95 %), v Bulharsku a Lotyšsku (94 %). V Estonsku naopak tuto odpověď volí méně než tři čtvrtiny obyvatel měst (72 %).

Podobně podíl respondentů ve městech, kteří se domnívají, že rozvoj podnikatelských dovedností mladých lidí je důležitým opatřením, je nejvyšší na Kypru (96 %), v Bulharsku (94 %), Chorvatsku a na Maltě (oba 93 %) a v Portugalsku (92 %). Naopak nejnižší je tento podíl v Nizozemsku (70 %) a Dánsku (71 %).

Rekvalifikace a prohlubování dovedností pracovníků budou s největší pravděpodobností považovány za důležité na Kypru (95 %), Maltě (94 %), v Bulharsku a Rumunsku (oba 92 %), Portugalsku (91 %) a Itálii (90 %). V Dánsku (63 %), Nizozemsku (72 %) a Švédsku (74 %) tuto odpověď poskytují méně než tři čtvrtiny obyvatel měst.

Větší rozdíly mezi zeměmi jsou zaznamenány u opatření na zlepšení digitálních služeb a infrastruktury pro občany a podniky (např. širokopásmového přístupu k internetu, Wi-Fi, digitálních služeb), což považuje za důležité nejméně osm z deseti respondentů žijících ve městech na Maltě (92 %), v Řecku (84 %), Irsku (83 %), Bulharsku a Rumunsku (obě země 82 %) a ve Španělsku (80 %), ale méně než šest z deseti obyvatel měst v Dánsku (49 %) a Nizozemsku (58 %).

Otázka č. 4: Jak důležitá jsou podle vás následující opatření pro posílení místní ekonomiky a trhu práce v místě, kde žijete? % „Velmi důležité“ nebo „Spravedlivě důležité“

Názory občanů žijících ve městech

	Podpora místních malých a středních podniků	Rozvoj podnikatelských dovedností mladých lidí	Rekvalifikace a prohlubování dovedností pracovníků	Zlepšení digitálních služeb a infrastruktury pro občany a podniky (např. širokopásmový přístup k internetu, Wi- Fi, digitální služby)
EU-27	88	83	83	74
BE	86	76	79	67
BG	94	94	92	82
CZ	84	76	78	65
DK	79	71	63	49
DE	88	80	79	79
EE	72	84	83	66
IE	91	91	87	83
EL	93	91	87	84
ES	92	89	87	80
FR	85	79	79	67
HR	90	93	85	74
IT	92	91	90	79
CY	97	96	95	78
LV	94	90	87	73
LT	84	89	87	73
LU	93	81	80	74
HU	86	87	84	78
MT	95	93	94	92
NL	79	70	72	58
AT	88	84	84	66
PL	87	86	82	74
PT	95	92	91	76
RO	93	91	92	82
SI	91	88	88	76
SK	88	87	81	67
FI	84	78	86	68
SE	80	74	74	65

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

oproti 66 %), Rakouska (75 % oproti 66 %) a Nizozemska (69 % oproti 58 %).

Ačkoli je vnímání opatření na posílení místního hospodářství a trhu práce u respondentů žijících ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech na úrovni EU poměrně podobné, v některých zemích lze zaznamenat určité rozdíly.

Podpora místních malých a středních podniků je opatření, které respondenti ve městech považují s větší pravděpodobností za důležité než respondenti ve venkovských oblastech v Bulharsku (94 % vs. 90 %), Řecku (93 % vs. 86 %), Itálii (92 % vs. 86 %), Belgii (86 % vs. 78 %) a Francii (85 % vs. 79 %). Opak je pozorován v Estonsku, kde to uvádí 80 % respondentů ve venkovských oblastech, na rozdíl od 72 % respondentů ve městech.

Obyvatelé měst s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve venkovských oblastech zjistí, že rozvoj podnikatelských dovedností mladých lidí je důležitý pro jejich místní hospodářství v Řecku (91 % oproti 85 %), Lotyšsku (90 % oproti 83 %), na Slovensku (87 % oproti 81 %) a ve Francii (79 % oproti 72 %). Tento trend se obrátil v Estonsku (90 % respondentů ve venkovských oblastech oproti 84 % obyvatel měst), Finsku (87 % oproti 78 %) a Nizozemsku (79 % oproti 70 %).

V Rakousku (84 % vs. 68–74 %), Německu (79 % vs. 66–73 %), Francii (79 % vs. 67–74 %) a Belgii (79 % vs. 67–73 %) respondenti ve městech častěji než respondenti žijící ve městech a na předměstích a ve venkovských oblastech považují změnu kvalifikace a prohlubování dovedností pracovníků za důležité opatření k posílení svého místního hospodářství.

V několika zemích respondenti žijící ve venkovských oblastech častěji než respondenti žijící ve městech odpovídají, že zlepšení digitálních služeb a infrastruktury pro občany a podniky (např. širokopásmový přístup k internetu, Wi-Fi, digitální služby) je důležité pro posílení místního hospodářství. To je případ Irska (93 % oproti 83 %), Chorvatska (85 % oproti 75 %), Portugalska (85 % oproti 76 %), Polska (83 % oproti 73 %), Estonska (78 %

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Obyvatelé měst různého věku vnímají některé akce k posílení místní ekonomiky svého města jiným způsobem. Například obyvatelé měst ve věku 40 let a více mají o něco větší pravděpodobnost než jejich mladší protějšky, že považují za důležité podporovat místní malé a střední podniky (90 %–91 % oproti 85 %).

Vzdělávání je také důležitým faktorem v tom, jak respondenti ve městech vnímají některé z těchto akcí. Respondenti ve městech, kteří dokončili své vzdělání ve věku 15 let nebo mladších, mají menší pravděpodobnost než ti, kteří dokončili své vzdělání ve starším věku, že si myslí, že je důležité podporovat místní a střední podniky (81 % oproti 89–90 %); je také méně pravděpodobné, že si totéž budou myslet o rekvalifikaci a prohlubování dovedností pracovníků (78 % oproti 83 %–84 %).

U samostatně výdělečně činných respondentů žijících ve městech (88 %) je pravděpodobnější než u manuálních pracovníků žijících ve městech (81 %), že si myslí, že je důležité rozvíjet podnikatelské dovednosti mladých lidí, aby se posílilo jejich místní hospodářství a trh práce. Opačný trend se objevuje u zlepšování digitálních služeb a infrastruktury pro občany a podniky, které budou s větší pravděpodobností považovat za důležité zaměstnanci a manuální pracovníci žijící ve městech (oba 76 %) než respondenti samostatně výdělečně činní žijící ve městech (70 %).

Obyvatelé měst, kteří důvěřují svým místním orgánům nebo mají pozitivní obraz o EU, mají obecně větší pravděpodobnost, že budou považovat všechna uvedená opatření k posílení ekonomiky místa, kde žijí, za důležitá.

2.3. Opatření na posílení sociálního začleňování

Respondenti byli dotázáni, která z devíti investičních oblastí by měla být upřednostněna, aby se posílilo sociální začlenění v místě, kde žijí.

Perspektiva EU

V průměru si 38 % občanů v celé EU vybírá lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi (např. domácnosti s nízkými příjmy nebo zranitelné skupiny), 36 % má přístup ke zdravotní péči a 34 % pomáhá při hledání zaměstnání a přístupu k práci jako investiční oblasti k posílení sociálního začleňování tam, kde žijí. Tři z deseti respondentů v celé EU (30 %) uvádějí jako opatření upřednostňované v místě, kde žijí, přístup k péči pro osoby, které jsou závislé na pomoci druhých.

Méně respondentů uvádí: zvýšení inkluzivnosti veřejných míst pro všechny (včetně mladých lidí, starších osob, žen, osob se zdravotním postižením a LGBTIQ osob) (21 %), přístup k sociálním službám (např. poradenství, krizová podpora) (20 %), přístup k předškolnímu vzdělávání a péči (od narození do věku povinné základní školy) (20 %), příležitosti užívat si kultury, zapojit se do komunitních aktivit a

zapojit se do občanského života (19 %), přístup ke školám a odborné přípravě (18 %).

Otázka č. 6 Které oblasti investic by podle vás měly být upřednostněny, aby se posílilo sociální začlenění v místě, kde žijete? Vyberte až tři oblasti. [Více odpovědí]



(%) Základ: n=31 855 – **Všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

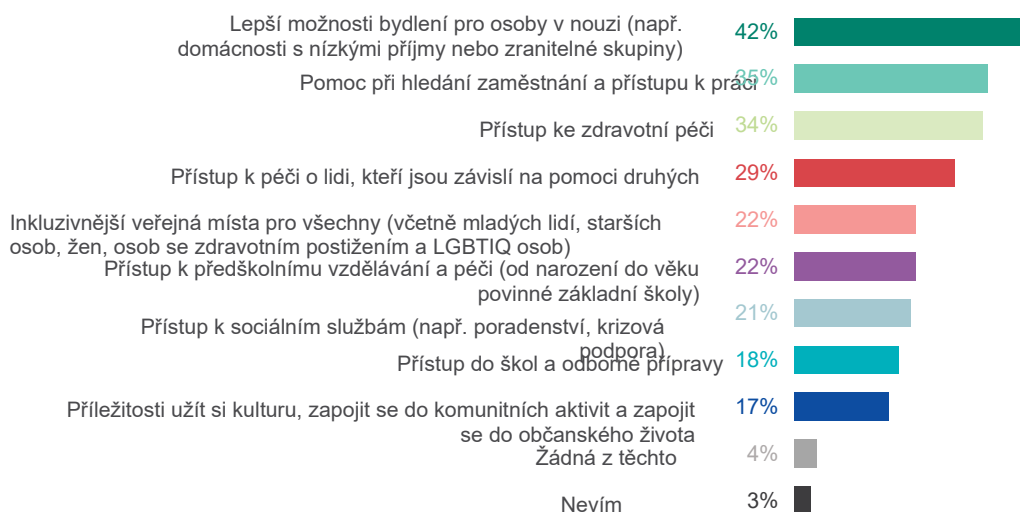
Názory občanů žijících ve městech

Investiční oblastí pro posílení sociálního začleňování, kterou respondenti žijící ve městech vybrali nejvíce, jsou lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi (42 %). Následuje pomoc při hledání zaměstnání a přístupu k práci (35 %) a přístupu ke zdravotní péči (34 %), z nichž každý uvádí přibližně třetina obyvatel měst, a přístup k péči pro osoby, které jsou závislé na pomoci druhých, což uvádějí přibližně tři z deseti (29 %).

Přibližně každý pátý obyvatel města uvádí zvýšení inkluzivnosti veřejných míst pro všechny (včetně mladých lidí, starších osob, žen, osob se zdravotním postižením a LGBTIQ osob) (22 %), přístup k předškolnímu vzdělávání a péči (od narození do věku povinné základní školy) (22 %), přístup k sociálním službám (např. poradenství, krizová podpora) (21 %) a přístup ke školám a odborné přípravě (18 %). A konečně 17 % považuje za prioritní investiční oblast příležitosti užívat si kultury, zapojit se do komunitních aktivit a zapojit se do občanského života. Žádná z těchto 4% a Nevím 3%.

Otázka č. 6 Které oblasti investic by podle vás měly být upřednostněny, aby se posílilo sociální začlenění v místě, kde žijete? Vyberte až tři oblasti. [Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech

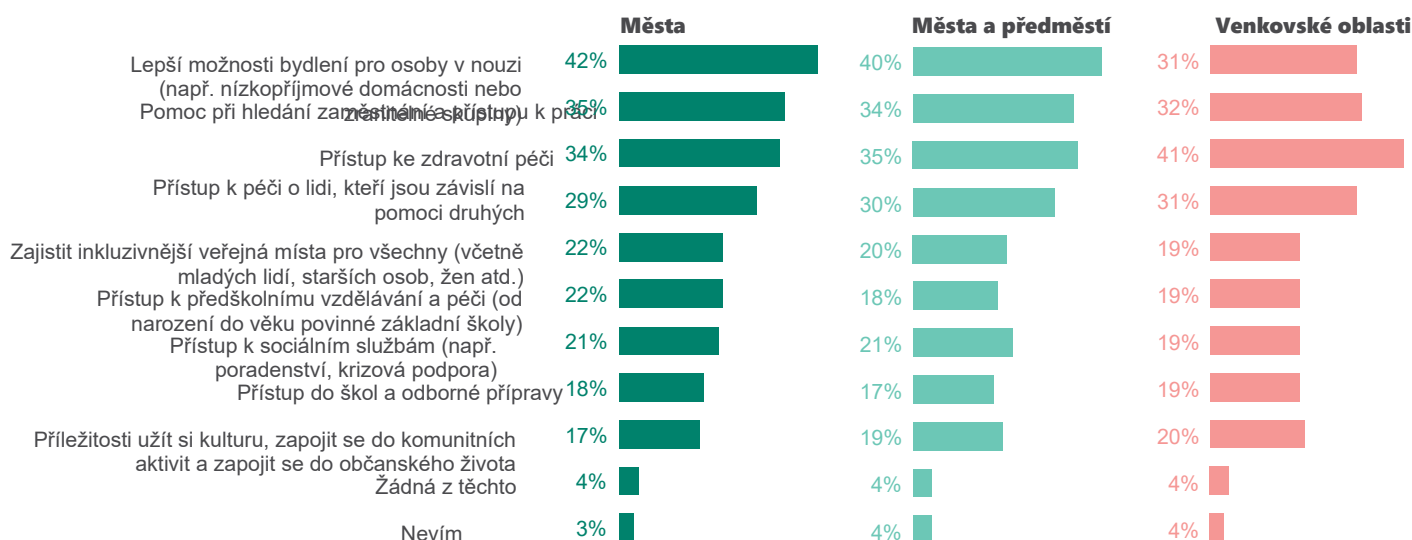


(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Města, předměstí a venkovské oblasti

Vyšší podíl respondentů žijících ve městech (42 %) a ve městech a na předměstích (40 %) uvádí jako oblast investic lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi ve srovnání s těmi, které žijí ve venkovských oblastech (31 %). Naproti tomu respondenti ve venkovských oblastech (41 %) častěji než ve městech (34 %) a ve městech a na předměstích (35 %) uvádějí přístup ke zdravotní péči jako investiční oblast pro posílení sociálního začleňování v místě, kde žijí.

Otázka č. 6 Které oblasti investic by podle vás měly být upřednostněny, aby se posílilo sociální začlenění v místě, kde žijete? Vyberte až tři oblasti. [Více odpovědí]



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech / n=11 882 – Města a předměstí / n=7 975 – Venkovské oblasti

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

V 16 členských státech jsou lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi (např. nízkopříjmové domácnosti nebo zranitelné skupiny) (společnou) nejvýše postavenou investiční oblastí pro posílení sociálního začlenění respondentů žijících ve městech. Na Kypru (64 %), v Chorvatsku (55 %), Irsku (54 %), Nizozemsku (53 %), Maďarsku a Lucembursku (v obou případech 52 %), Portugalsku a Španělsku (v obou případech 51 %) uvádí tuto oblast investic většina obyvatel měst. Pro srovnání, přibližně třetina respondentů dává stejnou odpověď v Rumunsku (32 %), Rakousku a Bulharsku (v obou případech 34 %).

Pomoc při hledání zaměstnání a přístupu k práci je nejvyšší v Itálii (45 %), Bulharsku a Rumunsku (v obou případech 44 %). Ve Španělsku (48 %), na Kypru (44 %), v Chorvatsku (41 %) a Řecku (40 %) považují nejméně čtyři z deseti respondentů žijících ve městech hledání zaměstnání a přístup k práci za prioritní oblast investic (ačkoli tato oblast není v těchto zemích nejvyšší). Ne více než čtvrtina respondentů však uvádí totéž na Maltě a v Rakousku (obě země 22 %), v Nizozemsku (23 %), Německu a na Slovensku (obě země 24 %) a v Litvě (25 %).

Přístup ke zdravotní péči je (společnou) nejčastěji zmiňovanou investiční oblastí v devíti členských státech. Maďarsko (63 %) je však jedinou zemí, kde tuto oblast zmiňuje více než polovina respondentů žijících ve městech. V ostatních členských státech se podíl vybraných oblastí pohybuje od méně než jedné pětiny na Maltě (12 %), v Lucembursku (13 %) a Nizozemsku (17 %) až po téměř polovinu ve Finsku (47 %).

Podíl respondentů, kteří si jako prioritní oblast investic zvolili přístup k péči pro osoby závislé na jiných osobách, se pohybuje mezi přibližně jedním z pěti obyvatel měst v Lucembursku (20 %) a Švédsku (21 %) a přibližně čtyřmi z deseti na Kypru a v Chorvatsku (v obou případech 39 %), Finsku (40 %) a Slovinsku (41 %).

Na Maltě se přibližně třetina respondentů ve městech (34 %) domnívá, že zajištění inkluzivnějšího veřejného prostoru pro všechny (včetně mladých lidí, starších osob, žen, osob

se zdravotním postižením a LGBTIQ osob) je prioritní oblastí investic do posílení sociálního začleňování v jejich městě. Naproti tomu tuto odpověď volí méně než polovina respondentů v Česku (12 %), Maďarsku (13 %), Dánsku (15 %), Estonsku a Slovinsku (obě země 16 %).

V Bulharsku (32 %), na Maltě (31 %), v Řecku a Rumunsku (obě země 28 %) se přibližně tři z deseti respondentů ve městech domnívají, že přístup k předškolnímu vzdělávání a péči (od narození do věku povinné základní školy) je prioritní oblastí investic. Ne více než jeden ze sedmi respondentů si myslí totéž v Maďarsku (12 %), Dánsku (13 %) a Slovinsku (14 %).

Finsko (36 %) je zemí s nejvyšším podílem, která volí přístup k sociálním službám (např. poradenství, krizová podpora). Naproti tomu na Kypru (14 %), ve Francii a Švédsku (obě země 15 %) si totéž myslí ne více než každý sedmý obyvatel města.

Ve všech členských státech uvádějí přístup ke školám a odborné přípravě jako prioritní oblast investic méně než tři z deseti respondentů žijících ve městech (z 12 % v Nizozemsku a Španělsku na 29 % v Rumunsku).

Příležitosti užít si kulturu, zapojit se do komunitních aktivit a zapojit se do občanského života jsou na Maltě nejvyšší, přičemž téměř čtyři z deseti respondentů ve městech (38 %) uvádějí tuto oblast investic. V ostatních členských státech se podíl obyvatel měst, kteří zvolili tuto odpověď, pohybuje od 11 % v Česku a Maďarsku po 25 % ve Švédsku.

Otázka č. 6 Které oblasti investic by podle vás měly být upřednostněny, aby se posílilo sociální začlenění v místě, kde žijete? Vyberte až tři oblasti. [Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech

	Lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi (např. nízkopříjmové domácnosti nebo zranitelné skupiny)	Pomoc při hledání zaměstnání a přístupu k práci	Přístup ke zdravotní péči	Přístup k péči o lidi, kteří jsou závislí na pomoci druhých	Inkluzivnější veřejná místa pro všechny (včetně mladých lidí, starších osob, žen, osob se zdravotním postižením a LGBTIQ osob)	Přístup k předškolnímu vzdělávání a péči (od narození do věku povinné základní školy)	Přístup k sociálním službám (např. poradenství, krizová podpora)	Přístup do škol a odborné přípravy	Příležitosti užít si kulturu, zapojit se do komunitních aktivit a zapojit se do občanského života
EU-27	42	35	34	29	22	22	21	18	17
BE	40	31	29	25	19	21	20	16	17
BG	34	44	42	30	21	32	25	23	14
CZ	38	31	37	34	12	19	18	22	11
DK	38	29	26	32	15	13	23	18	15
DE	43	24	27	31	26	22	21	25	16
EE	42	37	42	38	16	24	21	20	17
IE	54	27	39	27	26	22	27	17	23
EL	45	40	30	30	28	28	20	17	23
ES	51	48	28	27	23	20	24	12	16
FR	35	30	40	25	21	23	15	19	16
HR	55	41	39	39	21	19	26	19	13
IT	36	45	39	25	25	23	19	18	21
CY	64	44	27	39	20	27	14	16	23
LV	35	27	45	36	22	24	21	13	14
LT	38	25	44	33	20	21	27	18	17
LU	52	34	13	20	17	22	21	19	23
HU	52	36	63	28	13	12	21	24	11
MT	36	22	12	24	34	31	26	13	38
NL	53	23	17	28	25	16	24	12	20
AT	34	22	36	34	21	26	22	23	16
PL	41	33	45	34	18	20	25	15	14
PT	51	37	39	33	19	24	23	16	20
RO	32	44	41	27	20	28	22	29	17
SI	44	26	44	41	16	14	30	14	15
SK	48	24	43	38	18	26	28	16	15
FI	42	31	47	40	17	18	36	14	15
SE	39	38	24	21	23	16	15	17	25

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

oproti 36 % ve městech), Litvu (39 % oproti 25 %), Slovensko (39 % oproti 24 %), Lotyšsko (38 % oproti 27 %) a Slovinsko (35 % oproti 27 %).

Ve většině členských států jsou lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi (např. nízkopříjmové domácnosti nebo zranitelné skupiny) častěji uváděny jako prioritní oblast investic do posílení sociálního začleňování v místě, kde žijí, respondenty žijícími ve městech než respondenty žijícími ve venkovských oblastech. Největší rozdíly jsou zaznamenány v Řecku (45 % ve městech oproti 29 % ve venkovských oblastech) a Německu (43 % oproti 27 %). Opačný trend je pozorován ve Slovinsku, kde respondenti žijící ve venkovských oblastech (54 %) vybírají tuto oblast s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve městech (44 %).

Přístup ke zdravotní péči je častěji uváděn jako prioritní oblast investic respondenty žijícími ve městech a na předměstích a ve venkovských oblastech než respondenty žijícími ve městech v Česku (44 %–46 % oproti 37 %), Německu (33 %–40 % oproti 27 %) a Švédsku (31 %–32 % oproti 24 %). Ve Francii mají respondenti žijící ve venkovských oblastech (52 %) větší sklon zmiňovat tuto oblast investic než respondenti žijící ve městech a na předměstích (45 %) a ve městech (40 %). V několika zemích se objevuje jiný obrázek, kdy je pravděpodobnější, že tuto odpověď vyberou obyvatelé měst než obyvatelé venkova. Tak je tomu například v Maďarsku (63 % respondentů ve městech a 58 % ve městech na předměstích oproti 38 % respondentů ve venkovských oblastech), Bulharsku (42 % ve městech, 29 % ve městech na předměstích a 23 % ve venkovských oblastech) a Řecku (30 % ve městech, 20 % na předměstích a 18 % ve venkovských oblastech).

V několika zemích mají respondenti ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech odlišný názor na to, zda by pomoc při hledání zaměstnání a přístupu k práci měla být považována za prioritní oblast investic. V Bulharsku (44 % vs. 32 %), Řecku (40 % vs. 30 %), Portugalsku (37 % vs. 29 %), Německu (24 % vs. 18 %) a Nizozemsku (23 % vs. 16 %) si to obyvatelé měst myslí s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve venkovských oblastech. Opak však platí pro Maďarsko (48 % ve venkovských oblastech

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Ženy žijící ve městech častěji než muži žijící ve městech zmiňují lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi (např. domácnosti s nízkými příjmy nebo zranitelné skupiny) (44 % oproti 40 %), přístup ke zdravotní péči (37 % oproti 31 %) a přístup k péči pro osoby, které jsou závislé na pomoci druhých (32 % oproti 26 %), jako oblast investic do posílení sociálního začleňování ve svém městě. Opačný trend se objevuje u příležitostí užít si kulturu, zapojit se do komunitních aktivit a zapojit se do občanského života, což je poněkud pravděpodobnější u mužů žijících ve městech (19 %) než u žen žijících ve městech (15 %).

Obyvatelé měst ve věku 40 let a více mají větší pravděpodobnost než jejich mladší protějšky, že si jako investiční oblasti zvolí přístup ke zdravotní péči (35 %–38 % oproti 28 %–30 %) a přístup k péči pro osoby, které jsou závislé na pomoci druhých (28 %–37 % oproti 20 %–22 %). Na druhé straně respondenti žijící ve městech mladších 40 let častěji než starší respondenti zmiňují příležitosti ke kultuře, zapojení do komunitních aktivit a účasti na občanském životě (22 %–23 % oproti 14 %) a přístup ke školám a odborné přípravě (22 %–26 % oproti 14 %–18 %).

Podíl obyvatel měst, kteří zmiňují přístup k péči pro osoby, jejichž pomoc závisí na jiných osobách, je vyšší mezi respondenty, kteří dokončili své vzdělání ve věku 15 let nebo mladším (40 %), ve srovnání s více vysoce vzdělanými respondenty (28–30 %).

Respondenti žijící ve městech, která nepracují (47 %), častěji než respondenti v jiných profesních kategoriích (35 %–41 %) zvažují lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi jako prioritní oblast investic. Je také pravděpodobnější než u zaměstnanců a manuálních pracovníků žijících ve městech, že zmíní přístup k péči pro lidi, kteří jsou závislí na pomoci druhých (33 % oproti 25–27 %). Přístup ke zdravotní péči je méně často zmiňován manuálními pracovníky žijícími ve městech (25 %) než respondenty v jiných profesních kategoriích (34–36 %).

Obyvatelé měst, kteří mají negativní obraz EU, považují přístup ke zdravotní péči za prioritní oblast investic s větší pravděpodobností než obyvatelé měst s pozitivním obrazem (41 % oproti 32 %–33 %). Méně často však uvádějí, že by veřejná místa měla být inkluzivnější pro všechny (16 % oproti 26 %), přístup k sociálním službám (18 % oproti 24 %) a příležitosti užívat si kultury, zapojit se do komunitních aktivit a zapojit se do občanského života (13 % oproti 20 %).

2.4. Investice do zlepšování mobility

Respondenti byli dotázáni, ve kterých oblastech jsou investice nejvíce zapotřebí ke zlepšení mobility v místě, kde žijí. Byl jim poskytnut seznam sedmi opatření.

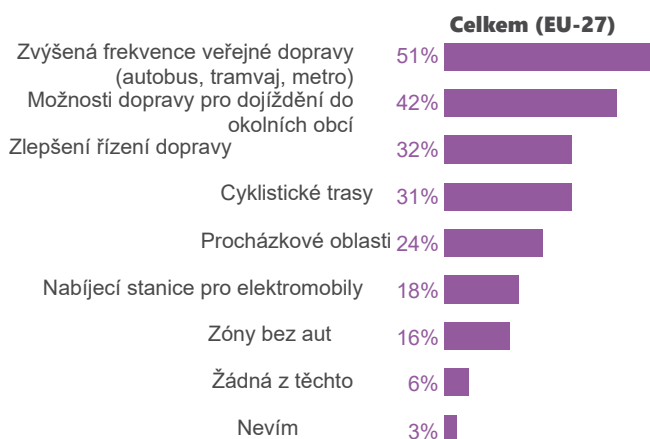
Perspektiva EU

V průměru přibližně polovina občanů (51 %) v celé EU volí zvýšenou četnost veřejné dopravy (autobus, tramvaj, metro) jako oblast investic do zlepšení mobility tam, kde žijí. O něco více než čtyři z deseti (42 %) uvádějí totéž o možnostech dopravy pro dojíždění do okolních obcí. Zlepšení řízení dopravy (32 %) a cyklistických pruhů (31 %) vybírají v celé EU o něco více než tři z deseti respondentů.

Přibližně čtvrtina respondentů (24 %) uvádí pěší zóny jako oblast investic do zlepšení mobility ve svém městě.

Méně než jeden z pěti respondentů v celé EU uvádí nabíjecí stanice pro elektromobily (18 %) nebo zóny bez aut (16 %).

Q9 Chcete-li zlepšit mobilitu v místě, kde žijete, v jakých oblastech jsou podle vás investice nejvíce zapotřebí? Vyberte až tři oblasti. [Více odpovědí]



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

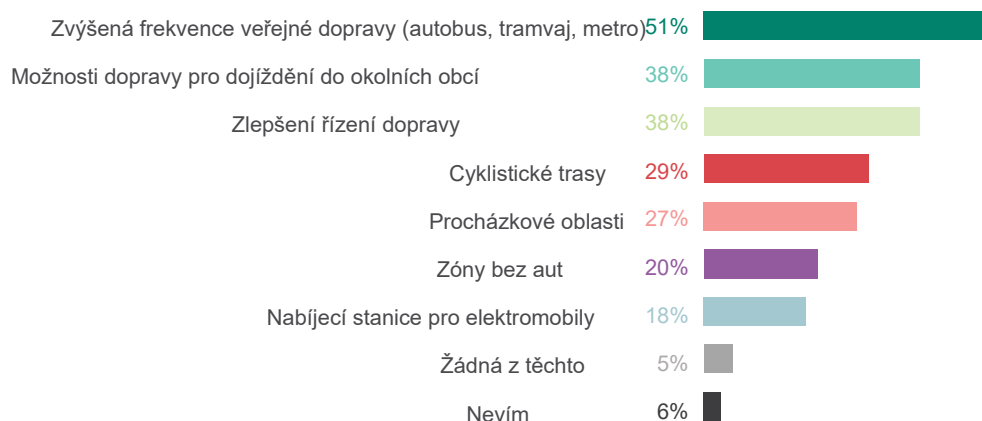
Názory občanů žijících ve městech

Zvýšená četnost veřejné dopravy (autobus, tramvaj, metro) je oblastí, kterou respondenti žijící ve městech nejčastěji zmiňují (51 %). Následují možnosti dopravy pro dojíždění do okolních obcí (38 %) a zlepšení řízení dopravy (38 %).

Cyklistické trasy (29 %) a pěší zóny (27 %) uvádí více než čtvrtina respondentů žijících ve městech. Méně respondentů vybírá zóny bez aut (20 %) a nabíjecí stanice pro elektromobily (18 %) jako oblasti investic do zlepšení mobility ve svém městě.

Q9 Chcete-li zlepšit mobilitu v místě, kde žijete, ve kterých oblastech si myslíte, že jsou investice nejvíce zapotřebí? Vyberte až tři oblasti.
[Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech

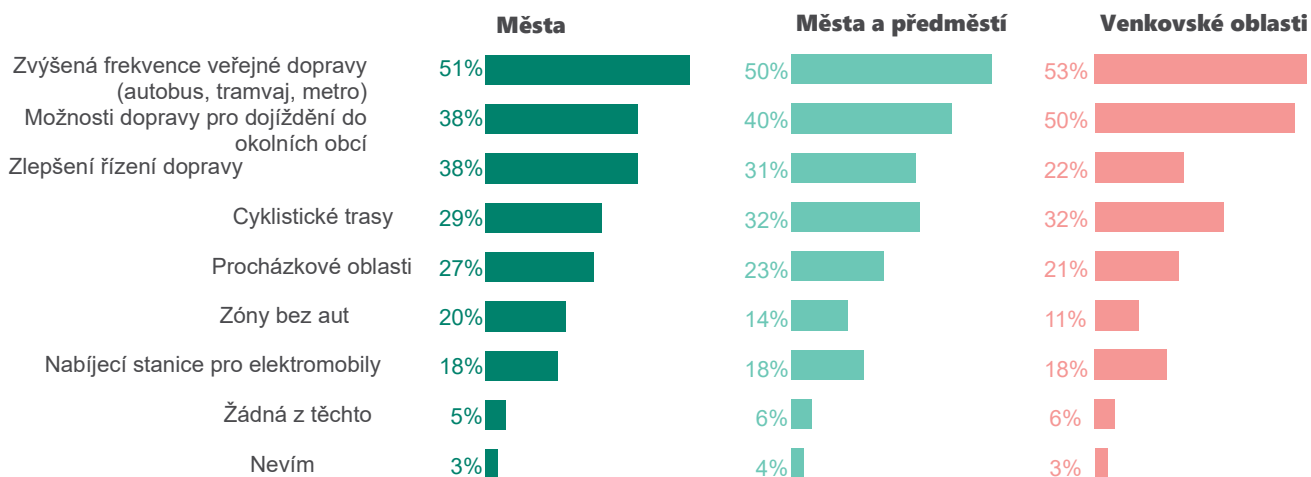


(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Města, předměstí a venkovské oblasti

Respondenti žijící ve venkovských oblastech (50 %) častěji uvádějí, že investice jsou nejvíce zapotřebí do dopravních možností pro dojíždění do okolních obcí ve srovnání s těmi, kteří žijí ve městech a na předměstích (40 %) nebo ve městech (38 %). Naopak respondenti žijící ve městech častěji než respondenti žijící ve městech a na předměstích a ve venkovských oblastech uvádějí jako prioritní oblasti investic: zlepšení řízení dopravy (38 % oproti 22 %–31 %), oblasti s možností chůze (27 % oproti 21 %–23 %) a zóny bez aut (20 % oproti 11 %–14 %).

Q9 Chcete-li zlepšit mobilitu v místě, kde žijete, v jakých oblastech jsou podle vás investice nejvíce zapotřebí? Vyberte až tři oblasti. [Více odpovědí]



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech / n=11 882 – Města a předměstí / n=7 975 – Venkovské oblasti

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

kde jsou zapotřebí investice ke zlepšení mobility v jejich městě.

Ve 23 členských státech uvádí největší podíl obyvatel měst zvýšenou četnost veřejné dopravy (autobus, tramvaj, metro) jako oblast, v níž jsou investice ke zlepšení mobility v jejich městě nejvíce zapotřebí. V Portugalsku (63 %), Chorvatsku (62 %), Irsku (61 %), Řecku a Itálii (v obou případech 60 %) si tuto odpověď zvolilo nejméně šest z deseti respondentů žijících ve městech, na rozdíl od méně než čtyř z deseti respondentů v Lucembursku (34 %) a Česku (37 %).

Přibližně polovina respondentů žijících ve městech zmiňuje možnosti dopravy pro dojíždění do okolních obcí na Kypru (50 %) a ve Španělsku (48 %); tento podíl klesne na méně než tři desetiny v Nizozemsku (23 %), Dánsku (26 %) a Švédsku (28 %).

Zlepšení řízení dopravy je odpovědí na nejvyšší úrovni v Bulharsku (55 %), Lucembursku (52 %), Rumunsku (48 %) a Litvě (47 %). Tuto odpověď vybrala také nejméně polovina obyvatel měst na Kypru (55 %), v Chorvatsku (53 %), Irsku (51 %) a Itálii (50 %). Pro srovnání, tuto odpověď volí méně než tři z deseti respondentů ve městech v Polsku a Švédsku (oba 26 %), Dánsku (27 %), Lotyšsku (28 %) a na Slovensku (29 %).

Přibližně čtyři z deseti obyvatel měst ve Slovinsku (39 %) uvádějí, že ke zlepšení mobility ve svém městě jsou nejvíce zapotřebí investice do vytvoření více cyklistických tras, zatímco přibližně polovina z nich uvádí totéž v Portugalsku a Španělsku (obojí 21 %) a v Irsku (22 %).

V Estonsku (41 %) a na Kypru (40 %) přibližně čtyři z deseti respondentů žijících ve městech uvádějí jako nejpotřebnější oblast investic oblasti s možností chůze. Nejnižší podíl respondentů s touto odpovědí mají Rakousko (18 %), Lucembursko (19 %), Belgie a Malta (obě země 20 %), Německo a Nizozemsko (obě země 21 %).

Ve všech členských státech uvádí méně než třetina respondentů žijících ve městech dobíjecí stanice pro elektromobily (ze 14 % v Litvě na 32 % v Chorvatsku a na Slovensku) a méně než čtvrtina volí zóny bez aut (ze 7 % v Estonsku na 24 % v Lucembursku a na Maltě) jako oblasti,

Q9 Chcete-li zlepšit mobilitu v místě, kde žijete, v jakých oblastech jsou podle vás investice nejvíce zapotřebí? Vyberte až tři oblasti. [Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech

	Zvýšená frekvence veřejné dopravy (autobus, tramvaj, metro)	Možnosti dopravy pro dojíždění do okolních obcí	Zlepšení řízení dopravy	Cyklistické trasy	Procházkové oblasti	Zóny bez aut	Nabíjecí stanice pro elektromobily
EU-27	51	38	38	29	27	20	18
BE	48	31	42	37	20	18	13
BG	54	38	55	26	37	29	15
CZ	37	33	30	29	29	29	9
DK	41	26	27	34	23	17	18
DE	50	33	38	34	21	18	19
EE	48	34	47	31	41	21	7
IE	61	42	51	22	30	19	21
EL	60	44	47	25	35	31	20
ES	59	48	31	21	28	19	21
FR	47	40	38	29	25	15	20
HR	62	37	53	32	35	32	10
IT	60	37	50	29	29	19	17
CY	59	50	55	36	40	16	10
LV	45	31	28	23	34	24	13
LT	46	41	47	28	31	14	11
LU	34	31	52	33	19	22	24
HU	53	39	33	32	29	28	14
MT	52	45	39	30	20	26	24
NL	42	23	31	31	21	20	15
AT	47	33	42	24	18	25	18
PL	45	43	26	34	28	23	16
PT	63	36	46	21	32	22	17
RO	46	34	48	33	35	28	18
SI	54	32	40	39	24	22	15
SK	48	38	29	36	37	32	8
FI	46	37	30	29	29	21	16
SE	43	28	26	30	29	20	21

Odpovědi „Žádná z nich“ a „Nevím“ nejsou uvedeny.

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

Ve většině zemí se objevuje jasný vzorec, kdy respondenti žijící ve venkovských oblastech jsou s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve městech nebo ve městech a na předměstích přesvědčeni, že ke zlepšení mobility v místě, kde žijí, jsou zapotřebí investice do možností dopravy pro dojíždění do okolních obcí. Tento trend je nejvýraznější ve Francii (57 % oproti 40–48 %), Belgii (51 % oproti 29–31 %), Chorvatsku (57 % oproti 37–42 %) a Rumunsku (57 % oproti 34–46 %).

Většina zemí vykazuje vyšší tendenci respondentů žijících ve městech uvádět zlepšení řízení dopravy jako prioritní oblast pro investice ve srovnání s těmi, kteří žijí ve venkovských oblastech. Rozdíl v podílu respondentů uvádějících tuto oblast činí nejméně 20 procentních bodů ve srovnání obyvatel měst s obyvateli venkova v Chorvatsku (53 % ve městech oproti 28 % ve venkovských oblastech), Itálii (50 % oproti 21 %), Rumunsku (48 % oproti 27 %), Litvě (47 % oproti 21 %), Estonsku (47 % oproti 26 %), Portugalsku (46 % oproti 22 %), Belgii (42 % oproti 21 %), Francii (38 % oproti 17 %) a Maďarsku (33 % oproti 12 %).

V některých zemích lze zaznamenat další významné rozdíly mezi jednotlivými úrovněmi urbanizace, pokud jde o tyto oblasti: pěší zóny a zóny bez aut. Například v Německu je u respondentů žijících ve městech pravděpodobnější než u respondentů žijících ve venkovských oblastech, že se zmíní o pochozích oblastech (21 % oproti 6 %) a zónách bez aut (18 % oproti 7 %).

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Ženy žijící ve městech (41 %) častěji než jejich mužské protějšky ve městech (34 %) odpovídají, že možnosti dopravy pro dojíždění do okolních obcí jsou prioritní investiční oblastí pro zlepšení mobility v jejich městě. Naopak muži žijící ve městech se více přiklánějí k cyklistickým trasám (31 % oproti 27 % žen) a dobíjecím stanicím pro elektromobily (22 % oproti 14 %).

Některé variace lze také zaznamenat napříč věkovými skupinami. Například u obyvatel měst ve věku 55 let a více je méně pravděpodobné než u jejich mladších protějšků (26 % oproti 30–32 %), že budou cyklistické stezky uvádět jako prioritní oblast investic.

Obyvatelé měst s různou úrovní vzdělání se příliš neliší ve způsobu, jakým vnímají, které investiční oblasti jsou nejvíce potřebné. Jedinou výjimkou je zlepšení řízení dopravy, což je oblast, kterou častěji uvádějí respondenti, kteří dokončili své vzdělání ve věku 16 let nebo starší (39 %), než respondenti, kteří dokončili své vzdělání ve věku 15 let nebo mladším (28 %).

U manuálních pracovníků žijících ve městech je méně pravděpodobné než u obyvatel měst v jiných profesních kategoriích, že se zmíní o zvýšené četnosti veřejné dopravy (autobus, tramvaj, metro) (37 % oproti 52 %–53 %) a zlepšení řízení dopravy (30 % oproti 38 %–41 %).

Vnímání toho, které oblasti potřebují investice, ze strany obyvatel měst souvisí s jejich obrazem EU. Například obyvatelé měst s pozitivním obrazem EU častěji než obyvatelé měst s negativním obrazem zmiňují cyklistické pruhy (31 % oproti 23 %), nabíjecí stanice pro elektromobily (22 % oproti 13 %) a zóny bez aut (23 % oproti 16 %).

3. Výzvy související se změnou klimatu a životním prostředím

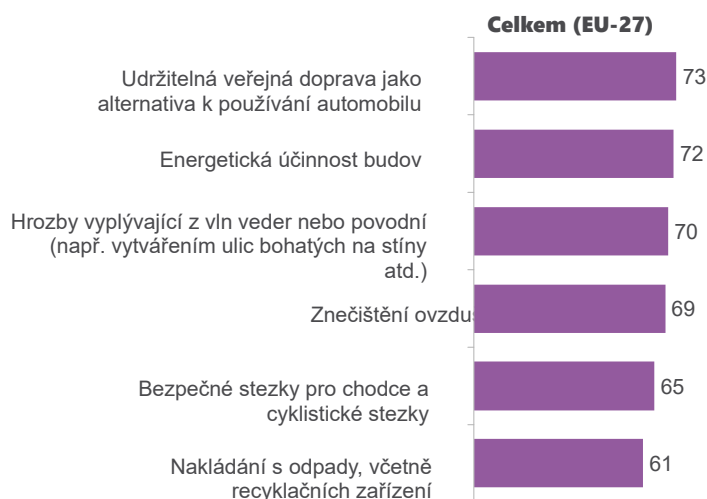
Respondenti byli rovněž dotázáni na opatření přijatá k řešení problémů spojených se změnou klimatu a životním prostředím v místě, kde žijí.

Perspektiva EU

V průměru v celé EU u každého opatření k řešení změny klimatu a životního prostředí uvedeného v průzkumu více než šest z deseti občanů uvádí, že jejich místní orgány nepřijímají žádná opatření nebo nepřijímají dostatečná opatření – od 61 % v případě nakládání s odpady, včetně recyklačních zařízení, po 73 % v případě energetické účinnosti budov.

Otázka č. 8 Domníváte se, že v zájmu řešení problémů spojených se změnou klimatu a životním prostředím v místě, kde žijete, přijímají místní orgány dostatečná opatření v každé z následujících oblastí?

% „Vůbec nic nepodniknout“ nebo „Něco podniknout, ale ne dost“



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

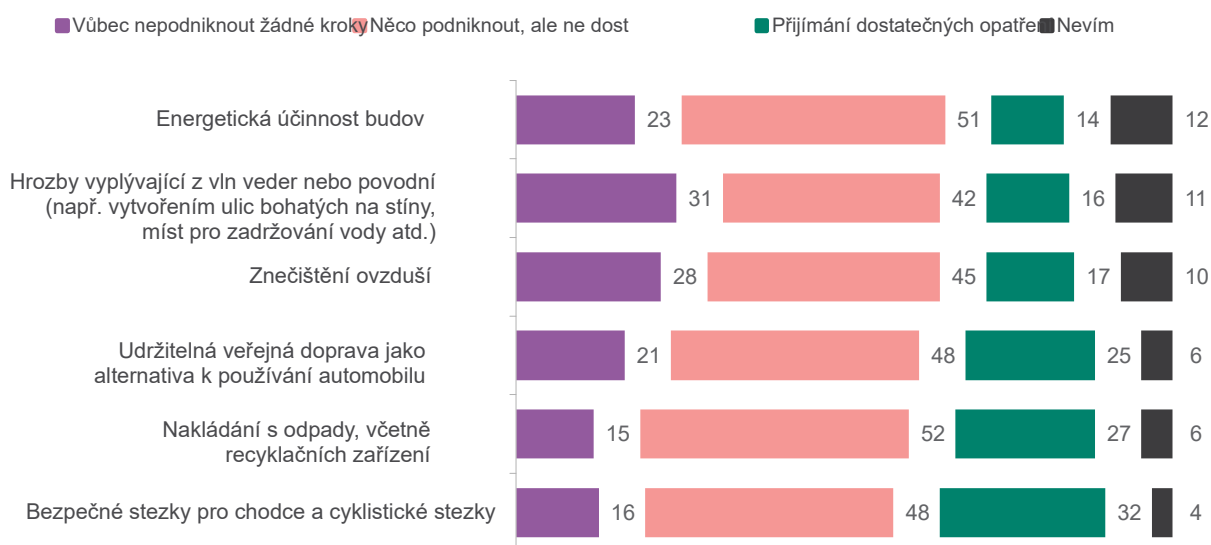
Názory občanů žijících ve městech

Přibližně tři čtvrtiny respondentů žijících ve městech (74 %) uvádějí, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky nebo nepodnikají dostatečné kroky k řešení energetické účinnosti budov (23 % „žádné kroky“ a 51 % „nedostatečné kroky“). Podobně téměř tři čtvrtiny (73 %) respondentů ve městech celkově odpovídají, že nejsou přijímána žádná opatření (31 %) nebo že nejsou přijímána dostatečná opatření (42 %) k řešení hrozeb vyplývajících z vln veder nebo povodní (např. vytvářením ulic bohatých na stíny, míst pro zadržování vody atd.); stejný podíl (73 %) je patrný i u opatření k řešení znečištění ovzduší (28 % „žádná opatření“ a 45 % „nedostatek opatření“).

U zbývajících oblastí se podíl respondentů, kteří uvedli, že v jejich městě nejsou přijímána žádná opatření nebo nejsou přijímána dostatečná opatření, pohybuje mezi 64 % u bezpečných stezek pro chodce a cyklistických pruhů a 69 % u udržitelné veřejné dopravy jako alternativy k používání automobilu.

Otázka č. 8 Domníváte se, že v zájmu řešení problémů spojených se změnou klimatu a životním prostředím v místě, kde žijete, přijímají místní orgány dostatečná opatření v každé z následujících oblastí?

Názory občanů žijících ve městech



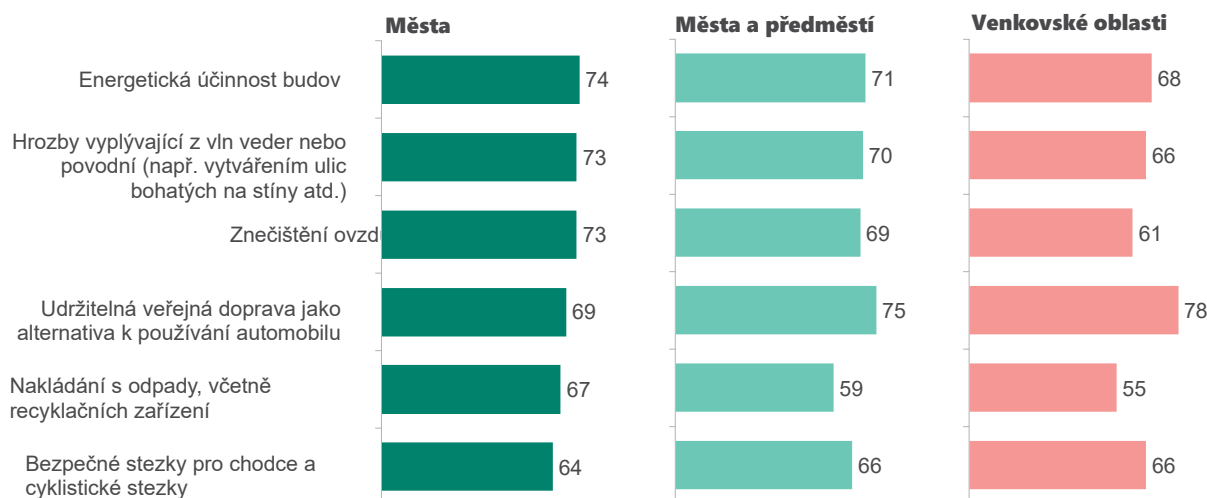
(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Města, předměstí a venkovské oblasti

Respondenti žijící ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech mají různé představy o tom, zda jejich místní orgány přijímají dostatečná opatření k řešení problémů spojených se změnou klimatu a životním prostředím v místě, kde žijí. Například obyvatelé měst (73 %) častěji než respondenti ve městech a na předměstích (69 %) a ve venkovských oblastech (61 %) odpovídají, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky nebo nepodnikají dostatečné kroky k řešení znečištění ovzduší. Naopak u respondentů žijících ve městech (69 %) je méně pravděpodobné než u respondentů žijících ve městech a na předměstích (75 %) a ve venkovských oblastech (78 %), že se domnívají, že nejsou přijímána žádná opatření nebo že nejsou přijímána dostatečná opatření v oblasti udržitelné veřejné dopravy jako alternativy k používání automobilu.

Otázka č. 8 Domníváte se, že v zájmu řešení problémů spojených se změnou klimatu a životním prostředím v místě, kde žijete, přijímají místní orgány dostatečná opatření v každé z následujících oblastí?

% „Vůbec nic nepodniknout“ nebo „Něco podniknout, ale ne dost“



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech / n=11 882 – Města a předměstí / n=7 975 – Venkovské oblasti

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

V Bulharsku (91 %), Rumunsku (86 %), Maďarsku (85 %), Chorvatsku (84 %), Slovinsku (83 %), Portugalsku (82 %) a Španělsku (81 %) je podíl respondentů žijících ve městech, kteří se domnívají, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky ke zlepšení energetické účinnosti budov, nebo přijímají určitá opatření, avšak nikoli dostatečná. Naproti tomu tento názor sdílí méně než šest z deseti respondentů na Maltě (56 %), v Lucembursku (57 %), Nizozemsku a Švédsku (v obou případech 59 %).

V Chorvatsku a na Kypru (oba 89 %), Bulharsku (87 %) a Rumunsku (86 %) se téměř devět z deseti respondentů žijících ve městech domnívá, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky nebo nepodnikají dostatečné kroky k řešení hrozeb vyplývajících z vln veder nebo povodní (např. vytvářením ulic bohatých na stíny, míst pro zadržování vody atd.). Pro srovnání, přibližně polovina respondentů sdílí tento názor ve městech Dánsko (49 %) a Finsko (52 %).

Přibližně devět z deseti respondentů ve městech v Bulharsku (91 %), Rumunsku (90 %) a Chorvatsku (88 %) se domnívá, že jejich místní orgány nepřijímají vůbec žádná opatření nebo přijímají určitá opatření, ale ne dostatečně, k řešení znečištění ovzduší. Podíl respondentů, kteří to uvedli, je podstatně nižší ve Finsku (59 %), Estonsku (60 %), na Maltě a ve Švédsku (v obou zemích 61 %), v Dánsku a Nizozemsku (v obou zemích 62 %).

Podíl obyvatel měst, kteří uvádějí, že jejich místní orgány nepřijímají žádná opatření nebo nepřijímají dostatečná opatření v oblasti udržitelné veřejné dopravy jako alternativy k používání automobilu, se pohybuje od méně než poloviny v Lucembursku (46 %) po nejméně osm z deseti v Bulharsku (80 %), Itálii (81 %), Chorvatsku (85 %) a na Kypru (89 %).

Přibližně devět z deseti respondentů žijících ve městech v Bulharsku (91 %) uvádí, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky nebo nepodnikají dostatečné kroky v oblasti nakládání s odpady, včetně recyklačních zařízení. Podíl obyvatel měst, kteří sdílejí tento názor, je rovněž vysoký v Rumunsku (83 %), Chorvatsku (82 %) a na Kypru (81 %). Pro

srovnání, méně než polovina respondentů žijících ve městech vyjadřuje tento názor ve Finsku (43 %) a Lucembursku (48 %).

Více než osm z deseti respondentů žijících ve městech na Kypru (87 %) a v Bulharsku (83 %) se domnívá, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky nebo nepodnikají dostatečné kroky k vytvoření bezpečných cest pro chodce a cyklistických pruhů. Naproti tomu polovina obyvatel měst si myslí totéž v Rakousku a Nizozemsku (obě země 50 %).

Otázka č. 8 Domníváte se, že v zájmu řešení problémů spojených se změnou klimatu a životním prostředím v místě, kde žijete, přijímají místní orgány dostatečná opatření v každé z následujících oblastí?

% „Vůbec nic nepodniknout“ nebo „Něco podniknout, ale ne dost“

Názory občanů žijících ve městech

	Energetická účinnost budov	Hrozby vyplývající z vln veder nebo povodní (např. vytvořením ulic bohatých na stíny, míst pro zadržování vody atd.)	Znečištění ovzduší	Udržitelná veřejná doprava jako alternativa k používání automobilu	Nakládání s odpady, včetně recyklačních zařízení	Bezpečné stezky pro chodce a cyklistické stezky
EU-27	74	73	73	69	67	64
BE	70	70	72	72	62	67
BG	91	87	91	80	91	83
CZ	66	81	72	63	61	62
DK	63	49	62	66	51	63
DE	70	67	67	67	59	69
EE	72	69	60	60	60	67
IE	78	69	75	77	71	64
EL	75	75	77	74	72	77
ES	81	77	77	72	76	66
FR	73	70	69	60	60	53
HR	84	89	88	85	82	80
IT	80	81	84	81	76	70
CY	79	89	86	89	81	87
LV	79	70	70	66	67	69
LT	75	74	79	75	65	57
LU	57	72	69	46	48	65
HU	85	74	84	76	71	70
MT	56	60	61	57	59	61
NL	59	59	62	64	54	50
AT	72	67	68	59	50	50
PL	73	77	75	68	71	67
PT	82	81	81	76	73	69
RO	86	86	90	77	83	79
SI	83	81	84	76	74	75
SK	72	80	75	71	71	72
FI	61	52	59	55	43	58
SE	59	60	61	67	61	56

Opatření s celkově nejvyšším podílem odpovědí „vůbec nepodnikat žádné kroky“ a „přijmout určitá opatření, ale ne dost“ pro každou zemi je zobrazeno tmavě zeleným a bílým písmem.

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

Rozdíly v tom, jak respondenti ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech vnímají činnost svých místních orgánů v oblastech uvedených v průzkumu, mají v jednotlivých zemích obecně stejný vzorec, jaký byl pozorován na úrovni EU-27.

Ve většině členských států se respondenti žijící ve venkovských oblastech s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve městech domnívají, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky v oblasti udržitelné veřejné dopravy jako alternativy k používání automobilu nebo přijímají určitá opatření, avšak nikoli dostatečná. Tento rozdíl je nejvýraznější v Nizozemsku (81 % ve venkovských oblastech oproti 64 % ve městech), Francii (78 % oproti 60 %) a Finsku (76 % oproti 55 %).

V několika členských státech je podíl respondentů, kteří se domnívají, že jejich místní orgány nepodnikají žádné kroky nebo nepodnikají dostatečné kroky k řešení znečištění ovzduší, vyšší u respondentů žijících ve městech než u respondentů ve venkovských oblastech. Největší rozdíly jsou zaznamenány ve Francii (72 % ve městech oproti 49 % ve venkovských oblastech) a v Lotyšsku (60 % oproti 42 %). Opačný trend lze pozorovat v Řecku (89 % ve venkovských oblastech oproti 61 % ve městech), Nizozemsku (70 % oproti 54 %) a Portugalsku (68 % oproti 51 %).

Podobný vzorec je pozorován v oblasti nakládání s odpady, včetně recyklace. Ve většině členských států se respondenti ve městech s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve venkovských oblastech domnívají, že jejich místní orgány v této oblasti vůbec nepodnikají žádné kroky nebo přijímají určitá opatření, ale ne dostatečně. Rozdíl mezi těmito dvěma skupinami činí 20 procentních bodů v Bulharsku (91 % oproti 71 %) a Německu (59 % oproti 39 %).

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Ženy žijící ve městech (67 %) se s větší pravděpodobností než muži žijící ve městech (62 %) domnívají, že jejich místní orgány v

oblasti bezpečných cest pro chodce a cyklistických pruhů vůbec nepodnikají žádné kroky nebo podnikají určité kroky, ale ne dost.

Ve většině oblastí uvedených v průzkumu jsou manuální pracovníci žijící ve městech méně náchylní než obyvatelé měst v jiných profesních kategoriích k tomu, aby si mysleli, že jejich místní orgány nepodnikají vůbec žádné kroky nebo podnikají nějaké kroky, ale ne dost. Například 70 % manuálních pracovníků se domnívá, že se jedná o energetickou účinnost budov, na rozdíl od 75 % respondentů v jiných kategoriích povolání.

4. Spolupráce mezi městy a venkovem

Respondentům byl předložen seznam sedmi forem spolupráce mezi městy a venkovem. Byli požádáni, aby vybrali až tři formy, které by byly nejpříznivější pro lidi v místě, kde žijí.

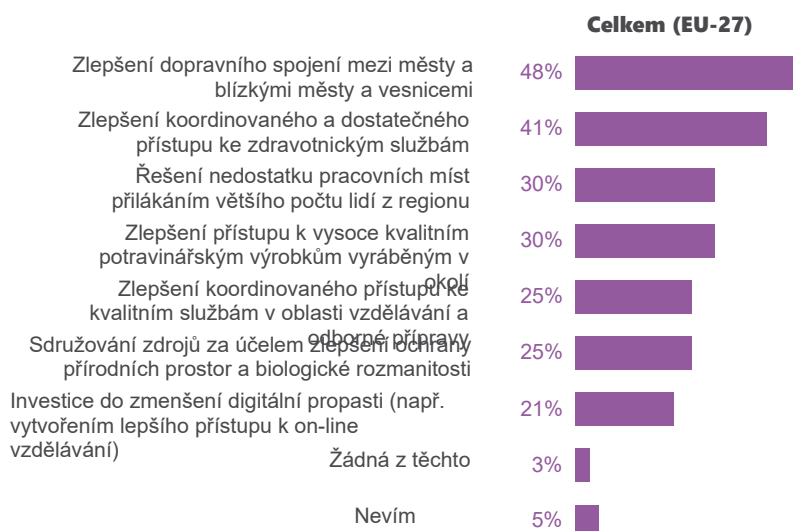
Perspektiva EU

V průměru se 48 % občanů v celé EU domnívá, že zlepšení spojení veřejnou dopravou mezi městy a blízkými městy a vesnicemi by bylo nejpříznivější pro lidi v místě, kde žijí. Přibližně čtyři z deseti (41 %) uvádějí, že by bylo přínosné zlepšit koordinovaný a dostatečný přístup ke zdravotnickým službám. Následuje řešení nedostatku pracovních míst tím, že se přiláká více lidí z regionu (30 %) a zlepší se přístup k vysoce kvalitním potravinám vyráběným v blízkém okolí (30 %).

Životní úroveň lidí žijících ve městech, městech a vesnicích se může zlepšit, pokud existuje spolupráce mezi různými okolními lokalitami.

Která z následujících forem spolupráce mezi městem a venkovem by podle vás byla nejpříznivější pro lidi v místě, kde žijete? Vyberte až tři formy spolupráce.

[Více odpovědí]



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

Názory občanů žijících ve městech

Forma spolupráce mezi městy a venkovem, kterou nejvíce vybírali respondenti žijící ve městech, zlepšuje dopravní spojení mezi městy a blízkými městy a vesnicemi (46 %).

Zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám je druhou nejvyšší formou spolupráce mezi městy a venkovem (o 39 %). Následuje řešení nedostatku pracovních míst tím, že se přiláká více lidí z regionu (32 %) alepší se přístup k vysoce kvalitním potravinám vyráběným v blízkém okolí (32 %).

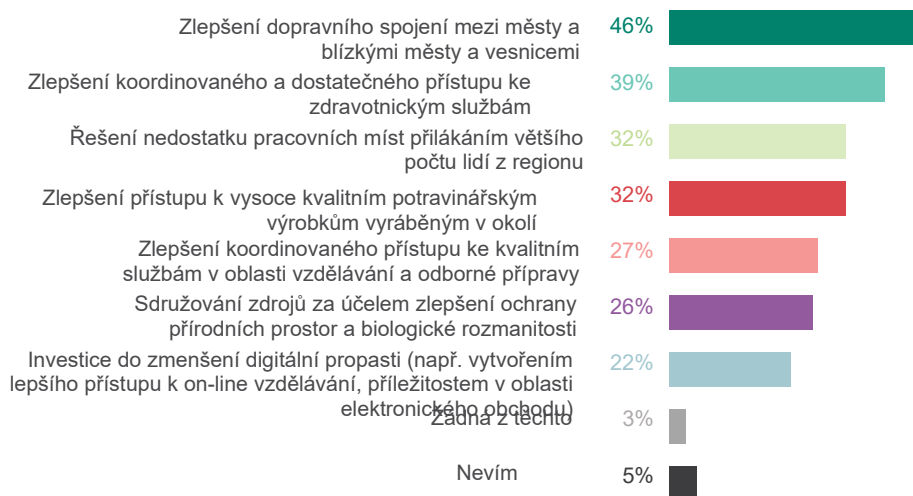
Přibližně čtvrtina obyvatel měst považuje za přínosné zlepšení koordinovaného přístupu k vysoce kvalitním službám vzdělávání a odborné přípravy (27 %), sdružování zdrojů za účelem zlepšení ochrany přírodních prostor a biologické rozmanitosti (26 %) a investice do snižování digitální propasti (např. vytvořením lepšího přístupu k on-line vzdělávání, příležitostem v oblasti elektronického obchodu) (22 %).

Životní úroveň lidí žijících ve městech, městech a vesnicích se může zlepšit, pokud existuje spolupráce mezi různými okolními lokalitami.

Která z následujících forem spolupráce mezi městem a venkovem by podle vás byla nejpřínosnější pro lidi v místě, kde žijete?

Vyberte až tři formy spolupráce. [Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

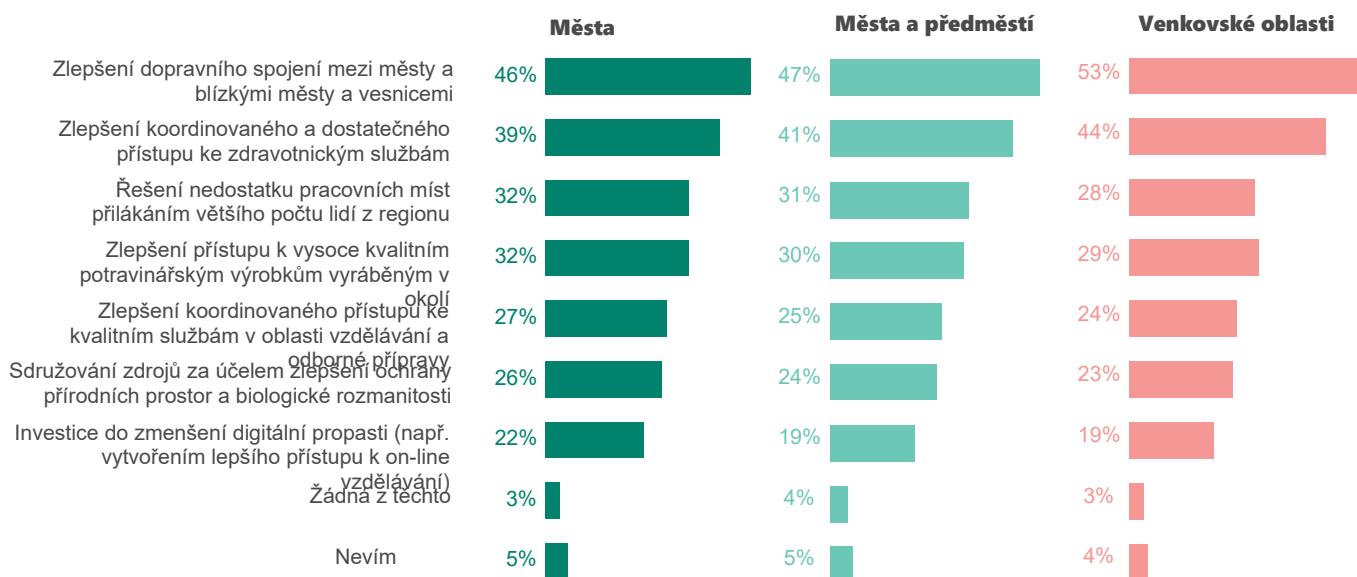
Města, předměstí a venkovské oblasti

Respondenti ve venkovských oblastech (53 %) se s větší pravděpodobností než ti, kteří žijí ve městech a na předměstích (47 %) a ve městech (46 %), domnívají, že zlepšení spojení veřejné dopravy mezi městy a blízkými městy a vesnicemi by bylo přínosem pro spolupráci mezi městy a venkovem. Podobný vzorec je pozorován pro zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám. Všechny ostatní formy spolupráce jsou častěji uváděny respondenty žijícími ve městech než respondenty žijícími ve venkovských oblastech.

Životní úroveň lidí žijících ve městech, obcích a vesnicích se může zlepšit, pokud existuje spolupráce mezi různými okolními lokalitami.

Která z následujících forem spolupráce mezi městem a venkovem by podle vás byla nejpřínosnější pro lidi v místě, kde žijete? Vyberte až tři formy spolupráce.

[Více odpovědí]



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech / n=11 882 – Města a předměstí / n=7 975 – Venkovské oblasti

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

V 16 zemích je zlepšení spojení veřejné dopravy mezi městy a blízkými městy a vesnicemi formou spolupráce mezi městy a venkovem, kterou respondenti žijící ve městech nejčastěji zmiňují. Na Kypru a ve Španělsku (v obou případech 59 %), v Chorvatsku (58 %), Bulharsku a Irsku (v obou případech 52 %), v Estonsku (51 %) se o této formě spolupráce zmiňuje nejméně polovina respondentů ve městech. V Lucembursku (33 %) a Řecku (35 %) uvádí totéž přibližně třetina respondentů ve městech.

Zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám je nejvyšší položkou v deseti zemích. V Maďarsku dává tuto odpověď 60 % respondentů ve městech. Finsko (52 %), Litva a Slovinsko (v obou případech 49 %) mají rovněž vysoký podíl na výběru této odpovědi. Tuto odpověď si vybrala přibližně polovina respondentů v Nizozemsku (26 %) a Belgii (27 %).

Na Kypru (46 %), v Rumunsku (43 %), v Řecku (41 %) a v Estonsku (40 %) se nejméně čtyři z deseti respondentů ve městech domnívají, že pro spolupráci mezi městy a venkovem by bylo přínosné řešit nedostatek pracovních míst přilákáním většího počtu lidí z regionu. Pro srovnání, ne více než čtvrtina respondentů ve městech uvádí totéž v Dánsku (19 %), Francii (22 %), Lucembursku a Nizozemsku (obě země 25 %).

Téměř každý druhý obyvatel Bulharska a Chorvatska (v obou případech 47 %) odpovídá, že zlepšení přístupu k vysoce kvalitním potravinám je formou spolupráce mezi městy a venkovem, která by byla prospěšná pro lidi žijící v jejich městě. Na Kypru (21 %) a v Irsku (22 %) naopak tuto odpověď zvolila méně než čtvrtina respondentů žijících ve městech.

Podíl respondentů žijících ve městech, kteří uvádějí zlepšení koordinovaného přístupu k vysoce kvalitním službám vzdělávání a odborné přípravy, se pohybuje od ne více než jednoho z pěti respondentů ve městech v Nizozemsku (15 %), Slovinsku a Švédsku (18 %), Dánsku a Francii (19 %) až po téměř čtyři z deseti v Irsku (38 %).

Nejméně třetina respondentů ve městech v Chorvatsku (35 %) a Lucembursku (34 %) volí sdružování zdrojů za účelem zlepšení ochrany přírodních prostor a biologické rozmanitosti jako prospěšnou formu spolupráce mezi městy a venkovem. Tento podíl je nejnižší v Česku (16 %), Lotyšsku a Litvě (obě země 17 %).

Investice do zmenšení digitální propasti (např. vytvořením lepšího přístupu k on-line vzdělávání, možnostem elektronického obchodu) vybírá o něco více než třetina respondentů ve městech v Řecku (35 %) a na Maltě (34 %). Nejnižší podíl respondentů, kteří zvolili tuto formu spolupráce mezi městy a venkovem, mají Dánsko (13 %), Rakousko a Česko (obě země 14 %) a Estonsko (15 %).

Životní úroveň lidí žijících ve městech, obcích a vesnicích se může zlepšit, pokud existuje spolupráce mezi různými okolními lokalitami. Která z následujících forem spolupráce mezi městem a venkovem by podle vás byla nejpřínosnější pro lidi v místě, kde žijete? Vyberte až tři formy spolupráce. [Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech

	Zlepšení dopravního spojení mezi městy a blízkými městy a vesnicemi	Zlepšení koordinovanéh o a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám	Řešení nedostatku pracovních míst přilákáním většího počtu lidí z regionu	Zlepšení přístupu k vysoce kvalitním potravinářský m výrobkům vyráběným v okolí	Zlepšení koordinovanéh o přístupu ke kvalitním službám v oblasti vzdělávání a odborné přípravy	Sdružování zdrojů za účelem zlepšení ochrany přírodních prostor a biologické rozmanitosti	Investice do zmenšení digitální propasti (např. vytvořením lepšího přístupu k on-line vzdělávání, příležitostem v oblasti elektronického obchodu)
EU-27	46	39	32	32	27	26	22
BE	46	27	30	33	23	26	21
BG	52	44	35	47	35	24	19
CZ	40	32	30	37	23	16	14
DK	47	29	19	26	19	29	13
DE	46	32	39	28	29	23	25
EE	51	46	40	31	34	23	15
IE	52	48	31	22	38	23	24
EL	35	42	41	33	31	30	35
ES	59	31	37	26	30	24	26
FR	40	42	22	36	19	30	19
HR	58	42	34	47	27	35	18
IT	45	48	28	30	32	27	22
CY	59	42	46	21	35	24	26
LV	46	45	32	35	24	17	17
LT	46	49	29	25	33	17	23
LU	33	29	25	36	25	34	16
HU	45	60	31	33	36	23	22
MT	42	35	33	28	34	31	34
NL	42	26	25	28	15	31	17
AT	46	41	38	35	28	30	14
PL	39	47	29	33	25	26	20
PT	47	48	33	35	36	28	23
RO	38	44	43	44	35	25	24
SI	44	49	26	43	18	24	20
SK	46	44	36	39	25	29	22
FI	41	52	32	34	23	30	20
SE	40	35	32	33	18	25	20

Odpovědi „Žádná z nich“ a „Nevím“ nejsou uvedeny.

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

Ve většině členských států respondenti žijící ve venkovských oblastech s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve městech uvádějí, že zlepšení spojení veřejné dopravy mezi městy a blízkými městy a vesnicemi by bylo nejpřínosnější pro lidi v místě, kde žijí. Největší rozdíly jsou pozorovány v Německu (60 % oproti 46 %–51 %), Francii (59 % oproti 40 %–43 %), Estonsku (59 % oproti 46 %–51 %), Rumunsku (47 % oproti 38 %–39 %) a Švédsku (58 % oproti 40 %–45 %). Opačný trend lze zaznamenat v Bulharsku, kde je u respondentů ve městech (52 %) větší pravděpodobnost, že tuto odpověď poskytnou, než u respondentů žijících ve městech a na předměstích (42 %) a ve venkovských oblastech (39 %).

Podobně zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám je formou spolupráce mezi městy a venkovem, kterou častěji zmiňují respondenti žijící ve venkovských oblastech než respondenti žijící ve městech ve většině zemí. Tento trend je nejvýraznější ve Francii (52 % oproti 42 %), Německu (46 % oproti 32 %) a Česku (42 % oproti 32 %). V Řecku však respondenti žijící ve městech (42 %) častěji než respondenti žijící ve městech a na předměstích (31 %) nebo ve venkovských oblastech (30 %) uvádějí zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám. Podobně v Bulharsku (44 % oproti 32 %) a ve Slovinsku (49 % oproti 41 %) je u respondentů žijících ve městech větší pravděpodobnost, že tuto odpověď zvolí, než u respondentů žijících ve venkovských oblastech.

Pokud jde o ostatní formy spolupráce mezi městy a venkovem, rozdíly mezi městskými a venkovskými respondenty pozorované na úrovni EU jsou patrné ve většině zemí, přičemž vyšší podíly zmiňují formu spolupráce mezi respondenty žijícími ve více městských oblastech.

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Na otázku, které formy spolupráce mezi městy a venkovem by byly pro obyvatele jejich města nejpřínosnější, ženy žijící ve městech s větší pravděpodobností než muži žijící ve městech uvádějí koordinovaný a dostatečný přístup ke zdravotnickým službám (42 % oproti 36 %) a lepší přístup k vysoce kvalitním potravinám vyráběným v okolí (34 % oproti 30 %). Naopak u mužů žijících ve městech je větší pravděpodobnost než u žen žijících ve městech, že si vyberou sdružování zdrojů s cílem zlepšit ochranu přírodních prostor a biologické rozmanitosti (28 % oproti 24 %) a investovat do snižování digitální propasti (např. vytvořením lepšího přístupu k on-line vzdělávání, příležitostí v oblasti elektronického obchodu) (26 % oproti 18 %).

Podíl respondentů, kteří uvádějí zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám jako prospěšnou formu spolupráce mezi městy a venkovem, se s věkem zvyšuje: od 32 % obyvatel měst mladších 25 let do 43 % obyvatel měst starších 55 let. Mladší respondenti žijící ve městech však častěji než starší respondenti zmiňují sdružování zdrojů za účelem zlepšení ochrany přírodních prostor a biologické rozmanitosti (30 % osob ve věku 15–24 let oproti 24 % osob ve věku 55 let a více) a investice do snižování digitální propasti (např. vytvořením lepšího přístupu k on-line vzdělávání, příležitostí v oblasti elektronického obchodu) (26 %–31 % respondentů ve věku do 40 let oproti 17 %–20 % starších respondentů).

Čím vzdělanější respondenti jsou, tím je pravděpodobnější, že budou považovat zlepšení spojení veřejnou dopravou mezi městy a blízkými městy a vesnicemi za prospěšnou formu spolupráce mezi městy a venkovem (ze 40 % obyvatel měst, kteří dokončili své vzdělání ve věku 15 let nebo mladší, na 48 % těch, kteří dokončili své vzdělání ve věku 20 let nebo starší).

Zlepšení spojení veřejné dopravy mezi městy a blízkými městy a vesnicemi je považováno za prospěšnou formu spolupráce mezi městy a venkovem v menší míře u manuálních

pracovníků žijících ve městech (37 %) ve srovnání s těmi, kteří nepracují (46 %), zaměstnanci (46 %) a osobami samostatně výdělečně činnými (48 %). Obyvatelé měst, kteří nepracují (44 %), si jako formu spolupráce mezi městem a venkovem vybírají spíše zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám než manuální pracovníci (31 %) a zaměstnanci (36 %).

Obyvatelé měst s pozitivním obrazem EU se častěji než obyvatelé měst s negativním obrazem zmiňují o těchto formách spolupráce mezi městy a venkovem: sdílení zdrojů s cílem zlepšit ochranu přírodních prostor a biologické rozmanitosti (30 % oproti 20 %) a investice do zmenšení digitální propasti (např. vytvořením lepšího přístupu k on-line vzdělávání, příležitostí v oblasti elektronického obchodu) (26 % oproti 16 %).

5. Účast na místním rozhodování

5.1. Vnímání místního rozhodování

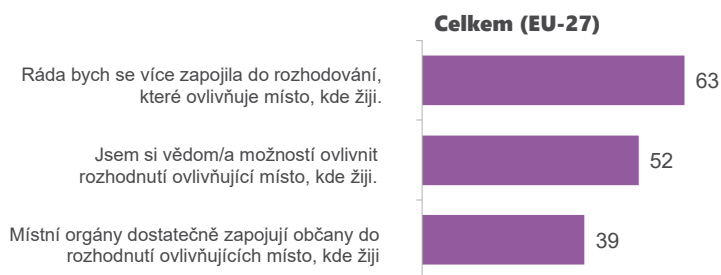
Respondenti byli dotázáni, do jaké míry souhlasí nebo nesouhlasí se třemi tvrzeními o místním rozhodování v místě, kde žijí.

Perspektiva EU

Více než šest z deseti občanů v celé EU (63 %) „zcela souhlasí“ nebo „do jisté míry souhlasí“, že by chtěli být více zapojeni do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí. Menší podíl 52 % souhlasí s tím, že si jsou vědomi možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žijí. A konečně, přibližně čtyři z deseti (39 %) souhlasí s tím, že místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí.

Q11 Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními o účasti na místním rozhodování?

% „zcela souhlasím“ nebo „něco souhlasím“

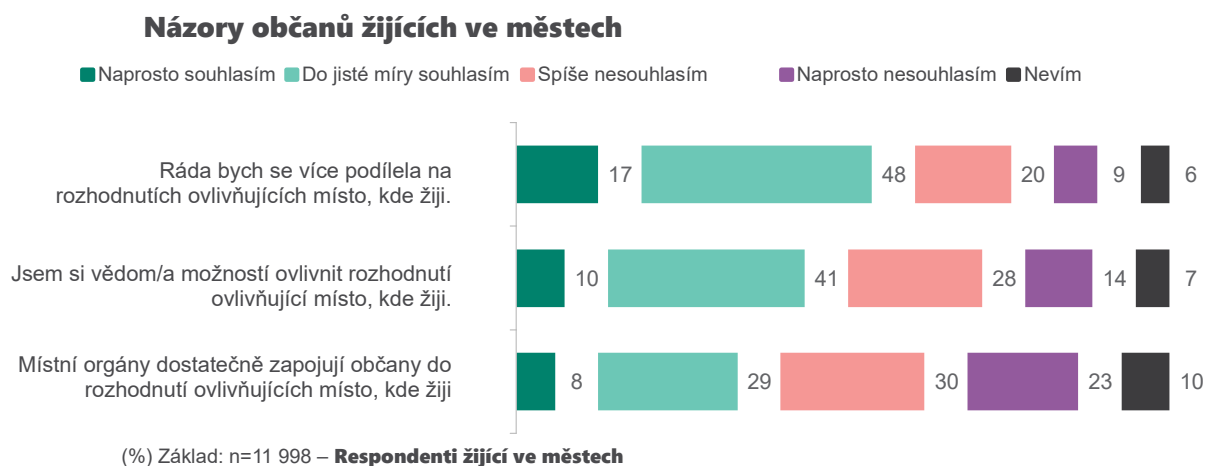


(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

Názory občanů žijících ve městech

Ačkoli převážná většina občanů žijících ve městech souhlasí, když jsou dotázáni, zda by chtěli být více zapojeni do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí (17 % „zcela souhlasí“ a 48 % „do jisté míry souhlasí“), menšina souhlasí s tím, že jejich místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí (8 % „zcela souhlasí“ a 29 % „do jisté míry souhlasí“). Kromě toho 42 % respondentů ve městech nesouhlasí, když jsou dotázáni, zda si jsou vědomi možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žijí; přibližně každý druhý potvrdil, že je si toho vědom (10 % „zcela souhlasí“ a 41 % „do jisté míry souhlasí“).

Q11 Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními o účasti na místním rozhodování?

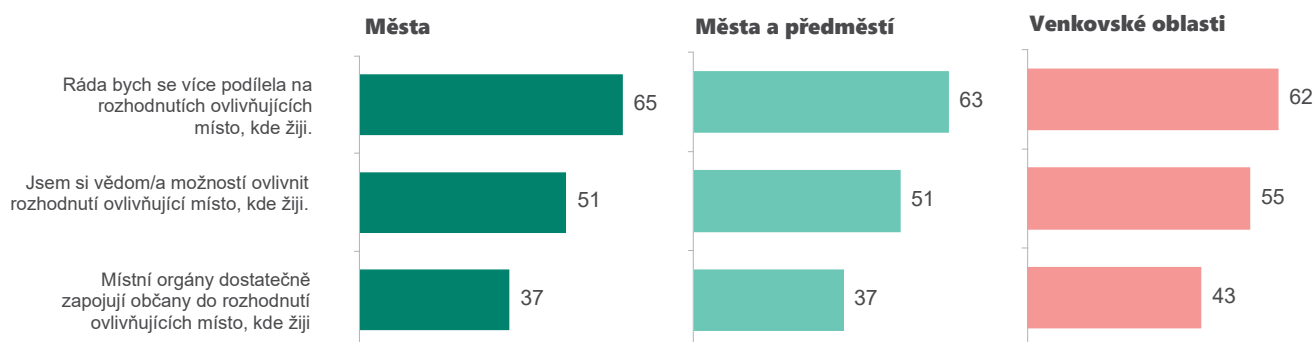


Města, předměstí a venkovské oblasti

Míra souhlasu s prohlášeními o místním rozhodování se u respondentů žijících ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech příliš neliší. Respondenti ve venkovských oblastech však spíše souhlasí s tím, že místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí (43 % oproti 37 % ve městech, městech a na předměstích).

Q11 Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními o účasti na místním rozhodování?

% „zcela souhlasím“ nebo „něco souhlasím“



(%) Základ: n=11 998 – **Respondenti žijící ve městech** / n=11 882 – **Města a předměstí** / n=7 975 – **Venkovské oblasti**

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

Téměř ve všech členských státech souhlasí alespoň polovina respondentů žijících ve městech s tím, že by chtěli být více zapojeni do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí, přičemž nejvyšší podíl byl zaznamenán na Kypru (87 %), v Řecku (84 %), Bulharsku (82 %), Rumunsku (81 %) a Portugalsku (80 %). V Dánsku (38 %) a Nizozemsku (45 %) však s tímto tvrzením souhlasí méně než polovina obyvatel měst.

V 17 členských státech alespoň polovina respondentů žijících ve městech souhlasí s tím, že si je vědoma možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žijí. Na Maltě tento názor sdílí 94 % respondentů ve městech; podíl dohod je rovněž vysoký v Řecku (69 %) a Portugalsku (66 %). Naproti tomu ne více než čtyři z deseti obyvatel měst v Dánsku (39 %) s tímto tvrzením výslovně souhlasí.

Více než osm z deseti obyvatel měst na Maltě (83 %) souhlasí s tím, že místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí. V jedné další zemi (Řecko) většina respondentů (55 %) s tímto tvrzením souhlasí. Naproti tomu na Kypru (23 %), v Česku (25 %) a v Estonsku (27 %) vyjádřila souhlas přibližně čtvrtina obyvatel měst.

Q11 Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními o účasti na místním rozhodování? % „zcela souhlasím“ nebo „něco souhlasím“

Názory občanů žijících ve městech

	Ráda bych se více podílela na rozhodnutích ovlivňujících místo, kde žiji.	Jsem si vědom/a možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žiji.	Místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žiji
EU-27	65	51	37
BE	55	42	30
BG	82	59	34
CZ	58	49	25
DK	38	39	35
DE	61	53	37
EE	70	43	27
IE	73	62	39
EL	84	69	55
ES	73	55	37
FR	54	44	42
HR	77	62	31
IT	74	43	30
CY	87	56	23
LV	73	55	39
LT	76	45	28
LU	65	43	34
HU	58	54	37
MT	79	94	84
NL	45	48	37
AT	65	52	28
PL	73	49	35
PT	80	66	32
RO	81	59	41
SI	63	50	36
SK	74	63	33
FI	55	60	41
SE	60	54	41

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

V jednotlivých členských státech neexistují velké rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech, pokud jde o jejich touhu být více zapojeni do rozhodnutí ovlivňujících jejich místní oblast.

V několika členských státech však respondenti žijící ve venkovských oblastech s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve městech souhlasí s tím, že si jsou vědomi možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žijí. Největší rozdíly lze pozorovat v Řecku (87 % oproti 69 %), Bulharsku (85 % oproti 59 %) a Nizozemsku (67 % oproti 48 %).

Kromě toho ve většině členských států vyšší podíl respondentů žijících ve venkovských oblastech ve srovnání s těmi ve městech souhlasí s tím, že místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících jejich místní oblast. Rozdíl mezi respondenty ve venkovských oblastech a respondenty žijícími ve městech činí nejméně 20 procentních bodů v Řecku (74 % ve venkovských oblastech oproti 54 % ve městech), Nizozemsku (58 % oproti 37 %) a Portugalsku (55 % oproti 32 %).

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Muži žijící ve městech s větší pravděpodobností než ženy žijící ve městech souhlasí s tím, že si jsou vědomi možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žijí (56 % oproti 46 %), a souhlasí s tím, že místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí (41 % oproti 33 %).

Čím jsou respondenti starší, tím menší je pravděpodobnost, že budou souhlasit s tím, že místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí (30 % osob ve věku 55 let a více to uvádí ve srovnání s 37 %–45 % obyvatel měst v jiných věkových kategoriích).

Respondenti žijící ve městech, která dokončila své vzdělání ve věku 20 let nebo starší, s větší pravděpodobností souhlasí se všemi třemi

tvrzeními. Například 55 % těchto respondentů souhlasí s tím, že si jsou vědomi možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žijí, ve srovnání se 46 % obyvatel měst s nižší úrovní vzdělání.

Podíly, které souhlasí se třemi prohlášeními o účasti na místním rozhodování, se také liší podle kategorií povolání. Například u respondentů ve městech, kteří nepracují (46 %), je méně pravděpodobné než u obyvatel měst v jiných kategoriích zaměstnání (54–56 %), že souhlasí s tím, že si jsou vědomi možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žijí.

Existuje silná korelace mezi tím, jak obyvatelé měst vnímají EU, a jejich souhlasem s tím, že místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žijí. Téměř polovina respondentů žijících ve městech s pozitivním obrazem EU (48 %) s tímto tvrzením souhlasí, na rozdíl od 21 % respondentů s negativním obrazem. Podobný vztah lze zaznamenat u tvrzení, že respondenti si jsou vědomi možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žijí.

5.2. Způsoby, jak se zapojit do místního rozhodování

Respondenti byli dotázáni, do jakých forem místního rozhodování byli v posledních pěti letech zapojeni s cílem zlepšit místo, kde žijí. Mohli by vybrat více odpovědí ze seznamu deseti forem rozhodování.

Perspektiva EU

Dotázaní v celé EU nejčastěji zmiňovali formu místního rozhodování, když podepsali petici (18 %). Následuje účast na průzkumech místních politik a služeb (14 %), účast na veřejných setkáních nebo akcích pořádaných místní radou (13 %) a účast na konzultacích s občany (13 %).

Méně respondentů vybírá odpovědi: dobrovolně se účastnili činností organizovaných místní radou (10 %), kontaktovali své volené zástupce (10 %), aktivně spolupracovali se sdělovacími prostředky (např. tiskem, audio/TV a sociálními médii) a upozorňovali na místní otázky (9 %), zapojili se do projektů komunitně vedeného

sousedství (8 %), zúčastnili se participativního sestavování rozpočtu (6 %) nebo zahájili projekt na zlepšení života v komunitě (6 %).

Velký podíl respondentů v celé EU (43 %) uvádí, že se v posledních pěti letech neúčastnili místního rozhodování.

Otázka 10 Pokud jde o zlepšení místa, kde žijete, do kterého z následujících způsobů místního rozhodování jste se za posledních 5 let zapojili? Vyberte vše, co platí. [Více odpovědí]



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)**

Názory občanů žijících ve městech

Přibližně jeden z pěti (21 %) respondentů ve městech podepsal petici. Menší podíly, i když

Otázka 10 Pokud jde o zlepšení místa, kde žijete, do kterého z následujících způsobů místního rozhodování jste se za posledních 5 let zapojili? Vyberte vše, co platí.
[Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

stále přesahovaly 10 %, přispěly k průzkumům týkajícím se místních politik a služeb (15 %), zúčastnily se konzultací s občany (13 %) nebo se zúčastnily veřejných setkání či akcí pořádaných místní radou (12 %).

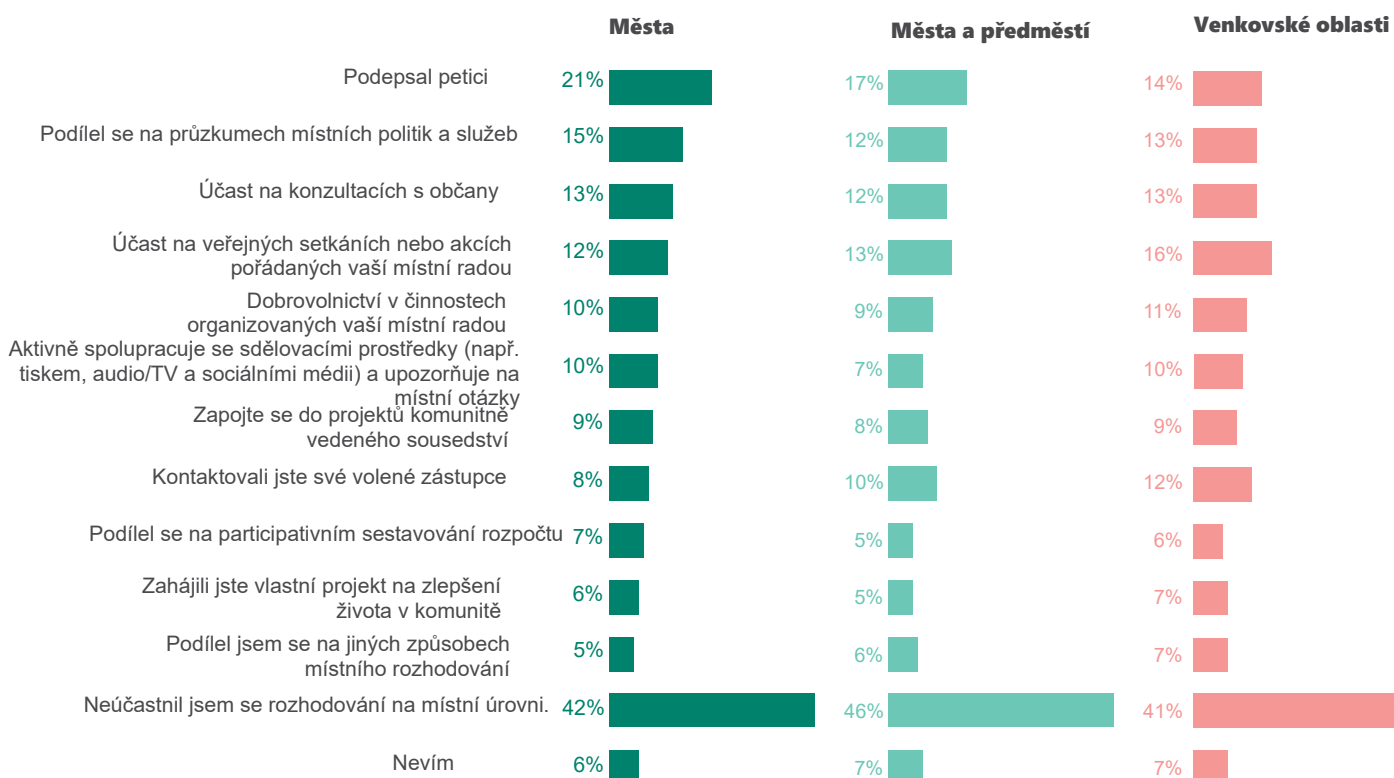
Jiné formy účasti na místním rozhodování uvádí nejvýše jeden z deseti obyvatel měst: dobrovolně se zapojili do činností organizovaných místní radou (10 %), aktivně spolupracovali se sdělovacími prostředky (např. tiskem, audio/TV a sociálními médii), upozorňovali na místní otázky (10 %), zapojili se do projektů komunitně vedeného sousedství (9 %), kontaktovali své volené zástupce (8 %), zúčastnili se participativního sestavování rozpočtu (7 %) a zahájili vlastní projekt na zlepšení života v komunitě (6 %).

Přibližně čtyři z deseti respondentů žijících ve městech (42 %) uvádějí, že se v posledních pěti letech neúčastnili místního rozhodování.

Města, předměstí a venkovské oblasti

Respondenti ve venkovských oblastech o něco častěji uvádějí, že se zúčastnili veřejné schůze nebo akce pořádané jejich místní radou (16 % oproti 12 %–13 % ve městech, městech a na předměstích) nebo kontaktovali své volené zástupce (12 % oproti 8 %–10 %). Mezi městy a venkovskými oblastmi však není žádný rozdíl v podílu respondentů, kteří odpověděli, že se v posledních pěti letech neúčastnili žádné formy místního rozhodování (41–42 %); toto číslo je však o něco vyšší ve městech a na předměstích (46 %).

Otázka 10 Pokud jde o zlepšení místa, kde žijete, do kterého z následujících způsobů místního rozhodování jste se za posledních 5 let zapojili? Vyberte vše, co platí.
[Více odpovědí]



(%) Základ: n=11 998 – **Respondenti žijící ve městech** / n=11 882 – **Města a předměstí** / n=7 975 – **Venkovské oblasti**

Výsledky jednotlivých zemí zaměřené na města

V Dánsku (53 %) a Nizozemsku (50 %) alespoň polovina respondentů ve městech uvádí, že se v posledních pěti letech neúčastnila místního rozhodování. Pro srovnání, ne více než čtvrtina obyvatel měst to hlásí na Maltě (12 %), v Bulharsku a Řecku (oba 26 %).

V 17 členských státech je nejčastěji uváděnou formou účasti obyvatel měst na rozhodování na místní úrovni podpis petice. Celkově se podíl respondentů ve městech, která tuto skutečnost uvádějí, pohybuje od méně než jednoho ze šesti na Maltě (12 %), v Dánsku a Řecku (obě země 14 %), na Kypru a v Německu (obě země 16 %) a v Lotyšsku (17 %) až po zhruba třetinu na Slovensku (32 %) a v Chorvatsku (35 %).

V šesti členských státech je příspěvek k průzkumům o místních politikách a službách nejčastěji zmiňovanou formou místního rozhodování, které se v posledních pěti letech účastnili respondenti žijící ve městech. Podíl respondentů, kteří tuto odpověď poskytli, je nejvyšší v Rumunsku (v obou 31 %) a Chorvatsku (30 %). Nejnižší podíl respondentů, kteří tuto odpověď poskytli, mají Rakousko, Německo a Nizozemsko (celkem 9 %).

O účasti na konzultaci s občany hovoří přibližně tři z deseti respondentů žijících ve městech v Bulharsku (31 %) a Rakousku (30 %). V těchto dvou členských státech je to z účasti na místním rozhodování nejvyšší. Podíl respondentů ve městech, která zvolila tuto odpověď, je nejnižší ve Švédsku (4 %), Česku, Dánsku a Finsku (všech 6 %).

Aktivní spolupráce se sdělovacími prostředky (např. tiskem, audio/TV a sociálními médii), která upozorňuje na místní otázky, je nejvyšší na Maltě (36 %) a v Řecku (26 %). Velmi málo respondentů však zvolilo tuto odpověď v Nizozemsku (4 %), Česku, Francii a Lucembursku (5 %).

Ve všech zemích neuvádí více než čtvrtina respondentů ve městech jiné formy účasti na místním rozhodování:

- Účast na veřejných zasedáních nebo akcích pořádaných místním zastupitelstvem: z 8 % ve Finsku na 24 % v Řecku

- Dobrovolník v činnostech organizovaných místním zastupitelstvem: z 5 % v Litvě na 23 % na Maltě

- Zapojen do projektů komunitně vedeného sousedství: z 5 % v Estonsku a Lucembursku na 19 % v Řecku

- Kontaktovali své zvolené zástupce: ze 4 % v Dánsku a Lotyšsku na 24 % na Maltě

- Účast na participativním sestavování rozpočtu: z 1 % na Kypru a v Lucembursku na 25 % v Polsku

- Zahájili vlastní projekt na zlepšení života v komunitě: z 2 % na Kypru, v Maďarsku a Lucembursku na 21 % na Maltě.

Bleskový průzkum Eurobarometr 561 --- Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

Otázka 10 Pokud jde o zlepšení místa, kde žijete, na kterém z následujících způsobů místního rozhodování jste se za posledních 5 let podíleli? Vyberte vše, co platí. [Více odpovědí]

Názory občanů žijících ve městech

	Podílel se na průzkumech místních politik a služeb	Účast na konzultacích s občany	Účast na veřejných setkáních nebo akcích pořádaných vaší místní radou	Dobrovolnictví v činnostech organizovaných vaší místní radou	Aktivní spolupráce se sdělovacími prostředky (např. tiskem, audio/TV a sociálními médii)	Zapojte se do projektů komunitně vedeného sousedství	Kontaktovali jste své volené zástupce	Podílel se na participativním sestavování rozpočtu	Zahájili jste vlastní projekt na zlepšení života v komunitě	Podílel jsem se na jiných způsobech místního rozhodování	Neúčastnil jsem se rozhodování na místní úrovni.	
EU-27	21	15	13	12	10	10	9	8	7	6	5	42
BE	21	13	12	12	10	7	9	8	4	7	5	41
BG	27	16	31	18	19	15	16	16	8	9	10	25
CZ	22	15	6	11	8	5	8	7	8	3	4	43
DK	14	15	6	10	8	8	9	4	3	5	4	53
DE	16	9	14	11	11	13	7	9	8	9	5	42
EE	26	19	7	12	8	7	5	10	8	4	6	39
IE	29	24	10	19	14	13	15	23	7	7	9	29
EL	14	19	11	24	17	26	19	14	11	10	6	25
ES	20	17	14	12	11	11	10	7	7	6	4	42
FR	20	13	16	10	7	5	8	7	5	4	5	46
HR	35	30	11	15	12	8	8	15	2	4	8	35
IT	20	17	11	12	7	10	9	6	2	6	3	47
CY	16	28	8	14	10	7	7	19	1	2	6	45
LV	17	22	11	12	9	15	12	4	4	6	7	37
LT	25	27	7	9	5	7	11	7	3	4	8	34
LU	28	23	13	11	9	5	5	9	1	2	7	36
HU	27	14	8	11	7	6	6	13	4	2	5	45
MT	12	20	13	19	23	36	18	24	17	21	0	12
NL	20	9	7	11	6	4	9	6	3	4	5	50
AT	21	9	30	11	7	7	9	10	4	4	5	36
PL	26	23	17	14	10	11	8	8	25	8	4	30
PT	27	22	10	10	12	7	11	11	9	5	6	38
RO	27	31	13	11	14	13	12	11	3	8	6	34
SI	25	23	13	12	12	11	10	10	8	8	6	32
SK	32	20	7	17	11	7	8	13	5	4	7	35
FI	21	22	6	8	8	13	9	11	7	8	4	38
SE	18	13	4	14	7	15	6	7	7	7	6	47

Odpověď „Nevím“ není zobrazena.

(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

V několika zemích respondenti žijící ve městech s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve městech, na předměstích nebo ve venkovských oblastech odpoví, že v posledních pěti letech podepsali petici. Rozdíl mezi respondenty ve městech a na předměstích a ve venkovských oblastech je největší v těchto zemích: Bulharsko (28 % oproti 12 %–13 %), Maďarsko (27 % oproti 16 %–20 %), Estonsko (26 % oproti 17 %–18 %), Litva (25 % oproti 16 %–18 %), Belgie (21 % oproti 10 %–14 %) a Německo (16 % oproti 10 %–11 %).

Naopak respondenti žijící ve venkovských oblastech obecně častěji než respondenti ve městech a na předměstích a ve městech uvádějí, že se zúčastnili veřejných setkání nebo akcí pořádaných jejich místní radou. Tento trend je nejvýraznější v Česku (26 % oproti 11 %–16 %), Maďarsku (24 % oproti 11 %–14 %), Portugalsku (20 % oproti 10 %–11 %), Rumunsku (19 % oproti 11 %–12 %) a Slovinsku (19 % oproti 12 %).

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Ženy žijící ve městech (45 %) častěji než muži žijící ve městech (38 %) uvádějí, že se v posledních pěti letech nepodílely na místním rozhodování s cílem zlepšit místo, kde žijí. Podobný vzorec lze nalézt u obyvatel měst ve věku 55 let a více, u nichž je větší pravděpodobnost než u jejich mladších protějšků (51 % oproti 32 %–40 %), že se nezúčastnili místního rozhodování.

Respondenti žijící ve městech, která dokončila své vzdělání ve věku 16–19 let, uvádějí častěji než respondenti s nižším i vyšším vzděláním žijící ve městech, že se v posledních pěti letech nepodíleli na místním rozhodování (49 % oproti 39–40 %).

Podíl respondentů žijících ve městech, kteří uvádějí, že se neúčastnili místního rozhodování, je vyšší mezi obyvateli měst, kteří nepracují (51 %), ve srovnání s respondenty samostatně výdělečně činnými (30 %),

manuálními pracovníky (31 %) a zaměstnanci (38 %) žijícími ve městech.

Pravděpodobnost, že se obyvatelé měst budou podílet na místním rozhodování, souvisí s jejich obrazem EU, přičemž respondenti, kteří mají negativní obraz EU (48 %), častěji než respondenti s pozitivním obrazem (37 %) uvádějí, že se na místním rozhodování nepodíleli.

6. Podpora obyvatelnosti měst

6.1. Nedávné změny v obyvatelnosti

Perspektiva EU

V průměru se 35 % občanů v celé EU domnívá, že se životní úroveň v místě, kde žijí, v posledních pěti letech „silně“ nebo „mírně“ zlepšila.³ Naproti tomu 27 % má pocit, že se „silně“ nebo „mírně“ zhoršila obyvatelnost. Zbývajících 37 % nezaznamenalo v posledních pěti letech žádnou změnu v tom, kde žijí.

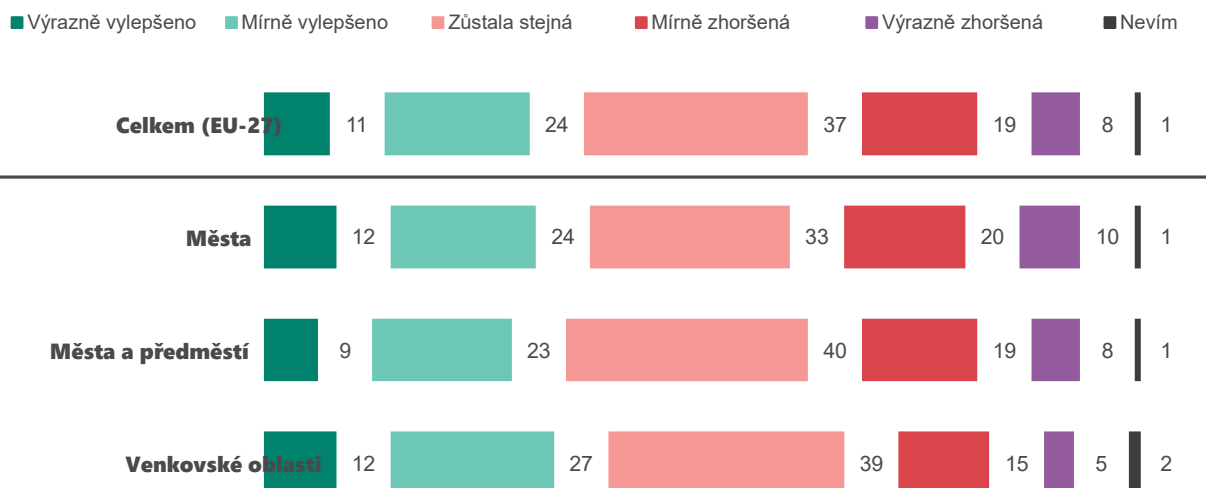
Názory občanů žijících ve městech

Více než třetina občanů žijících ve městech (36 %) odpovídá, že obyvatelnost jejich města se zlepšila (12 % „výrazně zlepšilo“ a 24 % „mírně zlepšilo“). Třetina respondentů (33 %) nezaznamenala žádnou změnu, zatímco tři z deseti (30 %) uvádějí zhoršení obyvatelnosti svého města (10 % se „výrazně zhoršilo“ a 20 % „poněkud zhoršilo“).

Města, předměstí a venkovské oblasti

Vnímání obyvatelnosti je poněkud méně pozitivní ve městech a na předměstích, kde menší podíl zaznamenal zlepšení obyvatelnosti (32 % oproti 36 % ve městech). Respondenti ve venkovských oblastech jsou celkově nejpozitivnější, přičemž přibližně dvojnásobný počet respondentů uvádí, že se životní úroveň tam, kde žijí, spíše zlepšila než zhoršila (39 % oproti 20 %).

Q1 V místě, kde žijete, jak byste řekli, že se živostnost změnila ve srovnání s pěti lety (od té doby, co jste se tam přestěhovali)?



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)** / n=11 998 – **respondenti žijící ve městech** / n=11 882 – **města a předměstí** / n=7 975 – **venkovské oblasti**

- 3 Respondenti byli požádáni, aby vyhodnotili změny v obyvatelnosti za posledních pět let. Ti, kteří se přestěhovali před méně než pěti lety, byli požádáni, aby zvážili změny od té doby, co se tam přestěhovali.

Rozdíly mezi zeměmi se zaměřením na města

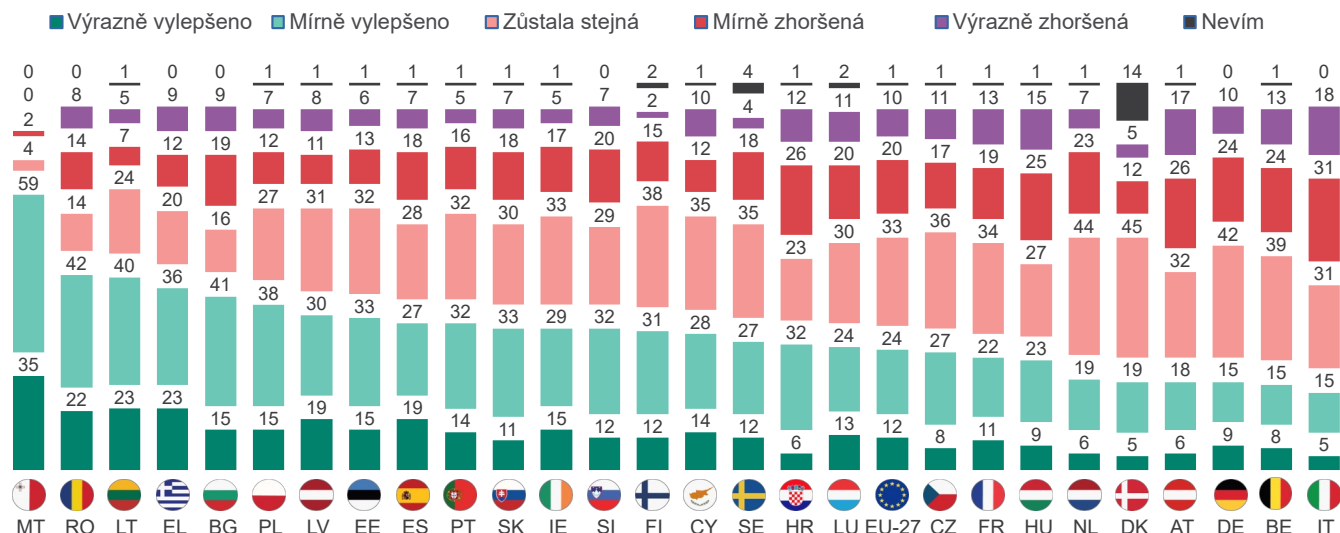
Většina obyvatel měst v Rumunsku (64 %), Litvě (63 %), Řecku (59 %), Bulharsku (56 %) a Polsku (53 %) uvádí, že obyvatelnost jejich města se v posledních pěti letech „výrazně“ nebo „mírně“ zlepšila; Malta vyniká tím, že 94 % respondentů uvádí zlepšení.⁴

Na druhé straně se v šesti zemích ne více než čtvrtina respondentů domnívá, že se v jejich městě zlepšila obyvatelnost; to platí pro Itálii (20 %), Belgii (23 %), Německo (24 %), Rakousko a Dánsko (obě země 24 %) a Nizozemsko (25 %).

Podíl obyvatel měst, kteří v posledních pěti letech zaznamenali zhoršení obyvatelnosti svého města, je nejvyšší v Itálii (49 % se „silně“ nebo „mírně“ zhoršilo). Dalšími zeměmi, kde nejméně čtyři z deseti obyvatel měst hlásí zhoršení, jsou Rakousko (43 %) a Maďarsko (40 %).

Q1 V místě, kde žijete, jak byste řekli, že se živostnost změnila ve srovnání s pěti lety (od té doby, co jste se tam přestěhovali)?

Názory občanů žijících ve městech



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

4 Při interpretaci tohoto údaje je třeba postupovat obezřetně vzhledem k menší velikosti vzorku na Maltě.

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

V některých členských státech jsou pozorovány značné rozdíly ve vnímání mezi respondenty žijícími ve městech a respondenty žijícími ve městech a na předměstích. Tento rozdíl je nejvýraznější v Bulharsku, kde se 73 % respondentů z měst a předměstí domnívá, že se obyvatelnost za posledních pět let zlepšila, ve srovnání s 56 % obyvatel měst, a v Řecku, kde tento názor sdílí 74 % obyvatel měst a předměstí, na rozdíl od 59 % respondentů ve městech. Ve Švédsku však obyvatelé měst (39 %) s větší pravděpodobností než respondenti žijící ve městech a na předměstích (23 %) naznačují, že se životní úroveň v místě, kde žijí, zlepšila.

V několika členských státech převládá názor, že se zlepšila životní úroveň obyvatel žijících ve venkovských oblastech ve srovnání s obyvateli měst. Největší rozdíly jsou zaznamenány v Nizozemsku (40 % ve venkovských oblastech oproti 25 % ve městech) a Belgii (43 % oproti 23 %), Řecku (76 % oproti 59 %) a Bulharsku (78 % oproti 56 %). Opačný trend je pozorován v Irsku (44 % ve městech oproti 31 % ve venkovských oblastech) a ve Finsku (43 % oproti 31 %).

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Muži žijící ve městech (39 %) častěji než ženy žijící ve městech (33 %) odpovídají, že se v posledních pěti letech zlepšila životní úroveň v místě, kde žijí.

Významný rozdíl lze rovněž zaznamenat mezi věkovými kategoriemi, kdy obyvatelé měst mladší 40 let zaznamenali větší pravděpodobnost zlepšení obyvatelnosti než jejich starší protějšky (42 %–46 % oproti 29 %–33 %).

Úroveň vzdělání je rovněž důležitým faktorem toho, jak respondenti ve městech vnímají obyvatelnost v místě, kde žijí: 38 % obyvatel měst, kteří dokončili své vzdělání ve věku 20 let nebo starší, zaznamenalo zlepšení, na rozdíl od 31 % až 32 % respondentů, kteří dokončili své vzdělání v dřívějším věku.

Zaměstnanci a samostatně výdělečně činní respondenti žijící ve městech (v obou 40 %) častěji než manuální pracovníci (35 %) a ti, kteří nepracují (28 %), odpovídají, že se v posledních pěti letech zlepšila životní úroveň v místě, kde žijí.

6.2. Informovanost o podpoře EU na zvýšení obyvatelnosti ve městech

Perspektiva EU

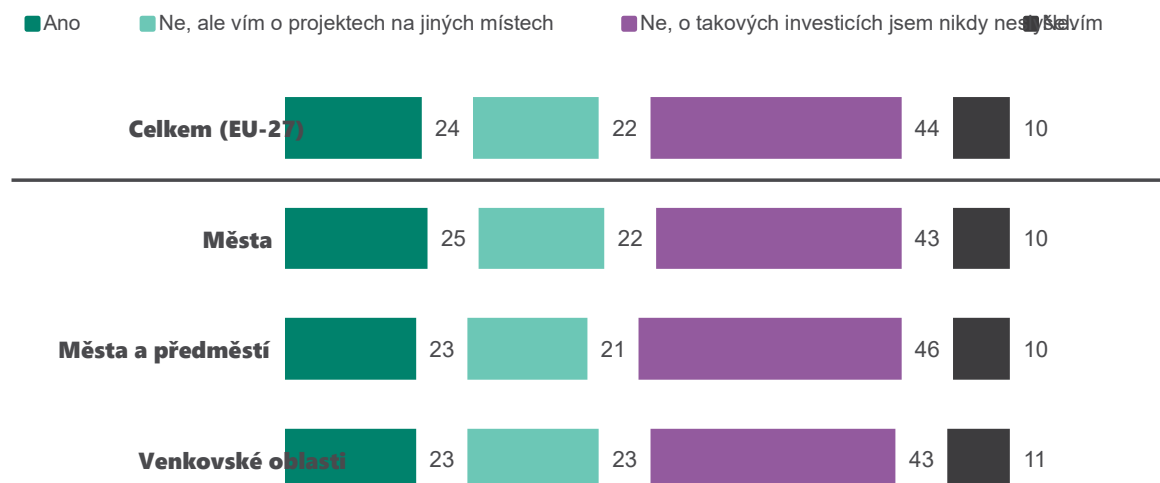
V průměru 46 % občanů v celé EU odpoví kladně na otázku, zda jsou si vědomi projektů nebo intervencí EU na podporu obyvatelnosti a udržitelného rozvoje ve městech nebo městských oblastech. Konkrétně 24 % občanů

Města, předměstí a venkovské oblasti

Informovanost o podpoře EU na zvýšení obyvatelnosti ve městech je na stejné úrovni ve městech, ve městech a na předměstích i ve venkovských oblastech.

Q12 Evropská unie investuje do měst a dalších městských oblastí na podporu životaschopného a udržitelného rozvoje.

Slyšeli jste o nějakých projektech nebo intervencích EU, jejichž cílem je zlepšit obyvatelnost ve městě, ve kterém žijete, nebo ve městech ve vašem okolí?



(%) Základ: n=31 855 – **všichni respondenti (města, města a předměstí a venkovské oblasti)** / n=11 998 – **respondenti žijící ve městech** / n=11 882 – **města a předměstí** / n=7 975 – **venkovské oblasti**

slyšelo o projektech nebo intervencích EU, jejichž cílem je zlepšit obyvatelnost ve městě, kde žijí, nebo ve městech v jejich blízkosti, a 22 % o projektech v jiných městech. Více než čtvrtina z deseti občanů (44 %) neví o investicích EU do měst nebo městských oblastí.

Názory občanů žijících ve městech

Téměř každý druhý respondent žijící ve městech (47 %) uvádí, že si je vědom projektů nebo intervencí EU na podporu životaschopnosti a udržitelného rozvoje (z toho 25 % si je vědomo takových projektů a intervencí ve svém vlastním městě a 22 % projektů a intervencí na jiných místech, nikoli však ve svém vlastním městě).

Rozdíly mezi zeměmi se zaměřením na města

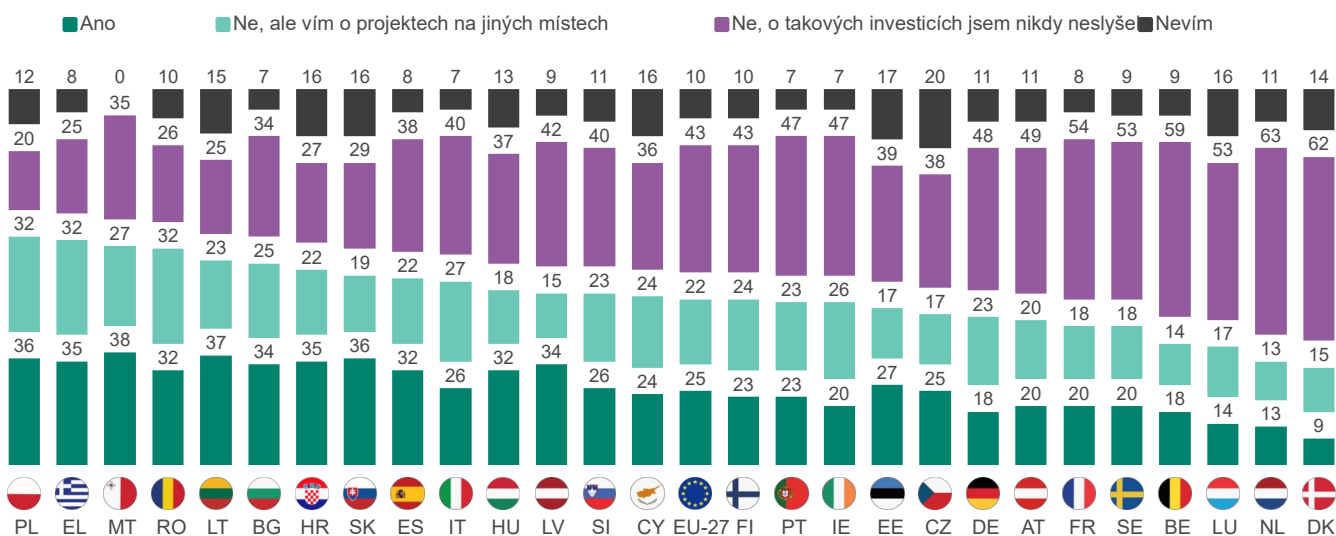
Na úrovni jednotlivých zemí, se zaměřením na respondenty žijící ve městech, je celková úroveň povědomí o projektech a intervencích EU s cílem zvýšit obyvatelnost ve svém vlastním městě nebo v jiných městech nejvyšší v Polsku (68 %) a nejnižší v Dánsku (24 %).

Konkrétně 9 % obyvatel měst v Dánsku a 38 % na Maltě uvádí, že slyšeli o projektech nebo zásazích EU, jejichž cílem je zlepšit obyvatelnost města, ve kterém žijí. Podíl obyvatel měst, kteří si jsou vědomi tohoto typu projektů nebo intervencí na jiných místech, ale ne ve svém vlastním městě, se pohybuje od 13 % v Nizozemsku po 32 % v Řecku, Polsku a Rumunsku.

Q12 Evropská unie investuje do měst a dalších městských oblastí na podporu životaschopného a udržitelného rozvoje.

Slyšeli jste o nějakých projektech nebo intervencích EU, jejichž cílem je zlepšit obyvatelnost ve městě, ve kterém žijete, nebo ve městech ve vašem okolí?

Názory občanů žijících ve městech



(%) Základ: n=11 998 – Respondenti žijící ve městech

Rozdíly mezi respondenty žijícími ve městech, na předměstích a ve venkovských oblastech v jednotlivých zemích

V celé EU je povědomí o projektech nebo intervencích EU na podporu obyvatelnosti a udržitelného rozvoje ve městech nebo městských oblastech v průměru podobné napříč městy, městy a předměstími a venkovskými oblastmi. V některých členských státech však existují značné rozdíly v informovanosti podle úrovně urbanizace.

V několika členských státech je povědomí o projektech a intervencích EU zaměřených na zvýšení obyvatelnosti ve městech nebo městských oblastech vyšší ve venkovských oblastech než ve městech. Tento rozdíl v informovanosti je větší než deset procentních bodů v Řecku (81 % ve venkovských oblastech oproti 67 % ve městech), Bulharsku (75 % oproti 59 %), Portugalsku (58 % oproti 46 %), Belgii (44 % oproti 32 %) a Nizozemsku (43 % oproti 26 %).

Opačný trend je patrný v Německu a Francii, kde respondenti žijící ve městech častěji než respondenti žijící ve venkovských oblastech uvádějí, že si jsou tohoto typu investic EU vědomi (Německo: 42 % ve městech oproti 30 % ve venkovských oblastech; Francie: 38 % oproti 28 %).

Sociálně-demografické rozdíly se zaměřením na občany žijící ve městech

Muži žijící ve městech (53 %) jsou s větší pravděpodobností než ženy žijící ve městech (42 %) informováni o projektech nebo zásazích EU, jejichž cílem je zvýšit obyvatelnost jejich vlastního města nebo jiných měst. Informovanost je také vyšší u obyvatel měst mladších 40 let (54–57 %) ve srovnání s jejich staršími protějšky (40–44 %).

Manuální pracovníci (41 %) žijící ve městech vykazují nižší úroveň povědomí o projektech nebo zásazích EU s cílem zvýšit obyvatelnost ve svém vlastním městě nebo v jiných městech než pracovníci v jiných profesních kategoriích (49–56 %).

Respondenti ve městech, kteří důvěřují svým místním orgánům, mají větší pravděpodobnost

než ti, kteří nevěří, že si jsou tohoto typu investic EU vědomi (53 % oproti 44 %). Podobně je povědomí vyšší u obyvatel měst, kteří mají pozitivní obraz EU, než u těch, kteří mají negativní obraz (60 % oproti 33 %).

Technické specifikace

V období od 26. března do 8. dubna 2025 provedl Ipsos European Public Affairs bleskový průzkum Eurobarometr 561 na téma „Veřejné stanovisko k městským výzvám a investicím ve městech“ na žádost Evropské komise, Generálního ředitelství pro regionální a městskou politiku. Jedná se o průzkum pro širokou veřejnost, který koordinuje Generální ředitelství pro komunikaci, oddělení „Veřejné mínění a zapojení občanů“. Bleskový průzkum Eurobarometr 561 se zabývá obyvatelstvem občanů EU, obyvateli jednoho z 27 členských států EU a osobami staršími 15 let. Stejná situace v každé zemi byla rozdělena do tří skupin podle stupně urbanizace⁵. Stupeň urbanizace (DEGURBA) je klasifikace, která označuje charakter oblasti. Klasifikuje území země na urbanisticko-venkovské kontinuum. DEGURBA kombinuje velikost populace a prahové hodnoty hustoty obyvatelstva a stanoví tři odlišné třídy:

- města
- města a předměstí
- venkovské oblasti⁶

Všechny rozhovory byly prováděny prostřednictvím Computer-Assisted Web Interviewing (CAWI) s využitím online panelů Ipsos a jejich partnerské sítě. Respondenti byli vybráni z on-line přístupových panelů, skupin předem přijatých osob, které souhlasily s účastí na výzkumu. Kvóta pro odběr vzorků byla stanovena na základě věku (15–24 let, 25–34 let, 25–44 let, 45–54 let, 55–64 let a 65 a více let), pohlaví a DEGURBA.

Chybové rozpětí

Výsledky průzkumu podléhají tolerancím pro odběr vzorků. „Rozpětí chyb“ kvantifikuje nejistotu ohledně výsledku průzkumu (nebo důvěru v něj). Obecně platí, že čím více pohovorů bylo provedeno (velikost vzorku), tím menší byla míra chyb. Vzorek 500 vytvoří chybové rozpětí nejvýše 4,4 procentního bodu a vzorek 1 000 vytvoří chybové rozpětí nejvýše 3,1 procentního bodu.

Statistická rozpětí v důsledku tolerancí výběru vzorků
(při 95% míře spolehlivosti)

	různé velikosti vzorků jsou v řádcích			různé pozorované výsledky jsou ve sloupcích			
	5 %	10 %	25 %	50 %	75 %	90 %	95 %
n = 50	±6,0	±8,3	±12,0	±13,9	±12,0	±8,3	±6,0
n = 100	±4,3	±5,9	±8,5	±9,8	±8,5	±5,9	±4,3
n = 200	±3,0	±4,2	±6,0	±6,9	±6,0	±4,2	±3,0
n = 500	±1,9	±2,6	±3,8	±4,4	±3,8	±2,6	±1,9
n=1000	±1,4	±1,9	±2,7	±3,1	±2,7	±1,9	±1,4
n = 1 500	±1,1	±1,5	±2,2	±2,5	±2,2	±1,5	±1,1
n=2000	±1,0	±1,3	±1,9	±2,2	±1,9	±1,3	±1,0

5 Na Kypru, v Lucembursku a na Maltě se vzorky týkaly pouze měst a předměstí a měst.

6 Další informace naleznete na adrese:

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

Bleskový průzkum Eurobarometr 561 --- Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

	Data terénních prací	Města	Počet pohovorů	
			Města a předměstí	Venkovské oblasti
EU-27	26.3-8.4.2025	11998	11882	7975
BE	26.3-3.4.2025	453	453	340
BG	26.3-3.4.2025	463	461	384
CZ	26.3-3.4.2025	443	456	319
DK	26.3-2.4.2025	451	458	297
DE	26.3-2.4.2025	513	520	401
EE	26.3-4.4.2025	456	444	304
IE	26.3-8.4.2025	478	412	324
EL	26.3-7.4.2025	486	443	321
ES	26.3-3.4.2025	528	511	422
FR	26.3-1.4.2025	508	513	425
HR	26.3-4.4.2025	469	448	286
IT	26.3-3.4.2025	522	537	390
CY	26.3-8.4.2025	279	224	-
LV	26.3-5.4.2025	448	447	305
LT	26.3-4.4.2025	470	445	310
LU	26.3-8.4.2025	258	255	-
HU	26.3-2.4.2025	460	436	310
MT	26.3-2.4.2025	292	263	-
NL	26.3-5.4.2025	464	462	309
AT	26.3-3.4.2025	457	457	312
PL	26.3-3.4.2025	448	462	306
PT	26.3-3.4.2025	455	459	349
RO	26.3-3.4.2025	459	463	289
SI	26.3-3.4.2025	417	473	324
SK	26.3-2.4.2025	451	460	306
FI	26.3-4.4.2025	427	462	319
SE	26.3-3.4.2025	443	458	323

Připomínky

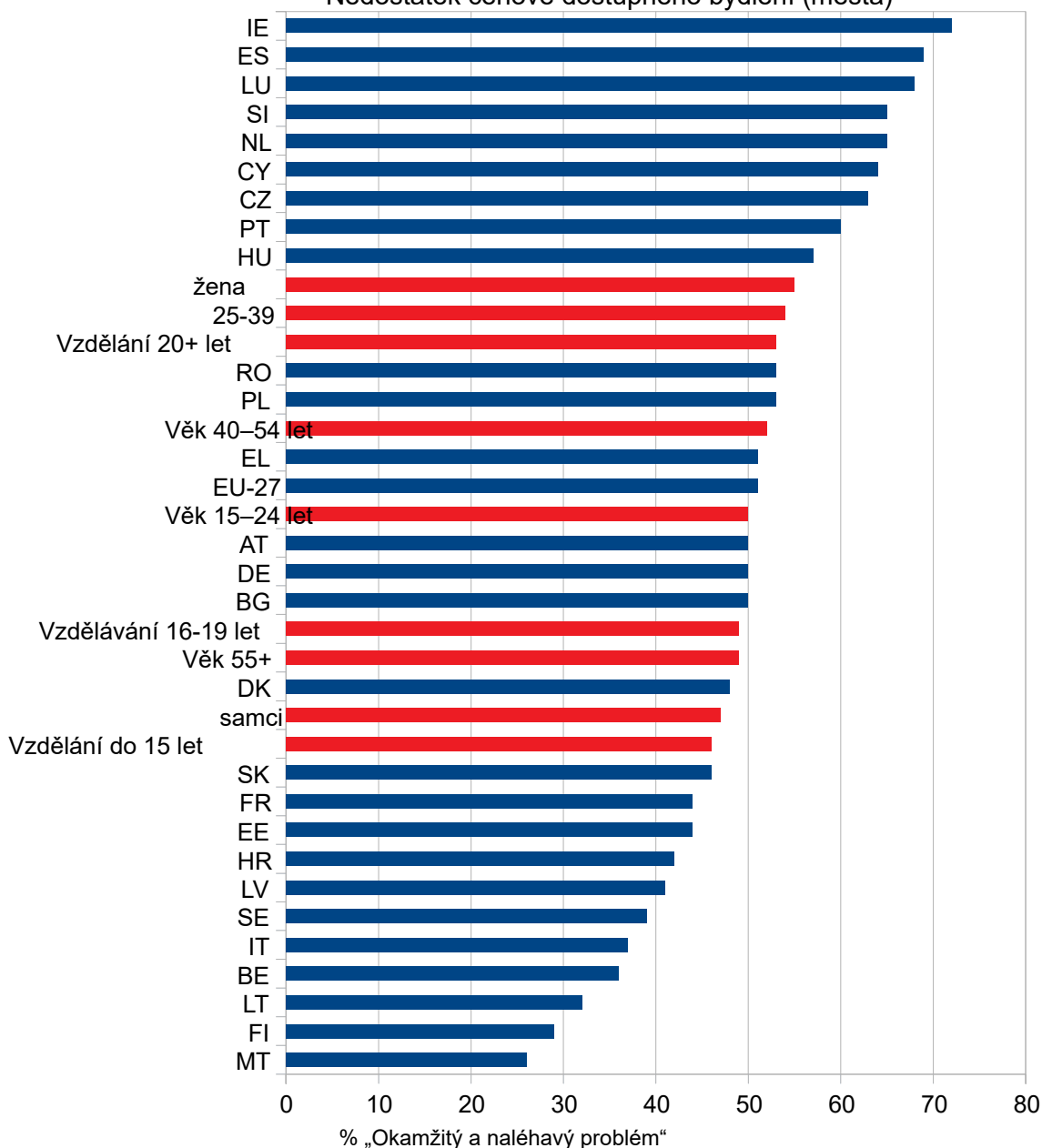
(přesměrováno z Pierre Dieumegard)

Jako obvykle (ještě více než obvykle) jsou rozdíly mezi zeměmi větší než mezi sociálními skupinami.

První otázka (2. čtvrtletí) zněla „kde žijete, jaké jsou bezprostřední a naléhavé problémy?“ a nejčastější odpovědí pro obyvatele měst byl „nedostatek cenově dostupného bydlení“.

Q2 V místě, kde žijete, jak velký problém, pokud vůbec, si myslíte, že každá z následujících otázek jsou?

Nedostatek cenově dostupného bydlení (města)



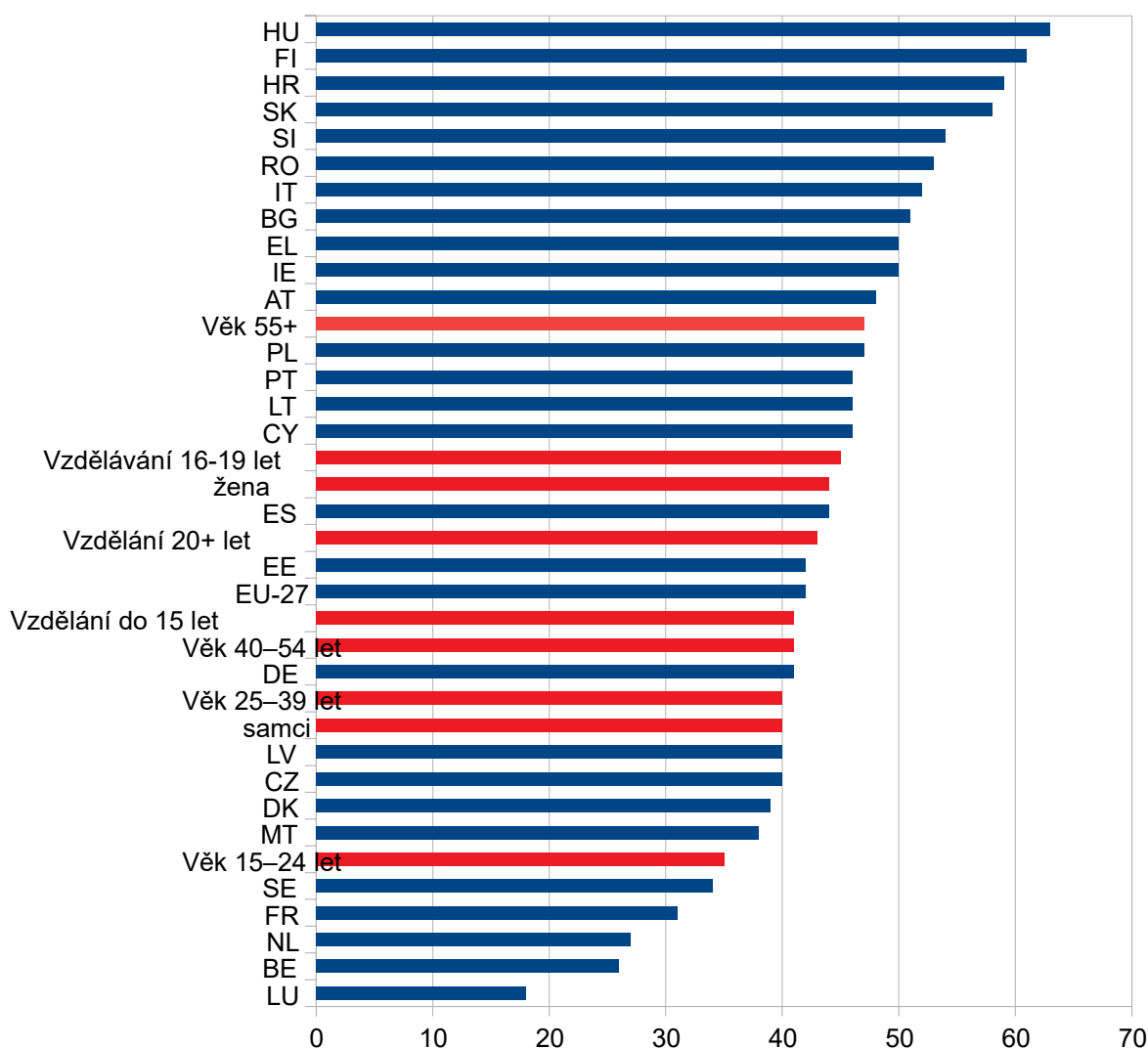
Bleskový průzkum Eurobarometr 561 --- Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

V některých zemích je nedostatek cenově dostupného bydlení silně pociťován (Irsko, Španělsko, Lucembursko), zatímco v jiných je pociťován méně (Malta, Finsko, Litva). Naproti tomu sociální skupiny (podle pohlaví, věku nebo úrovně vzdělání) se mnohem méně liší ve svém vnímání nedostatku cenově dostupného bydlení.

Obdobně, když jsme byli dotázáni na potřebu zlepšení s maximálně třemi možnostmi ze seznamu, odpovědi různých zemí se značně lišily. Příkladem je třetí čtvrtletí („třetí čtvrtletí V místě, kde žijete, které z následujících aspektů je podle vás třeba zlepšit nejvíce? Vyberte až tři aspekty.“

Q3 ... Který z následujících aspektů si myslíte, že je třeba zlepšit nejvíce?

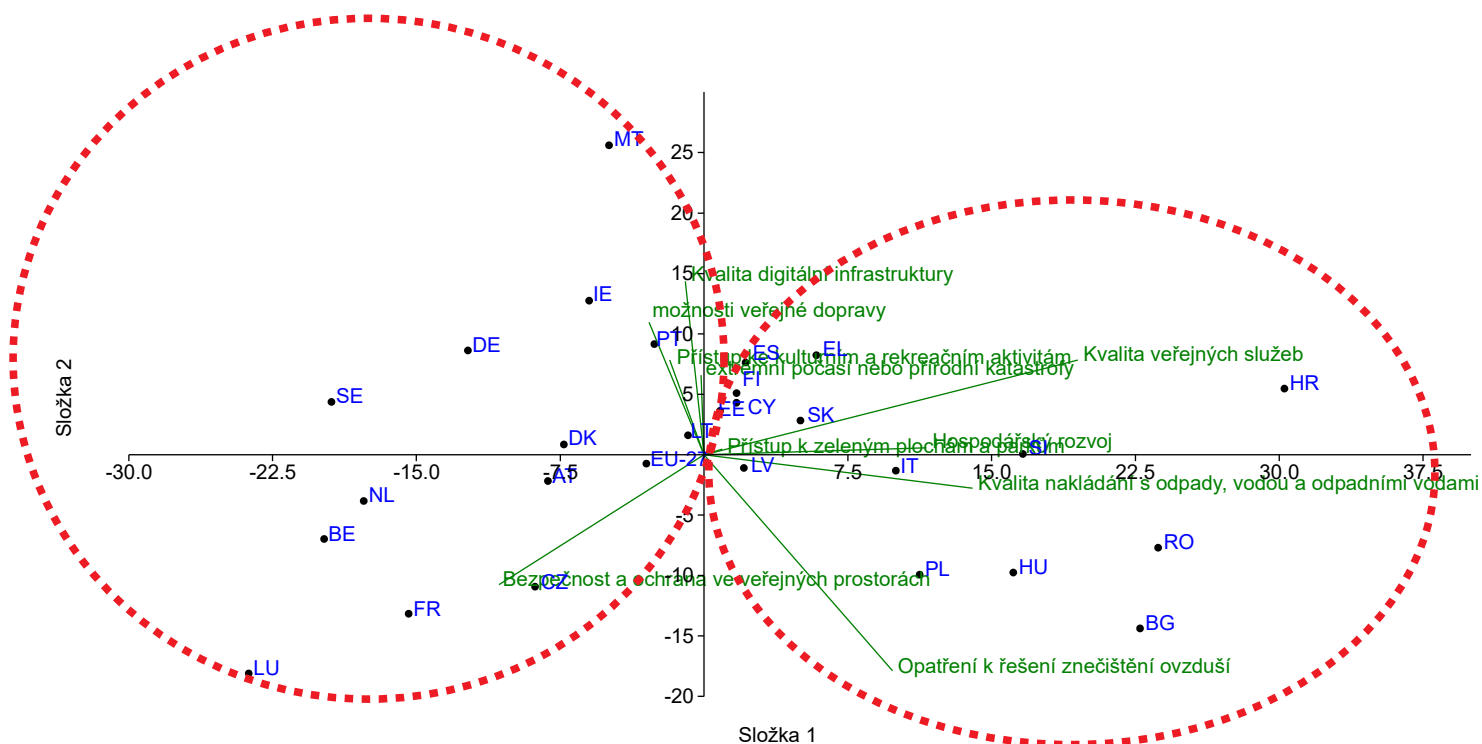
Kvalita veřejných služeb (např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a péče o seniory)



Priority pro zlepšení života lidí se v jednotlivých zemích liší.

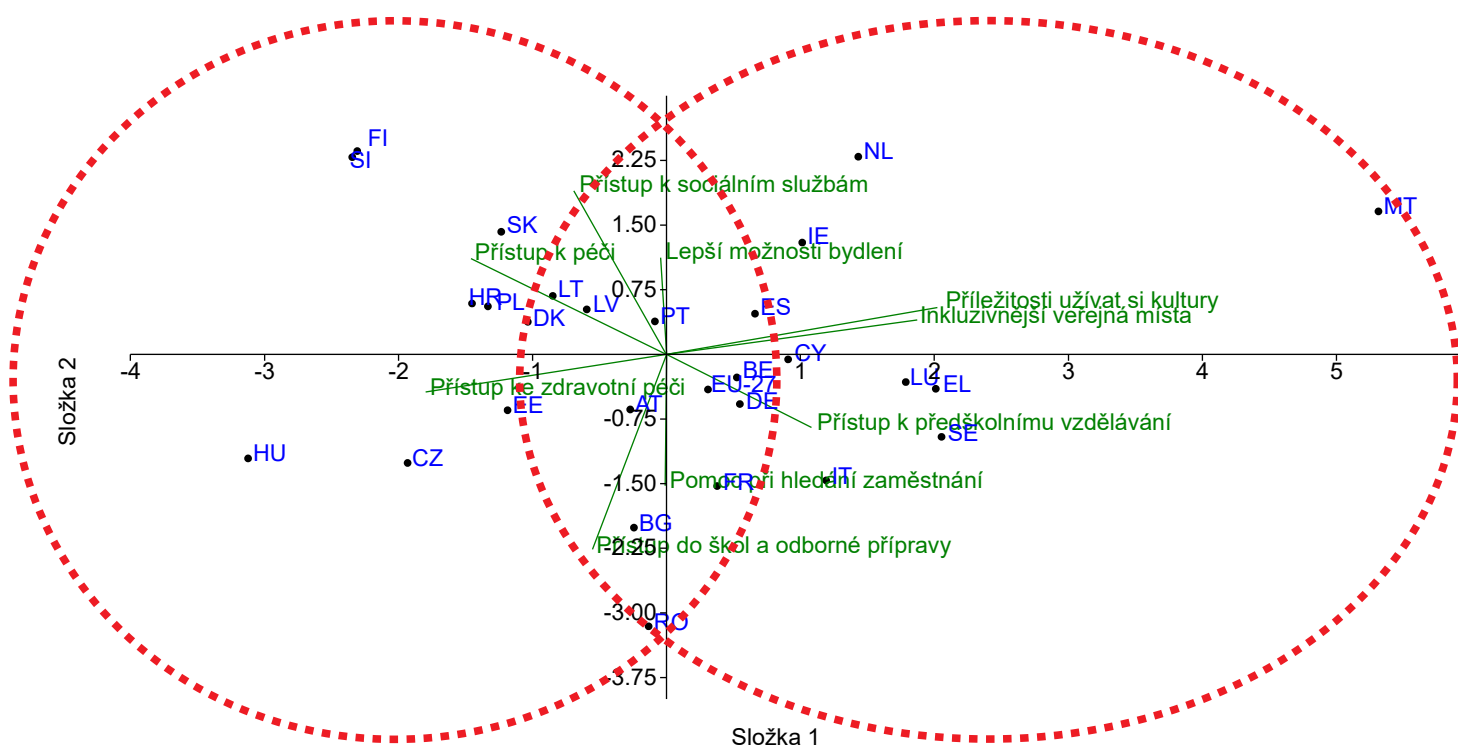
S ohledem na otázku č. 3 „Jaké oblasti nejvíce potřebují zlepšení?“ můžeme provést analýzu hlavních složek odpovědí z různých zemí.

Zhruba řečeno lze identifikovat dvě skupiny zemí. Na pravé straně diagramu chtějí „východní země“ (ačkoli Itálie je v této skupině) především opatření pro své fyzické prostředí: kontrola znečištění ovzduší, vodohospodářství a nakládání s odpady. Na levé straně diagramu se „západní země“ (ačkoli Česká republika je v této skupině) více zajímají o bezpečnost ve svém lidském prostředí: bezpečnost a zabezpečení ve veřejných prostorách (zejména francouzští obyvatelé a obyvatelé Beneluxu) a ve veřejné dopravě.



Otázka č. 6 rovněž navrhuje možnosti (maximálně 3), pokud jde o investice, které je třeba provést („K posílení sociálního začleňování v místě, kde žijete, které oblasti investic by podle vás měly být upřednostněny? Vyberte nejvýše tři oblasti“).

Také zde se přání obyvatel značně liší od země k zemi. Napravo chtějí západní země inkluzivnější veřejné prostory a kulturní a komunitní aktivity. Vlevo chtějí východoevropské země přístup ke zdravotní péči a sociálním službám.



V příštích komunálních nebo regionálních volbách kandidáti prohlásí, že chtějí učinit své budoucí voliče šťastnými. Ale kolik z nich si skutečně přečte tuto zprávu Eurobarometru, která by jim mohla říci, co chtějí jejich spoluobčané?

Dotazník

ŽÁDAT VŠECHNY

Q1 [IF DX1=1 nebo 2] Jak byste na místě, kde žijete, řekli, že se od té doby, co jste se tam přestěhovali, změnila obyvatelnost?

[IF DX1>2] Jak byste v místě, kde žijete, řekli, že se ve srovnání s obdobím před pěti lety změnila obyvatelnost?

(Jednotná odpověď)

Výrazně vylepšený 1

Mírně vylepšené 2

Zůstali jsme stejní 3

Mírně zhoršená 4

Výrazně zhoršená 5

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Q2 V místě, kde žijete, jak velký problém, pokud vůbec, si myslíte, že každá z následujících otázek jsou?

(RANDOMICKÁ PROHLÁŠENÍ 1–8)

(PROHLÁŠENÍ)

Q2_1 Nezaměstnanost nebo nedostatek pracovních příležitostí 1

Q2_2 Místní občanská vybavenost (obchody, restaurace atd.) opouštějící centrum [INFO BUTTON: „Střediskem“ se rozumí centrum místa, kde žijete. Pokud žijete ve venkovské oblasti, odkazuje se na nejbližší osadu s nákupními zařízeními.] 2

Q2_3 Nízké opětovné využití prázdných nebo opuštěných budov 3

Q2_4 Nedostatek cenově dostupného bydlení 4

Q2_5 Gentrifikace nebo turistika v centru [INFO BUTTON: „Střediskem“ se rozumí centrum místa, kde žijete. Pokud žijete ve venkovské oblasti, odkazuje se na nejbližší osadu s nákupními zařízeními.] 5

Q2_6 Nedostatečné příležitosti pro integraci migrantů a uprchlíků 6

Q2_7 Chudoba nebo bezdomovectví 7

Q2_8 Nedostatečná kvalita veřejných služeb (např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a péče o seniory) 8

(Responzivní šablona)

Okamžitý a naléhavý problém 1

Problém, který je třeba řešit v budoucnu 2

Žádný velký problém 3

Bleskový průzkum Eurobarometr 561 --- Veřejné mínění o výzvách a investicích ve městech

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Q3 V místě, kde žijete, který z následujících aspektů si myslíte, že je třeba zlepšit nejvíce? Vyberte až tři aspekty.

(AŽ TŘI PŘÍSLUŠNÉ ODPOVĚDI) (RANDOMIZNÍ BODY 1–10) (Kód 11 a kód 998 jsou VÝHRADNÍ)

Ekonomický rozvoj a obchodní příležitosti 1

Kvalita digitální infrastruktury (např. širokopásmové pokrytí a přístup k internetu) 2

Dostupnost cenově dostupných a dobře propojených možností veřejné dopravy 3

Přístup ke kulturním a rekreačním aktivitám 4

Bezpečnost a ochrana na veřejných prostranstvích 5

Přístup do zeleně a parků 6

Opatření k řešení extrémních povětrnostních podmínek nebo přírodních katastrof 7

Opatření k řešení znečištění ovzduší 8

Kvalita nakládání s odpady, vodou a odpadními vodami 9

Kvalita veřejných služeb (např. zdravotní péče, péče o děti, vzdělávání a péče o seniory) 10

Žádná z těchto 11

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Otázka č. 4: Jak důležitá jsou podle vás následující opatření pro posílení místní ekonomiky a trhu práce v místě, kde žijete?

(RANDOMICKÁ PROHLÁŠENÍ 1–4)

(PROHLÁŠENÍ)

Q4_1 Podpora místních malých a středních podniků 1

Q4_2 Rozvoj podnikatelských dovedností mladých lidí 2

Q4_3 Rekvalifikace a prohlubování dovedností pracovníků 3

Q4_4 Zlepšení digitálních služeb a infrastruktury pro občany a podniky (např. širokopásmový přístup k internetu, Wi-Fi, digitální služby) 4

(Responzivní šablona)

Velmi důležité 1

Poměrně důležité 2

Nepříliš důležité 3

Není důležité 4

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Otázka č. 5: Do jaké míry si myslíte, že by z následujících opatření mělo prospěch místo, kde žijete, aby se zlepšila cenová dostupnost bydlení?

(RANDOMICKÁ PROHLÁŠENÍ 1–5)

(PROHLÁŠENÍ)

Q5_1 Budování cenově dostupnějšího bydlení (např. poskytováním pobídek) 1

Q5_2 Renovace stávajícího bydlení za účelem snížení účtů za energii 2

Q5_3 Sledování cen nájemného a poskytování programů pomoci v oblasti nájemného (např. stropy nájemného, poukázky na nájemné) 3

Q5_4 Poskytování finanční podpory nebo daňových pobídek prvním kupujícím domů a zranitelným skupinám 4

Q5_5 Kontrola spekulací s nemovitostmi (např. zdaněním neobsazených nemovitostí, regulací krátkodobých pronájmů nebo omezením počtu turistů) 5

(Responzivní šablona)

Prospěch hodně 1

Výhoda poněkud 2

Neprospěch vůbec 3

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Otázka č. 6 Které oblasti investic by podle vás měly být upřednostněny, aby se posílilo sociální začlenění v místě, kde žijete? Vyberte až tři oblasti

(AŽ TŘI PŘÍSLUŠNÉ ODPOVĚDI) (RANDOMIZNÍ BODY 1–9) (Kód 10 a kód 998

JSOU EXKLUZIVNÍ)

Přístup ke zdravotní péči 1

Přístup k předškolnímu vzdělávání a péči (od narození do věku povinné základní školy) 2

Přístup do škol a odborné přípravy 3

Přístup k péči o lidi, kteří jsou závislí na pomoci druhých 4

Lepší možnosti bydlení pro osoby v nouzi (např. domácnosti s nízkými příjmy nebo zranitelné skupiny) 5

Inkluzivnější veřejná místa pro všechny (včetně mladých lidí, starších osob, žen, osob se zdravotním postižením a LGBTIQ osob) 6

Pomoc při hledání zaměstnání a přístupu k práci 7

Přístup k sociálním službám (např. poradenství, krizová podpora) 8

Příležitosti užít si kulturu, zapojit se do komunitních aktivit a zapojit se do občanského života 9

Žádná z těchto 10

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Životní úroveň lidí žijících ve městech, obcích a vesnicích se může zlepšit, pokud existuje spolupráce mezi různými okolními lokalitami. Která z následujících forem spolupráce mezi městem a venkovem by podle vás byla nejpřínosnější pro lidi v místě, kde žijete? Vyberte až tři formy spolupráce.

(AŽ TŘI PŘÍSLUŠNÉ ODPOVĚDI) (RANDOMIZNÍ BODY 1–7) (Kód 8 a kód 998 jsou VÝHRADNÍ)

Zlepšení přístupu k vysoce kvalitním potravinářským výrobkům vyráběným v blízkosti 1

Řešení nedostatku pracovních míst přilákáním většího počtu lidí z regionu 2

Zlepšení dopravního spojení mezi městy a blízkými městy a vesnicemi 3

Sdružování zdrojů za účelem zlepšení ochrany přírodních prostor a biologické rozmanitosti 4

Investice do zmenšení digitální propasti (např. vytvořením lepšího přístupu k on-line vzdělávání, příležitostem v oblasti elektronického obchodu) 5

Zlepšení koordinovaného a dostatečného přístupu ke zdravotnickým službám 6

Zlepšení koordinovaného přístupu ke kvalitním službám v oblasti vzdělávání a odborné přípravy 7

Žádná z těchto 8

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Otázka č. 8 Domníváte se, že v zájmu řešení problémů spojených se změnou klimatu a životním prostředím v místě, kde žijete, přijímají místní orgány dostatečná opatření v každé z následujících oblastí?

(RANDOMICKÁ PROHLÁŠENÍ 1–6)

(PROHLÁŠENÍ)

Q8_1 Energetická účinnost budov 1

Q8_2 Bezpečné stezky pro chodce a cyklistické stezky 2

Q8_3 Udržitelná veřejná doprava jako alternativa k používání vozu 3

Q8_4 Znečištění ovzduší 4

Q8_5 Hrozby vyplývající z vln veder nebo povodní (např. vytvořením ulic bohatých na stíny, míst pro zadržování vody atd.) 5

Q8_6 Nakládání s odpady, včetně recyklačních zařízení 6

(Responzivní šablona)

Přijímání dostatečných opatření 1

Něco podniknout, ale ne dost 2

Nepodniknout žádné kroky 3

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Q9 Chcete-li zlepšit mobilitu v místě, kde žijete, v jakých oblastech jsou podle vás investice nejvíce zapotřebí? Vyberte až tři oblasti.

(AŽ TŘI PŘÍSLUŠNÉ ODPOVĚDI) (RANDOMIZNÍ BODY 1–7) (Kód 8 a kód 998 jsou VÝHRADNÍ)

Procházkové oblasti 1

Cyklistické trasy 2

Možnosti dopravy pro dojíždění do okolních obcí 3

Zlepšení řízení dopravy 4

Nabíjecí stanice pro elektromobily 5

Zvýšená frekvence veřejné dopravy (autobus, tramvaj, metro) 6

Zóny bez aut 7

Žádná z těchto 8

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Otázka 10 Pokud jde o zlepšení místa, kde žijete, na kterém z následujících způsobů místního rozhodování jste se za posledních 5 let podíleli? Vyberte vše, co platí.

(VÍCE ODPOVĚDNOSTÍ POVOLENÝCH) (RANDOMIZNÍ BODY 1–10) (KÓD 12 A KÓD 998 JSOU VÝHRADNÍ)

Účast na občanské konzultaci 1

Podílel se na projektech komunitně vedeného sousedství 2

Účast na veřejných zasedáních nebo akcích pořádaných vaší místní radou 3

Kontakt na zvolené zástupce 4

Podepsal petici č. 5

Aktivně spolupracuje se sdělovacími prostředky (např. tiskem, audio/TV a sociálními médii) a upozorňuje na místní otázky 6

Dobrovolnictví v činnostech organizovaných vaší místní radou 7

Podílel se na participativním sestavování rozpočtu 8

Zahájili jste vlastní projekt na zlepšení života v komunitě 9

Podílel se na průzkumech místních politik a služeb 10

Podílel jsem se na jiných způsobech místního rozhodování 11

Neúčastnil(a) jsem se rozhodování na místní úrovni 12

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Q11 Do jaké míry souhlasíte nebo nesouhlasíte s následujícími tvrzeními o účasti na místním rozhodování?

(NEPORUČUJTE RANDOMISNÍ PROHLÁŠENÍ)

(PROHLÁŠENÍ)

Q11_1 Jsem si vědom/a možností ovlivnit rozhodnutí ovlivňující místo, kde žiji 1

Q11_2 Chtěl bych být více zapojen do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žiji 2

Q11_3 Místní orgány dostatečně zapojují občany do rozhodnutí ovlivňujících místo, kde žiji 3

(Responzivní šablona)

Naprosto souhlasím 1

Spíše souhlasím 2

Spíše nesouhlasím 3

Naprosto nesouhlasím 4

Nevím 998

ŽÁDAT VŠECHNY

Q12 Evropská unie investuje do měst a dalších městských oblastí na podporu životaschopného a udržitelného rozvoje. Slyšeli jste o nějakých projektech nebo intervencích EU, jejichž cílem je zlepšit obyvatelnost ve městě, ve kterém žijete, nebo ve městech ve vašem okolí?

(pouze jedna odpověď)

Ano 1

Ne, ale jsem si vědom projektů na jiných místech 2

Ne, o takových investicích jsem nikdy neslyšel 3

Nevím 998