



FLASH EUROBAROMETER 561

Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

INFORME EUROBAROMETER

MARZO - ABRIL 2025



Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Encuesta realizada por Ipsos European Public Affairs a petición de la Comisión Europea, Dirección General de Política Regional y Urbana

Encuesta coordinada por la Comisión Europea, Dirección General de Comunicación (Unidad de Opinión Pública y Participación Ciudadana de la DG COMM)

Este documento no representa el punto de vista de la Comisión Europea. Las interpretaciones y opiniones contenidas en el mismo son únicamente las de los autores.

Título del proyecto

Flash Eurobarómetro 561 – Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Informe

ES

Número de catálogo

KN-01-25-047-ES-N

ISBN

978-92-68-28516-9

doi:10.2776/1770413

© Unión Europea,
2025

<https://europa.eu/eurobarometer>



Documento preparado por Pierre Dieumegard para el [Europa-Democracia-Esperanto](#)

El propósito de este documento "provisional" es permitir que más personas en la Unión Europea conozcan los documentos producidos por la Unión Europea (y financiados por sus impuestos).

Si no hay traducciones, los ciudadanos quedan excluidos del debate.

Este documento «Eurobarometer» [solo existía en inglés](#), en un archivo pdf. A partir del archivo inicial, creamos un archivo odt, preparado por el software Libre Office, para la traducción automática a otros idiomas. Los resultados ya están disponibles [en todas las lenguas oficiales](#).

Es deseable que la administración de la UE se haga cargo de la traducción de documentos importantes. Los «documentos importantes» no son solo leyes y reglamentos, sino también la información importante necesaria para tomar decisiones con conocimiento de causa conjuntamente.

Con el fin de discutir nuestro futuro común juntos, y para permitir traducciones confiables, el idioma esperanto internacional sería muy útil debido a su simplicidad, regularidad y precisión.

Contáctenos :

[Kontakto \(europokune.eu\)](mailto:kontakto@europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Tabla de contenidos

Introducción.....	4
Principales constataciones.....	6
Desafíos locales en ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales.....	6
Ámbitos prioritarios de inversión.....	6
Desafíos relacionados con el cambio climático y el medio ambiente.....	7
Cooperación urbano-rural.....	8
Participación en la toma de decisiones locales.....	8
Apoyo a la habitabilidad de las ciudades.....	9
1. Desafíos locales en ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales.....	10
1.1. Problemas más urgentes.....	10
1.2. Aspectos que más necesitan mejorar.....	16
2. Ámbitos prioritarios de inversión.....	23
2.1. Acciones para mejorar la asequibilidad de la vivienda.....	23
2.2. Fortalecimiento de la economía local y del mercado laboral.....	30
2.3. Acciones para reforzar la inclusión social.....	37
2.4. Inversión en la mejora de la movilidad.....	44
3. Desafíos relacionados con el cambio climático y el medio ambiente.....	51
4. Cooperación urbano-rural.....	57
5. Participación en la toma de decisiones locales.....	64
5.1. Percepciones sobre la toma de decisiones locales.....	64
5.2. Formas de participar en la toma de decisiones locales.....	70
6. Apoyo a la habitabilidad de las ciudades.....	77
6.1. Cambios recientes en la habitabilidad.....	77
6.2. Sensibilización sobre el apoyo de la UE para aumentar la habitabilidad en las ciudades...80	
Especificaciones técnicas.....	83
Observaciones.....	85
Como de costumbre (incluso más de lo habitual), las diferencias son mayores entre países que entre grupos sociales.....	85
Las prioridades para mejorar la vida de las personas varían de un país a otro.....	87
Cuestionario.....	89

Introducción

En la actualidad, el 75 % de la población de la Unión Europea (UE) vive en ciudades y zonas urbanas. Está previsto que esta cifra aumente hasta el 78 % en 2050. Las ciudades son los motores económicos de la UE. Contribuyen a una parte importante del PIB y del empleo. Por lo tanto, las ciudades son fundamentales para las transiciones ecológica, digital y demográfica que la UE debe lograr de manera justa y equitativa. Las ciudades ofrecen oportunidades para las personas, en términos de acceso a la educación, la asistencia sanitaria y otros servicios esenciales, disfrute de la cultura y una alta calidad de vida.

Sin embargo, las ciudades también están experimentando una concentración de desafíos derivados de la alta densidad de población, la creciente falta de viviendas asequibles y de calidad, la segregación social, los focos de pobreza, los efectos de la crisis climática y de biodiversidad, etc. A medida que persisten los desafíos, la UE invierte en sus ciudades y zonas urbanas.

El grado de urbanización (DEGURBA) es una clasificación que indica el carácter de un área. Clasifica el territorio de un país en un continuo urbano-rural. DEGURBA combina el tamaño de la población y los umbrales de densidad de población para establecer tres clases distintas:

- ciudades
- ciudades y suburbios
- zonas rurales¹

En nombre de la Comisión Europea, Dirección General de Política Regional y Urbana, Ipsos European Public Affairs entrevistó muestras representativas de ciudadanos de la UE (de 15 años o más) en ciudades, pueblos y zonas suburbanas y rurales de cada uno de los 27 Estados miembros de la UE.² Entre el 26 de marzo y el 8 de abril de 2025, se realizaron 31

855 entrevistas a través de entrevistas web asistidas por ordenador (CAWI), utilizando paneles en línea de Ipsos y su red de socios.

1 Para obtener más información, consulte: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

2 En Chipre, Luxemburgo y Malta, las muestras solo cubrían ciudades, suburbios y pueblos.

Notas

- Los resultados de la encuesta están sujetos a tolerancias de muestreo, lo que significa que no todas las diferencias aparentes entre países y grupos sociodemográficos pueden ser estadísticamente significativas. Por lo tanto, solo se destacan en el texto las diferencias que son estadísticamente significativas (al nivel de confianza del 5 %), es decir, cuando puede estar razonablemente seguro de que es poco probable que se hayan producido por casualidad.
- Los datos de la encuesta se ponderan en función de la edad marginal por distribución de la población por género utilizando la ponderación posterior a la estratificación. Los resultados medios de la EU-27 se ponderan en función del tamaño de la población de más de quince años que vive en ciudades, pueblos y zonas suburbanas y rurales en cada uno de los veintisiete Estados miembros.
- Los porcentajes de respuesta superan el 100% si la pregunta permite a los encuestados seleccionar múltiples respuestas.
- En este informe, se hace referencia a los países mediante su abreviatura oficial, como se indica a continuación.

Clasificación de los gráficos en este informe

Resultados (totales) de la UE

- Los gráficos que presentan los resultados, por término medio, en toda la UE se clasifican en orden descendente en función de la proporción de encuestados en toda la UE que seleccionan una respuesta (múltiples preguntas de respuesta) o de la proporción de encuestados en toda la UE que seleccionan la respuesta que se analiza

(para preguntas de cuadrícula basadas en una serie de declaraciones).

Gráficos centrados en las ciudades (y ciudades frente a pueblos, suburbios y zonas rurales)

- Para múltiples preguntas de respuesta, los gráficos de este informe se ordenan en orden descendente en función de la proporción de encuestados en las ciudades que seleccionan cada una de las respuestas. Si dos respuestas son seleccionadas por una proporción igual de encuestados en las ciudades, la clasificación se basa en las proporciones promedio para ciudades, pueblos y suburbios, y áreas rurales.
- Para las preguntas de respuesta única en formato de cuadrícula (basadas en una serie de declaraciones), la clasificación de las declaraciones se basa en la proporción de encuestados en las ciudades que seleccionan la respuesta que se analiza (por ejemplo, «un problema inmediato y urgente»). Si la acción analizada es la misma para dos declaraciones, la clasificación considera primero si la acción analizada es la suma de dos respuestas (por ejemplo, «totalmente de acuerdo» y «algo de acuerdo»); en ese caso, la declaración con la mayor parte de la respuesta más extrema (por ejemplo, «totalmente de acuerdo») se clasificará en primer lugar. Si solo se analiza una respuesta y esta respuesta es seleccionada para dos o más declaraciones por una proporción igual de encuestados en las ciudades, la clasificación de las declaraciones se basa nuevamente en las proporciones promedio para ciudades, pueblos y suburbios, y áreas rurales.

BE	Bélgica	FR	Francia	NL	Países Bajos
BG	Bulgaria	RRHH	Croacia	AT	Austria
CZ	Chequia	IT	Italia	PL	Polonia
DK	Dinamarca	CY	Rep. de Chipre*	PT	Portugal
DE	Alemania	LV	Letonia	RO	Rumanía
EE	Estonia	LT	Lituania	SI	Eslovenia
IE	Irlanda	LU	Luxemburgo	SK	Eslovaquia
EL	Grecia	HU	Hungría	FI	Finlandia
ES	España	MT	Malta	SE	Suecia

Chipre en su conjunto es uno de los 27 Estados miembros de la UE. Por razones prácticas, las entrevistas solo se llevan a cabo en la parte del país controlada por el Gobierno de la República de Chipre.

Principales constataciones

Desafíos locales en ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

Problemas más urgentes

- La falta de vivienda asequible es, con mucho, el problema más urgente para los encuestados que viven en ciudades, y el 51 % lo considera un problema inmediato y urgente. Un tercio de los encuestados (33%) informa que el desempleo o la falta de oportunidades de empleo es un problema urgente en su ciudad; también se observan cifras similares por la falta de servicios públicos de calidad (32 %) y la pobreza o la falta de vivienda (32 %).
- Los encuestados que viven en ciudades y en pueblos y suburbios identifican diferentes problemas como los más urgentes. Por ejemplo, aunque la falta de vivienda asequible es el principal problema tanto en las ciudades como en los pueblos y suburbios, hay una diferencia notable en la percepción: El 51% de los habitantes de las ciudades lo consideran un problema urgente en comparación con el 37% de los que viven en suburbios y ciudades. En las zonas rurales, el 28% de los encuestados responde que la falta de vivienda asequible es un problema inmediato y urgente, mientras que una mayor proporción (36%) se preocupa por la falta de servicios públicos de calidad.

Aspectos que más necesitan mejorar

- Los dos aspectos que más deben mejorarse para los encuestados que viven en las ciudades son la calidad de los servicios públicos (seleccionados en un 42 %) y la seguridad en los espacios públicos (36 %). Estos son seguidos por la disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas y el desarrollo económico y las oportunidades de negocio, cada uno citado por el 29% de los encuestados.

Los encuestados que viven en ciudades (36%) están más inclinados que los que viven en

ciudades y suburbios (24%) o en áreas rurales (14%) a pensar que la seguridad y la protección en los espacios públicos deben mejorarse donde viven. La disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas es vista como un problema por una mayor proporción de encuestados en ciudades y suburbios (34%) y zonas rurales (42%) que en ciudades (29%); esto también se aplica a la cuestión del desarrollo económico y las oportunidades de negocio.

Ámbitos prioritarios de inversión

Acciones para mejorar la asequibilidad de la vivienda

Casi nueve de cada diez encuestados que viven en ciudades (88%) piensan que su ciudad se beneficiaría de la renovación de las viviendas existentes para reducir las facturas de energía. La mayoría de los residentes de la ciudad también piensan que la asequibilidad de la vivienda en su ciudad podría mejorarse construyendo más viviendas asequibles nuevas (por ejemplo, proporcionando incentivos) (83%), supervisando los precios de los alquileres y proporcionando programas de asistencia en materia de alquileres (por ejemplo, techos de alquiler, vales de alquiler) (82%), proporcionando apoyo financiero o incentivos fiscales a los compradores primerizos y grupos vulnerables (82%) y tomando medidas para controlar la especulación inmobiliaria (por ejemplo, gravando las propiedades vacías, regulando los alquileres a corto plazo o limitando el número de turistas) (75%).

- Los encuestados en las ciudades, los pueblos y los suburbios, así como en las zonas rurales, no difieren mucho en la proporción total que esperan beneficiarse de las diversas medidas para mejorar la asequibilidad en el lugar donde viven.

Fortalecimiento de la economía local y del mercado laboral

- Todas las acciones enumeradas en la encuesta reciben un alto nivel de apoyo

entre los encuestados que viven en ciudades. Cerca de nueve de cada diez encuestados (88%) piensan que apoyar a las pequeñas y medianas empresas locales es una acción importante para fortalecer la economía local y el mercado laboral en su ciudad. Los porcentajes algo más bajos consideran que sería importante desarrollar las capacidades empresariales de los jóvenes (83 %) o de los trabajadores de reciclaje y perfeccionamiento profesionales (83 %). Alrededor de tres cuartas partes (74%) responden que la mejora de los servicios e infraestructuras digitales para los ciudadanos y las empresas (por ejemplo, acceso a Internet de banda ancha, Wi-Fi, servicios digitales) fortalecerá la economía local y el mercado laboral en su ciudad.

- Los encuestados que viven en ciudades, en pueblos y suburbios y en zonas rurales no difieren mucho en la importancia que conceden a las diversas acciones para fortalecer la economía local y el mercado laboral en el lugar donde viven.

Acciones para reforzar la inclusión social

- El ámbito de inversión para reforzar la inclusión social seleccionado en su mayoría por los encuestados que viven en ciudades son mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas (por ejemplo, hogares de bajos ingresos o grupos vulnerables) (42 %). Esto es seguido por la ayuda para encontrar trabajo y acceso al trabajo (35%) y el acceso a la atención médica (34%), cada uno mencionado por aproximadamente un tercio de los residentes de la ciudad, y el acceso a la atención para las personas que dependen de otros para obtener ayuda, citado por aproximadamente tres de cada diez (29%).
- Una mayor proporción de encuestados que viven en ciudades (42%) y en ciudades y suburbios (40%) enumeran mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas como un área de inversión, en comparación con aquellos que viven en áreas rurales (31%). Por el contrario, los encuestados en las zonas rurales (41%) tienen más probabilidades que los de las

ciudades (34%) y los pueblos y suburbios (35%) de citar el acceso a la atención médica como un área de inversión para fortalecer la inclusión social en el lugar donde viven.

Inversión en la mejora de la movilidad

- El aumento de la frecuencia del transporte público (autobús, tranvía, metro) es la zona más mencionada por los encuestados que viven en ciudades (51%). Le siguen las opciones de transporte para los desplazamientos a los municipios circundantes (38%) y las mejoras en la gestión del tráfico (38%). Los carriles para bicicletas (29%) y las áreas transitables (27%) son mencionados por más de una cuarta parte de los encuestados que viven en ciudades.
- Los encuestados que viven en zonas rurales (50%) son más propensos a mencionar que las inversiones son más necesarias en opciones de transporte para los desplazamientos a los municipios circundantes, en comparación con los que viven en ciudades y suburbios (40%) o ciudades (38%). Por el contrario, los encuestados que viven en ciudades tienen más probabilidades que los encuestados que viven en ciudades y suburbios y en zonas rurales de mencionar como áreas prioritarias de inversión: mejoras en la gestión del tráfico (38% vs 22%-31%), zonas transitables (27% vs 21%-23%) y zonas libres de automóviles (20% vs 11%-14%).

Desafíos relacionados con el cambio climático y el medio ambiente

Aproximadamente tres cuartas partes de los encuestados que viven en ciudades (74%) informan de que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando suficientes medidas, para abordar la eficiencia energética de los edificios. Del mismo modo, casi tres cuartas partes (73 %) de los encuestados en las ciudades responden que no se están tomando medidas o que no se están tomando suficientes medidas para hacer frente a las amenazas derivadas de las olas de calor o

las inundaciones (por ejemplo, mediante la creación de calles ricas en sombras, lugares para la contención del agua, etc.); la misma proporción (73 %) se observa también en las acciones para hacer frente a la contaminación atmosférica.

- Los habitantes de las ciudades (73 %) tienen más probabilidades que los encuestados en las ciudades y los suburbios (69 %) y en las zonas rurales (61 %) de responder que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando suficientes medidas, para hacer frente a la contaminación atmosférica. Por el contrario, los habitantes de las ciudades (69%) son menos propensos que los que viven en ciudades y suburbios (75%) y en áreas rurales (78%) a pensar que no se están tomando medidas o que no se están tomando suficientes medidas en el área del transporte público sostenible como alternativa al uso del automóvil.

Cooperación urbano-rural

- Cuando se les pide que seleccionen el tipo de cooperación urbano-rural que podría ser más beneficiosa para las personas en su ciudad, la mayor parte de los encuestados que viven en ciudades seleccionan la mejora de las conexiones de transporte público entre las ciudades y las ciudades y pueblos cercanos (46%). Mejorar el acceso coordinado y suficiente a los servicios sanitarios es la segunda forma de cooperación urbano-rural de mayor rango (mencionada por el 39 %). Esto es seguido por abordar la escasez del mercado laboral atrayendo a más personas de la región (32%) y mejorando el acceso a productos alimenticios de alta calidad producidos en las cercanías (32%).
- Los encuestados en las zonas rurales (53%) tienen más probabilidades que los que viven en ciudades y suburbios (47%) y en las ciudades (46%) de pensar que mejorar las conexiones de transporte público entre las ciudades y las ciudades y pueblos cercanos sería beneficioso para la cooperación urbano-rural. Se observa un patrón similar

para mejorar el acceso coordinado y suficiente a los servicios de salud. Es más probable que todas las demás formas de cooperación sean citadas por los encuestados que viven en ciudades que por los encuestados que viven en zonas rurales.

Participación en la toma de decisiones locales

Percepciones sobre la toma de decisiones locales

- Aunque el 65 % de los ciudadanos que viven en las ciudades están de acuerdo cuando se les pregunta si les gustaría participar más en las decisiones que afectan al lugar donde viven, solo el 37 % está de acuerdo en que sus autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones. Aproximadamente uno de cada dos (51%) está de acuerdo cuando se les pregunta si son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan el lugar donde viven.

- Los encuestados en las zonas rurales son algo más propensos a estar de acuerdo en que las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar en el que viven (43 % frente al 37 % en las ciudades, pueblos y suburbios).

Formas de participar en la toma de decisiones locales

- Alrededor de uno de cada cinco (21%) encuestados en las ciudades firmaron una petición. Los porcentajes más pequeños — aunque siguen superando el 10 % cada uno — contribuyeron a las encuestas sobre políticas y servicios locales (15 %), participaron en una consulta ciudadana (13 %) o asistieron a reuniones o actos públicos organizados por el ayuntamiento (12 %). Aproximadamente cuatro de cada diez encuestados (42%) que viven en ciudades indican no haber participado en la toma de decisiones locales en los últimos cinco años.
- Los encuestados en las zonas rurales son algo más propensos a informar haber asistido a una reunión o evento público

organizado por su consejo local (16% frente al 12%-13% en ciudades, pueblos y suburbios) o haber contactado a sus representantes electos (12% frente al 8%-10%). La proporción de encuestados que respondieron que no han participado en ninguna forma de toma de decisiones locales en los últimos cinco años es ligeramente mayor en las ciudades y los suburbios (46% frente al 41%-42% en las ciudades y en las zonas rurales).

Apoyo a la habitabilidad de las ciudades

Cambios recientes en la habitabilidad

Más de un tercio de los ciudadanos que viven en ciudades (36%) responde que la habitabilidad en su ciudad ha mejorado. Un tercio de los encuestados (33%) no ha visto ningún cambio, mientras que tres de cada diez (30%) reportan un deterioro en la habitabilidad de su ciudad.

- La percepción de habitabilidad es algo menos positiva en las ciudades y los suburbios, donde una proporción menor ha experimentado una mejora en la habitabilidad (32% frente al 36% en las ciudades). Los encuestados en las zonas rurales son, en general, los más positivos, con aproximadamente el doble de informes de que la habitabilidad donde viven ha mejorado en lugar de deteriorarse (39% frente a 20%).

Sensibilización sobre el apoyo de la UE para aumentar la habitabilidad en las ciudades

- Casi uno de cada dos encuestados que viven en ciudades (47 %) informa estar al tanto de los proyectos o intervenciones de la UE para apoyar la habitabilidad y el desarrollo sostenible (de los cuales el 25 % está al tanto de dichos proyectos e intervenciones en su propia ciudad y el 22 % de los proyectos e intervenciones en otros lugares, pero no en su propia ciudad).
- La sensibilización sobre el apoyo de la UE para aumentar la habitabilidad en las ciudades está al mismo nivel en las ciudades, los pueblos y los suburbios, así como en las zonas rurales.

1. Desafíos locales en ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

1.1. Problemas más urgentes

A los encuestados se les presentó una lista de problemas y se les pidió que evaluaran qué tan significativo es cada uno en el lugar donde viven.

Perspectiva de la UE

Por término medio, en toda la UE, el 40 % de los ciudadanos considera que la falta de vivienda asequible es un problema inmediato y urgente en el lugar donde viven; a esto le sigue la falta de servicios públicos de calidad (por ejemplo, asistencia sanitaria, atención a la infancia, educación y atención a las personas mayores) (32 %) y el desempleo o la falta de oportunidades de empleo (31 %).

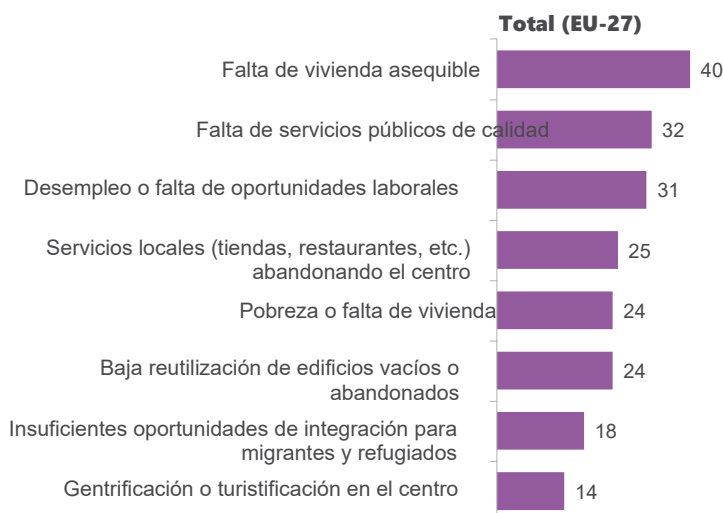
Los servicios locales (tiendas, restaurantes, etc.) que abandonan el centro (25%), la pobreza o la falta de vivienda (24%) y la baja reutilización de edificios vacíos o abandonados (24%) son citados como un problema inmediato

y urgente por aproximadamente una cuarta parte de los encuestados en toda la UE.

Aproximadamente uno de cada seis encuestados (18%) considera que la falta de oportunidades de integración para los migrantes y refugiados es un problema inmediato y urgente. Uno de cada siete encuestados (14%) responde lo mismo sobre gentrificación o turistificación en el centro.

P2 En el lugar donde vives, ¿cuánto de un problema, si es que lo haces, crees que cada uno de los siguientes problemas son?

% «Un problema inmediato y urgente»



Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

La falta de vivienda asequible es, con mucho, el problema más urgente para los encuestados que viven en ciudades, y aproximadamente la mitad (51%) lo considera un problema inmediato y urgente. Otro 30% piensa que es un problema a tratar en el futuro, mientras que solo el 15% responde que no es un gran problema en su ciudad.

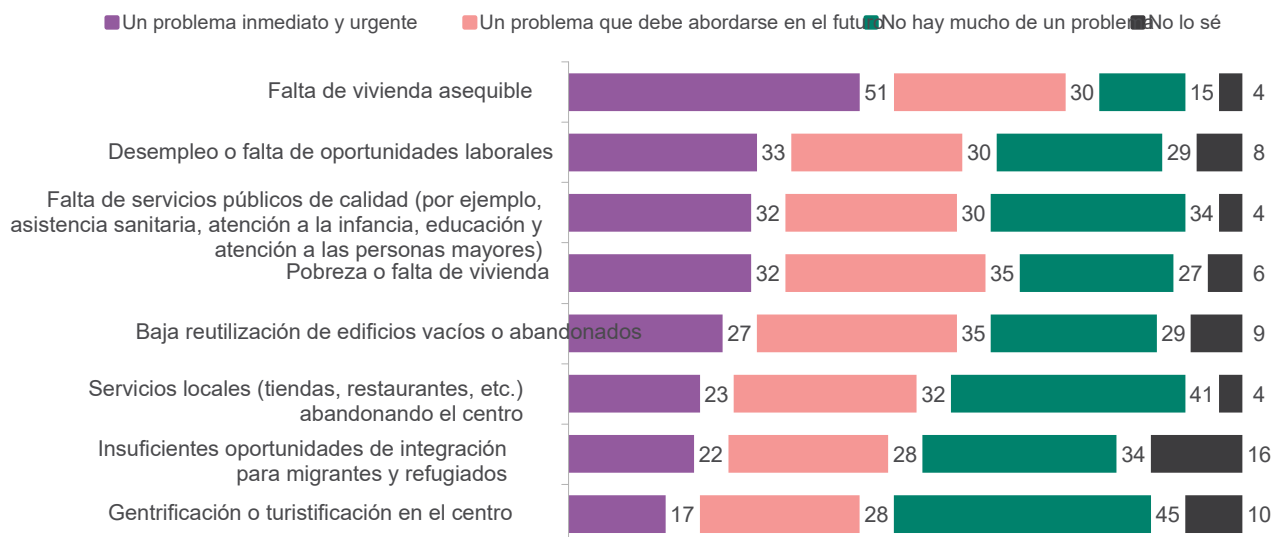
Un tercio de los encuestados (33%) informa que el desempleo o la falta de oportunidades de empleo es un problema urgente en su ciudad; también se observan cifras similares por la falta de servicios públicos de calidad (32 %) y la pobreza o la falta de vivienda (32 %). Para cada uno de estos tres temas, al menos tres de cada diez encuestados en las ciudades piensan que es más un problema a tratar en el futuro (entre el 30% y el 35%).

La baja reutilización de edificios vacíos o abandonados (27%), los servicios locales (tiendas, restaurantes, etc.) que abandonan el centro (23%) y las oportunidades insuficientes para que los migrantes y refugiados se integren (22%) son citados como un problema inmediato y urgente por más de uno de cada cinco encuestados en las ciudades. La gentrificación o turistificación en el centro es considerada un

problema inmediato y urgente por el 17% de los encuestados en las ciudades.

Q2 En el lugar donde usted vive, cuánto de un problema, si en absoluto, ¿cree que cada uno de los siguientes problemas son?

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Resultados de los países centrados en las ciudades

En dieciséis Estados miembros, al menos la mitad de los encuestados que viven en ciudades responde que la falta de vivienda asequible es un problema inmediato y urgente en su ciudad, con los porcentajes más altos observados en Irlanda (72 %), España (69 %) y Luxemburgo (68 %). Por otro lado, en Malta (26%), Finlandia (29%), Lituania (32%) y Bélgica (36%), no más de un tercio de los encuestados piensa esto.

La mayoría de los residentes de la ciudad en España (59%) e Italia (57%) responden que el desempleo o la falta de oportunidades de trabajo es un problema inmediato y urgente en su ciudad. Esta proporción es significativamente menor en Dinamarca y los Países Bajos (ambos 12%), Austria (13%) y Chequia (15%).

Más de la mitad de los habitantes de las ciudades en Hungría (53%) piensan que la falta de servicios públicos de calidad es un problema inmediato y urgente en su ciudad. En Luxemburgo (11 %) y los Países Bajos (12 %), aproximadamente uno de cada diez encuestados comparte esta opinión.

La pobreza y la falta de vivienda se consideran un problema inmediato y urgente por aproximadamente la mitad de los residentes de la ciudad en Hungría y Eslovaquia (ambos 49%). En comparación, menos de uno de cada cinco piensa lo mismo en Dinamarca (13%) y Alemania (18%).

En cuanto a las demás cuestiones enumeradas en la encuesta, la variación entre países es la siguiente:

- Los edificios vacíos y abandonados son seleccionados por entre el 11% de los residentes de la ciudad en Finlandia y el 40% en España
- Los servicios locales (tiendas, restaurantes, etc.) que abandonan el centro se seleccionan entre el 7% en Lituania y el 32% en Italia

- En Chequia, Hungría, Letonia y Lituania, entre un 10 % y un 37 % en Italia, se seleccionan oportunidades insuficientes de integración para los migrantes y refugiados.
- La gentrificación o turistificación en el centro se selecciona entre un 6% en Lituania y un 30% en España.

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

P2 En el lugar donde vives, ¿cuánto de un problema, si es que lo haces, crees que cada uno de los siguientes problemas son? % «Un problema inmediato y urgente»

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Falta de vivienda asequible	Desempleo o falta de oportunidades laborales	Falta de servicios públicos de calidad (por ejemplo, asistencia sanitaria, cuidado de niños, educación y atención a las personas mayores)	Pobreza o falta de vivienda	Baja reutilización de edificios vacíos o abandonados	Servicios locales (tiendas, restaurantes, etc.) abandonando el centro	Insuficientes oportunidades de integración para migrantes y refugiados	Gentrificación o turistificación en el centro
EU-27	51	33	32	32	27	23	22	17
BE	36	27	22	36	28	25	14	13
BG	50	41	48	45	29	13	15	19
CZ	63	15	20	34	19	9	10	9
DK	48	12	22	13	12	21	15	7
DE	50	16	22	18	21	27	21	10
EE	44	34	33	29	19	14	14	10
IE	72	28	40	39	38	22	27	12
EL	51	39	44	43	35	27	26	26
ES	69	59	42	44	40	30	33	30
FR	44	24	25	31	20	21	15	14
RRHH	42	32	40	35	33	16	18	18
TI	37	57	47	41	36	32	37	25
CY	64	39	32	46	28	20	32	17
LV	41	32	40	38	36	26	10	27
LT	32	29	36	25	15	7	10	6
LU	68	20	11	31	22	23	18	8
HU	57	36	53	49	25	13	10	9
MT	26	21	26	26	20	24	22	23
NL	65	12	12	29	20	18	14	10
AT	50	22	24	21	27	24	30	10
PL	53	27	33	24	26	11	12	12
PT	60	35	34	36	33	16	19	19
RO	53	44	45	40	31	11	13	21
SI	65	25	42	29	33	18	21	18
SK	46	30	41	49	29	24	14	11
FI	29	32	31	26	11	16	22	11
SE	39	29	24	25	14	21	29	12

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En la mayoría de los Estados miembros, los habitantes de las ciudades consideran que la falta de vivienda asequible es un problema más urgente en el lugar donde viven que los que viven en las zonas rurales. Las mayores diferencias entre las ciudades y las zonas rurales a este respecto se observan en Chequia (63 % en las ciudades frente al 33 % en las zonas rurales), Hungría (57 % frente al 26 %) y Dinamarca (48 % frente al 19 %). Sin embargo, también hay excepciones, como Irlanda (72% en las ciudades frente al 69% en las zonas rurales) y Lituania (32% frente al 29%), donde los residentes de la ciudad no son mucho más propensos que los que viven en las zonas rurales a ver este problema como urgente.

En cuanto al desempleo o la falta de oportunidades de empleo, los encuestados en las ciudades de España (59% frente al 46%-49%), Italia (57% frente al 44%-45%), Bélgica (27% frente al 15%-18%) y Austria (22% frente al 11%-13%) tienen más probabilidades que los de los suburbios o ciudades y los de las zonas rurales de considerarlo un problema inmediato y urgente. Por el contrario, en Estonia (34% frente a 42-43%), Letonia (32% frente a 39-45%), Eslovaquia (30% frente a 42-46%), Lituania (28% frente a 41-39%) y Chequia (15% frente a 23-24%), los residentes rurales y suburbanos están más preocupados por este problema que los residentes de la ciudad.

La pobreza y la falta de vivienda generalmente se consideran un problema más urgente e inmediato en las ciudades. En Chequia, por ejemplo, el 34% de los residentes en las ciudades sostienen esta opinión, en comparación con el 14% en los suburbios y el 9% en las zonas rurales.

En varios Estados miembros, una proporción significativamente mayor de encuestados en las zonas rurales que en las ciudades considera que la falta de servicios públicos de calidad es un problema urgente e inmediato. Por ejemplo, en Francia (37% frente a 25%) y Portugal (48% frente a 34%), los residentes rurales están más preocupados que los

encuestados que viven en ciudades. La tendencia contraria se observa en Hungría (53 % en las ciudades frente al 31 % en las zonas rurales), Bulgaria (48 % frente al 37 %), Eslovenia (42 % frente al 19 %), Croacia (40 % frente al 28 %) y Letonia (40 % frente al 30 %).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Las mujeres que viven en las ciudades son más propensas que sus homólogos masculinos en las ciudades a considerar los siguientes problemas como inmediatos y urgentes: la falta de vivienda asequible (55 % de las mujeres frente al 47 % de los hombres), el desempleo o la falta de oportunidades de empleo (35 % frente al 31 %), la baja reutilización de edificios vacíos o abandonados (29 % frente al 25 %) y la pobreza o la falta de vivienda (34 % frente al 30 %).

Algunas variaciones también se pueden notar en todos los grupos de edad. Por ejemplo, los habitantes de las ciudades menores de 25 años tienen menos probabilidades que los habitantes de las ciudades mayores de considerar que los servicios locales (tiendas, restaurantes, etc.) que abandonan el centro constituyen un problema inmediato y urgente (17% frente a 22%-26%). Además, la proporción de encuestados en las ciudades que ven la gentrificación o la turistificación en el centro como un problema inmediato es mayor entre las personas de 25 a 39 años (20%), en comparación con las de 15 a 24 años (16%) y las de 55 años o más (15%).

Los habitantes de la ciudad que completaron su educación con 20 años o más tienen más probabilidades que aquellos con un menor nivel educativo de considerar la falta de vivienda asequible (53% vs 46%-49%) y la gentrificación o turistificación en el centro de la ciudad (18% vs 14%-16%) como problemas inmediatos y urgentes.

Finalmente, los encuestados en ciudades con diferentes ocupaciones también tienen percepciones diferentes. Por ejemplo, los trabajadores por cuenta propia y los encuestados por cuenta ajena son más propensos que otros a responder que el abandono de los servicios locales (tiendas, restaurantes, etc.) en el centro de la ciudad (25%-28% frente a 19%-22%) y la gentrificación o turistificación en el centro (18%-23% frente a 15%-16%) son problemas inmediatos y urgentes.

1.2. Aspectos que más necesitan mejorar

A los encuestados se les presentó una lista de diez aspectos del lugar donde viven y se les preguntó cuáles necesitaban mejorar más.

Perspectiva de la UE

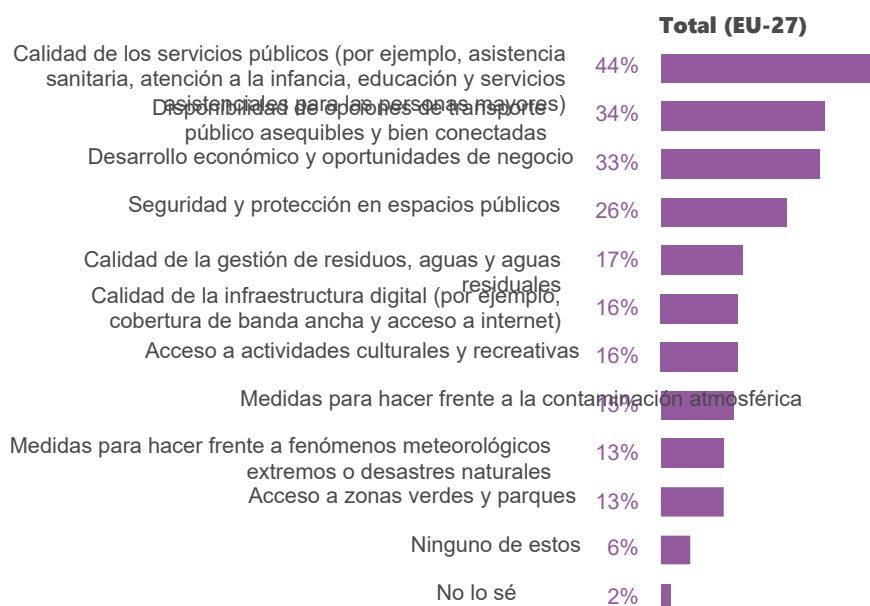
La calidad de los servicios públicos (por ejemplo, la asistencia sanitaria, el cuidado de los niños, la educación y los servicios asistenciales para las personas mayores) es el aspecto que se cita con mayor frecuencia como necesario mejorar en el lugar donde viven los encuestados, y el 44 % de los encuestados de toda la UE lo menciona.

Alrededor de un tercio de los encuestados (34 %) mencionan la disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas. Una proporción similar (33%) selecciona el desarrollo económico y las oportunidades de negocio como un área que necesita mejorar en el lugar donde viven.

Alrededor de una cuarta parte de los encuestados (26%) citan la seguridad y la protección en los espacios públicos como un aspecto del lugar en el que viven que más necesita mejorar.

Menos encuestados seleccionan las áreas restantes: calidad de la gestión de residuos, aguas y aguas residuales (17 %), calidad de la infraestructura digital (por ejemplo, cobertura de banda ancha y acceso a internet) (16 %), acceso a actividades culturales y recreativas (16 %), medidas para hacer frente a la contaminación atmosférica (15 %), medidas para hacer frente a fenómenos meteorológicos extremos o catástrofes naturales (13 %) o acceso a zonas y parques verdes (13 %).

P3 En el lugar donde vives, ¿cuál de los siguientes aspectos crees que necesita mejorar más? Seleccione hasta tres aspectos. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]



Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

Los dos aspectos que más deben mejorar los encuestados que viven en las ciudades son la calidad de los servicios públicos (por ejemplo, asistencia sanitaria, atención a la infancia, educación y servicios asistenciales para las personas mayores) (seleccionados en un 42 %) y la seguridad en los espacios públicos (36 %). Estos son seguidos por la disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas y el desarrollo económico y las oportunidades de negocio, cada uno citado por el 29% de los habitantes de la ciudad.

Aproximadamente uno de cada cinco encuestados en las ciudades menciona medidas para abordar la contaminación (21 %) y la calidad de la gestión de los residuos, el agua y las aguas residuales (19 %).

Menos encuestados en las ciudades citan los siguientes aspectos: acceso a zonas y parques verdes (16 %), acceso a actividades culturales y recreativas (13 %), medidas para hacer frente a fenómenos meteorológicos extremos o catástrofes naturales (13 %) y calidad de la infraestructura digital (por ejemplo, cobertura de banda ancha y acceso a internet) (12 %).

Q3 En el lugar donde vive, ¿cuál de los siguientes aspectos cree que necesita mejorar más? Por favor, seleccione hasta tres aspectos.[RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

La calidad de los servicios públicos es el aspecto que se cita con mayor frecuencia como necesario mejorar en las ciudades (42 %), las ciudades y los suburbios (43 %) y las zonas rurales (46 %).

Los encuestados que viven en ciudades (36%) están más inclinados que los que viven en ciudades y suburbios (24%) o en áreas rurales (14%) a pensar que la seguridad y la protección en los espacios públicos deben mejorarse donde viven. Se observa un patrón similar en las medidas para abordar la contaminación atmosférica, que también son citadas con más frecuencia por los encuestados en las ciudades (21%) que por los encuestados que viven en ciudades y suburbios (13%) y en las zonas rurales (10%).

La disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas es vista como un problema por una mayor proporción de encuestados en las zonas rurales (42%) y las ciudades y suburbios (34%), que en las ciudades (29%); esto también se aplica a las cuestiones del desarrollo económico y las oportunidades de negocio (37 % en las ciudades y los suburbios y 36 % en las zonas rurales frente al 29 % en las ciudades) y la calidad de la infraestructura digital (16 % en las ciudades y los suburbios y 21 % en las zonas rurales frente al 12 % en las ciudades).

P3 En el lugar donde vives, ¿cuál de los siguientes aspectos crees que necesita mejorar más? Seleccione hasta tres aspectos. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]



Resultados de los países centrados en las ciudades

En diecinueve Estados miembros, es más probable que los encuestados en las ciudades mencionen la calidad de los servicios públicos (por ejemplo, la asistencia sanitaria, el cuidado de los niños, la educación y los servicios de atención a las personas mayores) como un aspecto que más necesita mejorar en su ciudad. En Hungría (63 %), Finlandia (61 %), Croacia (59 %) y Eslovaquia (58 %), aproximadamente seis de cada diez encuestados en las ciudades seleccionan esta respuesta. En comparación, no más de una cuarta parte de los encuestados lo menciona en Luxemburgo (18%), Bélgica (26%) y los Países Bajos (27%).

La seguridad en los espacios públicos es el área de mayor rango que necesita mejoras entre los encuestados que viven en ciudades de Austria (51%), Francia (47%), Bélgica y Chequia (ambos 44%), Luxemburgo (43%) y Suecia (39%). En Alemania, este aspecto ocupa el primer lugar junto con la calidad de los servicios públicos (ambos seleccionados por el 41%). La seguridad en los espacios públicos es mencionada por menos de una cuarta parte de los residentes de la ciudad en Malta (18%), Croacia (19%), Estonia y Eslovenia (ambos 23%).

En los Países Bajos, la disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas es el aspecto en su ciudad más a menudo citado como necesitado de mejora (36%). En los demás países, el porcentaje de encuestados que seleccionan esta respuesta oscila entre el 13 % en Luxemburgo y el 40 % en Lituania.

El desarrollo económico y las oportunidades de negocio son citados por aproximadamente cuatro de cada diez encuestados que viven en ciudades de Bulgaria (43 %), Croacia (42 %), Rumanía (38 %) y España (37 %). En comparación, este aspecto es mencionado por menos de una quinta parte de los encuestados en ciudades de Chequia y los Países Bajos (ambos 16%) y Dinamarca (19%).

En Bulgaria (41 %), Hungría (36 %), Polonia (35 %) y Rumanía (33 %), al menos un tercio

de los habitantes de las ciudades considera que las medidas para hacer frente a la contaminación atmosférica son un aspecto que debe mejorarse en su ciudad. En Irlanda (8%) y Malta (10%), no más de uno de cada diez dan esta respuesta.

Croacia se destaca con poco más de cuatro de cada diez encuestados en las ciudades (42%) mencionando la calidad de la gestión de residuos, agua y alcantarillado como un aspecto que necesita mejorar más en su ciudad. En los demás países, la proporción de encuestados en las ciudades que seleccionan este aspecto varía entre el 6 % en Finlandia y alrededor de un tercio en Bulgaria (32 %) y Rumanía (35 %).

Otros aspectos son citados por no más de un tercio de los encuestados en ciudades de todos los países:

- Acceso a zonas verdes y parques: del 10 % en Eslovenia al 35 % en Chipre
- Medidas para hacer frente a fenómenos meteorológicos extremos o desastres naturales: del 8 % en Hungría y Letonia al 26 % en Malta
- Acceso a actividades culturales y recreativas: del 8 % en Dinamarca y Eslovenia al 27 % en Malta
- Calidad de la infraestructura digital (por ejemplo, cobertura de banda ancha y acceso a internet): del 5 % en Luxemburgo al 34 % en Malta.

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

P3 En el lugar donde vives, ¿cuál de los siguientes aspectos crees que necesita mejorar más?

Seleccione hasta tres aspectos. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Calidad de los servicios públicos, como la asistencia sanitaria, el cuidado de los niños, la educación y los servicios de atención a las personas mayores)	Seguridad y protección en espacios públicos	Disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas	Desarrollo económico y oportunidades de negocio	Medidas para hacer frente a la contaminación atmosférica	Calidad de la gestión de residuos, aguas y aguas residuales	Acceso a zonas verdes y parques	Acceso a actividades culturales y recreativas	Medidas para hacer frente a fenómenos meteorológicos extremos o desastres naturales	Calidad de la infraestructura digital (por ejemplo, cobertura de banda ancha y acceso a internet)
EU-27	42	36	29	29	21	19	16	13	13	12
BE	26	44	34	24	20	16	18	11	11	10
BG	51	32	22	43	41	32	15	10	15	8
CZ	40	44	20	16	21	23	22	10	13	7
DK	39	26	29	19	20	14	20	8	18	8
DE	41	41	35	32	14	8	13	9	13	23
EE	42	23	25	33	20	14	21	17	15	9
IE	50	39	37	21	8	22	14	18	12	15
EL	50	31	26	30	19	23	29	12	21	20
ES	44	28	31	37	17	19	10	17	15	13
FR	31	47	23	23	24	17	15	12	12	9
RRHH	59	19	28	42	23	42	19	10	15	11
TI	52	36	30	32	22	30	15	10	14	9
CY	46	34	39	31	21	21	35	13	22	7
LV	40	28	27	33	19	24	17	12	8	9
LT	46	26	40	20	26	16	17	11	13	6
LU	18	43	13	23	22	13	16	13	15	5
HU	63	36	22	31	36	18	11	14	8	7
MT	38	18	24	24	10	21	14	27	26	34
NL	27	31	36	16	22	15	15	13	12	6
AT	48	51	27	32	18	10	16	12	16	12
PL	47	28	23	27	35	27	23	14	10	8
PT	46	35	34	31	13	19	20	18	14	13
RO	53	25	19	38	33	35	21	12	10	10
SI	54	23	32	30	29	29	10	8	15	9
SK	58	38	29	27	19	19	20	19	12	7
FI	61	38	28	30	17	6	19	16	11	8
SE	34	39	37	20	13	12	16	20	10	10

Nota: No se muestran las respuestas «Ninguno de estos» y «No sé».

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En varios países, los encuestados rurales tienen más probabilidades que los habitantes de las ciudades de creer que la calidad de los servicios públicos es un aspecto que debe mejorarse en el lugar donde viven. Por ejemplo, en Francia, el 46% de los encuestados en las zonas rurales y en las ciudades y suburbios informan de esto, en comparación con el 31% de los encuestados en las ciudades.

La tendencia opuesta se observa en el aspecto de la seguridad y la protección en los espacios públicos. En la mayoría de los países, la proporción de encuestados que mencionan la seguridad en lugares públicos como un aspecto que necesita mejorar en el lugar donde viven es mayor entre los encuestados que viven en ciudades que entre los encuestados en pueblos y suburbios, y en áreas rurales. Las mayores diferencias se observan en Austria (51 % en las ciudades frente al 27 % en las ciudades y los suburbios y el 12 % en las zonas rurales) y Francia (47 % en las ciudades frente al 30 % en las ciudades y los suburbios y el 17 % en las zonas rurales).

Además, en 18 países, los habitantes de las ciudades son más propensos que los que viven en ciudades y suburbios y los que viven en áreas rurales a citar medidas que abordan la contaminación del aire como un aspecto que necesita mejoras. Por ejemplo, en Bulgaria, el 41 % de los encuestados que viven en ciudades responde que deben mejorarse las medidas para hacer frente a la contaminación atmosférica; esta proporción es del 20 % en las ciudades y suburbios de Bulgaria y del 16 % en las zonas rurales del país. Del mismo modo, en 11 países, el acceso a áreas verdes y parques es mencionado con más frecuencia por los habitantes de las ciudades que por los encuestados que viven en áreas más rurales.

El desarrollo económico y las oportunidades de negocio, por otro lado, generalmente son citados más a menudo por los encuestados rurales como un aspecto que necesita mejoras. En Italia, por ejemplo, el 47% de los encuestados rurales mencionan esto, en comparación con el 40% en las ciudades y

suburbios y el 32% en las ciudades. Sin embargo, se observa la tendencia opuesta en Bulgaria (43% de los habitantes de las ciudades frente al 28%-33% de los demás) y Grecia (30% de los habitantes de las ciudades frente al 25%-18% de los demás).

Del mismo modo, en la mayoría de los países, los encuestados rurales tienen más probabilidades de priorizar la disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas. Las mayores diferencias se observan en Bélgica (50 % en las zonas rurales frente al 39 % en las ciudades y suburbios y el 34 % en las ciudades), España (47 % frente al 42 % y el 31 %), Croacia (45 % frente al 29 % y el 28 %), Polonia (45 % frente al 30 % y el 23 %) y Hungría (37 % frente al 26 % y el 22 %).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Los hombres que viven en las ciudades (15%) son más propensos que sus contrapartes femeninas (9%) a citar la calidad de la infraestructura digital como un aspecto que debe mejorarse en su ciudad. Por el contrario, las mujeres tienen más probabilidades de priorizar la calidad de los servicios públicos (44% frente al 40% de los hombres) y el acceso a actividades culturales y recreativas (14% frente al 11% de los hombres).

La edad también influye en las percepciones de los habitantes de la ciudad sobre los aspectos que más necesitan mejorar en su ciudad. Es más probable que los encuestados de más edad mencionen la calidad de los servicios públicos (el 35 % de las personas de entre 15 y 24 años frente al 47 % de las personas de 55 años o más) y el desarrollo económico y las oportunidades empresariales (el 25 % de las personas de entre 15 y 24 años frente al 29 % y el 31 % de los grupos de mayor edad). Sin embargo, las personas mayores de 55 años tienen menos probabilidades que los encuestados más jóvenes de citar la calidad de la infraestructura digital (9% frente al 14%-15%) y el acceso a actividades culturales y recreativas (10% frente al 13%-16%). Los encuestados menores de 40 años mencionan el acceso a áreas verdes y parques con más frecuencia que los mayores de 40 años (20%-22% frente a 11%-14%).

Las diferencias por nivel de educación tienden a ser menores. Los encuestados en las ciudades que han completado su educación a partir de los 20 años tienen más probabilidades de citar la seguridad en los espacios públicos como un aspecto que necesita mejorar en comparación con aquellos que completaron su educación a partir de los 15 años (37% frente a 29%). Los encuestados más educados también son algo más propensos a priorizar las medidas de contaminación del aire que aquellos que completaron su educación entre los 16 y los 19 años (22% frente al 19%).

La proporción de encuestados en las ciudades que mencionan la calidad de la infraestructura digital es más baja entre los que no trabajan,

en comparación con todas las demás categorías de ocupación (9% frente al 12%-16%). Los trabajadores manuales mencionan con menos frecuencia las medidas para hacer frente a la contaminación atmosférica (14 %) que los encuestados en otras categorías de ocupación (21-23%).

Los habitantes de las ciudades que no confían en sus autoridades locales son más propensos que los que sí lo hacen a mencionar la calidad de los servicios públicos (49% frente a 38%) y la seguridad en los espacios públicos (41% frente a 33%) como áreas que necesitan mejorar en su ciudad. Las personas con una imagen negativa de la UE también tienen más probabilidades de citar la calidad de los servicios públicos (47 % frente al 41 % de las personas con una imagen positiva de la UE) y la seguridad pública (49 % frente al 30 %); también se observa una diferencia similar en el desarrollo económico y las oportunidades de negocio (32 % frente a 27 %). Por el contrario, es más probable que los encuestados con una imagen positiva de la UE den prioridad a las medidas para abordar la contaminación atmosférica (25 % frente a 16 % y 18 %), el acceso a actividades culturales y recreativas (15 % frente a 10 % y 11 %) y la calidad de la infraestructura digital (15 % frente a 10 %) que aquellos con una imagen negativa o neutra de la UE.

2. Ámbitos prioritarios de inversión

a corto plazo o limitando el número de turistas) mejoraría la asequibilidad de la vivienda en el lugar donde viven.

2.1. Acciones para mejorar la asequibilidad de la vivienda

A los encuestados se les presentó una lista de acciones para mejorar la asequibilidad de la vivienda y se les preguntó por cada una si traería beneficios al lugar donde viven.

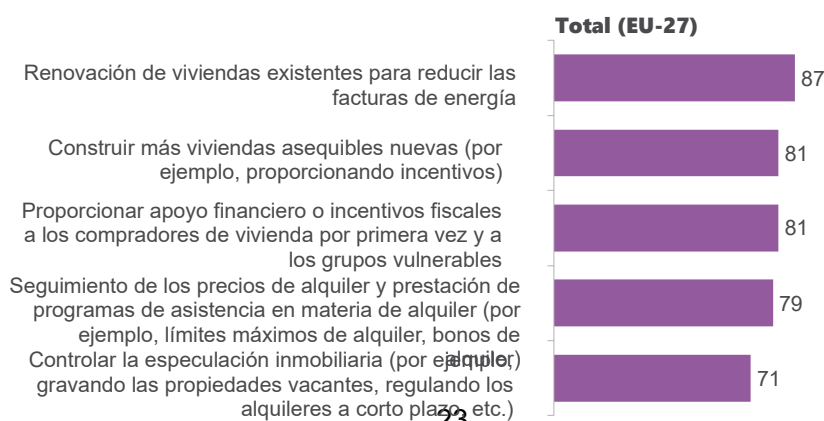
Perspectiva de la UE

Por término medio, en toda la UE, casi nueve de cada diez encuestados (87 %) creen que el lugar en el que viven se beneficiaría «mucho» o «algo» de la renovación de viviendas existentes para reducir las facturas de energía. Las grandes mayorías también piensan que el lugar en el que viven se beneficiaría de la construcción de más viviendas asequibles nuevas (por ejemplo, ofreciendo incentivos) (el 81 % «beneficia mucho» o «beneficia algo»), proporcionando apoyo financiero o incentivos fiscales a los compradores de vivienda por primera vez y a los grupos vulnerables (81 %) o supervisando los precios de los alquileres y proporcionando programas de asistencia en materia de alquileres (por ejemplo, límites máximos de alquiler, bonos de alquiler) (79 %).

Alrededor de siete de cada diez encuestados (71%) piensan que controlar la especulación inmobiliaria (por ejemplo, gravando las propiedades vacantes, regulando los alquileres

P5 Para mejorar la asequibilidad de la vivienda, ¿en qué medida cree que el lugar donde vive se beneficiaría de las siguientes acciones?

% «Beneficio mucho» o «Beneficio algo»



(%) Base: n=31 855 – **Todos los encuestados** (ciudades, municipios y zonas suburbanas, y zonas rurales)

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

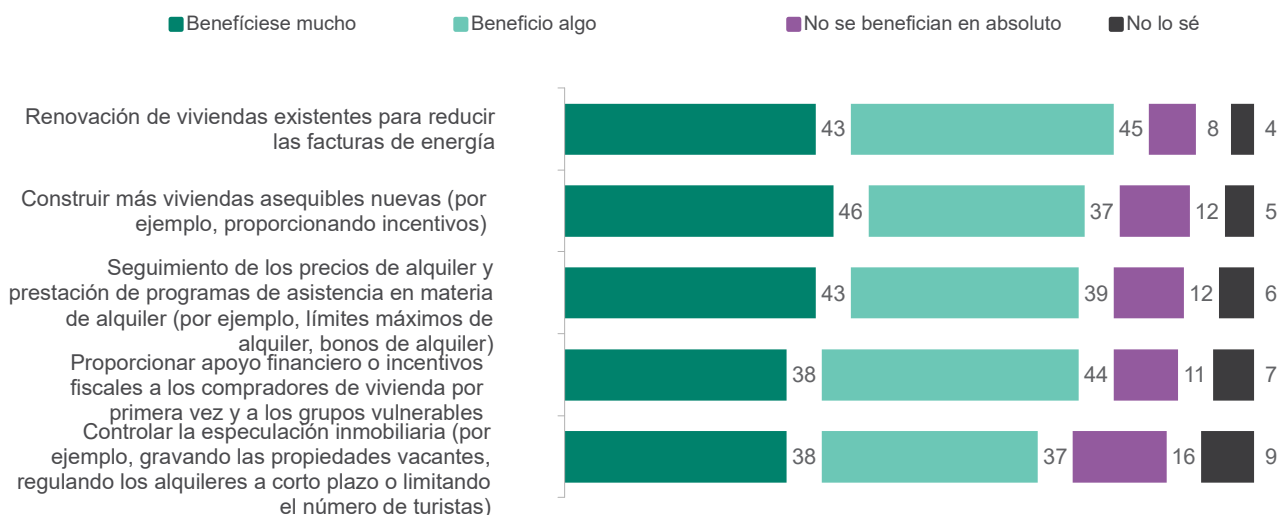
Casi nueve de cada diez encuestados que viven en ciudades (88 %) piensan que su ciudad se beneficiaría de la renovación de las viviendas existentes para reducir las facturas de energía (43 % «benefician mucho» y 45 % «benefician algo»). Menos de uno de cada diez (8%) no cree que habría ningún beneficio de la construcción de más nuevas viviendas asequibles.

La mayoría de los encuestados en las ciudades también piensan que la asequibilidad de la vivienda en su ciudad podría mejorarse construyendo más viviendas asequibles nuevas (por ejemplo, proporcionando incentivos) (46 % «beneficia mucho» y 37 % «algo»), supervisando los precios de los alquileres y proporcionando programas de asistencia en materia de alquileres (por ejemplo, techos de alquiler, bonos de alquiler) (43 % «beneficia mucho» y 39 % «algo») y proporcionando apoyo financiero o incentivos fiscales a los compradores primerizos y a los grupos vulnerables (38 % «beneficia mucho» y 44 % «beneficia algo»).

Tres cuartas partes de los residentes de la ciudad (75 %) piensan que su ciudad se beneficiaría de acciones para controlar la especulación inmobiliaria (por ejemplo, gravando las propiedades vacantes, regulando los alquileres a corto plazo o limitando el número de turistas) (38 % «beneficio mucho» y 37 % «beneficio algo»).

P5 Para mejorar la asequibilidad de la vivienda, ¿en qué medida cree que el lugar donde vive se beneficiaría de las siguientes acciones?

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



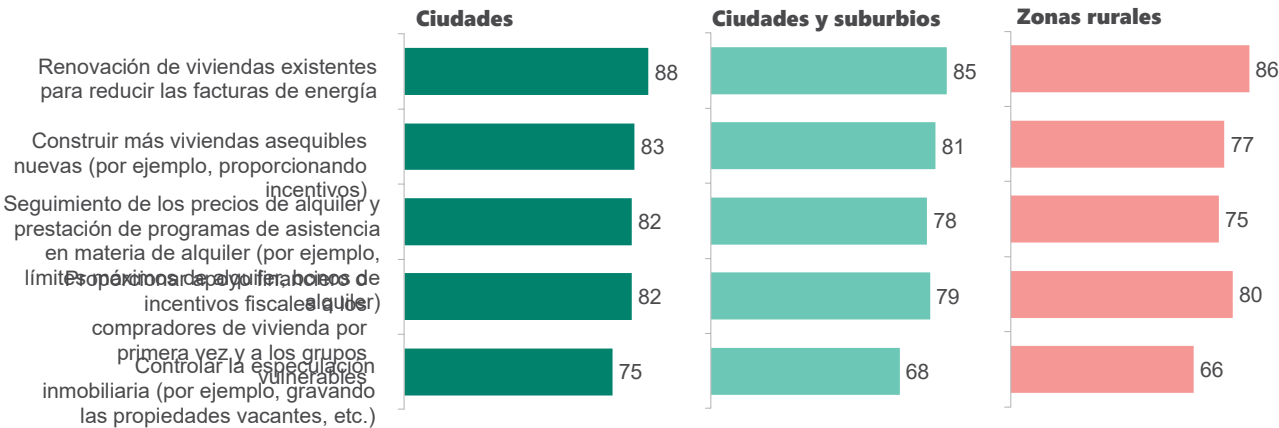
Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

Los encuestados en las ciudades, pueblos y suburbios, y las zonas rurales no difieren mucho en la proporción total que esperan beneficiarse de las diversas medidas para mejorar la asequibilidad donde viven. Por ejemplo, tanto en ciudades, pueblos y suburbios como en áreas rurales, aproximadamente ocho de cada diez encuestados (79%-82%) esperan beneficios de proporcionar apoyo financiero o incentivos fiscales a compradores primerizos y grupos vulnerables.

Los encuestados en las ciudades, sin embargo, tienen más probabilidades que los de las ciudades y los suburbios, y las zonas rurales de considerar que el lugar donde viven se beneficiaría «mucho». Por ejemplo, mientras que el 46% de los habitantes de la ciudad piensan que su ciudad se beneficiaría mucho de la construcción de más viviendas asequibles, este número disminuye al 40% para los encuestados que viven en ciudades y suburbios y al 34% para los que viven en áreas rurales.

P5 Para mejorar la asequibilidad de la vivienda, ¿en qué medida cree que el lugar donde vive se beneficiaría de las siguientes acciones?

% «Beneficio mucho» o «Beneficio algo»



(%) Base: n=11 998 – Demandados que viven en ciudades / n=11 882 – Ciudades y suburbios / n=7 975 – Zonas rurales

Resultados de los países centrados en las ciudades

Existe una variación limitada entre los Estados miembros en el porcentaje total de encuestados en las ciudades que esperan beneficiarse de las diversas medidas para mejorar la asequibilidad de la vivienda en su ciudad. Por ejemplo, entre el 79% de los habitantes de las ciudades en Suecia y el 97% en Malta piensan que la asequibilidad de los hogares en su ciudad mejoraría mediante la renovación de las viviendas existentes para reducir las facturas de energía.

Sin embargo, pueden observarse mayores diferencias en las proporciones de los habitantes de las ciudades que piensan que su ciudad se beneficiaría «mucho» de las diversas medidas.

En once Estados miembros, al menos la mitad de los encuestados en las ciudades piensan que renovar las viviendas existentes para reducir las facturas de energía aportaría muchos beneficios a su ciudad. En general, el porcentaje de encuestados que indica esto oscila entre no más de un tercio en Finlandia (27 %) y Alemania (33 %) y alrededor de dos tercios en Rumanía (65 %) y Chipre (67 %).

Del mismo modo, en doce Estados miembros, al menos la mitad de los encuestados que viven en ciudades piensan que su ciudad se beneficiaría mucho de la construcción de más viviendas asequibles nuevas (por ejemplo, proporcionando incentivos), y la mayor proporción se observó en Chipre (77 %). En comparación, no más de un tercer informe es el mismo en Francia (28%), Bélgica (34%), Estonia e Italia (ambos 35%).

En Chipre, el 82% de los habitantes de las ciudades piensan que la asequibilidad de la vivienda en su ciudad se beneficiaría mucho de proporcionar apoyo financiero o incentivos fiscales a los compradores de vivienda por primera vez y a los grupos vulnerables. Los altos porcentajes de encuestados también dan la misma respuesta en Portugal (64 %), Croacia (62 %), Lituania, Rumanía y Eslovenia (todos ellos 61 %). En Francia (22%), Dinamarca (24%) y Alemania (27%), no más de una cuarta parte cree lo mismo.

La proporción de habitantes de las ciudades que piensan que el seguimiento de los precios de los alquileres y la prestación de programas de asistencia en materia de alquileres (por ejemplo, techos de alquiler, bonos de alquiler) aportarían muchos beneficios a su ciudad es mayor en Chipre (69 %), Portugal (62 %), Eslovenia (59 %) y Rumanía (57 %) y menor en Estonia (28 %) y Letonia (33 %).

Portugal (58%), Chipre (53%), Eslovenia (52%), España (51%) y Grecia (50%) son los países con las cuotas más altas que esperan muchos beneficios del control de la especulación inmobiliaria (por ejemplo, gravando las propiedades vacantes, regulando los alquileres a corto plazo o limitando el número de turistas). Por otro lado, Suecia (22%), Finlandia (24%) y Estonia (27%) tienen los porcentajes más bajos para esta medida.

P5 Para mejorar la asequibilidad de la vivienda, ¿en qué medida cree que el lugar donde vive se beneficiaría de las siguientes acciones? % «Beneficio mucho» o «Beneficio algo»

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Renovación de viviendas existentes para reducir las facturas de energía	Construir más viviendas asequibles nuevas (por ejemplo, proporcionando incentivos)	Seguimiento de los precios de alquiler y prestación de programas de asistencia en materia de alquiler (por ejemplo, límites máximos de alquiler, bonos de alquiler)	Proporcionar apoyo financiero o incentivos fiscales a los compradores de vivienda por primera vez y a los grupos vulnerables	Controlar la especulación inmobiliaria (por ejemplo, gravando las propiedades vacantes, regulando los alquileres a corto plazo o limitando el número de turistas)
EU-27	88	83	82	82	75
BE	85	74	78	78	70
BG	94	80	78	89	80
CZ	86	88	81	84	75
DK	84	80	78	65	62
DE	85	85	78	73	68
EE	93	80	71	84	59
IE	91	90	87	88	81
EL	92	92	92	94	91
ES	89	87	83	88	81
FR	90	74	83	78	76
RRHH	94	89	90	93	84
TI	84	77	84	90	78
CY	95	95	95	98	88
LV	92	88	75	91	75
LT	89	87	77	90	79
LU	88	83	84	82	83
HU	90	84	82	84	74
MT	97	98	99	99	98
NL	90	90	85	80	76
AT	84	76	80	74	73
PL	88	84	85	81	75
PT	90	89	89	89	87
RO	93	89	84	90	79
SI	92	93	90	91	83
SK	91	87	80	86	78
FI	82	85	80	85	69
SE	79	87	81	71	61

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En la mayoría de los Estados miembros, los habitantes de las ciudades tienen más probabilidades que los encuestados que viven en zonas rurales de pensar que el lugar en el que viven se beneficiaría mucho de la construcción de más viviendas asequibles nuevas (por ejemplo, ofreciendo incentivos). Las mayores diferencias se observan en Croacia (62 % frente al 45 %), Eslovaquia (53 % frente al 35 %), Alemania (47 % frente al 28 %) y Dinamarca (40 % frente al 24 %).

En varios Estados miembros, se observa la misma tendencia a la renovación de viviendas existentes para reducir las facturas de energía. Por ejemplo, en Bulgaria, el 62 % de los encuestados en las ciudades cree que esta acción aportaría muchos beneficios al lugar donde viven, en comparación con el 41 % de los que viven en zonas rurales. Del mismo modo, en Grecia, el 48 % de los habitantes de las ciudades comparten esta opinión, en contraste con el 30 % de los encuestados en las zonas rurales.

Del mismo modo, en muchos Estados miembros, los encuestados que viven en ciudades tienen más probabilidades que los que viven en zonas rurales de responder que el seguimiento de los precios de los alquileres y la prestación de programas de asistencia en materia de alquileres (por ejemplo, techos de alquiler, bonos de alquiler) aportarían muchos beneficios al lugar en el que viven. Esta brecha urbano-rural es más pronunciada en Croacia (el 53 % de los encuestados en las ciudades lo mencionan, frente al 36 % de los encuestados en las zonas rurales), Austria (49 % frente al 32 %), Hungría (41 % frente al 24 %) y Finlandia (36 % frente al 20 %).

Esta división entre los encuestados que viven en ciudades y zonas rurales también está presente en casi todos los países para la medida de control de la especulación inmobiliaria (por ejemplo, gravando las propiedades vacías, regulando los alquileres a corto plazo o limitando el número de turistas). A modo de ejemplo, en Chequia, el 40 % de los

encuestados en las ciudades cree que esta medida aportaría muchos beneficios al lugar donde viven, en contraste con el 23 % de los encuestados que viven en zonas rurales.

En Grecia (53% frente al 38%), Bulgaria (53% frente al 36%), Chequia (47% frente al 37%), Eslovaquia (45% frente al 34%), Estonia (42% frente al 31%), Bélgica (33% frente al 21%), Suecia (30% frente al 21%) y Dinamarca (24% frente al 16%), los encuestados que viven en ciudades tienen más probabilidades que los que viven en áreas rurales de mencionar que el lugar donde viven se beneficiaría mucho de proporcionar apoyo financiero o incentivos fiscales a los compradores de vivienda por primera vez y a los grupos vulnerables. En los Países Bajos, sin embargo, surge la tendencia opuesta, con el 49% de los encuestados en las zonas rurales mencionando esto, en contraste con el 40% de los de las ciudades y el 38% en las ciudades y suburbios.

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Las diferencias más significativas entre las categorías sociodemográficas se observan en las proporciones de encuestados que creen que el lugar en el que viven se beneficiaría «mucho» de las acciones para mejorar la asequibilidad de la vivienda enumeradas en la encuesta.

Las mujeres que viven en las ciudades son más propensas que los hombres que viven en las ciudades a considerar que su ciudad se beneficiaría mucho del seguimiento de los precios de los alquileres y la prestación de programas de asistencia en materia de alquileres (por ejemplo, techos de alquiler, vales de alquiler) (48% frente a 38%) y la renovación de las viviendas existentes para reducir las facturas de energía (45% frente a 40%).

Cuanto más viejos sean los encuestados, más probable es que indiquen que la renovación de las viviendas existentes para disminuir las facturas de energía beneficiaría a su ciudad (37% de las personas de 15 a 24 años frente al 47% de las personas de 55 años o más). Se observa una tendencia similar para controlar la especulación inmobiliaria (citada por el 41% de las personas de 40 años o más frente al 31% de las personas de 15 a 24 años).

Los habitantes de la ciudad que completaron su educación a los 20 años o más (41%) son más propensos a aquellos que dejaron su educación a los 15 años o menos (33%) a responder que controlar la especulación inmobiliaria (por ejemplo, gravando las propiedades vacantes, regulando los alquileres a corto plazo o limitando el número de turistas) beneficiaría mucho a su ciudad.

Finalmente, los trabajadores manuales que viven en ciudades (29%) consideran en menor medida que los habitantes de otras categorías de ocupación (38%-40%) que controlar la especulación inmobiliaria traería muchos beneficios a su ciudad.

2.2. Fortalecimiento de la economía local y del mercado laboral

Se preguntó a los encuestados qué acciones serían importantes para fortalecer la economía local y el mercado laboral en el lugar donde viven.

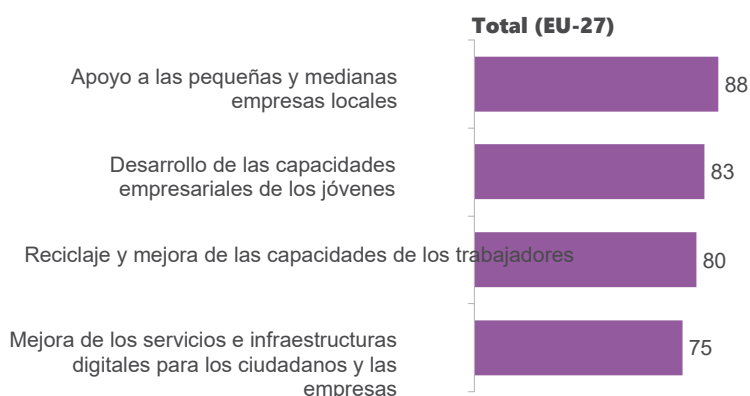
Perspectiva de la UE

Por término medio, en toda la UE, el 88 % de los ciudadanos responde que, para reforzar la economía local y el mercado laboral en el lugar en el que viven, será «muy» o «bastante importante» apoyar a las pequeñas y medianas empresas locales.

Las otras tres acciones enumeradas en la encuesta también son consideradas importantes por vastas mayorías; la acción con el apoyo más bajo, pero aún sustancial (75 % «muy» o «bastante importante») es la mejora de los servicios e infraestructuras digitales para los ciudadanos y las empresas (por ejemplo, acceso a Internet de banda ancha, Wi-Fi, servicios digitales).

P4 Para fortalecer la economía local y el mercado laboral en el lugar donde vive, ¿qué tan importantes cree que son las siguientes acciones?

% «Muy importante» o «Justamente importante»



(%) Base: n=31 855 – **Todos los encuestados** (ciudades, municipios y zonas suburbanas, y zonas rurales)

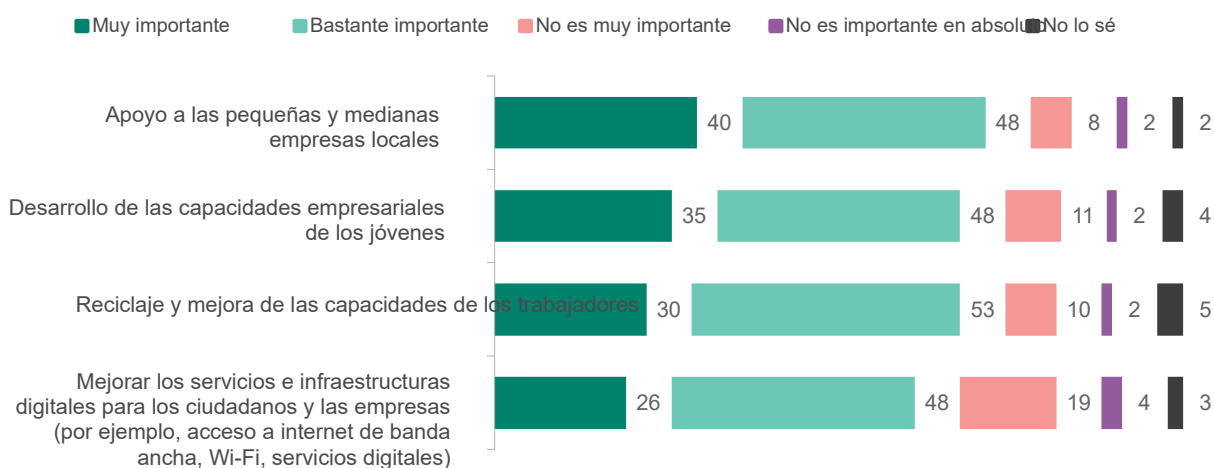
Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

Todas las acciones enumeradas en la encuesta reciben un alto nivel de apoyo entre los encuestados que viven en ciudades. Casi nueve de cada diez encuestados que viven en ciudades (88 %) consideran que apoyar a las pequeñas y medianas empresas locales es una acción «muy» o «bastante importante» para reforzar la economía local y el mercado laboral en su ciudad. Los porcentajes algo más bajos piensan que sería importante desarrollar las capacidades empresariales de los jóvenes (35 % «muy importante» y 48 % «bastante importante») o de los trabajadores de reciclaje y mejora de las capacidades (30 % «muy importante» y 53 % «bastante importante»).

Alrededor de tres cuartas partes de los encuestados en las ciudades (74 %) consideran que la mejora de los servicios y las infraestructuras digitales para los ciudadanos y las empresas es «muy» o «bastante importante» para reforzar la economía local y el mercado laboral en su ciudad.

P4 Para fortalecer la economía local y el mercado laboral en el lugar donde vive, ¿qué tan importantes cree que son las siguientes acciones?

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



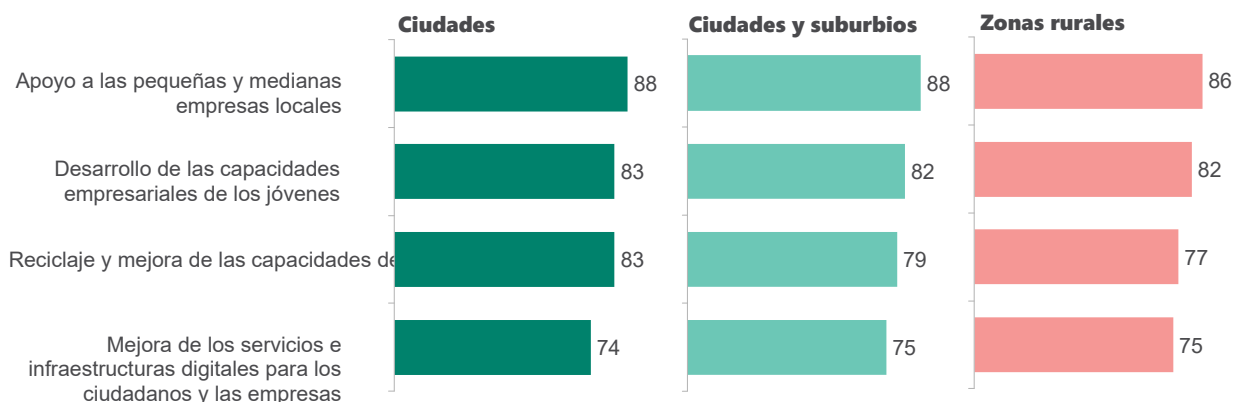
(%) Base: n=11 998 – **Demandados residentes en ciudades**

Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

Los encuestados que viven en ciudades, en pueblos y suburbios y en zonas rurales no difieren mucho en la importancia que conceden a las diversas acciones para fortalecer la economía local y el mercado laboral en el lugar donde viven. Por ejemplo, tanto en ciudades, pueblos y suburbios como en zonas rurales, poco más de ocho de cada diez encuestados (82%-83%) esperan que sea importante desarrollar las habilidades empresariales de los jóvenes. La mayor diferencia se observa en el reciclaje profesional y la mejora de las capacidades de los trabajadores; esta medida es considerada importante por el 83 % de los encuestados que viven en ciudades, frente al 77 % en las zonas rurales y el 79 % en las ciudades y los suburbios.

P4 Para fortalecer la economía local y el mercado laboral en el lugar donde vive, ¿qué tan importantes cree que son las siguientes acciones?

% «Muy importante» o «Justamente importante»



(%) Base: n= 11 998 – **Demandados residentes en ciudades** / n=11 882 – **Ciudades y suburbios** / n=7 975 – **Zonas rurales**

Resultados de los países centrados en las ciudades

Una proporción casi universal de los encuestados que viven en ciudades piensa que apoyar a las pequeñas y medianas empresas locales es una acción importante para fortalecer la economía local y el mercado laboral en Chipre (97%), Malta y Portugal (ambos 95%), Bulgaria y Letonia (ambos 94%). En Estonia, por otro lado, menos de tres cuartas partes de los habitantes de las ciudades seleccionan esta respuesta (72%).

Del mismo modo, la proporción de encuestados en las ciudades que piensan que el desarrollo de las capacidades empresariales de los jóvenes es una acción importante es mayor en Chipre (96%), Bulgaria (94%), Croacia y Malta (ambos 93%) y Portugal (92%). Por el contrario, esta proporción es más baja en los Países Bajos (70%) y Dinamarca (71%).

Es más probable que el reciclaje y la mejora de las capacidades de los trabajadores se consideren importantes en Chipre (95 %), Malta (94 %), Bulgaria y Rumanía (ambos 92 %), Portugal (91 %) e Italia (90 %). En Dinamarca (63%), los Países Bajos (72%) y Suecia (74%), menos de tres cuartas partes de los habitantes de las ciudades dan esta respuesta.

Se observa una mayor variación entre países por la acción de mejorar los servicios e infraestructuras digitales para los ciudadanos y las empresas (por ejemplo, acceso a internet de banda ancha, Wi-Fi, servicios digitales), que al menos ocho de cada diez encuestados consideran importante si viven en ciudades de Malta (92 %), Grecia (84 %), Irlanda (83 %), Bulgaria y Rumanía (82 %) y España (80 %), pero menos de seis de cada diez residentes en ciudades de Dinamarca (49 %) y los Países Bajos (58 %).

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

P4 Para fortalecer la economía local y el mercado laboral en el lugar donde vive, ¿qué tan importantes cree que son las siguientes acciones? % «Muy importante» o «Justamente importante»

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Apoyo a las pequeñas y medianas empresas locales	Desarrollo de las capacidades empresariales de los jóvenes	Reciclaje y mejora de las capacidades de los trabajadores	Mejorar los servicios e infraestructuras digitales para los ciudadanos y las empresas (por ejemplo, acceso a Internet de banda ancha, Wi-Fi, servicios digitales)
EU-27	88	83	83	74
BE	86	76	79	67
BG	94	94	92	82
CZ	84	76	78	65
DK	79	71	63	49
DE	88	80	79	79
EE	72	84	83	66
IE	91	91	87	83
EL	93	91	87	84
ES	92	89	87	80
FR	85	79	79	67
RRHH	90	93	85	74
TI	92	91	90	79
CY	97	96	95	78
LV	94	90	87	73
LT	84	89	87	73
LU	93	81	80	74
HU	86	87	84	78
MT	95	93	94	92
NL	79	70	72	58
AT	88	84	84	66
PL	87	86	82	74
PT	95	92	91	76
RO	93	91	92	82
SI	91	88	88	76
SK	88	87	81	67
FI	84	78	86	68
SE	80	74	74	65

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

Aunque la percepción de las acciones para reforzar la economía local y el mercado laboral es bastante similar en el caso de los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios, así como en las zonas rurales a escala de la UE, pueden observarse algunas diferencias en algunos países.

Apoyar a las pequeñas y medianas empresas locales es una acción que es más probable que los encuestados de las ciudades consideren importante que los encuestados de las zonas rurales de Bulgaria (94 % frente al 90 %), Grecia (93 % frente al 86 %), Italia (92 % frente al 86 %), Bélgica (86 % frente al 78 %) y Francia (85 % frente al 79 %). Lo contrario se observa en Estonia, con el 80% de los encuestados en las zonas rurales informando de esto, en contraste con el 72% de los encuestados en las ciudades.

Los habitantes de las ciudades son más propensos que los encuestados que viven en zonas rurales a considerar que el desarrollo de las capacidades empresariales de los jóvenes es importante para su economía local en Grecia (91 % frente al 85 %), Letonia (90 % frente al 83 %), Eslovaquia (87 % frente al 81 %) y Francia (79 % frente al 72 %). Esta tendencia se invierte en Estonia (90 % de los encuestados en las zonas rurales frente al 84 % de los habitantes de las ciudades), Finlandia (87 % frente al 78 %) y los Países Bajos (79 % frente al 70 %).

En Austria (84% frente al 68%-74%), Alemania (79% frente al 66%-73%), Francia (79% frente al 67%-74%) y Bélgica (79% frente al 67%-73%), los encuestados en las ciudades tienen más probabilidades que los encuestados que viven en ciudades y suburbios y en áreas rurales de considerar el reciclaje y la mejora de las capacidades de los trabajadores como una acción importante para fortalecer su economía local.

En varios países, los encuestados que viven en zonas rurales tienen más probabilidades que los que viven en ciudades de responder que la mejora de los servicios digitales y la

infraestructura para los ciudadanos y las empresas (por ejemplo, acceso a Internet de banda ancha, Wi-Fi, servicios digitales) es importante para fortalecer la economía local. Este es el caso de Irlanda (93% frente al 83%), Croacia (85% frente al 75%), Portugal (85% frente al 76%), Polonia (83% frente al 73%), Estonia (78% frente al 66%), Austria (75% frente al 66%) y los Países Bajos (69% frente al 58%).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Los habitantes de las ciudades de diferentes edades perciben algunas de las acciones para fortalecer la economía local de su ciudad de una manera diferente. Por ejemplo, los residentes de la ciudad de 40 años o más son algo más propensos que sus homólogos más jóvenes a encontrar importante apoyar a las pequeñas y medianas empresas locales (90%-91% frente al 85%).

La educación también es un factor relevante en la forma en que los encuestados en las ciudades perciben algunas de estas acciones. Los encuestados en las ciudades que completaron su educación de 15 años o menos tienen menos probabilidades que aquellos que completaron su educación a una edad más avanzada de pensar que es importante apoyar a las empresas locales y medianas (81% frente al 89%-90%); también es menos probable que piensen lo mismo sobre el reciclaje profesional y la mejora de las capacidades de los trabajadores (78 % frente al 83 %-84%).

Los encuestados autónomos que viven en ciudades (88%) tienen más probabilidades que los trabajadores manuales que viven en ciudades (81%) de pensar que es importante desarrollar las habilidades empresariales de los jóvenes para fortalecer su economía local y su mercado laboral. Surge la tendencia opuesta para mejorar los servicios y las infraestructuras digitales para los ciudadanos y las empresas, que es más probable que los empleados y los trabajadores manuales que viven en las ciudades consideren importantes (ambos el 76 %) que los encuestados autónomos que viven en las ciudades (70 %).

Los habitantes de las ciudades que confían en sus autoridades locales o tienen una imagen positiva de la UE suelen tener más probabilidades de encontrar importantes todas las acciones enumeradas para reforzar la economía del lugar en el que viven.

2.3. Acciones para reforzar la inclusión social

Se preguntó a los encuestados cuáles de las nueve áreas de inversión deberían priorizarse para fortalecer la inclusión social en el lugar donde viven.

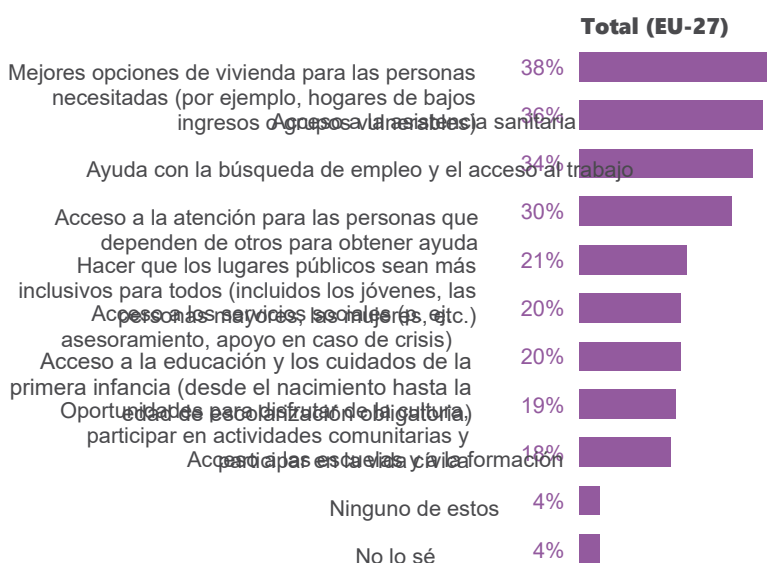
Perspectiva de la UE

Por término medio, en toda la UE, el 38 % de los ciudadanos selecciona mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas (por ejemplo, hogares de renta baja o grupos vulnerables), el 36 % accede a la asistencia sanitaria y el 34 % ayuda a encontrar empleo y acceso al trabajo como ámbitos de inversión para reforzar la inclusión social donde viven. Tres de cada diez encuestados en toda la UE (30 %) citan el acceso a la asistencia para las personas que dependen de otros para obtener ayuda como una medida para priorizar en el lugar donde viven.

Menos encuestados mencionan: hacer que los lugares públicos sean más inclusivos para todos (incluidos los jóvenes, las personas mayores, las mujeres, las personas con discapacidad y las personas LGBTIQ) (21 %), el acceso a los servicios sociales (por ejemplo, asesoramiento, apoyo a las crisis) (20 %), el acceso a la educación y los cuidados de la primera infancia (desde el nacimiento hasta la

edad de escolarización primaria obligatoria) (20 %), las oportunidades de disfrutar de la cultura, participar en actividades comunitarias y participar en la vida cívica (19 %), el acceso a las escuelas y la formación (18 %).

P6 Para fortalecer la inclusión social en el lugar donde vive, ¿qué áreas de inversión cree que deberían priorizarse? Seleccione hasta tres áreas. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]



Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

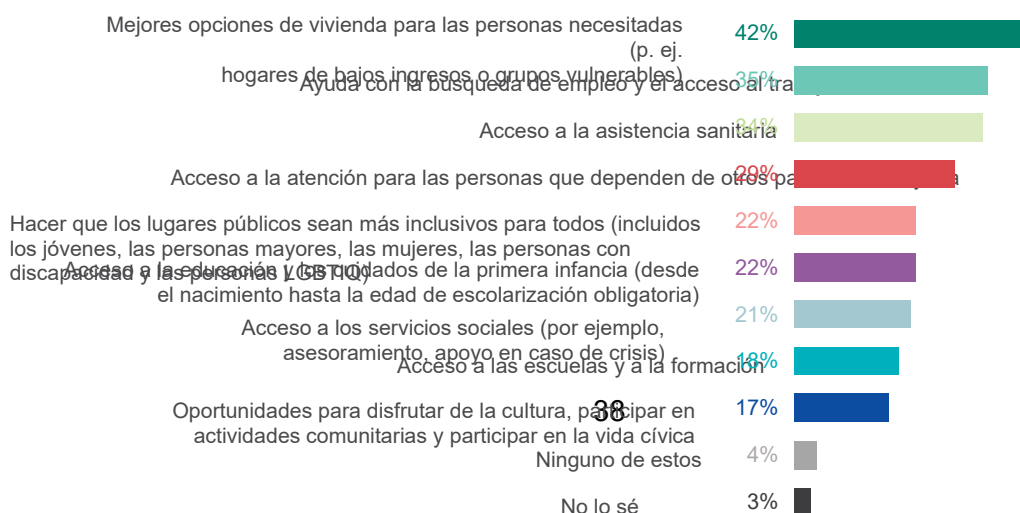
Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

El área de inversión para reforzar la inclusión social más seleccionada por los encuestados que viven en ciudades es la de mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas (42 %). Esto es seguido por la ayuda para encontrar trabajo y acceso al trabajo (35%) y el acceso a la atención médica (34%), cada uno mencionado por aproximadamente un tercio de los residentes de la ciudad, y el acceso a la atención para las personas que dependen de otros para obtener ayuda, citado por aproximadamente tres de cada diez (29%).

Uno de cada cinco residentes de la ciudad cita cada uno el hecho de que los lugares públicos sean más inclusivos para todos (incluidos los jóvenes, las personas mayores, las mujeres, las personas con discapacidad y las personas LGBTIQ) (22 %), el acceso a la educación y los cuidados de la primera infancia (desde el nacimiento hasta la edad de escolarización primaria obligatoria) (22 %), el acceso a los servicios sociales (por ejemplo, asesoramiento, apoyo en caso de crisis) (21 %) y el acceso a las escuelas y la formación (18 %). Finalmente, el 17% considera que las oportunidades para disfrutar de la cultura, involucrarse en actividades comunitarias y participar en la vida cívica son un área de inversión prioritaria.

P6 Para fortalecer la inclusión social en el lugar donde vive, ¿qué áreas de inversión cree que deberían priorizarse? Seleccione hasta tres áreas. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

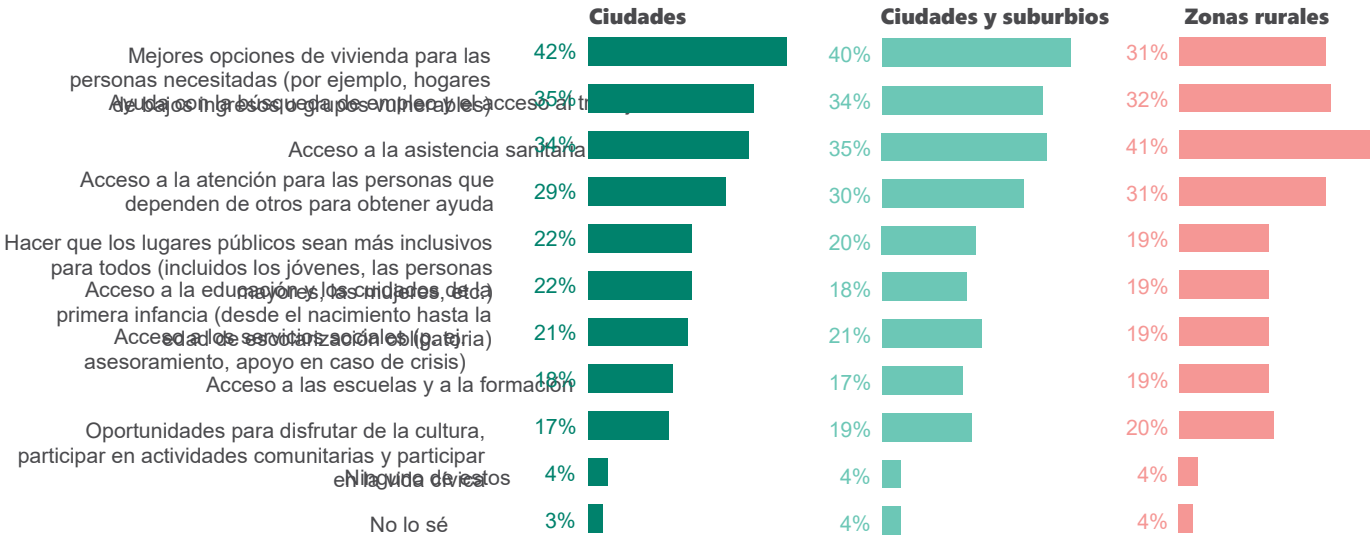


Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

Una mayor proporción de encuestados que viven en ciudades (42%) y en ciudades y suburbios (40%) enumeran mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas como un área de inversión, en comparación con aquellos que viven en áreas rurales (31%). Por el contrario, los encuestados en las zonas rurales (41%) tienen más probabilidades que los de las ciudades (34%) y los pueblos y suburbios (35%) de citar el acceso a la atención médica como un área de inversión para fortalecer la inclusión social en el lugar donde viven.

P6 Para fortalecer la inclusión social en el lugar donde vive, ¿qué áreas de inversión cree que deberían priorizarse? Seleccione hasta tres áreas. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]



(%) Base: n=11 998 – **Demandados que viven en ciudades** / n=11 882 – **Ciudades y suburbios** / n=7 975 – **Zonas rurales**

Resultados de los países centrados en las ciudades

En dieciséis Estados miembros, la mejora de las opciones de vivienda para las personas necesitadas (por ejemplo, los hogares de renta baja o los grupos vulnerables) es el ámbito de inversión (conjunto) de mayor rango para reforzar la inclusión social de los encuestados que viven en ciudades. En Chipre (64 %), Croacia (55 %), Irlanda (54 %), los Países Bajos (53 %), Hungría y Luxemburgo (ambos 52 %), Portugal y España (ambos 51 %), la mayoría de los habitantes de las ciudades citan este ámbito de inversión. En comparación, alrededor de un tercio dan la misma respuesta en Rumanía (32%), Austria y Bulgaria (ambos 34%).

La ayuda para encontrar empleo y acceso al trabajo ocupa el lugar más alto en Italia (45%), Bulgaria y Rumania (ambos 44%). En España (48 %), Chipre (44 %), Croacia (41 %) y Grecia (40 %), al menos cuatro de cada diez encuestados que viven en ciudades consideran que la búsqueda de empleo y el acceso al trabajo son un ámbito prioritario de inversión (aunque el ámbito no es el de mayor rango en estos países). Sin embargo, no más de una cuarta parte informa lo mismo en Malta y Austria (ambos el 22 %), los Países Bajos (23 %), Alemania y Eslovaquia (ambos el 24 %) y Lituania (25 %).

El acceso a la asistencia sanitaria es el ámbito de inversión (conjunto) más mencionado en nueve Estados miembros. No obstante, Hungría (63%) es el único país donde más de la mitad de los encuestados que viven en ciudades mencionan esta área. En los demás Estados miembros, la proporción que selecciona esta zona oscila entre menos de uno de cada cinco en Malta (12 %), Luxemburgo (13 %) y los Países Bajos (17 %) y cerca de la mitad en Finlandia (47 %).

La proporción de encuestados que seleccionan el acceso a la asistencia para las personas que dependen de otros como ámbito prioritario de inversión varía entre aproximadamente uno de cada cinco habitantes de las ciudades de Luxemburgo (20 %) y Suecia (21 %) y aproximadamente cuatro de cada diez en

Chipre y Croacia (ambos 39 %), Finlandia (40 %) y Eslovenia (41 %).

En Malta, alrededor de un tercio de los encuestados en las ciudades (34%) piensa que hacer que los espacios públicos sean más inclusivos para todos (incluidos los jóvenes, las personas mayores, las mujeres, las personas con discapacidad y las personas LGBTIQ) es un área prioritaria de inversión para fortalecer la inclusión social en su ciudad. En cambio, menos de la mitad seleccionan esta respuesta en Chequia (12 %), Hungría (13 %), Dinamarca (15 %), Estonia y Eslovenia (16 %).

En Bulgaria (32 %), Malta (31 %), Grecia y Rumanía (ambos 28 %), aproximadamente tres de cada diez encuestados en las ciudades consideran que el acceso a la educación y los cuidados de la primera infancia (desde el nacimiento hasta la edad de escolarización obligatoria) es un ámbito prioritario de inversión. No más de uno de cada siete encuestados piensa lo mismo en Hungría (12 %), Dinamarca (13 %) y Eslovenia (14 %).

Finlandia (36 %) es el país con la mayor proporción de personas que seleccionan el acceso a los servicios sociales (por ejemplo, asesoramiento, apoyo en caso de crisis). Por el contrario, no más de uno de cada siete habitantes de las ciudades piensa lo mismo en Chipre (14%), Francia y Suecia (ambos 15%).

En todos los Estados miembros, menos de tres de cada diez encuestados que viven en ciudades mencionan el acceso a las escuelas y la formación como un ámbito prioritario de inversión (del 12 % en los Países Bajos y España al 29 % en Rumanía).

Las oportunidades para disfrutar de la cultura, participar en actividades comunitarias y participar en la vida cívica son las más altas de Malta, con cerca de cuatro de cada diez encuestados en las ciudades (38%) citando esta área de inversión. En los demás Estados miembros, el porcentaje de habitantes de las ciudades que seleccionan esta respuesta oscila entre el 11 % en Chequia y Hungría y el 25 % en Suecia.

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

P6 Para fortalecer la inclusión social en el lugar donde vive, ¿qué áreas de inversión cree que deberían priorizarse? Seleccione hasta tres áreas. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas (por ejemplo, hogares de bajos ingresos o grupos vulnerables)	Ayuda con la búsqueda de empleo y el acceso al trabajo	Acceso a la asistencia sanitaria	Acceso a la atención para las personas que dependen de otros para obtener ayuda	Hacer que los lugares públicos sean más inclusivos para todos (incluidos los jóvenes, las personas mayores, las mujeres, las personas con discapacidad y las personas LGBTIQ)	Acceso a la educación y los cuidados de la primera infancia (desde el nacimiento hasta la edad de escolarización obligatoria)	Acceso a los servicios sociales (por ejemplo, asesoramiento, apoyo en caso de crisis)	Acceso a las escuelas y a la formación	Oportunidades para disfrutar de la cultura, participar en actividades comunitarias y participar en la vida cívica
EU-27	42	35	34	29	22	22	21	18	17
BE	40	31	29	25	19	21	20	16	17
BG	34	44	42	30	21	32	25	23	14
CZ	38	31	37	34	12	19	18	22	11
DK	38	29	26	32	15	13	23	18	15
DE	43	24	27	31	26	22	21	25	16
EE	42	37	42	38	16	24	21	20	17
IE	54	27	39	27	26	22	27	17	23
EL	45	40	30	30	28	28	20	17	23
ES	51	48	28	27	23	20	24	12	16
FR	35	30	40	25	21	23	15	19	16
RRHH	55	41	39	39	21	19	26	19	13
TI	36	45	39	25	25	23	19	18	21
CY	64	44	27	39	20	27	14	16	23
LV	35	27	45	36	22	24	21	13	14
LT	38	25	44	33	20	21	27	18	17
LU	52	34	13	20	17	22	21	19	23
HU	52	36	63	28	13	12	21	24	11
MT	36	22	12	24	34	31	26	13	38
NL	53	23	17	28	25	16	24	12	20
AT	34	22	36	34	21	26	22	23	16
PL	41	33	45	34	18	20	25	15	14
PT	51	37	39	33	19	24	23	16	20
RO	32	44	41	27	20	28	22	29	17
SI	44	26	44	41	16	14	30	14	15
SK	48	24	43	38	18	26	28	16	15
FI	42	31	47	40	17	18	36	14	15
SE	39	38	24	21	23	16	15	17	25

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En la mayoría de los Estados miembros, es más probable que las mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas (por ejemplo, los hogares de renta baja o los grupos vulnerables) se mencionen como un ámbito prioritario de inversión para reforzar la inclusión social en el lugar donde viven por parte de los encuestados que viven en ciudades que por parte de los encuestados que viven en zonas rurales. Las mayores diferencias se observan en Grecia (45 % en las ciudades frente al 29 % en las zonas rurales) y Alemania (43 % frente al 27 %). La tendencia contraria se observa en Eslovenia, donde los encuestados que viven en zonas rurales (54 %) tienen más probabilidades de seleccionar esta zona que los que viven en ciudades (44 %).

Es más probable que el acceso a la asistencia sanitaria sea mencionado como un ámbito prioritario de inversión por los encuestados que viven en ciudades y suburbios y en zonas rurales que por los encuestados que viven en ciudades de Chequia (44%-46% frente al 37%), Alemania (33%-40% frente al 27%) y Suecia (31%-32% frente al 24%). En Francia, los encuestados que viven en zonas rurales (52%) están más inclinados a mencionar esta área de inversión que los que viven en ciudades y suburbios (45%) y en ciudades (40%). En algunos países, surge una imagen diferente con los residentes de la ciudad siendo más propensos que los rurales a seleccionar esta respuesta. Este es el caso, por ejemplo, de Hungría (el 63 % de los encuestados en las ciudades y el 58 % en las ciudades de los suburbios lo mencionan frente al 38 % de los encuestados en las zonas rurales), Bulgaria (42 % en las ciudades, 29 % en las ciudades de los suburbios y 23 % en las zonas rurales) y Grecia (30 % en las ciudades, 20 % en los suburbios y 18 % en las zonas rurales).

En varios países, los encuestados en ciudades, pueblos y suburbios y en zonas rurales tienen una percepción diferente de si la ayuda para encontrar empleo y el acceso al trabajo deben considerarse un área prioritaria de inversión. En Bulgaria (44% frente a 32%), Grecia (40%

frente a 30%), Portugal (37% frente a 29%), Alemania (24% frente a 18%) y los Países Bajos (23% frente a 16%), los habitantes de las ciudades son más propensos que los encuestados que viven en áreas rurales a pensar esto. Sin embargo, lo contrario se aplica a Hungría (48 % en las zonas rurales frente al 36 % en las ciudades), Lituania (39 % frente al 25 %), Eslovaquia (39 % frente al 24 %), Letonia (38 % frente al 27 %) y Eslovenia (35 % frente al 27 %).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Las mujeres que viven en las ciudades son más propensas que los hombres que viven en las ciudades a mencionar mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas (por ejemplo, hogares de bajos ingresos o grupos vulnerables) (44% frente al 40%), el acceso a la atención médica (37% frente al 31%) y el acceso a la atención para las personas que dependen de otros para obtener ayuda (32% frente al 26%) como área de inversión para fortalecer la inclusión social en su ciudad. Surge la tendencia opuesta para las oportunidades de disfrutar de la cultura, participar en actividades comunitarias y participar en la vida cívica, que es algo más probable que sea mencionada por los hombres que viven en las ciudades (19%) que por las mujeres que viven en las ciudades (15%).

Los habitantes de la ciudad de 40 años o más son más propensos que sus homólogos más jóvenes a seleccionar el acceso a la atención médica (35%-38% frente a 28%-30%) y el acceso a la atención para las personas que dependen de otros para obtener ayuda (28%-37% frente a 20%-22%) como áreas de inversión. Por otro lado, los encuestados que viven en ciudades menores de 40 años tienen más probabilidades que los encuestados mayores de mencionar oportunidades para disfrutar de la cultura, participar en actividades comunitarias y participar en la vida cívica (22%-23% frente a 14%) y el acceso a las escuelas y la formación (22%-26% frente a 14%-18%).

La proporción de habitantes de la ciudad que mencionan el acceso a la atención para las personas que dependen de otros para obtener ayuda es mayor entre los encuestados que completaron su educación con 15 años o menos (40%), en comparación con los encuestados más educados (28%-30%).

Los encuestados que viven en ciudades que no están trabajando (47%) tienen más probabilidades que los encuestados en ciudades en otras categorías de ocupación (35%-41%) de considerar mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas como

un área prioritaria de inversión. También son más propensos que los empleados y trabajadores manuales que viven en las ciudades a mencionar el acceso a la atención para las personas que dependen de otros para obtener ayuda (33% frente a 25%-27%). El acceso a la atención médica es mencionado con menos frecuencia por los trabajadores manuales que viven en ciudades (25%) que por los encuestados en ciudades en otras categorías de ocupación (34%-36%).

Los habitantes de las ciudades que tienen una imagen negativa de la UE tienen más probabilidades que los que tienen una imagen positiva de considerar el acceso a la asistencia sanitaria como un ámbito prioritario de inversión (41 % frente al 32 %-33%). Sin embargo, es menos probable que citen hacer que los lugares públicos sean más inclusivos para todos (16% frente a 26%), el acceso a los servicios sociales (18% frente a 24%) y las oportunidades para disfrutar de la cultura, participar en actividades comunitarias y participar en la vida cívica (13% frente a 20%).

2.4. Inversión en la mejora de la movilidad

Se preguntó a los encuestados en qué áreas son más necesarias las inversiones para mejorar la movilidad en el lugar donde viven. Se les proporcionó una lista de siete medidas.

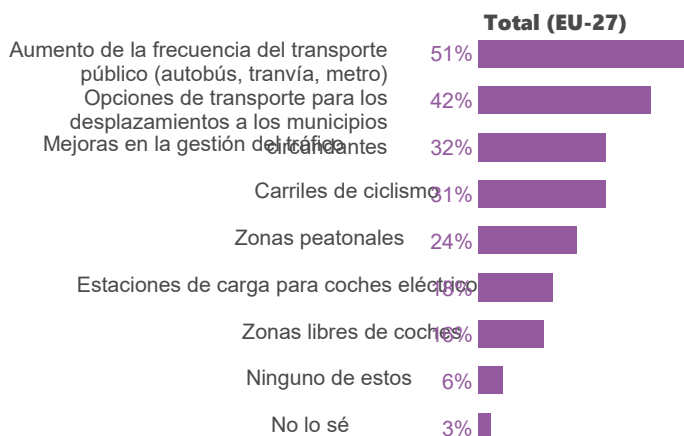
Perspectiva de la UE

Por término medio, en toda la UE, aproximadamente la mitad de los ciudadanos (51 %) eligen el aumento de la frecuencia del transporte público (autobús, tranvía, metro) como área de inversión para mejorar la movilidad donde viven. Algo más de cuatro de cada diez (42%) dicen lo mismo sobre las opciones de transporte para viajar a los municipios circundantes. Las mejoras en la gestión del tráfico (32 %) y en los carriles para bicicletas (31 %) son seleccionadas por poco más de tres de cada diez encuestados en toda la UE.

Alrededor de una cuarta parte de los encuestados (24%) citan las áreas transitables como un área de inversión para mejorar la movilidad en su ciudad.

Menos de uno de cada cinco encuestados en toda la UE menciona estaciones de recarga para automóviles eléctricos (18 %) o zonas libres de automóviles (16 %).

P9 Para mejorar la movilidad en el lugar donde vive, ¿en qué áreas cree que se necesitan más inversiones? Seleccione hasta tres áreas.
[RESPUESTAS MÚLTIPLES]



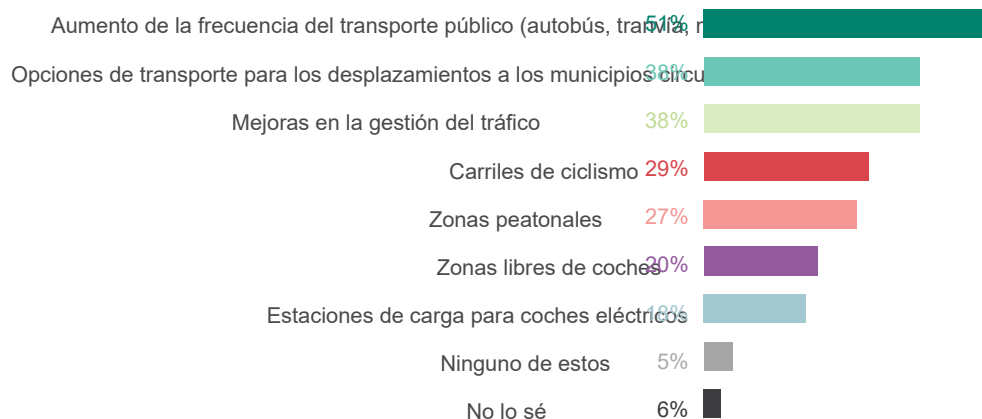
Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

El aumento de la frecuencia del transporte público (autobús, tranvía, metro) es el área más mencionada por los encuestados que viven en ciudades (51%). Le siguen las opciones de transporte para los desplazamientos a los municipios circundantes (38%) y las mejoras en la gestión del tráfico (38%).

Los carriles para bicicletas (29%) y las áreas transitables (27%) son mencionados por más de una cuarta parte de los encuestados que viven en ciudades. Menos encuestados seleccionan zonas libres de automóviles (20%) y estaciones de carga para automóviles eléctricos (18%) como áreas de inversión para mejorar la movilidad en su ciudad.

P9 Para mejorar la movilidad en el lugar donde vive, ¿en qué áreas cree que se necesitan más inversiones? Seleccione hasta tres áreas.
[RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

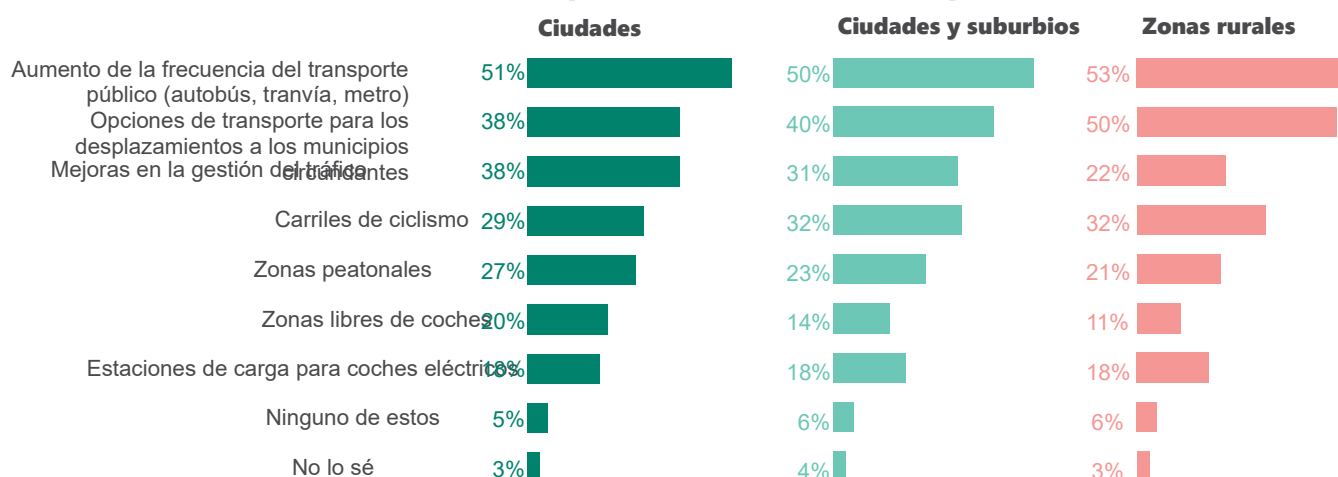


Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

Los encuestados que viven en zonas rurales (50%) son más propensos a mencionar que las inversiones son más necesarias en opciones de transporte para los desplazamientos a los municipios circundantes, en comparación con los que viven en ciudades y suburbios (40%) o ciudades (38%). Por el contrario, los encuestados que viven en ciudades tienen más probabilidades que los encuestados que viven en ciudades y suburbios y en zonas rurales de mencionar como áreas prioritarias de inversión: mejoras en la gestión del tráfico (38% vs 22%-31%), zonas transitables (27% vs 21%-23%) y zonas libres de automóviles (20% vs 11%-14%).

P9 Para mejorar la movilidad en el lugar donde vive, ¿en qué áreas cree que se necesitan más inversiones? Seleccione hasta tres áreas. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]



(%) Base: n=11 998 – **Demandados residentes en ciudades** / n=11 882 – **Ciudades y suburbios** / n=7 975 – **Zonas rurales**

Resultados de los países centrados en las ciudades

En veintitrés Estados miembros, la mayor parte de los habitantes de las ciudades mencionan el aumento de la frecuencia del transporte público (autobús, tranvía, metro) como una zona en la que las inversiones son más necesarias para mejorar la movilidad en su ciudad. En Portugal (63 %), Croacia (62 %), Irlanda (61 %), Grecia e Italia (ambos 60 %), al menos seis de cada diez encuestados que viven en ciudades seleccionan esta respuesta, en contraste con menos de cuatro de cada diez encuestados en Luxemburgo (34 %) y Chequia (37 %).

Alrededor de la mitad de los encuestados que viven en ciudades mencionan opciones de transporte para desplazarse a los municipios circundantes de Chipre (50 %) y España (48 %); esta proporción desciende a menos de tres de cada diez en los Países Bajos (23 %), Dinamarca (26 %) y Suecia (28 %).

Las mejoras en la gestión del tráfico son la respuesta más destacada en Bulgaria (55 %), Luxemburgo (52 %), Rumanía (48 %) y Lituania (47 %). Esta respuesta también es seleccionada por al menos la mitad de los residentes de la ciudad en Chipre (55%), Croacia (53%), Irlanda (51%) e Italia (50%). En comparación, menos de tres de cada diez encuestados en ciudades de Polonia y Suecia (ambos 26 %), Dinamarca (27 %), Letonia (28 %) y Eslovaquia (29 %) seleccionan esta respuesta.

Alrededor de cuatro de cada diez habitantes de las ciudades de Eslovenia (39%) indican que, para mejorar la movilidad en su ciudad, las inversiones son más necesarias para crear más carriles para bicicletas, mientras que aproximadamente la mitad de los encuestados informan lo mismo en Portugal y España (ambos el 21%) y en Irlanda (22%).

En Estonia (41%) y Chipre (40%), aproximadamente cuatro de cada diez encuestados que viven en ciudades mencionan las áreas transitables como un área de inversión más necesaria. Austria (18%), Luxemburgo (19%), Bélgica y Malta (ambos 20%), Alemania y los Países Bajos (ambos

21%) son los países con los porcentajes más bajos de encuestados que dan esta respuesta.

En todos los Estados miembros, menos de un tercio de los encuestados que viven en ciudades citan las estaciones de recarga para automóviles eléctricos (del 14 % en Lituania al 32 % en Croacia y Eslovaquia) y menos de una cuarta parte de las zonas libres de automóviles seleccionadas (del 7 % en Estonia al 24 % en Luxemburgo y Malta) como zonas en las que se necesitan inversiones para mejorar la movilidad en su ciudad.

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

P9 Para mejorar la movilidad en el lugar donde vive, ¿en qué áreas cree que se necesitan más inversiones? Seleccione hasta tres áreas. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Aumento de la frecuencia del transporte público (autobús, tranvía, metro)	Opciones de transporte para los desplazamientos a los municipios circundantes	Mejoras en la gestión del tráfico	Carriles de ciclismo	Zonas peatonales	Zonas libres de coches	Estaciones de carga para coches eléctricos
EU-27	51	38	38	29	27	20	18
BE	48	31	42	37	20	18	13
BG	54	38	55	26	37	29	15
CZ	37	33	30	29	29	29	9
DK	41	26	27	34	23	17	18
DE	50	33	38	34	21	18	19
EE	48	34	47	31	41	21	7
IE	61	42	51	22	30	19	21
EL	60	44	47	25	35	31	20
ES	59	48	31	21	28	19	21
FR	47	40	38	29	25	15	20
RRHH	62	37	53	32	35	32	10
TI	60	37	50	29	29	19	17
CY	59	50	55	36	40	16	10
LV	45	31	28	23	34	24	13
LT	46	41	47	28	31	14	11
LU	34	31	52	33	19	22	24
HU	53	39	33	32	29	28	14
MT	52	45	39	30	20	26	24
NL	42	23	31	31	21	20	15
AT	47	33	42	24	18	25	18
PL	45	43	26	34	28	23	16
PT	63	36	46	21	32	22	17
RO	46	34	48	33	35	28	18
SI	54	32	40	39	24	22	15
SK	48	38	29	36	37	32	8
FI	46	37	30	29	29	21	16
SE	43	28	26	30	29	20	21

No se muestran las respuestas «Ninguno de estos» y «No sé».

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En la mayoría de los países, surge un patrón claro: los encuestados que viven en zonas rurales tienen más probabilidades que los que viven en ciudades o en pueblos y suburbios de creer que, para mejorar la movilidad en el lugar donde viven, se necesitan inversiones en opciones de transporte para viajar a los municipios circundantes. Esta tendencia es más pronunciada en Francia (57% vs 40%-48%), Bélgica (51% vs 29%-31%), Croacia (57% vs 37%-42%) y Rumania (57% vs 34%-46%).

La mayoría de los países muestran una mayor tendencia de los encuestados que viven en ciudades a mencionar las mejoras en la gestión del tráfico como un área prioritaria para la inversión, en comparación con los que viven en áreas más rurales. The difference in the share of respondents mentioning this area is at least 20 percentage points comparing city dwellers to rural residents in Croatia (53% in cities vs 28% in rural areas), Italy (50% vs 21%), Romania (48% vs 27%), Lithuania (47% vs 21%), Estonia (47% vs 26%), Portugal (46% vs 22%), Belgium (42% vs 21%), France (38% vs 17%) and Hungary (33% vs 12%).

En algunos países pueden observarse otras diferencias importantes entre los niveles de urbanización en relación con las siguientes áreas: zonas transitables y zonas libres de coches. Por ejemplo, en Alemania, los encuestados que viven en ciudades son más propensos que los que viven en áreas rurales a mencionar áreas transitables (21% vs 6%) y zonas libres de automóviles (18% vs 7%).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Las mujeres que viven en las ciudades (41%) tienen más probabilidades que sus homólogos masculinos en las ciudades (34%) de responder que las opciones de transporte para viajar a los municipios circundantes es un área de inversión prioritaria para mejorar la movilidad en su ciudad. Por el contrario, los hombres que viven en las ciudades están más inclinados a mencionar los carriles para bicicletas (31% frente al 27% de las mujeres) y las estaciones de carga para automóviles eléctricos (22% frente al 14%).

Algunas variaciones también se pueden notar en todos los grupos de edad. Por ejemplo, los habitantes de las ciudades de 55 años o más tienen menos probabilidades que sus homólogos más jóvenes (26% frente al 30%-32%) de citar los carriles para bicicletas como un área prioritaria de inversión.

Los habitantes de las ciudades con diferentes niveles de educación no difieren mucho en la forma en que perciben qué áreas de inversión son más necesarias. La única excepción son las mejoras en la gestión del tráfico, que es un área más probable que sea mencionada por los encuestados que completaron su educación a partir de los 16 años (39%) que por aquellos que completaron su educación a partir de los 15 años (28%).

Los trabajadores manuales que viven en las ciudades tienen menos probabilidades que los habitantes de otras categorías de ocupación de mencionar una mayor frecuencia del transporte público (autobús, tranvía, metro) (37% frente al 52%-53%) y mejoras en la gestión del tráfico (30% frente al 38%-41%).

La percepción de los habitantes de las ciudades de qué zonas necesitan inversiones se correlaciona con su imagen de la UE. Por ejemplo, los residentes de las ciudades con una imagen positiva de la UE son más propensos que los que tienen una imagen negativa a mencionar los carriles para bicicletas (31 % frente al 23 %), las estaciones de recarga para automóviles eléctricos (22 % frente al 13 %) y las zonas libres de automóviles (23 % frente al 16 %).

3. Desafíos relacionados con el cambio climático y el medio ambiente

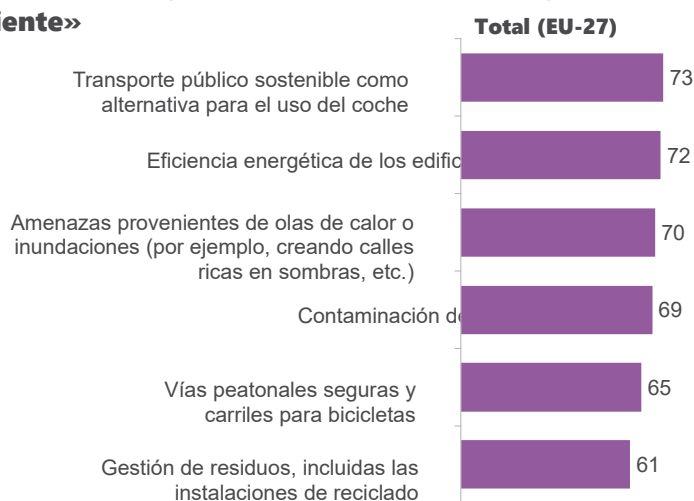
También se preguntó a los encuestados sobre las medidas adoptadas para abordar los desafíos del cambio climático y el medio ambiente en el lugar donde viven.

Perspectiva de la UE

Por término medio, en toda la UE, para cada una de las acciones para abordar el cambio climático y el medio ambiente enumeradas en la encuesta, más de seis de cada diez ciudadanos informan de que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida o no están tomando suficientes medidas, desde el 61 % para la gestión de residuos, incluidas las instalaciones de reciclado, hasta el 73 % para la eficiencia energética de los edificios.

P8 Para abordar los desafíos del cambio climático y el medio ambiente en el lugar donde vive, ¿cree que las autoridades locales están tomando suficientes medidas en cada una de las siguientes áreas?

% «No tomar ninguna medida» o «Tomar alguna medida, pero no lo suficiente»



(%) Base: n=31 855 – **Todos los encuestados** (ciudades, ciudades y suburbios, y zonas rurales)

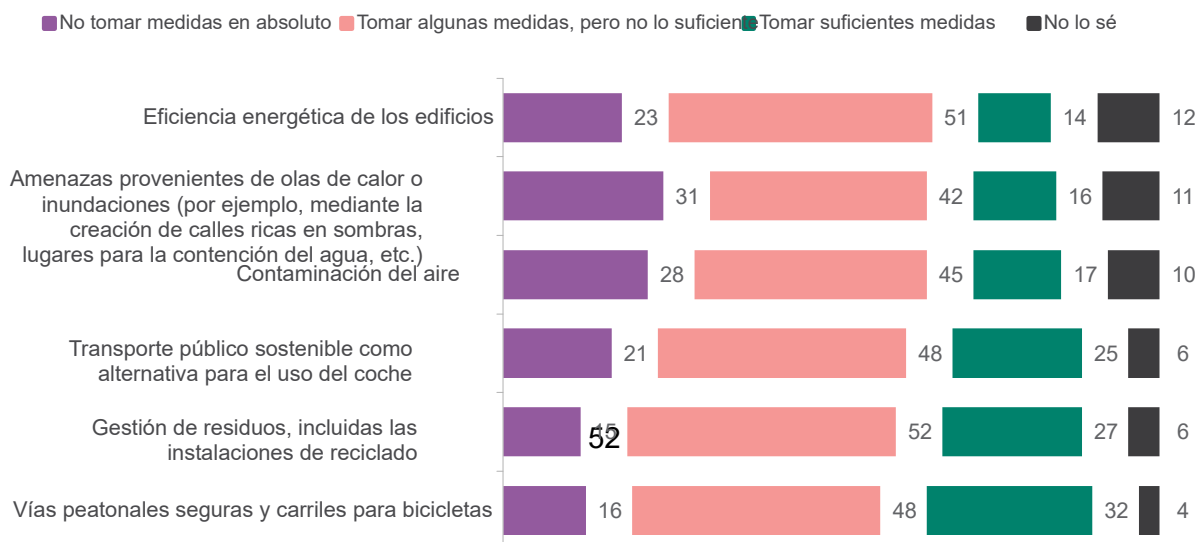
Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

Alrededor de tres cuartas partes de los encuestados que viven en ciudades (74 %) informan de que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando suficientes medidas, para abordar la eficiencia energética de los edificios (23 % «sin medidas» y 51 % «no medidas suficientes»). Del mismo modo, casi tres cuartas partes (73%) de los encuestados en las ciudades, en total, responden que no se están tomando medidas (31%) o que no se están tomando suficientes medidas (42%) para hacer frente a las amenazas derivadas de las olas de calor o las inundaciones (por ejemplo, mediante la creación de calles ricas en sombras, lugares para la contención del agua, etc.); la misma proporción (73 %) se observa también en las acciones para hacer frente a la contaminación atmosférica (28 % «sin acción» y 45 % «insuficiente acción»).

Para las áreas restantes, la proporción de encuestados que informan que no se están tomando medidas o que no se están tomando suficientes medidas en su ciudad varía entre el 64% para vías peatonales seguras y carriles para bicicletas, y el 69% para el transporte público sostenible como alternativa al uso del automóvil.

P8 Para abordar los desafíos del cambio climático y el medio ambiente en el lugar donde vive, ¿cree que las autoridades locales están tomando suficientes medidas en cada una de las siguientes áreas?

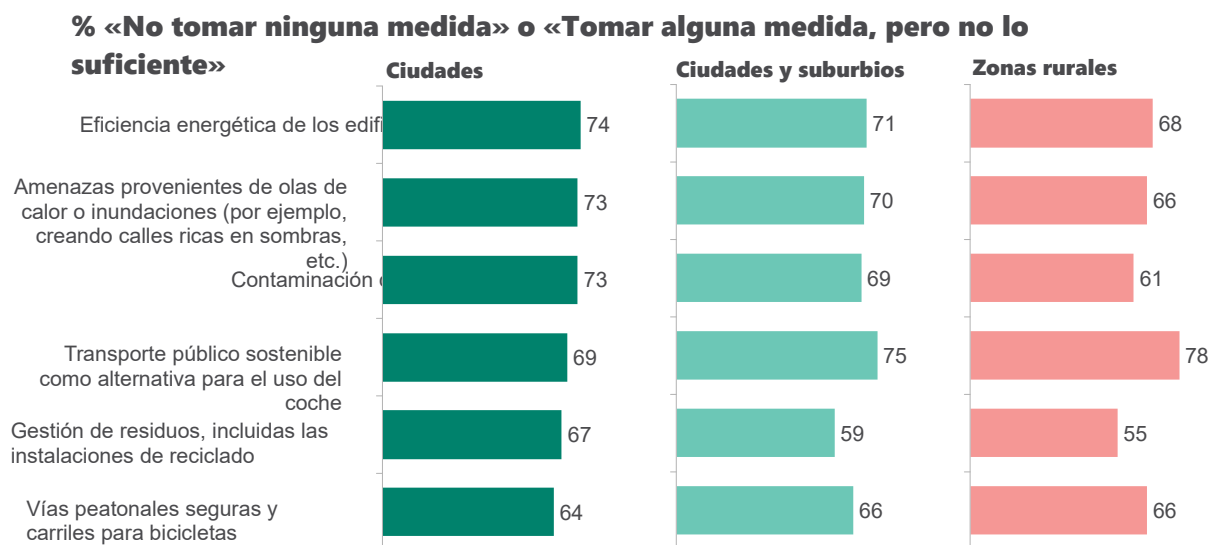
Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

Los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios, y las zonas rurales tienen percepciones diferentes de si sus autoridades locales están tomando suficientes medidas para abordar los desafíos del cambio climático y el medio ambiente en el lugar donde viven. Por ejemplo, los habitantes de las ciudades (73%) tienen más probabilidades que los encuestados en las ciudades y los suburbios (69%) y en las zonas rurales (61%) de responder que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando suficientes medidas, para abordar la contaminación del aire. Por el contrario, los encuestados que viven en ciudades (69%) tienen menos probabilidades que los que viven en ciudades y suburbios (75%) y en áreas rurales (78%) de pensar que no se están tomando medidas o que no se están tomando suficientes medidas en el área del transporte público sostenible como alternativa al uso del automóvil.

P8 Para abordar los desafíos del cambio climático y el medio ambiente en el lugar donde vive, ¿cree que las autoridades locales están tomando suficientes medidas en cada una de las siguientes áreas?



Resultados de los países centrados en las ciudades

El porcentaje de encuestados que viven en ciudades que piensan que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o están tomando alguna medida, pero no suficiente, para mejorar la eficiencia energética de los edificios es superior a ocho de cada diez en Bulgaria (91 %), Rumanía (86 %), Hungría (85 %), Croacia (84 %), Eslovenia (83 %), Portugal (82 %) y España (81 %). Por el contrario, menos de seis de cada diez encuestados comparten esta opinión en Malta (56 %), Luxemburgo (57 %), los Países Bajos y Suecia (ambos 59 %).

En Croacia y Chipre (ambos el 89 %), Bulgaria (87 %) y Rumanía (86 %), cerca de nueve de cada diez encuestados que viven en ciudades consideran que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando medidas suficientes, para hacer frente a las amenazas derivadas de las olas de calor o las inundaciones (por ejemplo, mediante la creación de calles ricas en sombras, lugares para la contención del agua, etc.). En comparación, aproximadamente la mitad de los encuestados comparte esta opinión en las ciudades de Dinamarca (49 %) y Finlandia (52 %).

Alrededor de nueve de cada diez encuestados en ciudades de Bulgaria (91 %), Rumanía (90 %) y Croacia (88 %) consideran que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o están tomando alguna medida, pero no suficiente, para hacer frente a la contaminación atmosférica. La proporción de encuestados que informaron de esto es sustancialmente menor en Finlandia (59 %), Estonia (60 %), Malta y Suecia (ambos 61 %), Dinamarca y los Países Bajos (ambos 62 %).

El porcentaje de habitantes de las ciudades que indican que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando suficientes medidas, en el ámbito del transporte público sostenible como alternativa al uso del automóvil oscila entre menos de la mitad en Luxemburgo (46 %) y al menos ocho de cada diez en Bulgaria (80 %), Italia (81 %), Croacia (85 %) y Chipre (89 %).

Alrededor de nueve de cada diez encuestados que viven en ciudades de Bulgaria (91 %) indican que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando suficientes medidas, en el ámbito de la gestión de residuos, incluidas las instalaciones de reciclado. La proporción de habitantes de las ciudades que comparten esta opinión también es alta en Rumanía (83 %), Croacia (82 %) y Chipre (81 %). En comparación, menos de la mitad de los encuestados que viven en ciudades expresan esta opinión en Finlandia (43%) y Luxemburgo (48%).

Más de ocho de cada diez encuestados que viven en ciudades de Chipre (87%) y Bulgaria (83%) piensan que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando suficientes medidas, para crear vías peatonales seguras y carriles para bicicletas. Por el contrario, la mitad de los habitantes de las ciudades piensan lo mismo en Austria y los Países Bajos (ambos 50%).

P8 Para abordar los desafíos del cambio climático y el medio ambiente en el lugar donde vive, ¿cree que las autoridades locales están tomando suficientes medidas en cada una de las siguientes áreas?

% «No tomar ninguna medida» o «Tomar alguna medida, pero no lo suficiente»

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Eficiencia energética de los edificios	Amenazas provenientes de olas de calor o inundaciones (por ejemplo, mediante la creación de calles ricas en sombras, lugares para la contención del agua, etc.)	Contaminación del aire	Transporte público sostenible como alternativa para el uso del coche	Gestión de residuos, incluidas las instalaciones de reciclado	Vías peatonales seguras y carriles para bicicletas
EU-27	74	73	73	69	67	64
BE	70	70	72	72	62	67
BG	91	87	91	80	91	83
CZ	66	81	72	63	61	62
DK	63	49	62	66	51	63
DE	70	67	67	67	59	69
EE	72	69	60	60	60	67
IE	78	69	75	77	71	64
EL	75	75	77	74	72	77
ES	81	77	77	72	76	66
FR	73	70	69	60	60	53
RRHH	84	89	88	85	82	80
TI	80	81	84	81	76	70
CY	79	89	86	89	81	87
LV	79	70	70	66	67	69
LT	75	74	79	75	65	57
LU	57	72	69	46	48	65
HU	85	74	84	76	71	70
MT	56	60	61	57	59	61
NL	59	59	62	64	54	50
AT	72	67	68	59	50	50
PL	73	77	75	68	71	67
PT	82	81	81	76	73	69
RO	86	86	90	77	83	79
SI	83	81	84	76	74	75
SK	72	80	75	71	71	72
FI	61	52	59	55	43	58
SE	59	60	61	67	61	56

La medida con el mayor porcentaje global de respuestas «No tomar ninguna medida» y «Tomar alguna medida, pero no suficiente» para cada país se muestra en color verde oscuro y blanco.

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

Las diferencias en la forma en que los encuestados de ciudades, pueblos y zonas suburbanas y rurales perciben las acciones de sus autoridades locales en los ámbitos enumerados en la encuesta siguen, en general, el mismo patrón entre países que se observa a escala de la EU-27.

En la mayoría de los Estados miembros, los encuestados que viven en zonas rurales tienen más probabilidades que los que viven en ciudades de pensar que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o están tomando alguna medida, pero no suficiente, en el ámbito del transporte público sostenible como alternativa al uso del automóvil. Esta brecha es más pronunciada en los Países Bajos (81 % en las zonas rurales frente al 64 % en las ciudades), Francia (78 % frente al 60 %) y Finlandia (76 % frente al 55 %).

En varios Estados miembros, el porcentaje de encuestados que piensan que sus autoridades locales no están tomando ninguna medida, o no están tomando suficientes medidas, para abordar la contaminación atmosférica es mayor entre los encuestados que viven en ciudades que entre los encuestados de las zonas rurales. Las mayores diferencias se observan en Francia (72 % en las ciudades frente al 49 % en las zonas rurales) y en Letonia (60 % frente al 42 %). La tendencia opuesta se observa en Grecia (89 % en las zonas rurales frente al 61 % en las ciudades), los Países Bajos (70 % frente al 54 %) y Portugal (68 % frente al 51 %).

Se observa un patrón similar en el ámbito de la gestión de residuos, incluido el reciclado. En la mayoría de los Estados miembros, los encuestados en las ciudades tienen más probabilidades que los encuestados que viven en zonas rurales de pensar que sus autoridades locales no están tomando medidas en absoluto, o están tomando algunas medidas, pero no lo suficiente, en este ámbito. La diferencia entre estos dos grupos es de 20 puntos porcentuales en Bulgaria (91% frente al 71%) y Alemania (59% frente al 39%).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Las mujeres que viven en ciudades (67%) tienen más probabilidades que los hombres que viven en ciudades (62%) de considerar que sus autoridades locales no toman ninguna medida, o toman alguna medida, pero no lo suficiente, en el área de vías peatonales seguras y carriles para bicicletas.

Para la mayoría de las áreas enumeradas en la encuesta, los trabajadores manuales que viven en las ciudades están menos inclinados que los habitantes de otras categorías de ocupación a pensar que sus autoridades locales no toman medidas en absoluto, o toman alguna acción, pero no lo suficiente. Por ejemplo, el 70% de los trabajadores manuales piensan esto con respecto a la eficiencia energética de los edificios, en contraste con el 75% de los encuestados en otras categorías de ocupación.

4. Cooperación urbano-rural

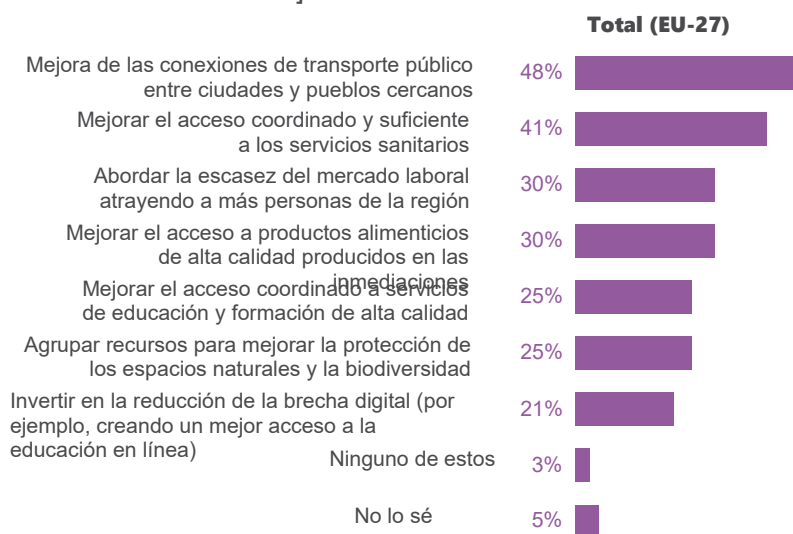
A los encuestados se les presentó una lista de siete formas de cooperación urbano-rural. Se les pidió que seleccionaran hasta tres formas que serían más beneficiosas para las personas en el lugar donde viven.

Perspectiva de la UE

Por término medio, en toda la UE, el 48 % de los ciudadanos piensa que mejorar las conexiones de transporte público entre las ciudades y las ciudades y pueblos cercanos sería más beneficioso para las personas del lugar en el que viven. Alrededor de cuatro de cada diez (41%) dicen que sería beneficioso mejorar el acceso coordinado y suficiente a los servicios de salud. Esto es seguido por abordar la escasez del mercado laboral atrayendo a más personas de la región (30%) y mejorando el acceso a productos alimenticios de alta calidad producidos en las cercanías (30%).

P7 El nivel de vida de las personas que residen en ciudades, pueblos y aldeas puede mejorar cuando hay cooperación entre varias localidades circundantes. ¿Cuál de las siguientes formas de cooperación urbano-rural cree que sería más beneficiosa para las personas en el lugar donde vive? Seleccione hasta tres formas de cooperación.

[RESPUESTAS MÚLTIPLES]



(%) Base: n=31 855 – **Todos los encuestados** (ciudades, municipios y zonas suburbanas, y zonas rurales)

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

La forma de cooperación urbano-rural más seleccionada por los encuestados que viven en ciudades es mejorar las conexiones de transporte público entre las ciudades y los pueblos y aldeas cercanos (46%).

Mejorar el acceso coordinado y suficiente a los servicios sanitarios es la segunda forma de cooperación urbano-rural de mayor rango (mencionada por el 39 %). Esto es seguido por abordar la escasez del mercado laboral atrayendo a más personas de la región (32%) y mejorando el acceso a productos alimenticios de alta calidad producidos en las cercanías (32%).

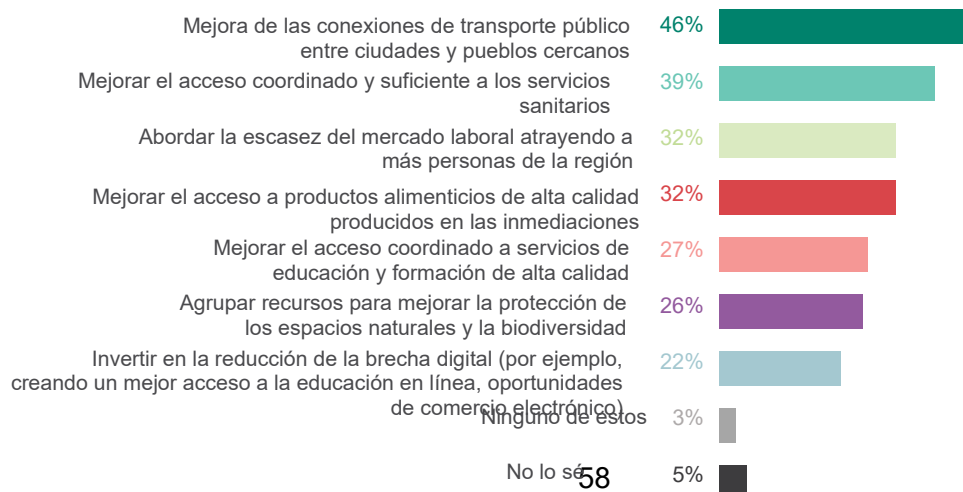
La mejora del acceso coordinado a servicios de educación y formación de alta calidad (27 %), la puesta en común de recursos para mejorar la protección de los espacios naturales y la biodiversidad (26 %) y la inversión en la reducción de la brecha digital (por ejemplo, mediante la creación de un mejor acceso a la educación en línea y oportunidades de comercio electrónico) (22 %) son consideradas beneficiosas por aproximadamente una cuarta parte de los residentes de la ciudad.

P7 El nivel de vida de las personas que residen en ciudades, pueblos y aldeas puede mejorar cuando hay cooperación entre varias localidades circundantes.

¿Cuál de las siguientes formas de cooperación urbano-rural cree que sería más beneficiosa para las personas en el lugar donde vive?

Seleccione hasta tres formas de cooperación. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

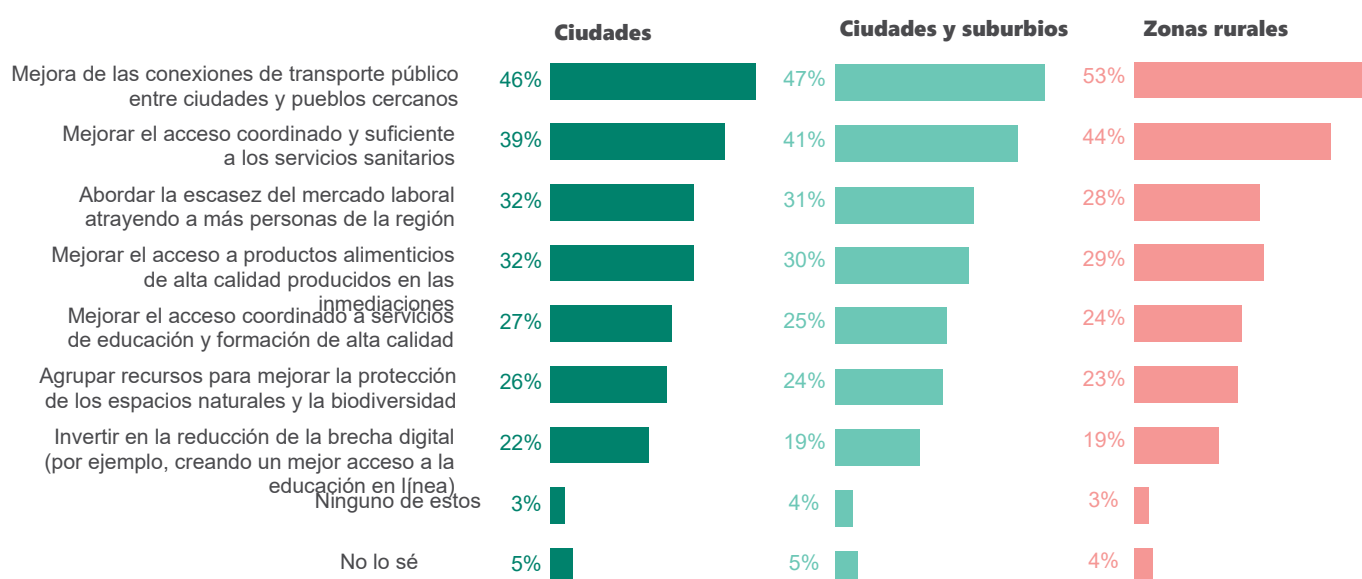
Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

Los encuestados en las zonas rurales (53%) tienen más probabilidades que los que viven en ciudades y suburbios (47%) y en las ciudades (46%) de pensar que mejorar las conexiones de transporte público entre las ciudades y los pueblos y aldeas cercanos sería beneficioso para la cooperación urbano-rural. Se observa un patrón similar para mejorar el acceso coordinado y suficiente a los servicios de salud. Es más probable que todas las demás formas de cooperación sean citadas por los encuestados que viven en ciudades que por los encuestados que viven en zonas rurales.

P7 El nivel de vida de las personas que residen en ciudades, pueblos y aldeas puede mejorar cuando existe cooperación entre varias localidades circundantes.

¿Cuál de las siguientes formas de cooperación urbano-rural cree que sería más beneficiosa para las personas en el lugar donde vive? Seleccione hasta tres formas de cooperación.

[RESPUESTAS MÚLTIPLES]



(%) Base: n=11 998 – **Demandados residentes en ciudades** / n=11 882 – **Ciudades y suburbios** / n=7 975 – **Zonas rurales**

Resultados de los países centrados en las ciudades

En 16 países, la mejora de las conexiones de transporte público entre ciudades y pueblos y aldeas cercanas es la forma de cooperación urbano-rural más mencionada por los encuestados que viven en ciudades. En Chipre y España (ambos 59 %), Croacia (58 %), Bulgaria e Irlanda (ambos 52 %), Estonia (51 %), al menos la mitad de los encuestados en las ciudades mencionan esta forma de cooperación. En Luxemburgo (33%) y Grecia (35%), alrededor de un tercio de los encuestados en las ciudades informan lo mismo.

Mejorar el acceso coordinado y suficiente a los servicios sanitarios es el elemento de mayor rango en diez países. En Hungría, el 60% de los encuestados en las ciudades dan esta respuesta. Finlandia (52%), Lituania y Eslovenia (ambos 49%) también tienen un alto porcentaje de selección de esta respuesta. Aproximadamente la mitad de los encuestados eligen esta respuesta en los Países Bajos (26%) y Bélgica (27%).

En Chipre (46 %), Rumanía (43 %), Grecia (41 %) y Estonia (40 %), al menos cuatro de cada diez encuestados en las ciudades piensan que abordar la escasez de empleo atrayendo a más personas de la región sería beneficioso para la cooperación urbano-rural. En comparación, no más de una cuarta parte de los encuestados en las ciudades informan lo mismo en Dinamarca (19%), Francia (22%), Luxemburgo y los Países Bajos (ambos 25%).

Casi uno de cada dos residentes de la ciudad en Bulgaria y Croacia (ambos 47%) responde que mejorar el acceso a productos alimenticios de alta calidad es una forma de cooperación urbano-rural que sería beneficiosa para las personas que viven en su ciudad. En Chipre (21%) e Irlanda (22%), por otro lado, menos de una cuarta parte de los encuestados que viven en ciudades seleccionan esta respuesta.

La proporción de encuestados que viven en ciudades que mencionan la mejora del acceso coordinado a servicios de educación y formación de alta calidad oscila entre no más de uno de cada cinco encuestados en ciudades

de los Países Bajos (15 %), Eslovenia y Suecia (ambos 18 %), Dinamarca y Francia (ambos 19 %) y cerca de cuatro de cada diez en Irlanda (38 %).

Al menos un tercio de los encuestados en ciudades de Croacia (35 %) y Luxemburgo (34 %) seleccionan la puesta en común de recursos para mejorar la protección de los espacios naturales y la biodiversidad como una forma beneficiosa de cooperación urbano-rural. Este porcentaje es más bajo en Chequia (16 %), Letonia y Lituania (17 %).

Un poco más de un tercio de los encuestados de las ciudades de Grecia (35 %) y Malta (34 %) selecciona invertir en la reducción de la brecha digital (por ejemplo, creando un mejor acceso a la educación en línea y oportunidades de comercio electrónico). Dinamarca (13%), Austria y Chequia (ambos 14%) y Estonia (15%) tienen los porcentajes más bajos de encuestados que seleccionan esta forma de cooperación urbano-rural.

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

P7 El nivel de vida de las personas que residen en ciudades, pueblos y aldeas puede mejorar cuando existe cooperación entre varias localidades circundantes. ¿Cuál de las siguientes formas de cooperación urbano-rural cree que sería más beneficiosa para las personas en el lugar donde vive? Seleccione hasta tres formas de cooperación. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Mejora de las conexiones de transporte público entre ciudades y pueblos cercanos	Mejorar el acceso coordinado y suficiente a los servicios sanitarios	Abordar la escasez del mercado laboral atrayendo a más personas de la región	Mejorar el acceso a productos alimenticios de alta calidad producidos en las inmediaciones	Mejorar el acceso coordinado a servicios de educación y formación de alta calidad	Agrupar recursos para mejorar la protección de los espacios naturales y la biodiversidad	Invertir en la reducción de la brecha digital (por ejemplo, creando un mejor acceso a la educación en línea, oportunidades de comercio electrónico)
EU-27	46	39	32	32	27	26	22
BE	46	27	30	33	23	26	21
BG	52	44	35	47	35	24	19
CZ	40	32	30	37	23	16	14
DK	47	29	19	26	19	29	13
DE	46	32	39	28	29	23	25
EE	51	46	40	31	34	23	15
IE	52	48	31	22	38	23	24
EL	35	42	41	33	31	30	35
ES	59	31	37	26	30	24	26
FR	40	42	22	36	19	30	19
RRHH	58	42	34	47	27	35	18
TI	45	48	28	30	32	27	22
CY	59	42	46	21	35	24	26
LV	46	45	32	35	24	17	17
LT	46	49	29	25	33	17	23
LU	33	29	25	36	25	34	16
HU	45	60	31	33	36	23	22
MT	42	35	33	28	34	31	34
NL	42	26	25	28	15	31	17
AT	46	41	38	35	28	30	14
PL	39	47	29	33	25	26	20
PT	47	48	33	35	36	28	23
RO	38	44	43	44	35	25	24
SI	44	49	26	43	18	24	20
SK	46	44	36	39	25	29	22
FI	41	52	32	34	23	30	20
SE	40	35	32	33	18	25	20

No se muestran las respuestas «Ninguno de estos» y «No sé».

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En la mayoría de los Estados miembros, los encuestados que viven en zonas rurales tienen más probabilidades que los encuestados que viven en ciudades de indicar que mejorar las conexiones de transporte público entre las ciudades y las ciudades y pueblos cercanos sería más beneficioso para las personas en el lugar donde viven. Las mayores diferencias se observan en Alemania (60% frente al 46%-51%), Francia (59% frente al 40%-43%), Estonia (59% frente al 46%-51%), Rumanía (47% frente al 38%-39%) y Suecia (58% frente al 40%-45%). La tendencia opuesta puede observarse en Bulgaria, donde los encuestados en las ciudades (52%) son más propensos que los que viven en ciudades y suburbios (42%) y los de las zonas rurales (39%) a dar esta respuesta.

Del mismo modo, la mejora del acceso coordinado y suficiente a los servicios sanitarios es una forma de cooperación urbano-rural que se menciona con mayor frecuencia por los encuestados que viven en zonas rurales que por los encuestados que viven en ciudades en la mayoría de los países. Esta tendencia es más pronunciada en Francia (52% vs 42%), Alemania (46% vs 32%) y Chequia (42% vs 32%). En Grecia, sin embargo, los encuestados que viven en ciudades (42 %) tienen más probabilidades que los que viven en ciudades y suburbios (31 %) o en zonas rurales (30 %) de mencionar la mejora del acceso coordinado y suficiente a los servicios sanitarios. Del mismo modo, en Bulgaria (44 % frente a 32 %) y Eslovenia (49 % frente a 41 %), los encuestados que viven en ciudades tienen más probabilidades que los que viven en zonas rurales de seleccionar esta respuesta.

En cuanto a las otras formas de cooperación urbano-rural, la brecha entre los encuestados urbanos y rurales observada a nivel de la UE es visible en la mayoría de los países, y los porcentajes más altos mencionan la forma de cooperación entre los encuestados que viven en zonas más urbanas.

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Cuando se les preguntó qué formas de cooperación urbano-rural serían más beneficiosas para las personas en su ciudad, las mujeres que viven en las ciudades tienen más probabilidades que los hombres que viven en las ciudades de indicar un acceso coordinado y suficiente a los servicios de salud (42% frente a 36%) y mejorar el acceso a productos alimenticios de alta calidad producidos en las cercanías (34% frente a 30%). Por el contrario, los hombres que viven en ciudades tienen más probabilidades que las mujeres que viven en ciudades de seleccionar la puesta en común de recursos para mejorar la protección de los espacios naturales y la biodiversidad (28 % frente al 24 %) e invertir en la reducción de la brecha digital (por ejemplo, creando un mejor acceso a la educación en línea, oportunidades de comercio electrónico) (26 % frente al 18 %).

El porcentaje de encuestados que mencionan la mejora del acceso coordinado y suficiente a los servicios sanitarios como una forma beneficiosa de cooperación urbano-rural aumenta con la edad: del 32 % de los habitantes de las ciudades menores de 25 años al 43 % de los mayores de 55 años. Sin embargo, los encuestados más jóvenes que viven en ciudades tienen más probabilidades que los mayores de mencionar la puesta en común de recursos para mejorar la protección de los espacios naturales y la biodiversidad (el 30 % de las personas de entre 15 y 24 años frente al 24 % de las personas de 55 años o más) y la inversión en la reducción de la brecha digital (por ejemplo, mediante la creación de un mejor acceso a la educación en línea y a las oportunidades de comercio electrónico) (del 26 % al 31 % de los encuestados menores de 40 años frente al 17 % al 20 % de los encuestados mayores).

Cuanto más educados están los encuestados, más probable es que consideren que la mejora de las conexiones de transporte público entre las ciudades y los pueblos y aldeas cercanos es una forma beneficiosa de cooperación

urbano-rural (del 40% de los habitantes de las ciudades que han completado su educación de 15 años o menos al 48% de los que completaron su educación de 20 años o más).

La mejora de las conexiones de transporte público entre ciudades y pueblos cercanos se considera una forma beneficiosa de cooperación urbano-rural en menor medida por parte de los trabajadores manuales que viven en las ciudades (37%), en comparación con los que no trabajan (46%), los empleados (46%) y los encuestados por cuenta propia (48%). Los residentes de la ciudad que no trabajan (44%) tienen más probabilidades que los trabajadores manuales (31%) y los empleados (36%) de seleccionar la mejora del acceso coordinado y suficiente a los servicios de salud como una forma de cooperación urbano-rural.

Los habitantes de las ciudades con una imagen positiva de la UE tienen más probabilidades que aquellos con una imagen negativa de mencionar las siguientes formas de cooperación urbano-rural: poner en común recursos para mejorar la protección de los espacios naturales y la biodiversidad (30 % frente al 20 %) e invertir en la reducción de la brecha digital (por ejemplo, creando un mejor acceso a la educación en línea y oportunidades de comercio electrónico) (26 % frente al 16 %).

5. Participación en la toma de decisiones locales

5.1. Percepciones sobre la toma de decisiones locales

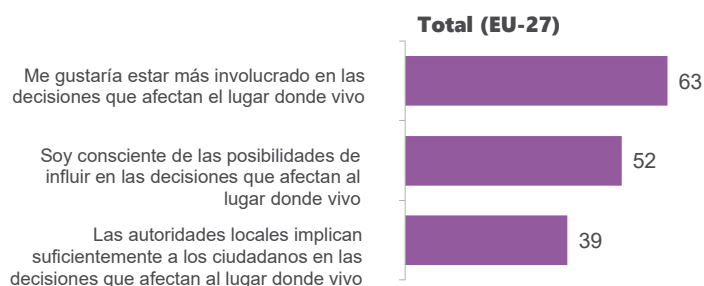
A los encuestados se les preguntó en qué medida están de acuerdo o en desacuerdo con tres declaraciones sobre la toma de decisiones locales donde viven.

Perspectiva de la UE

Más de seis de cada diez ciudadanos de toda la UE (63 %) están «totalmente de acuerdo» o «algo de acuerdo» en que les gustaría participar más en las decisiones que afectan al lugar en el que viven. Un porcentaje menor del 52 % está de acuerdo en que son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar en el que viven. Por último, alrededor de cuatro de cada diez (39%) están de acuerdo en que las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar donde viven.

P11 ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la participación en la toma de decisiones locales?

% «Totalmente de acuerdo» o «Algo de acuerdo»



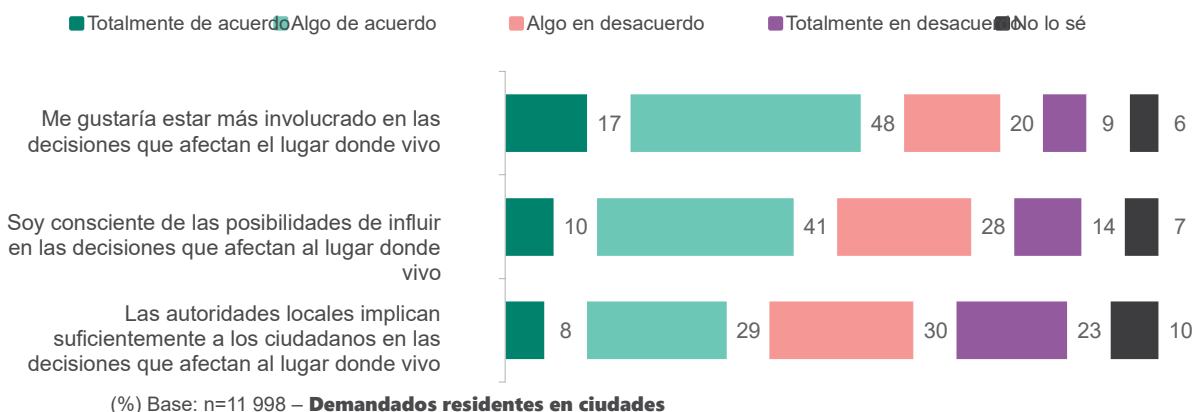
(%) Base: n=31 855 – **Todos los encuestados** (ciudades, ciudades y suburbios, y zonas rurales)

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

Aunque una gran mayoría de los ciudadanos que viven en ciudades están de acuerdo cuando se les pregunta si les gustaría participar más en las decisiones que afectan al lugar donde viven (17 % «totalmente de acuerdo» y 48 % «algo de acuerdo»), una minoría está de acuerdo en que sus autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones (8 % «totalmente de acuerdo» y 29 % «algo de acuerdo»). Además, el 42 % de los encuestados en las ciudades no están de acuerdo cuando se les pregunta si son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar en el que viven; aproximadamente uno de cada dos confirma ser consciente (10 % «totalmente de acuerdo» y 41 % «algo de acuerdo»).

P11 ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la participación en la toma de decisiones locales?

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

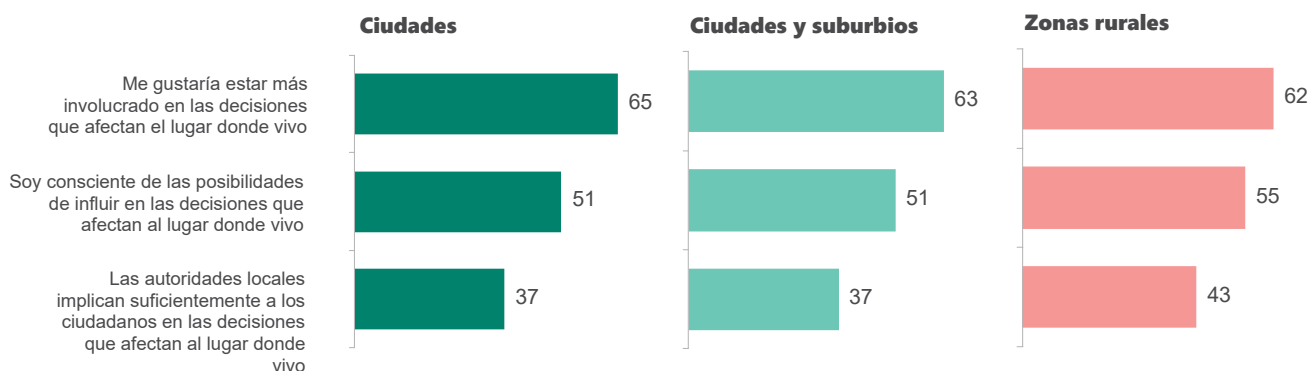


Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

El nivel de acuerdo para las declaraciones sobre la toma de decisiones locales no varía mucho para los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios, y áreas rurales. Dicho esto, los encuestados en las zonas rurales son algo más propensos a estar de acuerdo en que las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar donde viven (43% frente al 37% en ciudades, pueblos y suburbios).

P11 ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la participación en la toma de decisiones locales?

% «Totalmente de acuerdo» o «Algo de acuerdo»



(%) Base: n=11 998 – **Demandados residentes en ciudades** / n=11 882 – **Ciudades y suburbios** / n=7 975 – **Zonas rurales**

Resultados de los países centrados en las ciudades

En casi todos los Estados miembros, al menos la mitad de los encuestados que viven en ciudades están de acuerdo en que les gustaría participar más en las decisiones que afectan al lugar donde viven, con los porcentajes más altos observados en Chipre (87 %), Grecia (84 %), Bulgaria (82 %), Rumanía (81 %) y Portugal (80 %). En Dinamarca (38%) y los Países Bajos (45%), sin embargo, menos de la mitad de los habitantes de las ciudades están de acuerdo con esta afirmación.

En diecisiete Estados miembros, al menos la mitad de los encuestados que viven en ciudades están de acuerdo en que son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar donde viven. En Malta, el 94 % de los encuestados en las ciudades comparte esta opinión; el porcentaje de acuerdo también es elevado en Grecia (69 %) y Portugal (66 %). Por el contrario, no más de cuatro de cada diez habitantes de las ciudades de Dinamarca (39%) expresan su acuerdo con esta afirmación.

Más de ocho de cada diez habitantes de las ciudades de Malta (83 %) están de acuerdo en que las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar donde viven. En otro país (Grecia), la mayoría de los encuestados (55 %) está de acuerdo con esta afirmación. Chipre (23%), Chequia (25%) y Estonia (27%), por el contrario, tienen alrededor de una cuarta parte de los residentes de la ciudad que expresan su acuerdo.

P11 ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la participación en la toma de decisiones locales? % «Totalmente de acuerdo» o «Algo de acuerdo»

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Me gustaría estar más involucrado en las decisiones que afectan al lugar donde vivo	Soy consciente de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar donde vivo	Las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar donde vivo
EU-27	65	51	37
BE	55	42	30
BG	82	59	34
CZ	58	49	25
DK	38	39	35
DE	61	53	37
EE	70	43	27
IE	73	62	39
EL	84	69	55
ES	73	55	37
FR	54	44	42
RRHH	77	62	31
TI	74	43	30
CY	87	56	23
LV	73	55	39
LT	76	45	28
LU	65	43	34
HU	58	54	37
MT	79	94	84
NL	45	48	37
AT	65	52	28
PL	73	49	35
PT	80	66	32
RO	81	59	41
SI	63	50	36
SK	74	63	33
FI	55	60	41
SE	60	54	41

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En todos los Estados miembros, no existen grandes diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y zonas suburbanas y rurales en cuanto a su deseo de participar más en las decisiones que afectan a su zona local.

Sin embargo, en varios Estados miembros, los encuestados que viven en zonas rurales tienen más probabilidades que los que viven en ciudades de estar de acuerdo en que son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar en el que viven. Las mayores diferencias se observan en Grecia (87 % frente a 69 %), Bulgaria (85 % frente a 59 %) y los Países Bajos (67 % frente a 48 %).

Además, en la mayoría de los Estados miembros, una mayor proporción de encuestados que viven en zonas rurales, en comparación con los de las ciudades, está de acuerdo en que las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan a su zona local. La diferencia entre los encuestados en las zonas rurales y los encuestados que viven en ciudades es de al menos 20 puntos porcentuales en Grecia (74% en las zonas rurales frente al 54% en las ciudades), los Países Bajos (58% frente al 37%) y Portugal (55% frente al 32%).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Los hombres que viven en las ciudades tienen más probabilidades que las mujeres que viven en las ciudades de estar de acuerdo en que son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar donde viven (56% frente a 46%) y de estar de acuerdo en que las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar donde viven (41% frente a 33%).

Cuanto más viejos son los encuestados, menos probable es que estén de acuerdo en que las

autoridades locales impliquen suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar donde viven (el 30 % de los mayores de 55 años lo indican, en comparación con el 37 % y el 45 % de los habitantes de otras categorías de edad).

Los encuestados que viven en ciudades que completaron su educación a partir de los 20 años tienen más probabilidades de estar de acuerdo con las tres declaraciones. Por ejemplo, el 55% de estos encuestados están de acuerdo en que son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar donde viven, en comparación con el 46% de los habitantes de las ciudades con un nivel de educación más bajo.

Las acciones que están de acuerdo con las tres declaraciones sobre la participación en la toma de decisiones locales también varían según las categorías de ocupación. Por ejemplo, los encuestados en las ciudades que no trabajan (46%) tienen menos probabilidades que los habitantes de otras categorías de ocupación (54%-56%) de estar de acuerdo en que son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar donde viven.

Existe una fuerte correlación entre la percepción de la UE por parte de los habitantes de las ciudades y su acuerdo de que las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar donde viven. Cerca de la mitad de los encuestados que viven en ciudades con una imagen positiva de la UE (48 %) están de acuerdo con esta afirmación, en contraste con el 21 % de los que tienen una imagen negativa. Se puede observar una relación similar con la afirmación de que los encuestados son conscientes de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar donde viven.

5.2. Formas de participar en la toma de decisiones locales

A los encuestados se les preguntó en qué formas de toma de decisiones locales han estado involucrados en los últimos cinco años para mejorar el lugar donde viven. Podrían seleccionar múltiples respuestas de una lista de diez formas de toma de decisiones.

Perspectiva de la UE

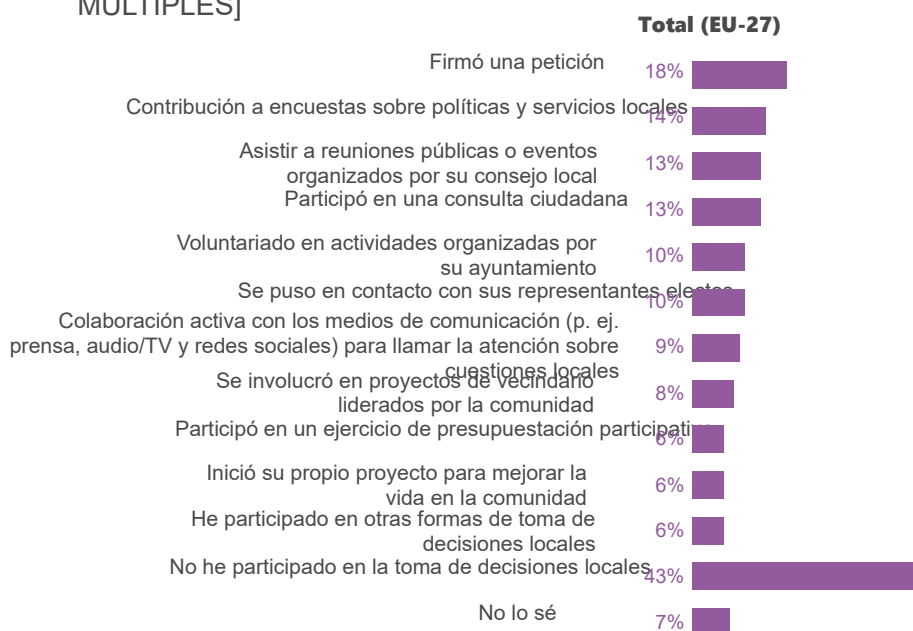
La forma de toma de decisiones local más mencionada por los encuestados en toda la UE es haber firmado una petición (18 %). Esto es seguido por haber contribuido a encuestas sobre políticas y servicios locales (14%), asistido a reuniones públicas o eventos organizados por el consejo local (13%) y participado en una consulta ciudadana (13%).

Menos encuestados seleccionan las respuestas: se ofreció como voluntario en actividades organizadas por el consejo local (10 %), se puso en contacto con sus representantes electos (10 %), colaboró activamente con los medios de comunicación (por ejemplo, prensa, audio/TV y redes

sociales), llamó la atención sobre cuestiones locales (9 %), participó en proyectos de vecindad dirigidos por la comunidad (8 %), participó en un ejercicio de presupuestación participativa (6 %) o inició un proyecto para mejorar la vida en la comunidad (6 %).

Una gran parte de los encuestados en toda la UE (43 %) declara no haber participado en la toma de decisiones locales en los últimos cinco años.

P10 Cuando se trata de mejorar el lugar donde vive, ¿en cuál de las siguientes formas de toma de decisiones locales ha estado involucrado en los últimos 5 años? Seleccione todo lo que corresponda. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]



(%) Base: n=31 855 – **Todos los encuestados** (ciudades, ciudades y suburbios, y zonas rurales)

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

Aproximadamente uno de cada cinco (21%) encuestados en las ciudades firmó una

participado en un ejercicio de presupuestación participativa (7 %) y ha puesto en marcha su propio proyecto para mejorar la vida en la comunidad (6 %).

P10 Cuando se trata de mejorar el lugar donde vive, ¿en cuál de las siguientes formas de toma de decisiones locales ha estado involucrado en los últimos 5 años? Seleccione todo lo que corresponda.

[RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



(%) Base: n=11 998 – **Demandados residentes en ciudades**

petición. Los porcentajes más pequeños — aunque siguen superando el 10 % cada uno — contribuyeron a las encuestas sobre políticas y servicios locales (15 %), participaron en una consulta ciudadana (13 %) o asistieron a reuniones o actos públicos organizados por el ayuntamiento (12 %).

Otras formas de participación en la toma de decisiones locales son enumeradas por no más de uno de cada diez habitantes de la ciudad: ha participado como voluntario en actividades organizadas por el consejo local (10 %), ha participado activamente en los medios de comunicación (por ejemplo, prensa, audio/TV y redes sociales), ha llamado la atención sobre cuestiones locales (10 %), ha participado en proyectos de vecindad dirigidos por la comunidad (9 %), se ha puesto en contacto con sus representantes electos (8 %), ha

Aproximadamente cuatro de cada diez encuestados que viven en ciudades (42%) indican no haber participado en la toma de decisiones locales en los últimos cinco años.

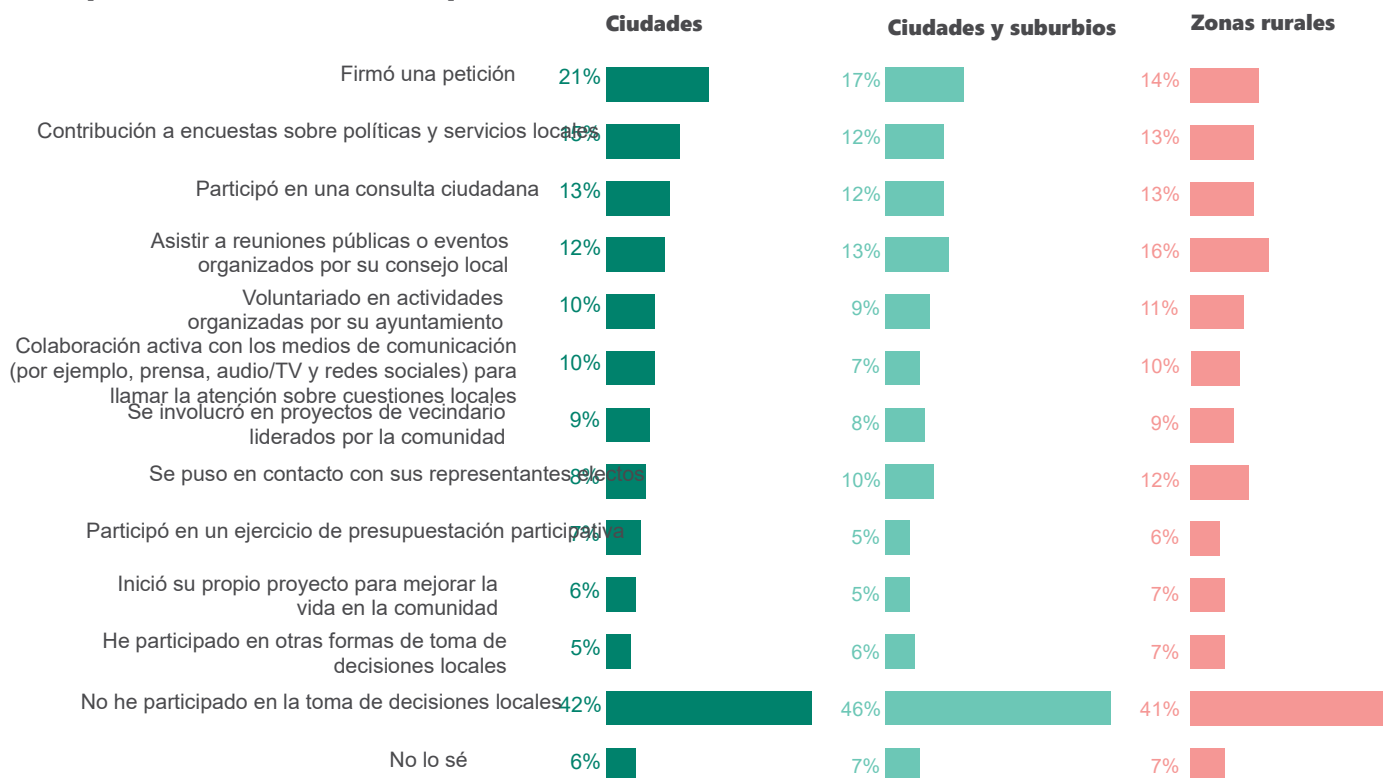
Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

Los encuestados en las zonas rurales son algo más propensos a informar haber asistido a una reunión o evento público organizado por su consejo local (16% frente al 12%-13% en ciudades, pueblos y suburbios) o haber contactado a sus representantes electos (12% frente al 8%-10%). Sin embargo, no hay diferencia entre las ciudades y las zonas rurales en la proporción de encuestados que responden que no han participado en ninguna forma de toma de decisiones locales en los últimos cinco años (41%-42%); esta cifra, sin embargo, es ligeramente superior en las ciudades y los suburbios (46 %).

P10 Cuando se trata de mejorar el lugar donde vive, ¿en cuál de las siguientes formas de toma de decisiones locales ha estado involucrado en los últimos 5 años? Seleccione todo lo que corresponda.

[RESPUESTAS MÚLTIPLES]



(%) Base: n=11 998 – **Demandados residentes en ciudades** / n=11 882 – **Ciudades y suburbios** / n=7 975 – **Zonas rurales**

Resultados de los países centrados en las ciudades

En Dinamarca (53%) y los Países Bajos (50%), al menos la mitad de los encuestados en las ciudades indican no haber participado en la toma de decisiones locales en los últimos cinco años. En comparación, no más de una cuarta parte de los residentes de la ciudad informan esto en Malta (12%), Bulgaria y Grecia (ambos 26%).

En diecisiete Estados miembros, la forma más enumerada de participación en la toma de decisiones locales entre los habitantes de las ciudades es haber firmado una petición. En general, la proporción de encuestados en las ciudades que mencionan esto oscila entre menos de uno de cada seis en Malta (12%), Dinamarca y Grecia (ambos 14%), Chipre y Alemania (ambos 16%) y Letonia (17%) a aproximadamente un tercio en Eslovaquia (32%) y Croacia (35%).

En seis Estados miembros, haber contribuido a encuestas sobre políticas y servicios locales es la forma más mencionada de toma de decisiones locales en la que los encuestados que viven en ciudades han participado en los últimos cinco años. La proporción de encuestados que dan esta respuesta es más alta en Rumanía (ambos el 31 %) y Croacia (30 %). Austria, Alemania y los Países Bajos (todos 9%) tienen el porcentaje más bajo de encuestados que dan esta respuesta.

Aproximadamente tres de cada diez encuestados que viven en ciudades de Bulgaria (31 %) y Austria (30 %) mencionan haber participado en una consulta ciudadana. En estos dos Estados miembros, esta participación en la toma de decisiones local es la que ocupa el primer lugar. La proporción de encuestados en las ciudades que seleccionan esta respuesta es más baja en Suecia (4 %), Chequia, Dinamarca y Finlandia (6 %).

La participación activa en los medios de comunicación (por ejemplo, prensa, audio/TV y redes sociales) para llamar la atención sobre los problemas locales ocupa el lugar más alto en Malta (36%) y Grecia (26%). Sin embargo,

muy pocos encuestados seleccionaron esta respuesta en los Países Bajos (4 %), Chequia, Francia y Luxemburgo (5 %).

En todos los países, no más de una cuarta parte de los encuestados en las ciudades mencionan las otras formas de participación en la toma de decisiones locales:

- Reuniones o actos públicos asistidos organizados por el ayuntamiento: del 8 % en Finlandia al 24 % en Grecia
- Voluntariado en actividades organizadas por el ayuntamiento: del 5 % en Lituania al 23 % en Malta
- Participar en proyectos de vecindad dirigidos por la comunidad: del 5 % en Estonia y Luxemburgo al 19 % en Grecia
- Se puso en contacto con sus representantes electos: del 4 % en Dinamarca y Letonia al 24 % en Malta
- Participó en un ejercicio de presupuestación participativa: del 1 % en Chipre y Luxemburgo al 25 % en Polonia
- Iniciaron su propio proyecto para mejorar la vida en la comunidad: del 2 % en Chipre, Hungría y Luxemburgo al 21 % en Malta.

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

P10 Cuando se trata de mejorar el lugar donde vive, ¿en cuál de las siguientes formas de toma de decisiones locales ha estado involucrado en los últimos 5 años? Seleccione todo lo que corresponda. [RESPUESTAS MÚLTIPLES]

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

	Firmó una petición	Contribución a encuestas sobre políticas y servicios locales	Participó en una consulta ciudadana	Asistir a reuniones públicas o eventos organizados por su consejo local	Voluntariado en actividades organizadas por su ayuntamiento	Comprometerse activamente con los medios de comunicación (por ejemplo, prensa, audio/TV y redes sociales) para llamar la atención	Se involucró en proyectos de vecindario liderados por la comunidad	Se puso en contacto con sus representantes electos	Participó en un ejercicio de presupuestación participativa	Inició su propio proyecto para mejorar la vida en la comunidad	He participado en otras formas de hacer la ecisiónlocal	No he participado en la toma de decisiones locales
EU-27	21	15	13	12	10	10	9	8	7	6	5	42
BE	21	13	12	12	10	7	9	8	4	7	5	41
BG	27	16	31	18	19	15	16	16	8	9	10	25
CZ	22	15	6	11	8	5	8	7	8	3	4	43
DK	14	15	6	10	8	8	9	4	3	5	4	53
DE	16	9	14	11	11	13	7	9	8	9	5	42
EE	26	19	7	12	8	7	5	10	8	4	6	39
IE	29	24	10	19	14	13	15	23	7	7	9	29
EL	14	19	11	24	17	26	19	14	11	10	6	25
ES	20	17	14	12	11	11	10	7	7	6	4	42
FR	20	13	16	10	7	5	8	7	5	4	5	46
RRHH	35	30	11	15	12	8	8	15	2	4	8	35
TI	20	17	11	12	7	10	9	6	2	6	3	47
CY	16	28	8	14	10	7	7	19	1	2	6	45
LV	17	22	11	12	9	15	12	4	4	6	7	37
LT	25	27	7	9	5	7	11	7	3	4	8	34
LU	28	23	13	11	9	5	5	9	1	2	7	36
HU	27	14	8	11	7	6	6	13	4	2	5	45
MT	12	20	13	19	23	36	18	24	17	21	0	12
NL	20	9	7	11	6	4	9	6	3	4	5	50
AT	21	9	30	11	7	7	9	10	4	4	5	36
PL	26	23	17	14	10	11	8	8	25	8	4	30
PT	27	22	10	10	12	7	11	11	9	5	6	38
RO	27	31	13	11	14	13	12	11	3	8	6	34
SI	25	23	13	12	12	11	10	10	8	8	6	32
SK	32	20	7	17	11	7	8	13	5	4	7	35
FI	21	22	6	8	8	13	9	11	7	8	4	38
SE	18	13	4	14	7	15	6	7	7	7	6	47

No se muestra la respuesta «No sé».

(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En varios países, los encuestados que viven en ciudades tienen más probabilidades que los que viven en pueblos o suburbios o en áreas rurales de responder que han firmado una petición en los últimos cinco años. La diferencia entre los encuestados en las ciudades y los de las ciudades y los suburbios, y las zonas rurales es la más grande en los siguientes países: Bulgaria (28% frente al 12%-13%), Hungría (27% frente al 16%-20%), Estonia (26% frente al 17%-18%), Lituania (25% frente al 16%-18%), Bélgica (21% frente al 10%-14%) y Alemania (16% frente al 10%-11%).

Por el contrario, los encuestados que viven en zonas rurales son generalmente más propensos que los encuestados en ciudades y suburbios y en ciudades a indicar haber asistido a reuniones públicas o eventos organizados por su consejo local. Esta tendencia es más pronunciada en Chequia (26% frente al 11%-16%), Hungría (24% frente al 11%-14%), Portugal (20% frente al 10%-11%), Rumanía (19% frente al 11%-12%) y Eslovenia (19% frente al 12%).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Las mujeres que viven en ciudades (45%) son más propensas que los hombres que viven en ciudades (38%) a indicar que no han participado en la toma de decisiones locales en los últimos cinco años para mejorar el lugar donde viven. Se puede encontrar un patrón similar para los habitantes de la ciudad de 55 años o más que son más propensos que sus contrapartes más jóvenes (51% vs 32%-40%) a mencionar no haber participado en la toma de decisiones locales.

Los encuestados que viven en ciudades que han completado su educación de 16 a 19 años mencionan con más frecuencia que los encuestados de educación inferior y superior que viven en ciudades que no han participado en la toma de decisiones locales en los últimos cinco años (49% frente a 39%-40%).

La proporción de encuestados que viven en ciudades que indican que no han participado en la toma de decisiones locales es mayor entre los habitantes de las ciudades que no trabajan (51%), en comparación con los encuestados autónomos (30%), los trabajadores manuales (31%) y los empleados (38%) que viven en ciudades.

La probabilidad de que los habitantes de las ciudades participen en la toma de decisiones locales está correlacionada con la imagen que tienen de la UE, y los encuestados que tienen una imagen negativa de la UE (48 %) tienen más probabilidades que los que tienen una imagen positiva (37 %) de indicar que no han participado en la toma de decisiones locales.

6. Apoyo a la habitabilidad de las ciudades

6.1. Cambios recientes en la habitabilidad

Perspectiva de la UE

Por término medio, en toda la UE, el 35 % de los ciudadanos piensa que la habitabilidad en el lugar donde viven ha mejorado «fuertemente» o «ligeramente» en los últimos cinco años.³ En cambio, el 27 % considera que la habitabilidad se ha deteriorado «fuertemente» o «ligeramente». El 37% restante no ha visto ningún cambio en la habitabilidad donde viven en los últimos cinco años.

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

Más de un tercio de los ciudadanos que viven en ciudades (36 %) responde que la habitabilidad en su ciudad ha mejorado (12 % «muy mejorada» y 24 % «ligeramente mejorada»). Un tercio de los encuestados (33 %) no ha experimentado cambios, mientras que tres de cada diez (30 %) informan de un deterioro de la habitabilidad de su ciudad (10 %

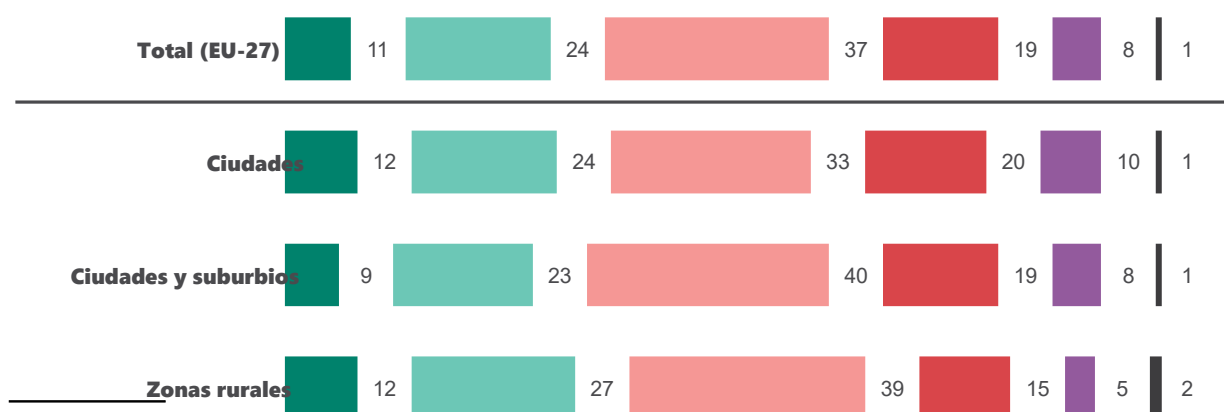
«fuertemente deteriorada» y 20 % «algo deteriorada»).

Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

La percepción de habitabilidad es algo menos positiva en las ciudades y suburbios, donde una proporción menor ha visto una mejora en la habitabilidad (32% frente a 36% en las ciudades). Los encuestados en las zonas rurales son, en general, los más positivos, con aproximadamente el doble de informes de que la habitabilidad donde viven ha mejorado en lugar de deteriorarse (39% frente a 20%).

P1 En el lugar donde vives, ¿cómo dirías que la habitabilidad ha cambiado en comparación con hace cinco años (desde que te mudaste allí)?

■ Fuertemente mejorado ■ Ligeramente mejorado ■ Se quedó igual ■ Ligeramente deteriorado ■ Muy deteriorado ■ No lo sé



3 Se pidió a los encuestados que evaluaran los cambios en la habitabilidad en los últimos cinco años. A los que se habían mudado hace menos de cinco años se les pidió que consideraran los cambios desde que se mudaron allí.

(%) Base: n=31 855 – Todas las personas encuestadas (ciudades, pueblos y zonas suburbanas y rurales) / n=11 998 – Personas encuestadas que viven en ciudades / n=11 882 – Ciudades y zonas suburbanas / n=7 975 – Zonas rurales

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Diferencias entre países centradas en las ciudades

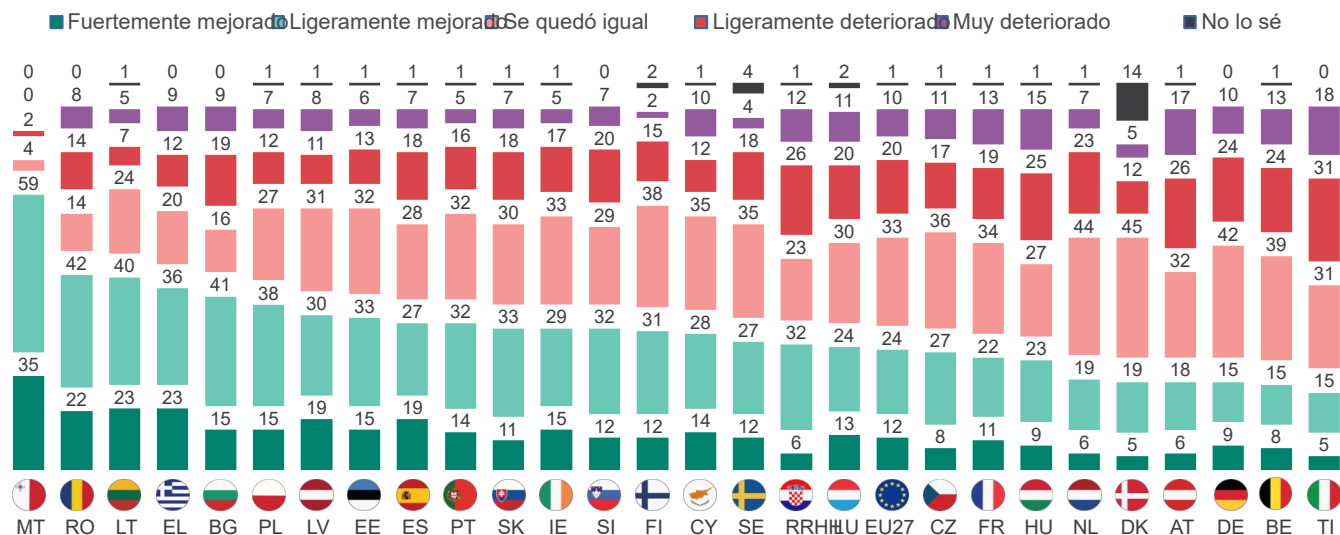
La mayoría de los residentes urbanos de Rumanía (64 %), Lituania (63 %), Grecia (59 %), Bulgaria (56 %) y Polonia (53 %) informan de que la habitabilidad en su ciudad ha mejorado «fuertemente» o «ligeramente» en los últimos cinco años; Malta se destaca con el 94% de los encuestados reportando una mejora.⁴

Por otro lado, en seis países, no más de una cuarta parte de los encuestados piensa que la habitabilidad en su ciudad ha mejorado; esto se aplica a Italia (20 %), Bélgica (23 %), Alemania (24 %), Austria y Dinamarca (ambos 24 %) y los Países Bajos (25 %).

El porcentaje de habitantes de las ciudades que han visto un deterioro en la habitabilidad de su ciudad en los últimos cinco años es mayor en Italia (49 % «fuertemente» o «ligeramente» deteriorado). Otros países donde al menos cuatro de cada diez habitantes de las ciudades reportan un deterioro son Austria (43%) y Hungría (40%).

P1 En el lugar donde vives, ¿cómo dirías que la habitabilidad ha cambiado en comparación con hace cinco años (desde que te mudaste allí)?

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

4 Debe tenerse precaución al interpretar esta cifra debido al menor tamaño de la muestra en Malta.

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

En algunos Estados miembros se observan diferencias significativas en la percepción entre los encuestados que viven en ciudades y los que viven en ciudades y suburbios. Esta disparidad es más pronunciada en Bulgaria, donde el 73% de los encuestados de ciudades y suburbios creen que la habitabilidad ha mejorado en los últimos cinco años, en comparación con el 56% de los habitantes de las ciudades, y en Grecia, donde el 74% de los que viven en ciudades y suburbios comparten esta opinión, en contraste con el 59% de los encuestados en las ciudades. Sin embargo, en Suecia, los habitantes de las ciudades (39%) son más propensos que los encuestados que viven en ciudades y suburbios (23%) a indicar que la habitabilidad en el lugar donde viven ha mejorado.

En varios Estados miembros, la percepción de que la habitabilidad ha mejorado es más frecuente entre las personas que viven en zonas rurales, en comparación con las que viven en ciudades. Las mayores diferencias se observan en los Países Bajos (40 % en las zonas rurales frente al 25 % en las ciudades) y Bélgica (43 % frente al 23 %), Grecia (76 % frente al 59 %) y Bulgaria (78 % frente al 56 %). La tendencia opuesta se observa en Irlanda (44 % en las ciudades frente al 31 % en las zonas rurales) y Finlandia (43 % frente al 31 %).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Los hombres que viven en ciudades (39%) tienen más probabilidades que las mujeres que viven en ciudades (33%) de responder que la habitabilidad en el lugar donde viven ha mejorado en los últimos cinco años.

También se puede observar una brecha importante en todas las categorías de edad, ya que los habitantes de las ciudades menores de 40 años tienen más probabilidades de haber visto una mejora en la habitabilidad que sus contrapartes mayores (42%-46% frente a 29%-33%).

El nivel de educación también es un factor importante en la forma en que los encuestados en las ciudades perciben la habitabilidad en el lugar donde viven: El 38% de los habitantes de la ciudad que completaron su educación a los 20 años o más han visto una mejora, en contraste con el 31%-32% de los encuestados que completaron su educación a una edad más temprana.

Los empleados y los encuestados que trabajan por cuenta propia que viven en ciudades (ambos 40%) tienen más probabilidades que los trabajadores manuales (35%) y los que no trabajan (28%) de responder que la habitabilidad en el lugar donde viven ha mejorado en los últimos cinco años.

6.2. Sensibilización sobre el apoyo de la UE para aumentar la habitabilidad en las ciudades

Perspectiva de la UE

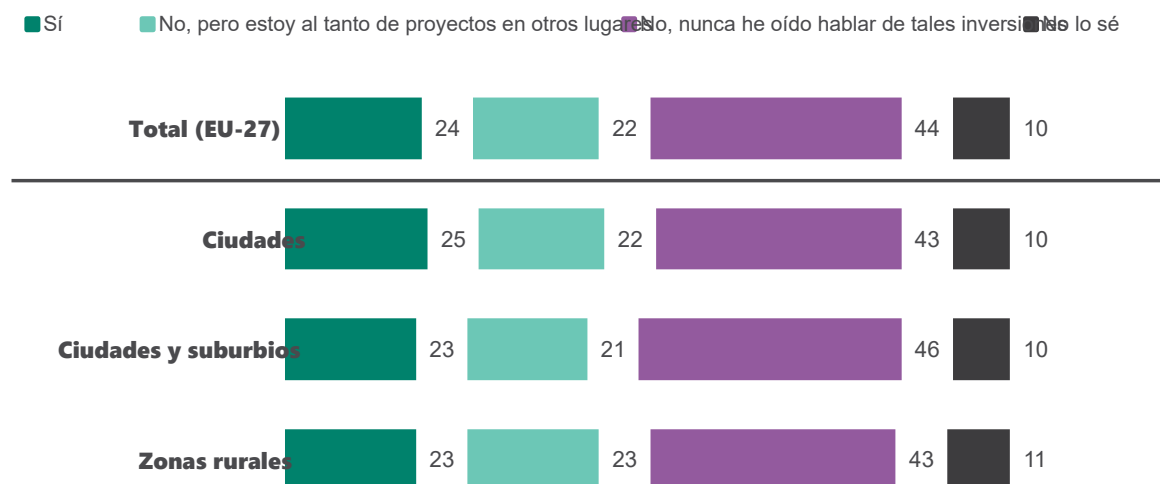
Por término medio, en toda la UE, el 46 % de los ciudadanos responde afirmativamente cuando se les pregunta si conocen los proyectos o intervenciones de la UE para apoyar la habitabilidad y el desarrollo

Casi uno de cada dos encuestados que viven en ciudades (47 %) informa estar al tanto de los proyectos o intervenciones de la UE para apoyar la habitabilidad y el desarrollo sostenible (de los cuales el 25 % está al tanto de dichos proyectos e intervenciones en su propia ciudad y el 22 % de los proyectos e intervenciones en otros lugares, pero no en su propia ciudad).

Ciudades, pueblos y suburbios, y zonas rurales

P12 La Unión Europea invierte en ciudades y otras zonas urbanas para apoyar un desarrollo habitable y sostenible.

¿Has oído hablar de algún proyecto o intervención de la UE para mejorar la habitabilidad en la ciudad en la que vives o en las ciudades cercanas a ti?



(%) Base: n=31 855 – **Todas las personas encuestadas** (ciudades, pueblos y zonas suburbanas y rurales) / n=11 998 – **Personas encuestadas que viven en ciudades** / n=11 882 – **Ciudades y zonas suburbanas** / n=7 975 – **Zonas rurales**

sostenible en las ciudades o las zonas urbanas. Más concretamente, el 24 % de los ciudadanos ha oído hablar de proyectos o intervenciones de la UE para mejorar la habitabilidad en la ciudad en la que viven o en ciudades cercanas a ellos y el 22 % de proyectos en otras ciudades o ciudades más alejadas. Más de cuatro de cada diez ciudadanos (44 %) desconocen la inversión de la UE en ciudades o zonas urbanas.

La sensibilización sobre el apoyo de la UE para aumentar la habitabilidad en las ciudades se encuentra al mismo nivel en las ciudades, los pueblos y los suburbios, así como en las zonas rurales.

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Diferencias entre países centradas en las ciudades

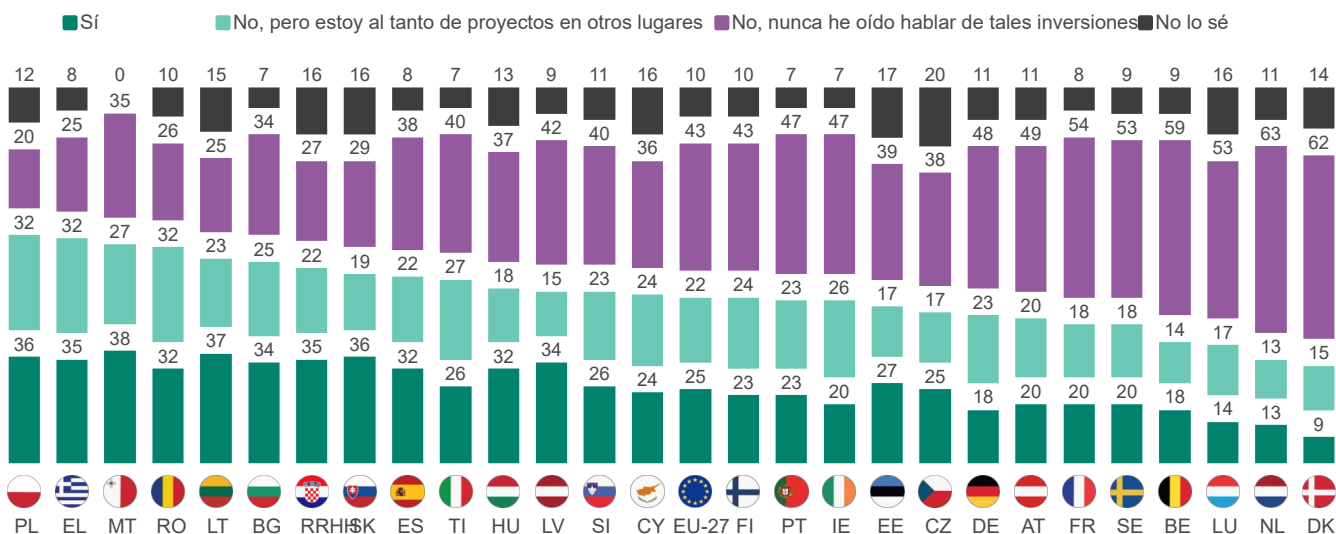
A nivel de cada país, centrándose en los encuestados que viven en ciudades, el nivel total de sensibilización sobre los proyectos e intervenciones de la UE para aumentar la habitabilidad en su propia ciudad o en otras ciudades es más alto en Polonia (68 %) y más bajo en Dinamarca (24 %).

Más específicamente, entre el 9% de los residentes de la ciudad en Dinamarca y el 38% en Malta informan que han oído hablar de proyectos o intervenciones de la UE para mejorar la habitabilidad en la ciudad donde viven. La proporción de habitantes de las ciudades conscientes de este tipo de proyectos o intervenciones en otros lugares, pero no en su propia ciudad, oscila entre el 13 % en los Países Bajos y el 32 % en Grecia, Polonia y Rumanía.

P12 La Unión Europea invierte en ciudades y otras zonas urbanas para apoyar un desarrollo habitable y sostenible.

¿Has oído hablar de algún proyecto o intervención de la UE para mejorar la habitabilidad en la ciudad en la que vives o en las ciudades cercanas a ti?

Vistas de los ciudadanos que viven en las ciudades



(%) Base: n=11 998 – Demandados residentes en ciudades

Diferencias entre los encuestados que viven en ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales entre países

Por término medio, en toda la UE, el conocimiento de los proyectos o intervenciones de la UE para apoyar la habitabilidad y el desarrollo sostenible en ciudades o zonas urbanas es similar en todas las ciudades, pueblos y suburbios y zonas rurales. Sin embargo, en algunos Estados miembros existen diferencias notables en cuanto a la sensibilización por nivel de urbanización.

En varios Estados miembros, el conocimiento de los proyectos e intervenciones de la UE para aumentar la habitabilidad en las ciudades o zonas urbanas es mayor en las zonas rurales que en las ciudades. Esta diferencia de sensibilización es superior a diez puntos porcentuales en Grecia (81 % en las zonas rurales frente al 67 % en las ciudades), Bulgaria (75 % frente al 59 %), Portugal (58 % frente al 46 %), Bélgica (44 % frente al 32 %) y los Países Bajos (43 % frente al 26 %).

La tendencia opuesta se observa en Alemania y Francia, donde los encuestados que viven en ciudades tienen más probabilidades que los que viven en zonas rurales de informar que conocen este tipo de inversión de la UE (Alemania: el 42 % en las ciudades frente al 30 % en las zonas rurales; Francia: 38 % frente a 28 %).

Diferencias sociodemográficas centradas en los ciudadanos que viven en las ciudades

Los hombres que viven en ciudades (53 %) tienen más probabilidades que las mujeres que viven en ciudades (42 %) de conocer los proyectos o intervenciones de la UE para aumentar la habitabilidad en su propia ciudad o en otras ciudades. La sensibilización también es mayor entre los habitantes de las ciudades menores de 40 años (54%-57%), en comparación con sus homólogos mayores (40%-44%).

Los trabajadores manuales (41 %) que viven en ciudades muestran un menor nivel de conocimiento de los proyectos o intervenciones de la UE para aumentar la habitabilidad en su

propia ciudad o en otras ciudades que los de otras categorías de ocupación (49-56 %).

Los encuestados en ciudades que confían en sus autoridades locales tienen más probabilidades que aquellos que no confían en conocer este tipo de inversión de la UE (53 % frente al 44 %). Del mismo modo, la sensibilización es mayor entre los habitantes de las ciudades que tienen una imagen positiva de la UE que entre los que tienen una imagen negativa (60 % frente al 33 %).

Especificaciones técnicas

Entre el 26 de marzo y el 8 de abril de 2025, Ipsos European Public Affairs llevó a cabo el Eurobarómetro Flash n.º 561 sobre «La opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades», a petición de la Dirección General de Política Regional y Urbana de la Comisión Europea. Se trata de una encuesta pública general coordinada por la Unidad de Opinión Pública y Participación Ciudadana de la Dirección General de Comunicación. El Eurobarómetro Flash 561 abarca a la población de ciudadanos de la UE, residentes en uno de los veintisiete Estados miembros de la UE y mayores de quince años. Lo mismo en cada país se dividió en tres grupos, en función del grado de urbanización.⁵ El grado de urbanización (DEGURBA) es una clasificación que indica el carácter de un área. Clasifica el territorio de un país en un continuo urbano-rural. DEGURBA combina el tamaño de la población y los umbrales de densidad de población para establecer tres clases distintas:

- ciudades
- ciudades y suburbios
- zonas rurales⁶

Todas las entrevistas se realizaron a través de Computer-Assisted Web Interviewing (CAWI), utilizando paneles en línea de Ipsos y su red de socios. Los encuestados fueron seleccionados de paneles de acceso en línea, grupos de individuos pre-reclutados que han aceptado participar en la investigación. La cuota de muestreo se fijó en función de la edad (de 15 a 24 años, de 25 a 34 años, de 35 a 44 años, de 45 a 54 años, de 55 a 64 años y de más de 65 años), el género y DEGURBA.

Margen de error

Los resultados de la encuesta están sujetos a tolerancias de muestreo. El «margen de error» cuantifica la incertidumbre (o la confianza) en los resultados de una encuesta. Como regla general, cuantas más entrevistas se realicen (tamaño de la muestra), menor será el margen de error. Una muestra de 500 producirá un margen de error no superior a 4,4 puntos porcentuales, y una muestra de 1 000 producirá un margen de error no superior a 3,1 puntos porcentuales.

Márgenes estadísticos debidos a tolerancias de muestreo
(con un nivel de confianza del 95 %)

varios tamaños de muestra están en filas		varios resultados observados están en columnas					
	5 %	10 %	25 %	50 %	75 %	90 %	95 %
n=50	±6,0	±8,3	±12,0	±13,9	±12,0	±8,3	±6,0
n=100	±4,3	±5,9	±8,5	± 9,8	±8,5	±5,9	±4,3
n=200	±3,0	±4,2	±6,0	± 6,9	±6,0	±4,2	±3,0
n=500	±1,9	±2,6	±3,8	±4,4	±3,8	±2,6	±1,9
n=1000	±1,4	±1,9	±2,7	±3,1	±2,7	±1,9	±1,4
n=1500	±1,1	±1,5	±2,2	±2,5	±2,2	±1,5	±1,1
n=2000	±1,0	±1,3	±1,9	±2,2	±1,9	±1,3	±1,0

⁶ Para obtener más información, consulte:

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

	Fechas del trabajo de campo	Ciudades	Número de entrevistas	
			Ciudades y suburbios	Zonas rurales
EU-27	26.3-8.4.2025	11998	11882	7975
BE	26.3-3.4.2025	453	453	340
BG	26.3-3.4.2025	463	461	384
CZ	26.3-3.4.2025	443	456	319
DK	26.3-2.4.2025	451	458	297
DE	26.3-2.4.2025	513	520	401
EE	26.3-4.4.2025	456	444	304
IE	26.3-8.4.2025	478	412	324
EL	26.3-7.4.2025	486	443	321
ES	26.3-3.4.2025	528	511	422
FR	26.3-1.4.2025	508	513	425
RRHH	26.3-4.4.2025	469	448	286
TI	26.3-3.4.2025	522	537	390
CY	26.3-8.4.2025	279	224	-
LV	26.3-5.4.2025	448	447	305
LT	26.3-4.4.2025	470	445	310
LU	26.3-8.4.2025	258	255	-
HU	26.3-2.4.2025	460	436	310
MT	26.3-2.4.2025	292	263	-
NL	26.3-5.4.2025	464	462	309
AT	26.3-3.4.2025	457	457	312
PL	26.3-3.4.2025	448	462	306
PT	26.3-3.4.2025	455	459	349
RO	26.3-3.4.2025	459	463	289
SI	26.3-3.4.2025	417	473	324
SK	26.3-2.4.2025	451	460	306
FI	26.3-4.4.2025	427	462	319
SE	26.3-3.4.2025	443	458	323

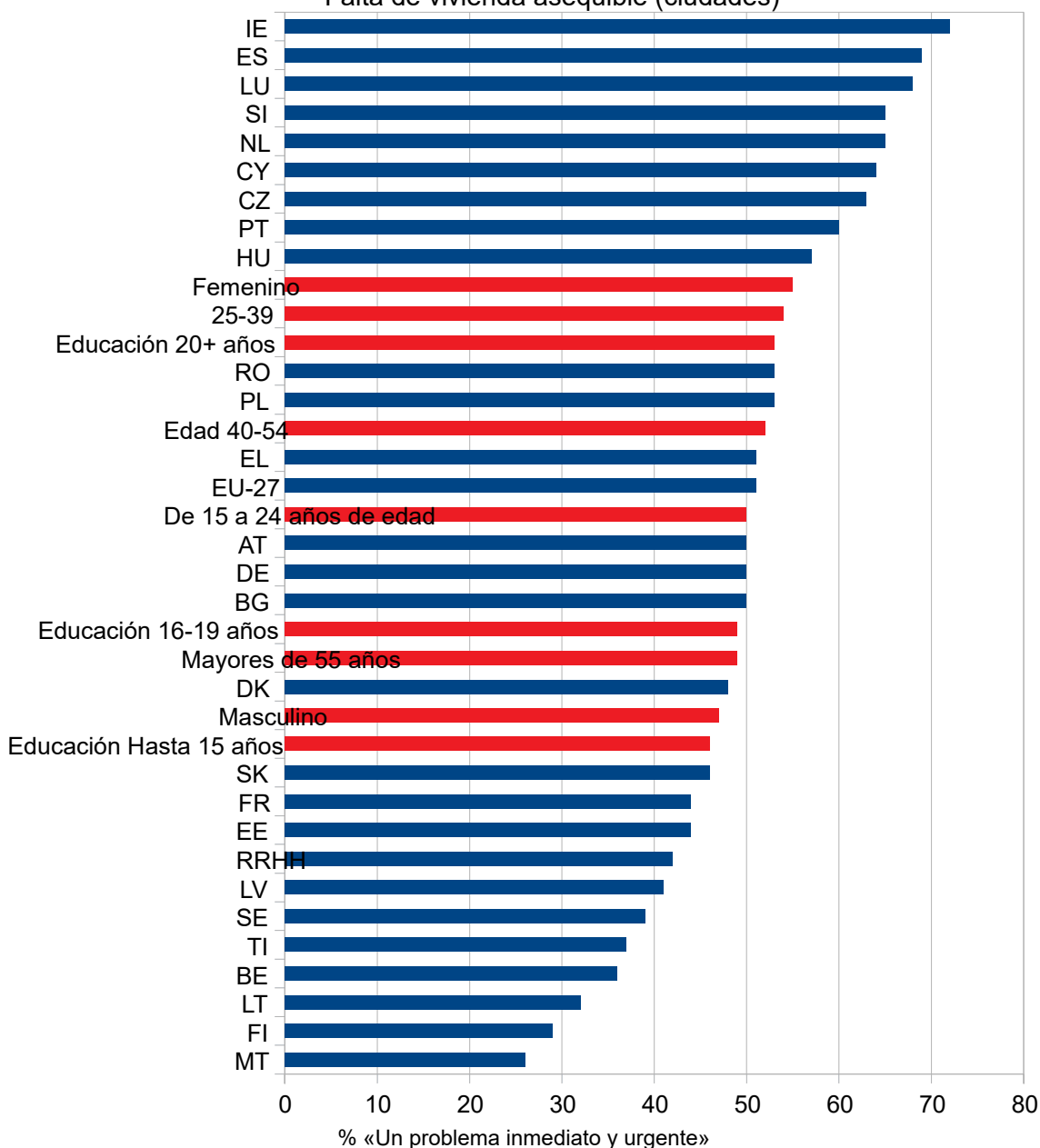
Observaciones

(Pierre Dieumegard)

Como de costumbre (incluso más de lo habitual), las diferencias son mayores entre países que entre grupos sociales.

La primera pregunta (cuarto trimestre) fue «¿dónde vives, cuáles son los problemas inmediatos y urgentes?», y la respuesta más frecuente para los habitantes de las ciudades fue «la falta de vivienda asequible».

P2 En el lugar donde vives, ¿cuánto de un problema, si es que lo haces, crees que cada uno de los siguientes problemas son?
Falta de vivienda asequible (ciudades)



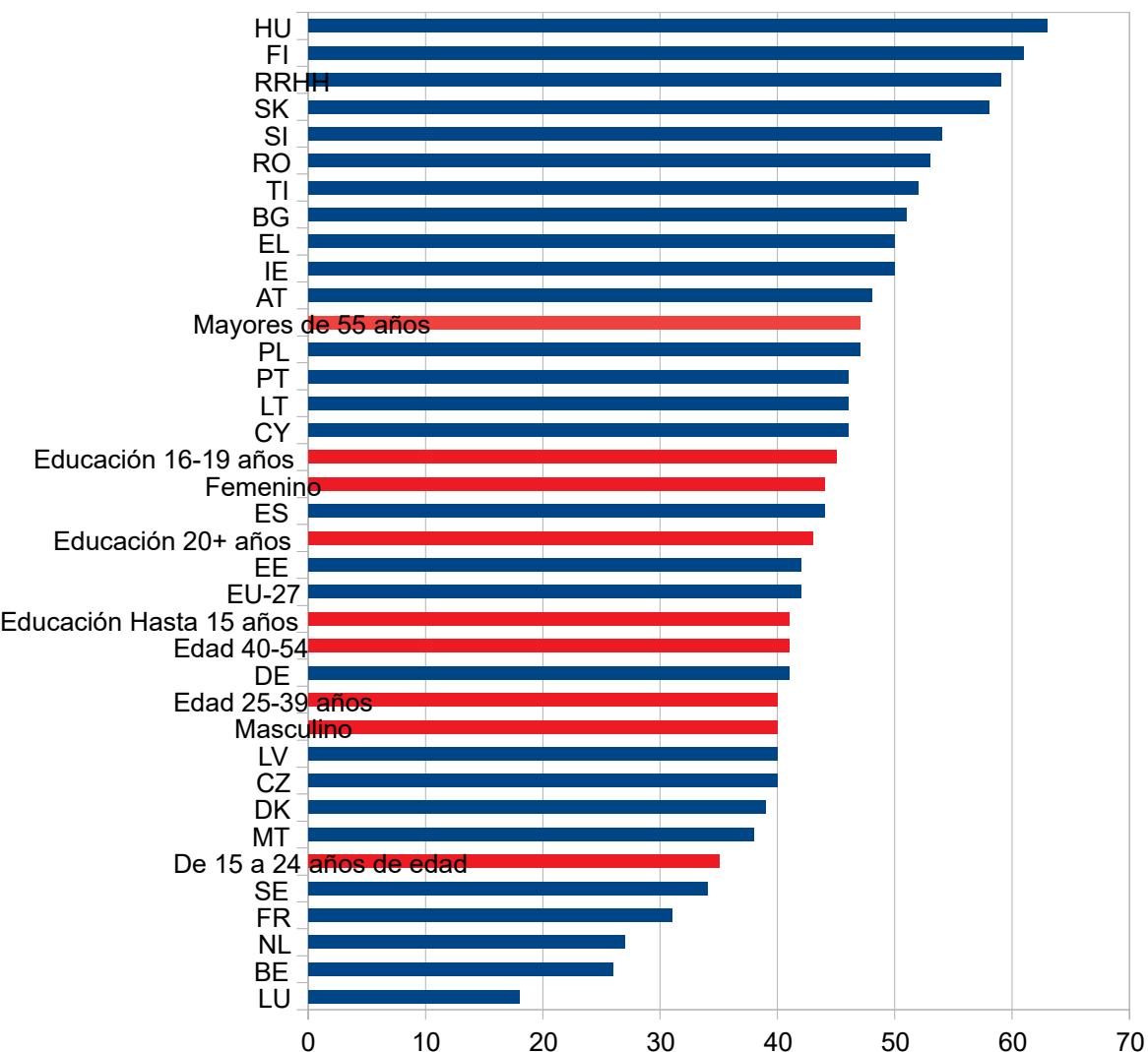
Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

En algunos países, la falta de vivienda asequible se siente con fuerza (Irlanda, España, Luxemburgo), mientras que en otros se siente menos (Malta, Finlandia, Lituania). Por el contrario, los grupos sociales (por género, edad o nivel de educación) difieren mucho menos en su percepción de la falta de vivienda asequible.

Del mismo modo, cuando se les preguntó sobre la necesidad de mejorar, con un máximo de tres opciones de una lista, las respuestas de los diversos países variaron ampliamente. El ejemplo se encuentra en el tercer trimestre («T3 En el lugar donde vive, ¿cuál de los siguientes aspectos cree que es más necesario mejorar? Seleccione hasta tres aspectos.»)

P3 ...¿cuál de los siguientes aspectos cree que necesita mejorar más?

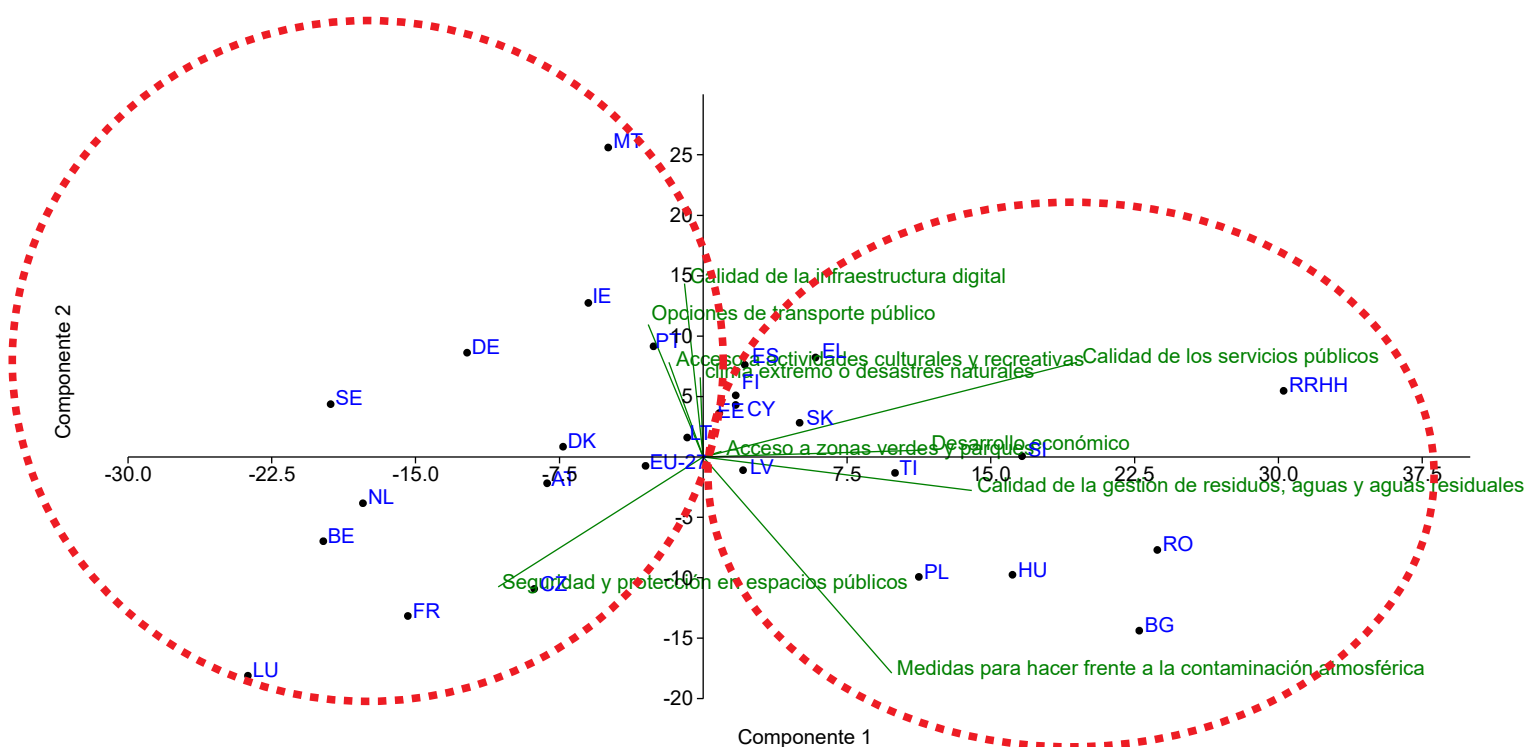
Calidad de los servicios públicos (por ejemplo, asistencia sanitaria, atención a la infancia, educación y servicios asistidos)



Las prioridades para mejorar la vida de las personas varían de un país a otro.

Teniendo en cuenta la pregunta 3, «¿Cuáles son los ámbitos que más necesitan mejoras?», podemos realizar un análisis de los componentes principales de las respuestas de los distintos países.

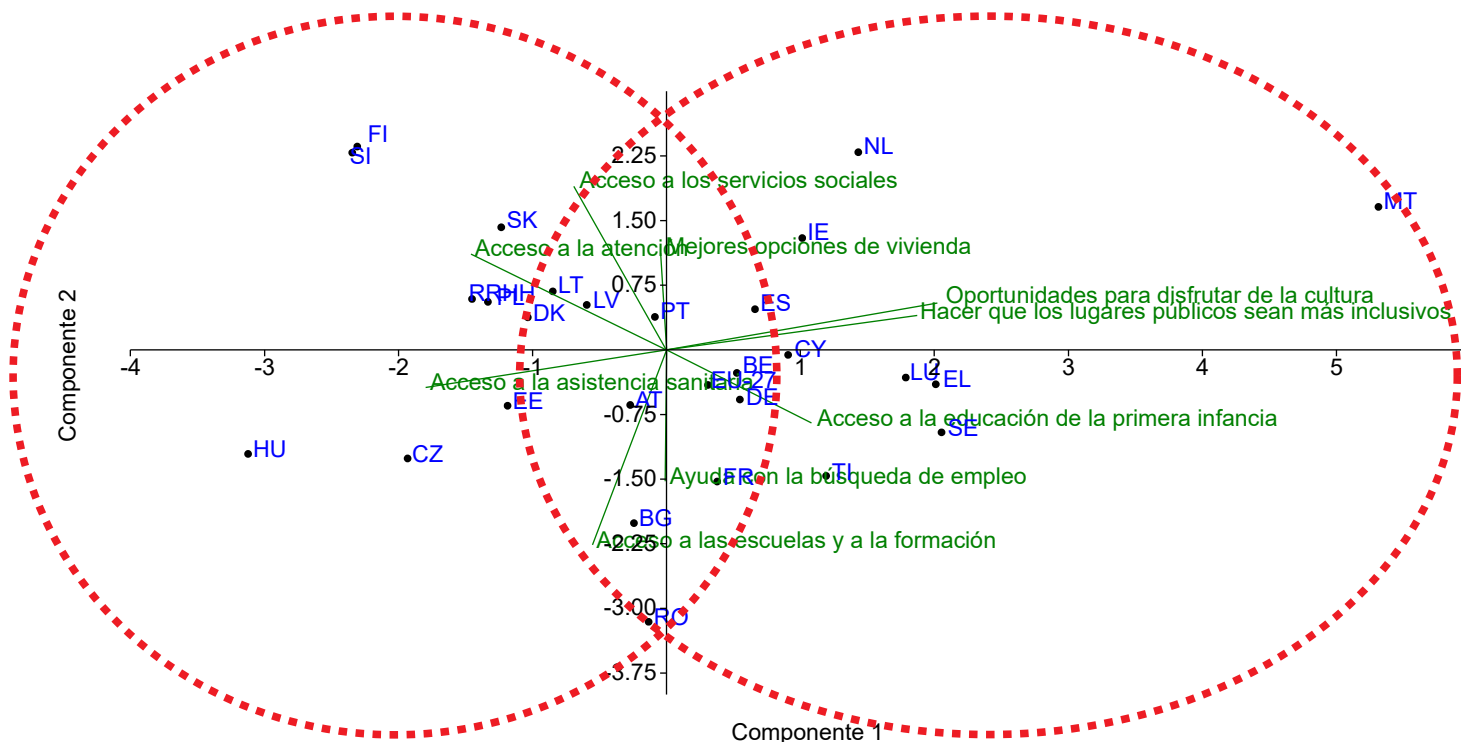
En términos generales, se pueden identificar dos grupos de países. En el lado derecho del diagrama, los «países del Este» (aunque Italia pertenece a este grupo) quieren principalmente medidas para su entorno físico: control de la contaminación atmosférica, gestión del agua y de los residuos. A la izquierda del diagrama, los «países occidentales» (aunque la República Checa forma parte de este grupo) están más interesados en la seguridad en su entorno humano: seguridad y protección en los espacios públicos (principalmente residentes franceses y del Benelux) y en el transporte público.



Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

La pregunta 6 también propone opciones (3 como máximo) en términos de inversiones que deben realizarse («Para reforzar la inclusión social en el lugar donde vive, ¿qué ámbitos de inversión cree que deberían priorizarse? Seleccione un máximo de tres zonas»).

Aquí también, los deseos de los residentes varían ampliamente de un país a otro. A la derecha, los países occidentales quieren espacios públicos más inclusivos y actividades culturales y comunitarias. A la izquierda, los países de Europa del Este quieren acceso a servicios sanitarios y sociales.



Para las próximas elecciones municipales o regionales, los candidatos proclamarán que quieren hacer felices a sus futuros electores. Pero, ¿cuántos de ellos habrán leído realmente este informe del Eurobarómetro, que podría decirles lo que quieren sus conciudadanos?

Cuestionario

PREGUNTA A TODOS

Q1 [IF DX1=1 o 2] En el lugar donde vives, ¿cómo dirías que la habitabilidad ha cambiado desde que te mudaste allí?

[IF DX1>2] En el lugar donde vives, ¿cómo dirías que la habitabilidad ha cambiado en comparación con hace cinco años?

(UNA RESPUESTA)

Fuertemente mejorado 1

Ligeramente mejorado 2

Me quedé igual 3

Ligeramente deteriorado 4

Fuertemente deteriorado 5

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P2 En el lugar donde vives, ¿cuánto de un problema, si es que lo haces, crees que cada uno de los siguientes problemas son?

(DECLARACIONES ALANDOMIZADAS 1-8)

(ESTADOS)

Q2_1 Desempleo o falta de oportunidades laborales 1

Q2_2 Servicios locales (tiendas, restaurantes, etc.) abandonando el centro [INFO BUTTON: Por «centro» se entiende el centro del lugar en el que vives. Si vives en una zona rural, se refiere al asentamiento más cercano con centros comerciales.] 2

Q2_3 Baja reutilización de edificios vacíos o abandonados 3

Q2_4 Falta de vivienda asequible 4

Q2_5 Gentrificación o turistificación en el centro [INFO BUTTON: Por «centro» se entiende el centro del lugar en el que vives. Si vives en una zona rural, se refiere al asentamiento más cercano con centros comerciales.] 5

P2_6 Oportunidades insuficientes para que los migrantes y refugiados se integren 6

P2_7 Pobreza o falta de vivienda 7

P2_8 Falta de servicios públicos de calidad (por ejemplo, asistencia sanitaria, atención a la infancia, educación y atención a las personas mayores) 8

(ESCALA DE RESPUESTA)

Un problema inmediato y urgente 1

Un problema que debe abordarse en el futuro 2

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

No es un gran problema 3

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P3 En el lugar donde vives, ¿cuál de los siguientes aspectos crees que necesita mejorar más? Selecciona hasta tres aspectos.

(MÁS DE TRES RESPUESTAS PERMITIDAS) (ARTÍCULOS 1 A 10 DE ALANDOMIZACIÓN) (EL CÓDIGO 11 Y EL CÓDIGO 998 SON EXCLUSIVOS)

Desarrollo económico y oportunidades de negocio 1

Calidad de la infraestructura digital (por ejemplo, cobertura de banda ancha y acceso a internet) 2

Disponibilidad de opciones de transporte público asequibles y bien conectadas 3

Acceso a actividades culturales y recreativas 4

Seguridad y protección en los espacios públicos 5

Acceso a zonas verdes y parques 6

Medidas para hacer frente a fenómenos meteorológicos extremos o desastres naturales 7

Medidas para hacer frente a la contaminación atmosférica 8

Calidad de la gestión de residuos, agua y alcantarillado 9

Calidad de los servicios públicos (por ejemplo, asistencia sanitaria, atención a la infancia, educación y atención a las personas mayores) 10

Ninguno de estos 11

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P4 Para fortalecer la economía local y el mercado laboral en el lugar donde vive, ¿qué tan importantes cree que son las siguientes acciones?

(DECLARACIONES ALANDOMIZADAS 1-4)

(ESTADOS)

Q4_1 Apoyo a las pequeñas y medianas empresas locales 1

Q4_2 Desarrollo de las capacidades empresariales de los jóvenes 2

P4_3 Reciclaje y mejora de las capacidades de los trabajadores 3

P4_4 Mejorar los servicios e infraestructuras digitales para los ciudadanos y las empresas (por ejemplo, acceso a internet de banda ancha, Wi-Fi, servicios digitales) 4

(ESCALA DE RESPUESTA)

Muy importante 1

Bastante importante 2

No es muy importante 3

No es importante en absoluto 4

No sé 998

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

PREGUNTA A TODOS

P5 Para mejorar la asequibilidad de la vivienda, ¿en qué medida cree que el lugar donde vive se beneficiaría de las siguientes acciones?

(DECLARACIONES ALANDOMIZADAS 1-5)

(ESTADOS)

Q5_1 Construcción de más viviendas asequibles nuevas (por ejemplo, proporcionando incentivos) 1

Q5_2 Renovación de viviendas existentes para reducir las facturas de energía 2

Q5_3 Seguimiento de los precios de alquiler y prestación de programas de asistencia en materia de alquiler (por ejemplo, límites máximos de alquiler, bonos de alquiler) 3

Q5_4 Proporcionar apoyo financiero o incentivos fiscales a los compradores de vivienda por primera vez y a los grupos vulnerables 4

Q5_5 Controlar la especulación inmobiliaria (por ejemplo, gravando las propiedades vacantes, regulando los alquileres a corto plazo o limitando el número de turistas) 5

(ESCALA DE RESPUESTA)

Beneficiar mucho 1

Beneficio algo 2

No se beneficia en absoluto 3

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P6 Para fortalecer la inclusión social en el lugar donde vive, ¿qué áreas de inversión cree que deberían priorizarse? Por favor, seleccione hasta tres áreas

(MÁS DE TRES RESPUESTAS PERMITIDAS) (ARTÍCULOS 1-9) (CÓDIGO 10 Y CÓDIGO 998 SON EXCLUSIVAS)

Acceso a la asistencia sanitaria 1

Acceso a la educación y los cuidados de la primera infancia (desde el nacimiento hasta la edad de escolarización obligatoria) 2

Acceso a las escuelas y a la formación 3

Acceso a la atención para las personas que dependen de otros para obtener ayuda 4

Mejores opciones de vivienda para las personas necesitadas (por ejemplo, hogares de bajos ingresos o grupos vulnerables) 5

Hacer que los lugares públicos sean más inclusivos para todos (incluidos los jóvenes, las personas mayores, las mujeres, las personas con discapacidad y las personas LGBTIQ) 6

Ayuda para encontrar empleo y acceso al trabajo 7

Acceso a los servicios sociales (por ejemplo, asesoramiento, apoyo en caso de crisis) 8

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Oportunidades para disfrutar de la cultura, participar en actividades comunitarias y participar en la vida cívica 9

Ninguno de estos 10

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P7 El nivel de vida de las personas que residen en ciudades, pueblos y aldeas puede mejorar cuando existe cooperación entre varias localidades circundantes. ¿Cuál de las siguientes formas de cooperación urbano-rural cree que sería más beneficiosa para las personas en el lugar donde vive? Seleccione hasta tres formas de cooperación.

(MÁS DE TRES RESPUESTAS PERMITIDAS) (ARTÍCULOS 1-7 DE ALANDOMIZACIÓN) (EL CÓDIGO 8 Y EL CÓDIGO 998 SON EXCLUSIVOS)

Mejorar el acceso a productos alimenticios de alta calidad producidos en las inmediaciones 1

Abordar la escasez del mercado laboral atrayendo a más personas de la región 2

Mejora de las conexiones de transporte público entre ciudades y pueblos cercanos 3

Agrupar recursos para mejorar la protección de los espacios naturales y la biodiversidad 4

Invertir en la reducción de la brecha digital (por ejemplo, creando un mejor acceso a la educación en línea, oportunidades de comercio electrónico) 5

Mejorar el acceso coordinado y suficiente a los servicios sanitarios 6

Mejorar el acceso coordinado a servicios de educación y formación de alta calidad 7

Ninguno de estos 8

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P8 Para abordar los desafíos del cambio climático y el medio ambiente en el lugar donde vive, ¿cree que las autoridades locales están tomando suficientes medidas en cada una de las siguientes áreas?

(DECLARACIONES ALANDOMIZADAS 1-6)

(ESTADOS)

Q8_1 Eficiencia energética de los edificios 1

Q8_2 Vías peatonales seguras y carriles bici 2

Q8_3 Transporte público sostenible como alternativa para el uso del coche 3

Q8_4 Contaminación del aire 4

Q8_5 Amenazas provenientes de olas de calor o inundaciones (por ejemplo, mediante la creación de calles ricas en sombras, lugares para la contención del agua, etc.) 5

Q8_6 Gestión de residuos, incluidas las instalaciones de reciclado 6

(ESCALA DE RESPUESTA)

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Tomar suficientes medidas 1

Tomar alguna acción, pero no lo suficiente 2

No tomar medidas en absoluto 3

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P9 Para mejorar la movilidad en el lugar donde vive, ¿en qué áreas cree que se necesitan más inversiones? Seleccione hasta tres áreas.

(MÁS DE TRES RESPUESTAS PERMITIDAS) (ARTÍCULOS 1-7 DE ALANDOMIZACIÓN) (EL CÓDIGO 8 Y EL CÓDIGO 998 SON EXCLUSIVOS)

Zonas peatonales 1

Rutas ciclistas 2

Opciones de transporte para viajar a los municipios circundantes 3

Mejoras en la gestión del tráfico 4

Estaciones de carga para coches eléctricos 5

Aumento de la frecuencia del transporte público (autobús, tranvía, metro) 6

Zonas libres de coches 7

Ninguno de estos 8

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P10 Cuando se trata de mejorar el lugar donde vive, ¿en cuál de las siguientes formas de toma de decisiones locales ha estado involucrado en los últimos 5 años? Seleccione todo lo que corresponda.

(RESPUESTAS MÚLTIPLES PERMITIDAS) (ARTÍCULOS 1-10 DE ALANDOME) (CÓDIGO 12 Y CÓDIGO 998 SON EXCLUSIVOS)

Participó en una consulta ciudadana 1

Se involucró en proyectos de vecindario liderados por la comunidad 2

Asistir a reuniones públicas o eventos organizados por su consejo local 3

Se puso en contacto con sus representantes electos 4

Firmó una petición 5

Colaboración activa con los medios de comunicación (por ejemplo, prensa, audio/TV y redes sociales) para llamar la atención sobre cuestiones locales 6

Voluntariado en actividades organizadas por tu ayuntamiento 7

Participó en un ejercicio de presupuestación participativa 8

Flash Eurobarómetro 561 --- Opinión pública sobre los retos urbanos y la inversión en las ciudades

Inicia tu propio proyecto para mejorar la vida en la comunidad 9

Contribución a encuestas sobre políticas y servicios locales 10

He participado en otras formas de toma de decisiones locales 11

No he participado en la toma de decisiones locales 12

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P11 ¿En qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones sobre la participación en la toma de decisiones locales?

(NO ALANDOME LAS DECLARACIONES)

(ESTADOS)

P11_1 Soy consciente de las posibilidades de influir en las decisiones que afectan al lugar donde vivo 1

P11_2 Me gustaría estar más involucrado en las decisiones que afectan el lugar donde vivo 2

P11_3 Las autoridades locales implican suficientemente a los ciudadanos en las decisiones que afectan al lugar donde vivo 3

(ESCALA DE RESPUESTA)

Totalmente de acuerdo 1

Algo de acuerdo 2

Algo en desacuerdo 3

Totalmente en desacuerdo 4

No sé 998

PREGUNTA A TODOS

P12 La Unión Europea invierte en ciudades y otras zonas urbanas para apoyar un desarrollo habitable y sostenible. ¿Has oído hablar de algún proyecto o intervención de la UE para mejorar la habitabilidad en la ciudad en la que vives o en las ciudades cercanas a ti?

(SÓLO UNA RESPUESTA)

Sí 1

No, pero estoy al tanto de proyectos en otros lugares 2

No, nunca he oído hablar de tales inversiones 3

No sé 998