



Kollane EUROBAROMETER 561

Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

EUROBAROMETERi aruanne

märts – aprill 2025



Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Ipsose Euroopa avalike suhete uuring Euroopa Komisjoni regionaal- ja linnapoliitika peadirektoraadi taotlusel

Uuring, mida koordineerib Euroopa Komisjoni kommunikatsiooni peadirektoraadi avaliku arvamuse ja kodanike kaasamise üksus

Käesolev dokument ei kajasta Euroopa Komisjoni seisukohta. Selles sisalduvad tõlgendused ja arvamused on ainult autorite omad.

Projekti pealkiri

Eurobaromeetri kiiruuring nr 561 – Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Aruanne

ET

Kataloogi number

KN-01-25-047-EN-N

ISBN

978-92-68-28516-9

doi:10.2776/1770413

© Euroopa Liit, 2025

<https://europa.eu/eurobarometer>



Pierre Dieumegardi koostatud dokument „[Europe-Democracy-Esperanto](#)“ jaoks

Selle "esialgse" dokumendi eesmärg on võimaldada rohkematelinimestel Euroopa Liidus saada teadlikuks Euroopa Liidu koostatud dokumentidest (mida rahastatakse nende maksudest).

Kui tõlkeid ei ole, jäetakse kodanikud arutelust välja.

See dokument „Eurobarometer“ oli [olemas ainult inglise keeles pdf-failina](#). Algsest failist löime Libre Office'i tarkvara poolt koostatud odt-faili masintõlkeks teistesse keeltesse. Tulemused on nüüd [kättesaadavad kõigis ametlikes keeltes](#).

On soovitatav, et ELi administratsioon võtaks üle oluliste dokumentide tõlkimise. Olulised dokumendid ei ole mitte ainult seadused ja määrused, vaid ka oluline teave, mida on vaja teadlike otsuste ühiseks tegemiseks.

Meie ühise tuleviku ühiseks arutamiseks ja usaldusväärsete tõlgete võimaldamiseks oleks rahvusvaheline esperanto keel oma lihtsuse, regulaarsuse ja täpsuse tõttu väga kasulik.

Võtke meiega ühendust:

[Kontakto \(europokune.eu\)](mailto:Kontakto@europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Sisukord

Sissejuhatus.....	4
Peamised järeldused.....	6
Kohalikud probleemid linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades.....	6
Prioriteetsed investeerimisvaldkonnad.....	6
Kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemid.....	7
Linna- ja maapiirkondade koostöö.....	8
Osalemine kohalike otsuste tegemisel.....	8
Linnade elujõulisuse toetamine.....	8
1. Kohalikud probleemid linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades....	10
1.1. Kõige pakilisemad probleemid.....	10
1.2. Kõige enam parandamist vajavad aspektid.....	16
2. Prioriteetsed investeerimisvaldkonnad.....	23
2.1. Meetmed eluaseme taskukohasuse parandamiseks.....	23
2.2. Kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamine.....	30
2.3. Meetmed sotsiaalse kaasatuse tugevdamiseks.....	37
2.4. Investeeringud liikuvuse parandamisse.....	44
3. Kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemid.....	51
4. Linna- ja maapiirkondade koostöö.....	57
5. Osalemine kohalike otsuste tegemisel.....	64
5.1. Arusaamad kohalikest otsustest.....	64
5.2. Kohalikul tasandil otsuste tegemisse kaasamise viisid.....	70
6. Linnade elujõulisuse toetamine.....	76
6.1. Elujõulisuse hiljutised muutused.....	76
6.2. Teadlikkus ELi toetusest elamistingimuste parandamiseks linnades.....	79
Tehniline kirjeldus.....	82
Märkused.....	84
Nagu tavaliselt (isegi rohkem kui tavaliselt), on erinevused riikide vahel suuremad kui sotsiaalsete rühmade vahel.....	84
Inimeste elukvaliteedi parandamise prioriteedid on riigiti erinevad.....	86
Küsimustik.....	88

Sissejuhatus

31 855 intervjuud, kasutades Ipsose veebipaneele ja nende partnerite võrgustikku.

Praegu elab 75 % Euroopa Liidu (EL) elanikest linnades ja linnapiirkondades. Prognooside kohaselt kasvab see 2050. aastaks 78 %-ni. Linnad on ELi majandusmootorid. Need annavad olulise osa SKP-st ja tööhõivest. Linnadel on seega keskne roll rohe-, digi- ja demograafilises üleminekus, mille EL peab saavutama õiglasel ja erapooletul viisil. Linnad pakuvad inimestele võimalusi seoses juurdepääsuga haridusele, tervishoiule ja muudele olulistele teenustele, kultuuri nautimisega ja kõrge elukvaliteediga.

Linnad seisavad aga silmitsi ka probleemidega, mis tulenevad suurest rahvastikutihedusest, taskukohaste ja kvaliteetsete eluasemete üha suurenevast puudusest, sotsiaalsest segregatsioonist, vaesusest, kliima- ja elurikkuse kriisi mõjust jne. Kuna probleemid püsivad, investeerib EL oma linnadesse ja linnapiirkondadesse.

Linnastumise aste (DEGURBA) on klassifikatsioon, mis näitab piirkonna iseloomu. See klassifitseerib riigi territooriumi linna- ja maapiirkondade kontinuumisse. DEGURBA ühendab rahvaarvu ja rahvastikutiheduse künnised, et luua kolm erinevat klassi:

■ linnad

■ linnad ja eeslinnad

■ maapiirkonnad¹

Euroopa Komisjoni regionaal- ja linnapoliitika peadirektoraadi nimel intervjueris Ipsos European Public Affairs 15-aastaste ja vanemate ELi kodanike esinduslikku valimit ELi kõigis 27 liikmesriigis asuvates linnades, eeslinnades ja maapiirkondades.² Ajavahemikul 26. märtsist kuni 8. aprillini 2025 viidi arvutipõhise veebiküsitluse (CAWI) kaudu läbi

1 Lisateabe saamiseks vt: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

2 Küprosel, Luksemburgis ja Maltal hõlmasid valimid ainult linnu ning eeslinna ja linnu.

Märkused

- Uuringutulemuste suhtes kohaldatakse valimi moodustamisel lubatud hälbeid, mis tähendab, et kõik ilmsed erinevused riikide ja sotsiaaldemograafiliste rühmade vahel ei pruugi olla statistiliselt olulised. Seega on tekstis esile tõstetud ainult statistiliselt olulised erinevused (5 % usaldusnivoo juures), st need, mille puhul võib olla piisavalt kindel, et need ei ole tõenäoliselt juhuslikult tekkinud.
- Uuringu andmeid kaalutakse piirvanuseni elanikkonna soolise jaotuse alusel, kasutades stratifitseerimisjärgset kaalumist. EL 27 keskmisi tulemusi kaalutakse vastavalt 15+ elaniku suurusele, kes elavad kõigis 27 liikmesriigis linnades, eeslinnades ja maapiirkondades.
- Vastuse protsent ületab 100%, kui küsimus võimaldas vastajatel valida mitu vastust.
- Käesolevas aruandes viidatakse riikidele nende ametliku lühendiga, nagu on näidatud allpool.

Diagrammide sorteerimine käesolevas aruandes

ELi tulemused (kokku)

- ELis keskmiselt tulemusi kajastavad joonised on järjestatud kahanevas järjekorras vastavalt sellele, kui suur osa vastanutest kogu ELis valis vastuse (mitu vastuseküsimust) või kui suur osa vastanutest kogu ELis valis analüüsitava vastuse (mitmel avaldusel põhinevate tabeliküsimuste puhul).

Joonised, mis keskenduvad linnadele (ja linnadele vs. linnad, eeslinnad ja maapiirkonnad)

- Mitme vastuse korral on käesoleva aruande graafikud järjestatud kahanevas järjekorras, lähtudes vastajate osakaalust linnades, kes valivad iga vastuse. Kui linnades on vastajate osakaal võrdne, valitakse kaks vastust, mis põhinevad linnade, eeslinnade ja maapiirkondade keskmisel osakaalul.
- Võrguformaadis üksikvastustega küsimuste puhul (tuginedes mitmele väitele) põhineb väidete sortimine nende vastajate osakaalul linnades, kes valivad analüüsitava vastuse (nt „esmane ja kiireloomuline probleem“). Kui analüüsitav osakaal on kahe väite puhul sama, võetakse sortimisel kõigepealt arvesse, kas analüüsitav osakaal on kahe vastuse summa (nt „nõustun täielikult“ ja „nõustun mõnevõrra“) – sellisel juhul järjestatakse esimesena kõige äärmuslikuma vastuse suurima osakaaluga väide (nt „nõustun täielikult“). Kui analüüsitakse ainult ühte vastust ja selle vastuse valib kahe või enama väite jaoks võrdne osa linnades vastanutest, põhineb väidete sortimine taas linnade, väiksemate linnade ja eeslinnade ning maapiirkondade keskmistel osakaaludel.

BE	Belgia	FR	Prantsusmaa	NL	Madalmaad
BG	Bulgaaria	HR	Horvaatia	AT	Austria
CZ	Tšehhi	IT	Itaalia	PL	Poola
DK	Taani	CY	Küprose Vabariik*	PT	Portugal
DE	Saksamaa	LV	Läti	RO	Rumeenia
EE	Eesti	LT	Leedu	SI	Sloveenia
IE	Iirimaa	LU	Luksemburg	SK	Slovakkia
EL	Kreeka	HU	Ungari	FI	Soome
ES	Hispaania	MT	Malta	SE	Rootsi

Küpros tervikuna on üks ELi 27 liikmesriigist. Praktilistel põhjustel viiakse vestlused läbi ainult Küprose Vabariigi valitsuse kontrolli all olevas riigi osas.

Peamised järeldused

Kohalikud probleemid linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades

Kõige pakilisemad probleemid

- Taskukohaste eluasemete puudumine on linnades elavate vastajate jaoks vaieldamatult kõige pakilisem probleem, kusjuures 51 % peab seda koheseks ja pakiliseks probleemiks. Kolmandik vastanutest (33%) teatas, et töötus või töövõimaluste puudumine on nende linnas pakiline probleem; Sarnaseid näitajaid võib täheldada ka kvaliteetsete avalike teenuste puudumise (32%) ning vaesuse või kodutuse (32%) puhul.
- Linnades ning väiksemates linnades ja eeslinnades elavad vastajad peavad erinevaid probleeme kõige pakilisemateks. Näiteks kuigi taskukohaste eluasemete puudumine on peamine probleem nii linnades kui ka väiksemates linnades ja eeslinnades, on tajumises märkimisväärne erinevus: 51 % linnaelanikest peab seda pakiliseks probleemiks, samas kui äärelinnades ja linnades elavate inimeste puhul on see näitaja 37 %. Maapiirkondades vastas 28 % vastanutest, et taskukohaste eluasemete puudumine on vahetu ja kiireloomuline probleem, samas kui suurem osa (36 %) muretseb kvaliteetsete avalike teenuste puudumise pärast.

Kõige enam parandamist vajavad aspektid

- Kaks aspekti, mida tuleb linnades elavate vastajate jaoks kõige rohkem parandada, on avalike teenuste kvaliteet (valitud 42 %) ning julgeolek ja ohutus avalikus ruumis (36 %). Neile järgneb taskukohaste ja hästi ühendatud ühistranspordivõimaluste ning majandusarengu ja ärivõimaluste kättesaadavus, mida nimetas 29 % vastanutest.
- Linnades (36%) elavad vastajad kalduvad rohkem kui linnades ja eeslinnades (24%) või maapiirkondades (14%) elavad vastajad

arvama, et julgeolekut ja ohutust avalikus ruumis tuleb nende elukohas parandada. Taskukohaste ja hästi ühendatud ühistranspordivõimaluste kättesaadavust peab probleemiks suurem osa vastanutest linnades ja eeslinnades (34%) ning maapiirkondades (42%) kui linnades (29%); see kehtib ka majandusarengu ja ärivõimaluste kohta.

Prioriteetsed investeerimisvaldkonnad

Meetmed eluaseme taskukohasuse parandamiseks

- Ligi üheksa kümnest linnades elavast vastajast (88%) arvab, et nende linn saaks kasu olemasolevate eluasemete renoveerimisest, et vähendada energiaarveid. Enamik linnaelanikke arvab ka, et eluaseme taskukohasust nende linnas saaks parandada, ehitades rohkem uusi taskukohaseid eluasemeid (nt pakkudes stiimuleid) (83 %), jälgides üürihindu ja pakkudes üüritoetusprogramme (nt üüri ülemmäärad, üürikupongid) (82 %), pakkudes rahalist toetust või maksusoodustusi esmakordsetele ostjatele ja haavatavatele rühmadele (82 %) ning võttes meetmeid kinnisvaraga spekulatsioonide kontrollimiseks (nt maksustades vabu kinnisvaraobjekte, reguleerides lühiajalist üürimist või piirates turistide arvu) (75 %).
- Linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades ei erine vastajate osakaal oluliselt nende koguarvust, kes ootavad kasu mitmesugustest meetmetest taskukohasuse parandamiseks oma elukohas.

Kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamine

- Kõik uuringus loetletud meetmed saavad linnades elavatelt vastajatelt suurt toetust. Ligi üheksa vastajat kümnest (88%) leiab, et kohalike väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate toetamine on oluline meede kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks nende linnas. Mõnevõrra väiksem osakaal arvab, et oleks oluline

arendada noorte ettevõtlusoskusi (83%) või töötajate ümber- ja täiendusõpet (83%). Ligikaudu kolm neljandikku (74 %) vastanutest leiab, et kodanikele ja ettevõtjatele suunatud digiteenuste ja -taristu (nt lairiba-internetiühendus, WiFi, digiteenused) parandamine tugevdab nende linna kohalikku majandust ja tööturgu.

- Linnades, linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavad vastajad ei erine oluliselt sellest, kui tähtsaks nad peavad erinevaid meetmeid kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks oma elukohas.

Meetmed sotsiaalse kaasatuse tugevdamiseks

- Sotsiaalse kaasatuse tugevdamiseks mõeldud investeerimisvaldkond, mille valisid kõige rohkem linnades elavad vastajad, on paremad eluasemevõimalused abivajajatele (nt väikese sissetulekuga leibkonnad või haavatavad rühmad) (42 %). Sellele järgnevad abi töökoha leidmisel ja juurdepääs tööle (35%) ning juurdepääs tervishoiule (34%), mida mainis umbes kolmandik linnaelanikest, ning juurdepääs ravile inimeste jaoks, kes sõltuvad abi saamiseks teistest, mida mainis umbes kolm inimest kümnest (29%).
- Linnades (42%) ning väiksemates linnades ja eeslinnades (40%) elavate vastajate hulgas on investeerimispiirkonnana loetletud abivajajate paremad eluasemevõimalused võrreldes maapiirkondades elavate inimestega (31%). Seevastu maapiirkondade vastajad (41%) nimetavad suurema tõenäosusega kui linnade (34%) ning väiksemate linnade ja eeslinnade (35%) vastajad juurdepääsu tervishoiule investeerimisvaldkonnana, et tugevdada sotsiaalset kaasatust oma elukohas.

Investeeringud liikuvuse parandamisse

- Ühistranspordi (buss, tramm, metroo) sagenemist nimetasid enim linnades elavad vastajad (51%). Sellele järgnevad transpordivõimalused pendelrändeks ümbritsevatesse omavalitsusüksustesse (38%) ja liikluskorralduse parandamine (38%). Jalgrattaradasid (29%) ja kõnniteid

(27%) mainib üle veerandi linnades elavatest vastajatest.

- Maapiirkondades elavad vastajad (50 %) märgivad suurema tõenäosusega, et võrreldes linnades ja eeslinnades elavate vastajatega (40 %) või linnades elavate vastajatega (38 %) on kõige rohkem vaja investeeringuid transpordivõimalustesse pendelrändeks ümbritsevatesse omavalitsusüksustesse. Seevastu linnades elavad vastajad nimetavad prioriteetsete investeerimisvaldkondadena suurema tõenäosusega linna- ja eeslinnades ning maapiirkondades elavaid vastajaid: liikluskorralduse (38% vs. 22%–31%), kõnniteede (27% vs. 21%–23%) ja autovabade alade (20% vs. 11%–14%) paranemine.

Kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemid

- Umbes kolm neljandikku linnades elavatest vastajatest (74%) teatas, et nende kohalikud omavalitsused ei võta meetmeid või ei võta piisavalt meetmeid hoonete energiatõhususe parandamiseks. Samamoodi vastab peaaegu kolm neljandikku (73%) linnades vastanutest, et kuumalainete või üleujutuste põhjustatud ohtudega tegelemiseks ei võeta mingeid meetmeid või ei võeta piisavalt meetmeid (nt luues varjurikkaid tänavaid, vee tõkestamise kohti jne); sama suur osakaal (73 %) on ka õhusaaste vähendamise meetmetel.
- Linnaelanikud (73%) on suurema tõenäosusega kui linnades ja eeslinnades (69%) ning maapiirkondades (61%) vastanud, et nende kohalikud omavalitsused ei võta õhusaaste vähendamiseks mingeid meetmeid või ei võta neid piisavalt. Seevastu linnaelanikud (69%) arvavad vähem kui linnades ja eeslinnades (75%) ning maapiirkondades (78%) elavad inimesed, et auto kasutamise alternatiivina ei võeta säästva ühistranspordi valdkonnas mingeid meetmeid või ei võeta piisavalt meetmeid.

Linna- ja maapiirkondade koostöö

■ Kui vastajatel paluti valida linna- ja maapiirkondade koostöö liik, mis võiks olla nende linna elanikele kõige kasulikum, valis suurim osa linnades elavatest vastajatest ühistranspordiühenduste parandamise linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vahel (46%). Koordineeritud ja piisava juurdepääsu parandamine tervishoiuteenustele on linna- ja maapiirkondade koostöö tähtsuselt teine vorm (39 %). Seejärel tegeletakse tööturu nappusega, meelitades piirkonda rohkem inimesi (32 %) ja parandades juurdepääsu lähedal toodetud kvaliteetsetele toiduainetele (32 %).

■ Maapiirkondade vastajad (53 %) arvavad suurema tõenäosusega kui linnades ja eeslinnades elavad vastajad (47 %) ja linnades elavad vastajad (46 %), et ühistranspordiühenduste parandamine linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vahel oleks kasulik linna- ja maapiirkondade vahelises koostöös. Sarnast suundumust täheldatakse ka tervishoiuteenustele koordineeritud ja piisava juurdepääsu parandamisel. Kõigile muudele koostöövormidele viitavad suurema tõenäosusega linnades elavad vastajad kui maapiirkondades elavad vastajad.

Osalemine kohalike otsuste tegemisel

Arusaamad kohalikest otsustest

■ Kuigi 65% linnades elavatest kodanikest nõustub, kui neilt küsitakse, kas nad sooviksid olla rohkem kaasatud nende elukohta mõjutavate otsuste tegemisse, nõustub vaid 37%, et nende kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke otsuste tegemisse piisavalt. Umbes iga teine (51%) nõustub, kui temalt küsitakse, kas ta on teadlik võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad tema elukohta.

■ Maapiirkondade vastajad nõustuvad mõnevõrra suurema tõenäosusega, et kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt nende elukohta

mõjutavatesse otsustesse (43 % võrreldes 37 %ga linnades ja eeslinnades).

Kohalikul tasandil otsuste tegemisse kaasamise viisid

■ Umbes iga viies vastaja (21 %) linnades allkirjastas petitsiooni. Väiksem osa (kumbki üle 10 %) andis panuse kohaliku poliitika ja teenuste alastesse uuringutesse (15 %), osales kodanikega konsulteerimisel (13 %) või osales kohalike omavalitsuste korraldatud avalikel koosolekutel või üritustel (12 %). Ligikaudu neli kümnest linnades elavast vastajast (42%) märkis, et nad ei ole viimase viie aasta jooksul osalenud kohalike otsuste tegemises.

■ Maapiirkondade vastajad teatavad mõnevõrra suurema tõenäosusega, et nad on osalenud kohaliku omavalitsuse korraldatud avalikul koosolekul või üritusel (16% vs. 12%–13% linnades ja eeslinnades) või võtnud ühendust oma valitud esindajatega (12% vs. 8%–10%). Nende vastajate osakaal, kes vastasid, et nad ei ole viimase viie aasta jooksul osalenud üheski kohalikus otsustusprotsessis, on veidi suurem linnades ja eeslinnades (46% vs. 41%–42% linnades ja maapiirkondades).

Linnade elujõulisuse toetamine

Elujõulisuse hiljutised muutused

■ Enam kui kolmandik linnades elavatest kodanikest (36%) vastab, et nende linna elamiskõlblikkus on paranenud. Kolmandik vastanutest (33%) ei ole näinud muutusi, samas kui kolm vastajat kümnest (30%) on teatanud oma linna elamiskõlblikkuse halvenemisest.

■ Elujõulisuse tajumine on mõnevõrra vähem positiivne linnades ja eeslinnades, kus väiksemal osal on elujõulisus paranenud (32% vs. 36% linnades). Maapiirkondade vastajad on üldiselt kõige positiivsemad: ligikaudu kaks korda rohkem vastajaid teatas, et nende elukohas on elukõlblikkus pigem paranenud kui halvenenud (39% vs. 20%).

Teadlikkus ELi toetusest elamistingimuste parandamiseks linnades

- Peaaegu iga teine linnades elav vastaja (47 %) teatab, et on teadlik ELi projektidest või sekkumistest, mille eesmärk on toetada elujõulisust ja kestlikku arengut (millest 25 % on teadlikud sellistest projektidest ja sekkumistest oma linnas ning 22 % projektidest ja sekkumistest muudes kohtades, kuid mitte oma linnas).
- Teadlikkus ELi toetusest elamiskõlblikkuse suurendamiseks linnades on linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades samal tasemel.

1. Kohalikud probleemid linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades

1.1. Kõige pakilisemad probleemid

Vastajatele esitati probleemide loetelu ja neil paluti hinnata, kui oluline on igaüks oma elukohas.

ELi perspektiiv

Keskmiselt 40 % ELi kodanikest peab taskukohaste eluasemete puudumist oma elukohas vahetuks ja kiireloomuliseks probleemiks; sellele järgneb kvaliteetsete avalike teenuste (nt tervishoid, lastehoid, haridus ja eakate hooldus) puudumine (32%) ning töötus või töövõimaluste puudumine (31%).

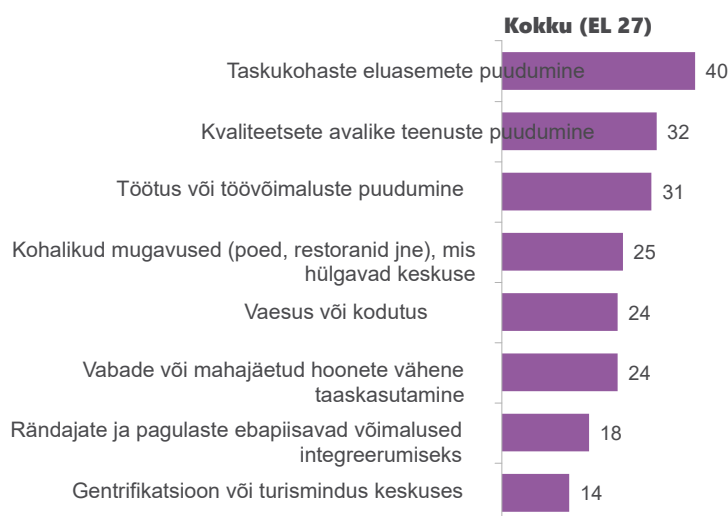
Ligikaudu neljandik vastanutest kogu ELis nimetab vahetuks ja kiireloomuliseks probleemiks kohalikke mugavusi (poed, restoranid jne), keskusest lahkumist (25%), vaesus või kodutust (24%) ning tühjade või

mahajäetud hoonete vähest taaskasutamist (24%).

Ligikaudu iga kuues vastaja (18 %) peab rändajate ja pagulaste ebapiisavaid võimalusi integreerumiseks koheseks ja kiireloomuliseks probleemiks. Iga seitsmes vastaja (14%) vastas samale küsimusele keskuse gentrifikatsiooni või turismi kohta.

Q2 Kui suur on teie elukohas probleem, kui üldse, kas arvate, et kõik järgmised probleemid on?

% „Kiireloomuline ja kiireloomuline probleem“



(%) Baas:n=31 855 – kõik vastajad (linnad, eeslinnad ja maapiirkonnad)

Linnades elavate kodanike seisukohad

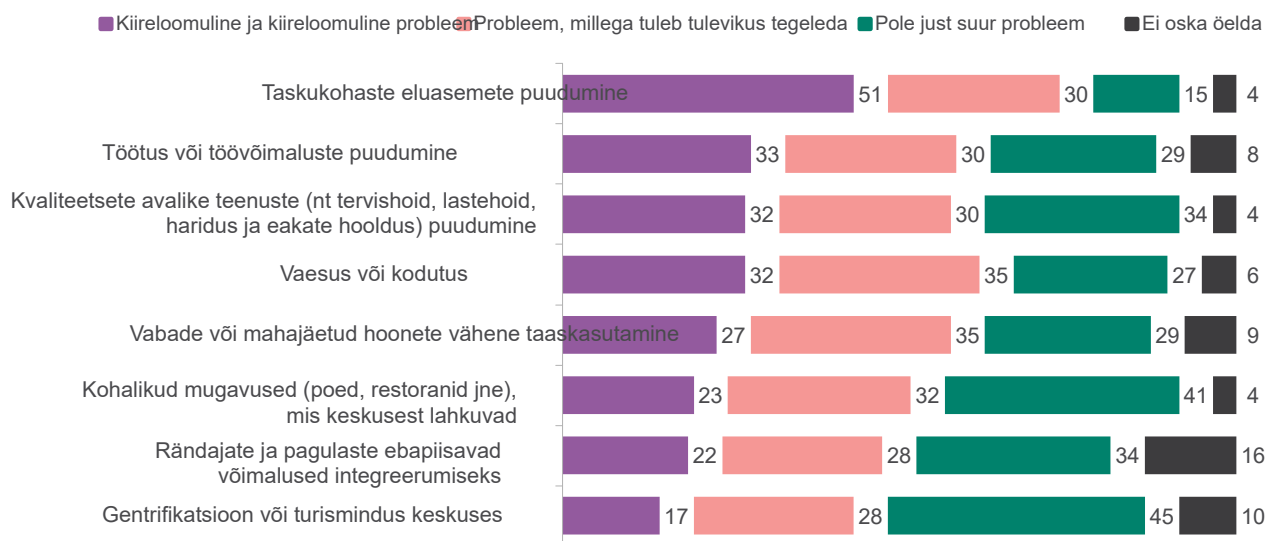
Taskukohaste eluasemete puudumine on linnades elavate vastajate jaoks vaieldamatult kõige pakilisem probleem, kusjuures umbes pooled (51%) peavad seda koheseks ja pakiliseks probleemiks. Veel 30% arvab, et see on probleem, millega tuleb tulevikus tegeleda, samas kui vaid 15% vastab, et see ei ole nende linnas suur probleem.

Kolmandik vastanutest (33%) teatas, et töötus või töövõimaluste puudumine on nende linnas pakiline probleem; Sarnaseid näitajaid võib täheldada ka kvaliteetsete avalike teenuste puudumise (32%) ning vaesuse või kodutuse (32%) puhul. Kõigi kolme küsimuse puhul peab vähemalt kolm vastajat kümnest linnades probleemiks, millega tuleb tulevikus tegeleda (30–35 %).

Vabade või mahajäetud hoonete vähest taaskasutamist (27 %), keskusest lahkuvaid kohalikke mugavusi (poed, restoranid jne) (23 %) ning rändajate ja pagulaste ebapiisavaid integreerumisvõimalusi (22 %) nimetab linnades vahetuks ja kiireloomuliseks probleemiks iga viies vastaja. 17 % vastanutest linnades peab keskuses toimuvat gentrifikatsiooni või turismi vahetuks ja kiireloomuliseks probleemiks.

Q2 Kus te elate, kui palju probleemi, kui üldse, kas te arvate, et kõik järgmised probleemid on?

Linnades elavate kodanike seisukohad



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

16 liikmesriigis vastas vähemalt pool linnades elavatest vastajatest, et taskukohaste eluasemete puudumine on nende linnas kohene ja kiireloomuline probleem, kusjuures suurim osakaal oli Iirimaa (72 %), Hispaanias (69 %) ja Luksemburgis (68 %). Seevastu Maltal (26%), Soomes (29%), Leedus (32%) ja Belgias (36%) arvab seda mitte rohkem kui kolmandik vastanutest.

Enamik Hispaania (59%) ja Itaalia (57%) linnaelanikest vastab, et töötus või töövõimaluste puudumine on nende linnas kohene ja kiireloomuline probleem. See osakaal on oluliselt väiksem Taanis ja Madalmaades (mõlemas 12 %), Austrias (13 %) ja Tšehhis (15 %).

Üle poole Ungari linnaelanikest (53%) arvab, et kvaliteetsete avalike teenuste puudumine on nende linnas kohene ja kiireloomuline probleem. Luksemburgis (11 %) ja Madalmaades (12 %) jagab seda seisukohta umbes iga kümnes vastaja.

Umbes pooled Ungari ja Slovakkia (mõlemad 49 %) linnaelanikest peavad vaesust ja kodutust koheseks ja kiireloomuliseks probleemiks. Võrdluseks võib öelda, et Taanis (13 %) ja Saksamaal (18 %) arvab sama vähem kui viiendik vastanutest.

Muude uuringus loetletud küsimuste puhul on erinevused riigiti järgmised:

- Vakantseid ja mahajäetud hooneid valib 11% Soome ja 40% Hispaania linnaelanikest
- Kohalikud mugavused (poed, restoranid jne), mis keskusest lahkuvad, valitakse vahemikus 7% Leedus ja 32% Itaalias
- Sisserändajate ja pagulaste ebapiisavad integreerumisvõimalused on valitud 10 % Tšehhis, Ungaris, Lätis ja Leedus ning 37 % Itaalias
- Gentrifikatsioon või turismikeskus on valitud vahemikus 6% Leedus ja 30% Hispaanias.

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Q2 Kui suur on teie elukohas probleem, kui üldse, kas te arvate, et kõik järgmised probleemid on? % „Kiireloomuline ja kiireloomuline probleem“

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Taskukohaste eluasemete puudumine	Töötus või töövõimaluste puudumine	Kvaliteetsete avalike teenuste puudumine (nt tervishoid, lastehoid, haridus ja eakate hooldus)	Vaesus või kodutus	Vabade või mahajäetud hoonete vähene taaskasutamine	Kohalikud mugavused (poed, restoranid jne), mis keskusest lahkuvad	Rändajate ja pagulaste ebapiisavad võimalused integreerumiseks	Gentrifikatsioon või turismindus keskuses
EL 27	51	33	32	32	27	23	22	17
BE	36	27	22	36	28	25	14	13
BG	50	41	48	45	29	13	15	19
CZ	63	15	20	34	19	9	10	9
DK	48	12	22	13	12	21	15	7
DE	50	16	22	18	21	27	21	10
EE	44	34	33	29	19	14	14	10
IE	72	28	40	39	38	22	27	12
EL	51	39	44	43	35	27	26	26
ES	69	59	42	44	40	30	33	30
FR	44	24	25	31	20	21	15	14
HR	42	32	40	35	33	16	18	18
IT	37	57	47	41	36	32	37	25
CY	64	39	32	46	28	20	32	17
LV	41	32	40	38	36	26	10	27
LT	32	29	36	25	15	7	10	6
LU	68	20	11	31	22	23	18	8
HU	57	36	53	49	25	13	10	9
MT	26	21	26	26	20	24	22	23
NL	65	12	12	29	20	18	14	10
AT	50	22	24	21	27	24	30	10
PL	53	27	33	24	26	11	12	12
PT	60	35	34	36	33	16	19	19
RO	53	44	45	40	31	11	13	21
SI	65	25	42	29	33	18	21	18
SK	46	30	41	49	29	24	14	11
FI	29	32	31	26	11	16	22	11
SE	39	29	24	25	14	21	29	12

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnade, eeslinnade ja maapiirkondade vahel

Enamikus liikmesriikides peavad linnaelanikud taskukohase eluaseme puudumist oma elukohas pakilisemaks probleemiks kui maapiirkondades elavad inimesed. Suurimad erinevused linnade ja maapiirkondade vahel on selles valdkonnas Tšehhis (63 % linnades vs. 33 % maapiirkondades), Ungaris (57 % vs. 26 %) ja Taanis (48 % vs. 19 %). Siiski on ka erandeid, nagu Iirimaa (72% linnades vs. 69% maapiirkondades) ja Leedu (32% vs. 29%), kus linnaelanikud ei pea seda küsimust pakiliseks palju suurema tõenäosusega kui maapiirkondades elavad inimesed.

Mis puudutab töötust või töövõimaluste puudumist, siis vastajad Hispaania linnades (59% vs. 46%–49%), Itaalias (57% vs. 44%–45%), Belgias (27% vs. 15–18%) ja Austrias (22% vs. 11%–13%) peavad seda vahetuks ja kiireloomuliseks probleemiks tõenäolisemalt kui äärelinnades või linnades ja maapiirkondades. Seevastu Eestis (34% vs. 42–43%), Lätis (32% vs. 39–45%), Slovakkias (30% vs. 42–46%), Leedus (28% vs. 41–39%) ja Tšehhis (15% vs. 23–24%) on maa- ja linnalähipiirkondade elanikud selle probleemi pärast rohkem mures kui linnaelanikud.

Vaesust ja kodutust peetakse linnades üldiselt pakilisemaks ja pakilisemaks probleemiks. Näiteks Tšehhis on see seisukoht 34 %-l linnade elanikest, samas kui eeslinnades on see näitaja 14 % ja maapiirkondades 9 %.

Mitmes liikmesriigis peab märkimisväärselt suurem osa vastanutest maapiirkondades kui linnades kvaliteetsete avalike teenuste puudumist kiireloomuliseks ja vahetuks probleemiks. Näiteks Prantsusmaal (37% vs. 25%) ja Portugalis (48% vs. 34%) on maapiirkondade elanikud rohkem mures kui linnades elavad vastajad. Vastupidist suundumust täheldatakse Ungaris (53 % linnades vs 31 % maapiirkondades), Bulgaarias (48 % vs 37 %), Sloveenias (42 % vs 19 %), Horvaatias (40 % vs 28 %) ja Lätis (40 % vs 30 %).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad naised peavad tõenäolisemalt kui nende meessoost kolleegid linnades järgmisi küsimusi kiireloomulisteks ja kiireloomulisteks: taskukohaste eluasemete puudumine (55 % naistest vs. 47 % meestest), töötus või töövõimaluste puudumine (35 % vs. 31 %), tühjade või mahajäetud hoonete vähene korduskasutamine (29 % vs. 25 %) ning vaesus või kodutus (34 % vs. 30 %).

Mõningaid erinevusi võib täheldada ka vanuserühmade lõikes. Näiteks leiavad alla 25-aastased linnaelanikud vähem tõenäoliselt kui vanemad linnaelanikud, et kohalike mugavuste (poed, restoranid jne) keskusest lahkumine on vahetu ja kiireloomuline probleem (17 % vs. 22–26 %). Lisaks on nende vastajate osakaal linnades, kes näevad keskuses vahetu probleemina gentrifikatsiooni või turismi, suurem 25–39-aastaste seas (20 %), võrreldes 15–24-aastaste (16 %) ning 55-aastaste ja vanemate (15 %) vastajatega.

Linnaelanikud, kes on omandanud hariduse 20-aastaselt või vanemalt, leiavad suurema tõenäosusega kui madalama haridustasemega elanikud, et taskukohaste eluasemete puudumine (53% vs. 46%–49%) ning gentrifikatsioon või turismiga tegelemine kesklinnas (18% vs. 14%–16%) on vahetud ja kiireloomulised probleemid.

Eri ametitega linnades elavatel vastajatel on samuti erinevad arusaamad. Näiteks vastasid füüsilisest isikust ettevõtjad ja palgatöötajad teistest suurema tõenäosusega, et kohalikest mugavustest (kauplused, restoranid jne) loobumine kesklinnas (25%–28% vs. 19%–22%) ning gentrifikatsioon või turismiga tegelemine kesklinnas (18%–23% vs. 15%–16%) on vahetud ja kiireloomulised probleemid.

1.2. Kõige enam parandamist vajavad aspektid

Vastajatele esitati loetelu nende elukoha kümnest aspektist ja küsiti, millised neist vajavad kõige rohkem parandamist.

ELi perspektiiv

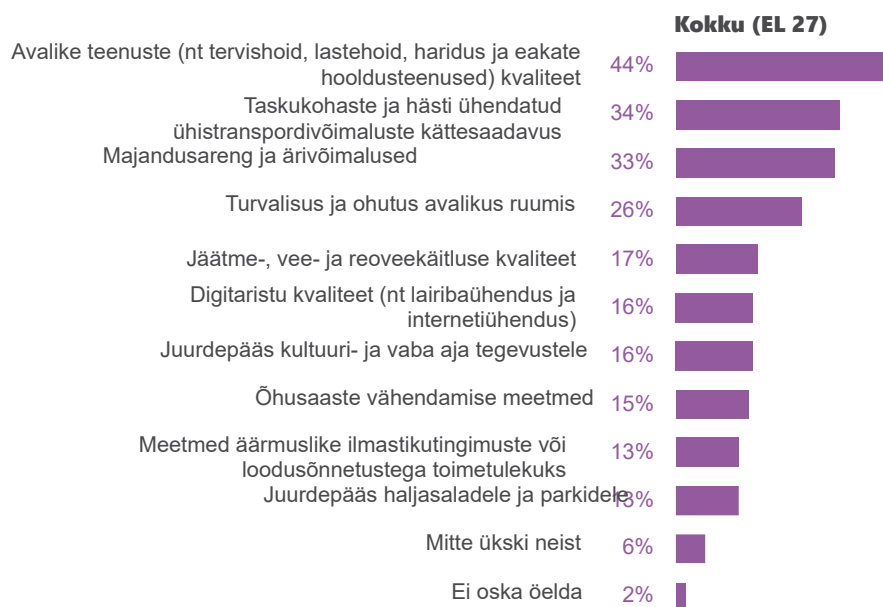
Avalike teenuste (nt tervishoid, lastehoid, haridus ja eakate hooldusteenused) kvaliteet on see aspekt, mida vastajate elukohas kõige sagedamini parandamist vajavaks peetakse, kusjuures seda mainis 44 % vastanutest kogu ELis.

Umbes kolmandik vastanutest (34%) mainib taskukohaste ja hästi ühendatud ühistranspordivõimaluste kättesaadavust. Sarnane osakaal (33%) valis majandusarengu ja ärivõimalused valdkonnaks, mis vajab parandamist nende elukohas.

Ligikaudu veerand vastanutest (26%) nimetab julgeolekut ja ohutust avalikus ruumis oma elukoha ühe aspektina, mida tuleb kõige rohkem parandada.

Vähem vastajaid valis ülejäänud valdkonnad: jäätme-, vee- ja reoveekäitluse kvaliteet (17 %), digitaristu kvaliteet (nt lairibaühendus ja internetiühendus) (16 %), juurdepääs kultuuri- ja vaba aja tegevustele (16 %), õhusaaste vähendamise meetmed (15 %), äärmuslike ilmastikutingimuste või loodusõnnetustega toimetuleku meetmed (13 %) ning juurdepääs haljasaladele ja parkidele (13 %).

Q3 Millised järgmistest aspektidest vajavad teie arvates teie elukohas kõige rohkem parandamist? Palun valige kuni kolm aspekti. [Mitu vastust]



(%) Baasväärtus: n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad)

Linnades elavate kodanike seisukohad

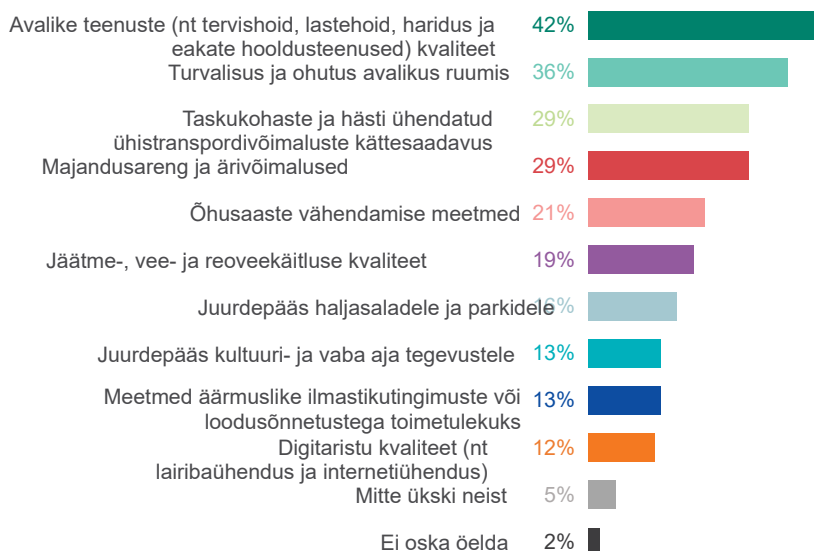
Kaks aspekti, mida linnades elavad vastajad peavad kõige rohkem parandama, on avalike teenuste kvaliteet (nt tervishoid, lastehoid, haridus ja eakate hooldusteenused) (valitud 42 %) ning julgeolek ja ohutus avalikus ruumis (36 %). Neile järgneb taskukohaste ja hästi ühendatud ühistranspordivõimaluste ning majandusarengu ja ärivõimaluste kättesaadavus, mida nimetas 29 % linnaelanikest.

Saaste vähendamise meetmeid (21%) ning jäätmete, vee ja reovee käitlemise kvaliteeti (19%) mainib iga viies vastaja linnades.

Vähem vastajaid linnades viitab järgmistele aspektidele: juurdepääs haljasaladele ja parkidele (16 %), juurdepääs kultuuri- ja vaba aja tegevustele (13 %), äärmuslike ilmastikutingimuste või loodusõnnetustega toimetuleku meetmed (13 %) ning digitaristu kvaliteet (nt lairibaühendus ja internetiühendus) (12 %).

järgmistest aspektidest vajavad teie arvates teie elukohas kõige rohkem parandamist?
Palun valige kuni kolm aspekti.[MULTIPLE ANSWERS]

Linnades elavate kodanike seisukohad



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

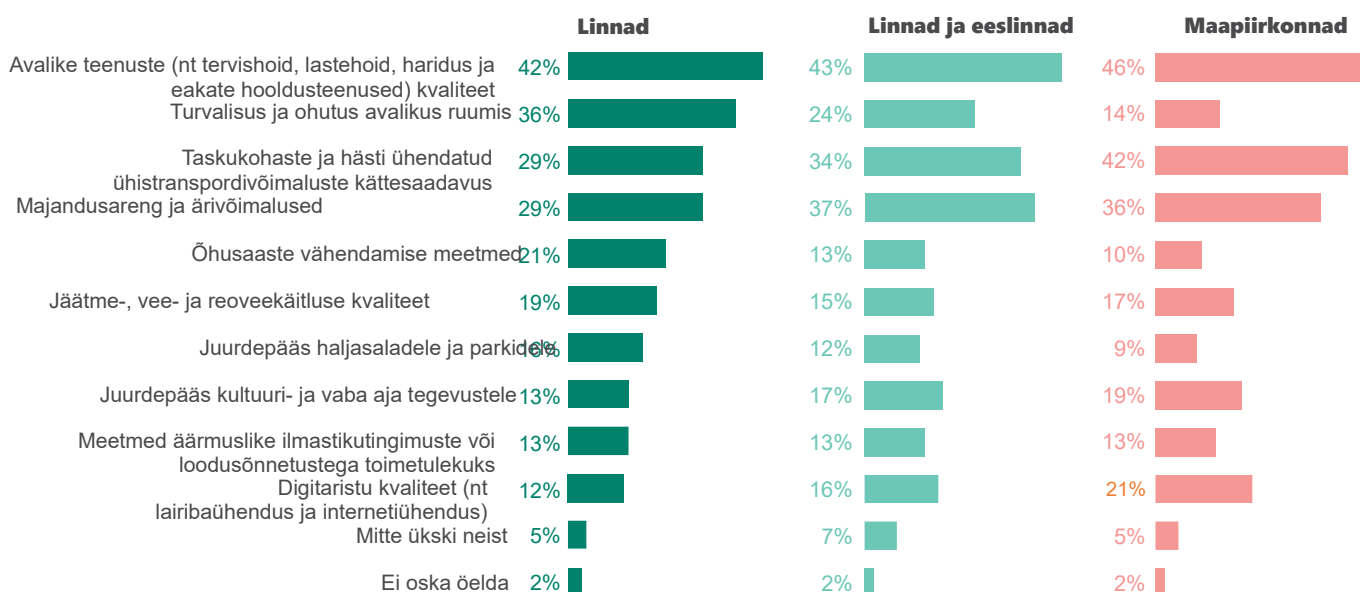
Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Avalike teenuste kvaliteeti nimetatakse kõige sagedamini parandamist vajavaks aspektiks linnades (42%), linnades ja eeslinnades (43%) ning maapiirkondades (46%).

Linnades (36%) elavad vastajad kalduvad rohkem kui linnades ja eeslinnades (24%) või maapiirkondades (14%) elavad vastajad arvama, et julgeolekut ja ohutust avalikus ruumis tuleb nende elukohas parandada. Sarnast suundumust täheldatakse õhusaaste vähendamise meetmete puhul, millele viitavad sagedamini ka linnades (21%) kui linnades ja eeslinnades (13%) ning maapiirkondades (10%) elavad vastajad.

Taskukohaste ja hästi ühendatud ühistranspordivõimaluste kättesaadavust peab probleemiks suurem osa vastanutest maapiirkondades (42%) ning linnades ja eeslinnades (34%) kui linnades (29%); see kehtib ka majandusarengu ja ärivõimaluste (37 % linnades ja eeslinnades ning 36 % maapiirkondades vs. 29 % linnades) ning digitaristu kvaliteedi (16 % linnades ja eeslinnades ning 21 % maapiirkondades vs. 12 % linnades) kohta.

Q3 Millised järgmistest aspektidest vajavad teie arvates teie elukohas kõige rohkem parandamist? Palun valige kuni kolm aspekti. [Mitu vastust]



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad / n=11 882 – linnad ja eeslinnad / n=7 975 – maapiirkonnad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

19 liikmesriigis nimetasid vastajad linnades kõige tõenäolisemalt avalike teenuste (nt tervishoid, lastehoid, haridus ja eakate hooldusteenused) kvaliteeti aspektina, mis vajab nende linnas kõige rohkem parandamist. Ungaris (63%), Soomes (61%), Horvaatias (59%) ja Slovakkias (58%) valis selle vastuse umbes kuus vastajat kümnest linnades. Võrdluseks mainis seda Luksemburgis (18%), Belgias (26%) ja Madalmaades (27%) mitte rohkem kui veerand vastanutest.

Avaliku ruumi turvalisus ja ohutus on kõige enam parandamist vajav valdkond vastanute seas, kes elavad Austrias (51%), Prantsusmaal (47%), Belgias ja Tšehhis (mõlemas 44%), Luksemburgis (43%) ja Rootsis (39%). Saksamaal on see aspekt esikohal koos avalike teenuste kvaliteediga (mõlemad valiti välja 41 % ulatuses). Avaliku ruumi turvalisust ja ohutust mainib vähem kui veerand Malta (18%), Horvaatia (19%), Eesti ja Sloveenia (mõlemad 23%) linnaelanikest.

Madalmaades nimetatakse linna kõige sagedamini parandamist vajavaks aspektiks taskukohaste ja hästi ühendatud ühistranspordivõimaluste kättesaadavust (36%). Teistes riikides ulatub seda vastust valinud vastajate osakaal 13 %-st Luksemburgis 40 %-ni Leedus.

Majandusarengule ja ärivõimalustele viitab umbes neli kümnest vastajast, kes elavad Bulgaaria (43%), Horvaatia (42%), Rumeenia (38%) ja Hispaania (37%) linnades. Võrdluseks mainib seda aspekti vähem kui viiendik vastanutest Tšehhi ja Madalmaade linnades (mõlemas 16%) ning Taanis (19%).

Bulgaarias (41%), Ungaris (36%), Poolas (35%) ja Rumeenias (33%) peab vähemalt kolmandik linnaelanikest õhusaaste vähendamise meetmeid oma linnas parandamist vajavaks aspektiks. Iirimaa (8 %) ja Maltal (10 %) ei anna seda vastust rohkem kui üks kümnest.

Horvaatia paistab silma, sest veidi üle nelja vastaja kümnest linnades (42%) nimetas jäätmete, vee ja reovee käitlemise kvaliteeti aspektina, mida tuleb nende linnas kõige rohkem parandada. Teistes riikides varieerub

seda aspekti valinud linnades vastanute osakaal 6 %-st Soomes ligikaudu kolmandikuni Bulgaarias (32 %) ja Rumeenias (35 %).

Muid aspekte nimetab mitte rohkem kui kolmandik vastanutest kõigi riikide linnades:

- Juurdepääs haljasaladele ja parkidele: 10%-lt Sloveenias 35%-le Küprosel

- Meetmed äärmuslike ilmastikutingimuste või loodusõnnetustega toimetulekuks: 8 %-lt Ungaris ja Lätis 26 %-le Maltal

- Juurdepääs kultuuri- ja vaba aja tegevustele: 8%-lt Taanis ja Sloveenias 27%-le Maltal

- Digitaristu kvaliteet (nt lairibaühendus ja internetiühendus): 5 %-lt Luksemburgis 34 %-le Maltal.

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Millised järgmistest aspektidest vajavad teie arvates teie elukohas kõige rohkem parandamist?

Palun valige kuni kolm aspekti. [Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Avalike teenuste, nt tervishoiu-, lastehoiu-, haridus- ja eakate hooldustee- nuste kvaliteet)	Turvalis- us ja ohutus avalikus ruumis	Taskukohaste ja hästi ühendatud ühistranspordi- vahendite kättesaadavus	Majandusare- ng ja ärivõimaluse- d	Õhusaaste vähendam- ise meetmed	Jäätme-, vee- ja reoveekäitlus e kvaliteet	Juurde pääs haljasa- lade ja parkide le	Juurdepääs kultuuri- ja vaba aja tegevustele	Meetmed äärmuslik- e ilmastikuti- ngimuste või loodusönn- etustega toimetulek- uks	Digitaristu kvaliteet (nt lairibaühendu- s ja internetiühen- dus)
EL 27	42	36	29	29	21	19	16	13	13	12
BE	26	44	34	24	20	16	18	11	11	10
BG	51	32	22	43	41	32	15	10	15	8
CZ	40	44	20	16	21	23	22	10	13	7
DK	39	26	29	19	20	14	20	8	18	8
DE	41	41	35	32	14	8	13	9	13	23
EE	42	23	25	33	20	14	21	17	15	9
IE	50	39	37	21	8	22	14	18	12	15
EL	50	31	26	30	19	23	29	12	21	20
ES	44	28	31	37	17	19	10	17	15	13
FR	31	47	23	23	24	17	15	12	12	9
HR	59	19	28	42	23	42	19	10	15	11
IT	52	36	30	32	22	30	15	10	14	9
CY	46	34	39	31	21	21	35	13	22	7
LV	40	28	27	33	19	24	17	12	8	9
LT	46	26	40	20	26	16	17	11	13	6
LU	18	43	13	23	22	13	16	13	15	5
HU	63	36	22	31	36	18	11	14	8	7
MT	38	18	24	24	10	21	14	27	26	34
NL	27	31	36	16	22	15	15	13	12	6
AT	48	51	27	32	18	10	16	12	16	12
PL	47	28	23	27	35	27	23	14	10	8
PT	46	35	34	31	13	19	20	18	14	13
RO	53	25	19	38	33	35	21	12	10	10
SI	54	23	32	30	29	29	10	8	15	9
SK	58	38	29	27	19	19	20	19	12	7
FI	61	38	28	30	17	6	19	16	11	8
SE	34	39	37	20	13	12	16	20	10	10

Märkus: Vastuseid „Mitte ükski neist“ ja „Ei tea“ ei ole näidatud.

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnade, eeslinnade ja maapiirkondade vahel

Mitmes riigis usuvad maapiirkondade vastajad linnaelanikest suurema tõenäosusega, et avalike teenuste kvaliteet on aspekt, mida tuleb nende elukohas parandada. Näiteks Prantsusmaal teatas sellest 46 % maapiirkondades ning linnades ja eeslinnades küsitletutest, samas kui linnades küsitletutest teatas seda 31 %.

Vastupidist suundumust võib täheldada avaliku ruumi turvalisuse ja ohutuse aspekti puhul. Enamikus riikides on nende vastajate osakaal, kes nimetavad julgeolekut ja ohutust avalikes kohtades oma elukohas parandamist vajava aspektina, suurem linnades elavate vastajate seas kui linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavate vastajate seas. Suurimad erinevused on Austrias (51 % linnades vs. 27 % linnades ja eeslinnades ning 12 % maapiirkondades) ja Prantsusmaal (47 % linnades vs. 30 % linnades ja eeslinnades ning 17 % maapiirkondades).

Lisaks viitavad 18 riigis linnaelanikud tõenäolisemalt kui linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavad elanikud meetmetele, mis käsitlevad õhusaastet kui parandamist vajavat aspekti. Näiteks Bulgaarias vastab 41 % linnades elavatest vastajatest, et õhusaaste vähendamise meetmeid tuleb parandada; see osakaal on 20 % Bulgaaria linnades ja eeslinnades ning 16 % riigi maapiirkondades. Samuti mainivad 11 riigis linnaelanikud juurdepääsu haljasaladele ja parkidele sagedamini kui vastajad, kes elavad rohkem maapiirkondades.

Teisest küljest nimetavad maapiirkondade vastajad majandusarengut ja ärivõimalusi üldiselt sagedamini parandamist vajavaks aspektiks. Näiteks Itaalias mainib seda 47 % maapiirkondade vastajatest, samas kui linnades ja eeslinnades on see näitaja 40 % ja linnades 32 %. Vastupidist suundumust täheldatakse aga Bulgaarias (43 % linnaelanikest vs. 28–33 % muudest elanikest) ja Kreekas (30 % linnaelanikest vs. 25–18 % muudest elanikest).

Samamoodi seavad enamikus riikides maapiirkondade vastajad suurema tõenäosusega esikohale taskukohaste ja hästi

ühendatud ühistranspordivõimaluste kättesaadavuse. Suurimad erinevused on Belgias (50 % maapiirkondades vs. 39 % linnades ja eeslinnades ning 34 % linnades), Hispaanias (47 % vs. 42 % ja 31 %), Horvaatias (45 % vs. 29 % ja 28 %), Poolas (45 % vs. 30 % ja 23 %) ning Ungaris (37 % vs. 26 % ja 22 %).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad mehed (15 %) nimetavad suurema tõenäosusega kui nende naissoost kolleegid (9 %) digitaristu kvaliteeti aspektina, mida tuleb nende linnas parandada. Seevastu naised seavad suurema tõenäosusega esikohale avalike teenuste kvaliteedi (44% vs. 40% meestest) ning juurdepääsu kultuuri- ja vaba aja tegevustele (14% vs. 11% meestest).

Vanus mõjutab ka linnaelanike arusaama aspektidest, mis vajavad nende linnas kõige rohkem parandamist. Eakamad vastajad nimetavad suurema tõenäosusega avalike teenuste kvaliteeti (35% 15–24aastastest vs. 47% 55aastastest ja vanematest) ning majandusarengut ja ärivõimalusi (25% 15–24aastastest vs. 29%–31% vanematest vanuserühmadest). 55-aastased ja vanemad inimesed nimetavad aga noorematest vastajatest vähem tõenäoliselt digitaristu kvaliteeti (9 % vs. 14–15 %) ning juurdepääsu kultuuri- ja vaba aja tegevustele (10 % vs. 13–16%). Alla 40-aastased vastajad mainivad juurdepääsu haljasaladele ja parkidele sagedamini kui 40-aastased ja vanemad (20%–22% vs. 11%–14%).

Erinevused haridustasemete lõikes on tavaliselt väiksemad. Vähemalt 20-aastased vastanud linnades nimetavad julgeolekut ja ohutust avalikus ruumis suurema tõenäosusega parandamist vajavaks aspektiks võrreldes nendega, kes on oma hariduse omandanud 15-aastaselt või nooremalt (37% vs. 29%). Kõrgema haridustasemega vastajad seavad õhusaastameetmed samuti mõnevõrra suurema tõenäosusega esikohale kui 16–19-aastased (22% vs. 19%).

Nende vastajate osakaal linnades, kes mainivad digitaristu kvaliteeti, on madalaim nende seas, kes ei tööta, võrreldes kõigi teiste ametikategooriatega (9 % vs. 12–16%). Õhusaaste vähendamise meetmeid mainivad töölised (14 %) harvemini kui muude ametikategooriate vastajad (21–23 %).

Linnaelanikud, kes ei usalda oma kohalikke omavalitsusi, nimetavad oma linnas parandamist vajavate valdkondadena tõenäolisemalt avalike teenuste kvaliteeti (49%

vs. 38%) ning julgeolekut ja ohutust avalikus ruumis (41% vs. 33%). Need, kellel on EList negatiivne kuvand, nimetavad suurema tõenäosusega ka avalike teenuste kvaliteeti (47% vs. 41% nendest, kellel on EList positiivne kuvand) ning avalikku julgeolekut ja ohutust (49% vs. 30%); Samasugust erinevust võib täheldada ka majandusarengu ja ärivõimaluste puhul (32 % vs. 27 %). Seevastu vastajad, kellel on EList positiivne kuvand, seavad suurema tõenäosusega esikohale meetmed, mis käsitlevad õhusaastet (25 % vs. 16–18 %), juurdepääsu kultuuri- ja meelelahutustegevusele (15 % vs. 10–11 %) ning digitaristu kvaliteeti (15 % vs. 10 %), kui need, kellel on EList negatiivne või neutraalne kuvand.

2. Prioriteetsed investeerimisvaldkonnad

parandaks eluaseme taskukohasust nende elukohas.

2.1. Meetmed eluaseme taskukohasuse parandamiseks

Vastajatele esitati loetelu meetmetest, mille eesmärk on parandada eluaseme taskukohasust, ja neilt küsiti, kas see tooks kasu nende elukohale.

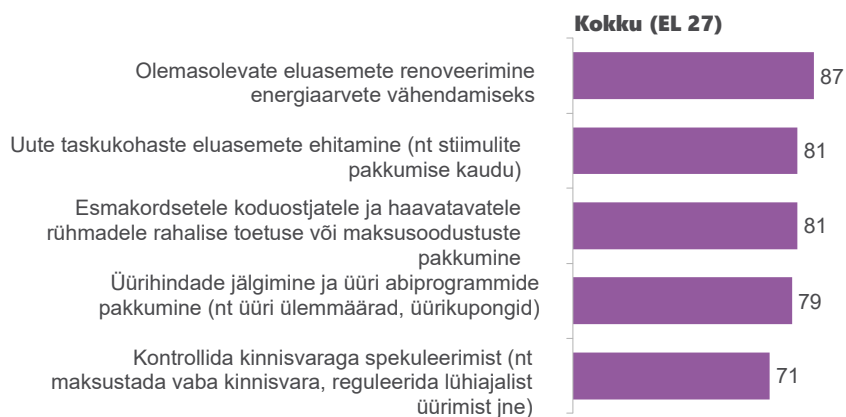
ELi perspektiiv

Keskmiselt leiab peaaegu üheksa vastanut kümnest (87 %) kogu ELis, et nende elukoht saaks olemasolevate eluasemete renoveerimisest „palju“ või „mõnevõrra“ kasu, et vähendada energiaarveid. Valdav enamus arvab ka, et nende elukohale tuleks kasuks uute taskukohaste eluasemete ehitamine (nt stiimulite pakkumine) (81 % „saab palju kasu“ või „teatud määral kasu“), rahalise toetuse või maksusoodustuste andmine esmakordsetele koduostjatele ja haavatavatele rühmadele (81 %) või üürihindade jälgimine ja üüritoetusprogrammide pakkumine (nt üüri ülemmäärad, üürikupongid) (79 %).

Umbes seitse vastajat kümnest (71%) arvab, et kinnisvaraga spekulatsioonide kontrollimine (nt maksustades vaba kinnisvara, reguleerides lühiajalist üürimist või piirates turistide arvu)

K5. Mil määral saaksid Teie arvates eluaseme taskukohasuse parandamiseks Teie elukohas kasu järgmistest meetmetest?

% „palju kasu“ või „mõnevõrra kasu“



(%) Alus:n=31 855 – kõik vastajad (linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad)

Linnades elavate kodanike seisukohad

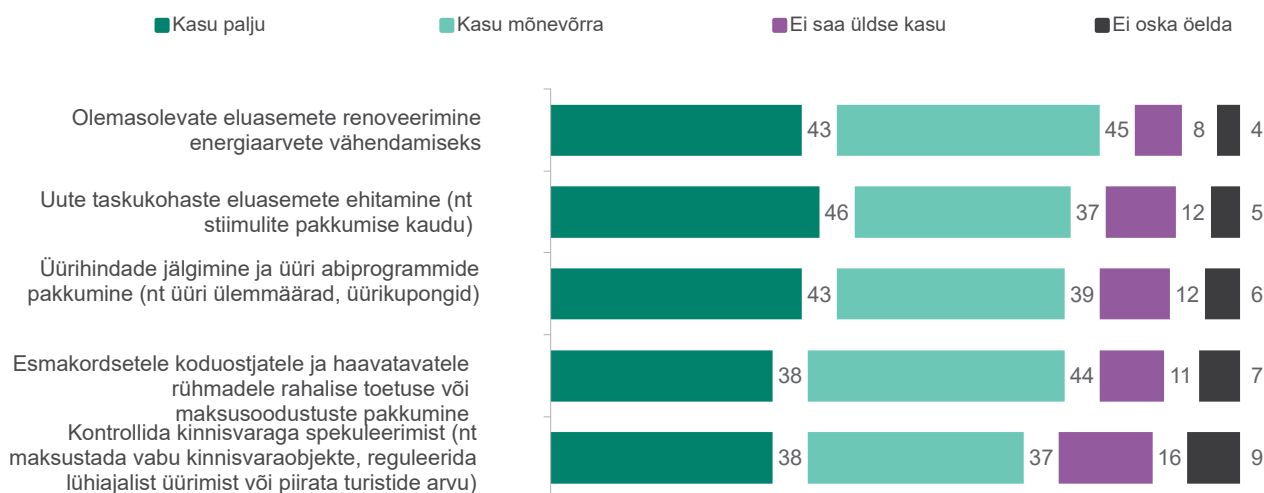
Peaaegu üheksa kümnest linnades elavast vastajast (88%) arvab, et nende linn saaks kasu olemasolevate eluasemete renoveerimisest, et vähendada energiaarveid (43% vastanutest „saab palju kasu“ ja 45% „saab mõnevõrra kasu“). Vähem kui üks kümnest (8 %) ei arva, et uute taskukohaste eluasemete ehitamine oleks kasulik.

Enamik vastanutest linnades arvab ka, et eluaseme taskukohasust nende linnas saaks parandada, ehitades rohkem uusi taskukohaseid eluasemeid (nt pakkudes stiimuleid) (46 % „saab palju kasu“ ja 37 % „mõnevõrra“), jälgides üürihindu ja pakkudes üüritoetusprogramme (nt üüri ülemmäärad, üürikupongid) (43 % „saab palju kasu“ ja 39 % „mõnevõrra“) ning pakkudes rahalist toetust või maksusoodustusi esmakordsetele ostjatele ja haavatavatele rühmadele (38 % „saab palju kasu“ ja 44 % „saab mõnevõrra kasu“).

Kolm neljandikku linnaelanikest (75%) arvab, et nende linn saaks kasu kinnisvaraga spekulatsioonide kontrollimise meetmetest (nt maksustades vabu kinnisvaraobjekte, reguleerides lühiajalist üürimist või piirates turistide arvu) (38% „saab palju kasu“ ja 37% „saab mõnevõrra kasu“).

K5. Mil määral saaksid Teie arvates eluaseme taskukohasuse parandamiseks Teie elukohas kasu järgmistest meetmetest?

Linnades elavate kodanike seisukohad



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

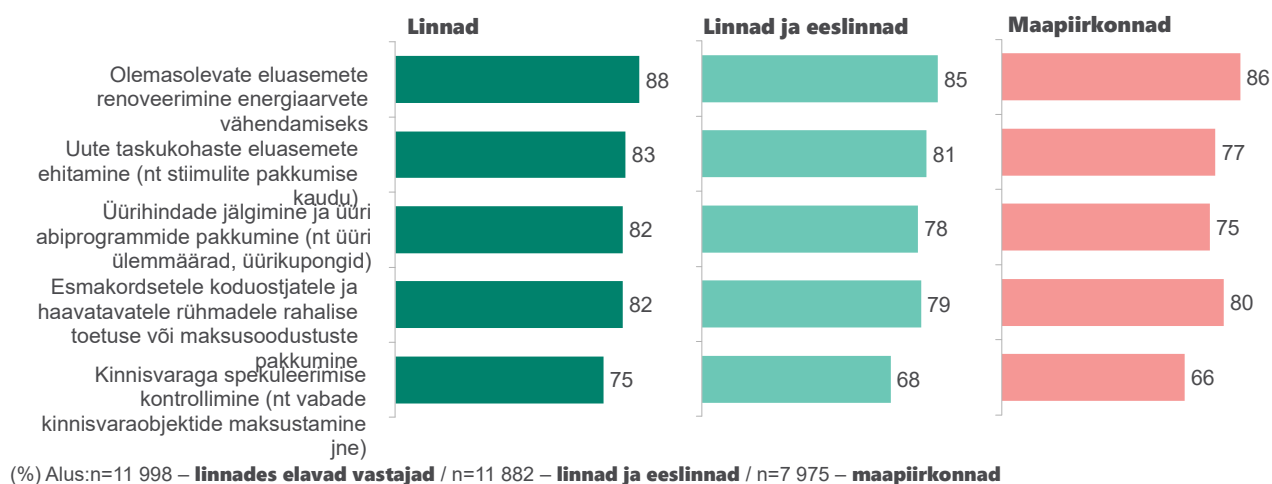
Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades ei erine vastajate osakaal oluliselt nende koguarvust, kes eeldavad kasu mitmesugustest meetmetest, mille eesmärk on parandada taskukohasust nende elukohas. Näiteks nii linnades ja eeslinnades kui ka maapiirkondades ootab umbes kaheksa vastanut kümnest (79%–82%) kasu rahalise toetuse või maksusoodustuste andmisest esmakordsetele ostjatele ja haavatavatele rühmadele.

Linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades asuvad vastajad leiavad aga suurema tõenäosusega, et nende elukohast oleks palju kasu. Näiteks kui 46 % linnaelanikest arvab, et nende linn saaks palju kasu uute taskukohaste eluasemete ehitamisest, siis linnades ja eeslinnades elavate vastajate puhul väheneb see arv 40 %-ni ning maapiirkondades elavate vastajate puhul 34 %-ni.

K5. Mil määral saaksid Teie arvates eluaseme taskukohasuse parandamiseks Teie elukohas kasu järgmistest meetmetest?

% „palju kasu“ või „mõnevõrra kasu“



Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

Liikmesriikide lõikes on väike erinevus nende vastajate koguarvus linnades, kes ootavad kasu mitmesugustest meetmetest, mille eesmärk on parandada eluaseme taskukohasust nende linnas. Näiteks leiab 79 % Rootsi ja 97 % Malta linnaelanikest, et kodumajapidamiste taskukohasust nende linnas parandaks olemasolevate eluasemete renoveerimine, et vähendada energiaarveid.

Suuremaid erinevusi võib siiski täheldada nende linnaelanike osakaalus, kes arvavad, et nende linn saaks eri meetmetest „palju“ kasu.

11 liikmesriigis arvab vähemalt pool linnades vastanutest, et olemasolevate eluasemete renoveerimine energiaarvete vähendamiseks tooks nende linnale palju kasu. Üldiselt ulatub seda märkivate vastajate osakaal mitte rohkem kui kolmandikust Soomes (27%) ja Saksamaal (33%) kuni umbes kahe kolmandikuni Rumeenias (65%) ja Küprosel (67%).

Samamoodi arvab 12 liikmesriigis vähemalt pool linnades elavatest vastajatest, et nende linn saaks palju kasu uute taskukohaste eluasemete ehitamisest (nt pakkudes stiimuleid), kusjuures suurim osakaal on Küprosel (77 %). Võrdluseks võib öelda, et mitte rohkem kui umbes kolmas aruanne on sama Prantsusmaal (28%), Belgias (34%), Eestis ja Itaalias (mõlemas 35%).

Küprosel arvab 82 % linnaelanikest, et eluaseme taskukohasus nende linnas oleks palju kasu rahalise toetuse või maksusoodustuste andmisest esmakordsetele koduostjatele ja haavatavatele rühmadele. Sama vastuse andis suur osa vastanutest ka Portugalis (64%), Horvaatias (62%), Leedus, Rumeenias ja Sloveenias (kõigis 61%). Prantsusmaal (22%), Taanis (24%) ja Saksamaal (27%) usub sama mitte rohkem kui veerand.

Linnaelanike osakaal, kes arvavad, et üürihindade jälgimine ja üüritoetusprogrammide (nt üüri ülemmäärad, üürikupongid) pakkumine tooks nende linnale palju kasu, on suurim Küprosel (69%), Portugalis (62%), Sloveenias (59%) ja Rumeenias (57%) ning väikseim Eestis (28%) ja Lätis (33%).

Kõige suurema osakaaluga riigid on Portugal (58%), Küpros (53%), Sloveenia (52%), Hispaania (51%) ja Kreeka (50%), kes ootavad kinnisvaraga spekulatsioonide kontrollimisest suurt kasu (nt maksustades vaba kinnisvara, reguleerides lühiajalist üürimist või piirates turistide arvu). Seevastu Rootsis (22%), Soomes (24%) ja Eestis (27%) on selle näitaja osakaal kõige väiksem.

K5. Mil määral saaksid Teie arvates eluaseme taskukohasuse parandamiseks Teie elukohas kasu järgmistest meetmetest? % „palju kasu“ või „mõnevõrra kasu“

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Olemasolevate eluasemete renoveerimine energiarvete vähendamiseks	Uute taskukohaste eluasemete ehitamine (nt stiimulite pakkumise kaudu)	Üürihindade jälgimine ja üüri abiprogrammide pakkumine (nt üüri ülemmäärad, üürikupongid)	Esmakordsetele koduostjatele ja haavatavatele rühmadele rahalise toetuse või maksusoodustuste pakkumine	Kontrollida kinnisvaraga spekulatsioonide (nt maksustada vabu kinnisvaraobjekte, reguleerida lühiajalist üürimist või piirata turistide arvu)
EL 27	88	83	82	82	75
BE	85	74	78	78	70
BG	94	80	78	89	80
CZ	86	88	81	84	75
DK	84	80	78	65	62
DE	85	85	78	73	68
EE	93	80	71	84	59
IE	91	90	87	88	81
EL	92	92	92	94	91
ES	89	87	83	88	81
FR	90	74	83	78	76
HR	94	89	90	93	84
IT	84	77	84	90	78
CY	95	95	95	98	88
LV	92	88	75	91	75
LT	89	87	77	90	79
LU	88	83	84	82	83
HU	90	84	82	84	74
MT	97	98	99	99	98
NL	90	90	85	80	76
AT	84	76	80	74	73
PL	88	84	85	81	75
PT	90	89	89	89	87
RO	93	89	84	90	79
SI	92	93	90	91	83
SK	91	87	80	86	78
FI	82	85	80	85	69
SE	79	87	81	71	61

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Enamikus liikmesriikides arvavad linnaelanikud maapiirkondades elavatest vastajatest suurema tõenäosusega, et nende elukoht saaks palju kasu uute taskukohaste eluasemete ehitamisest (nt stiimulite pakkumise kaudu). Suurimaid erinevusi võib täheldada Horvaatias (62% vs. 45%), Slovakkias (53% vs. 35%), Saksamaal (47% vs. 28%) ja Taanis (40% vs. 24%).

Mitmes liikmesriigis võib täheldada sama suundumust olemasolevate eluasemete renoveerimisel, et vähendada energiaarveid. Näiteks Bulgaarias usub 62 % linnades küsitletutest, et see meede tooks nende elukohale palju kasu, võrreldes 41 %ga maapiirkondades elavatest inimestest. Samamoodi jagab Kreekas seda arvamust 48 % linnaelanikest, samas kui maapiirkondades on vastajaid 30 %.

Samuti on paljudes liikmesriikides linnades elavatel vastajatel suurem tõenäosus kui maapiirkondades elavatel vastajatel vastata, et üürihindade jälgimine ja üüri abiprogrammide (nt üüri ülemmäärad, üürikupongid) pakkumine tooks nende elukohale palju kasu. See linna- ja maapiirkondade vaheline lõhe on kõige suurem Horvaatias (53 % vastanutest linnades mainib seda võrreldes 36 %ga maapiirkondades), Austrias (49 % vs. 32 %), Ungaris (41 % vs. 24 %) ja Soomes (36 % vs. 20 %).

See erinevus linnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel esineb ka peaaegu kõigis riikides, et kontrollida kinnisvaraga spekulatsioonide (nt maksustades vabu kinnisvaraobjekte, reguleerides lühiajalist üürimist või piirates turistide arvu). Näiteks Tšehhis arvab 40 % vastanutest linnades, et see meede tooks palju kasu nende elukohale, samas kui 23 % vastanutest elab maapiirkondades.

Kreekas (53% vs. 38%), Bulgaarias (53% vs. 36%), Tšehhis (47% vs. 37%), Slovakkias (45% vs. 34%), Eestis (42% vs. 31%), Belgias (33% vs. 21%), Rootsis (30% vs. 21%) ja Taanis (24% vs. 16%) on linnades elavatel vastajatel suurem tõenäosus kui maapiirkondades

elavatel vastajatel märkida, et nende elukoht saaks palju kasu rahalise toetuse või maksusoodustuste andmisest esmakordsetele koduostjatele ja haavatavatele rühmadele. Madalmaades ilmneb aga vastupidine suundumus: seda mainis 49 % maapiirkondade vastanutest, samas kui linnades ja eeslinnades mainis seda 40 % vastanutest ning linnades ja eeslinnades 38 %.

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Kõige märkimisväärsmaid erinevusi sotsiaaldemograafiliste kategooriate vahel täheldatakse nende vastajate osakaalus, kes usuvad, et uuringus loetletud eluaseme taskukohasuse parandamise meetmetest oleks palju kasu nende elukohale.

Linnades elavad naised arvavad suurema tõenäosusega kui linnades elavad mehed, et nende linn saaks palju kasu üürihindade jälgimisest ja üüritoetusprogrammide pakkumisest (nt üüri ülemmäärad, üürikupongid) (48% vs. 38%) ning olemasolevate eluasemete renoveerimisest, et vähendada energiaarveid (45% vs. 40%).

Mida vanemad on vastajad, seda tõenäolisemalt märgivad nad, et olemasolevate eluasemete renoveerimine energiaarvete vähendamiseks tooks kasu nende linnale (37% 15–24-aastastest vs. 47% 55-aastastest ja vanematest). Sarnast suundumust täheldatakse kinnisvaraga spekulatsioonide kontrollimisel (viidates 41 %-le 40-aastastest ja vanematest võrreldes 31 %-ga 15–24-aastastest).

Linnaelanikud, kes lõpetasid hariduse omandamise 20-aastaselt või vanemalt (41%), on tõenäolisemalt need, kes lõpetasid hariduse omandamise 15-aastaselt või nooremalt (33%), vastates sellele, et kinnisvaraga spekulatsioonide kontrollimine (nt maksustades vabu kinnisvaraobjekte, reguleerides lühiajalist üürimist või piirates turistide arvu) tooks nende linnale palju kasu.

Linnades elavad töölised (29%) leiavad vähemal määral kui teiste ametikategooriate linnaelanikud (38%–40%), et kinnisvaraga spekulatsioonide kontrollimine tooks nende linnale palju kasu.

2.2. Kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamine

Vastajatelt küsiti, millised meetmed on olulised kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks nende elukohas.

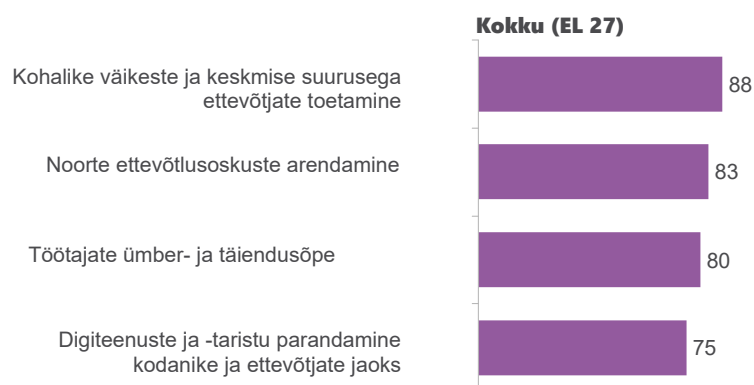
ELi perspektiiv

Keskmiselt 88 % ELi kodanikest vastab, et kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks nende elukohas on kohalike väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate toetamine „väga“ või „üsna oluline“.

Ülejäänud kolme uuringus loetletud meedet peab oluliseks ka suur enamus; kõige väiksema – kuid siiski märkimisväärse – toetusega meede (75 % „väga“ või „üsna oluline“) on kodanike ja ettevõtjate jaoks digiteenuste ja -taristu (nt lairiba-internetiühendus, WiFi, digiteenused) parandamine.

Kuiolulised on Teie arvates järgmised meetmed kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks **Teie elukohas?**

% „väga oluline“ või „üsna oluline“



(%) Alus:n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad)

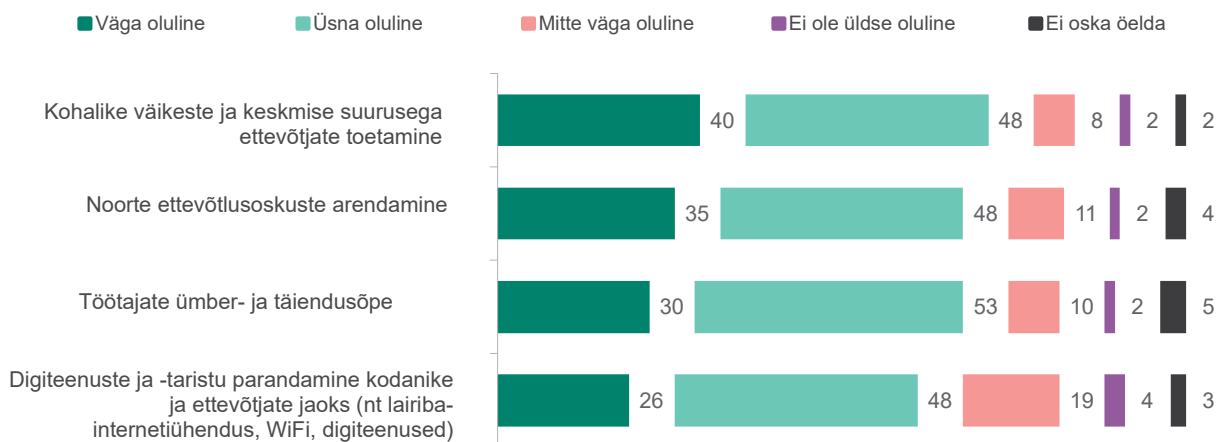
Linnades elavate kodanike seisukohad

Kõik uuringus loetletud meetmed saavad linnades elavatelt vastajatelt suurt toetust. Ligi üheksa kümnest linnades elavast vastajast (88%) leiab, et kohalike väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate toetamine on „väga“ või „üsna oluline“ meede kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks nende linnas. Mõnevõrra väiksem osakaal arvab, et oleks oluline arendada noorte ettevõtlusoskusi (35 % „väga oluline“ ja 48 % „üsna oluline“) või töötajate ümber- ja täiendusõpet (30 % „väga oluline“ ja 53 % „üsna oluline“).

Ligikaudu kolmveerand vastanutest linnades (74 %) leiab, et kodanikele ja ettevõtjatele mõeldud digiteenuste ja -taristu parandamine on „väga“ või „üsna oluline“, et tugevdada kohalikku majandust ja tööturgu nende linnas.

Kuiolulised on Teie arvates järgmised meetmed kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks **Teie elukohas?**

Linnades elavate kodanike seisukohad



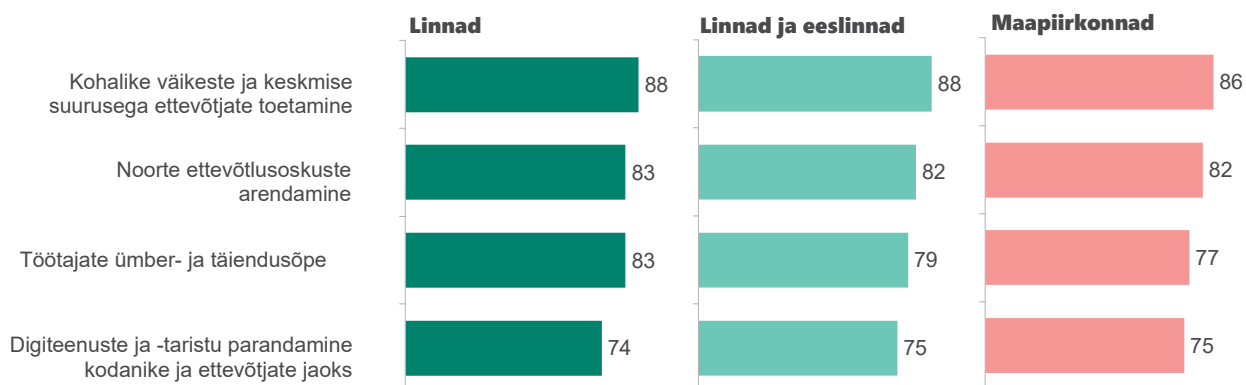
(%) Baasväärtus: n=11 998 – **linnades elavad** vastajad

Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Linnades, linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavad vastajad ei erine oluliselt sellest, kui tähtsaks nad peavad erinevaid meetmeid kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks oma elukohas. Näiteks nii linnades ja eeslinnades kui ka maapiirkondades arvab veidi üle kaheksa vastanu kümnest (82%–83%), et noorte ettevõtlusoskuste arendamine oleks oluline. Suurim erinevus on töötajate ümber- ja täiendusõppes; seda meetet peab oluliseks 83 % linnades elavatest vastajatest, võrreldes 77 %ga maapiirkondades ning 79 %ga linnades ja eeslinnades.

Kui olulised on Teie arvates järgmised meetmed kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks Teie elukohas?

% „väga oluline“ või „väga oluline“



(%) Baasväärtus: n = 11 998 – linnades elavad vastajad / n = 11 882 – linnad ja eeslinnad / n = 7 975 – maapiirkonnad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

Peaaegu üleüldine osa linnades elavatest vastajatest arvab, et kohalike väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate toetamine on oluline meede kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks Küprosel (97%), Maltal ja Portugalis (mõlemas 95%), Bulgaarias ja Lätis (mõlemas 94%). Eestis seevastu valis selle vastuse vähem kui kolm neljandikku linnaelanikest (72%).

Samuti on nende vastajate osakaal linnades, kes arvavad, et noorte ettevõtlusoskuste arendamine on oluline meede, suurim Küprosel (96%), Bulgaarias (94%), Horvaatias ja Maltal (mõlemas 93%) ning Portugalis (92%). Seevastu Madalmaades (70%) ja Taanis (71%) on see osakaal kõige väiksem.

Töötajate ümber- ja täiendusõpet peetakse kõige tõenäolisemalt oluliseks Küprosel (95 %), Maltal (94 %), Bulgaarias ja Rumeenias (mõlemas 92 %), Portugalis (91 %) ja Itaalias (90 %). Taanis (63%), Madalmaades (72%) ja Rootsis (74%) annab sellele vastuse vähem kui kolm neljandikku linnaelanikest.

Kodanike ja ettevõtjate jaoks digiteenuste ja -taristu (nt lairiba-internetiühendus, WiFi, digiteenused) parandamise meetmed on riigiti erinevad ning seda peavad oluliseks vähemalt kaheksa kümnest vastajast, kes elavad Maltal (92 %), Kreekas (84 %), Iirimaa (83 %), Bulgaarias ja Rumeenias (mõlemas 82 %) ning Hispaanias (80 %), kuid vähem kui kuus kümnest Taani (49 %) ja Madalmaade (58 %) linnaelanikust.

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Kui olulised on Teie arvates järgmised meetmed kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks Teie elukohas? % „väga oluline“ või „väga oluline“

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Kohalike väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate toetamine	Noorte ettevõtlusoskuste arendamine	Töötajate ümber- ja täiendusõpe	Digiteenuste ja -taristu parandamine kodanike ja ettevõtjate jaoks (nt lairiba-internetiühendus, WiFi, digiteenused)
EL 27	88	83	83	74
BE	86	76	79	67
BG	94	94	92	82
CZ	84	76	78	65
DK	79	71	63	49
DE	88	80	79	79
EE	72	84	83	66
IE	91	91	87	83
EL	93	91	87	84
ES	92	89	87	80
FR	85	79	79	67
HR	90	93	85	74
IT	92	91	90	79
CY	97	96	95	78
LV	94	90	87	73
LT	84	89	87	73
LU	93	81	80	74
HU	86	87	84	78
MT	95	93	94	92
NL	79	70	72	58
AT	88	84	84	66
PL	87	86	82	74
PT	95	92	91	76
RO	93	91	92	82
SI	91	88	88	76
SK	88	87	81	67
FI	84	78	86	68
SE	80	74	74	65

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Kuigi ELi tasandil tajutakse linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavaid vastajaid kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamise meetmete suhtes üsna sarnaselt, võib teatavates riikides täheldada mõningaid erinevusi.

Kohalike väikeste ja keskmise suurusega ettevõtjate toetamine on meede, mida linnade vastajad peavad suurema tõenäosusega oluliseks kui Bulgaaria (94 % vs. 90 %), Kreeka (93 % vs. 86 %), Itaalia (92 % vs. 86 %), Belgia (86 % vs. 78 %) ja Prantsusmaa (85 % vs. 79 %) maapiirkondade vastajad. Eestis on olukord vastupidine: 80% maapiirkondade vastajatest teatas sellest, samas kui linnades oli vastajaid 72%.

Linnaelanikud leiavad maapiirkondades elavatest vastajatest tõenäolisemalt, et noorte ettevõtlusoskuste arendamine on nende kohaliku majanduse jaoks oluline Kreekas (91% vs. 85%), Lätis (90% vs. 83%), Slovakkias (87% vs. 81%) ja Prantsusmaal (79% vs. 72%). See suundumus on vastupidine Eestis (90 % vastanutest maapiirkondades vs. 84 % linnaelanikest), Soomes (87 % vs. 78 %) ja Madalmaades (79 % vs. 70 %).

Austrias (84% vs. 68%–74%), Saksamaal (79% vs. 66%–73%), Prantsusmaal (79% vs. 67%–74%) ja Belgias (79% vs. 67%–73%) leiavad linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavad vastajad suurema tõenäosusega, et töötajate ümber- ja täiendusõpe on oluline meede nende kohaliku majanduse tugevdamiseks.

Mitmes riigis on maapiirkondades elavatel vastajatel suurem tõenäosus kui linnades elavatel vastajatel vastata, et digitaalteenuste ja -taristu (nt lairiba-internetiühendus, WiFi, digitaalteenused) parandamine kodanike ja ettevõtjate jaoks on oluline kohaliku majanduse tugevdamiseks. Nii on see Iirimaa (93% vs. 83%), Horvaatias (85% vs. 75%), Portugalis (85% vs. 76%), Poolas (83% vs. 73%), Eestis (78% vs. 66%), Austrias (75% vs. 66%) ja Madalmaades (69% vs. 58%).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Eri vanuses linnaelanikud tajuvad mõningaid meetmeid oma linna kohaliku majanduse tugevdamiseks erineval viisil. Näiteks peavad 40-aastased ja vanemad linnaelanikud oma noorematest kolleegidest mõnevõrra suurema tõenäosusega oluliseks toetada kohalikke väikeseid ja keskmise suurusega ettevõtteid (90–91% vs. 85%).

Haridus on oluline tegur ka selles, kuidas linnade vastajad mõnda neist meetmetest tajuvad. Vastajad linnades, kes lõpetasid hariduse 15-aastaselt või nooremalt, arvavad vähem tõenäoliselt kui need, kes lõpetasid hariduse vanemas eas, et on oluline toetada kohalikke ja keskmise suurusega ettevõtteid (81% vs. 89%–90%); samuti on vähem tõenäoline, et nad mõtleavad sama töötajate ümber- ja täiendusõppele (78% vs. 83%–84%).

Linnades elavad füüsilisest isikust ettevõtjad (88%) arvavad suurema tõenäosusega kui linnades elavad töölised (81%), et on oluline arendada noorte ettevõtlusoskusi, et tugevdada nende kohalikku majandust ja tööturgu. Kodanike ja ettevõtjate digiteenuste ja -taristu parandamisel ilmneb vastupidine suundumus, mida linnades elavad töötajad ja töölised (mõlemad 76 %) peavad tõenäolisemalt oluliseks kui linnades elavad füüsilisest isikust ettevõtjatest vastajad (70 %).

Linnaelanikud, kes usaldavad oma kohalikke omavalitsusi või kellel on EList positiivne kuvand, leiavad üldiselt suurema tõenäosusega, et kõik loetletud meetmed oma elukoha majanduse tugevdamiseks on olulised.

2.3. Meetmed sotsiaalse kaasatuse tugevdamiseks

ühiskondlikus elus (19%), juurdepääs koolidele ja koolitusele (18%).

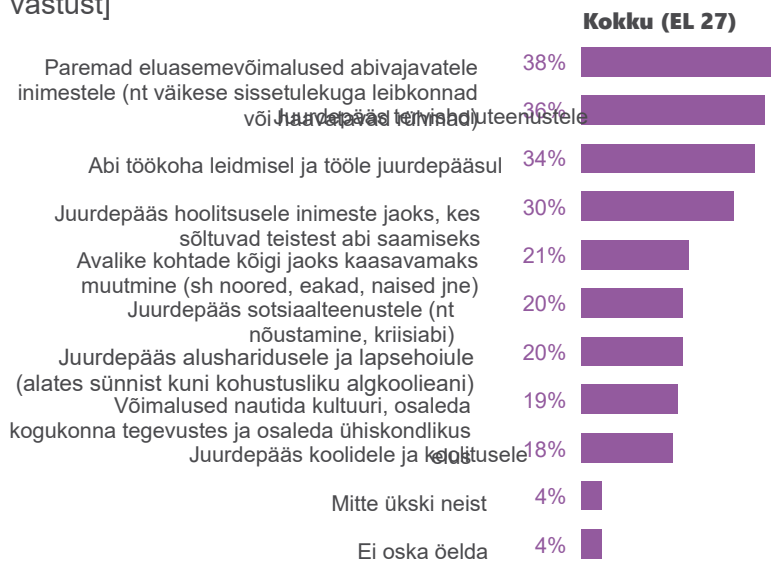
Vastajatelt küsiti, millised üheksast investeerimisvaldkonnast tuleks seada prioriteediks, et tugevdada sotsiaalset kaasatust nende elukohas.

ELi perspektiiv

Keskmiselt valib 38 % ELi kodanikest abivajajatele (nt väikese sissetulekuga leibkonnad või haavatavad rühmad) paremad eluasemevõimalused, 36 % juurdepääsu tervishoiuteenustele ning 34 % aitab leida tööd ja juurdepääsu tööle investeerimisvaldkonnadena, et tugevdada sotsiaalset kaasatust oma elukohas. Kolm kümnest vastajast kogu ELis (30%) nimetas abi vajavate inimeste juurdepääsu hooldusele meetmena, mida nad peavad oma elukohas esmatähtsaks.

Vähem vastajaid mainis järgmist: avalike kohtade kaasavamaks muutmine kõigi jaoks (sealhulgas noored, eakad, naised, puuetega inimesed ja LGBTIQ-inimesed) (21%), juurdepääs sotsiaalteenustele (nt nõustamine, kriisitoetus) (20%), juurdepääs alusharidusele ja lapsehoiule (alates sünnist kuni kohustusliku algkoolieani) (20%), võimalused nautida kultuuri, osaleda ühiskondlikus tegevuses ja

Millised investeerimisvaldkonnad peaksid Teie arvates olema prioriteetsed, et tugevdada sotsiaalset kaasatust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda. [Mitu vastust]



(%) Alus:n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad)

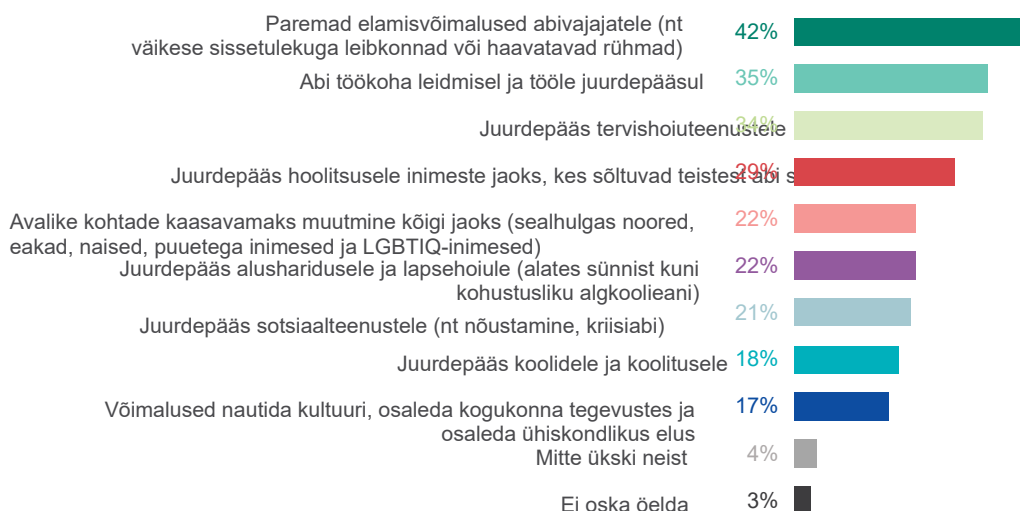
Linnades elavate kodanike seisukohad

Sotsiaalse kaasatuse tugevdamiseks mõeldud investeerimisvaldkond, mille valisid kõige rohkem linnades elavad vastajad, on paremad eluasemevõimalused abivajajatele (42%). Sellele järgnevad abi töökoha leidmisel ja juurdepääs tööle (35%) ning juurdepääs tervishoiule (34%), mida mainis umbes kolmandik linnaelanikest, ning juurdepääs ravile inimeste jaoks, kes sõltuvad abi saamiseks teistest, mida mainis umbes kolm inimest kümnest (29%).

Umbes iga viies linnaelanik nimetab avalike kohtade kaasavamaks muutmist kõigi jaoks (sealhulgas noored, eakad, naised, puuetega inimesed ja LGBTIQ-inimesed) (22%), juurdepääsu alusharidusele ja lapsehoiule (alates sünnist kuni kohustusliku algkoolieani) (22%), juurdepääsu sotsiaalteenustele (nt nõustamine, kriisitoetus) (21%) ning juurdepääsu koolidele ja koolitusele (18%). 17% peab esmatähtsaks investeerimisvaldkonnaks kultuuri nautimise, kogukonna tegevuses osalemise ja ühiskondlikus elus osalemise võimalusi.

Millised investeerimisvaldkonnad peaksid Teie arvates olema prioriteetsed, et tugevdada sotsiaalset kaasatust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda. [Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad

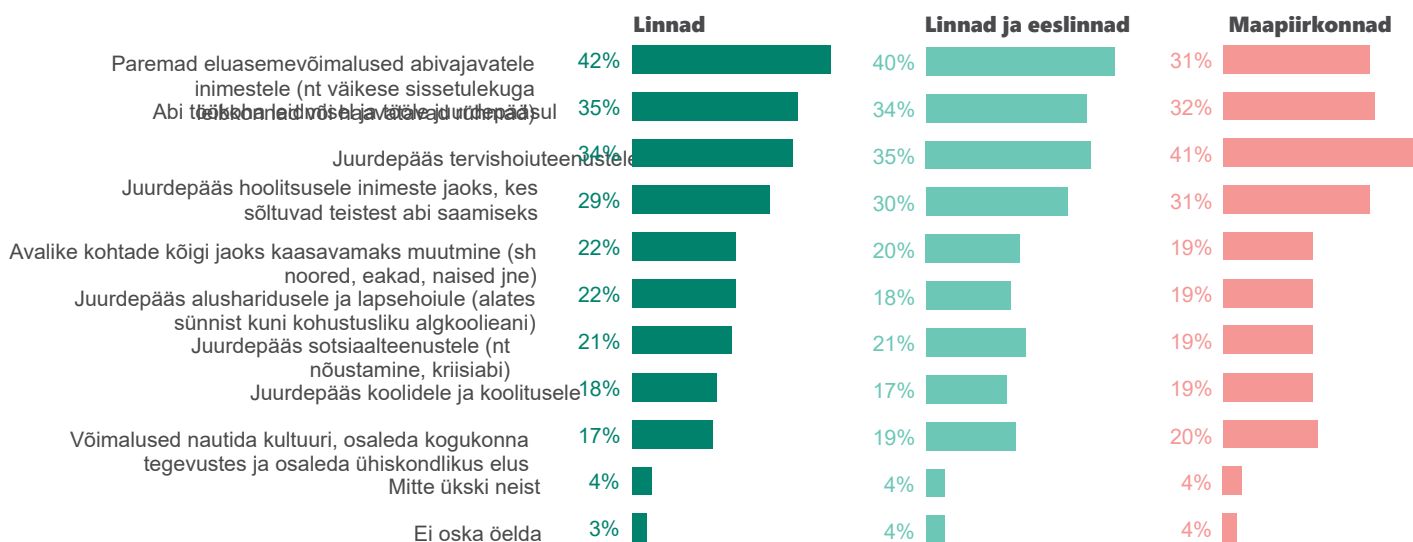


Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Linnades (42%) ning väiksemates linnades ja eeslinnades (40%) elavate vastajate suurem osakaal nimetab investeerimispiirkonnana abivajajatele paremaid eluasemevõimalusi kui maapiirkondades elavatele inimestele (31%). Seevastu maapiirkondade vastajad (41%) nimetavad suurema tõenäosusega kui linnade (34%) ning väiksemate linnade ja eeslinnade (35%) vastajad juurdepääsu tervishoiule investeerimisvaldkonnana, et tugevdada sotsiaalset kaasatust oma elukohas.

Millised investeerimisvaldkonnad peaksid Teie arvates olema prioriteetsed, et tugevdada sotsiaalset kaasatust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda. [Mitu vastust]



(%) Alus:n=11 998 – linnades elavad vastajad / n=11 882 – linnad ja eeslinnad / n=7 975 – maapiirkonnad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

16 liikmesriigis on abivajajate (nt väikese sissetulekuga leibkonnad või haavatavad rühmad) paremad eluasemevõimalused (ühine) kõige kõrgemal kohal olev investeerimisvaldkond, et tugevdada linnades elavate vastajate sotsiaalset kaasatust. Küprosel (64%), Horvaatias (55%), Iirimaa (54%), Madalmaades (53%), Ungaris ja Luksemburgis (mõlemas 52%), Portugalis ja Hispaanias (mõlemas 51%) mainib enamik linnaelanikke seda investeerimisvaldkonda. Võrdluseks, umbes kolmandik annab sama vastuse Rumeenias (32%), Austrias ja Bulgaarias (mõlemas 34%).

Abi töökoha leidmisel ja tööle pääsemisel on suurim Itaalias (45%), Bulgaarias ja Rumeenias (mõlemas 44%). Hispaanias (48%), Küprosel (44%), Horvaatias (41%) ja Kreekas (40%) peab vähemalt neli kümnest linnades elavast vastajast töö leidmist ja tööle juurdepääsu prioriteetseks investeerimisvaldkonnaks (kuigi see valdkond ei ole nendes riikides kõige kõrgemal kohal). Enam kui neljandik vastanutest teatas siiski samast näitajast Maltal ja Austrias (mõlemas 22%), Madalmaades (23%), Saksamaal ja Slovakkias (mõlemas 24%) ning Leedus (25%).

Juurdepääs tervishoiule on üheksas liikmesriigis (ühine) kõige enam nimetatud investeerimisvaldkond. Sellest hoolimata on Ungari (63%) ainus riik, kus seda piirkonda mainib üle poole linnades elavatest vastajatest. Teistes liikmesriikides ulatub selle valdkonna osakaal vähem kui viiendikust Maltal (12%), Luksemburgis (13%) ja Madalmaades (17%) peaaegu pooleni Soomes (47%).

Nende vastajate osakaal, kes valivad teistest sõltuvate inimeste juurdepääsu hooldusele prioriteetse investeerimisvaldkonnana, varieerub umbes ühest viiendikust linnaelanikest Luksemburgis (20 %) ja Rootsis (21 %) kuni umbes neljani kümnest Küprosel ja Horvaatias (mõlemas 39 %), Soomes (40 %) ja Sloveenias (41 %).

Maltal arvab umbes kolmandik linnades vastanutest (34 %), et avaliku ruumi kaasavamaks muutmine kõigi jaoks (sealhulgas noored, eakad, naised, puuetega inimesed ja

LGBTIQ-inimesed) on prioriteetne investeerimisvaldkond sotsiaalse kaasatuse tugevdamiseks nende linnas. Seevastu Tšehhis (12 %), Ungaris (13 %), Taanis (15 %), Eestis ja Sloveenias (mõlemas 16 %) valis selle vastuse vähem kui pool vastanutest.

Bulgaarias (32%), Maltal (31%), Kreekas ja Rumeenias (mõlemas 28%) arvab umbes kolm kümnest vastajast linnades, et juurdepääs alusharidusele ja lapsehoiule (alates sünnist kuni kohustusliku algkoolieani) on prioriteetne investeerimisvaldkond. Mitte rohkem kui üks seitsmest vastajast arvab sama Ungaris (12%), Taanis (13%) ja Sloveenias (14%).

Soomes (36 %) on riik, kus sotsiaalteenustele (nt nõustamine, kriisiabi) juurdepääsu valinute osakaal on kõige suurem. Seevastu Küprosel (14%), Prantsusmaal ja Rootsis (mõlemas 15%) arvab sama vaid umbes üks seitsmest linnaelanikust.

Kõigis liikmesriikides nimetas vähem kui kolm kümnest linnades elavast vastajast juurdepääsu koolidele ja koolitusele prioriteetse investeerimisvaldkonnana (12 %-lt Madalmaades ja Hispaanias 29 %-le Rumeenias).

Võimalused nautida kultuuri, osaleda kogukonna tegevuses ja osaleda ühiskondlikus elus on Maltal kõrgeimal kohal, kusjuures peaaegu neli vastajat kümnest linnades (38%) nimetas seda investeerimisvaldkonda. Teistes liikmesriikides ulatub seda vastust valinud linnaelanike osakaal 11 %-st Tšehhis ja Ungaris 25 %-ni Rootsis.

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Millised investeerimisvaldkonnad peaksid Teie arvates olema prioriteetsed, et tugevdada sotsiaalset kaasatust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda. [Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Paremad eluasemevõimalused abivajavatele inimestele (nt väikese sissetulekuga või haavatavad rühmad)	Abi töökohale leidmiseks ja tööle juurdepääsul	Juurdepääs tervishoiuteenustele	Juurdepääs hoolitsusele inimeste jaoks, kes sõltuvad teistest abi saamiseks	Avalike kohtade kaasavama muutmise kõigi jaoks (sealhulgas noored, eakad, naised, puuetega inimesed ja LGBTIQ-inimesed)	Juurdepääs alusharidusele ja lapsehoiule (alates sünnist kuni kohustusliku algkoolieani)	Juurdepääs sotsiaalteenustele (nt nõustamine, kriisiabi)	Juurdepääs koolidele ja koolitusele	Võimalused nautida kultuuri, osaleda kogukonna tegevustes ja osaleda ühiskondlikus elus
EL 27	42	35	34	29	22	22	21	18	17
BE	40	31	29	25	19	21	20	16	17
BG	34	44	42	30	21	32	25	23	14
CZ	38	31	37	34	12	19	18	22	11
DK	38	29	26	32	15	13	23	18	15
DE	43	24	27	31	26	22	21	25	16
EE	42	37	42	38	16	24	21	20	17
IE	54	27	39	27	26	22	27	17	23
EL	45	40	30	30	28	28	20	17	23
ES	51	48	28	27	23	20	24	12	16
FR	35	30	40	25	21	23	15	19	16
HR	55	41	39	39	21	19	26	19	13
IT	36	45	39	25	25	23	19	18	21
CY	64	44	27	39	20	27	14	16	23
LV	35	27	45	36	22	24	21	13	14
LT	38	25	44	33	20	21	27	18	17
LU	52	34	13	20	17	22	21	19	23
HU	52	36	63	28	13	12	21	24	11
MT	36	22	12	24	34	31	26	13	38
NL	53	23	17	28	25	16	24	12	20
AT	34	22	36	34	21	26	22	23	16
PL	41	33	45	34	18	20	25	15	14
PT	51	37	39	33	19	24	23	16	20
RO	32	44	41	27	20	28	22	29	17
SI	44	26	44	41	16	14	30	14	15
SK	48	24	43	38	18	26	28	16	15
FI	42	31	47	40	17	18	36	14	15
SE	39	38	24	21	23	16	15	17	25

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, (39 % vs. 24 %), Lätis (38 % vs. 27 %) ja eeslinnades ja maapiirkondades elavate Sloveenias (35 % vs. 27 %). vastajate vahel

Enamikus liikmesriikides nimetatakse abivajajate (nt väikese sissetulekuga leibkonnad või haavatavad rühmad) paremaid eluasemevõimalusi suurema tõenäosusega prioriteetse investeerimisvaldkonnana, et tugevdada sotsiaalset kaasatust nende elukohas linnades elavate vastajate kui maapiirkondades elavate vastajate puhul. Suurimad erinevused on Kreekas (45% linnades vs. 29% maapiirkondades) ja Saksamaal (43% vs. 27%). Vastupidist suundumust täheldatakse Sloveenias, kus maapiirkondades elavad vastajad (54%) valivad selle piirkonna suurema tõenäosusega kui linnades elavad vastajad (44%).

Linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavad vastajad nimetavad juurdepääsu tervishoiule suurema tõenäosusega prioriteetse investeerimisvaldkonnana kui Tšehhi (44%–46% vs. 37%), Saksamaa (33%–40% vs. 27%) ja Rootsi (31%–32% vs. 24%) linnades elavad vastajad. Prantsusmaal kalduvad maapiirkondades elavad vastajad (52%) seda investeerimisvaldkonda rohkem mainima kui linnades ja eeslinnades elavad vastajad (45%) ja linnades elavad vastajad (40%). Mõnes riigis ilmneb teistsugune pilt, kus linnaelanikud valivad selle vastuse tõenäolisemalt kui maaelanikud. Nii on see näiteks Ungaris (63% vastanutest linnades ja 58% eeslinnades), Bulgaarias (42% linnades, 29% eeslinnades ja 23% maapiirkondades) ja Kreekas (30% linnades, 20% eeslinnades ja 18% maapiirkondades).

Mitmes riigis on linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades küsitletutel erinev arusaam sellest, kas abi töökoha leidmisel ja tööle juurdepääsul tuleks pidada prioriteetseks investeerimisvaldkonnaks. Bulgaarias (44% vs. 32%), Kreekas (40% vs. 30%), Portugalis (37% vs. 29%), Saksamaal (24% vs. 18%) ja Madalmaades (23% vs. 16%) arvavad linnaelanikud seda tõenäolisemalt kui maapiirkondades elavad vastajad. Seevastu Ungaris (48 % maapiirkondades ja 36 % linnades), Leedus (39 % vs. 25 %), Slovakkias

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad naised nimetavad abivajajate (nt väikese sissetulekuga leibkonnad või haavatavad rühmad) paremaid eluasemevõimalusi (44 % vs. 40 %), tervishoiuteenuste kättesaadavust (37 % vs. 31 %) ja nende inimeste juurdepääsu hooldusele, kes sõltuvad teistest abi saamiseks (32 % vs. 26 %) investeerimisvaldkonnana, et tugevdada sotsiaalsel kaasatust oma linnas. Tekib vastupidine suundumus kultuuri nautimise, ühiskondlikus tegevuses osalemise ja ühiskondlikus elus osalemise võimaluste osas, mida mainivad mõnevõrra tõenäolisemalt linnades elavad mehed (19%) kui linnades elavad naised (15%).

40-aastased ja vanemad linnaelanikud valivad investeerimispiirkondadeks suurema tõenäosusega juurdepääsu tervishoiule (35%–38% vs. 28%–30%) ja nende inimeste juurdepääsu ravile, kes sõltuvad teistest abi saamiseks (28%–37% vs. 20%–22%). Teisest küljest mainivad alla 40-aastastes linnades elavad vastajad vanematest vastajatest suurema tõenäosusega võimalusi nautida kultuuri, osaleda kogukonna tegevuses ja ühiskondlikus elus (22%–23% vs. 14%) ning juurdepääsu koolidele ja koolitusele (22%–26% vs. 14%–18%).

Nende linnaelanike osakaal, kes mainivad teiste abist sõltuvate inimeste juurdepääsu hooldusele, on suurem nende vastajate hulgas, kes on omandanud hariduse 15-aastaselt või nooremalt (40 %), võrreldes kõrgema haridustasemega vastajatega (28–30 %).

Linnades elavad vastajad, kes ei tööta (47%), kaaluvad suurema tõenäosusega kui muude elukutsete kategooriate linnades (35%–41%) abivajajatele paremate eluasemevõimaluste pakkumist prioriteetses investeerimisvaldkonnas. Samuti mainivad nad linnades elavatest töötajatest ja käsitöölitest suurema tõenäosusega nende inimeste juurdepääsu hooldusele, kes sõltuvad teistest abi saamiseks (33% vs. 25%–27%). Juurdepääsu tervishoiule mainivad linnades elavad füüsilise töö tegijad harvemini (25%) kui

muude ametikategooriate linnade vastajad (34%–36%).

Linnaelanikud, kellel on EList negatiivne kuvand, peavad tervishoiuteenuste kättesaadavust investeringute prioriteetseks valdkonnaks suurema tõenäosusega kui need, kellel on positiivne kuvand (41% vs. 32%–33%). Siiski on vähem tõenäoline, et nad tsiteerivad avalike kohtade kõigi jaoks kaasavamaks muutmist (16 % vs. 26 %), juurdepääsu sotsiaalteenustele (18 % vs. 24 %) ning võimalusi nautida kultuuri, osaleda kogukonna tegevuses ja osaleda ühiskondlikus elus (13 % vs. 20 %).

2.4. Investeeringud liikuvuse parandamisse

Vastajatelt küsiti, millistes valdkondades on kõige rohkem vaja investeeringuid, et parandada liikuvust nende elukohas. Neile esitati seitsme meetme loetelu.

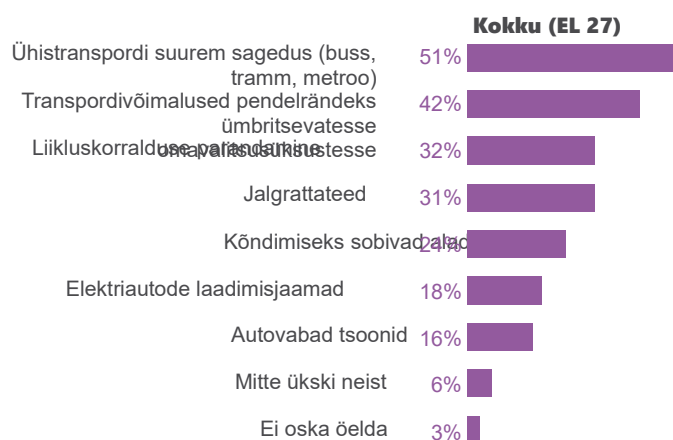
ELi perspektiiv

Keskmiselt valib ligikaudu pool ELi kodanikest (51 %) ühistranspordi (buss, tramm, metroo) sagedasema kasutamise investeerimisvaldkonnaks, et parandada liikuvust oma elukohas. Veidi üle nelja inimese kümnest (42%) ütleb sama transpordivõimaluste kohta pendelrändeks ümbritsevasse omavalitsusüksustesse. Liikluskorralduse parandamise (32%) ja jalgrattateede (31%) valis välja veidi üle kolme vastaja kümnest kogu ELis.

Ligikaudu veerand vastanutest (24%) nimetab kõnnikõlblikke alasid investeerimisvaldkonnaks, mille eesmärk on parandada liikuvust oma linnas.

Vähem kui iga viies vastaja kogu ELis mainib elektriautode laadimisjaamu (18%) või autovabasid alasid (16%).

Küsimus 9. Millistes piirkondades on Teie arvates kõige rohkem vaja investeeringuid, et parandada liikuvust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda. [Mitu vastust]



(%) Alus:n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, eeslinnad ja maapiirkonnad)

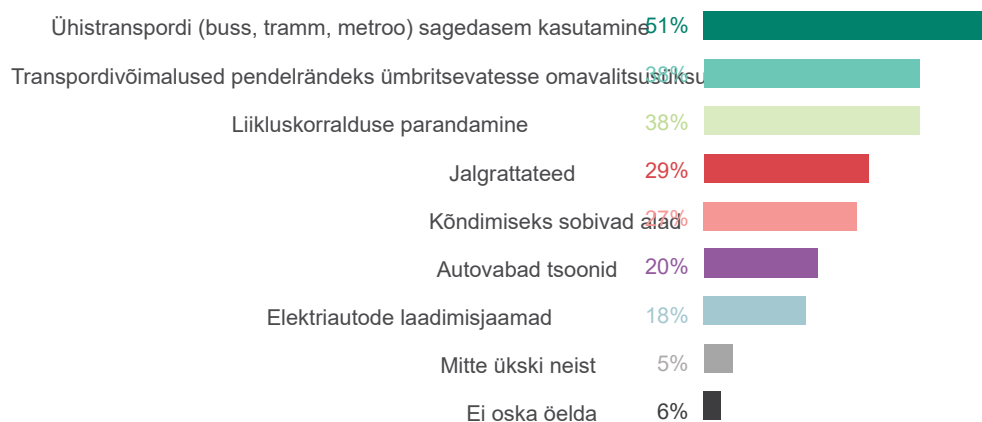
Linnades elavate kodanike seisukohad

Linnades elavad vastajad nimetasid kõige enam ühistranspordi (buss, tramm, metroo) sagedasemat kasutamist (51%). Sellele järgnevad transpordivõimalused pendelrändeks ümbritsevatesse omavalitsusüksustesse (38%) ja liikluskorralduse parandamine (38%).

Jalgrattaradasid (29%) ja kõnniteid (27%) mainib üle veerandi linnades elavatest vastajatest. Vähem vastajaid valis autovabad tsoonid (20 %) ja elektriautode laadimisjaamad (18 %) investeerimisvaldkondadeks, et parandada liikuvust oma linnas.

Küsimus 9. Millistes valdkondades on Teie arvates kõige rohkem vaja investeringuid, et parandada liikuvust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda.
[Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad

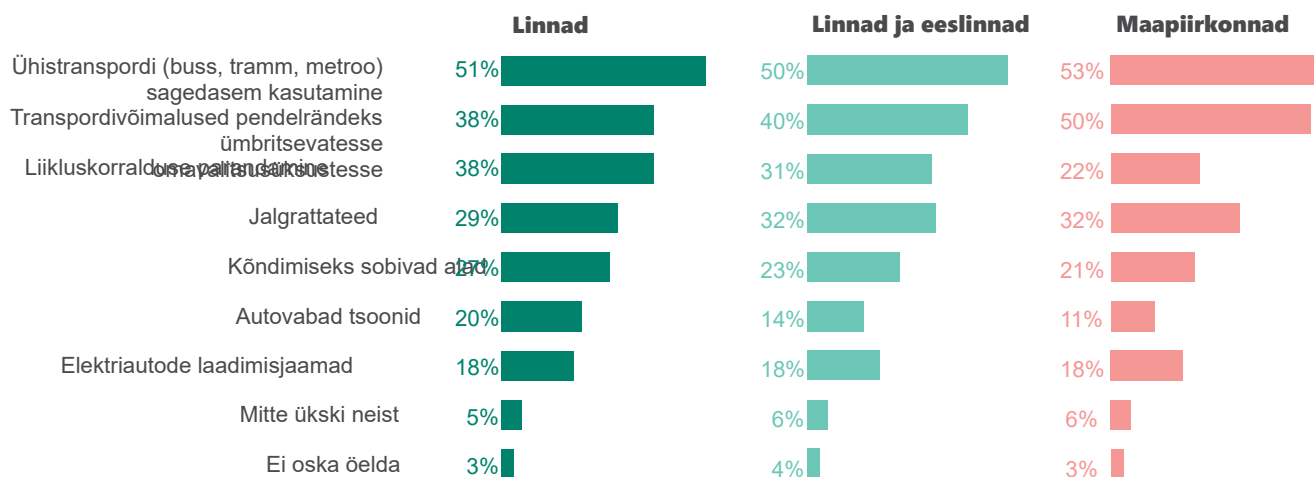


(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Maapiirkondades elavad vastajad (50%) märgivad suurema tõenäosusega, et võrreldes linnades ja eeslinnades elavate vastajatega (40%) või linnadega (38%) on kõige rohkem vaja investeeringuid transpordivõimalustesse pendelrändeks ümbritsevatesse omavalitsustesse. Seevastu linnades elavad vastajad nimetavad prioriteetsete investeerimisvaldkondadena suurema tõenäosusega linna- ja eeslinnades ning maapiirkondades elavaid vastajaid: liikluskorralduse (38% vs. 22%–31%), kõnniteede (27% vs. 21%–23%) ja autovabade alade (20% vs. 11%–14%) paranemine.

Küsimus 9. Millistes piirkondades on Teie arvates kõige rohkem vaja investeeringuid, et parandada liikuvust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda. [Mitu vastust]



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad / n=11 882 – linnad ja eeslinnad / n=7 975 – maapiirkonnad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

23 liikmesriigis mainib suurim osa linnaelanikest ühistranspordi (buss, tramm, metroo) sagedasemat kasutamist piirkonnana, kus on kõige rohkem vaja investeringuid liikuvuse parandamiseks oma linnas. Portugalis (63%), Horvaatias (62%), Iirimaa (61%), Kreekas ja Itaalias (mõlemas 60%) valis selle vastuse vähemalt kuus kümnest linnades elavast vastajast, samas kui Luksemburgis (34%) ja Tšehhis (37%) valis selle vähem kui neli kümnest vastajast.

Umbes pooled linnades elavatest vastajatest mainivad transpordivõimalusi pendelrändeks ümberkaudsetesse omaavalitsusüksustesse Küprosel (50 %) ja Hispaanias (48 %); Madalmaades (23%), Taanis (26%) ja Rootsis (28%) vähenes see osakaal vähem kui kolmeni kümnest.

Liikluskorralduse parandamine on esikohal Bulgaarias (55%), Luksemburgis (52%), Rumeenias (48%) ja Leedus (47%). Selle vastuse valivad ka vähemalt pooled Küprose (55%), Horvaatia (53%), Iirimaa (51%) ja Itaalia (50%) linnaelanikest. Seevastu Poolas ja Rootsis (mõlemas 26 %), Taanis (27 %), Lätis (28 %) ja Slovakkias (29 %) valis selle vastuse vähem kui kolm vastajat kümnest.

Ligikaudu neli kümnest Sloveenia linnaelanikust (39%) märgib, et nende linna liikuvuse parandamiseks on kõige rohkem vaja investeringuid jalgrattateede arvu suurendamiseks, samas kui umbes pooled neist teatasid samast olukorrast Portugalis ja Hispaanias (mõlemas 21%) ning Iirimaa (22%).

Eestis (41%) ja Küprosel (40%) nimetab ligikaudu neli kümnest linnades elavast vastajast kõige vajalikuma investeerimisvaldkonnana kõnnikõlblikke alasid. Austria (18%), Luksemburg (19%), Belgia ja Malta (mõlemad 20%), Saksamaa ja Madalmaad (mõlemad 21%) on riigid, kus vastanute osakaal on kõige väiksem.

Kõigis liikmesriikides nimetas vähem kui kolmandik linnades elavatest vastajatest elektriautode laadimisjaamu (14 %-lt Leedus 32 %-le Horvaatias ja Slovakkias) ning vähem kui veerand valis autovabad tsoonid (7 %-lt Eestis

24 %-le Luksemburgis ja Maltal) piirkondadeks, kus on vaja investeringuid liikuvuse parandamiseks oma linnas.

Küsimus 9. Millistes piirkondades on Teie arvates kõige rohkem vaja investeringuid, et parandada liikuvust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda. [Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Ühistranspordi (buss, tramm, metroo) sagedasem kasutamine	Transpordivõimalused pendelrändeks ümbritsevasse omaavalitsusüksustesse	Liikluskorralduse parandamine	Jalgrattateed	Kõndimiseks sobivad alad	Autovabad tsoonid	Elektriautode laadimisjaamad
EL 27	51	38	38	29	27	20	18
BE	48	31	42	37	20	18	13
BG	54	38	55	26	37	29	15
CZ	37	33	30	29	29	29	9
DK	41	26	27	34	23	17	18
DE	50	33	38	34	21	18	19
EE	48	34	47	31	41	21	7
IE	61	42	51	22	30	19	21
EL	60	44	47	25	35	31	20
ES	59	48	31	21	28	19	21
FR	47	40	38	29	25	15	20
HR	62	37	53	32	35	32	10
IT	60	37	50	29	29	19	17
CY	59	50	55	36	40	16	10
LV	45	31	28	23	34	24	13
LT	46	41	47	28	31	14	11
LU	34	31	52	33	19	22	24
HU	53	39	33	32	29	28	14
MT	52	45	39	30	20	26	24
NL	42	23	31	31	21	20	15
AT	47	33	42	24	18	25	18
PL	45	43	26	34	28	23	16
PT	63	36	46	21	32	22	17
RO	46	34	48	33	35	28	18
SI	54	32	40	39	24	22	15
SK	48	38	29	36	37	32	8
FI	46	37	30	29	29	21	16
SE	43	28	26	30	29	20	21

Vastuseid „Mitte ükski neist“ ja „Ei tea“ ei ole näidatud.

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Enamikus riikides ilmneb selge muster, kus maapiirkondades elavad vastajad usuvad suurema tõenäosusega kui linnades või väiksemates linnades ja eeslinnades elavad vastajad, et liikuvuse parandamiseks nende elukohas on vaja investeeringuid transpordivõimalustesse pendelrändeks ümbritsevatesse omavalitsustesse. See suundumus on kõige märgatavam Prantsusmaal (57 % vs. 40–48 %), Belgias (51 % vs. 29–31 %), Horvaatias (57 % vs. 37–42 %) ja Rumeenias (57 % vs. 34–46 %).

Enamikus riikides on linnades elavatel vastajatel kalduvus nimetada liikluskorralduse parandamist prioriteetse investeerimisvaldkonnana, võrreldes nendega, kes elavad rohkem maapiirkondades. Seda piirkonda mainivate vastajate osakaalu erinevus on vähemalt 20 protsendipunkti, võrreldes linnaelanikke maapiirkondade elanikega Horvaatias (53% linnades vs. 28% maapiirkondades), Itaalias (50% vs. 21%), Rumeenias (48% vs. 27%), Leedus (47% vs. 21%), Eestis (47% vs. 26%), Portugalis (46% vs. 22%), Belgias (42% vs. 21%), Prantsusmaal (38% vs. 17%) ja Ungaris (33% vs. 12%).

Mõnes riigis võib linnastumise tasemete vahel täheldada muid olulisi erinevusi järgmistes valdkondades: jalakäijate alad ja autovabad alad. Näiteks Saksamaal mainivad linnades elavad vastajad tõenäolisemalt kui maapiirkondades elavad vastajad kõnnikõlblikke piirkondi (21% vs. 6%) ja autovabasid tsoone (18% vs. 7%).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad naised (41%) vastavad suurema töönaosusega kui nende meessoost kolleegid linnades (34%), et transpordivõimalused pendelrändeks ümbritsevatesse omavalitsustesse on prioriteetne investeerimisvaldkond liikuvuse parandamiseks nende linnas. Seevastu linnades elavad mehed kalduvad rohkem mainima jalgrattateid (31% vs. 27% naistest) ja elektriautode laadimisjaamu (22% vs. 14%).

Mõningaid erinevusi võib täheldada ka vanuserühmade lõikes. Näiteks mainivad 55-aastased ja vanemad linnaelanikud vähem töönaoliselt kui nende nooremad kolleegid (26% vs. 30%–32%) jalgrattateid prioriteetse investeerimisvaldkonnana.

Eri haridustasemega linnaelanikud ei erine oluliselt sellest, kuidas nad tajuvad, milliseid investeerimisvaldkondi on kõige rohkem vaja. Ainsaks erandiks on liikluskorralduse parandamine, mida mainivad suurema töönaosusega 16-aastased või vanemad vastajad (39%) kui 15-aastased või nooremad vastajad (28%).

Linnades elavad töölised on vähem töönaolised kui teiste ametikategooriate linnaelanikud, kui mainida ühistranspordi (buss, tramm, metroo) sagedasemat kasutamist (37% vs. 52%–53%) ja liikluskorralduse parandamist (30% vs. 38%–41%).

Linnaelanike arusaam sellest, millised piirkonnad vajavad investeeringuid, on kooskõlas nende kuvandiga EList. Näiteks mainivad ELi positiivse kuvandiga linnaelanikud suurema töönaosusega kui negatiivse kuvandiga linnaelanikud jalgrattateid (31% vs. 23%), elektriautode laadimisjaamu (22% vs. 13%) ja autovabasid tsoone (23% vs. 16%).

3. Kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemid

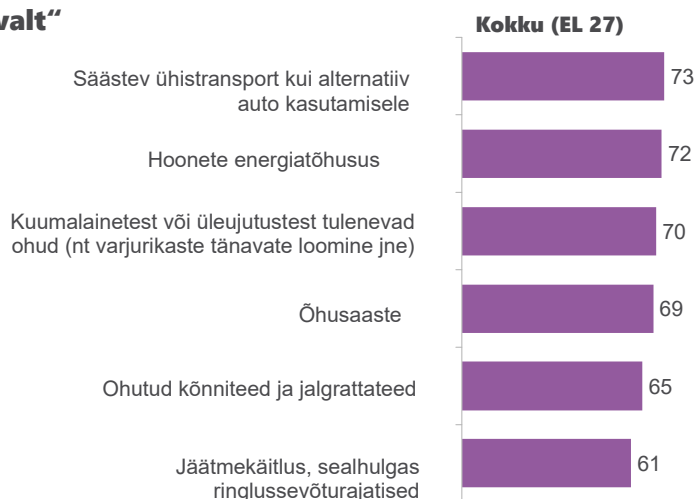
Vastajatelt küsiti ka meetmete kohta, mida on võetud kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemide lahendamiseks nende elukohas.

ELi perspektiiv

Keskmiselt teatab kogu ELis iga uuringus loetletud kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud meetme kohta rohkem kui kuus kodanikku kümnest, et nende kohalikud omavalitsused ei võta mingeid meetmeid või ei võta piisavalt meetmeid – alates 61 %st jäätmekäitluse, sealhulgas ringlussevõturajatiste puhul kuni 73 %ni hoonete energiatõhususe puhul.

Kas Teie arvates võtavad kohalikud omavalitsused kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemide lahendamiseks **Teie elukohas piisavalt meetmeid kõigis järgmistes valdkondades?**

% „Mitte midagi ette võtta“ või „Mõningate meetmete võtmine, kuid mitte piisavalt“



(%) Baasväärtus: n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad)

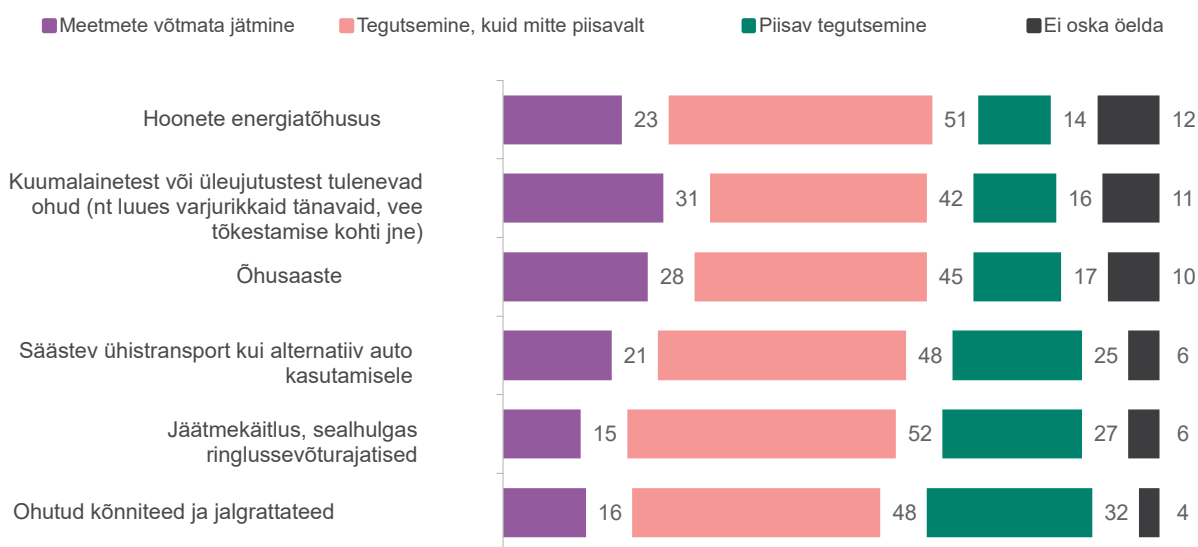
Linnades elavate kodanike seisukohad

Ligikaudu kolm neljandikku linnades elavatest vastajatest (74 %) teatas, et nende kohalikud omavalitsused ei võta meetmeid või ei võta piisavalt meetmeid hoonete energiatõhususe parandamiseks (23 % ei võta meetmeid ja 51 % ei võta piisavalt meetmeid). Samamoodi vastas peaaegu kolm neljandikku (73%) linnades vastanustest, et meetmeid ei võeta (31%) või et ei võeta piisavalt meetmeid (42%), et tegeleda kuumalainete või üleujutuste põhjustatud ohtudega (nt luues varjurikkaid tänavaid, vee tõkestamise kohti jne); sama osakaal (73 %) on ka õhusaaste vähendamise meetmete puhul (28 % ei võeta meetmeid ja 45 % ei võeta piisavalt meetmeid).

Ülejäänud piirkondade puhul jääb nende vastajate osakaal, kes teatasid, et nende linnas ei võeta meetmeid või ei võeta neid piisavalt, vahemikku 64 % ohutute jalakäijate radade ja jalgrattaradade puhul ning 69 % säästva ühistranspordi kui auto kasutamise alternatiivi puhul.

Kas Teie arvates võtavad kohalikud omavalitsused kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemide lahendamiseks Teie elukohas piisavalt meetmeid kõigis järgmistes valdkondades?

Linnades elavate kodanike seisukohad

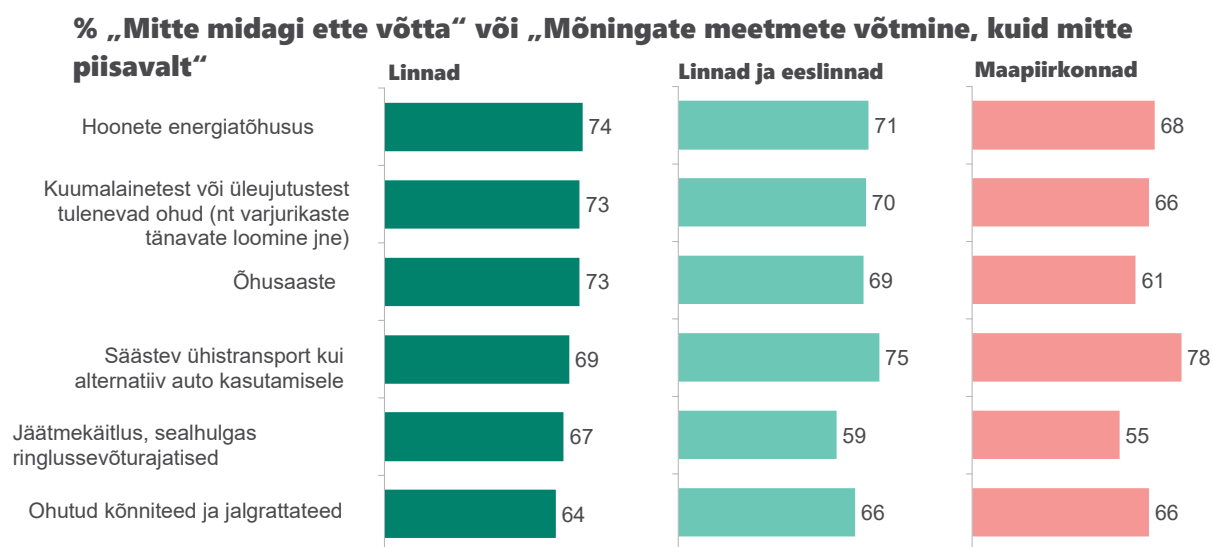


(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavatel vastajatel on erinev arusaam sellest, kas nende kohalikud omavalitsused võtavad piisavalt meetmeid kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemide lahendamiseks oma elukohas. Näiteks linnaelanikud (73%) on suurema tõenäosusega kui linnades ja eeslinnades (69%) ning maapiirkondades (61%) vastanud, et nende kohalikud omavalitsused ei võta õhusaaste vähendamiseks mingeid meetmeid või ei võta neid piisavalt. Seevastu linnades (69%) ja äärelinnades (75%) ning maapiirkondades (78%) elavad vastajad arvavad vähem tõenäoliselt, et säästva ühistranspordi valdkonnas ei võeta auto kasutamise alternatiivina mingeid meetmeid või ei võeta piisavalt meetmeid.

Kas Teie arvates võtavad kohalikud omavalitsused kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemide lahendamiseks **Teie elukohas piisavalt meetmeid kõigis järgmistes valdkondades?**



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad / n=11 882 – linnad ja eeslinnad / n=7 975 – maapiirkonnad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

Linnades elavate vastajate osakaal, kes arvavad, et nende kohalikud omavalitsused ei võta üldse meetmeid või võtavad meetmeid hoonete energiatõhususe parandamiseks, kuid mitte piisavalt, on suurem kui kaheksa vastajat kümnest Bulgaarias (91%), Rumeenias (86%), Ungaris (85%), Horvaatias (84%), Sloveenias (83%), Portugalis (82%) ja Hispaanias (81%). Seevastu Maltal (56%), Luksemburgis (57%), Madalmaades ja Rootsis (mõlemas 59%) jagab seda seisukohta vähem kui kuus vastajat kümnest.

Horvaatias ja Küprosel (mõlemas 89 %), Bulgaarias (87 %) ja Rumeenias (86 %) leiab peaaegu üheksa kümnest linnades elavast vastajast, et nende kohalikud omavalitsused ei võta meetmeid või ei võta piisavalt meetmeid, et tegeleda kuumalainete või üleujutuste põhjustatud ohtudega (nt luues varjurikkaid tänavaid, vee tõkestamise kohti jne). Võrdluseks, umbes pooled vastanutest jagavad seda seisukohta Taani (49%) ja Soome (52%) linnades.

Umbes üheksa kümnest vastajast Bulgaaria (91%), Rumeenia (90%) ja Horvaatia (88%) linnades on seisukohal, et nende kohalikud omavalitsused ei võta õhusaaste vähendamiseks üldse meetmeid või võtavad meetmeid, kuid neist ei piisa. Vastajate osakaal, kes seda teatasid, on oluliselt väiksem Soomes (59%), Eestis (60%), Maltal ja Rootsis (mõlemas 61%), Taanis ja Madalmaades (mõlemas 62%).

Linnaelanike osakaal, mis näitab, et nende kohalikud omavalitsused ei võta säästva ühistranspordi valdkonnas auto kasutamise alternatiivina mingeid meetmeid või ei võta piisavalt meetmeid, ulatub vähem kui poolest Luksemburgis (46 %) kuni vähemalt kaheksani kümnest Bulgaarias (80 %), Itaalias (81 %), Horvaatias (85 %) ja Küprosel (89 %).

Umbes üheksa kümnest Bulgaaria linnades elavast vastajast (91 %) märkis, et nende kohalikud omavalitsused ei võta jäätmeäitluse, sealhulgas ringlussevõturajatiste valdkonnas meetmeid või ei võta neid piisavalt. Seda seisukohta jagavate linnaelanike osakaal on suur ka Rumeenias (83%), Horvaatias (82%) ja

Küprosel (81%). Seevastu vähem kui pooled linnades elavatest vastajatest väljendavad seda seisukohta Soomes (43%) ja Luksemburgis (48%).

Rohkem kui kaheksa kümnest Küprose (87%) ja Bulgaaria (83%) linnades elavast vastajast arvab, et nende kohalikud omavalitsused ei võta meetmeid või ei võta piisavalt meetmeid ohutute jalakäijate teede ja jalgrattateede loomiseks. Seevastu Austrias ja Madalmaades arvavad pooled linnaelanikud sama (mõlemad 50%).

Kas Teie arvates võtavad kohalikud omavalitsused kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemide lahendamiseks Teie elukohas piisavalt meetmeid kõigis järgmistes valdkondades?

% „Mitte midagi ette võtta“ või „Mõningate meetmete võtmine, kuid mitte piisavalt“

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Hoonete energiatõhusus	Kuumalainetest või üleujutustest tulenevad ohud (nt luues varjurikkaid tänavaid, vee tõkestamise kohti jne)	Õhusaaste	Säästev ühistransport kui alternatiiv auto kasutamisele	Jäätmekäitlus, sealhulgas ringlussevõturai- atised	Ohutud kõnniteed ja jalgrattateed
EL 27	74	73	73	69	67	64
BE	70	70	72	72	62	67
BG	91	87	91	80	91	83
CZ	66	81	72	63	61	62
DK	63	49	62	66	51	63
DE	70	67	67	67	59	69
EE	72	69	60	60	60	67
IE	78	69	75	77	71	64
EL	75	75	77	74	72	77
ES	81	77	77	72	76	66
FR	73	70	69	60	60	53
HR	84	89	88	85	82	80
IT	80	81	84	81	76	70
CY	79	89	86	89	81	87
LV	79	70	70	66	67	69
LT	75	74	79	75	65	57
LU	57	72	69	46	48	65
HU	85	74	84	76	71	70
MT	56	60	61	57	59	61
NL	59	59	62	64	54	50
AT	72	67	68	59	50	50
PL	73	77	75	68	71	67
PT	82	81	81	76	73	69
RO	86	86	90	77	83	79
SI	83	81	84	76	74	75
SK	72	80	75	71	71	72
FI	61	52	59	55	43	58
SE	59	60	61	67	61	56

Iga riigi puhul on tumerohelises ja valges kirjas meede, mille vastuste osakaal on üldiselt kõige suurem: „Ei võta üldse meetmeid“ ja „Mõningate meetmete võtmine, kuid mitte piisavalt“.

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Erinevused selles, kuidas vastajad linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades tajuvad oma kohalike omavalitsuste tegevust uuringus loetletud piirkondades, järgivad üldiselt riikide lõikes sama mustrit, mida täheldati EL 27 tasandil.

Enamikus liikmesriikides arvavad maapiirkondades elavad vastajad suurema tõenäosusega kui linnades elavad vastajad, et nende kohalikud omavalitsused ei võta üldse meetmeid või võtavad mõningaid meetmeid, kuid mitte piisavalt, säästva ühistranspordi valdkonnas alternatiivina auto kasutamisele. See lõhe on kõige suurem Madalmaades (81% maapiirkondades vs. 64% linnades), Prantsusmaal (78% vs. 60%) ja Soomes (76% vs. 55%).

Mitmes liikmesriigis on nende vastajate osakaal, kes arvavad, et nende kohalikud omavalitsused ei võta õhusaaste vähendamiseks meetmeid või ei võta neid piisavalt, linnades elavate vastajate seas suurem kui maapiirkondades elavate vastajate seas. Suurimad erinevused on Prantsusmaal (72% linnades vs. 49% maapiirkondades) ja Lätis (60% vs. 42%). Vastupidist suundumust täheldatakse Kreekas (89% maapiirkondades vs. 61% linnades), Madalmaades (70% vs. 54%) ja Portugalis (68% vs. 51%).

Sarnast mustrit täheldatakse jäätmekäitluse, sealhulgas ringlussevõtu valdkonnas. Enamikus liikmesriikides arvavad linnades elavad vastajad suurema tõenäosusega kui maapiirkondades elavad vastajad, et nende kohalikud omavalitsused ei võta selles valdkonnas üldse meetmeid või võtavad mõningaid meetmeid, kuid mitte piisavalt. Nende kahe rühma erinevus on 20 protsendipunkti Bulgaarias (91% vs. 71%) ja Saksamaal (59% vs. 39%).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad naised (67%) leiavad suurema tõenäosusega kui linnades elavad mehed (62%), et nende kohalikud omavalitsused ei võta ohutute jalakäijate teede ja jalgrattateede

valdkonnas üldse meetmeid või võtavad meetmeid, kuid neist ei piisa.

Enamikus uuringus loetletud piirkondades kalduvad linnades elavad töölised vähem kui teiste ametikategooriate linnaelanikud arvama, et nende kohalikud omavalitsused ei võta üldse meetmeid või võtavad mõningaid meetmeid, kuid mitte piisavalt. Näiteks arvab 70 % füüsilise töö tegijatest, et see on seotud hoonete energiatõhususega, samas kui 75 % vastanutest kuulub muudesse ametikategooriatesse.

4. Linna- ja maapiirkondade koostöö

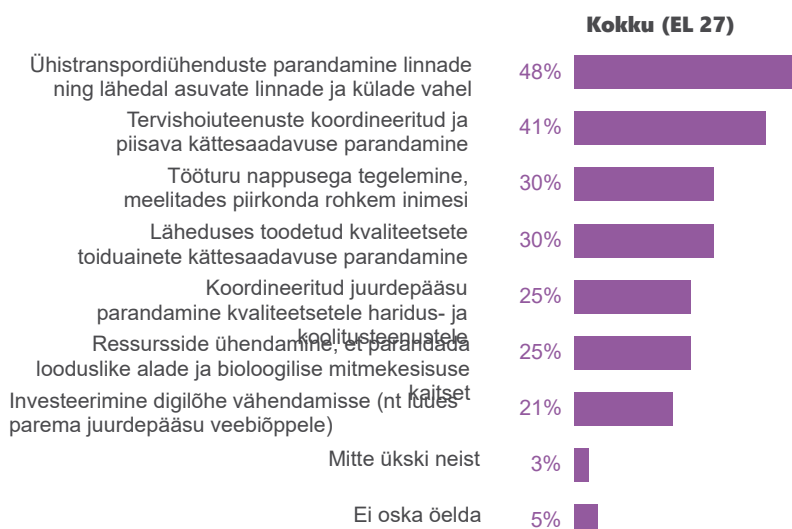
Vastajatele esitati loetelu seitsmest linna- ja maapiirkondade koostöö vormist. Neil paluti valida kuni kolm vormi, mis oleksid inimestele nende elukohas kõige kasulikumad.

ELi perspektiiv

Keskmiselt 48 % ELi kodanikest arvab, et ühistranspordiühenduste parandamine linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vahel oleks nende elukohas elavatele inimestele kõige kasulik. Ligikaudu neli vastajat kümnest (41%) leiab, et oleks kasulik parandada koordineeritud ja piisavat juurdepääsu tervishoiuteenustele. Seejärel tegeletakse tööturu nappusega, meelitades piirkonda rohkem inimesi (30 %) ja parandades juurdepääsu lähedal toodetud kvaliteetsetele toiduainetele (30 %).

Q7 Linnades, linnades ja külates elavate inimeste elatustase võib paraneda, kui toimub koostöö erinevate ümbritsevate paikkondade vahel.

Millised järgmistest linna- ja maapiirkondade koostöö vormidest oleksid teie arvates teie elukohas elavatele inimestele kõige kasulikumad? Palun valige kuni kolm koostöövormi. [Mitu vastust]



(%) Baasväärtus: n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad)

Linnades elavate kodanike seisukohad

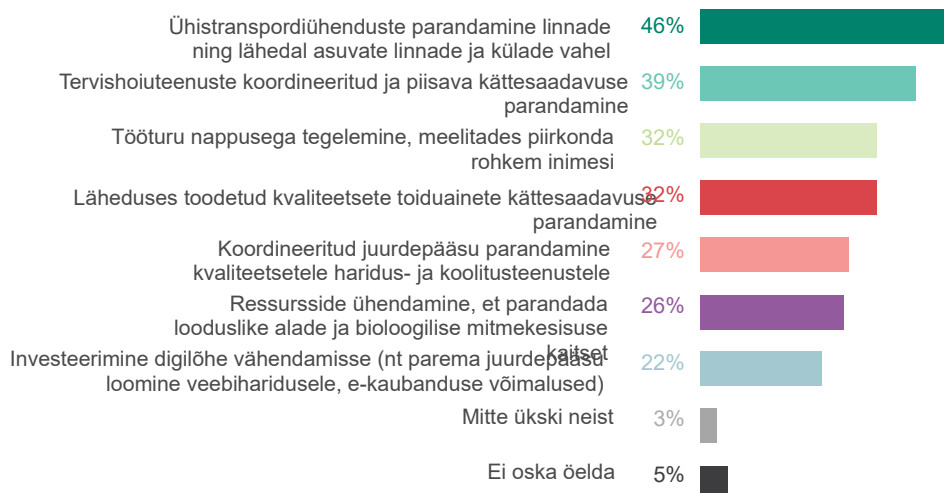
Linnades elavate vastajate poolt enim valitud linna- ja maapiirkondade koostöö vorm on ühistranspordiühenduste parandamine linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vahel (46%).

Koordineeritud ja piisava juurdepääsu parandamine tervishoiuteenustele on linna- ja maapiirkondade koostöö tähtsuselt teine vorm (39 %). Seejärel tegeletakse tööturu nappusega, meelitades piirkonda rohkem inimesi (32 %) ja parandades juurdepääsu lähedal toodetud kvaliteetsetele toiduainetele (32 %).

Ligikaudu neljandik linnaelanikest peab kasulikuks koordineeritud juurdepääsu parandamist kvaliteetsetele haridus- ja koolitusteenustele (27 %), ressursside koondamist loodusalade ja elurikkuse kaitse parandamiseks (26 %) ning investeerimist digilõhe vähendamisse (nt parema juurdepääsu loomine veebiõppele, e-kaubanduse võimalused) (22 %).

Q7 Linnades, linnades ja küldes elavate inimeste elatustase võib paraneda, kui toimub koostöö erinevate ümbritsevate paikkondade vahel. Millised järgmistest linna- ja maapiirkondade koostöö vormidest oleksid teie arvates teie elukohas elavatele inimestele kõige kasulikud? Palun valige kuni kolm koostöövormi. [Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

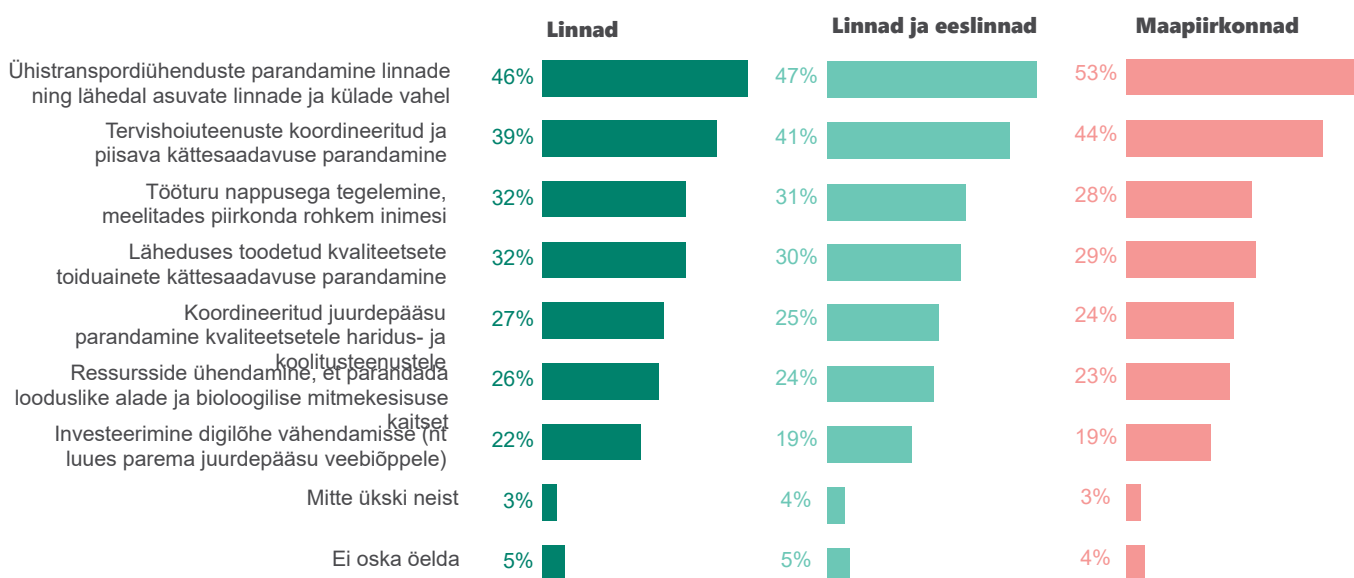
Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Maapiirkondade vastajad (53%) arvavad suurema tõenäosusega kui linnades ja eeslinnades (47%) ning linnades (46%) elavad vastajad, et ühistranspordiühenduste parandamine linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vahel oleks kasulik linna- ja maapiirkondade koostöös. Sarnast suundumust täheldatakse ka tervishoiuteenustele koordineeritud ja piisava juurdepääsu parandamisel. Kõigile muudele koostöövormidele viitavad suurema tõenäosusega linnades elavad vastajad kui maapiirkondades elavad vastajad.

Q7 Linnades ja külates elavate inimeste elatustase võib paraneda, kui toimub koostöö erinevate ümbritsevate paikkondade vahel.

Millised järgmistest linna- ja maapiirkondade koostöö vormidest oleksid teie arvates teie elukohas elavatele inimestele kõige kasulikumad? Palun valige kuni kolm koostöövormi.

[Mitu vastust]



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad / n=11 882 – linnad ja eeslinnad / n=7 975 – maapiirkonnad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

16 riigis on linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vaheliste ühistranspordiühenduste parandamine linna- ja maapiirkondade koostöö vorm, mida linnades elavad vastajad kõige rohkem nimetasid. Küprosel ja Hispaanias (mõlemas 59%), Horvaatias (58%), Bulgaarias ja Iirimaa (mõlemas 52%), Eestis (51%) mainivad seda koostöövormi vähemalt pooled vastanutest linnades. Luksemburgis (33%) ja Kreekas (35%) teatas umbes kolmandik linnades vastanutest samast.

Koordineeritud ja piisava juurdepääsu parandamine tervishoiuteenustele on esikohal kümnes riigis. Ungaris annab sellele vastuse 60 % linnades küsitletutest. Soomes (52%), Leedus ja Sloveenias (mõlemal 49%) on samuti suur osakaal selle vastuse valimisel. Umbes pool vastanutest valis selle vastuse Madalmaades (26%) ja Belgias (27%).

Küprosel (46 %), Rumeenias (43 %), Kreekas (41 %) ja Eestis (40 %) leiab vähemalt neli vastanut kümnest linnades, et tööturu puudujääkidega tegelemine, meelitades piirkonda rohkem inimesi, oleks kasulik linna- ja maapiirkondade koostöös. Võrdluseks võib tuua, et mitte rohkem kui veerand vastanutest linnades teatas samast näitajast Taanis (19%), Prantsusmaal (22%), Luksemburgis ja Madalmaades (mõlemas 25%).

Peaaegu iga teine Bulgaaria ja Horvaatia linnaelanik (mõlemas 47%) vastab, et kvaliteetsete toiduainete kättesaadavuse parandamine on linna- ja maapiirkondade koostöö vorm, mis oleks kasulik nende linnas elavatele inimestele. Küprosel (21%) ja Iirimaa (22%) valis selle vastuse vähem kui veerand linnades elavatest vastajatest.

Nende linnades elavate vastajate osakaal, kes mainivad koordineeritud juurdepääsu parandamist kvaliteetsetele haridus- ja koolitusteenustele, ulatub kõige rohkem ühest viiendikust Madalmaade (15 %), Sloveenia ja Rootsi (mõlemad 18 %), Taani ja Prantsusmaa (mõlemad 19 %) linnades kuni peaaegu neljani kümnest Iirimaa (38 %).

Vähemalt kolmandik vastanutest Horvaatia (35%) ja Luksemburgi (34%) linnades valis ressursside koondamise, et parandada looduslike alade ja bioloogilise mitmekesisuse kaitset kui linna- ja maapiirkondade koostöö kasuliku vormi. See osakaal on väikseim Tšehhis (16 %), Lätis ja Leedus (mõlemas 17 %).

Veidi üle kolmandiku vastanutest Kreeka (35%) ja Malta (34%) linnades valib välja investeeringud digilõhe vähendamisse (nt luues parema juurdepääsu veebiõppele ja e-kaubanduse võimalustele). Seda linna- ja maapiirkondade koostöö vormi valinud vastajate osakaal on kõige väiksem Taanis (13 %), Austrias ja Tšehhis (mõlemas 14 %) ning Eestis (15 %).

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Q7 Linnades ja külates elavate inimeste elatustase võib paraneda, kui toimub koostöö erinevate ümbritsevate paikkondade vahel. Millised järgmistest linna- ja maapiirkondade koostöö vormidest oleksid teie arvates teie elukohas elavatele inimestele kõige kasulikumad? Palun valige kuni kolm koostöövormi. [Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Ühistranspordi ühenduste parandamine linnade ning lähedal asuvate linnade ja külate vahel	Tervishoiuteen- uste koordineeritud ja piisava kättesaadavus e parandamine	Tööturu nappusega tegelemine, meelitades piirkonda rohkem inimesi	Läheduses toodetud kvaliteetsete toiduainete kättesaadavus e parandamine	Koordineeritud juurdepääsu parandamine kvaliteetsetele haridus- ja koolitusteenust ele	Ressursside ühendamine, et parandada looduslike alade ja bioloogilise mitmekesisus e kaitset	Investeering digilõhe vähendamise (nt parema juurdepääsu loomine veebiharidusele , e-kaubanduse võimalused)
EL 27	46	39	32	32	27	26	22
BE	46	27	30	33	23	26	21
BG	52	44	35	47	35	24	19
CZ	40	32	30	37	23	16	14
DK	47	29	19	26	19	29	13
DE	46	32	39	28	29	23	25
EE	51	46	40	31	34	23	15
IE	52	48	31	22	38	23	24
EL	35	42	41	33	31	30	35
ES	59	31	37	26	30	24	26
FR	40	42	22	36	19	30	19
HR	58	42	34	47	27	35	18
IT	45	48	28	30	32	27	22
CY	59	42	46	21	35	24	26
LV	46	45	32	35	24	17	17
LT	46	49	29	25	33	17	23
LU	33	29	25	36	25	34	16
HU	45	60	31	33	36	23	22
MT	42	35	33	28	34	31	34
NL	42	26	25	28	15	31	17
AT	46	41	38	35	28	30	14
PL	39	47	29	33	25	26	20
PT	47	48	33	35	36	28	23
RO	38	44	43	44	35	25	24
SI	44	49	26	43	18	24	20
SK	46	44	36	39	25	29	22
FI	41	52	32	34	23	30	20
SE	40	35	32	33	18	25	20

Vastuseid „Mitte ükski neist“ ja „Ei tea“ ei ole näidatud.

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Enamikus liikmesriikides märgivad maapiirkondades elavad vastajad suurema tõenäosusega kui linnades elavad vastajad, et ühistranspordiühenduste parandamine linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vahel oleks nende elukohas elavatele inimestele kõige kasulikum. Suurimad erinevused on Saksamaal (60 % vs. 46 % – 51 %), Prantsusmaal (59 % vs. 40 % – 43 %), Eestis (59 % vs. 46 % – 51 %), Rumeenias (47 % vs. 38 % – 39 %) ja Rootsis (58 % vs. 40 % – 45 %). Vastupidist suundumust võib täheldada Bulgaarias, kus vastajad linnades (52%) annavad selle vastuse suurema tõenäosusega kui need, kes elavad linnades ja eeslinnades (42%) ning maapiirkondades (39%).

Samamoodi on koordineeritud ja piisava juurdepääsu parandamine tervishoiuteenustele vorm või linna- ja maapiirkondade koostöö, mida mainivad sagedamini maapiirkondades elavad vastajad kui enamiku riikide linnades elavad vastajad. See suundumus on kõige märgatavam Prantsusmaal (52% vs. 42%), Saksamaal (46% vs. 32%) ja Tšehhis (42% vs. 32%). Kreekas mainisid linnades elavad vastajad (42%) suurema tõenäosusega kui linnades ja eeslinnades elavad vastajad (31%) või maapiirkondades elavad vastajad (30%) tervishoiuteenuste koordineeritud ja piisava kättesaadavuse parandamist. Ka Bulgaarias (44% vs. 32%) ja Sloveenias (49% vs. 41%) valivad linnades elavad vastajad selle vastuse suurema tõenäosusega kui maapiirkondades elavad vastajad.

Mis puudutab muid linna- ja maapiirkondade koostöö vorme, siis ELi tasandil täheldatud lõhe linna- ja maapiirkondade vastajate vahel on nähtav enamikus riikides, kusjuures suurem osakaal mainib koostöö vormi rohkem linnapiirkondades elavate vastajate seas.

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Kui küsiti, millised linna- ja maapiirkondade koostöö vormid oleksid nende linna elanikele kõige kasulikud, märkisid linnades elavad naised suurema tõenäosusega kui linnades elavad mehed, et neil on koordineeritud ja piisav juurdepääs tervishoiuteenustele (42% vs. 36%) ning et nad parandavad juurdepääsu läheduses toodetud kvaliteetsetele toiduainetele (34% vs. 30%). Vastupidi, linnades elavad mehed valivad suurema tõenäosusega kui linnades elavad naised ressursside koondamise, et parandada looduslike alade ja bioloogilise mitmekesisuse kaitset (28% vs. 24%) ning investeerida digitaalse lõhe vähendamisse (nt luues parema juurdepääsu veebiõppele, e-kaubanduse võimalustele) (26% vs. 18%).

Nende vastajate osakaal, kes mainisid koordineeritud ja piisava juurdepääsu parandamist tervishoiuteenustele kui linna- ja maapiirkondade koostöö kasulikku vormi, suureneb koos vanusega: 32 %-lt alla 25-aastastest linnaelanikest 43 %-le 55-aastastest ja vanematest elanikest. Linnades elavad nooremad vastajad mainivad aga vanematest suurema tõenäosusega ressursside koondamist, et parandada looduslike alade ja elurikkuse kaitset (30 % 15–24aastastest vs. 24 % 55aastastest ja vanematest) ning investeerida digilõhe vähendamisse (nt luues parema juurdepääsu veebiõppele ja e-kaubanduse võimalustele) (26–31 % alla 40aastastest vastajatest vs. 17–20 % vanematest vastajatest).

Mida kõrgema haridustasemega vastajad on, seda tõenäolisemalt leiavad nad, et ühistranspordiühenduste parandamine linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vahel on linna- ja maapiirkondade koostöö kasulik vorm (40 %-lt 15-aastastest või noorematest linnaelanikest 48 %-le 20-aastastest või vanematest elanikest).

Linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vaheliste ühistranspordiühenduste parandamist peetakse linna- ja maapiirkondade koostöö kasulikuks vormiks vähemal määral linnades

elavate füüsilise töö tegijate poolt (37%), võrreldes mittetöötavate töötajate (46%), töötajate (46%) ja füüsilisest isikust ettevõtjatest vastajatega (48%). Linnaelanikud, kes ei tööta (44%), valivad tõenäolisemalt kui füüsilise töö tegijad (31%) ja töötajad (36%) koordineeritud ja piisava juurdepääsu tervishoiuteenustele kui linna- ja maapiirkondade koostöö vormi.

Linnaelanikud, kellel on EList positiivne kuvand, mainivad suurema tõenäosusega kui need, kellel on negatiivne kuvand, järgmisi linna- ja maapiirkondade koostöö vorme: ressursside koondamine, et parandada looduslike alade ja elurikkuse kaitset (30 % vs. 20 %), ning investeerimine digilõhe vähendamisse (nt luues parema juurdepääsu veebiõppele ja e-kaubanduse võimalustele) (26 % vs. 16 %).

5. Osalemine kohalike otsuste tegemisel

5.1. Arusaamad kohalikest otsustest

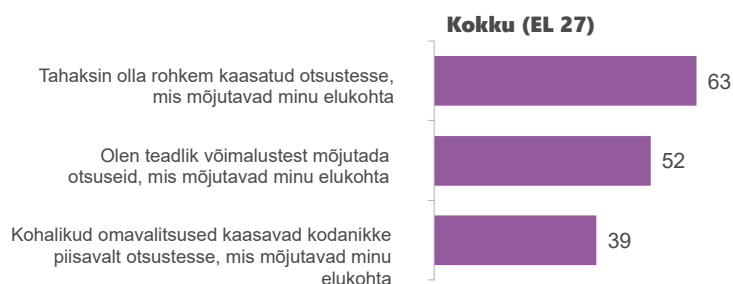
Vastajatelt küsiti, mil määral nad nõustuvad või ei nõustu kolme väitega kohalike otsuste tegemise kohta oma elukohas.

ELi perspektiiv

Rohkem kui kuus kodanikku kümnest (63 %) kogu ELis „nõustub täielikult“ või „nõustub mõnevõrra“, et nad sooviksid olla rohkem kaasatud otsuste tegemisse, mis mõjutavad nende elukohta. Väiksem osa (52 %) nõustub, et nad on teadlikud võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad nende elukohta. Ligikaudu neli inimest kümnest (39%) nõustub, et kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt nende elukohta mõjutavatesse otsustesse.

K11. Mil määral nõustute või ei nõustu järgmiste väidetega kohalikus otsustusprotsessis osalemise kohta?

% „nõustun täielikult“ või „nõustun teataval määral“

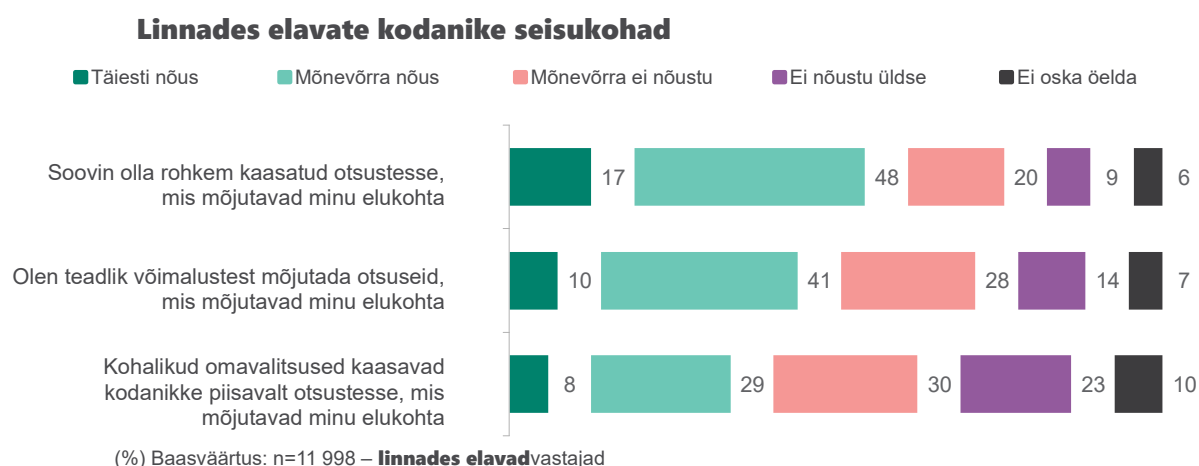


(%) Baasväärtus: n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, eeslinnad ja maapiirkonnad)

Linnades elavate kodanike seisukohad

Kuigi valdav enamik linnades elavaid kodanikke nõustub, kui neilt küsitakse, kas nad sooviksid olla rohkem kaasatud nende elukohta mõjutavate otsuste tegemisse (17 % nõustub täielikult ja 48 % nõustub teataval määral), nõustub vähem, et nende kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke otsuste tegemisse piisavalt (8 % nõustub täielikult ja 29 % nõustub teataval määral). Lisaks ei nõustu 42 % linnades küsitletutest, kui neilt küsitakse, kas nad on teadlikud võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad nende elukohta; umbes iga teine kinnitab, et on teadlik (10 % „nõustun täielikult“ ja 41 % „nõustun mõnevõrra“).

K11. Mil määral nõustute või ei nõustu järgmiste väidetega kohalikus otsustusprotsessis osalemise kohta?

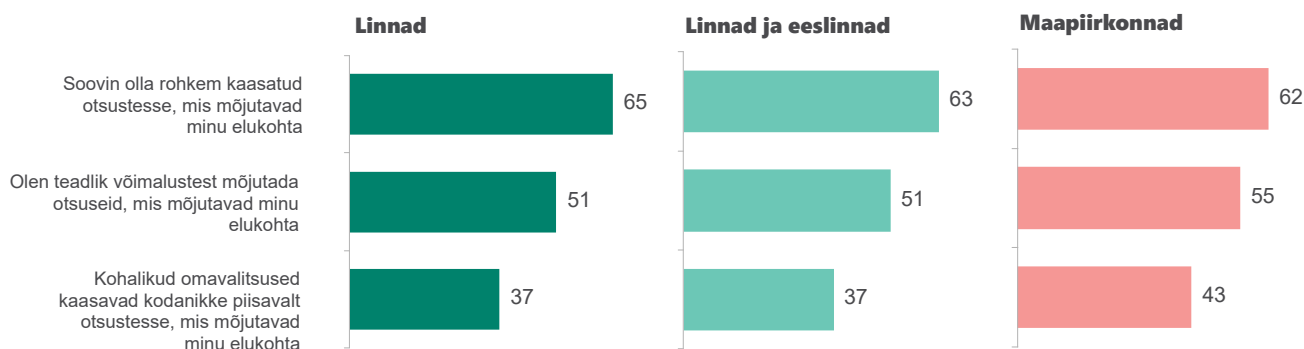


Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades elavate vastajate seas ei ole kohaliku otsustusprotsessi kohta tehtud avaldustega nõustumise tase väga erinev. Samas nõustuvad maapiirkondade vastajad mõnevõrra suurema tõenäosusega sellega, et kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt otsustesse, mis mõjutavad nende elukohta (43 % võrreldes 37 %ga linnades ja eeslinnades).

K11. Mil määral nõustute või ei nõustu järgmiste väidetega kohalikus otsustusprotsessis osalemise kohta?

% „nõustun täielikult“ või „nõustun teataval määral“



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad / n=11 882 – linnad ja eeslinnad / n=7 975 – maapiirkonnad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

Peaaegu kõigis liikmesriikides nõustub vähemalt pool linnades elavatest vastajatest, et nad sooviksid olla rohkem kaasatud otsustesse, mis mõjutavad nende elukohta, kusjuures suurim osakaal on täheldatud Küprosel (87%), Kreekas (84%), Bulgaarias (82%), Rumeenias (81%) ja Portugalis (80%). Taanis (38%) ja Madalmaades (45%) nõustub selle väitega siiski vähem kui pool linnaelanikest.

17 liikmesriigis nõustub vähemalt pool linnades elavatest vastajatest, et nad on teadlikud võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad nende elukohta. Maltal jagab seda arvamust 94 % linnades küsitletutest; kokkuleppe osakaal on suur ka Kreekas (69%) ja Portugalis (66%). Seevastu mitte rohkem kui neli kümnest Taani linnaelanikust (39%) on selle väitega nõus.

Rohkem kui kaheksa kümnest Malta linnaelanikust (83%) nõustub, et kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt otsustesse, mis mõjutavad nende elukohta. Ühes teises riigis (Kreeka) nõustus enamik vastanutest (55%) selle väitega. Küprosel (23%), Tšehhis (25%) ja Eestis (27%) on seevastu umbes veerand linnaelanikest väljendanud oma nõusolekut.

K11. Mil määral nõustute või ei nõustu järgmiste väidetega kohalikus otsustusprotsessis osalemise kohta? % „nõustun täielikult“ või „nõustun teataval määral“

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Soovin olla rohkem kaasatud otsustesse, mis mõjutavad minu elukohta	Olen teadlik võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad minu elukohta	Kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt otsustesse, mis mõjutavad minu elukohta
EL 27	65	51	37
BE	55	42	30
BG	82	59	34
CZ	58	49	25
DK	38	39	35
DE	61	53	37
EE	70	43	27
IE	73	62	39
EL	84	69	55
ES	73	55	37
FR	54	44	42
HR	77	62	31
IT	74	43	30
CY	87	56	23
LV	73	55	39
LT	76	45	28
LU	65	43	34
HU	58	54	37
MT	79	94	84
NL	45	48	37
AT	65	52	28
PL	73	49	35
PT	80	66	32
RO	81	59	41
SI	63	50	36
SK	74	63	33
FI	55	60	41
SE	60	54	41

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Liikmesriikide lõikes ei ole linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate seas suuri erinevusi seoses nende sooviga olla rohkem kaasatud nende kohalikku piirkonda mõjutavate otsuste tegemisse.

Mitmes liikmesriigis nõustuvad maapiirkondades elavad vastajad siiski suurema tõenäosusega kui linnades elavad vastajad, et nad on teadlikud võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad nende elukohta. Suurimaid erinevusi võib täheldada Kreekas (87% vs. 69%), Bulgaarias (85% vs. 59%) ja Madalmaades (67% vs. 48%).

Lisaks nõustub enamikus liikmesriikides suurem osa maapiirkondades elavatest vastajatest kui linnades elavatest vastajatest, et kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt nende kohalikku piirkonda mõjutavatesse otsustesse. Maapiirkondades ja linnades elavate vastajate erinevus on vähemalt 20 protsendipunkti Kreekas (74% maapiirkondades ja 54% linnades), Madalmaades (58% vs. 37%) ja Portugalis (55% vs. 32%).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad mehed nõustuvad suurema tõenäosusega kui linnades elavad naised, et nad on teadlikud võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad nende elukohta (56% vs. 46%), ning nõustuvad, et kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt otsustesse, mis mõjutavad nende elukohta (41% vs. 33%).

Mida vanemad on vastajad, seda väiksema tõenäosusega nõustuvad nad sellega, et kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt otsustesse, mis mõjutavad nende elukohta (30 % 55-aastastest ja vanematest inimestest märgib seda, võrreldes 37–45 % linnaelanikega muudes vanuserühmades).

Linnades elavad vastajad, kes on lõpetanud 20-aastase või vanema hariduse, nõustuvad

suurema tõenäosusega kõigi kolme väitega. Näiteks 55% vastanutest nõustub, et nad on teadlikud võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad nende elukohta, võrreldes 46%-ga madalama haridustasemega linnaelanikest.

Jagajad, kes nõustuvad kolme väitega kohalikus otsustusprotsessis osalemise kohta, erinevad ka ametikategooriate kaupa. Näiteks nõustuvad mittetöötavate linnade vastajad (46 %) vähem tõenäoliselt kui teiste elukutsete linnaelanikud (54–56 %), et nad on teadlikud võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad nende elukohta.

Linnaelanike arusaam EList ja nende nõusolek, et kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt otsustesse, mis mõjutavad nende elukohta, on tugevas korrelatsioonis. Ligikaudu pooled vastanutest, kes elavad linnades, millel on EList positiivne kuvand (48%), on selle väitega nõus, samas kui negatiivse kuvandiga vastanutest on see näitaja 21%. Sarnast seost võib täheldada väite puhul, et vastajad on teadlikud võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad nende elukohta.

5.2. Kohalikul tasandil otsuste tegemisse kaasamise viisid

Vastajatelt küsiti, millistes kohalikes otsustusprotsessides nad on viimase viie aasta jooksul osalenud, et parandada oma elukohta. Nad võivad valida mitu vastust kümnest otsuste tegemise vormist koosnevast loetelust.

ELi perspektiiv

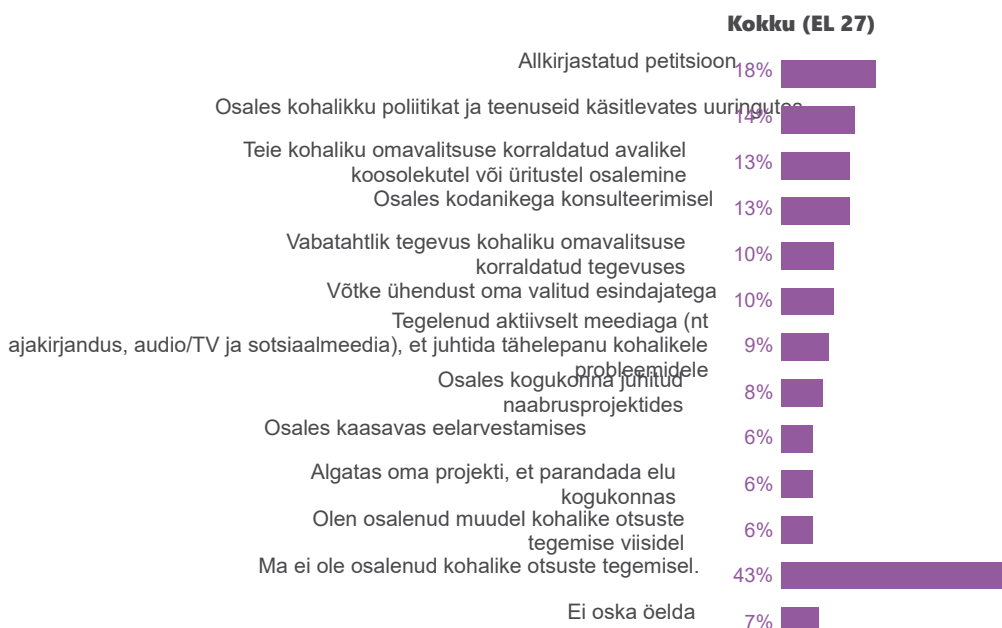
Kohalikul tasandil otsuste tegemise vorm, mida vastajad kogu ELis kõige rohkem nimetasid, on petitsioonile alla kirjutanud (18 %). Sellele järgnes panus kohalikku poliitikat ja teenuseid käsitlevatesse uuringutesse (14 %), osalemine kohalike omavalitsuste korraldatud avalikel koosolekutel või üritustel (13 %) ning osalemine kodanikega konsulteerimisel (13 %).

Vastuseid valib vähem vastajaid: osales vabatahtlikuna kohaliku omavalitsuse korraldatud tegevuses (10 %), võttis ühendust oma valitud esindajatega (10 %), suhtles aktiivselt meediaga (nt ajakirjandus, audio-/televisioon ja sotsiaalmeedia), juhtis tähelepanu kohalikele küsimustele (9 %),

osales kogukonna juhitud naabrusprojektides (8 %), osales kaasavas eelarvestamises (6 %) või algatas projekti kogukonna elu parandamiseks (6 %).

Suur osa vastanutest kogu ELis (43%) teatas, et nad ei ole viimase viie aasta jooksul osalenud kohalike otsuste tegemises.

Q10 Kui tegemist on teie elukoha parandamisega, siis millistes järgmistest kohalike otsuste tegemise viisidest olete viimase 5 aasta jooksul osalenud? Valige kõik sobivad variandid. [Mitu vastust]



(%) Baasväärtus: n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, eeslinnad ja maapiirkonnad)

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Linnades elavate kodanike seisukohad

Umbes iga viies vastaja (21 %) linnades allkirjastas petitsiooni. Väiksem osa (kumbki üle

Ligikaudu neli kümnest linnades elavast vastajast (42%) märkis, et nad ei ole viimase viie aasta jooksul osalenud kohalike otsuste tegemises.

Q10 Kui tegemist on teie elukoha parandamisega, siis millistes järgmistest kohalike otsuste tegemise viisidest olete viimase 5 aasta jooksul osalenud? Valige kõik sobivad variandid.

[Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

10 %) andis panuse kohaliku poliitika ja teenuste alastesse uuringutesse (15 %), osales kodanikega konsulteerimisel (13 %) või osales kohalike omavalitsuste korraldatud avalikel koosolekutel või üritustel (12 %).

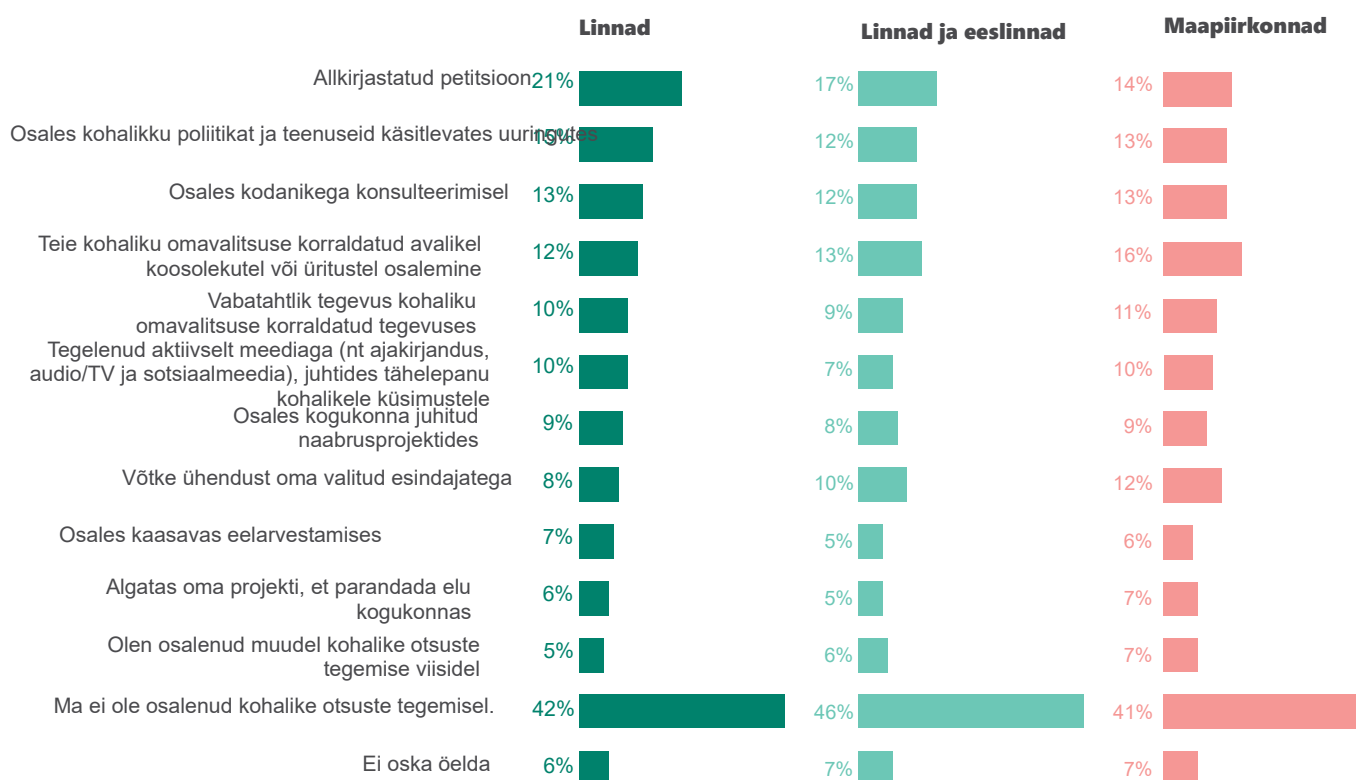
Muud kohalike otsuste tegemises osalemise vormid on loetletud mitte rohkem kui iga kümnes linnaelanik: olles osalenud vabatahtlikuna kohaliku omavalitsuse korraldatud tegevustes (10 %), suhelnud aktiivselt meediaga (nt ajakirjandus, audio-/televisioon ja sotsiaalmeedia), juhtinud tähelepanu kohalikele küsimustele (10 %), osalenud kogukonna juhitud naabrusprojektides (9 %), võtnud ühendust oma valitud esindajatega (8 %), osalenud kaasavas eelarvestamises (7 %) ja algatanud oma projekti kogukonna elu parandamiseks (6 %).

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Maapiirkondade vastajad teatavad mõnevõrra suurema tõenäosusega, et nad on osalenud kohaliku omavalitsuse korraldatud avalikul koosolekul või üritusel (16% vs. 12%–13% linnades ja eeslinnades) või võtnud ühendust oma valitud esindajatega (12% vs. 8%–10%). Linnade ja maapiirkondade vahel ei ole siiski erinevust vastanute osakaalus, kes vastasid, et nad ei ole viimase viie aasta jooksul osalenud üheski kohalikus otsustusprotsessis (41–42 %); see näitaja on siiski veidi suurem linnades ja eeslinnades (46%).

Q10 Kui tegemist on teie elukoha parandamisega, siis millistes järgmistest kohalike otsuste tegemise viisidest olete viimase 5 aasta jooksul osalenud? Valige kõik sobivad variandid.
[Mitu vastust]



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad / n=11 882 – linnad ja eeslinnad / n=7 975 – maapiirkonnad

Riikide tulemused, mis keskenduvad linnadele

Taanis (53%) ja Madalmaades (50%) märkis vähemalt pool linnades küsitletutest, et nad ei ole viimase viie aasta jooksul osalenud kohalike otsuste tegemises. Võrdluseks võib öelda, et Maltal (12%), Bulgaarias ja Kreekas (mõlemas 26%) teatab sellest mitte rohkem kui veerand linnaelanikest.

17 liikmesriigis on petitsioonile alla kirjutanud linnaelanike seas kõige enam loetletud kohalikus otsustusprotsessis osalemise vorm. Üldiselt ulatub seda mainivates linnades vastanute osakaal vähem kui ühest kuuest Maltal (12%), Taanis ja Kreekas (mõlemas 14%), Küprosel ja Saksamaal (mõlemas 16%) ning Lätis (17%) ligikaudu kolmandikuni Slovakkias (32%) ja Horvaatias (35%).

Kuues liikmesriigis on kohaliku poliitika ja teenuste uuringutesse panustamine kõige enam mainitud kohaliku otsustusprotsessi vorm, milles linnades elavad vastajad on viimase viie aasta jooksul osalenud. Vastanute osakaal on suurim Rumeenias (mõlemas 31 %) ja Horvaatias (30 %). Austrias, Saksamaal ja Madalmaades (kõigis 9 %) on selle vastuse andnud vastajate osakaal kõige väiksem.

Kodanikega konsulteerimises osalemist mainib umbes kolm kümnest vastajast, kes elavad Bulgaaria (31%) ja Austria (30%) linnades. Nendes kahes liikmesriigis on esikohal kohalikus otsustusprotsessis osalemine. Vastajate osakaal seda vastust valinud linnades on väikseim Rootsis (4 %), Tšehhis, Taanis ja Soomes (kõigis 6 %).

Aktiivne suhtlemine meediaga (nt ajakirjandus, audio/TV ja sotsiaalmeedia), mis pöörab tähelepanu kohalikele küsimustele, on kõrgeim Maltal (36%) ja Kreekas (26%). Väga vähesed vastajad valisid selle vastuse siiski Madalmaades (4 %), Tšehhis, Prantsusmaal ja Luksemburgis (kõik 5 %).

Kõigis riikides mainib mitte rohkem kui veerand vastanutest linnades muid kohalikus otsustusprotsessis osalemise vorme:

- Kohaliku omavalitsuse korraldatud avalikud koosolekud või üritused: 8%-lt Soomes 24%-le Kreekas
- Vabatahtlik kohaliku omavalitsuse korraldatud tegevustes: 5 %-lt Leedus 23 %-le Maltal
- Osales kogukonna juhitud naabrusprojektides: 5 %-lt Eestis ja Luksemburgis 19 %-le Kreekas
- võttis ühendust oma valitud esindajatega: 4%-lt Taanis ja Lätis 24%-le Maltal
- Osalemine kaasavas eelarvestamises: 1 %-lt Küprosel ja Luksemburgis 25 %-le Poolas
- Algas oma projekti elu parandamiseks kogukonnas: 2 %-lt Küprosel, Ungaris ja Luksemburgis 21 %-le Maltal.

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Q10 Mis puudutab elukoha parandamist, siis millistel järgmistest kohaliku tasandi otsuste tegemise viisidest olete viimase viie aasta jooksul osalenud? Valige kõik sobivad variandid. [Mitu vastust]

Linnades elavate kodanike seisukohad

	Allkirjastatud petitsioon	Osaletakohalikkupoliitikat ja teenuseid käsitlevates uuringutes	Osaletakodanikega konsulteerimisel	Teie kohaliku omavalitsuse korraldatud avalikel koostöötegevustel või üritustel osalemine	Vabatahtlik tegevus kohaliku omavalitsuse korraldatud tegevustes	Tegele nud aktiivse l t meedia ga (nt ajakirjandus, audio/T V ja sotsiaalmee dia), juhtides tähelepanu	Osaletakogukonnajuhtunud naabrusprojektides	Võtke ühendust oma valitud esindajatega	Osaletakaasavas eelarvestamises	Algatas oma projekti, et parandada elukogukonnas	Olen osalenud teistel viisidel kohaliku decision tegemise	Ma ei ole osalenud kohalike otsuste tegemisel
EL 27	21	15	13	12	10	10	9	8	7	6	5	42
BE	21	13	12	12	10	7	9	8	4	7	5	41
BG	27	16	31	18	19	15	16	16	8	9	10	25
CZ	22	15	6	11	8	5	8	7	8	3	4	43
DK	14	15	6	10	8	8	9	4	3	5	4	53
DE	16	9	14	11	11	13	7	9	8	9	5	42
EE	26	19	7	12	8	7	5	10	8	4	6	39
IE	29	24	10	19	14	13	15	23	7	7	9	29
EL	14	19	11	24	17	26	19	14	11	10	6	25
ES	20	17	14	12	11	11	10	7	7	6	4	42
FR	20	13	16	10	7	5	8	7	5	4	5	46
HR	35	30	11	15	12	8	8	15	2	4	8	35
IT	20	17	11	12	7	10	9	6	2	6	3	47
CY	16	28	8	14	10	7	7	19	1	2	6	45
LV	17	22	11	12	9	15	12	4	4	6	7	37
LT	25	27	7	9	5	7	11	7	3	4	8	34
LU	28	23	13	11	9	5	5	9	1	2	7	36
HU	27	14	8	11	7	6	6	13	4	2	5	45
MT	12	20	13	19	23	36	18	24	17	21	0	12
NL	20	9	7	11	6	4	9	6	3	4	5	50
AT	21	9	30	11	7	7	9	10	4	4	5	36
PL	26	23	17	14	10	11	8	8	25	8	4	30
PT	27	22	10	10	12	7	11	11	9	5	6	38
RO	27	31	13	11	14	13	12	11	3	8	6	34
SI	25	23	13	12	12	11	10	10	8	8	6	32
SK	32	20	7	17	11	7	8	13	5	4	7	35
FI	21	22	6	8	8	13	9	11	7	8	4	38
SE	18	13	4	14	7	15	6	7	7	7	6	47

Vastus „Ei tea“ ei ole esitatud.

(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Mitmes riigis on linnades elavatel vastajatel suurem töenäosus kui linnades, eeslinnades või maapiirkondades elavatel vastajatel vastata, et nad on viimase viie aasta jooksul petitsioonile alla kirjutanud. Erinevus linnades ning väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades vastanute vahel on suurim järgmistes riikides: Bulgaaria (28% vs. 12%–13%), Ungari (27% vs. 16%–20%), Eesti (26% vs. 17%–18%), Leedu (25% vs. 16%–18%), Belgia (21% vs. 10–14%) ja Saksamaa (16% vs. 10–11%).

Seevastu maapiirkondades elavad vastajad märgivad üldiselt suurema töenäosusega kui linnades ja eeslinnades ning linnades elavad vastajad, et nad on osalenud kohalike omavalitsuste korraldatud avalikel koosolekutel või üritustel. See suundumus on kõige märgatavam Tšehhis (26% vs. 11%–16%), Ungaris (24% vs. 11%–14%), Portugalis (20% vs. 10–11%), Rumeenias (19% vs. 11%–12%) ja Sloveenias (19% vs. 12%).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad naised (45%) näitavad suurema töenäosusega kui linnades elavad mehed (38%), et nad ei ole viimase viie aasta jooksul osalenud kohalike otsuste tegemises, et parandada oma elukohta. Sarnast mustrit võib täheldada 55-aastaste ja vanemate linnaelanike puhul, kes on noorematest elanikest suurema töenäosusega (51% vs. 32%–40%) maininud, et nad ei ole osalenud kohalike otsuste tegemises.

Linnades elavad vastajad, kes on omandanud hariduse vanuses 16–19 aastat, mainivad sagedamini kui linnades elavad madalama ja kõrgema haridustasemega vastajad, et nad ei ole viimase viie aasta jooksul osalenud kohaliku tasandi otsuste tegemises (49% vs. 39%–40%).

Linnades elavate selliste vastajate osakaal, kes väidavad, et nad ei ole osalenud kohaliku tasandi otsuste tegemises, on suurem mittetöötavate linnaelanike seas (51%),

võrreldes füüsilisest isikust ettevõtjatest vastajate (30%), tööliste (31%) ja linnades elavate töötajatega (38%).

Linnaelanike töenäosus osaleda kohaliku tasandi otsuste tegemises on korrelatsioonis nende kuvandiga EList, kusjuures vastajad, kellel on EList negatiivne kuvand (48 %), märgivad suurema töenäosusega kui positiivse kuvandiga vastajad (37 %), et nad ei ole osalenud kohaliku tasandi otsuste tegemises.

6. Linnade elujõulisuse toetamine

6.1. Elujõulisuse hiljutised muutused

ELi perspektiiv

Keskmiselt 35 % ELi kodanikest arvab, et elamiskõlblikkus nende elukohas on viimase viie aasta jooksul kas „tugevalt“ või „veidi“ paranenud.³ Seevastu 27 % leiab, et eluvõime on „tugevalt“ või „veidi“ halvenenud. Ülejäänud 37% ei ole viimase viie aasta jooksul oma elukohas elutingimusi muutnud.

Linnades elavate kodanike seisukohad

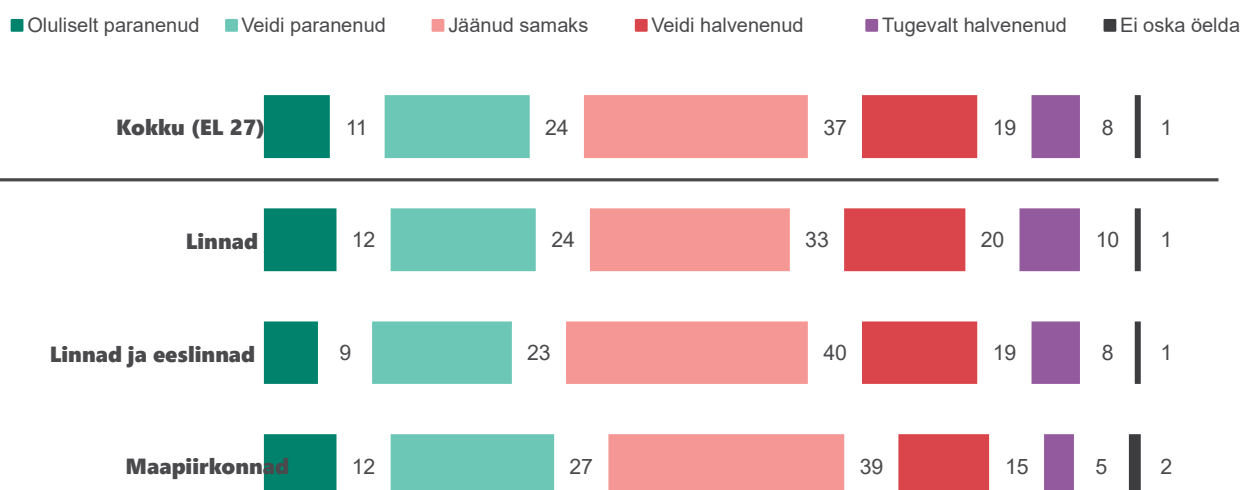
Rohkem kui kolmandik linnades elavatest kodanikest (36%) vastab, et nende linna elamiskõlblikkus on paranenud (12% „tugevalt paranenud“ ja 24% „veidi paranenud“). Kolmandik vastanutest (33 %) ei ole näinud muutusi, samas kui kolm vastajat kümnest (30 %) on teatanud oma linna elamistingimuste halvenemisest (10 % vastanutest märkis, et olukord on oluliselt halvenenud ja 20 %

vastanutest märkis, et olukord on mõnevõrra halvenenud).

Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Elujõulisuse tajumine on mõnevõrra vähem positiivne linnades ja eeslinnades, kus väiksemal osal on eluvõime paranenud (32 % võrreldes 36 %ga linnades). Maapiirkondade vastajad on üldiselt kõige positiivsemad: ligikaudu kaks korda rohkem vastajaid teatas, et nende elukohas on elukõlblikkus pigem paranenud kui halvenenud (39% vs. 20%).

K1 Kuidas ütleksite, et teie elukohas on elatavus võrreldes viie aasta taguse ajaga muutunud (alates sellest, kui te sinna kolisite)?



(%) Baasväärtus: n=31 855 – **Kõik vastajad** (linnad, eeslinnad ja maapiirkonnad) / n=11 998 – **linnades elavad vastajad** / n=11 882 – **linnad ja eeslinnad** / n=7 975 – **maapiirkonnad**

- 3 Vastajatel paluti hinnata muutusi eluvõimelisuses viimase viie aasta jooksul. Need, kes olid kolunud vähem kui viis aastat tagasi paluti kaaluda muutusi, sest nad kolisid sinna.

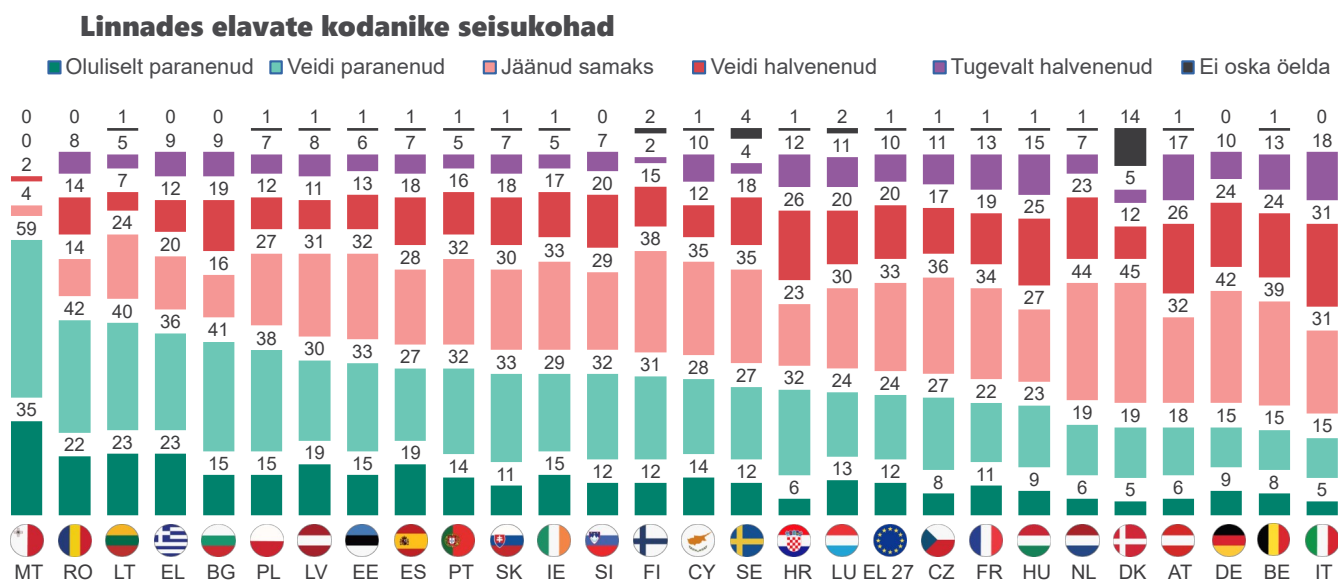
Riikidevahelised erinevused, mis keskenduvad linnadele

Enamik linnaelanikest Rumeenias (64%), Leedus (63%), Kreekas (59%), Bulgaarias (56%) ja Poolas (53%) on teatanud, et nende linna elamiskõlblikkus on viimase viie aasta jooksul „tugevalt“ või „veidi“ paranenud; Malta paistab silma, sest 94 % vastanutest teatas olukorra paranemisest.⁴

Teisest küljest arvab kuues riigis mitte rohkem kui veerand vastanutest, et nende linna elamiskõlblikkus on paranenud; see puudutab Itaaliat (20 %), Belgia (23 %), Saksamaad (24 %), Austriat ja Taanit (mõlemat 24 %) ning Madalmaid (25 %).

Nende linnaelanike osakaal, kelle linna elamiskõlblikkus on viimase viie aasta jooksul halvenenud, on suurim Itaalias (49 % on „tugevalt“ või „veidi“ halvenenud). Muud riigid, kus vähemalt neli kümnest linnaelanikust teatavad olukorra halvenemisest, on Austria (43 %) ja Ungari (40 %).

K1 Kuidas ütleksite, et teie elukohas on elatavus võrreldes viie aasta taguse ajaga muutunud (alates sellest, kui te sinna kolisite)?



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

4 Malta väiksema valimi tõttu tuleb selle näitaja tõlgendamisel olla ettevaatlik.

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Mõnes liikmesriigis on täheldatud märkimisväärsed erinevusi linnades ning väiksemates linnades ja eeslinnades elavate vastajate arusaamades. Erinevus on kõige suurem Bulgaarias, kus 73 % linnadest ja eeslinnadest pärit vastanutest usub, et elamiskõlblikkus on viimase viie aasta jooksul paranenud (võrreldes 56 %ga linnaelanikest), ning Kreekas, kus 74 % linnades ja eeslinnades elavatest inimestest jagab seda seisukohta (võrreldes 59 %ga linnades elavatest vastajatest). Rootsis aga näitavad linnaelanikud (39%) suurema tõenäosusega kui linnades ja eeslinnades elavad vastajad (23%), et elamiskõlblikkus nende elukohas on paranenud.

Mitmes liikmesriigis on arusaam, et elamiskõlblikkus on paranenud, valdavam maapiirkondades elavate inimeste seas võrreldes linnades elavate inimestega. Suurimad erinevused on Madalmaades (40 % maapiirkondades vs. 25 % linnades) ja Belgias (43 % vs. 23 %), Kreekas (76 % vs. 59 %) ja Bulgaarias (78 % vs. 56 %). Vastupidist suundumust täheldatakse Iirimaa (44% linnades vs. 31% maapiirkondades) ja Soomes (43% vs. 31%).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad mehed (39%) vastavad suurema tõenäosusega kui linnades elavad naised (33%), et elamiskõlblikkus nende elukohas on viimase viie aasta jooksul paranenud.

Suurt lõhet võib täheldada ka vanuserühmade lõikes, kus alla 40-aastaste linnaelanike elamiskõlblikkus on suurema tõenäosusega paranenud kui nende vanematel elanikel (42%–46% vs. 29%–33%).

Haridustase on oluline tegur ka selles, kuidas linnade vastajad tajuvad elamiskõlblikkust oma elukohas: 38% linnaelanikest, kes lõpetasid hariduse 20-aastaselt või vanemalt, on kogenud

paranemist, samas kui 31%-32% vastanutest lõpetas hariduse varasemas eas.

Linnades elavad töötajad ja füüsilisest isikust ettevõtjad (mõlemad 40%) vastavad suurema tõenäosusega kui füüsilise töö tegijad (35%) ja mittetöötavad (28%) sellele, et elamiskõlblikkus nende elukohas on viimase viie aasta jooksul paranenud.

6.2. Teadlikkus ELi toetusest elamistingimuste parandamiseks linnades

ELi perspektiiv

ELis vastab keskmiselt 46 % kodanikest jaatavalt, kui neilt küsitakse, kas nad on teadlikud ELi projektidest või sekkumistest, millega toetatakse linnades või linnapiirkondades elamiskõlblikkust ja kestlikku

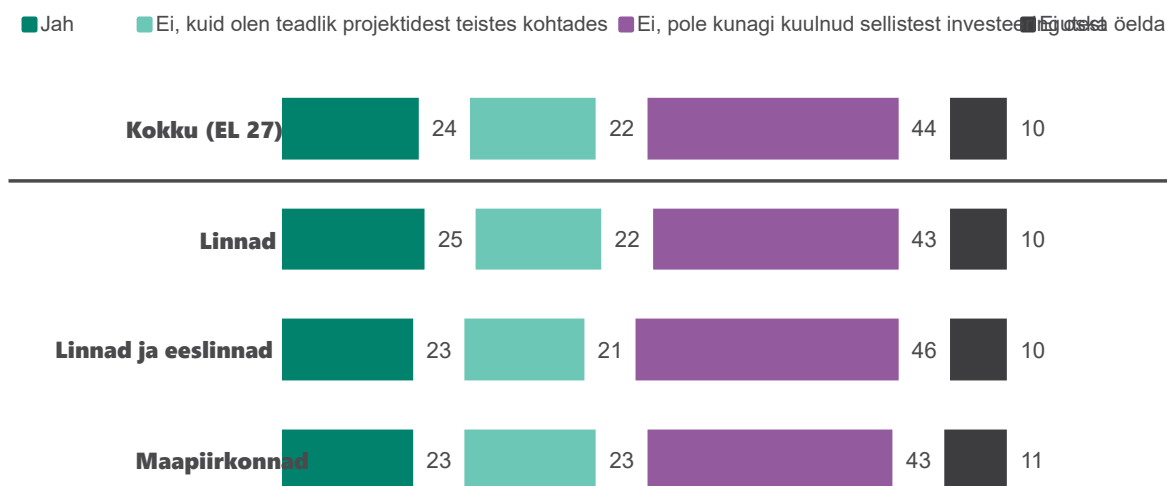
% on teadlikud sellistest projektidest ja sekkumistest oma linnas ning 22 % projektidest ja sekkumistest muudes kohtades, kuid mitte oma linnas).

Linnad, linnad ja eeslinnad ning maapiirkonnad

Teadlikkus ELi toetusest elamiskõlblikkuse suurendamiseks linnades on linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning

Q12 Euroopa Liit investeerib linnadesse ja teistesse linnapiirkondadesse, et toetada elamisväärsust ja kestlikku arengut.

Kas olete kuulnud mõnest ELi projektist või meetmest, mille eesmärk on parandada elamiskõlblikkust linnas, kus te elate, või teie lähedal asuvates linnades?



(%) Baasväärtus: n=31 855 – **kõik vastajad** (linnad, eeslinnad ja maapiirkonnad) / n=11 998 – **linnades elavad vastajad** / n=11 882 – **linnad ja eeslinnad** / n=7 975 – **maapiirkonnad**

arengut. Täpsemalt on 24 % kodanikest kuulnud ELi projektidest või sekkumistest, mille eesmärk on parandada elamiskõlblikkust linnas, kus nad elavad, või nende lähedal asuvates linnades, ning 22 % projektidest teistes linnades või kaugemal asuvates linnades. Rohkem kui neli kodanikku kümnest (44%) ei ole teadlikud ELi investeeringutest linnadesse või linnapiirkondadesse.

maapiirkondades samal tasemel.

Linnades elavate kodanike seisukohad

Peaaegu iga teine linnades elav vastaja (47 %) teatas, et on teadlik ELi projektidest või sekkumistest, millega toetatakse elamiskõlblikkust ja kestlikku arengut (millest 25

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Riikidevahelised erinevused, mis keskenduvad linnadele

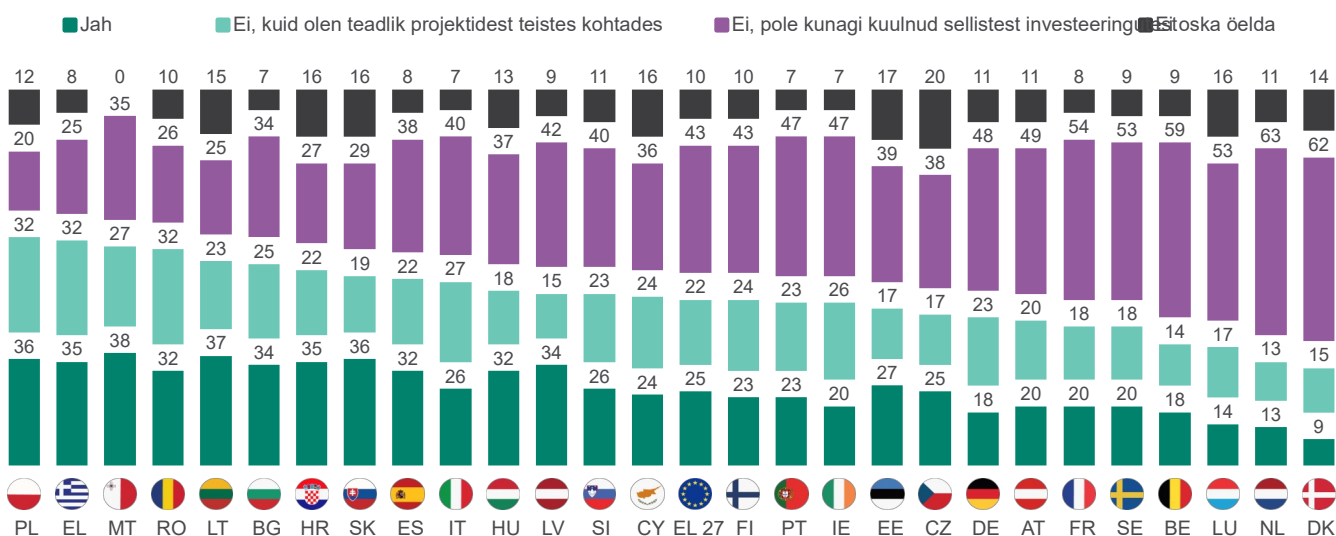
Konkreetselt riigi tasandil, keskendudes linnades elavatele vastajatele, on üldine teadlikkus ELi projektidest ja sekkumistest, mille eesmärk on suurendada elamiskõlblikkust oma linnas või teistes linnades, kõrgeim Poolas (68%) ja madalaim Taanis (24%).

Täpsemalt teatas 9 % Taani ja 38 % Malta linnaelanikest, et nad on kuulnud ELi projektidest või sekkumistest, mille eesmärk on parandada elamiskõlblikkust linnas, kus nad elavad. Sellistest projektidest või sekkumistest teadlike linnaelanike osakaal muudes kohtades, kuid mitte oma linnas, ulatub 13 %-st Madalmaades 32 %-ni Kreekas, Poolas ja Rumeenias.

Q12 Euroopa Liit investeerib linnadesse ja teistesse linnapiirkondadesse, et toetada elamisväärsset ja kehtlikku arengut.

Kas olete kuulnud mõnest ELi projektist või meetmest, mille eesmärk on parandada elamiskõlblikkust linnas, kus te elate, või teie lähedal asuvates linnades?

Linnades elavate kodanike seisukohad



(%) Baasväärtus: n=11 998 – linnades elavad vastajad

Riikidevahelised erinevused linnades, eeslinnades ja maapiirkondades elavate vastajate vahel

Keskmiselt on kogu ELis teadlikkus ELi projektidest või sekkumistest, mille eesmärk on toetada linnades või linnapiirkondades elamiskõlblikkust ja kestlikku arengut, linnades, väiksemates linnades ja eeslinnades ning maapiirkondades sarnane. Mõnes liikmesriigis on teadlikkus linnastumise tasandil siiski väga erinev.

Mitmes liikmesriigis on teadlikkus ELi projektidest ja sekkumistest, mille eesmärk on suurendada elamiskõlblikkust linnades või linnapiirkondades, maapiirkondades suurem kui linnades. Teadlikkuse erinevus on suurem kui kümme protsendipunkti Kreekas (81% maapiirkondades vs. 67% linnades), Bulgaarias (75% vs. 59%), Portugalis (58% vs. 46%), Belgias (44% vs. 32%) ja Madalmaades (43% vs. 26%).

Vastupidist suundumust täheldatakse Saksamaal ja Prantsusmaal, kus linnades elavad vastajad teatavad suurema tõenäosusega kui maapiirkondades elavad vastajad, et nad on teadlikud seda liiki ELi investeeringutest (Saksamaa: 42 % linnades ja 30 % maapiirkondades; Prantsusmaa: 38 % vs 28 %).

Sotsiaaldemograafilised erinevused, mis keskenduvad linnades elavatele kodanikele

Linnades elavad mehed (53%) on linnades elavatest naistest (42%) suurema tõenäosusega teadlikud ELi projektidest või sekkumistest, mille eesmärk on suurendada elamiskõlblikkust oma linnas või teistes linnades. Teadlikkus on suurem ka alla 40-aastaste linnaelanike seas (54%–57%), võrreldes vanemate elanikega (40%–44%).

Linnades elavad käsitöölised (41 %) on vähem teadlikud ELi projektidest või sekkumistest, mille eesmärk on suurendada elamiskõlblikkust oma linnas või muudes linnades kui muudes ametikategooriates (49–56 %).

Linnades on vastajatel, kes usaldavad oma kohalikke omavalitsusi, suurem tõenäosus kui

neil, kes ei usalda, olla teadlikud seda liiki ELi investeeringutest (53% vs. 44%). Samuti on teadlikkus suurem linnaelanike seas, kellel on EList positiivne kuvand, kui nende seas, kellel on negatiivne kuvand (60 % vs. 33 %).

Tehniline kirjeldus

26. märtsist kuni 8. aprillini 2025 korraldas Ipsos Euroopa Komisjoni regionaal- ja linnapoliitika peadirektoraadi taotlusel Eurobaromeetri kiiruuringu nr 561 „Avalik arvamus linnade probleemide ja linnadesse investeerimise kohta“. See on üldine avalik küsitlus, mida koordineerib kommunikatsiooni peadirektoraadi üksus „Avalik arvamus ja kodanike kaasamine“. Eurobaromeetri kiiruuring nr 561 hõlmab ELi kodanikke, ühe ELi 27 liikmesriigi elanikke ning vähemalt 15-aastaseid elanikke. Sama jagunes igas riigis linnastumise määra alusel kolme rühma⁵. Linnastumise aste (DEGURBA) on klassifikatsioon, mis näitab piirkonna iseloomu. See klassifitseerib riigi territooriumi linna- ja maapiirkondade kontinuumisse. DEGURBA ühendab rahvaarvu ja rahvastikutiheduse künnised, et luua kolm erinevat klassi:

■linnad

■linnad ja eeslinnad

■maapiirkonnad⁶

Kõik intervjuud viidi läbi arvutipõhise veebiintervjuu (CAWI) kaudu, kasutades Ipsose veebipaneele ja nende partnerite võrgustikku. Vastajad valiti veebipõhistest juurdepääsupaneelidest, eelvärbatud isikute rühmadest, kes on nõustunud teadusuuringutes osalema. Proovivõtukvoot määrati vanuse (15-24-aastased, 25-34-aastased, 25-44-aastased, 45-54-aastased, 55-64-aastased ja üle 65-aastased), soo ja DEGURBA alusel.

Veamäär

Uuringutulemuste suhtes kohaldatakse proovivõtul lubatud hälbeid. Veapiir mõõdab ebakindlust uuringu tulemuste suhtes (või nende usaldusväärsust). Üldjuhul, mida rohkem küsitlusi läbi viiakse (valimi suurus), seda väiksem on veamäär. 500-liikmelise valimi veamäär ei ületa 4,4 protsendipunkti ja 1000-liikmelise valimi veamäär ei ületa 3,1 protsendipunkti.

Proovivõtu lubatud hälvetest tulenevad statistilised hälbed
(95 % usaldusnivoo juures)

erinevad valimi suurused on ridades	erinevad täheldatud tulemused on veergudes						
	5 %	10 %	25 %	50 %	75 %	90 %	95 %
n = 50	±6,0	±8,3	±12,0	±13,9	±12,0	±8,3	±6,0
n = 100	±4,3	±5,9	±8,5	±9,8	±8,5	±5,9	±4,3
n = 200	±3,0	±4,2	±6,0	±6,9	±6,0	±4,2	±3,0
n = 500	±1,9	±2,6	±3,8	±4,4	±3,8	±2,6	±1,9
n = 1000	±1,4	±1,9	±2,7	±3,1	±2,7	±1,9	±1,4
n = 1500	±1,1	±1,5	±2,2	±2,5	±2,2	±1,5	±1,1
n = 2000	±1,0	±1,3	±1,9	±2,2	±1,9	±1,3	±1,0

5 Küprosel, Luksemburgis ja Maltal hõlmasid valimid ainult linna ning eeslinna ja linna.

6 Lisateabe saamiseks vt:

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

	Välitööde kuupäevad	Linnad	Intervjuude arv	
			Linnad ja eeslinnad	Maapiirkonnad
EL 27	26.3-8.4.2025	11998	11882	7975
BE	26.3-3.4.2025	453	453	340
BG	26.3-3.4.2025	463	461	384
CZ	26.3-3.4.2025	443	456	319
DK	26.3-2.4.2025	451	458	297
DE	26.3-2.4.2025	513	520	401
EE	26.3-4.4.2025	456	444	304
IE	26.3-8.4.2025	478	412	324
EL	26.3-7.4.2025	486	443	321
ES	26.3-3.4.2025	528	511	422
FR	26.3-1.4.2025	508	513	425
HR	26.3-4.4.2025	469	448	286
IT	26.3-3.4.2025	522	537	390
CY	26.3-8.4.2025	279	224	-
LV	26.3-5.4.2025	448	447	305
LT	26.3-4.4.2025	470	445	310
LU	26.3-8.4.2025	258	255	-
HU	26.3-2.4.2025	460	436	310
MT	26.3-2.4.2025	292	263	-
NL	26.3-5.4.2025	464	462	309
AT	26.3-3.4.2025	457	457	312
PL	26.3-3.4.2025	448	462	306
PT	26.3-3.4.2025	455	459	349
RO	26.3-3.4.2025	459	463	289
SI	26.3-3.4.2025	417	473	324
SK	26.3-2.4.2025	451	460	306
FI	26.3-4.4.2025	427	462	319
SE	26.3-3.4.2025	443	458	323

Märkused

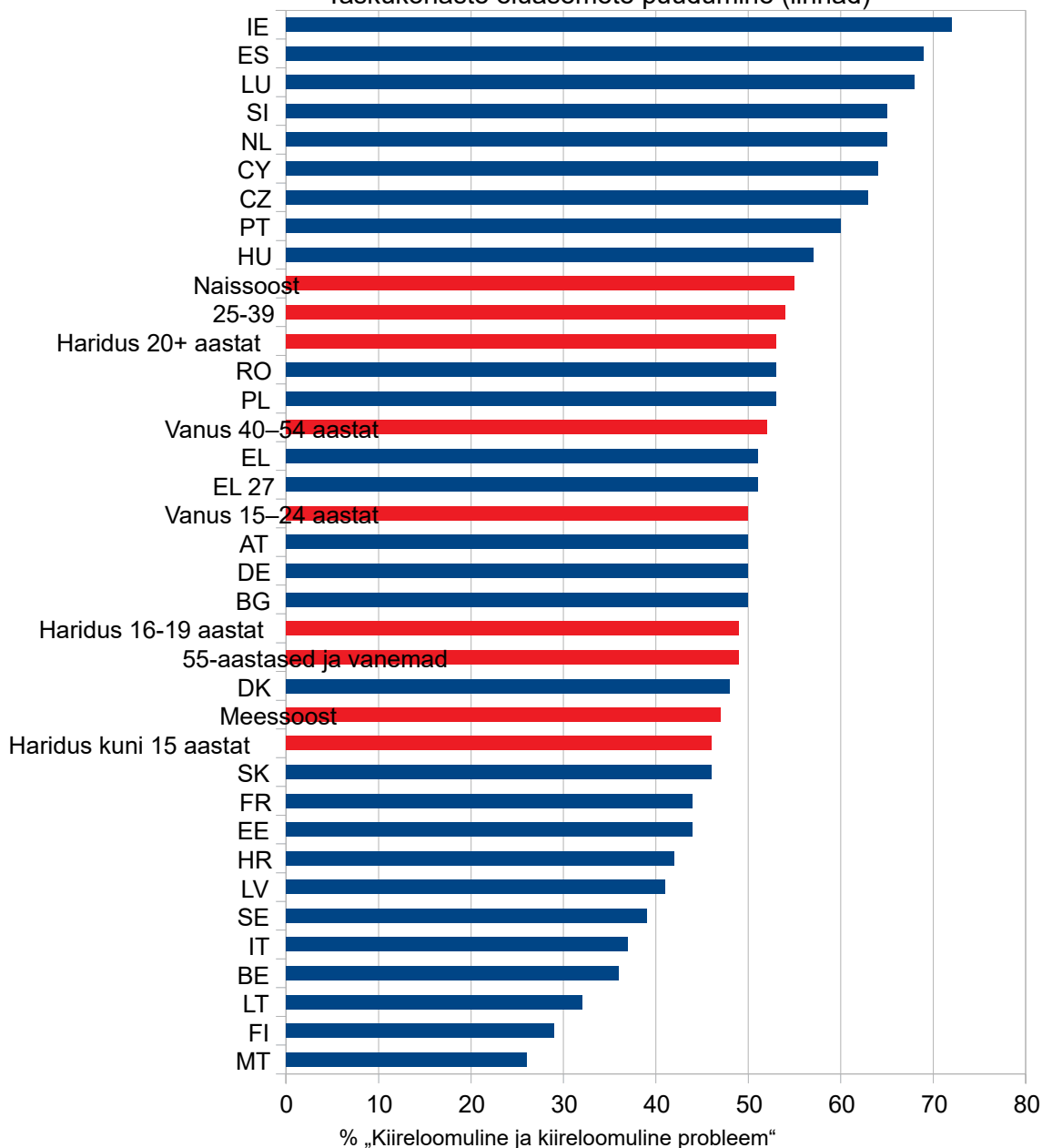
(Pierre Dieumegard)

Nagu tavaliselt (isegi rohkem kui tavaliselt), on erinevused riikide vahel suuremad kui sotsiaalsete rühmade vahel.

Esimene küsimus (Q2) oli „kus te elate, millised on vahetud ja kiireloomulised probleemid?“ ning linnaelanike kõige sagedasem vastus oli „taskukohaste eluasemete puudumine“.

Q2 Kui suur on teie elukohas probleem, kui üldse, kas te arvate, et kõik järgmised probleemid on?

Taskukohaste eluasemete puudumine (linnad)



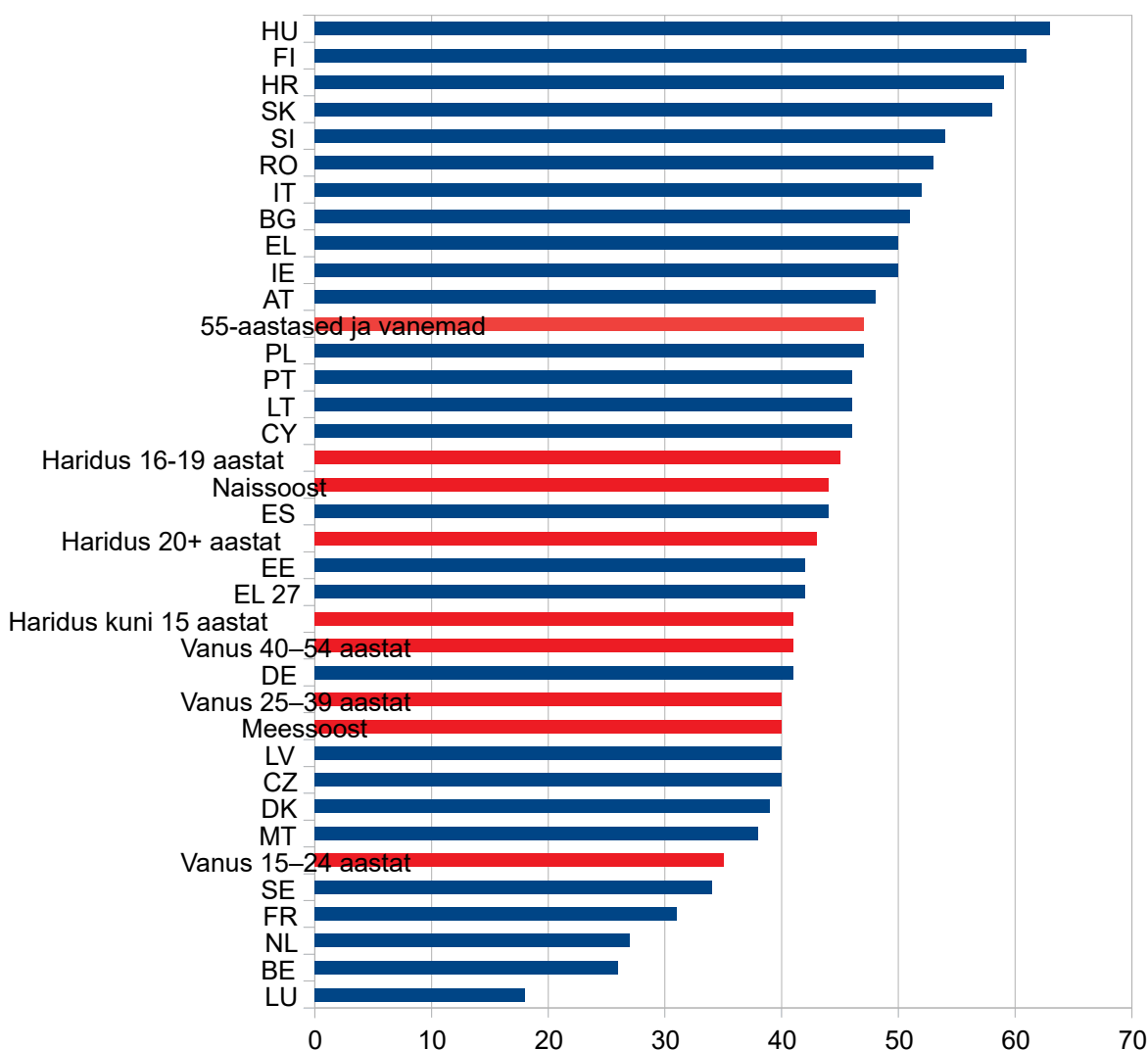
Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Mõnes riigis on taskukohaste eluasemete puudumine tuntav (Iirimaa, Hispaania, Luksemburg), samas kui teistes riikides (Malta, Soome, Leedu) on see vähem tuntav. Sotsiaalsed rühmad (soo, vanuse või haridustaseme järgi) seevastu tajuvad taskukohaste eluasemete puudumist palju vähem erinevalt.

Kui küsiti parandamise vajaduse kohta, kusjuures loetelus oli maksimaalselt kolm valikut, olid eri riikide vastused väga erinevad. Näide on esitatud kolmandas kvartalis („Kohas, kus te elate, milliseid järgmistest aspektidest tuleks teie arvates kõige rohkem parandada? Palun valige kuni kolm aspekti.“)

3. küsimus: milliseid järgmistest aspektidest tuleks Teie arvates kõige rohkem parandada?

Avalike teenuste (nt tervishoid, lastehoid, haridus ja eakate hooldusteenused) kvaliteet

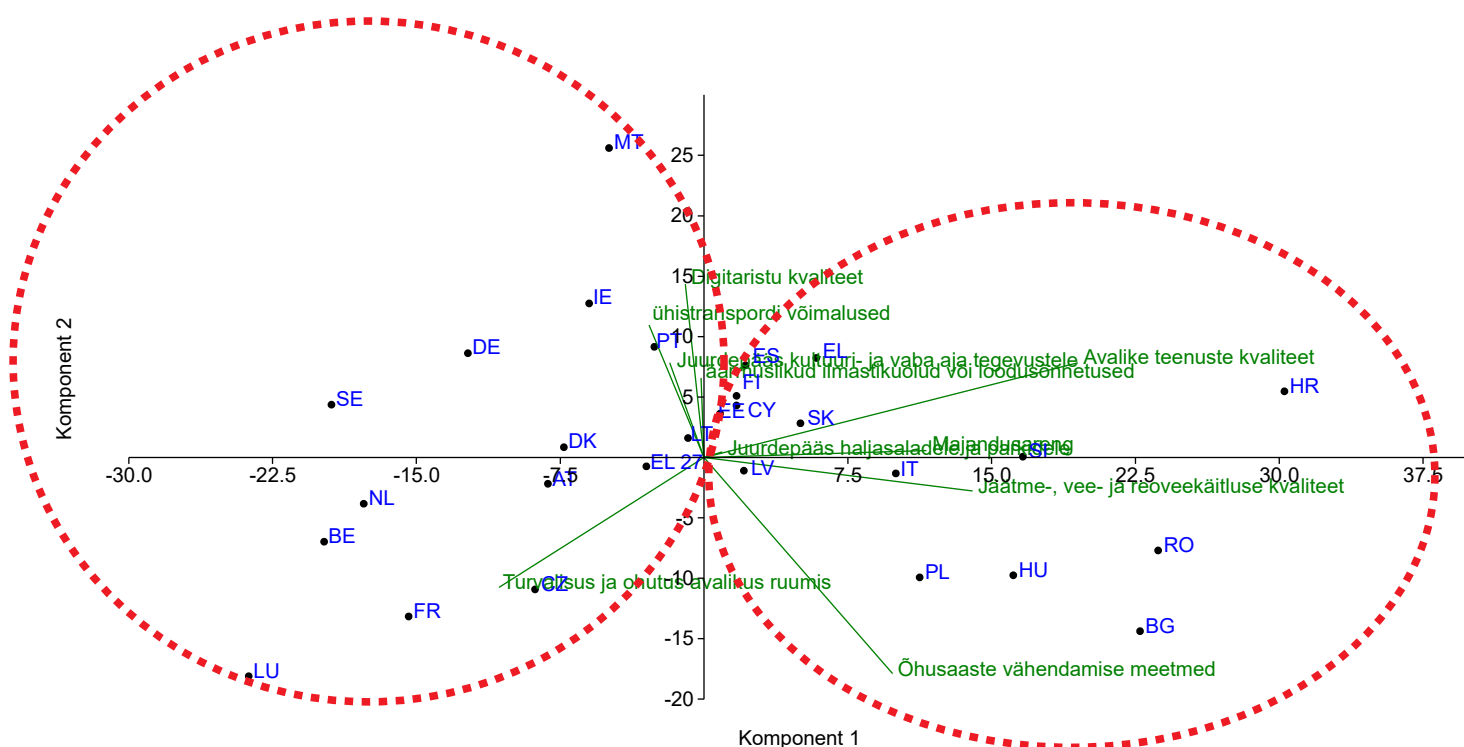


Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Inimeste elukvaliteedi parandamise prioriteedid on riigiti erinevad.

Küsimusele 3 „Millised valdkonnad vajavad parandamist kõige rohkem?“ vastates saame analüüsida eri riikide vastuste põhikomponente.

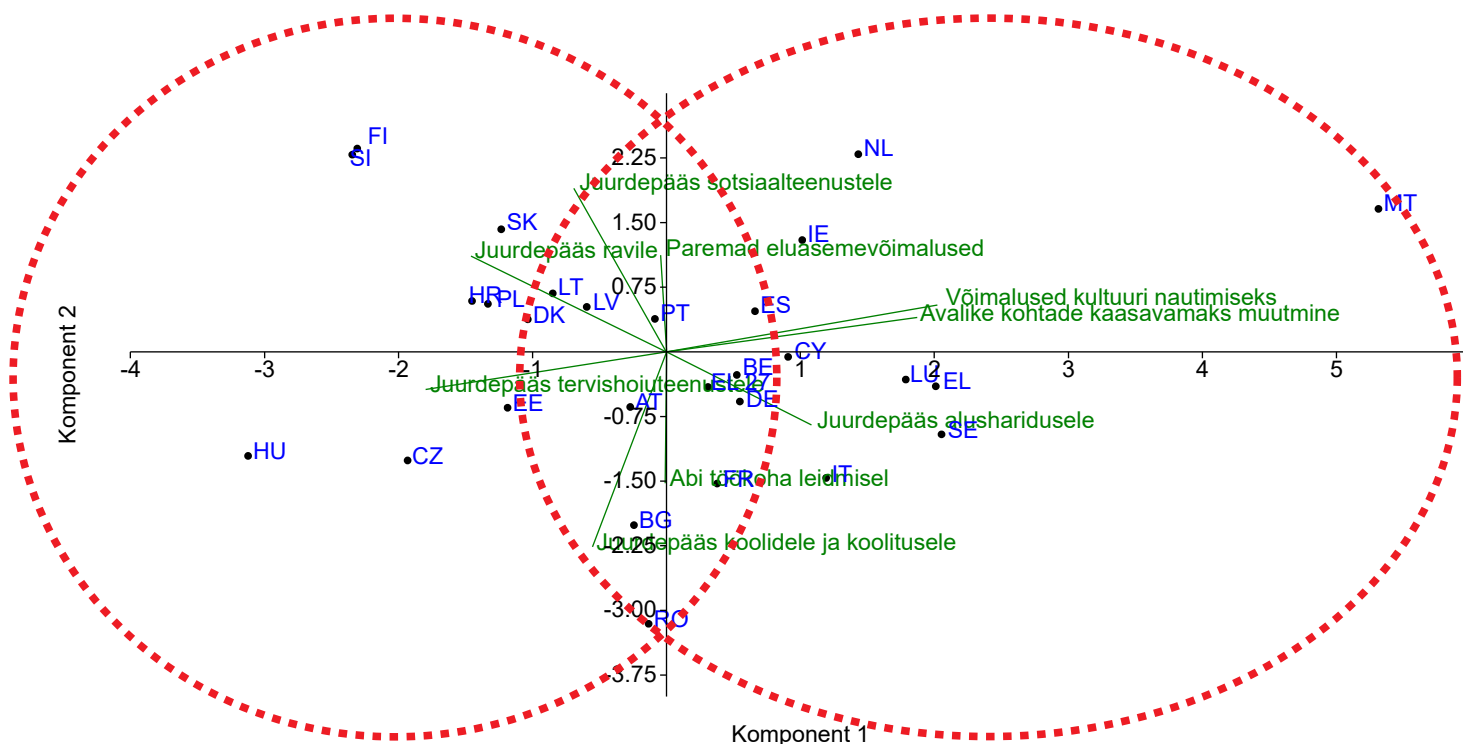
Lühidalt öeldes võib eristada kahte riikide rühma. Joonise paremas servas soovivad idapoolsed riigid (kuigi Itaalia kuulub sellesse rühma) peamiselt meetmeid oma füüsilise keskkonna jaoks: õhusaaste kontroll, veemajandus ja jäätmekäitlus. Diagrammi vasakus servas on „Lääneriigid“ (kuigi Tšehhi Vabariik kuulub sellesse rühma) rohkem huvitatud ohutusest oma inimesekonnas: ohutus ja julgeolek avalikus ruumis (peamiselt Prantsusmaa ja Beneluxi riikide elanikud) ning ühistranspordis.



Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Kuuendas küsimuses pakutakse välja ka valikuid (maksimaalselt kolm) seoses tehtavate investeeringutega („Sotsiaalse kaasatuse tugevdamiseks teie elukohas, milliseid investeerimisvaldkondi tuleks teie arvates esmatähtsaks pidada? Palun valige kuni kolm valdkonda“).

Ka siin on elanike soovid riigiti väga erinevad. Parempoolsed lääneriigid soovivad kaasavamad avalikku ruumi ning kultuuri- ja kogukonnategevust. Vasakul on Ida-Euroopa riigid, kes soovivad juurdepääsu tervishoiu- ja sotsiaalteenustele.



Järgmistel kohalikel või piirkondlikel valimistel kuulutavad kandidaadid, et nad soovivad teha oma tulevased valijad õnnelikuks. Aga kui paljud neist on tegelikult lugenud seda Eurobaromeetri aruannet, mis võiks neile öelda, mida nende kaaskodanikud tahavad?

Küsimustik

Küsige kõik

Q1 [IF DX1=1 või 2] Kuidas ütleksite, et teie elukohas on elamiskõlblikkus pärast sinna kolimist muutunud?

[IF DX1>2] Kuidas ütleksite, et teie elukohas on elatavus võrreldes viie aasta taguse ajaga muutunud?

(Üks vastus)

Tugevalt paranenud 1

Veidi paranenud 2

Jäänud samaks 3

Veidi halvenenud 4

Tugevalt halvenenud 5

Ei oska öelda 998

Küsige kõik

Q2 Kui suur on teie elukohas probleem, kui üldse, kas te arvate, et kõik järgmised probleemid on?

(RANDOMISE AVALDUSED 1–8)

(MÄRKUSED)

Q2_1 Töötus või töövõimaluste puudumine 1

Q2_2 Keskusest lahkuvad kohalikud mugavused (poed, restoranid jne) [INFO BUTTON: „Keskus“ viitab teie elukoha keskmeele. Kui elate maapiirkonnas, viitab see lähimale kaubanduskeskustega asulale.] 2

Q2_3 Vabade või mahajäetud hoonete vähene taaskasutamine 3

Q2_4 Taskukohaste eluasemete puudumine 4

Q2_5 Gentrifikatsioon või turismindus keskuses [INFO BUTTON: „Keskus“ viitab teie elukoha keskmeele. Kui elate maapiirkonnas, viitab see lähimale kaubanduskeskustega asulale.] 5

Q2_6 Rändajate ja pagulaste ebapiisavad võimalused integreerumiseks 6

Q2_7 Vaesus või kodutus 7

Q2_8 Kvaliteetsete avalike teenuste (nt tervishoid, lastehoid, haridus ja eakate hooldus) puudumine 8

(RESPONSE SCALE)

Kiireloomuline ja kiireloomuline probleem 1

Probleem, millega tuleb tulevikus tegeleda 2

Ei ole suur probleem 3

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Ei oska öelda 998

Eurobaromeetri kiiruring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Küsige kõik

Millised järgmistest aspektidest vajavad teie arvates teie elukohas kõige rohkem parandamist? Palun valige kuni kolm aspekti.

(kuni kolm lubatud ametikohta) (RANDOMISE ITEMS 1–10) (kood 11 ja kood 998 on välja arvatud)

Majandusareng ja ärivõimalused 1

Digitaristu kvaliteet (nt lairibaühendus ja internetiühendus) 2

Taskukohase ja hästi ühendatud ühistranspordi kättesaadavus 3

Juurdepääs kultuuri- ja vaba aja tegevustele 4

Turvalisus ja ohutus avalikus ruumis 5

Juurdepääs haljasaladele ja parkidele 6

Meetmed äärmuslike ilmastikutingimuste või loodusõnnetustega toimetulekuks 7

Õhusaaste vähendamise meetmed 8

Jäätme-, vee- ja reoveekäitluse kvaliteet 9

Avalike teenuste (nt tervishoid, lastehoid, haridus ja eakate hooldusteenused) kvaliteet 10

Mitte ükski neist 11

Ei oska öelda 998

Küsige kõik

Kui olulised on Teie arvates järgmised meetmed kohaliku majanduse ja tööturu tugevdamiseks Teie elukohas?

(RANDOMISE AVALDUSED 1–4)

(MÄRKUSED)

Q4_1 Kohalike väikeste ja keskmise suurusega ettevõtete toetamine 1

Q4_2 Noorte ettevõtlusoskuste arendamine 2

Q4_3 Töötajate ümber- ja täiendusõpe 3

Q4_4 Kodanike ja ettevõtjate digitaalteenuste ja -taristu parandamine (nt lairiba-internetiühendus, WiFi, digitaalteenused) 4

(RESPONSE SCALE)

Väga oluline 1

Üsna oluline 2

Mitte väga oluline 3

Ei ole üldse oluline 4

Ei oska öelda 998

Eurobaromeetri kiiruring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Küsige kõik

K5. Mil määral saaksid Teie arvates eluaseme taskukohasuse parandamiseks Teie elukohas kasu järgmistest meetmetest?

(RANDOMISE AVALDUSED 1–5)

(MÄRKUSED)

Q5_1 Uuemate taskukohaste eluasemete ehitamine (nt stiimulite pakkumise kaudu) 1

Q5_2 Olemasolevate eluasemete renoveerimine energiarvete vähendamiseks 2

Q5_3 Üürihindade jälgimine ja üüri abiprogrammide pakkumine (nt üüri ülemmäärad, üürikupongid) 3

Q5_4 Esmakordsetele koduostjatele ja haavatavatele rühmadele rahalise toetuse või maksusoodustuste andmine 4

Q5_5 Kinnisvaraga spekulatsioonide kontrollimine (nt maksustades vaba kinnisvara, reguleerides lühiajalist üürimist või piirates turistide arvu) 5

(RESPONSE SCALE)

Kasu palju 1

Kasu mõnevõrra 2

Ei saa üldse kasu 3

Ei oska öelda 998

Küsige kõik

Millised investeerimisvaldkonnad peaksid Teie arvates olema prioriteetsed, et tugevdada sotsiaalset kaasatust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda

(kuni kolm lubatud ametikohta) (RANDOMISE ITEMS 1–9) (kood 10 ja kood 998

Eksklusiivne)

Juurdepääs tervishoiuteenustele 1

Juurdepääs alusharidusele ja lapsehoiule (alates sünnist kuni kohustusliku algkoolieani) 2

Juurdepääs koolidele ja koolitusele 3

Juurdepääs hooldusele inimeste jaoks, kes sõltuvad teistest abi saamiseks 4

Paremad eluasemevõimalused abivajavatele inimestele (nt väikese sissetulekuga leibkonnad või haavatavad rühmad) 5

Avalike kohtade kaasavamaks muutmine kõigi jaoks (sealhulgas noored, eakad, naised, puuetega inimesed ja LGBTIQ-inimesed) 6

Abi töö leidmisel ja tööle pääsemisel 7

Juurdepääs sotsiaalteenustele (nt nõustamine, kriisiabi) 8

Võimalused nautida kultuuri, osaleda kogukonna tegevustes ja osaleda ühiskondlikus elus 9

Mitte ükski neist kümnest

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Ei oska öelda 998

Küsige kõik

Q7 Linnades ja külates elavate inimeste elatustase võib paraneda, kui toimub koostöö erinevate ümbritsevate paikkondade vahel. Millised järgmistest linna- ja maapiirkondade koostöö vormidest oleksid teie arvates teie elukohas elavatele inimestele kõige kasulikumad? Palun valige kuni kolm koostöövormi.

(kuni kolm lubatud ametikohta) (RANDOMISE punktid 1–7) (välja arvatud kood 8 ja kood 998)

Läheduses toodetud kvaliteetsete toiduainete kättesaadavuse parandamine 1

Tööturu nappusega tegelemine, meelitades piirkonda rohkem inimesi 2

Ühistranspordiühenduste parandamine linnade ning lähedal asuvate linnade ja külade vahel 3

Ressursside ühendamise looduslike alade ja bioloogilise mitmekesisuse kaitse parandamiseks 4

Investeeringud digilõhe vähendamiseks (nt parema juurdepääsu loomine veebiharidusele, e-kaubanduse võimalused) 5

Tervishoiuteenuste koostööstatust ja piisava kättesaadavuse parandamine 6

Koordineeritud juurdepääsu parandamine kvaliteetsetele haridus- ja koolitusteenustele 7

Mitte ükski neist 8

Ei oska öelda 998

Küsige kõik

Kas Teie arvates võtavad kohalikud omavalitsused kliimamuutuste ja keskkonnaga seotud probleemide lahendamiseks Teie elukohas piisavalt meetmeid kõigis järgmistes valdkondades?

(RANDOMISE AVALDUSED 1–6)

(MÄRKUSED)

Q8_1 Hoonete energiatõhusus 1

Q8_2 Ohutud kõnniteed ja jalgrattateed 2

Q8_3 Säästev ühistransport alternatiivina auto kasutamisele 3

Q8_4 Õhusaaste 4

Q8_5 Kuumalainetest või üleujutustest tulenevad ohud (nt luues varjurikkaid tänavaid, vee tõkestamise kohti jne) 5

Q8_6 Jäätmekäitlus, sealhulgas ringlussevõtukohtad 6

(RESPONSE SCALE)

Piisavalt tegevust 1

Võttes mõned meetmed, kuid mitte piisavalt 2

Meetmete võtmata jätmine 3

Ei oska öelda 998

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Küsige kõik

Küsimus 9. Millistes piirkondades on Teie arvates kõige rohkem vaja investeringuid, et parandada liikuvust Teie elukohas? Palun valige kuni kolm valdkonda.

(kuni kolm lubatud ametikohta) (RANDOMISE punktid 1–7) (välja arvatud kood 8 ja kood 998)

Kõnditavad alad 1

Jalgrattarajad 2

Transpordivõimalused pendelrändeks ümbritsevatesse omavalitsusüksustesse 3

Liikluskorralduse parandamine 4

Elektriautode laadimisjaamad 5

Ühistranspordi suurem sagedus (buss, tramm, metroo) 6

Autovabad tsoonid 7

Mitte ükski neist 8

Ei oska öelda 998

Küsige kõik

Q10 Mis puudutab elukoha parandamist, siis millistel järgmistest kohaliku tasandi otsuste tegemise viisidest olete viimase viie aasta jooksul osalenud? Valige kõik sobivad variandid.

(mitmesugused lubatud ülesanded) (RANDOMISE ITEMS 1–10) (kood 12 ja kood 998 on välja arvatud)

Osaletes kodanikega konsulteerimisel 1

Osaletes kogukonna juhitud naabrusprojektides 2

Teie kohaliku omavalitsuse korraldatud avalikel koosolekutel või üritustel osalemine 3

Võtke ühendust oma valitud esindajatega 4

Allkirjastatud petitsioon nr 5

Tegeles aktiivselt meediaga (nt ajakirjandus, audio/TV ja sotsiaalmeedia), juhtides tähelepanu kohalikele küsimustele 6

Vabatahtlik tegevus kohaliku omavalitsuse korraldatud tegevustes 7

Osaletes kaasavas eelarvestamises 8

Algatas oma projekti, et parandada elu kogukonnas 9

Osaletes kohalikku poliitikat ja teenuseid käsitlevates uuringutes 10

Olen osalenud muudel kohalike otsuste tegemise viisidel 11

Ma ei ole osalenud kohalike otsuste tegemisel 12

Ei oska öelda 998

Eurobaromeetri kiiruuring 561 --- Avalik arvamus linnaprobleemide ja linnadesse investeerimise kohta

Küsige kõik

K11. Mil määral nõustute või ei nõustu järgmiste väidetega kohalikus otsustusprotsessis osalemise kohta?

(Ärge reguleerige avaldusi)

(MÄRKUSED)

Q11_1 Olen teadlik võimalustest mõjutada otsuseid, mis mõjutavad minu elukohta 1

Q11_2 Soovin olla rohkem kaasatud otsustesse, mis mõjutavad minu elukohta 2

Q11_3 Kohalikud omavalitsused kaasavad kodanikke piisavalt otsustesse, mis mõjutavad minu elukohta 3

(RESPONSE SCALE)

Täiesti nõus 1

Mõnevõrra nõus 2

Mõnevõrra ei nõustu 3

Täiesti nõus 4

Ei oska öelda 998

Küsige kõik

Q12 Euroopa Liit investeerib linnadesse ja teistesse linnapiirkondadesse, et toetada elamisväärsset ja kestlikku arengut. Kas olete kuulnud mõnest ELi projektist või meetmest, mille eesmärk on parandada elamiskõlblikkust linnas, kus te elate, või teie lähedal asuvates linnades?

(Ainult üks vastus)

Jah 1

Ei, kuid olen teadlik projektidest teistes kohtades 2

Ei, pole kunagi sellistest investeeringutest kuulnud 3

Ei oska öelda 998