



FLASH EUROBAROMETER 561

Yleinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Eurobarometri-raportti

Maaliskuu – huhtikuu 2025



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Tutkimus, jonka Ipsos European Public Affairs toteutti Euroopan komission alue- ja kaupunkipolitiikan pääosaston pyynnöstä

Euroopan komission viestinnän pääosaston (DG COMM "Public Opinion and Citizens Engagement" -yksikkö) koordinoima kyselytutkimus

Tämä asiakirja ei edusta Euroopan komission näkemystä. Sen sisältämät tulokset ja mielipiteet ovat yksinomaan kirjoittajien omia.

Hankkeen nimi

Flash-eurobarometri 561 – Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Raportti

FI

Luettelon numero

KN-01-25-047-FI-N

ISBN

978-92-68-28516-9

doi:10.2776/1770413

© Euroopan unioni,
2025

<https://europa.eu/eurobarometer>



*Eŭropo
Demokratio
Esperanto*

Pierre Dieumegardin laatima asiakirja "[Eurooppa-demokratia-Esperanto](#)"

Tämän "väliaikaisen" asiakirjan tarkoituksena on antaa yhä useammalle Euroopan unionin kansalaiselle mahdollisuus tutustua Euroopan unionin tuottamiin (ja verovaroin rahoitettuihin) asiakirjoihin.

Jos käännöksiä ei ole, kansalaiset suljetaan pois keskustelusta.

Tämä asiakirja "Eurobarometer" oli [olemassa vain englanniksi, pdf-tiedostona](#). Alkuperäisestä tiedostosta loimme Libre Office -ohjelmiston valmisteleman odt-tiedoston konekäännöstävarten muille kielille. Tulokset ovat nyt [saatavilla kaikilla virallisilla kielillä](#).

On toivottavaa, että tärkeiden asiakirjojen kääntäminen siirtyy EU:n hallinnolle. "Tärkeät asiakirjat" eivät ole pelkästään lakeja ja asetuksia vaan myös tärkeitä tietoja, joita tarvitaan tietoon perustuvien päätösten tekemiseksi yhdessä.

Jotta voisimme keskustella yhteisestä tulevaisuudestamme yhdessä ja mahdollistaa luotettavat käännökset, kansainvälinen esperanto olisi erittäin hyödyllinen sen yksinkertaisuuden, säännöllisyyden ja tarkkuuden vuoksi.

Ota yhteyttä:

[Kontakto \(europokune.eu\)](mailto:Kontakto@europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Sisällysluettelo

Johdanto.....	4
Tärkeimmät havainnot.....	6
Paikalliset haasteet kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla.....	6
Investointien painopistealat.....	6
Ilmastonmuutokseen ja ympäristöön liittyvät haasteet.....	7
Kaupunkien ja maaseudun välinen yhteistyö.....	8
Osallistuminen paikalliseen päätöksentekoon.....	8
Kaupunkien elinkelpoisuuden tukeminen.....	8
1. Paikalliset haasteet kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla.....	10
1.1. Kiireellisimmät ongelmat.....	10
1.2. Parannuksia eniten kaipaavat seikat.....	16
2. Investointien painopistealat.....	23
2.1. Toimet asuntojen kohtuuhintaisuuden parantamiseksi.....	23
2.2. Paikallistalouden ja työmarkkinoiden vahvistaminen.....	30
2.3. Toimet sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi.....	37
2.4. Investoinnit liikkuvuuden parantamiseen.....	44
3. Ilmastonmuutokseen ja ympäristöön liittyvät haasteet.....	51
4. Kaupunkien ja maaseudun välinen yhteistyö.....	57
5. Osallistuminen paikalliseen päätöksentekoon.....	64
5.1. Näkemyksiä paikallisesta päätöksenteosta.....	64
5.2. Miten osallistua paikalliseen päätöksentekoon.....	70
6. Kaupunkien elinkelpoisuuden tukeminen.....	76
6.1. Elinkelpoisuuden viimeaikaiset muutokset.....	76
6.2. Tietoisuus EU:n tuesta kaupunkien elinkelpoisuuden parantamiseksi.....	79
Tekniset eritelmät.....	82
Huomautukset.....	84
Kuten tavallista (jopa tavallista enemmän), maiden väliset erot ovat suurempia kuin yhteiskuntaryhmien väliset erot.....	84
Ihmisten elämänlaadun parantamisen painopisteet vaihtelevat maittain.....	86
Kyselylomake.....	88

Johdanto

Tällä hetkellä 75 prosenttia Euroopan unionin (EU) väestöstä asuu kaupungeissa ja kaupunkialueilla. Sen odotetaan kasvavan 78 prosenttiin vuoteen 2050 mennessä. Kaupungit ovat EU:n talouden moottoreita. Niiden osuus BKT:stä ja työllisyydestä on merkittävä. Kaupungit ovat näin ollen keskeisessä asemassa vihreässä, digitaalisessa ja väestörakenteen muutoksessa, joka EU:n on saavutettava oikeudenmukaisella ja tasapuolisella tavalla. Kaupungit tarjoavat ihmisille mahdollisuuksia, jotka liittyvät koulutuksen, terveydenhuollon ja muiden keskeisten palvelujen saatavuuteen, kulttuurista nauttimiseen ja korkeaan elämänlaatuun.

Kaupungeilla on kuitenkin myös haasteita, jotka johtuvat muun muassa suuresta väestötiheydestä, kohtuuhintaisten ja laadukkaiden asuntojen kasvavasta puutteesta, sosiaalisesta eriytymisestä, köyhyyskuiluista sekä ilmasto- ja biodiversiteettikriisin vaikutuksista. Haasteiden jatkuessa EU investoi kaupunkihinsa ja kaupunkialueisiinsa.

Kaupungistumisaste (DEGURBA) on luokitus, joka osoittaa alueen luonteen. Se luokittelee maan alueen kaupunki-maaseutu-jatkumossa. DEGURBA yhdistää populaation koon ja väestötiheyden kynnysarvot kolmen erillisen luokan muodostamiseksi:

■kaupungit

■Kaupungit ja esikaupungit

■maaseutualueet¹

Ipsos European Public Affairs haastatteli Euroopan komission alue- ja kaupunkipolitiikan pääosaston puolesta edustavia otoksia EU:n kansalaisista (vähintään 15-vuotiaista) kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla kaikissa EU:n 27 jäsenvaltiossa.² Maaliskuun 26. päivän ja huhtikuun 8. päivän 2025 välisenä aikana

tehtiin 31 855 haastattelua tietokoneavusteisella verkkohaastattelulla (CAWI) käyttäen Ipsos-verkkopaneeleja ja niiden kumppaniverkostoa.

1 Lisätietoja on osoitteessa <https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

2 Kyproksessa, Luxemburgissa ja Maltassa näytteet koskivat vain kaupunkia ja esikaupunkia.

Huomautukset

- Tutkimustuloksiin sovelletaan otantapoikkeamia, mikä tarkoittaa, että kaikki maiden ja sosiodemografisten ryhmien väliset ilmeiset erot eivät välttämättä ole tilastollisesti merkitseviä. Näin ollen tekstissä korostetaan vain tilastollisesti merkittäviä eroja (viiden prosentin luottamustasolla) eli eroja, joiden todennäköisyys sattumalta on kohtuullisen varma.
- Tutkimustiedot painotetaan marginaali-ikään sukupuolen mukaisen väestöjakauman mukaan käyttäen osituksen jälkeistä painotusta. EU27:n keskimääräiset tulokset painotetaan kunkin 27 jäsenvaltion kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvan yli 15-vuotiaan väestön koon mukaan.
- Vastausprosentit ovat yli 100 %, jos kysymys antaa vastaajille mahdollisuuden valita useita vastauksia.
- Tässä kertomuksessa maihin viitataan niiden virallisella lyhenteellä jäljempänä esitetyllä tavalla.

Tämän raportin kaavioiden lajittelu

EU:n (yhteensä) tulokset

- Tuloksia esittävät kuviot eri puolilla EU:ta on lajiteltu alenevassa järjestyksessä sen mukaan, kuinka suuri osuus vastaajista eri puolilla EU:ta valitsee vastauksen (useita vastauksia) tai kuinka suuri osuus vastaajista eri puolilla EU:ta valitsee analysoitavan vastauksen (ruudukkokysymykset perustuvat useisiin väittämiin).

Kaaviot, joissa keskitytään kaupunkeihin (ja kaupunkeihin vs. kaupunkeihin, esikaupunkeihin ja maaseutualueisiin)

- Jos vastauskysymyksiä on useita, tämän raportin kaaviot on lajiteltu alenevassa järjestyksessä sen mukaan, kuinka suuri osuus vastaajista kaupungeissa valitsee kunkin vastauksen. Jos kaupunkien vastaajista yhtä suuri osuus valitsee kaksi vastausta, lajittelu perustuu kaupunkien, esikaupunkien ja maaseutualueiden keskimääräisiin osuuksiin.
- Ruudukkomuotoisten yksittäisten vastauskysymysten (jotka perustuvat useisiin väittämiin) osalta väittämien lajittelu perustuu analysoitavan vastauksen valitsevien kaupunkien vastaajien osuuteen (esim. "välitön ja kiireellinen ongelma"). Jos analysoitava osuus on sama kahden lausunnon osalta, lajittelussa tarkastellaan ensin, onko analysoitava osuus kahden vastauksen summa (esim. "täysin samaa mieltä" ja "jonkin verran samaa mieltä") – siinä tapauksessa lausunto, jonka osuus äärimmäisimmistä vastauksista on suurin (esim. "täysin samaa mieltä"), asetetaan etusijalle. Jos vain yhtä vastausta analysoidaan ja yhtä suuri osuus vastaajista kaupungeissa valitsee tämän vastauksen kahteen tai useampaan lausuntoon, lausuntojen lajittelu perustuu jälleen kaupunkien, kaupunkien ja esikaupunkien sekä maaseutualueiden keskimääräisiin osuuksiin.

BE	Belgia	FR	Ranska	NL	Alankomaat
BG	Bulgaria	HR	Kroatia	AT	Itävalta
CZ	Tšekki	IT	Italia	PL	Puola
DK	Tanska	CY	Kyproksen tasavalta*	PT	Portugali
DE	Saksa	LV	Latvia	RO	Romania
EE	Viro	LT	Liettua	SI	Slovenia
IE	Irlanti	LU	Luxemburg	SK	Slovakia
EL	Kreikka	HU	Unkari	FI	Suomi
ES	Espanja	MT	Malta	SE	Ruotsi

Kypros on yksi EU:n 27 jäsenvaltiosta. Käytännön syistä haastatteluja tehdään vain Kyproksen tasavallan hallituksen hallinnassa olevassa maan osassa.

Tärkeimmät havainnot

Paikalliset haasteet kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla

Kiireellisimmät ongelmat

- Kohtuuhintaisten asuntojen puute on ylivoimaisesti kiireellisin ongelma kaupungeissa asuville vastaajille, sillä 51 prosenttia piti sitä välittömänä ja kiireellisenä ongelmana. Kolmannes vastaajista (33 %) ilmoitti, että työttömyys tai työmahdollisuuksien puute on heidän kaupungissaan kiireellinen ongelma. Vastaavia lukuja on myös laadukkaiden julkisten palvelujen puutteesta (32 prosenttia) ja köyhyydestä tai asunnottomuudesta (32 prosenttia).
- Kaupungeissa sekä kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvat vastapuolet pitävät erilaisia ongelmia kiireellisimpinä. Vaikka esimerkiksi kohtuuhintaisten asuntojen puute on suurin ongelma sekä kaupungeissa että kaupungeissa ja esikaupungeissa, käsityksissä on huomattava ero: 51 prosenttia kaupungin asukkaista pitää sitä kiireellisenä ongelmana, kun lähiöissä ja kaupungeissa asuvista vastaava osuus on 37 prosenttia. Maaseutualueilla 28 prosenttia vastaajista vastaa, että kohtuuhintaisten asuntojen puute on välitön ja kiireellinen ongelma, kun taas suurempi osuus (36 prosenttia) on huolissaan laadukkaiden julkisten palvelujen puutteesta.

Parannuksia eniten kaipaavat seikat

- Kaupungeissa asuvien vastaajien on parannettava eniten julkisten palvelujen laatua (42 prosenttia) ja julkisten tilojen turvallisuutta (36 prosenttia). Tämän jälkeen on saatavilla kohtuuhintaisia ja hyvin yhteenliitettyjä julkisen liikenteen vaihtoehtoja sekä talouskehitystä ja liiketoimintamahdollisuuksia, joihin kaikkiin 29 prosenttia vastaajista viittasi.
- Kaupungeissa asuvat vastapuolet (36 %) ovat taipuvaisempia kuin kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvat (24 %) tai

maaseudulla asuvat (14 %) ajattelemaan, että julkisten tilojen turvallisuutta on parannettava heidän asuinalueillaan. Kohtuuhintaisten ja hyvin yhteenliitettyjen julkisen liikenteen vaihtoehtojen saatavuutta pitää ongelmana suurempi osuus vastaajista kaupungeissa ja esikaupungeissa (34 prosenttia) ja maaseutualueilla (42 prosenttia) kuin kaupungeissa (29 prosenttia). Tämä koskee myös talouskehitystä ja liiketoimintamahdollisuuksia.

Investointien painopistealat

Toimet asuntojen kohtuuhintaisuuden parantamiseksi

- Lähes yhdeksän kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta (88 %) katsoo, että heidän kaupunkinsa hyötyisi nykyisten asuntojen kunnostamisesta energialaskujen pienentämiseksi. Suurin osa kaupunkilaisista katsoo myös, että kohtuuhintaisten asuntojen saatavuutta heidän kaupungissaan voitaisiin parantaa rakentamalla lisää kohtuuhintaisia asuntoja (esim. tarjoamalla kannustimia) (83 %), seuraamalla vuokrahintoja ja tarjoamalla vuokratukiohjelmia (esim. vuokratotot, vuokratelitt) (82 %), tarjoamalla taloudellista tukea tai verokannustimia ensimmäistä kertaa ostaville ja haavoittuvassa asemassa oleville ryhmille (82 %) ja toteuttamalla toimia kiinteistökeinottelun hillitsemiseksi (esim. verottamalla vapaita kiinteistöjä, sääntelemällä lyhytaikaisia vuokrasopimuksia tai rajoittamalla matkailijoiden määrää) (75 %).
- Vastapuolet kaupungeissa, kaupungeissa ja esikaupungeissa sekä maaseudulla eivät eroa paljonkaan kokonaisosuuksista, jotka odottavat hyötyvänsä erilaisista toimenpiteistä kohtuuhintaisuuden parantamiseksi asuinpaikassaan.

Paikallistalouden ja työmarkkinoiden vahvistaminen

■Kaupungeissa asuvilla vastaajilla on laaja tuki kaikille kyselyssä luetelluille toimille. Lähes yhdeksän kymmenestä vastaajasta (88 %) on sitä mieltä, että paikallisten pienten ja keskisuurten yritysten tukeminen on tärkeä toimi paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi heidän kaupungissaan. Hieman pienemmät osuudet katsovat, että olisi tärkeää kehittää nuorten yrittäjyystaitoja (83 prosenttia) tai työntekijöiden uudelleen- ja täydennyskoulutusta (83 prosenttia). Noin kolme neljäsosaa (74 %) vastaa, että kansalaisten ja yritysten digitaalisten palvelujen ja infrastruktuurin parantaminen (esim. laajakaistainternet, Wi-Fi, digitaaliset palvelut) vahvistaa paikallista taloutta ja työmarkkinoita heidän kaupungissaan.

■ Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseudulla asuvat vastapuolet eivät juurikaan eroa toisistaan siinä, miten tärkeinä he pitävät erilaisia toimia paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi asuinpaikallaan.

Toimet sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi

■Kaupungeissa asuvien vastaajien eniten valitsema investointiala sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi on parempi asumisvaihtoehto sitä tarvitseville (esim. pienituloiset kotitaloudet tai heikossa asemassa olevat ryhmät) (42 %). Tämän jälkeen noin kolmannes kaupungin asukkaista mainitsi auttamisen työpaikan löytämisessä ja työnsaannissa (35 %) ja terveydenhuollon saannissa (34 %) ja noin kolme kymmenestä (29 %) mainitsi hoidon saannin muista riippuvaisille ihmisille.

■Kaupungeissa (42 %) sekä kaupungeissa ja esikaupungeissa (40 %) asuvien vastaajien osuus on investointikohteena parempi kuin maaseudulla asuvien (31 %). Sitä vastoin maaseutualueilla (41 prosenttia) vastaajat mainitsevat kaupunkien (34 prosenttia) ja kaupunkien ja esikaupunkien (35 prosenttia) vastaajia todennäköisemmin terveydenhuollon saatavuuden investointialueena, jolla vahvistetaan sosiaalista osallisuutta heidän asuinpaikassaan.

Investoinnit liikkuvuuden parantamiseen

■Kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsivat eniten julkisen liikenteen (linja-auto-, raitiovaunu- ja metrol liikenteen) yleistymisen (51 %). Seuraavaksi vuorossa ovat liikenneyhteydet ympäröiviin kuntiin (38 %) ja liikenteenhallinnan parannukset (38 %). Yli neljännes kaupungeissa asuvista vastaajista mainitsi pyöräilykaistat (29 %) ja kävelyalueet (27 %).

■ Maaseudulla asuvat vastapuolet (50 %) mainitsevat todennäköisemmin, että investointeja tarvitaan eniten liikennevaihtoehtoihin työmatkaliikenteessä ympäröiviin kuntiin verrattuna kaupungeissa ja esikaupungeissa asuviin (40 %) tai kaupungeissa asuviin (38 %). Sitä vastoin kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsevat kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin ensisijaisina investointikohteina: liikenteenhallinnan (38 % vs. 22–31 %), kävelyalueiden (27 % vs. 21–23 %) ja autottomien alueiden (20 % vs. 11–14 %) parantaminen.

Ilmastomuutokseen ja ympäristöön liittyvät haasteet

■Noin kolme neljäsosaa (74 %) kaupungeissa asuvista vastaajista ilmoitti, että heidän paikallisviranomaisensa eivät ole ryhtyneet mihinkään toimiin tai eivät ole ryhtyneet riittäviin toimiin rakennusten energiatehokkuuden parantamiseksi. Vastaavasti lähes kolme neljäsosaa (73 prosenttia) kaupunkien vastaajista vastaa, että mitään toimia ei toteuteta tai että helleaaltojen tai tulvien aiheuttamien uhkien torjumiseksi ei toteuteta riittävästi toimia (esim. luomalla varjoisia katuja, vedenpidätyspaikkoja jne.). Sama osuus (73 %) on nähtävissä myös ilmansaasteiden torjuntatoimissa.

■Kaupunkiväestö (73 %) vastaajia todennäköisemmin kaupungeissa ja esikaupungeissa (69 %) ja maaseudulla (61 %) vastaa, että heidän paikallisviranomaisensa eivät toteuta mitään toimia tai eivät toteuta riittävästi toimia

ilmansaasteiden torjumiseksi. Sitä vastoin kaupunkilaiset (69 prosenttia) ajattelevat kaupungeissa ja esikaupungeissa (75 prosenttia) ja maaseudulla (78 prosenttia) asuvia epätodennäköisemmin, että mitään toimia ei toteuteta tai että kestävän julkisen liikenteen alalla ei toteuteta riittävästi toimia vaihtoehtona auton käytölle.

Kaupunkien ja maaseudun välinen yhteistyö

- Kun kaupungeissa asuvia vastaajia pyydettiin valitsemaan, minkä tyyppisestä kaupunkien ja maaseudun välisestä yhteistyöstä olisi eniten hyötyä heidän kaupunkinsa asukkaille, suurin osa vastaajista valitsi kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisten julkisen liikenteen yhteyksien parantamisen (46 %). Terveystenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantaminen on toiseksi korkein kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muoto (39 prosenttia). Tämän jälkeen puututaan työvoimapulaan houkuttelemalla lisää ihmisiä alueelta (32 %) ja parantamalla lähellä tuotettujen korkealaatuisten elintarvikkeiden saatavuutta (32 %).
- Maaseutualueiden vastapuolet (53 prosenttia) ovat kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvia (47 prosenttia) ja kaupungeissa asuvia (46 prosenttia) todennäköisemmin sitä mieltä, että kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisten julkisen liikenteen yhteyksien parantaminen olisi hyödyllistä kaupunkien ja maaseudun välisessä yhteistyössä. Samanlainen malli on havaittavissa terveydenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantamisessa. Kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsevat muita yhteistyömuotoja todennäköisemmin kuin maaseudulla asuvat vastaajat.

Osallistuminen päätöksentekoon

paikalliseen

Näkemyksiä paikallisesta päätöksenteosta

- Vaikka 65 prosenttia kaupungeissa asuvista kansalaisista on samaa mieltä, kun heiltä kysytään, haluavatko he osallistua enemmän

asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin, vain 37 prosenttia on samaa mieltä siitä, että heidän paikallisviranomaisensa on otettava kansalaiset riittävästi mukaan päätöksentekoon. Noin joka toinen (51 %) on samaa mieltä, kun heiltä kysytään, ovatko he tietoisia mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin.

- Maaseutualueiden vastapuolet ovat jossain määrin todennäköisemmin samaa mieltä siitä, että paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin (43 prosenttia verrattuna 37 prosenttiin kaupungeissa ja esikaupungeissa).

Miten osallistua paikalliseen päätöksentekoon

- Noin joka viides (21 %) kaupunkien vastaajista allekirjoitti vetoomuksen. Pienemmät osuudet – vaikkakin edelleen yli 10 prosenttia – osallistuivat paikallisia poliitikkoja ja palveluja koskeviin kyselyihin (15 prosenttia), osallistuivat kansalaisten kuulemiseen (13 prosenttia) tai osallistuivat kunnanvaltuuston järjestämiin julkisiin kokouksiin tai tapahtumiin (12 prosenttia). Noin neljä kymmenestä (42 %) kaupungeissa asuvasta vastaajasta ilmoittaa, ettei ole osallistunut paikalliseen päätöksentekoon viiden viime vuoden aikana.
- Maaseutualueiden vastaajat ilmoittavat jonkin verran todennäköisemmin osallistuneensa paikallisvaltuuston järjestämään julkiseen kokoukseen tai tapahtumaan (16 % vs. 12–13 % kaupungeissa ja esikaupungeissa) tai ottaneensa yhteyttä valittuihin edustajiinsa (12 % vs. 8–10 %). Niiden vastaajien osuus, jotka vastasivat, että he eivät ole osallistuneet minkäänlaiseen paikalliseen päätöksentekoon viiden viime vuoden aikana, on hieman suurempi kaupungeissa ja esikaupungeissa (46 prosenttia verrattuna 41–42 prosenttiin kaupungeissa ja maaseutualueilla).

Kaupunkien elinkelpoisuuden tukeminen

Elinkelpoisuuden viimeaikaiset muutokset

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

- Yli kolmannes (36 %) kaupungeissa asuvista vastaa, että heidän kaupunkinsa elinkelpoisuus on parantunut. Kolmannes vastaajista (33 %) ei ole nähnyt muutosta, ja kolme kymmenestä (30 %) ilmoittaa kaupunkinsa asumiskelpoisuuden heikentyneen.
- Elävyys on jonkin verran heikompi kaupungeissa ja esikaupungeissa, joissa asuttavuus on parantunut pienemmällä osuudella (32 % verrattuna 36 %:iin kaupungeissa). Maaseutualueiden vastaajat ovat kaiken kaikkiaan kaikkein myönteisimpiä. Noin kaksi kertaa enemmän vastaajia ilmoitti, että heidän asuinalueensa elinkelpoisuus on pikemminkin parantunut kuin heikentynyt (39 prosenttia vs. 20 prosenttia).

Tietoisuus EU:n tuesta kaupunkien elinkelpoisuuden parantamiseksi

- Kaupungeissa asuvista vastaajista lähes joka toinen (47 prosenttia) ilmoitti olevansa tietoinen EU:n hankkeista tai toimista, joilla tuetaan elinkelpoisuutta ja kestävästä kehitystä (joista 25 prosenttia oli tietoisia tällaisista hankkeista ja toimista omassa kaupungissaan ja 22 prosenttia hankkeista ja toimista muualla, mutta ei omassa kaupungissaan).
- Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla ollaan yhtä tietoisia EU:n tuesta elinkelpoisuuden lisäämiseksi.

1. Paikalliset haasteet kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla

1.1. Kiireellisimmät ongelmat

Vastaajille esitettiin luettelo ongelmista ja heitä pyydettiin arvioimaan, kuinka merkittäviä kukin niistä on asuinpaikassaan.

EU-perspektiivi

Keskimäärin 40 prosenttia EU:n kansalaisista pitää kohtuuhintaisten asuntojen puutetta välittömänä ja kiireellisenä ongelmana asuinpaikassaan. Tätä seuraa laadukkaiden julkisten palvelujen puute (esimerkiksi terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoito) (32 prosenttia) ja työttömyys tai työmahdollisuuksien puute (31 prosenttia).

Noin neljännes vastaajista eri puolilla EU:ta mainitsi välittömänä ja kiireellisenä ongelmana paikalliset palvelut (kaupat, ravintolat jne.), keskuksen hylkäämisen (25 %), köyhyyden tai asunnottomuuden (24 %) ja avoimien tai

hylättyjen rakennusten vähäisen uudelleenkäytön (24 %).

Noin joka kuudes vastaaja (18 prosenttia) pitää maahanmuuttajien ja pakolaisten puutteellisia mahdollisuuksia kotoutua välittömänä ja kiireellisenä ongelmana. Yksi seitsemästä vastaajasta (14 %) vastasi samaan kysymykseen gentrifikaatiosta tai matkailusta keskustassa.

Q2 Missä asut, kuinka suuri ongelma, jos ollenkaan, luuletko, että jokainen seuraavista asioista on?

% "Välitön ja kiireellinen ongelma"



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungeissa näkemyksiä

asuvien

kansalaisten

pidetään välittömänä ja kiireellisenä ongelmana 17 prosentilla kaupunkien vastaajista.

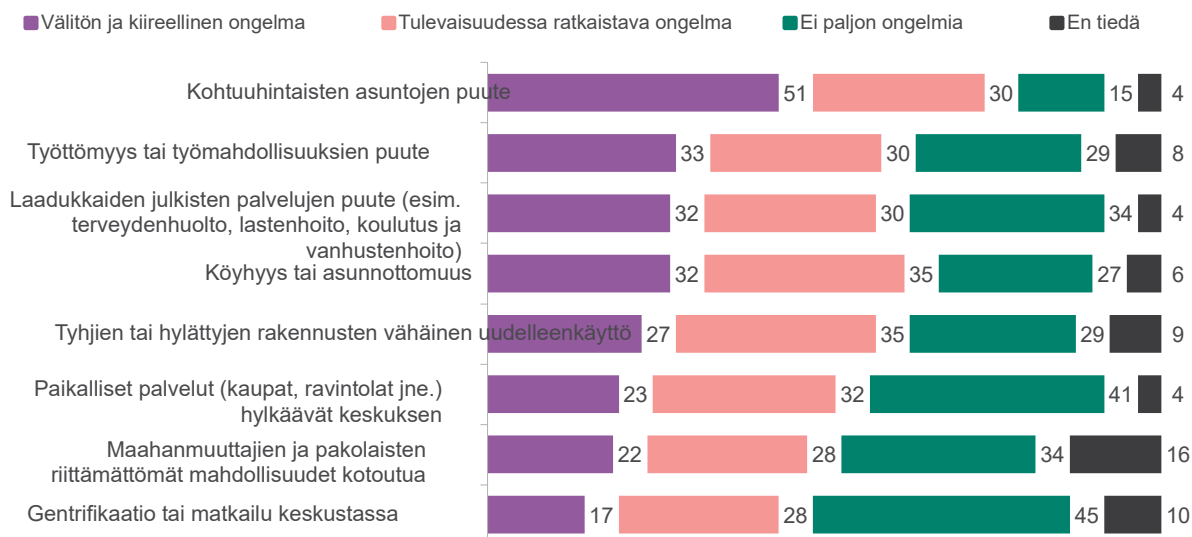
Kohtuuhintaisten asuntojen puute on ylivoimaisesti kiireellisin ongelma kaupungeissa asuville vastaajille, ja noin puolet (51 prosenttia) pitää sitä välittömänä ja kiireellisenä ongelmana. Toiset 30 prosenttia pitävät sitä ongelmana, johon on puututtava tulevaisuudessa, kun taas vain 15 prosenttia vastaa, että se ei ole suuri ongelma heidän kaupungissaan.

Kolmannes vastaajista (33 %) ilmoitti, että työttömyys tai työmahdollisuuksien puute on heidän kaupungissaan kiireellinen ongelma. Vastaavia lukuja on myös laadukkaiden julkisten palvelujen puutteesta (32 prosenttia) ja köyhyydestä tai asunnottomuudesta (32 prosenttia). Kussakin näistä kolmesta kysymyksestä vähintään kolme kymmenestä vastaajasta kaupungeissa on sitä mieltä, että se on enemmän ongelma, jota on käsiteltävä tulevaisuudessa (30–35 prosenttia).

Yli joka viides vastaaja kaupungeissa mainitsi välittömänä ja kiireellisenä ongelmana avoimien tai hylättyjen rakennusten vähäisen uudelleenkäytön (27 prosenttia), keskuksista luopumisen paikallisissa palveluissa (kaupat, ravintolat jne.) (23 prosenttia) sekä maahanmuuttajien ja pakolaisten riittämättömät mahdollisuudet kotoutua (22 prosenttia). Gentrifikaatiota tai matkailua keskustassa

Q2 Asuinpaikassasi, kuinka suuri ongelma, jos ollenkaan, luuletko, että jokainen seuraavista asioista on?

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

16 jäsenvaltiossa vähintään puolet kaupungeissa asuvista vastaajista vastasi, että kohtuuhintaisten asuntojen puute on välitön ja kiireellinen ongelma heidän kaupungissaan. Eniten vastaajia oli Irlannissa (72 %), Espanjassa (69 %) ja Luxemburgissa (68 %). Toisaalta Maltassa (26 %), Suomessa (29 %), Liettuassa (32 %) ja Belgiassa (36 %) vain noin kolmannes vastaajista on sitä mieltä.

Suurin osa Espanjan (59 %) ja Italian (57 %) kaupunkilaisista vastaa, että työttömyys tai työmahdollisuuksien puute on välitön ja kiireellinen ongelma heidän kaupungissaan. Osuus on huomattavasti pienempi Tanskassa ja Alankomaissa (12 %), Itävallassa (13 %) ja Tšekissä (15 %).

Yli puolet (53 %) Unkarin kaupunkilaisista on sitä mieltä, että laadukkaiden julkisten palvelujen puute on heidän kaupungissaan välitön ja kiireellinen ongelma. Luxemburgissa (11 %) ja Alankomaissa (12 %) noin joka kymmenes vastaaja yhtyy tähän näkemykseen.

Noin puolet Unkarin ja Slovakian kaupunkilaisista (molemmat 49 prosenttia) pitää köyhyyttä ja asunnottomuutta välittömänä ja kiireellisenä ongelmana. Vertailun vuoksi voidaan todeta, että harvempi kuin joka viides ajattelee samoin Tanskassa (13 %) ja Saksassa (18 %).

Muissa kyselyssä luetelluissa kysymyksissä maiden väliset erot ovat seuraavat:

- Avoimista ja hylätyistä rakennuksista valitsee 11 % Suomen ja 40 % Espanjan kaupunkilaisista
- Paikalliset palvelut (kaupat, ravintolat jne.) keskuksesta luopuminen valitaan Liettuan 7 prosentista Italian 32 prosenttiin.
- Maahanmuuttajien ja pakolaisten riittämättömät kotoutumismahdollisuudet valitaan Tšekissä, Unkarissa, Latviassa ja Liettuassa 10 prosentista Italiassa 37 prosenttiin.
- Gentrifikaatio tai matkailu keskustaan valitaan välillä 6% Liettuassa ja 30% Espanjassa.

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Q2 Missä asut, kuinka suuri ongelma, jos ollenkaan, luuletko, että jokainen seuraavista asioista on? % ”Välitön ja kiireellinen ongelma”

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Kohtuuhintaisten asuntojen puute	Työttömyys tai työmahdollisuuksien puute	Laadukkaiden julkisten palvelujen puute (esimerkiksi terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoito)	Köyhyys tai asunnottomuus	Tyhjien tai hylättyjen rakennusten vähäinen uudelleenkäyttö	Paikalliset palvelut (kaupat, ravintolat jne.) hylkäävät keskuksen	Maahanmuuttajien ja pakolaisten riittämättömät mahdollisuudet kotoutua	Gentrifikaatio tai matkailu keskustassa
EU27	51	33	32	32	27	23	22	17
BE	36	27	22	36	28	25	14	13
BG	50	41	48	45	29	13	15	19
CZ	63	15	20	34	19	9	10	9
DK	48	12	22	13	12	21	15	7
DE	50	16	22	18	21	27	21	10
EE	44	34	33	29	19	14	14	10
IE	72	28	40	39	38	22	27	12
EL	51	39	44	43	35	27	26	26
ES	69	59	42	44	40	30	33	30
FR	44	24	25	31	20	21	15	14
HR	42	32	40	35	33	16	18	18
IT	37	57	47	41	36	32	37	25
CY	64	39	32	46	28	20	32	17
LV	41	32	40	38	36	26	10	27
LT	32	29	36	25	15	7	10	6
LU	68	20	11	31	22	23	18	8
HU	57	36	53	49	25	13	10	9
MT	26	21	26	26	20	24	22	23
NL	65	12	12	29	20	18	14	10
AT	50	22	24	21	27	24	30	10
PL	53	27	33	24	26	11	12	12
PT	60	35	34	36	33	16	19	19
RO	53	44	45	40	31	11	13	21
SI	65	25	42	29	33	18	21	18
SK	46	30	41	49	29	24	14	11
FI	29	32	31	26	11	16	22	11
SE	39	29	24	25	14	21	29	12

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupunkien, esikaupunkien ja maaseutualueiden väliset erot eri maissa

Kroatiassa (40 % vs. 28 %) ja Latviassa (40 % vs. 30 %).

Useimmissa jäsenvaltioissa kaupunkilaiset pitävät kohtuuhintaisten asuntojen puutetta kiireellisempänä ongelmana asuinpaikassaan kuin maaseudulla asuvat. Suurimmat erot kaupunkien ja maaseutualueiden välillä ovat Tšekissä (63 prosenttia kaupungeissa ja 33 prosenttia maaseutualueilla), Unkarissa (57 prosenttia vs. 26 prosenttia) ja Tanskassa (48 prosenttia vs. 19 prosenttia). On kuitenkin myös poikkeuksia, kuten Irlanti (72 prosenttia kaupungeissa vs. 69 prosenttia maaseutualueilla) ja Liettua (32 prosenttia vs. 29 prosenttia), joissa kaupunkien asukkaat eivät ole paljon todennäköisemmin kuin maaseutualueilla asuvat pitävät tätä kysymystä kiireellisenä.

Työttömyyden tai työllistymismahdollisuuksien puutteen osalta vastaajat Espanjassa (59 % vs. 46–49 %), Italiassa (57 % vs. 44–45 %), Belgiassa (27 % vs. 15–18 %) ja Itävallassa (22 % vs. 11–13 %) pitävät lähiöissä tai kaupungeissa ja maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin välitöntä ja kiireellistä ongelmaa. Sitä vastoin Virossa (34 % vs. 42–43 %), Latviassa (32 % vs. 39–45 %), Slovakiassa (30 % vs. 42–46 %), Liettuaassa (28 % vs. 41–39 %) ja Tšekissä (15 % vs. 23–24 %) maaseudun ja esikaupunkien asukkaat ovat tästä asiasta enemmän huolissaan kuin kaupunkien asukkaat.

Köyhyyttä ja asunnottomuutta pidetään yleisesti kiireellisempänä ja välittömämpänä ongelmana kaupungeissa. Esimerkiksi Tšekissä 34 prosenttia kaupunkien asukkaista on tätä mieltä, kun lähiöissä vastaava osuus on 14 prosenttia ja maaseutualueilla 9 prosenttia.

Useissa jäsenvaltioissa huomattavasti suurempi osuus maaseutualueiden kuin kaupunkien vastaajista pitää laadukkaiden julkisten palvelujen puutetta kiireellisenä ja välittömänä ongelmana. Esimerkiksi Ranskassa (37 % vs. 25 %) ja Portugalissa (48 % vs. 34 %) maaseudun asukkaat ovat huolestuneempia kuin kaupungeissa asuvat vastaajat. Tilanne on päinvastainen Unkarissa (53 % kaupungeissa ja 31 % maaseutualueilla), Bulgariassa (48 % vs. 37 %), Sloveniassa (42 % vs. 19 %),

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat naiset pitävät miehiä todennäköisemmin seuraavia asioita välittöminä ja kiireellisinä: kohtuuhintaisten asuntojen puute (55 % naisista ja 47 % miehistä), työttömyys tai työmahdollisuuksien puute (35 % vs. 31 %), avoimien tai hylättyjen rakennusten vähäinen uudelleenkäyttö (29 % vs. 25 %) sekä köyhyys tai asunnottomuus (34 % vs. 30 %).

Joitakin eroja voidaan havaita myös ikäryhmittäin. Esimerkiksi alle 25-vuotiaat kaupunkilaiset katsovat vähemmän todennäköisesti kuin vanhemmat kaupunkilaiset, että keskuksesta luopuminen on välitön ja kiireellinen ongelma paikallisille palveluille (kaupat, ravintolat jne.) (17 % vs. 22–26 %). Lisäksi niiden vastaajien osuus kaupungeissa, jotka pitävät keskustan gentrifikaatiota tai matkailua välittömänä ongelmana, on suurempi 25–39-vuotiailla (20 %) kuin 15–24-vuotiailla (16 %) ja 55-vuotiailla ja sitä vanhemmilla (15 %).

Vähintään 20-vuotiaat kaupunkilaiset pitävät kohtuuhintaisten asuntojen puutetta (53 % vs. 46–49 %) ja keskiluokkaistumista tai matkailua kaupungin keskustassa (18 % vs. 14–16 %) todennäköisemmin välittöminä ja kiireellisinä ongelmina kuin heikommin koulutetut.

Myös eri ammatteja edustavien kaupunkien vastaajilla on erilaisia käsityksiä. Esimerkiksi itsenäiset ammatinharjoittajat ja työlliset vastaajat vastaavat muita todennäköisemmin, että paikallisten palvelujen (kaupat, ravintolat jne.) hylkääminen kaupungin keskustassa (25–28 prosenttia vs. 19–22 prosenttia) ja gentrifikaatio tai matkailu keskustassa (18–23 prosenttia vs. 15–16 prosenttia) ovat välittömiä ja kiireellisiä ongelmia.

1.2. Parannuksia eniten kaipaavat seikat

Vastaajille esitettiin luettelo kymmenestä asuinpaikan osa-alueesta ja kysyttiin, mitkä niistä tarvitsevat eniten parannusta.

EU-perspektiivi

Julkisten palvelujen (esim. terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoitopalvelut) laatu on useimmin mainittu näkökohta, joka edellyttää parannuksia vastaajien asuinpaikassa, ja 44 prosenttia vastaajista eri puolilla EU:ta mainitsi tämän.

Noin kolmannes vastaajista (34 %) mainitsi kohtuuhintaisten ja hyvin yhteenliitettyjen joukkoliikennevaihtoehtojen saatavuuden. Vastaava osuus (33 %) valitsee talouskehityksen ja liiketoimintamahdollisuudet alueeksi, jolla on parannettavaa asuinpaikassaan.

Noin neljäsosa vastaajista (26 prosenttia) mainitsee julkisten tilojen turvallisuuden osana asuinpaikkaansa, jota on parannettava eniten.

Vähemmän vastaajia valitsi jäljelle jääneet alat: jäte-, vesi- ja viemärihuollon laatu (17 prosenttia), digitaalisen infrastruktuurin laatu (esim. laajakaistayhteydet ja internetyhteydet) (16 prosenttia), kulttuuri- ja virkistystoiminnan saatavuus (16 prosenttia), toimenpiteet ilmansaasteiden torjumiseksi (15 prosenttia), toimenpiteet äärimmäisten sääolojen tai luonnonkatastrofien torjumiseksi (13 prosenttia) tai pääsy viheralueille ja puistoihin (13 prosenttia).

Q3 Asuinpaikassasi, mitä seuraavista näkökohdista mielestäsi on parannettava eniten? Valitse enintään kolme näkökohtaa. [useita vastauksia]



(%) Perustaso: n=31 855 – **Kaikki vastaajat** (kaupungit, esikaupungit ja maaseutalueet)

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

Kaksi näkökohtaa, joita kaupungeissa asuvien vastaajien on parannettava eniten, ovat julkisten palvelujen laatu (esim. terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoitopalvelut) (42 prosenttia) ja julkisten tilojen turvallisuus (36 prosenttia). Niitä seuraa kohtuuhintaisten ja hyvin yhteenliitettyjen julkisen liikenteen vaihtoehtojen saatavuus sekä taloudellinen kehitys ja liiketoimintamahdollisuudet, joihin kaikkiin 29 prosenttia kaupunkilaisista viittaa.

Noin joka viides vastaaja kaupungeissa mainitsee toimenpiteet, joilla puututaan saastumiseen (21 %) ja jäte-, vesi- ja jätevesihuollon laatuun (19 %).

Vähemmän vastaajia kaupungeissa mainitsee seuraavat näkökohdat: pääsy viheralueille ja puistoihin (16 prosenttia), mahdollisuus kulttuuri- ja virkistystoimintaan (13 prosenttia), toimenpiteet äärimmäisten sääolojen tai luonnonkatastrofien torjumiseksi (13 prosenttia) ja digitaalisen infrastruktuurin laatu (esim. laajakaistan kattavuus ja internetyhteys) (12 prosenttia).

Q3 Missä asut, mitä seuraavista näkökohdista mielestäsi on parannettava eniten? Valitse enintään kolme näkökohtaa. [MULTIPLE ANSWERS]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

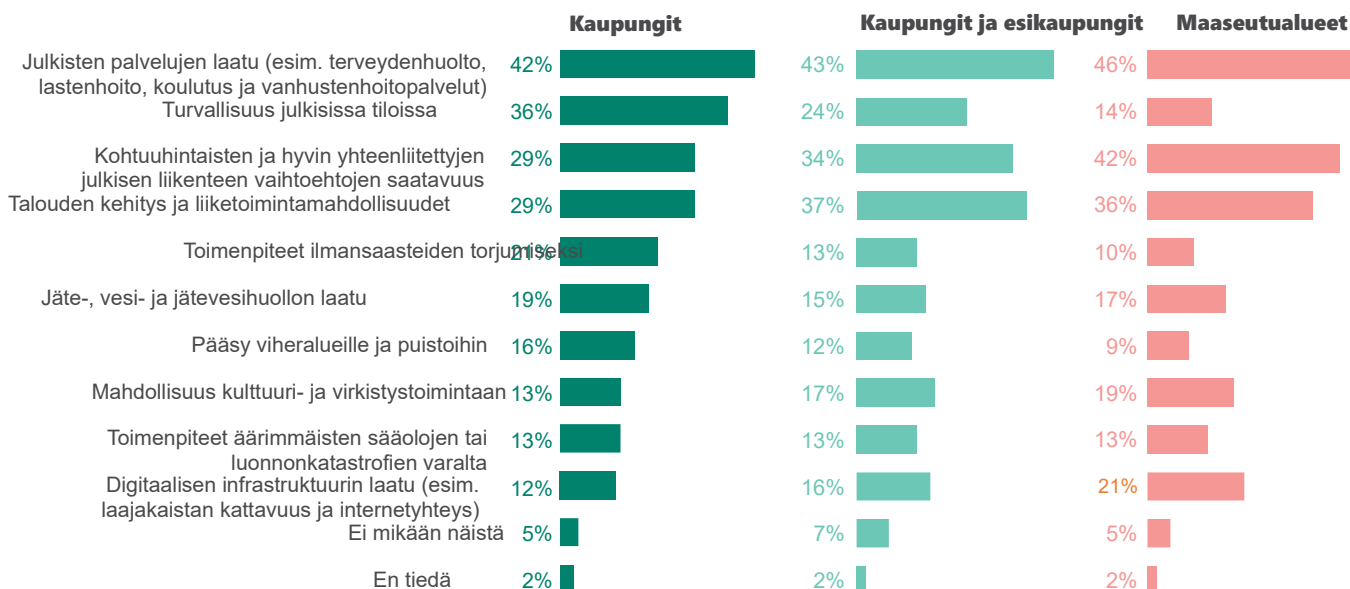
Julkisten palvelujen laatu on useimmin mainittu parannusta kaipaava näkökohta kaupungeissa (42 prosenttia), kaupungeissa ja esikaupungeissa (43 prosenttia) ja maaseutualueilla (46 prosenttia).

Kaupungeissa (36 %) asuvat vastaajat ovat taipuvaisempia kuin kaupungeissa ja esikaupungeissa (24 %) tai maaseudulla (14 %) asuvat vastaajat ajattelemaan, että julkisten tilojen turvallisuutta on parannettava heidän asuinalueillaan. Samankaltainen malli on havaittavissa ilmansaasteiden torjuntatoimenpiteissä, joihin myös kaupunkien vastaajat viittaavat useammin (21 prosenttia) kuin kaupungeissa ja esikaupungeissa (13 prosenttia) ja maaseutualueilla (10 prosenttia) asuvat vastaajat.

Kohtuuhintaisten ja hyvin yhteenliitettyjen julkisen liikenteen vaihtoehtojen saatavuutta pitää ongelmana suurempi osuus vastaajista maaseutualueilla (42 %) sekä kaupungeissa ja esikaupungeissa (34 %) kuin kaupungeissa (29 %). Tämä koskee myös talouskehitystä ja liiketoimintamahdollisuuksia (37 prosenttia kaupungeissa ja esikaupungeissa ja 36 prosenttia kaupungeissa) sekä digitaalisen infrastruktuurin laatua (16 prosenttia kaupungeissa ja esikaupungeissa ja 21 prosenttia maaseutualueilla vs. 12 prosenttia kaupungeissa).

Q3 Asuinpaikassasi, mitä seuraavista näkökohdista mielestäsi on parannettava eniten?

Valitse enintään kolme näkökohtaa. [useita vastauksia]



Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

Kaupungeissa vastaajat mainitsivat 19 jäsenvaltiossa todennäköisimmin julkisten palvelujen (esim. terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoitopalvelut) laadun näkökohtana, jota on parannettava eniten heidän kaupungissaan. Unkarissa (63 %), Suomessa (61 %), Kroatiassa (59 %) ja Slovakiassa (58 %) noin kuusi kymmenestä vastaajasta kaupungeissa valitsee tämän vastauksen. Vastaajista vain noin neljännos mainitsi tämän Luxemburgissa (18 %), Belgiassa (26 %) ja Alankomaissa (27 %).

Julkkisten tilojen turvallisuus on eniten parantamisen tarpeessa Itävallan (51 %), Ranskan (47 %), Belgian ja Tšekin (molemmat 44 %), Luxemburgin (43 %) ja Ruotsin (39 %) kaupungeissa asuvien vastaajien keskuudessa. Saksassa tämä näkökohta sijoittuu ensimmäiselle sijalle julkisten palvelujen laadun ohella (molemmat valittiin 41 prosentilla). Alle neljäsosa Maltan (18 %), Kroatian (19 %), Viron ja Slovenian (molemmat 23 %) kaupunkilaisista mainitsee julkisten tilojen turvallisuuden.

Alankomaissa kohtuuhintaisten ja hyvin yhteenliitettyjen julkisen liikenteen vaihtoehtojen saatavuus on kaupungin useimmin mainitsema parantamisen tarpeessa oleva näkökohta (36 %). Muissa maissa tämän vastauksen valinneiden vastaajien osuus vaihteli Luxemburgin 13 prosentista Liettuan 40 prosenttiin.

Noin neljä kymmenestä vastaajasta mainitsi taloudellisen kehityksen ja liiketoimintamahdollisuudet Bulgariassa (43 %), Kroatiassa (42 %), Romaniassa (38 %) ja Espanjassa (37 %). Vertailun vuoksi voidaan todeta, että alle viidesosa vastaajista Tšekin ja Alankomaiden (molemmat 16 prosenttia) ja Tanskan (19 prosenttia) kaupungeissa mainitsi tämän näkökohdan.

Bulgariassa (41 %), Unkarissa (36 %), Puolassa (35 %) ja Romaniassa (33 %) vähintään kolmannes kaupunkilaisista katsoo, että ilmansaasteisiin puuttumiseen tähtääviä toimenpiteitä on parannettava heidän kaupungissaan. Irlannissa (8 %) ja Maltassa (10 %) enintään joka kymmenes vastaa tähän kysymykseen.

Kroatia erottuu edukseen, sillä hieman yli neljä kymmenestä vastaajasta kaupungeissa (42 prosenttia) mainitsi jäte-, vesi- ja viemärihuollon laadun näkökohtana, jota on parannettava eniten heidän kaupungissaan. Muissa maissa vastaajien osuus tämän näkökohdan valitsevista kaupungeissa vaihtelee 6 prosentista Suomessa noin kolmannekseen Bulgariassa (32 %) ja Romaniassa (35 %).

Enintään noin kolmannes kaupunkien vastaajista kaikissa maissa mainitsee muita näkökohtia:

- Pääsy viheralueille ja puistoihin: Slovenian 10 prosentista Kyproksen 35 prosenttiin
- Toimenpiteet äärimmäisten sääilmiöiden tai luonnonkatastrofien torjumiseksi: 8 prosentista Unkarissa ja Latviassa 26 prosenttiin Maltassa
- Mahdollisuus kulttuuri- ja virkistystoimintaan: 8 prosentista Tanskassa ja Sloveniassa 27 prosenttiin Maltassa
- Digitaalisen infrastruktuurin laatu (esim. laajakaistan kattavuus ja internetyhteys): Luxemburgin 5 prosentista Maltan 34 prosenttiin.

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Q3 Mitkä seuraavista asioista kaipaavat mielestäsi eniten parannusta asuinpaikassasi?

Valitse enintään kolme näkökohtaa. [useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Julkisten palvelujen laatu (esim. terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoito)	Turvallisuus julkisissa tiloissa	Kohtuuhintainen ja hyvin yhteenliitettyjen julkisen liikenteen vaihtoehtojen saatavuus	Talouden kehitys ja liiketoimintamahdollisuudet	Toimenpiteet ilmansaasteiden torjumiseksi	Jäte-, vesi- ja jätevesihuollon laatu	Pääsy viheralueille ja puistoihin	Mahdollisuus kulttuurijavirkistystoimintaan	Toimenpiteet äärimmäisten sääolojen tai luonnonkatastrofien varalta	Digitaalisen infrastruktuurin laatu (esim. laajakaistan kattavuus ja internetyhteys)
EU27	42	36	29	29	21	19	16	13	13	12
BE	26	44	34	24	20	16	18	11	11	10
BG	51	32	22	43	41	32	15	10	15	8
CZ	40	44	20	16	21	23	22	10	13	7
DK	39	26	29	19	20	14	20	8	18	8
DE	41	41	35	32	14	8	13	9	13	23
EE	42	23	25	33	20	14	21	17	15	9
IE	50	39	37	21	8	22	14	18	12	15
EL	50	31	26	30	19	23	29	12	21	20
ES	44	28	31	37	17	19	10	17	15	13
FR	31	47	23	23	24	17	15	12	12	9
HR	59	19	28	42	23	42	19	10	15	11
IT	52	36	30	32	22	30	15	10	14	9
CY	46	34	39	31	21	21	35	13	22	7
LV	40	28	27	33	19	24	17	12	8	9
LT	46	26	40	20	26	16	17	11	13	6
LU	18	43	13	23	22	13	16	13	15	5
HU	63	36	22	31	36	18	11	14	8	7
MT	38	18	24	24	10	21	14	27	26	34
NL	27	31	36	16	22	15	15	13	12	6
AT	48	51	27	32	18	10	16	12	16	12
PL	47	28	23	27	35	27	23	14	10	8
PT	46	35	34	31	13	19	20	18	14	13
RO	53	25	19	38	33	35	21	12	10	10
SI	54	23	32	30	29	29	10	8	15	9
SK	58	38	29	27	19	19	20	19	12	7
FI	61	38	28	30	17	6	19	16	11	8
SE	34	39	37	20	13	12	16	20	10	10

Huomautus: Vastauksia "None of these" ja "Don't know" ei ole esitetty.

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupunkien, esikaupunkien ja maaseutualueiden väliset erot eri maissa

Useissa maissa maaseudun vastaajat uskovat kaupunkilaisia todennäköisemmin, että julkisten palvelujen laatua on parannettava heidän asuinpaikassaan. Esimerkiksi Ranskassa 46 prosenttia maaseutualueiden ja kaupunkien ja esikaupunkien vastaajista ilmoitti tästä, kun taas kaupunkien vastaajista vastaava osuus oli 31 prosenttia.

Jullisten tilojen turvallisuuden osalta suuntaus on päinvastainen. Useimmissa maissa niiden vastaajien osuus, jotka mainitsevat turvallisuuden julkisilla paikoilla parantamisen tarpeessa olevana näkökohtana asuinpaikassaan, on suurempi kaupungeissa asuvien vastaajien keskuudessa kuin kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien keskuudessa. Suurimmat erot ovat Itävallassa (51 prosenttia kaupungeissa ja 27 prosenttia esikaupungeissa ja 12 prosenttia maaseutualueilla) ja Ranskassa (47 prosenttia kaupungeissa ja 30 prosenttia esikaupungeissa ja 17 prosenttia maaseutualueilla).

Lisäksi 18 maassa kaupunkien asukkaat mainitsevat kaupunkien ja esikaupunkien asukkaita ja maaseutualueiden asukkaita todennäköisemmin ilmansaasteita koskevat toimenpiteet parannusta kaipaavana näkökohtana. Esimerkiksi Bulgariassa 41 prosenttia kaupungeissa asuvista vastaajista katsoo, että ilmansaasteisiin puuttumiseksi toteutettavia toimenpiteitä on parannettava. Tämä osuus on 20 prosenttia Bulgarian kaupungeissa ja esikaupungeissa ja 16 prosenttia maan maaseutualueilla. Vastaavasti 11 maassa viheralueiden ja puistojen käyttömahdollisuuden mainitsevat useammin kaupunkien asukkaat kuin useammilla maaseutualueilla asuvat vastaajat.

Maaseudun vastaajat sitä vastoin mainitsevat talouskehityksen ja liiketoimintamahdollisuudet yleensä useammin näkökohtana, jota on parannettava. Esimerkiksi Italiassa 47 prosenttia maaseudun vastaajista mainitsi tämän, kun taas kaupungeissa ja esikaupungeissa vastaava osuus oli 40 prosenttia ja kaupungeissa 32 prosenttia.

Tilanne on kuitenkin päinvastainen Bulgariassa (43 prosenttia kaupunkilaisista ja 28–33 prosenttia muista) ja Kreikassa (30 prosenttia kaupunkilaisista ja 25–18 prosenttia muista).

Vastaavasti useimmissa maissa maaseudun vastaajat asettavat todennäköisemmin etusijalle kohtuuhintaisten ja hyvin yhteenliitettyjen julkisen liikenteen vaihtoehtojen saatavuuden. Suurimmat erot ovat Belgiassa (50 % maaseutualueilla, 39 % kaupungeissa ja esikaupungeissa ja 34 % kaupungeissa), Espanjassa (47 % vs. 42 % ja 31 %), Kroatiaassa (45 % vs. 29 % ja 28 %), Puolassa (45 % vs. 30 % ja 23 %) ja Unkarissa (37 % vs. 26 % ja 22 %).

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat miehet (15 prosenttia) mainitsevat naisia (9 prosenttia) todennäköisemmin digitaalisen infrastruktuurin laadun näkökohtana, jota heidän kaupungissaan on parannettava. Sitä vastoin naiset asettavat todennäköisemmin etusijalle julkisten palvelujen laadun (44 % vs. 40 % miehistä) sekä kulttuuri- ja virkistystoiminnan saatavuuden (14 % vs. 11 % miehistä).

Ikä vaikuttaa myös kaupunkilaisten käsityksiin asioista, joita heidän kaupungissaan on parannettava eniten. Vanhemmat vastaajat mainitsevat todennäköisemmin julkisten palvelujen laadun (35 prosenttia 15–24-vuotiaista ja 47 prosenttia 55-vuotiaista ja sitä vanhemmista) sekä taloudellisen kehityksen ja liiketoimintamahdollisuudet (25 prosenttia 15–24-vuotiaista ja 29–31 prosenttia vanhemmista ikäryhmistä). Vähintään 55-vuotiaat vastaajat mainitsevat kuitenkin nuorempia vastaajia epätodennäköisemmin digitaalisen infrastruktuurin laadun (9 % vs. 14–15 %) sekä kulttuuri- ja virkistystoiminnan saatavuuden (10 % vs. 13–16 %). Alle 40-vuotiaat vastaajat mainitsevat pääsyn viheralueille ja puistoihin useammin kuin 40-vuotiaat ja sitä vanhemmat (20–22 prosenttia vs. 11–14 prosenttia).

Koulutustasokohtaiset erot ovat yleensä pienempiä. Vastaajat kaupungeissa, jotka ovat suorittaneet opintonsa 20-vuotiaina tai vanhempina, mainitsevat todennäköisemmin turvallisuuden julkisissa tiloissa näkökohtana, jota on parannettava, verrattuna niihin, jotka ovat suorittaneet opintonsa 15-vuotiaina tai nuorempina (37 % vs. 29 %). Korkeasti koulutetut vastaajat asettavat myös ilman pilaantumista koskevat toimenpiteet jonkin verran todennäköisemmin etusijalle kuin 16–19-vuotiaat (22 prosenttia vs. 19 prosenttia).

Digitaalisen infrastruktuurin laadun mainitsevien vastaajien osuus kaupungeissa on pienin niiden keskuudessa, jotka eivät työskentele, verrattuna kaikkiin muihin ammattiluokkiin (9 prosenttia vs. 12–16 prosenttia). Manuaalisesti työskentelevät (14 %) mainitsevat ilmansaasteiden torjuntatoimenpiteet

harvemmin kuin muihin ammattiryhmiin kuuluvat vastaajat (21–23 %).

Kaupunkilaiset, jotka eivät luota paikallisiin viranomaisiinsa, mainitsevat todennäköisemmin julkisten palvelujen laadun (49 % vs. 38 %) ja julkisten tilojen turvallisuuden (41 % vs. 33 %) alueina, joilla on parannettavaa. Ne, joilla on kielteinen kuva EU:sta, mainitsevat myös todennäköisemmin julkisten palvelujen laadun (47 prosenttia verrattuna 41 prosenttiin niistä, joilla on myönteinen kuva EU:sta) sekä yleisen turvallisuuden (49 prosenttia verrattuna 30 prosenttiin). Samanlainen ero näkyy myös talouskehityksessä ja liiketoimintamahdollisuuksissa (32 % vs. 27 %). Vastaavasti vastaajat, joilla on myönteinen kuva EU:sta, asettavat todennäköisemmin etusijalle toimenpiteet, joilla puututaan ilman pilaantumiseen (25 % vs. 16–18 %), kulttuuri- ja virkistystoiminnan saatavuuteen (15 % vs. 10–11 %) ja digitaalisen infrastruktuurin laatuun (15 % vs. 10 %), kuin vastaajat, joilla on kielteinen tai neutraali kuva EU:sta.

2. Investointien painopistealat

vuokramajoitusta tai rajoittamalla matkailijoiden määrää) parantaisi asumisen kohtuuhintaisuutta heidän asuinpaikassaan.

2.1. Toimet asuntojen kohtuuhintaisuuden parantamiseksi

Vastaajille esitettiin luettelo toimista, joilla parannetaan asumisen kohtuuhintaisuutta, ja heiltä kysyttiin, toisiko se etuja heidän asuinpaikalleen.

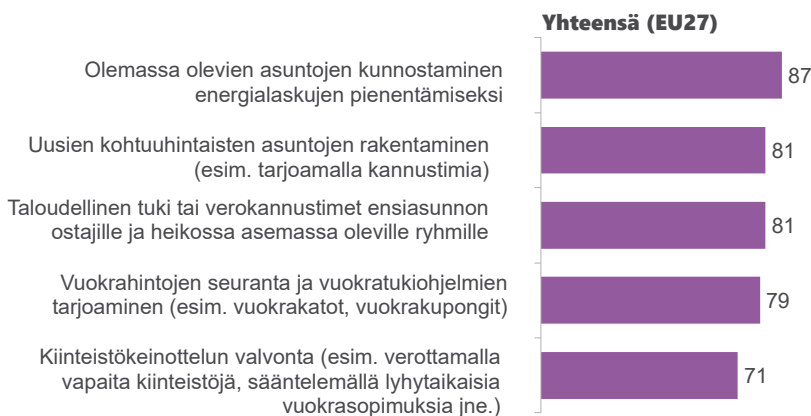
EU-perspektiivi

Keskimäärin lähes yhdeksän kymmenestä vastaajasta (87 %) EU:ssa katsoo, että heidän asuinpaikkansa hyötyisi "paljon" tai "jonkin verran" nykyisten asuntojen kunnostamisesta energialaskujen pienentämiseksi. Valtaenemmistö katsoo myös, että heidän asuinpaikkansa hyötyisi uusien kohtuuhintaisten asuntojen rakentamisesta (esim. tarjoamalla kannustimia) (81 prosenttia hyötyy paljon tai jonkin verran), tarjoamalla taloudellista tukea tai verokannustimia ensimmäistä kertaa asunnon ostaville ja haavoittuvassa asemassa oleville ryhmille (81 prosenttia) tai seuraamalla vuokrahintoja ja tarjoamalla vuokratukiohjelmia (esim. vuokratot, vuokratupongit) (79 prosenttia).

Noin seitsemän kymmenestä vastaajasta (71 %) katsoo, että kiinteistökeinottelun hillitseminen (esim. verottamalla vapaita kiinteistöjä, sääntelemällä lyhytaikaista

Q5 Kohtuuhintaisen asumisen parantamiseksi, missä määrin mielestäsi asuinpaikkasi hyötyisi seuraavista toimista?

% "Edusta paljon" tai "Edusta jonkin verran"



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

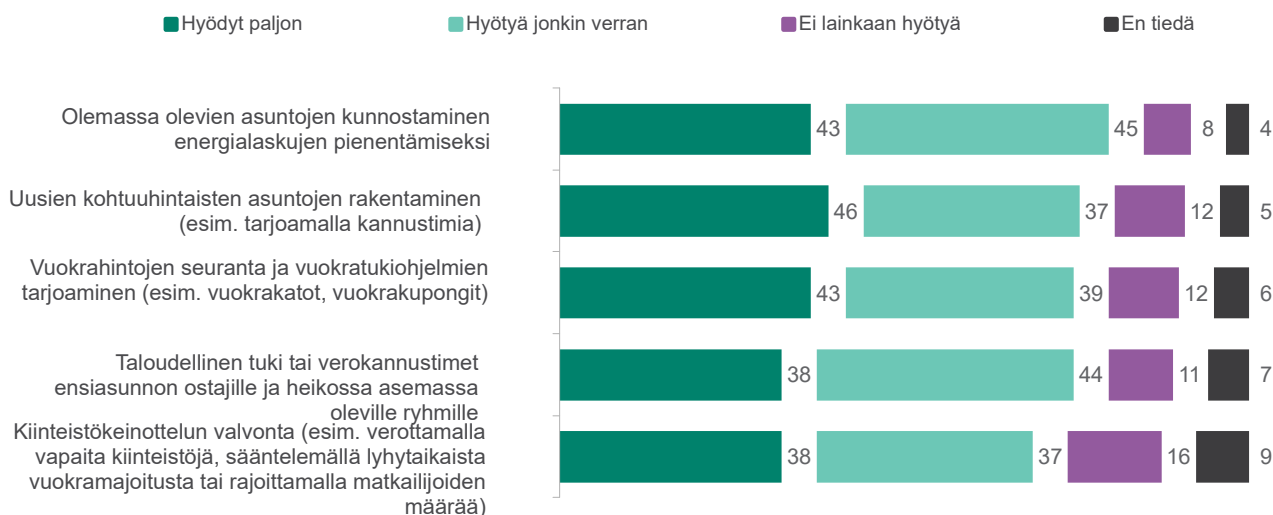
Lähes yhdeksän kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta (88 prosenttia) katsoo, että heidän kaupunkinsa hyötyisi olemassa olevien asuntojen kunnostamisesta energialaskujen pienentämiseksi (43 prosenttia "hyödyttää paljon" ja 45 prosenttia "hyödyttää jonkin verran"). Alle joka kymmenes (8 %) ei usko, että uusien kohtuuhintaisten asuntojen rakentamisesta olisi mitään hyötyä.

Suurin osa kaupunkien vastaajista katsoo myös, että kohtuuhintaisten asuntojen saatavuutta heidän kaupungissaan voitaisiin parantaa rakentamalla enemmän uusia kohtuuhintaisia asuntoja (esim. tarjoamalla kannustimia) (46 prosenttia "etu paljon" ja 37 prosenttia "jokseenkin"), seuraamalla vuokrahintoja ja tarjoamalla vuokratukiohjelmia (esim. vuokratot, vuokratupongit) (43 prosenttia "etu paljon" ja 39 prosenttia "jokseenkin") sekä tarjoamalla taloudellista tukea tai verokannustimia ensimmäistä kertaa ostaville ja haavoittuvassa asemassa oleville ryhmille (38 prosenttia "etu paljon" ja 44 prosenttia "etu jonkin verran").

Kolme neljäsosaa kaupungin asukkaista (75 prosenttia) katsoo, että heidän kaupunkinsa hyötyisi toimista, joilla hillittäisiin kiinteistökeinottelua (esim. verottamalla vapaita kiinteistöjä, sääntelemällä lyhytaikaista vuokramajoitusta tai rajoittamalla matkailijoiden määrää) (38 prosenttia hyötyy paljon ja 37 prosenttia jonkin verran).

Q5 Kohtuuhintaisen asumisen parantamiseksi, missä määrin mielestäsi asuinpaikkasi hyötyisi seuraavista toiminnoista?

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

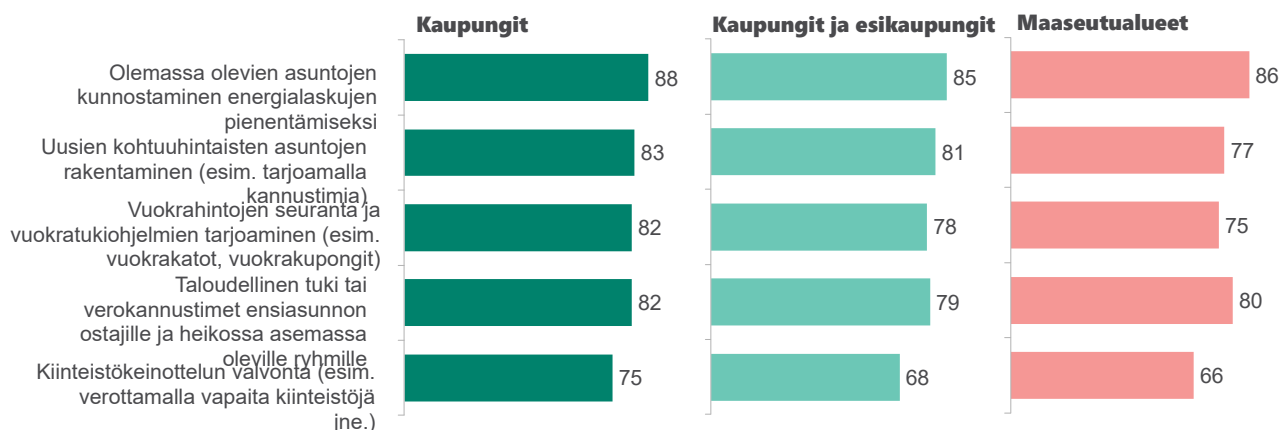
Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla vastaajat eivät juurikaan eronneet kokonaisosuuksistaan, sillä he odottivat saavansa hyötyä erilaisista kohtuuhintaisuutta parantavista toimenpiteistä asuinalueellaan. Esimerkiksi sekä kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla noin kahdeksan kymmenestä vastaajasta (79–82 %) odottaa saavansa taloudellista tukea tai verokannustimia ensikertalaisille ostajille ja haavoittuvassa asemassa oleville ryhmille.

Kaupunkien vastaajat katsovat kuitenkin kaupunkien, esikaupunkien ja maaseutualueiden vastaajia todennäköisemmin, että heidän asuinpaikastaan olisi paljon hyötyä. Esimerkiksi 46 prosenttia kaupunkilaisista katsoo, että heidän kaupunkinsa hyötyisi paljon uusien kohtuuhintaisten asuntojen rakentamisesta, kun taas kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvien vastaajien osuus pienenee 40 prosenttiin ja maaseutualueilla asuvien vastaajien osuus 34 prosenttiin.

Q5 Kohtuuhintaisen asumisen parantamiseksi, missä määrin mielestäsi asuinpaikkasi hyötyisi seuraavista toimista?

% "Edusta paljon" tai "Edusta jonkin verran"



(%) Peruste: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat / n=11 882 – Kaupungit ja esikaupungit / n=7 975 – Maaseutualueet

Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

Jäsenvaltioiden välillä on vain vähän eroja niiden vastaajien kokonaisosuudessa kaupungeissa, jotka odottavat saavansa hyötyä erilaisista toimenpiteistä, joilla parannetaan asumisen kohtuuhintaisuutta heidän kaupungissaan. Esimerkiksi Ruotsissa 79 prosenttia ja Maltassa 97 prosenttia kaupunkilaisista katsoo, että kotitalouksien kohtuuhintaisuutta heidän kaupungissaan parannettaisiin kunnostamalla olemassa olevia asuntoja energialaskujen pienentämiseksi.

Suurempia eroja voidaan kuitenkin havaita niiden kaupunkilaisten osuudessa, jotka katsovat, että heidän kaupunkinsa hyötyisi ”paljon” eri toimenpiteistä.

Yhdessätoista jäsenvaltiossa vähintään puolet kaupunkien vastaajista katsoo, että nykyisten asuntojen kunnostaminen energialaskujen pienentämiseksi toisi paljon hyötyä heidän kaupungilleen. Kaiken kaikkiaan tämän osoittavien vastaajien osuus vaihtelee enintään kolmanneksesta Suomessa (27 %) ja Saksassa (33 %) noin kahteen kolmasosaan Romaniassa (65 %) ja Kyproksessa (67 %).

Vastaavasti 12 jäsenvaltiossa vähintään puolet kaupungeissa asuvista vastaajista katsoo, että heidän kaupunkinsa hyötyisi paljon uusien kohtuuhintaisten asuntojen rakentamisesta (esimerkiksi tarjoamalla kannustimia). Suurin osuus vastaajista oli Kyproksella (77 %). Vertailun vuoksi voidaan todeta, että vain noin kolmannes vastaajista ilmoitti samoin Ranskassa (28 prosenttia), Belgiassa (34 prosenttia), Virossa ja Italiassa (molemmat 35 prosenttia).

Kyproksessa 82 prosenttia kaupunkilaisista katsoo, että asuntojen kohtuuhintaisuus heidän kaupungissaan hyötyisi paljon taloudellisen tuen tai verokannustimien tarjoamisesta ensiasunnon ostajille ja haavoittuvassa asemassa oleville ryhmille. Vastaajien suuri osuus antaa saman vastauksen myös Portugalissa (64 %), Kroatiassa (62 %), Liettuassa, Romaniassa ja Sloveniassa (kaikki 61 %). Ranskassa (22 %), Tanskassa (24 %) ja Saksassa (27 %) vain noin neljännes uskoo samaan.

Niiden kaupunkilaisten osuus, jotka katsovat, että vuokrahintojen seuranta ja vuokratukiohjelmien (esim. vuokratotot, vuokratupongit) tarjoaminen toisi paljon etuja heidän kaupungilleen, on suurin Kyproksessa (69 %), Portugalissa (62 %), Sloveniassa (59 %) ja Romaniassa (57 %) ja pienin Virossa (28 %) ja Latviassa (33 %).

Suurimmat osuudet ovat Portugalissa (58 %), Kyproksessa (53 %), Sloveniassa (52 %), Espanjassa (51 %) ja Kreikassa (50 %), jotka odottavat saavansa paljon hyötyä kiinteistökeinottelun valvonnasta (esim. verottamalla vapaita kiinteistöjä, sääntelemällä lyhytaikaista vuokramajoitusta tai rajoittamalla matkailijoiden määrää). Toisaalta pienimmät osuudet tässä toimenpiteessä ovat Ruotsissa (22 %), Suomessa (24 %) ja Virossa (27 %).

Q5 Kohtuuhintaisen asumisen parantamiseksi, missä määrin katsot, että asuinpaikkasi hyötyisi seuraavista toimista? % ”Edusta paljon” tai ”Edusta jonkin verran”

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Olemassa olevien asuntojen kunnostaminen energialaskujen pientämiseksi	Uusien kohtuuhintaisten asuntojen rakentaminen (esim. tarjoamalla kannustimia)	Vuokrahintojen seuranta ja vuokratukiohjelmien tarjoaminen (esim. vuokratatot, vuokratupongit)	Taloudellinen tuki tai verokannustimet ensiasunnon ostajille ja heikossa asemassa oleville ryhmille	Kiinteistökeinottelun valvonta (esim. verottamalla vapaita kiinteistöjä, sääntelemällä lyhytaikaista vuokramajoitusta tai rajoittamalla matkailijoiden määrää)
EU27	88	83	82	82	75
BE	85	74	78	78	70
BG	94	80	78	89	80
CZ	86	88	81	84	75
DK	84	80	78	65	62
DE	85	85	78	73	68
EE	93	80	71	84	59
IE	91	90	87	88	81
EL	92	92	92	94	91
ES	89	87	83	88	81
FR	90	74	83	78	76
HR	94	89	90	93	84
IT	84	77	84	90	78
CY	95	95	95	98	88
LV	92	88	75	91	75
LT	89	87	77	90	79
LU	88	83	84	82	83
HU	90	84	82	84	74
MT	97	98	99	99	98
NL	90	90	85	80	76
AT	84	76	80	74	73
PL	88	84	85	81	75
PT	90	89	89	89	87
RO	93	89	84	90	79
SI	92	93	90	91	83
SK	91	87	80	86	78
FI	82	85	80	85	69
SE	79	87	81	71	61

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Useimmissa jäsenvaltioissa kaupunkilaiset luulevat maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin, että heidän asuinpaikkansa hyötyisi paljon uusien kohtuuhintaisten asuntojen rakentamisesta (esimerkiksi tarjoamalla kannustimia). Suurimmat erot ovat Kroatiassa (62 % vs. 45 %), Slovakiassa (53 % vs. 35 %), Saksassa (47 % vs. 28 %) ja Tanskassa (40 % vs. 24 %).

Useissa jäsenvaltioissa voidaan havaita sama suuntaus olemassa olevien asuntojen kunnostamisessa energialaskujen pienentämiseksi. Esimerkiksi Bulgariassa 62 prosenttia kaupunkien vastaajista uskoo, että tämä toimi toisi paljon hyötyä heidän asuinpaikalleen, kun taas maaseutualueilla asuvista vastaajista vastaava osuus on 41 prosenttia. Vastaavasti Kreikassa 48 prosenttia kaupunkilaisista on samaa mieltä, kun taas maaseutualueilla vastaava osuus on 30 prosenttia.

Vastaavasti monissa jäsenvaltioissa kaupungeissa asuvat vastaajat vastaavat maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin, että vuokrahintojen seuranta ja vuokratukiohjelmien (esim. vuokratotot, vuokrakupongit) tarjoaminen toisi paljon hyötyä asuinpaikalleen. Tämä kaupunki- ja maaseutualueiden välinen kuilu on suurin Kroatiassa (53 prosenttia vastaajista kaupungeissa ja 36 prosenttia maaseutualueilla), Itävallassa (49 prosenttia vs. 32 prosenttia), Unkarissa (41 prosenttia vs. 24 prosenttia) ja Suomessa (36 prosenttia vs. 20 prosenttia).

Tämä kaupungeissa ja maaseudulla asuvien vastaajien välinen kuilu on läsnä lähes kaikissa maissa myös kiinteistökeinottelun valvonnassa (esim. verottamalla vapaita kiinteistöjä, sääntelemällä lyhytaikaista vuokramajoitusta tai rajoittamalla matkailijoiden määrää). Esimerkiksi Tšekissä 40 prosenttia kaupunkien vastaajista katsoo, että tästä toimenpiteestä olisi paljon hyötyä heidän asuinpaikalleen, kun taas maaseutualueilla asuvista vastaajista 23 prosenttia on sitä mieltä.

Kreikassa (53 % vs. 38 %), Bulgariassa (53 % vs. 36 %), Tšekissä (47 % vs. 37 %), Slovakiassa (45 % vs. 34 %), Virossa (42 % vs. 31 %), Belgiassa (33 % vs. 21 %), Ruotsissa (30 % vs. 21 %) ja Tanskassa (24 % vs. 16 %) kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsevat maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin, että heidän asuinpaikkansa hyötyisi paljon taloudellisen tuen tai verokannustimien tarjoamisesta ensiasunnon ostajille ja haavoittuvassa asemassa oleville ryhmille. Alankomaissa suuntaus on kuitenkin päinvastainen: 49 prosenttia maaseutualueiden vastaajista mainitsi tämän, kun taas kaupungeissa vastaava osuus oli 40 prosenttia ja kaupungeissa ja esikaupungeissa 38 prosenttia.

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Merkittävimmät erot sosiodemografisten luokkien välillä havaitaan niiden vastaajien osuudessa, jotka uskovat, että heidän asuinpaikastaan olisi paljon hyötyä tutkimuksessa luetelluista asumisen kohtuuhintaisuutta parantavista toimista.

Kaupungeissa asuvat naiset katsovat miehiä todennäköisemmin, että heidän kaupunkinsa hyötyisi paljon vuokrahintojen seurannasta ja vuokratukiohjelmien tarjoamisesta (esim. vuokratotot, vuokrakupongit) (48 % vs. 38 %) ja olemassa olevien asuntojen kunnostamisesta energialaskujen pienentämiseksi (45 % vs. 40 %).

Mitä vanhempia vastaajat ovat, sitä todennäköisemmin he ilmoittavat, että nykyisten asuntojen kunnostaminen energialaskujen pienentämiseksi hyödyttäisi heidän kaupunkiaan (37 prosenttia 15–24-vuotiaista ja 47 prosenttia 55-vuotiaista ja sitä vanhemmista). Vastaava suuntaus on havaittavissa kiinteistökeinottelun valvonnassa (41 prosenttia 40-vuotiaista ja sitä vanhemmista ja 31 prosenttia 15–24-vuotiaista).

Vähintään 20-vuotiaat (41 %) kaupunkilaiset vastaavat todennäköisemmin niihin, jotka lopettivat opintonsa 15-vuotiaina tai nuorempina (33 %), että kiinteistökeinottelun hillitseminen (esim. verottamalla vapaita kiinteistöjä, sääntelemällä lyhytaikaisia vuokria tai rajoittamalla matkailijoiden määrää) hyödyttäisi heidän kaupunkiaan paljon.

Lisäksi kaupungeissa asuvat ruumiillisen työn tekijät (29 %) katsovat vähäisemmässä määrin kuin muissa ammattiryhmissä asuvat kaupunkilaiset (38–40 %), että kiinteistökeinottelun hallitseminen toisi paljon hyötyä heidän kaupungilleen.

2.2. Paikallistalouden ja työmarkkinoiden vahvistaminen

Vastaajilta kysyttiin, mitkä toimet olisivat tärkeitä paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi heidän asuinpaikassaan.

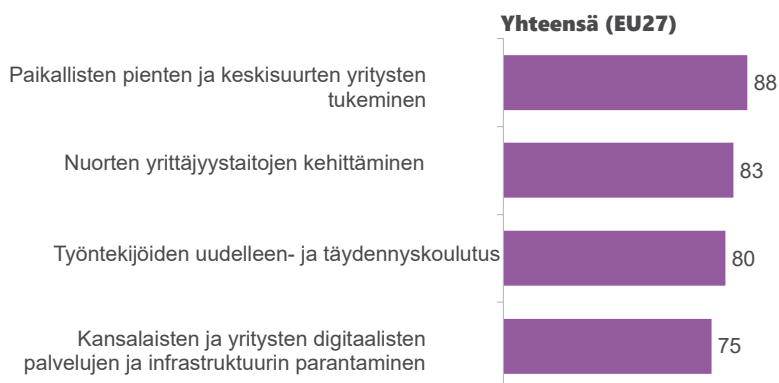
EU-perspektiivi

Keskimäärin 88 prosenttia EU:n kansalaisista vastaa, että paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi heidän asuinpaikassaan on "erittäin" tai "melko tärkeää" tukea paikallisia pieniä ja keskisuuria yrityksiä.

Suuri enemmistö pitää tärkeinä myös tutkimuksessa lueteltuja kolmea muuta toimea. vähäisintä – mutta silti merkittävää – tukea saava toimi (75 prosenttia "erittäin" tai "melko tärkeä") on digitaalisten palvelujen ja infrastruktuurin parantaminen kansalaisille ja yrityksille (esim. laajakaistainternetyhteys, Wi-Fi, digitaaliset palvelut).

Q4 Kuinka tärkeitä seuraavat toimet ovat mielestäsi paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi asuinpaikassasi?

% "Erittäin tärkeä" tai "melko tärkeä"



(%) Perustaso: n=31 855 – **Kaikki vastaajat** (kaupungit, esikaupungit ja maaseutalueet)

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

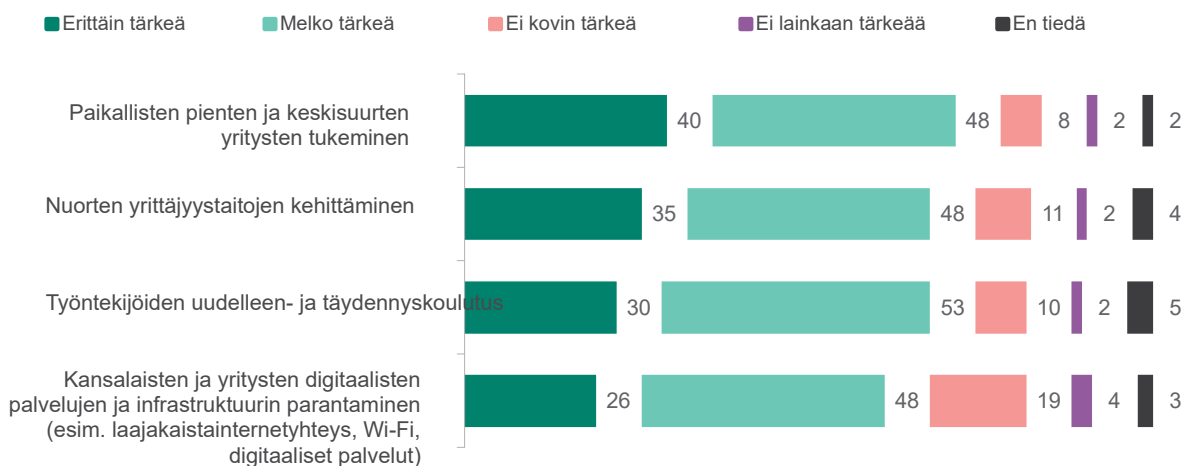
Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

Kaikki kyselyssä luetellut toimet saavat paljon tukea kaupungeissa asuvien vastaajien keskuudessa. Lähes yhdeksän kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta (88 %) katsoo, että paikallisten pienten ja keskisuurten yritysten tukeminen on "erittäin" tai "melko tärkeä" toimi, jolla vahvistetaan paikallista taloutta ja työmarkkinoita heidän kaupungissaan. Hieman pienemmät osuudet katsovat, että olisi tärkeää kehittää nuorten yrittäjyystaitoja (35 prosenttia "erittäin tärkeitä" ja 48 prosenttia "melko tärkeitä") tai työntekijöiden uudelleen- ja täydennyskoulutusta (30 prosenttia "erittäin tärkeitä" ja 53 prosenttia "melko tärkeitä").

Noin kolme neljäsosaa kaupunkien vastaajista (74 %) katsoo, että kansalaisille ja yrityksille tarkoitettujen digitaalisten palvelujen ja infrastruktuurin parantaminen on "erittäin" tai "melko tärkeää" paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi heidän kaupungissaan.

Q4 Kuinka tärkeitä seuraavat toimet ovat mielestäsi paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi asuinpaikassasi?

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



(%) Perustaso: n=11 998 – **Kaupungeissa asuvat**vastaajat

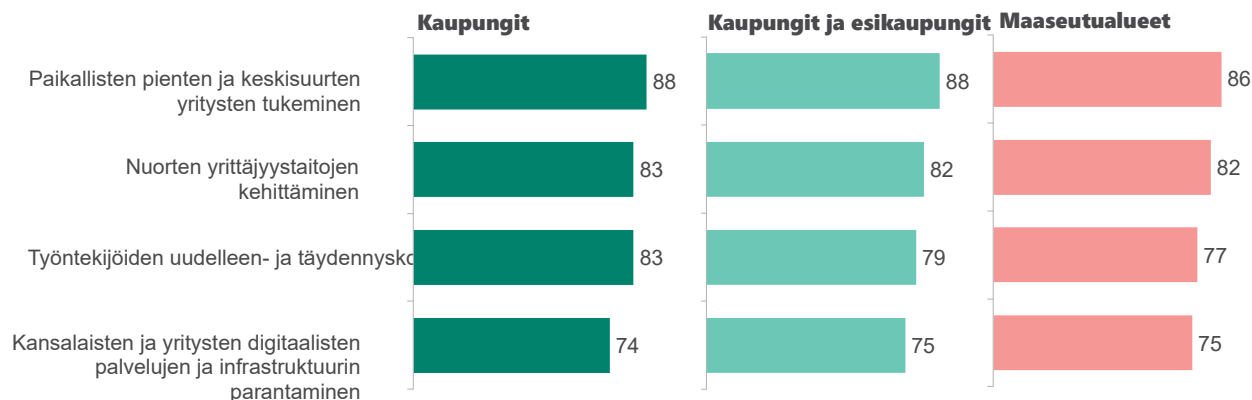
Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseudulla asuvat vastaajat eivät juurikaan eroa toisistaan siinä, miten tärkeinä he pitävät erilaisia toimia paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi asuinpaikallaan. Esimerkiksi kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseudulla hieman yli kahdeksan kymmenestä vastaajasta (82–83 prosenttia) odottaa, että nuorten yrittäjyystaitojen kehittäminen olisi tärkeää. Suurin ero on työntekijöiden uudelleen- ja täydennyskoulutuksessa. Kaupungeissa asuvista vastaajista 83 prosenttia pitää tätä toimenpidettä tärkeänä, kun maaseutualueilla vastaava osuus on 77 prosenttia ja kaupungeissa ja esikaupungeissa 79 prosenttia.

Q4 Kuinka tärkeitä seuraavat toimet ovat mielestäsi paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi asuinpaikassasi?

% "Erittäin tärkeä" tai "melko tärkeä"



(%) Perustaso: n= 11 998 – **Kaupungeissa asuvat**vastaajat / n=11 882 – **Kaupungit ja esikaupungit** / n=7 975 – **Maaseutualueet**

Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

Lähes yleinen osuus kaupungeissa asuvista vastaajista katsoo, että paikallisten pienten ja keskisuurten yritysten tukeminen on tärkeä toimi paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi Kyproksessa (97 prosenttia), Maltassa ja Portugalissa (molemmat 95 prosenttia), Bulgariassa ja Latviassa (molemmat 94 prosenttia). Sitä vastoin Virossa alle kolme neljäsosaa kaupunkilaisista valitsi tämän vastauksen (72 %).

Vastaavasti niiden vastaajien osuus kaupungeissa, jotka pitävät nuorten yrittäjäyystaitojen kehittämistä tärkeänä toimena, on suurin Kyproksessa (96 %), Bulgariassa (94 %), Kroatiassa ja Maltassa (molemmat 93 %) ja Portugalissa (92 %). Osuus on sitä vastoin pienin Alankomaissa (70 %) ja Tanskassa (71 %).

Työntekijöiden uudelleen- ja täydennyskoulutusta pidetään todennäköisimmin tärkeänä Kyproksessa (95 %), Maltassa (94 %), Bulgariassa ja Romaniassa (molemmat 92 %), Portugalissa (91 %) ja Italiassa (90 %). Tanskassa (63 %), Alankomaissa (72 %) ja Ruotsissa (74 %) alle kolme neljäsosaa kaupunkilaisista antaa tämän vastauksen.

Kansalaisille ja yrityksille tarjottavien digitaalisten palvelujen ja infrastruktuurin (esim. laajakaistainternet, Wi-Fi, digitaaliset palvelut) parantamisessa on havaittavissa enemmän maakohtaisia eroja. Vähintään kahdeksan kymmenestä vastaajasta pitää tätä tärkeänä Maltan (92 %), Kreikan (84 %), Irlannin (83 %), Bulgarian ja Romanian (molemmissa 82 %) ja Espanjan (80 %) kaupungeissa, mutta alle kuusi kymmenestä Tanskassa (49 %) ja Alankomaissa (58 %) asuvasta kaupunkilaisesta pitää sitä tärkeänä.

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Q4 Kuinka tärkeitä seuraavat toimet ovat mielestäsi paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi asuinpaikassasi? % "Erittäin tärkeä" tai "melko tärkeä"

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Paikallisten pienten ja keskisuurten yritysten tukeminen	Nuorten yrittäjäystöjen kehittäminen	Työntekijöiden uudelleen- ja täydennyskoulutus	Kansalaisten ja yritysten digitaalisten palvelujen ja infrastruktuurin parantaminen (esim. laajakaistainternetietyheys, langaton internet, digitaaliset palvelut)
EU27	88	83	83	74
BE	86	76	79	67
BG	94	94	92	82
CZ	84	76	78	65
DK	79	71	63	49
DE	88	80	79	79
EE	72	84	83	66
IE	91	91	87	83
EL	93	91	87	84
ES	92	89	87	80
FR	85	79	79	67
HR	90	93	85	74
IT	92	91	90	79
CY	97	96	95	78
LV	94	90	87	73
LT	84	89	87	73
LU	93	81	80	74
HU	86	87	84	78
MT	95	93	94	92
NL	79	70	72	58
AT	88	84	84	66
PL	87	86	82	74
PT	95	92	91	76
RO	93	91	92	82
SI	91	88	88	76
SK	88	87	81	67
FI	84	78	86	68
SE	80	74	74	65

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Vaikka EU:n tasolla kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien käsitykset paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseen tähtäävistä toimista ovat melko samanlaiset, joissakin maissa voidaan havaita joitakin eroja.

Paikallisten pienten ja keskisuurten yritysten tukeminen on toimi, jota kaupunkien vastaajat pitävät todennäköisemmin tärkeänä kuin Bulgarian (94 % vs. 90 %), Kreikan (93 % vs. 86 %), Italian (92 % vs. 86 %), Belgian (86 % vs. 78 %) ja Ranskan (85 % vs. 79 %) maaseutualueiden vastaajat. Virossa tilanne on päinvastainen: 80 prosenttia maaseutualueiden vastaajista ilmoitti tästä, kun taas kaupungeissa vastaava osuus oli 72 prosenttia.

Kaupunkilaiset löytävät maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin paikallisen taloutensa kannalta tärkeiden nuorten yrittäjäyystaitojen kehittämisen Kreikassa (91 % vs. 85 %), Latviassa (90 % vs. 83 %), Slovakiassa (87 % vs. 81 %) ja Ranskassa (79 % vs. 72 %). Tämä suuntaus on kääntynyt Virossa (90 % vastaajista maaseutualueilla vs. 84 % kaupunkilaisista), Suomessa (87 % vs. 78 %) ja Alankomaissa (79 % vs. 70 %).

Itävallassa (84 % vs. 68–74 %), Saksassa (79 % vs. 66–73 %), Ranskassa (79 % vs. 67–74 %) ja Belgiassa (79 % vs. 67–73 %) kaupunkien vastaajat pitävät kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin työntekijöiden uudelleen- ja täydennyskoulutusta tärkeänä toimena paikallisen taloutensa vahvistamiseksi.

Useissa maissa maaseutualueilla asuvat vastaajat vastaavat kaupungeissa asuvia vastaajia todennäköisemmin siihen, että kansalaisten ja yritysten digitaalisten palvelujen ja infrastruktuurin (esim. laajakaistainternet, Wi-Fi, digitaaliset palvelut) parantaminen on tärkeää paikallisen talouden vahvistamiseksi. Näin on Irlannissa (93 % vs. 83 %), Kroatiassa (85 % vs. 75 %), Portugalissa (85 % vs. 76 %), Puolassa (83 % vs. 73 %), Virossa (78 % vs. 66 %), Itävallassa (75 % vs. 66 %) ja Alankomaissa (69 % vs. 58 %).

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Eri-ikäiset kaupunkilaiset kokevat joitakin toimia kaupungin paikallisen talouden vahvistamiseksi eri tavalla. Esimerkiksi yli 40-vuotiaat kaupunkilaiset pitävät jonkin verran nuorempia asukkaitaan todennäköisemmin tärkeänä tukea paikallisia pieniä ja keskisuuria yrityksiä (90–91 % vs. 85 %).

Koulutus on myös tärkeä tekijä siinä, miten kaupunkien vastaajat kokevat jotkin näistä toimista. Vastaajat kaupungeissa, jotka ovat suorittaneet opintonsa 15-vuotiaina tai nuorempina, pitävät vähemmän todennäköisenä kuin ne, jotka ovat suorittaneet opintonsa vanhemmalla iällä, että on tärkeää tukea paikallisia ja keskisuuria yrityksiä (81 % vs. 89–90 %). he eivät myöskään todennäköisesti ajattele samaa työntekijöiden uudelleen- ja täydennyskoulutuksesta (78 % vs. 83–84 %).

Kaupungeissa asuvat itsenäiset ammatinharjoittajat (88 prosenttia) pitävät kaupungeissa asuvia ruumiillisen työn tekijöitä (81 prosenttia) todennäköisemmin tärkeänä nuorten yrittäjyystaitojen kehittämistä paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi. Kansalaisille ja yrityksille tarkoitettujen digitaalisten palvelujen ja infrastruktuurin parantamisessa on havaittavissa päinvastainen suuntaus, jota kaupungeissa asuvat työntekijät ja ruumiillisen työn tekijät (molemmat 76 prosenttia) pitävät todennäköisemmin tärkeänä kuin kaupungeissa asuvat itsenäiset ammatinharjoittajat (70 prosenttia).

Kaupunkilaiset, jotka luottavat paikallisviranomaisiinsa tai joilla on myönteinen kuva EU:sta, pitävät yleensä todennäköisemmin kaikkia lueteltuja toimia asuinpaikkansa talouden vahvistamiseksi tärkeinä.

2.3. Toimet sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi

yhteisön toimintaan ja kansalaistoimintaan (19 %), pääsy kouluun ja koulutukseen (18 %).

Vastaajilta kysyttiin, mitkä yhdeksästä investointialasta olisi asetettava etusijalle sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi heidän asuinpaikassaan.

EU-perspektiivi

Keskimäärin 38 prosenttia EU:n kansalaisista valitsee parempia asumisvaihtoehtoja apua tarvitseville ihmisille (esim. pienituloiset kotitaloudet tai haavoittuvassa asemassa olevat ryhmät), 36 prosenttia saa terveydenhuoltoa ja 34 prosenttia auttaa löytämään työpaikkoja ja työnsaantia investointikohteina, joilla vahvistetaan sosiaalista osallisuutta heidän asuinalueillaan. Kolme kymmenestä vastaajasta eri puolilla EU:ta (30 prosenttia) mainitsee hoidon saatavuuden ihmisille, jotka ovat riippuvaisia muista avunsaajista, toimenpiteenä, jonka avulla he asettavat etusijalle asuinpaikassaan.

Vähemmän vastaajia mainitsi: tehdään julkisista paikoista osallistavampia kaikille (mukaan lukien nuoret, vanhukset, naiset, vammaiset ja hlbtq-henkilöt) (21 %), sosiaalipalvelujen saatavuus (esim. neuvonta, kriisituki) (20 %), varhaiskasvatuksen ja päivähoidon saatavuus (syntymästä oppivelvollisuusikäiseen) (20 %), mahdollisuudet nauttia kulttuurista, osallistua

K6 Mitkä investointialat olisi mielestäsi asetettava etusijalle sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta. [useita vastauksia]



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

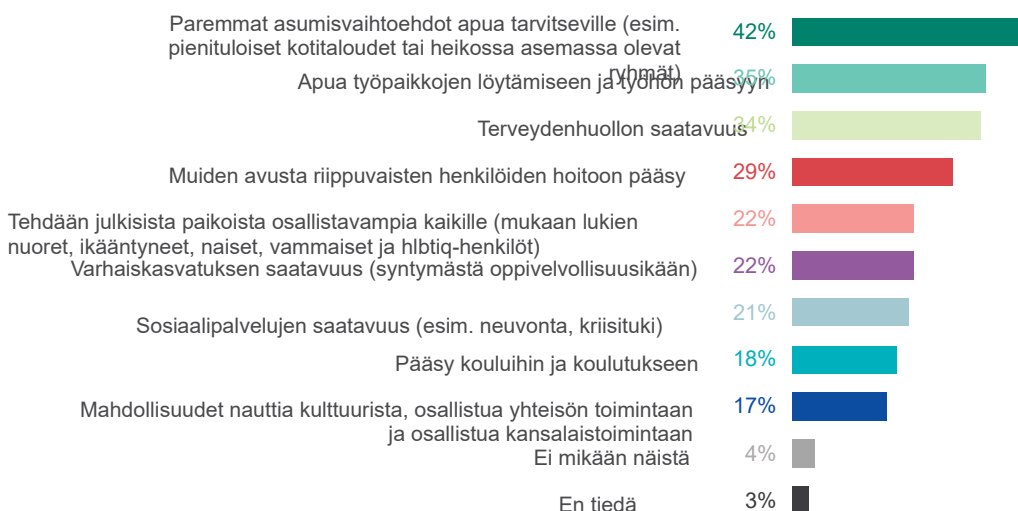
Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

Kaupungeissa asuvien vastaajien eniten valitsema investointiala sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi on parempi asumisvaihtoehto sitä tarvitseville (42 %). Tämän jälkeen noin kolmannes kaupungin asukkaista mainitsi auttamisen työpaikan löytämisessä ja työsaannissa (35 %) ja terveydenhuollon saannissa (34 %) ja noin kolme kymmenestä (29 %) mainitsi hoidon saannin muista riippuvaisille ihmisille.

Noin joka viides kaupungin asukas mainitsee julkisten paikkojen osallistavuuden lisäämisen kaikkien kannalta (mukaan lukien nuoret, ikääntyneet, naiset, vammaiset ja hltiq-henkilöt) (22 %), varhaiskasvatuksen saatavuuden (syntymästä pakolliseen peruskouluikään) (22 %), sosiaalipalvelujen saatavuuden (esim. neuvonta, kriisituki) (21 %) sekä pääsyn kouluun ja koulutukseen (18 %). Lisäksi 17 prosenttia pitää ensisijaisina investointikohteina mahdollisuuksia nauttia kulttuurista, osallistua yhteisön toimintaan ja osallistua kansalaistoimintaan.

K6 Mitkä investointialat olisi mielestäsi asetettava etusijalle sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta. [useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

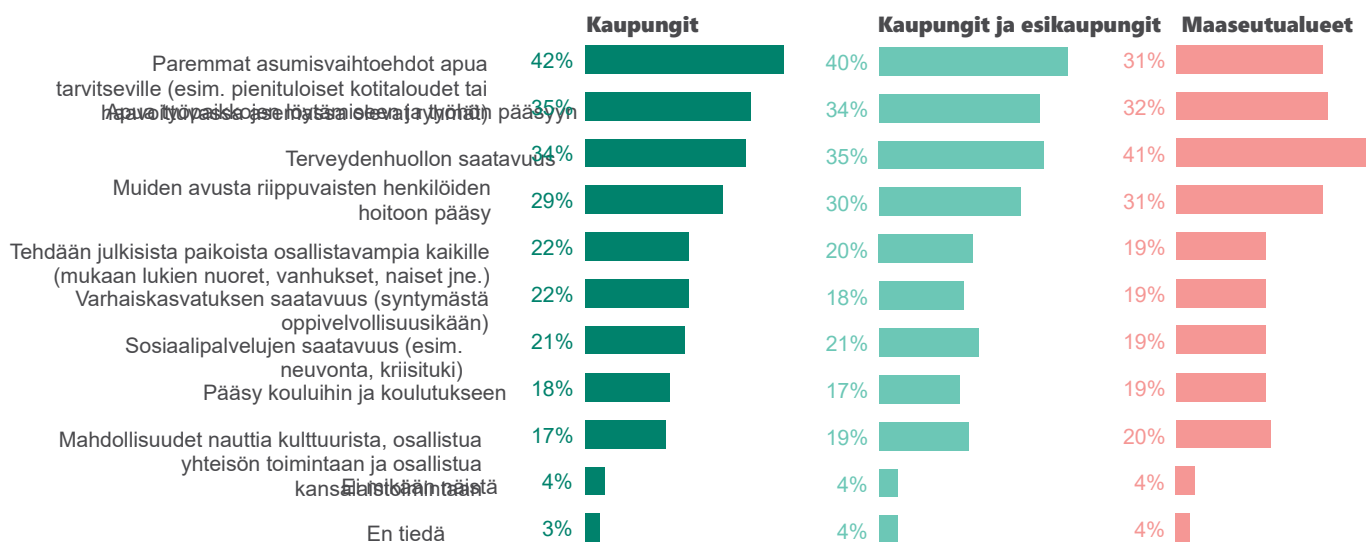


Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Kaupungeissa (42 %) sekä kaupungeissa ja esikaupungeissa (40 %) asuvien vastaajien osuus on investointikohteena parempi kuin maaseudulla asuvien (31 %). Sitä vastoin maaseutualueilla (41 prosenttia) vastaajat mainitsevat kaupunkien (34 prosenttia) ja kaupunkien ja esikaupunkien (35 prosenttia) vastaajia todennäköisemmin terveydenhuollon saatavuuden investointialueena, jolla vahvistetaan sosiaalista osallisuutta heidän asuinpaikassaan.

K6 Mitkä investointialat olisi mielestäsi asetettava etusijalle sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta. [useita vastauksia]



(%) Peruste: n=11 998 – **Kaupungeissa asuvat vastaajat** / n=11 882 – **Kaupungit ja esikaupungit** / n=7 975 – **Maaseutualueet**

Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

Paremmat asumisvaihtoehdot apua tarvitseville ihmisille (esim. pienituloiset kotitaloudet tai haavoittuvassa asemassa olevat ryhmät) ovat 16 jäsenvaltiossa (yhteisesti) korkeimmalla sijalla oleva investointiala, jolla vahvistetaan kaupungeissa asuvien vastaajien sosiaalista osallisuutta. Kyproksessa (64 %), Kroatiassa (55 %), Irlannissa (54 %), Alankomaissa (53 %), Unkarissa ja Luxemburgissa (molemmissa 52 %), Portugalissa ja Espanjassa (molemmissa 51 %) suurin osa kaupunkilaisista mainitsee tämän investointialan. Vastaavasti noin kolmannes vastaa samaan kysymykseen Romaniassa (32 %), Itävallassa ja Bulgariassa (molemmat 34 %).

Apu työpaikkojen löytämisessä ja työhön pääsyssä on yleisintä Italiassa (45 %), Bulgariassa ja Romaniassa (molemmat 44 %). Espanjassa (48 %), Kyproksessa (44 %), Kroatiassa (41 %) ja Kreikassa (40 %) vähintään neljä kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta pitää työpaikkojen löytämistä ja työnsaantia ensisijaisena investointialana (vaikka alue ei olekaan näissä maissa korkein). Enintään neljännes ilmoittaa kuitenkin saman Maltassa ja Itävallassa (molemmat 22 prosenttia), Alankomaissa (23 prosenttia), Saksassa ja Slovakiassa (molemmat 24 prosenttia) ja Liettuassa (25 prosenttia).

Terveystenhuollon saatavuus on useimmin mainittu (yhteinen) investointiala yhdeksässä jäsenvaltiossa. Unkari (63 %) on kuitenkin ainoa maa, jossa yli puolet kaupungeissa asuvista vastaajista mainitsee tämän alueen. Muissa jäsenvaltioissa tämän alan valitsevien osuus vaihtelee Maltan (12 %), Luxemburgin (13 %) ja Alankomaiden (17 %) alle viidenneksestä lähes puoleen Suomessa (47 %).

Niiden vastaajien osuus, jotka valitsevat muista riippuvaisten henkilöiden hoidon ensisijaiseksi investointialaksi, vaihtelee noin yhdestä viidestä kaupunkilaisesta Luxemburgissa (20 %) ja Ruotsissa (21 %) noin neljään kymmenestä Kyproksessa ja Kroatiassa (molemmat 39 %), Suomessa (40 %) ja Sloveniassa (41 %).

Maltassa noin kolmannes (34 %) kaupunkien vastaajista katsoo, että julkisten tilojen tekeminen osallistavammiksi kaikille (mukaan lukien nuoret, vanhukset, naiset, vammaiset ja hlbtq-henkilöt) on ensisijainen investointiala sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi heidän kaupungissaan. Alle puolet sitä vastoin valitsi tämän vastauksen Tšekissä (12 %), Unkarissa (13 %), Tanskassa (15 %), Virossa ja Sloveniassa (molemmat 16 %).

Bulgariassa (32 %), Maltassa (31 %), Kreikassa ja Romaniassa (molemmat 28 %) noin kolme kymmenestä vastaajasta kaupungeissa katsoo, että varhaiskasvatuksen saatavuus (syntymästä pakolliseen peruskouluikään) on ensisijainen investointikohde. Enintään yksi seitsemästä vastaajasta on samaa mieltä Unkarissa (12 %), Tanskassa (13 %) ja Sloveniassa (14 %).

Suomi (36 %) on maa, jossa eniten sosiaalipalveluja (esim. neuvontaa, kriisitukea) on saatavilla. Sitä vastoin vain noin joka seitsemäs kaupunkilainen ajattelee samoin Kyproksessa (14 %), Ranskassa ja Ruotsissa (molemmat 15 %).

Kaikissa jäsenvaltioissa alle kolme kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta mainitsi koulujen ja koulutuksen saatavuuden ensisijaisena investointialana (Alankomaiden ja Espanjan 12 prosentista Romanian 29 prosenttiin).

Mahdollisuudet nauttia kulttuurista, osallistua yhteisön toimintaan ja osallistua kansalaistoimintaan ovat Maltan korkeimpia. Lähes neljä kymmenestä vastaajasta kaupungeissa (38 %) mainitsi tämän investointialan. Muissa jäsenvaltioissa tämän vastauksen valinneiden kaupunkilaisten osuus vaihtelee 11 prosentista Tšekissä ja Unkarissa 25 prosenttiin Ruotsissa.

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

K6 Mitkä investointialat olisi mielestäsi asetettava etusijalle sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta. [useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Paremmat asumisvaihto ehdot apua tarvitseville (esim. pienituloiset kotitaloudet tai haavoittuvaa asemassa olevat ryhmät)	Apua työpaikkojen löytämiseen ja työhön pääsyyn	Terveystieteiden osaaminen	Muiden avustajien riippuvaisen henkilöiden hoitoon pääsy	Tehdään julkisista paikoista osallistava ympäristö kaikille (mukaan lukien nuoret, ikääntyneet, naiset, vammat ja hltiq- henkilöt)	Varhaiskasvatusta (syntymästä oppivelvollisu usikään)	Sosiaalipalvelut (esim. neuvonta, kriisituki)	Pääsy kouluihin ja koulutukseen	Mahdollisuudet nauttia kulttuurista, osallistua yhteisön toimintaan ja osallistua kansalaistoimintaan
EU27	42	35	34	29	22	22	21	18	17
BE	40	31	29	25	19	21	20	16	17
BG	34	44	42	30	21	32	25	23	14
CZ	38	31	37	34	12	19	18	22	11
DK	38	29	26	32	15	13	23	18	15
DE	43	24	27	31	26	22	21	25	16
EE	42	37	42	38	16	24	21	20	17
IE	54	27	39	27	26	22	27	17	23
EL	45	40	30	30	28	28	20	17	23
ES	51	48	28	27	23	20	24	12	16
FR	35	30	40	25	21	23	15	19	16
HR	55	41	39	39	21	19	26	19	13
IT	36	45	39	25	25	23	19	18	21
CY	64	44	27	39	20	27	14	16	23
LV	35	27	45	36	22	24	21	13	14
LT	38	25	44	33	20	21	27	18	17
LU	52	34	13	20	17	22	21	19	23
HU	52	36	63	28	13	12	21	24	11
MT	36	22	12	24	34	31	26	13	38
NL	53	23	17	28	25	16	24	12	20
AT	34	22	36	34	21	26	22	23	16
PL	41	33	45	34	18	20	25	15	14
PT	51	37	39	33	19	24	23	16	20
RO	32	44	41	27	20	28	22	29	17
SI	44	26	44	41	16	14	30	14	15
SK	48	24	43	38	18	26	28	16	15
FI	42	31	47	40	17	18	36	14	15
SE	39	38	24	21	23	16	15	17	25

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Useimmissa jäsenvaltioissa kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsevat todennäköisemmin paremmat asumisvaihtoehdot apua tarvitseville ihmisille (esim. pienituloiset kotitaloudet tai haavoittuvassa asemassa olevat ryhmät) ensisijaisena investointikohteena sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi asuinpaikassaan kuin maaseutualueilla asuvat vastaajat. Suurimmat erot ovat Kreikassa (45 prosenttia kaupungeista ja 29 prosenttia maaseutualueista) ja Saksassa (43 prosenttia ja 27 prosenttia). Päinvastainen suuntaus on havaittavissa Sloveniassa, jossa maaseutualueilla asuvat vastaajat (54 prosenttia) valitsevat tämän alueen todennäköisemmin kuin kaupungeissa asuvat vastaajat (44 prosenttia).

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseudulla asuvat vastaajat mainitsevat terveydenhuollon saatavuuden todennäköisemmin ensisijaisena investointikohteena kuin Tšekissä (44–46 prosenttia vs. 37 prosenttia), Saksassa (33–40 prosenttia vs. 27 prosenttia) ja Ruotsissa (31–32 prosenttia vs. 24 prosenttia) asuvat vastaajat. Ranskassa maaseutualueilla asuvat vastaajat (52 %) ovat taipuvaisempia mainitsemaan tämän investointialueen kuin kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvat vastaajat (45 %) ja kaupungeissa asuvat vastaajat (40 %). Muutamissa maissa syntyy erilainen kuva, kun kaupunkien asukkaat valitsevat tämän vastauksen todennäköisemmin kuin maaseudun asukkaat. Näin on esimerkiksi Unkarissa (63 prosenttia vastaajista kaupungeissa ja 58 prosenttia esikaupunkialueilla), Bulgariassa (42 prosenttia kaupungeissa, 29 prosenttia esikaupunkialueilla ja 23 prosenttia maaseutualueilla) ja Kreikassa (30 prosenttia kaupungeissa, 20 prosenttia esikaupunkialueilla ja 18 prosenttia maaseutualueilla).

Useissa maissa kaupunkien, esikaupunkien ja maaseutualueiden vastaajilla on erilainen käsitys siitä, olisiko apua työpaikkojen löytämisessä ja työnsaannissa pidettävä ensisijaisena investointialana. Bulgariassa (44

% vs. 32 %), Kreikassa (40 % vs. 30 %), Portugalissa (37 % vs. 29 %), Saksassa (24 % vs. 18 %) ja Alankomaissa (23 % vs. 16 %) kaupunkilaiset ajattelevat tätä todennäköisemmin kuin maaseudulla asuvat vastaajat. Tilanne on kuitenkin päinvastainen Unkarissa (48 % maaseutualueilla ja 36 % kaupungeissa), Liettuassa (39 % vs. 25 %), Slovakiassa (39 % vs. 24 %), Latviassa (38 % vs. 27 %) ja Sloveniassa (35 % vs. 27 %).

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat naiset mainitsevat kaupungeissa asuvia miehiä todennäköisemmin paremmat asumisvaihtoehdot apua tarvitseville ihmisille (esim. pienituloiset kotitaloudet tai haavoittuvassa asemassa olevat ryhmät) (44 % vs. 40 %), terveydenhuollon saatavuuden (37 % vs. 31 %) ja muista riippuvaisten henkilöiden hoidon saatavuuden (32 % vs. 26 %) investointikohteena sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi kaupungissaan. Vastakkainen suuntaus syntyy mahdollisuuksista nauttia kulttuurista, osallistua yhteisön toimintaan ja osallistua kansalaistoimintaan. Kaupungeissa asuvat miehet mainitsevat tämän jonkin verran todennäköisemmin (19 prosenttia) kuin kaupungeissa asuvat naiset (15 prosenttia).

Yli 40-vuotiaat kaupunkilaiset valitsevat todennäköisemmin investointialueiksi terveydenhuollon saatavuuden (35–38 prosenttia vs. 28–30 prosenttia) ja hoidon saatavuuden niille, jotka ovat riippuvaisia muista (28–37 prosenttia vs. 20–22 prosenttia). Toisaalta alle 40-vuotiaissa kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsevat vanhempia vastaajia todennäköisemmin mahdollisuuden nauttia kulttuurista, osallistua yhteisön toimintaan ja kansalaistoimintaan (22–23 prosenttia vs. 14 prosenttia) sekä mahdollisuuden osallistua kouluihin ja koulutukseen (22–26 prosenttia vs. 14–18 prosenttia).

Niiden kaupunkilaisten osuus, jotka mainitsevat muiden avusta riippuvaisten hoidon saannin, on suurempi 15-vuotiailla ja sitä nuoremmilla (40 %) kuin korkeammin koulutetuilla (28–30 %).

Työttömissä kaupungeissa asuvat vastaajat (47 %) pitävät muita ammattiryhmiä edustavissa kaupungeissa asuvia vastaajia (35–41 %) todennäköisemmin ensisijaisina investointikohteina parempia asumisvaihtoehtoja apua tarvitseville. He mainitsevat myös kaupungeissa asuvia työntekijöitä ja ruumiillisen työn tekijöitä todennäköisemmin hoidon saannin ihmisille, jotka ovat riippuvaisia muista avusta (33 prosenttia vs. 25–27 prosenttia). Kaupungeissa

asuvat ruumiillisen työn tekijät mainitsevat terveydenhuollon saatavuuden harvemmin (25 prosenttia) kuin muissa ammattiryhmissä asuvien kaupunkien vastaajat (34–36 prosenttia).

Kaupunkilaiset, joilla on kielteinen mielikuva EU:sta, pitävät terveydenhuollon saatavuutta todennäköisemmin ensisijaisena investointikohteena kuin ne, joilla on myönteinen mielikuva EU:sta (41 % vs. 32–33 %). On kuitenkin epätodennäköisempää, että niissä mainitaan julkisten paikkojen tekeminen osallistavammiksi kaikille (16 % vs. 26 %), sosiaalipalvelujen saatavuus (18 % vs. 24 %) ja mahdollisuudet nauttia kulttuurista, osallistua yhteisön toimintaan ja kansalaistoimintaan (13 % vs. 20 %).

2.4. Investoinnit liikkuvuuden parantamiseen

Vastaajilta kysyttiin, millä aloilla investointeja tarvitaan eniten liikkuvuuden parantamiseksi heidän asuinpaikassaan. Niille toimitettiin luettelo seitsemästä toimenpiteestä.

EU-perspektiivi

Keskimäärin noin puolet EU:n kansalaisista (51 prosenttia) valitsee julkisen liikenteen (linja-auto-, raitiovaunu- ja metrol liikenteen) lisääntyneen taajuuden investointikohteeksi parantaakseen liikkuvuutta asuinalueellaan. Hieman yli neljä kymmenestä (42 %) sanoo samaa kuljetusvaihtoehtoista ympäröiviin kuntiin. Hieman yli kolme kymmenestä vastaajasta eri puolilla EU:ta valitsi kumpikin liikenteenhallinnan parannukset (32 %) ja pyöräilykaistat (31 %).

Noin neljäsosa vastaajista (24 prosenttia) mainitsee kävelyalueet investointikohteena kaupunkinsa liikkuvuuden parantamiseksi.

Alle joka viides vastaaja eri puolilla EU:ta mainitsee sähköautojen latausasemat (18 %) tai autottomat vyöhykkeet (16 %).

Q9 Millä alueilla mielestäsi tarvitaan eniten investointeja liikkuvuuden parantamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta. [useita vastauksia]



(%) Perustaso: n=31 855 – **Kaikki vastaajat** (kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet)

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

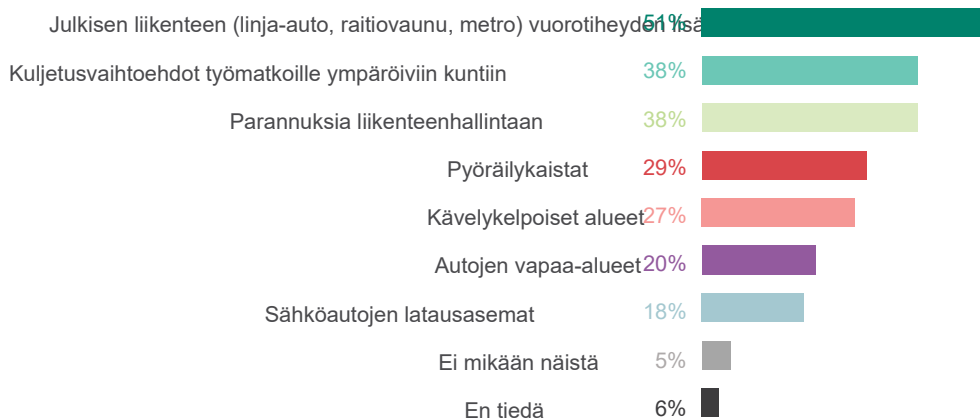
Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

Eniten kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsivat julkisen liikenteen (linja-autot, raitiovaunut, metrot) yleistymisen (51 %). Seuraavaksi vuorossa ovat liikenneyhteydet ympäröiviin kuntiin (38 %) ja liikenteenhallinnan parannukset (38 %).

Yli neljännes kaupungeissa asuvista vastaajista mainitsi pyöräilykaistat (29 %) ja kävelyalueet (27 %). Yhä harvemmat vastaajat valitsivat autottomia alueita (20 %) ja sähköautojen latausasemia (18 %) investointikohteiksi kaupunkinsa liikkuvuuden parantamiseksi.

Q9 Millä alueilla mielestäsi tarvitaan eniten investointeja liikkuvuuden parantamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta.
[useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



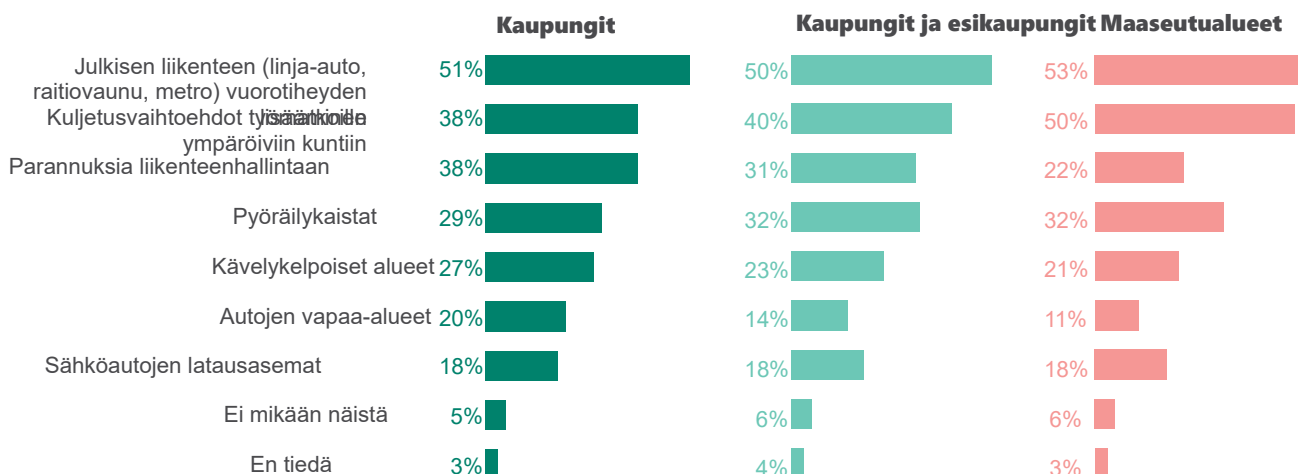
(%) Perustaso: n=11 998 – **Kaupungeissa asuvat** vastaajat

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Maaseudulla asuvat vastaajat (50 %) mainitsevat todennäköisemmin, että investointeja tarvitaan eniten liikennevaihtoehtoihin työmatkaliikenteessä ympäröiviin kuntiin verrattuna kaupungeissa ja esikaupungeissa asuviin (40 %) tai kaupungeissa asuviin (38 %). Sitä vastoin kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsevat kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin ensisijaisina investointikohteina: liikenteen hallinnan (38 % vs. 22–31 %), kävelyalueiden (27 % vs. 21–23 %) ja autottomien alueiden (20 % vs. 11–14 %) parantaminen.

Q9 Millä alueilla mielestäsi tarvitaan eniten investointeja liikkuvuuden parantamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta. [useita vastauksia]



(%) Perustaso: n=11 998 – **Kaupungeissa asuvat** vastaajat / n=11 882 – **Kaupungit ja esikaupungit** / n=7 975 – **Maaseutualueet**

Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

Suurin osa kaupunkilaisista 23 jäsenvaltiossa mainitsee julkisen liikenteen (linja-auto-, raitiovaunu- ja metrol liikenteen) lisääntyneen tiheyden alueena, jolla tarvitaan eniten investointeja liikkuvuuden parantamiseksi kaupungissa. Portugalissa (63 %), Kroatiassa (62 %), Irlannissa (61 %), Kreikassa ja Italiassa (molemmissa 60 %) vähintään kuusi kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta valitsi tämän vastauksen, kun taas Luxemburgissa (34 %) ja Tšekissä (37 %) vastaajia oli alle neljä kymmenestä.

Noin puolet kaupungeissa asuvista vastaajista mainitsi liikennevaihtoehdot työmatkoille ympäröiviin kuntiin Kyproksella (50 %) ja Espanjassa (48 %). Osuus laskee alle kolmeen kymmenestä Alankomaissa (23 prosenttia), Tanskassa (26 prosenttia) ja Ruotsissa (28 prosenttia).

Parannuksia liikenteenhallintaan on eniten Bulgariassa (55 %), Luxemburgissa (52 %), Romaniassa (48 %) ja Liettuassa (47 %). Tämän vastauksen valitsi myös vähintään puolet Kyproksen (55 %), Kroatian (53 %), Irlannin (51 %) ja Italian (50 %) kaupunkilaisista. Vertailun vuoksi voidaan todeta, että alle kolme kymmenestä vastaajasta Puolassa ja Ruotsissa (molemmat 26 prosenttia), Tanskassa (27 prosenttia), Latviassa (28 prosenttia) ja Slovakiassa (29 prosenttia) valitsi tämän vastauksen.

Noin neljä kymmenestä kaupunkilaisesta Sloveniassa (39 prosenttia) ilmoittaa, että liikkumisen parantamiseksi heidän kaupungissaan tarvitaan eniten investointeja pyöräilykaistojen lisäämiseksi, kun taas noin puolet vastaajista ilmoittaa samoin Portugalissa ja Espanjassa (molemmat 21 prosenttia) ja Irlannissa (22 prosenttia).

Virossa (41 prosenttia) ja Kyproksessa (40 prosenttia) noin neljä kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta mainitsi kävelyalueet eniten kaivattuna investointialueena. Vähiten vastaajia oli Itävallassa (18 %), Luxemburgissa (19 %), Belgiassa ja Maltassa (molemmat 20 %), Saksassa ja Alankomaissa (molemmat 21 %).

Kaikissa jäsenvaltioissa alle kolmannes kaupungeissa asuvista vastaajista mainitsi sähköautojen latausasemat (Liettuan 14 prosentista Kroatian ja Slovakian 32 prosenttiin) ja alle neljännes valitsi autottomia alueita (Viron 7 prosentista Luxemburgin ja Maltan 24 prosenttiin) alueiksi, joilla tarvitaan investointeja liikkuvuuden parantamiseksi kaupungissaan.

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Q9 Millä alueilla mielestäsi tarvitaan eniten investointeja liikkuvuuden parantamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta. [useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Julkinen liikenteen (linja-auto, raitiovaunu, metro) vuorotiheyden lisääminen	Kuljetusvaihtoehdot työmatkoille ympäröiviin kuntiin	Parannuksia liikenteen hallintaan	Pyöräilykaistat	Kävelykelpoiset alueet	Autojen vapaa-alueet	Sähköautojen latausasemat
EU27	51	38	38	29	27	20	18
BE	48	31	42	37	20	18	13
BG	54	38	55	26	37	29	15
CZ	37	33	30	29	29	29	9
DK	41	26	27	34	23	17	18
DE	50	33	38	34	21	18	19
EE	48	34	47	31	41	21	7
IE	61	42	51	22	30	19	21
EL	60	44	47	25	35	31	20
ES	59	48	31	21	28	19	21
FR	47	40	38	29	25	15	20
HR	62	37	53	32	35	32	10
IT	60	37	50	29	29	19	17
CY	59	50	55	36	40	16	10
LV	45	31	28	23	34	24	13
LT	46	41	47	28	31	14	11
LU	34	31	52	33	19	22	24
HU	53	39	33	32	29	28	14
MT	52	45	39	30	20	26	24
NL	42	23	31	31	21	20	15
AT	47	33	42	24	18	25	18
PL	45	43	26	34	28	23	16
PT	63	36	46	21	32	22	17
RO	46	34	48	33	35	28	18
SI	54	32	40	39	24	22	15
SK	48	38	29	36	37	32	8
FI	46	37	30	29	29	21	16
SE	43	28	26	30	29	20	21

Vastauksia "None of these" ja "Don't know" ei ole esitetty.

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Useimmissa maissa on havaittavissa selkeä malli, jossa maaseutualueilla asuvat vastaajat uskovat kaupungeissa tai esikaupungeissa asuvia vastaajia todennäköisemmin, että liikkumisen parantamiseksi heidän asuinpaikassaan tarvitaan investointeja liikennevaihtoehtoihin, jotka mahdollistavat työmatkat ympäröiviin kuntiin. Tämä suuntaus on voimakkain Ranskassa (57 % vs. 40–48 %), Belgiassa (51 % vs. 29–31 %), Kroatiassa (57 % vs. 37–42 %) ja Romaniassa (57 % vs. 34–46 %).

Useimmissa maissa kaupungeissa asuvilla vastaajilla on suurempi taipumus mainita liikenteenhallinnan parannukset investointien painopistealueena kuin maaseutualueilla asuvilla vastaajilla. Ero tätä aluetta mainitsevien vastaajien osuudessa on vähintään 20 prosenttiyksikköä, kun verrataan kaupunkilaisia maaseudun asukkaisiin Kroatiassa (53 % kaupungeissa vs. 28 % maaseutualueilla), Italiassa (50 % vs. 21 %), Romaniassa (48 % vs. 27 %), Liettuassa (47 % vs. 21 %), Virossa (47 % vs. 26 %), Portugalissa (46 % vs. 22 %), Belgiassa (42 % vs. 21 %), Ranskassa (38 % vs. 17 %) ja Unkarissa (33 % vs. 12 %).

Joissakin maissa voidaan havaita muita merkittäviä kaupungistumistasojen välisiä eroja seuraavilla aloilla: Kävelykelpoiset alueet ja autottomat alueet. Esimerkiksi Saksassa kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsevat maaseutualueita todennäköisemmin kävelyalueet (21 % vs. 6 %) ja autottomat alueet (18 % vs. 7 %).

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat naiset (41 prosenttia) vastaavat miehiä todennäköisemmin kaupungeissa (34 prosenttia) siihen, että liikenneyhteydet ympäröiviin kuntiin ovat ensisijainen investointialue liikkuvuuden parantamiseksi heidän kaupungissaan. Sitä vastoin kaupungeissa asuvat miehet ovat taipuvaisempia mainitsemaan pyöräilykaistat (31 % vs. 27 % naisista) ja sähköautojen latausasemat (22 % vs. 14 %).

Joitakin eroja voidaan havaita myös ikäryhmittäin. Esimerkiksi 55-vuotiaat ja sitä vanhemmat kaupunkilaiset mainitsevat pyöräilykaistat investointikohteena epätodennäköisemmin kuin nuoret (26 % vs. 30–32 %).

Eri koulutustasoiset kaupunkilaiset eivät juurikaan ymmärrä, mitä investointialueita he eniten tarvitsevat. Ainoa poikkeus ovat liikenteenhallinnan parannukset, jotka 16 vuotta täyttäneet vastaajat mainitsevat todennäköisemmin (39 %) kuin 15 vuotta täyttäneet (28 %).

Kaupungeissa asuvat ruumiillisen työn tekijät ovat vähemmän todennäköisiä kuin kaupunkien asukkaat muissa ammattiluokissa, kun puhutaan julkisen liikenteen (linja-auto-, raitiovaunu- ja metrol liikenteen) lisääntyneestä tiheydestä (37 prosenttia vs. 52–53 prosenttia) ja liikenteenhallinnan parannuksista (30 prosenttia vs. 38–41 prosenttia).

Kaupunkilaisten käsitys siitä, mitkä alueet tarvitsevat investointeja, korreloi heidän mielikuvansa kanssa EU:sta. Esimerkiksi kaupunkilaiset, joilla on myönteinen kuva EU:sta, mainitsevat todennäköisemmin pyöräilykaistat (31 % vs. 23 %), sähköautojen latausasemat (22 % vs. 13 %) ja autottomat vyöhykkeet (23 % vs. 16 %) kuin kaupunkilaiset, joilla on kielteinen kuva EU:sta.

3. Ilmastomuutokseen ja ympäristöön liittyvät haasteet

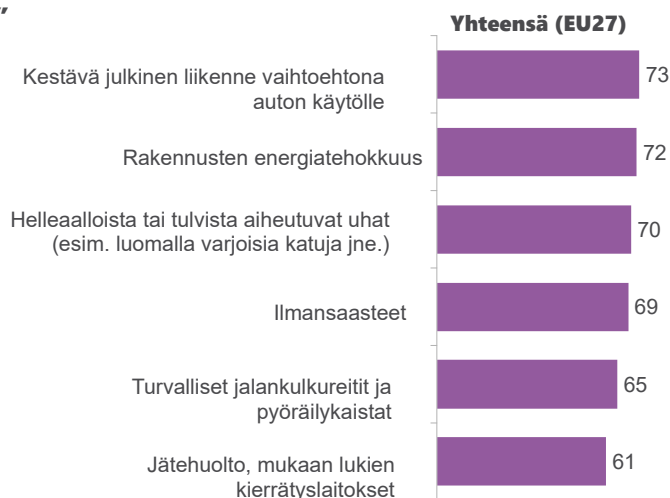
Vastaajilta kysyttiin myös toimista, joita on toteutettu ilmastomuutoksen ja ympäristön asettamiin haasteisiin vastaamiseksi heidän asuinpaikassaan.

EU-perspektiivi

Keskimäärin yli kuusi kymmenestä kansalaisesta eri puolilla EU:ta ilmoitti kunkin tutkimuksessa luetellun ilmastomuutokseen ja ympäristöön liittyvän toimen osalta, että heidän paikallisviranomaisensa eivät ole ryhtyneet mihinkään toimiin tai eivät ole ryhtyneet riittäviin toimiin. Jätehuollon osuus oli 61 prosenttia, kierrätyslaitokset mukaan luettuina, ja rakennusten energiatehokkuuden osuus 73 prosenttia.

K8 Ovatko paikallisviranomaiset mielestäsi ryhtyneet riittäviin toimiin kaikilla seuraavilla aloilla vastataksaan ilmastomuutoksen ja ympäristön asettamiin haasteisiin asuinpaikassasi?

% "Toimintaa ei toteuteta lainkaan" tai "Toimintaa ei toteuteta, mutta se ei riitä"



(%) Perustaso: n=31 855 – **Kaikki vastaajat** (kaupungit, esikaupungit ja maaseutalueet)

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

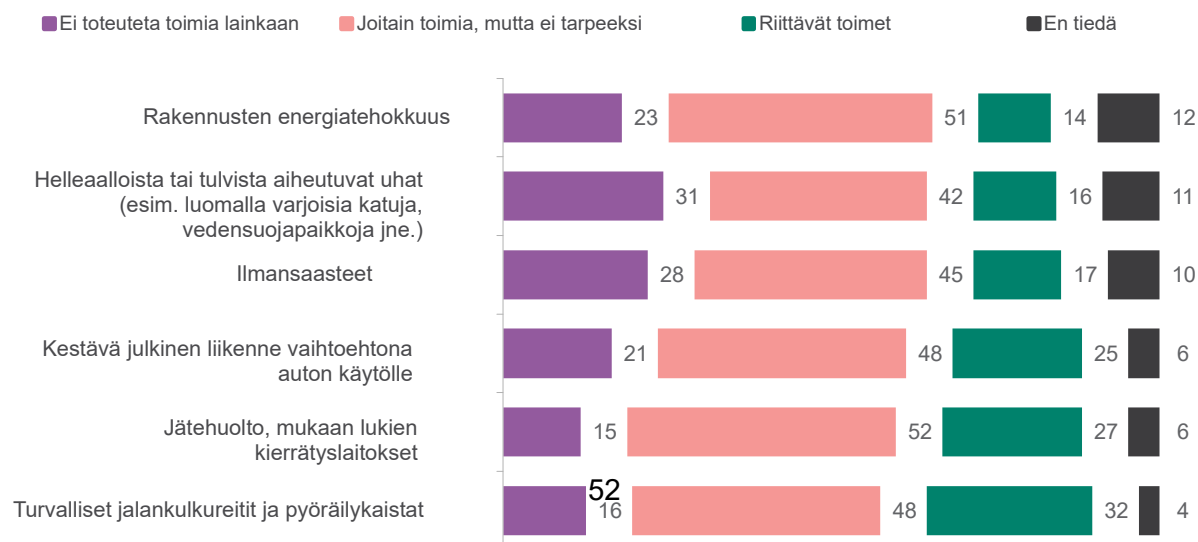
Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

Noin kolme neljäsosaa kaupungeissa asuvista vastaajista (74 prosenttia) ilmoitti, että niiden paikallisviranomaiset eivät toteuta mitään toimia tai eivät toteuta riittävästi toimia rakennusten energiatehokkuuden parantamiseksi (23 prosenttia ei toteuta toimia ja 51 prosenttia ei toteuta riittävästi toimia). Vastaavasti lähes kolme neljäsosaa (73 prosenttia) vastaajista kaupungeissa vastaa, että mitään toimia ei toteuteta (31 prosenttia) tai että toimia ei toteuteta riittävästi (42 prosenttia) helleaaltojen tai tulvien aiheuttamien uhkien torjumiseksi (esim. luomalla varjoisia katuja, vedenpidätyspaikkoja jne.). Sama osuus (73 prosenttia) koskee myös toimia, joilla puututaan ilman pilaantumiseen (28 prosenttia ei toteuteta toimia ja 45 prosenttia ei toteuteta riittäviä toimia).

Muilla aloilla niiden vastaajien osuus, jotka ilmoittivat, että heidän kaupungissaan ei toteuteta lainkaan tai ei toteuteta riittävästi toimia, vaihtelee turvallisten jalankulkuväylien ja pyöräilykaistojen osalta 64 prosentista kestävän julkisen liikenteen osalta 69 prosenttiin auton käytön vaihtoehtona.

K8 Ovatko paikallisviranomaiset mielestäsi ryhtyneet riittäviin toimiin kaikilla seuraavilla aloilla vastatakseen ilmastonmuutoksen ja ympäristön asettamiin haasteisiin asuinpaikassasi?

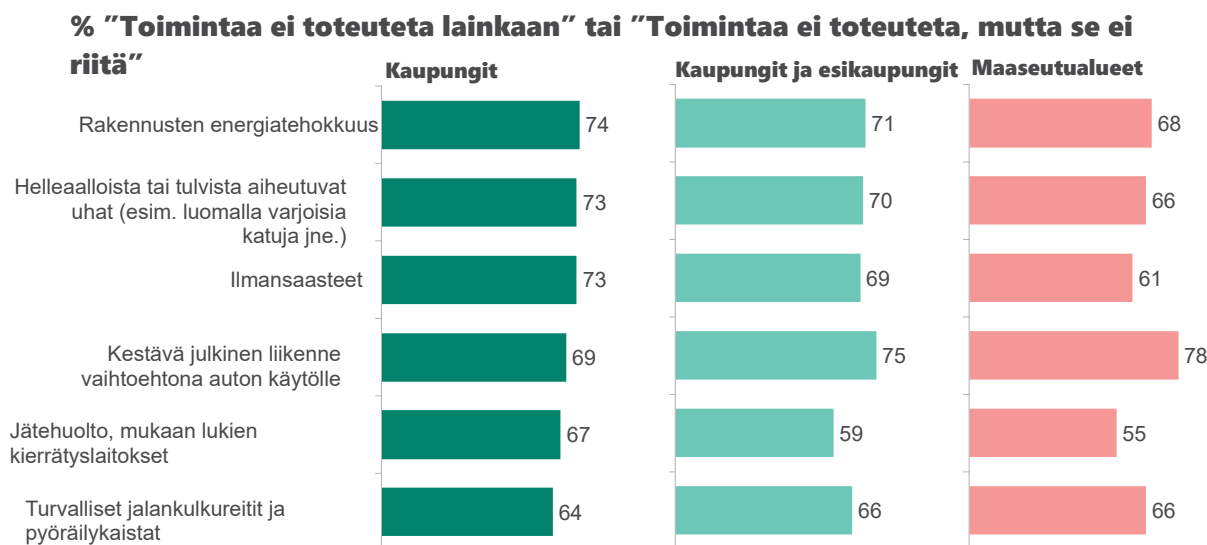
Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvilla vastaajilla on erilaisia käsityksiä siitä, toteuttavatko heidän paikallisviranomaisensa riittävästi toimia vastatakseen ilmastonmuutoksen ja ympäristön asettamiin haasteisiin asuinpaikassaan. Esimerkiksi kaupunkien asukkaat (73 prosenttia) vastaavat kaupunkien ja esikaupunkien (69 prosenttia) ja maaseutualueiden (61 prosenttia) vastaajia todennäköisemmin siihen, että heidän paikallisviranomaisensa eivät toteuta mitään toimia tai eivät toteuta riittävästi toimia ilmansaasteiden torjumiseksi. Sitä vastoin kaupungeissa asuvat vastaajat (69 prosenttia) eivät kaupunki- ja esikaupunkialueilla asuvia vastaajia (75 prosenttia) ja maaseutualueilla asuvia vastaajia (78 prosenttia) todennäköisemmin usko, että mitään toimia ei toteuteta tai että kestävän julkisen liikenteen alalla ei toteuteta riittävästi toimia vaihtoehtona auton käytölle.

K8 Ovatko paikallisviranomaiset mielestäsi ryhtyneet riittäviin toimiin kaikilla seuraavilla aloilla vastatakseen ilmastonmuutoksen ja ympäristön asettamiin haasteisiin asuinpaikassasi?



Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

Bulgariassa (91 %), Romaniassa (86 %), Unkarissa (85 %), Kroatiaassa (84 %), Sloveniassa (83 %), Portugalissa (82 %) ja Espanjassa (81 %) yli kahdeksan kymmenestä vastaajista ajattelee, että heidän paikallisviranomaisensa eivät toteuta toimia lainkaan tai toteuttavat toimia rakennusten energiatehokkuuden parantamiseksi, mutta eivät riittävästi. Sitä vastoin alle kuusi kymmenestä vastaajasta on samaa mieltä Maltassa (56 %), Luxemburgissa (57 %), Alankomaissa ja Ruotsissa (molemmat 59 %).

Kroatiaassa ja Kyproksessa (molemmat 89 %), Bulgariassa (87 %) ja Romaniassa (86 %) lähes yhdeksän kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta katsoo, että heidän paikallisviranomaisensa eivät toteuta mitään toimia tai eivät toteuta riittävästi toimia helleaaltojen tai tulvien aiheuttamien uhkien torjumiseksi (esimerkiksi luomalla varjoisia katuja tai paikkoja veden eristämiseksi). Vertailun vuoksi voidaan todeta, että noin puolet vastaajista on samaa mieltä Tanskassa (49 %) ja Suomessa (52 %).

Noin yhdeksän kymmenestä vastaajasta Bulgariassa (91 prosenttia), Romaniassa (90 prosenttia) ja Kroatiaassa (88 prosenttia) katsoo, että niiden paikallisviranomaiset eivät toteuta lainkaan toimia tai toteuttavat joitakin toimia, mutta eivät riittävästi, ilmansaasteiden torjumiseksi. Vastaajien osuus on huomattavasti pienempi Suomessa (59 %), Virossa (60 %), Maltassa ja Ruotsissa (molemmissa 61 %), Tanskassa ja Alankomaissa (molemmissa 62 %).

Niiden kaupunkilaisten osuus, jotka ilmoittavat, että heidän paikallisviranomaiset eivät toteuta mitään toimia tai eivät toteuta riittävästi toimia kestävän julkisen liikenteen alalla vaihtoehtona auton käytölle, vaihtelee alle puolesta Luxemburgissa (46 prosenttia) vähintään kahdeksaan kymmenestä Bulgariassa (80 prosenttia), Italiassa (81 prosenttia), Kroatiaassa (85 prosenttia) ja Kyproksessa (89 prosenttia).

Noin yhdeksän kymmenestä bulgarialaisessa kaupungissa asuvasta vastaajasta (91 prosenttia) ilmoitti, että heidän paikallisviranomaisensa eivät ole ryhtyneet

mihinkään toimiin tai eivät ole ryhtyneet riittäviin toimiin jätehuollon alalla, kierrätyslaitokset mukaan luettuina. Samaa mieltä olevien kaupunkilaisten osuus on suuri myös Romaniassa (83 %), Kroatiaassa (82 %) ja Kyproksessa (81 %). Vertailun vuoksi voidaan todeta, että alle puolet kaupungeissa asuvista vastaajista on tätä mieltä Suomessa (43 %) ja Luxemburgissa (48 %).

Yli kahdeksan kymmenestä Kyproksen (87 %) ja Bulgarian (83 %) kaupungeissa asuvasta vastaajasta katsoo, että heidän paikallisviranomaisensa eivät ole ryhtyneet mihinkään toimiin tai eivät ole ryhtyneet riittäviin toimiin turvallisten jalankulkuväylien ja pyöräilykaistojen luomiseksi. Sitä vastoin puolet kaupunkilaisista ajattelee samoin Itävallassa ja Alankomaissa (molemmat 50 prosenttia).

K8 Ovatko paikallisviranomaiset mielestäsi ryhtyneet riittäviin toimiin kaikilla seuraavilla aloilla vastatakseen ilmastonmuutoksen ja ympäristön asettamiin haasteisiin asuinpaikassasi?

% "Toimintaa ei toteuteta lainkaan" tai "Toimintaa ei toteuteta, mutta se ei riitä"

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Rakennusten energiat tehokku us	Helleaalloista tai tulvista aiheutuvat uhat (esim. luomalla varjoisia katuja, vedensuojapaik koja jne.)	Ilmansaasteet	Kestävä julkinen liikenne vaihtoehtona auton käytölle	Jätehuolto, mukaan lukien kierrätyslaitokse t	Turvalliset jalankulkureitit ja pyöräilykaistat
EU27	74	73	73	69	67	64
BE	70	70	72	72	62	67
BG	91	87	91	80	91	83
CZ	66	81	72	63	61	62
DK	63	49	62	66	51	63
DE	70	67	67	67	59	69
EE	72	69	60	60	60	67
IE	78	69	75	77	71	64
EL	75	75	77	74	72	77
ES	81	77	77	72	76	66
FR	73	70	69	60	60	53
HR	84	89	88	85	82	80
IT	80	81	84	81	76	70
CY	79	89	86	89	81	87
LV	79	70	70	66	67	69
LT	75	74	79	75	65	57
LU	57	72	69	46	48	65
HU	85	74	84	76	71	70
MT	56	60	61	57	59	61
NL	59	59	62	64	54	50
AT	72	67	68	59	50	50
PL	73	77	75	68	71	67
PT	82	81	81	76	73	69
RO	86	86	90	77	83	79
SI	83	81	84	76	74	75
SK	72	80	75	71	71	72
FI	61	52	59	55	43	58
SE	59	60	61	67	61	56

Toimenpide, jossa kaikkien maiden osalta suurin osa vastauksista on "ei toteuteta toimia lainkaan" ja "Toteutetaan toimia, mutta ei riittävästi", on merkitty tummanvihreällä ja valkoisella kirjasinlajilla.

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Erot siinä, miten vastaajat kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla mieltävät paikallisviranomaistensa toimet kyselyssä luetelluilla alueilla, noudattavat yleensä samaa mallia eri maissa kuin EU27:n tasolla.

Useimmissa jäsenvaltioissa maaseutualueilla asuvat vastaajat ovat kaupungeissa asuvia vastaajia todennäköisemmin sitä mieltä, että heidän paikallisviranomaisensa eivät toteuta lainkaan toimia tai toteuttavat jonkin verran mutta eivät riittävästi toimia kestävän julkisen liikenteen alalla vaihtoehtona auton käytölle. Ero on suurin Alankomaissa (81 % maaseutualueilla ja 64 % kaupungeissa), Ranskassa (78 % vs. 60 %) ja Suomessa (76 % vs. 55 %).

Useissa jäsenvaltioissa kaupungeissa asuvien vastaajien osuus on suurempi kuin maaseutualueilla asuvien vastaajien osuus vastaajista, jotka katsovat, että heidän paikallisviranomaisensa eivät toteuta mitään toimia tai eivät toteuta riittävästi toimia ilmansaasteiden torjumiseksi. Suurimmat erot ovat Ranskassa (72 prosenttia kaupungeissa ja 49 prosenttia maaseutualueilla) ja Latviassa (60 prosenttia ja 42 prosenttia). Tilanne on päinvastainen Kreikassa (89 % maaseutualueilla ja 61 % kaupungeissa), Alankomaissa (70 % vs. 54 %) ja Portugalissa (68 % vs. 51 %).

Samankaltainen malli on havaittavissa jätehuollon, myös kierrätyksen, alalla. Useimmissa jäsenvaltioissa kaupunkien vastaajat ajattelevat maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin, että heidän paikallisviranomaisensa eivät toteuta toimia lainkaan tai toteuttavat toimia tällä alalla, mutta eivät riittävästi. Näiden kahden ryhmän välinen ero on 20 prosenttiyksikköä Bulgariassa (91 % vs. 71 %) ja Saksassa (59 % vs. 39 %).

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat naiset (67 prosenttia) katsovat kaupungeissa asuvia miehiä (62 prosenttia) todennäköisemmin, että heidän

paikallisviranomaisensa eivät toteuta toimia lainkaan tai toteuttavat toimia, mutta eivät riittävästi, turvallisten jalankulkuväylien ja pyöräilykaistojen alalla.

Useimmilla tutkimuksessa luetelluilla alueilla kaupungeissa asuvat ruumiillisen työn tekijät ovat vähemmän taipuvaisia kuin muissa ammattiluokissa asuvat kaupunkilaiset ajattelevaan, että heidän paikallisviranomaisensa eivät ryhdy toimiin lainkaan tai ryhtyvät toimiin, mutta eivät riittävästi. Esimerkiksi 70 prosenttia ruumiillisen työn tekijöistä katsoo tämän koskevan rakennusten energiatehokkuutta, kun muissa ammattiryhmissä vastaava osuus oli 75 prosenttia.

4. Kaupunkien ja maaseudun välinen yhteistyö

Vastaajille esitettiin luettelo seitsemästä kaupunkien ja maaseudun yhteistyön muodosta. Heitä pyydettiin valitsemaan enintään kolme lomaketta, joista olisi eniten hyötyä ihmisille heidän asuinpaikassaan.

EU-perspektiivi

Keskimäärin 48 prosenttia EU:n kansalaisista katsoo, että kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisten julkisen liikenteen yhteyksien parantaminen olisi hyödyllisintä asuinpaikan ihmisille. Noin neljä kymmenestä (41 prosenttia) katsoo, että olisi hyödyllistä parantaa terveydenhuoltopalvelujen koordinoitua ja riittävää saatavuutta. Tämän jälkeen puututaan työvoimapulaan houkuttelemalla lisää ihmisiä alueelta (30 %) ja parantamalla lähellä tuotettujen korkealaatuisten elintarvikkeiden saatavuutta (30 %).

Q7 Kaupungeissa, kaupungeissa ja kylissä asuvien ihmisten elintaso voi parantua, kun ympäröivät eri paikkakunnat tekevät yhteistyötä.

Mitkä seuraavista kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muodoista olisivat mielestäsi hyödyllisimpiä asuinpaikkasi ihmisille? Valitse enintään kolme yhteistyömuotoa.

[useita vastauksia]



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

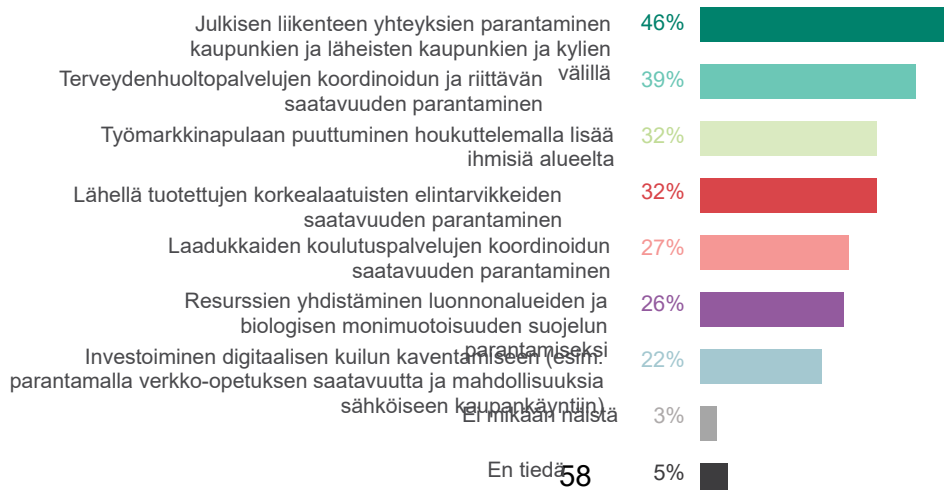
Kaupungeissa asuvien vastaajien eniten valitsema kaupunki-maaseutuyhteistyön muoto on kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisten joukkoliikennedyhteisyyksien parantaminen (46 %).

Terveystenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantaminen on toiseksi korkein kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muoto (39 prosenttia). Tämän jälkeen puututaan työvoimapulaan houkuttelemalla lisää ihmisiä alueelta (32 %) ja parantamalla lähellä tuotettujen korkealaatuisten elintarvikkeiden saatavuutta (32 %).

Noin neljäsosa kaupunkilaisista pitää hyödyllisenä laadukkaiden koulutuspalvelujen koordinoitun saatavuuden parantamista (27 %), resurssien yhdistämistä luonnonalueiden ja biologisen monimuotoisuuden suojelun parantamiseksi (26 %) ja investoimista digitaalisen kuilun kaventamiseen (esim. parantamalla verkko-opetuksen saatavuutta ja mahdollisuuksia sähköiseen kaupankäyntiin) (22 %).

Q7 Kaupungeissa, kaupungeissa ja kylissä asuvien ihmisten elintaso voi parantua, kun ympäröivät eri paikkakunnat tekevät yhteistyötä. Mitkä seuraavista kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muodoista olisivat mielestäsi hyödyllisimpiä asuinpaikkasi ihmisille? Valitse enintään kolme yhteistyömuotoa. [useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

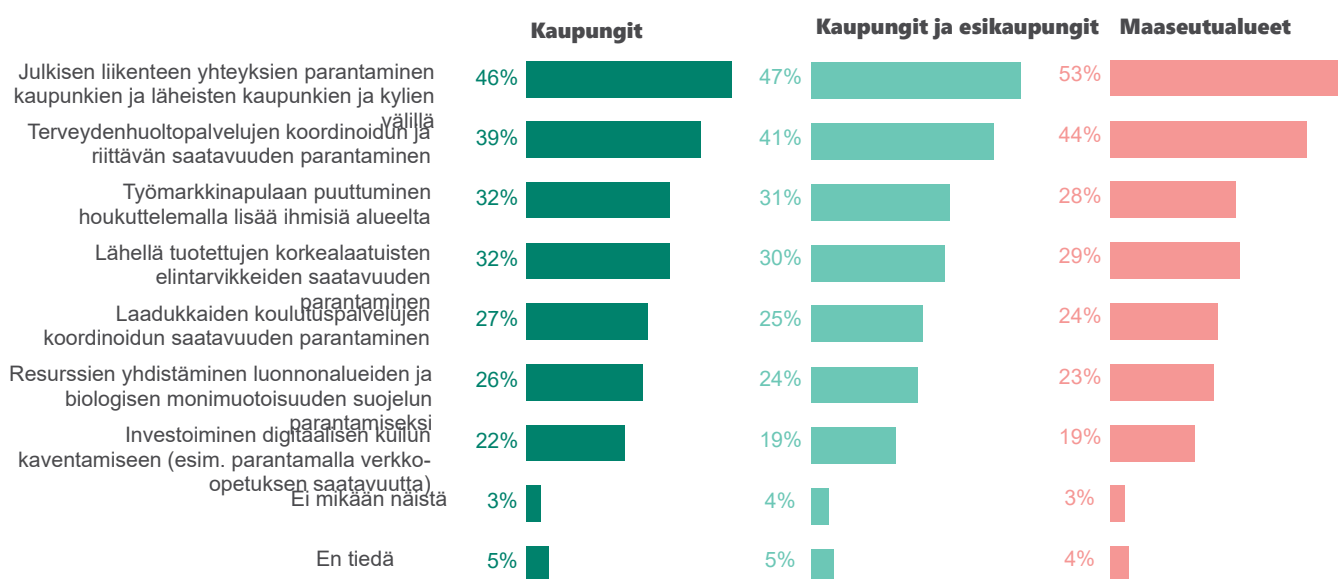
Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Maaseutualueilla asuvat vastaajat (53 %) ovat kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvia vastaajia (47 %) ja kaupungeissa asuvia vastaajia (46 %) todennäköisemmin sitä mieltä, että kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisten julkisen liikenteen yhteyksien parantaminen olisi hyödyllistä kaupunkien ja maaseudun välisessä yhteistyössä. Samanlainen malli on havaittavissa terveydenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantamisessa. Kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsevat muita yhteistyömuotoja todennäköisemmin kuin maaseudulla asuvat vastaajat.

Q7 Kaupungeissa ja kylissä asuvien ihmisten elintaso voi parantua, kun ympäröivät eri paikkakunnat tekevät yhteistyötä.

Mitkä seuraavista kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muodoista olisivat mielestäsi hyödyllisimpiä asuinpaikkasi ihmisille? Valitse enintään kolme yhteistyömuotoa.

[useita vastauksia]



Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

16 maassa kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisten julkisen liikenteen yhteyksien parantaminen on kaupunki-maaseutuyhteistyön muoto, jonka kaupungeissa asuvat vastaajat mainitsivat eniten. Kyproksessa ja Espanjassa (molemmissa 59 %), Kroatiassa (58 %), Bulgariassa ja Irlannissa (molemmissa 52 %) ja Virossa (51 %) vähintään puolet kaupunkien vastaajista mainitsi tämän yhteistyömuodon. Luxemburgissa (33 %) ja Kreikassa (35 %) noin kolmannes kaupunkien vastaajista ilmoitti samoin.

Terveydenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantaminen on korkein tavoite kymmenessä maassa. Unkarissa 60 prosenttia kaupunkien vastaajista antaa tämän vastauksen. Myös Suomella (52 prosenttia), Liettualla ja Slovenialla (molemmat 49 prosenttia) on suuri osuus tämän vastauksen valinnassa. Noin puolet vastaajista valitsi tämän vaihtoehdon Alankomaissa (26 %) ja Belgiassa (27 %).

Kyproksessa (46 %), Romaniassa (43 %), Kreikassa (41 %) ja Virossa (40 %) vähintään neljä kymmenestä kaupunkien vastaajasta katsoo, että työvoimapulaan puuttuminen houkuttelemalla lisää ihmisiä alueelta olisi hyödyllistä kaupunkien ja maaseudun välisessä yhteistyössä. Vertailun vuoksi voidaan todeta, että enintään neljännes kaupunkien vastaajista ilmoitti saman Tanskassa (19 prosenttia), Ranskassa (22 prosenttia), Luxemburgissa ja Alankomaissa (molemmat 25 prosenttia).

Lähes joka toinen kaupunkilainen Bulgariassa ja Kroatiassa (molemmat 47 prosenttia) vastaa, että laadukkaiden elintarvikkeiden saatavuuden parantaminen on kaupunkien ja maaseudun yhteistyön muoto, joka hyödyttäisi heidän kaupungissaan asuvia ihmisiä. Kyproksessa (21 %) ja Irlannissa (22 %) puolestaan alle neljännes kaupungeissa asuvista vastaajista valitsi tämän vastauksen.

Niiden kaupungeissa asuvien vastaajien osuus, jotka mainitsivat laadukkaiden koulutuspalvelujen koordinoitun saatavuuden parantamisen, vaihteli enintään yhdestä viidestä vastaajasta Alankomaiden (15 %), Slovenian ja Ruotsin (molemmat 18 %),

Tanskan ja Ranskan (molemmat 19 %) kaupungeissa lähes neljään kymmenestä Irlannissa (38 %).

Vähintään kolmannes vastaajista Kroatian (35 %) ja Luxemburgin (34 %) kaupungeissa valitsee resurssien yhdistämisen luonnonalueiden ja biologisen monimuotoisuuden suojelun parantamiseksi kaupunkien ja maaseudun välisen yhteistyön hyödyllisenä muotona. Osuus on pienin Tšekissä (16 %), Latviassa ja Liettuassa (molemmat 17 %).

Hieman yli kolmannes vastaajista Kreikan (35 %) ja Maltan (34 %) kaupungeissa valitsi investoinnin digitaalisen kuilun kaventamiseksi (esim. parantamalla pääsyä verkkokoulutukseen ja sähköisen kaupankäynnin mahdollisuuksia). Vähiten vastaajia, jotka valitsivat tämän kaupunki- ja maaseutualueiden välisen yhteistyön muodon, oli Tanskassa (13 %), Itävallassa ja Tšekissä (molemmat 14 %) ja Virossa (15 %).

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Q7 Kaupungeissa ja kylissä asuvien ihmisten elintaso voi parantua, kun ympäröivät eri paikkakunnat tekevät yhteistyötä. Mitkä seuraavista kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muodoista olisivat mielestäsi hyödyllisimpiä asuinpaikkasi ihmisille? Valitse enintään kolme yhteistyömuotoa. [useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Julkisen liikenteen yhteyksien parantaminen kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välillä	Terveystenhuoltojen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantaminen	Työmarkkinapulaan puuttuminen houkuttelemalla lisää ihmisiä alueelta	Lähellä tuotettujen korkealaatuisten elintarvikkeiden saatavuuden parantaminen	Laadukkaiden koulutuspalvelujen koordinoitun saatavuuden parantaminen	Resurssien yhdistäminen luonnonalueiden ja biologisen monimuotoisuuden suojelun parantamiseksi	Investointien digitaalisen koulutuksen kaventamiseen (esim. parantamalla verkko-opetuksen saatavuutta ja mahdollisuuksia sähköiseen kaupankäyntiin)
EU27	46	39	32	32	27	26	22
BE	46	27	30	33	23	26	21
BG	52	44	35	47	35	24	19
CZ	40	32	30	37	23	16	14
DK	47	29	19	26	19	29	13
DE	46	32	39	28	29	23	25
EE	51	46	40	31	34	23	15
IE	52	48	31	22	38	23	24
EL	35	42	41	33	31	30	35
ES	59	31	37	26	30	24	26
FR	40	42	22	36	19	30	19
HR	58	42	34	47	27	35	18
IT	45	48	28	30	32	27	22
CY	59	42	46	21	35	24	26
LV	46	45	32	35	24	17	17
LT	46	49	29	25	33	17	23
LU	33	29	25	36	25	34	16
HU	45	60	31	33	36	23	22
MT	42	35	33	28	34	31	34
NL	42	26	25	28	15	31	17
AT	46	41	38	35	28	30	14
PL	39	47	29	33	25	26	20
PT	47	48	33	35	36	28	23
RO	38	44	43	44	35	25	24
SI	44	49	26	43	18	24	20
SK	46	44	36	39	25	29	22
FI	41	52	32	34	23	30	20
SE	40	35	32	33	18	25	20

Vastauksia "None of these" ja "Don't know" ei ole esitetty.

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Useimmissa jäsenvaltioissa maaseutualueilla asuvat vastaajat ilmoittavat kaupungeissa asuvia vastaajia todennäköisemmin, että kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisten julkisen liikenteen yhteyksien parantaminen hyödyttäisi eniten asuinpaikan ihmisiä. Suurimmat erot ovat Saksassa (60 % vs. 46–51 %), Ranskassa (59 % vs. 40–43 %), Virossa (59 % vs. 46–51 %), Romaniassa (47 % vs. 38–39 %) ja Ruotsissa (58 % vs. 40–45 %). Päinvastainen suuntaus on havaittavissa Bulgariassa, jossa kaupunkien vastaajat (52 prosenttia) antavat tämän vastauksen todennäköisemmin kuin kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvat vastaajat (42 prosenttia) ja maaseutualueilla asuvat vastaajat (39 prosenttia).

Vastaavasti terveydenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantaminen on kaupunkien ja maaseudun yhteistyön muoto, jonka maaseutualueilla asuvat vastaajat mainitsevat useammin kuin kaupungeissa asuvat vastaajat useimmissa maissa. Tämä suuntaus on voimakkain Ranskassa (52 % vs. 42 %), Saksassa (46 % vs. 32 %) ja Tšekissä (42 % vs. 32 %). Kreikassa kaupungeissa asuvat vastaajat (42 prosenttia) ovat kuitenkin todennäköisemmin kuin kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvat vastaajat (31 prosenttia) tai maaseutualueilla asuvat vastaajat (30 prosenttia) ja mainitsevat terveydenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantamisen. Vastaavasti Bulgariassa (44 % vs. 32 %) ja Sloveniassa (49 % vs. 41 %) kaupungeissa asuvat vastaajat valitsevat tämän vastauksen todennäköisemmin kuin maaseutualueilla asuvat vastaajat.

Muiden kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muotojen osalta EU:n tasolla havaittu ero kaupunki- ja maaseutualueiden vastaajien välillä näkyy useimmissa maissa, ja suurempi osuus vastaajista mainitsi kaupunkialueilla asuvien vastaajien välisen yhteistyön muodon.

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kysyttäessä, mitkä kaupunkien ja maaseudun välisen yhteistyön muodot hyödyttäisivät eniten kaupunkilaisia, kaupungeissa asuvat naiset osoittavat miehiä todennäköisemmin, että terveydenhuoltopalvelut ovat koordinoitusti ja riittävästi saatavilla (42 prosenttia vs. 36 prosenttia) ja että lähistöllä tuotettujen korkealaatuisten elintarvikkeiden saatavuus paranee (34 prosenttia vs. 30 prosenttia). Sitä vastoin kaupungeissa asuvat miehet valitsevat kaupungeissa asuvia naisia todennäköisemmin resurssien yhdistämisen luonnonalueiden ja biologisen monimuotoisuuden suojelun parantamiseksi (28 prosenttia vs. 24 prosenttia) ja investoivat digitaalisen kuilun kaventamiseen (esim. parantamalla verkko-opetuksen saatavuutta ja mahdollisuuksia sähköiseen kaupankäyntiin) (26 prosenttia vs. 18 prosenttia).

Niiden vastaajien osuus, jotka mainitsevat terveydenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantamisen kaupunkien ja maaseudun yhteistyön hyödyllisenä muotona, kasvaa iän myötä: 32 prosentista alle 25-vuotiaista kaupunkilaisista 43 prosenttiin 55-vuotiaista ja sitä vanhemmista. Kaupungeissa asuvat nuoremmat vastaajat mainitsevat kuitenkin todennäköisemmin kuin vanhemmat resurssien yhdistämisen luonnonalueiden ja biologisen monimuotoisuuden suojelun parantamiseksi (30 prosenttia 15–24-vuotiaista ja 24 prosenttia 55-vuotiaista ja sitä vanhemmista) ja investoivat digitaalisen kuilun kaventamiseen (esim. parantamalla pääsyä verkkokoulutukseen ja sähköisen kaupankäynnin mahdollisuuksia) (26–31 prosenttia alle 40-vuotiaista ja 17–20 prosenttia vanhemmista vastaajista).

Mitä korkeammin koulutetut vastaajat ovat, sitä todennäköisemmin he katsovat, että kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisen julkisen liikenteen yhteyksien parantaminen on hyödyllinen kaupunkien ja maaseudun välisen yhteistyön muoto (40 prosenttia 15 vuotta täyttäneistä ja sitä

nuoremmista kaupunkilaisista ja 48 prosenttia 20 vuotta täyttäneistä).

Kaupungeissa asuvat ruumiillisen työn tekijät (37 %) pitävät kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välisen julkisen liikenteen yhteyksien parantamista vähemmän hyödyllisenä kaupunkien ja maaseudun yhteistyön muotona kuin työelämän ulkopuolella olevat (46 %), työntekijät (46 %) ja itsenäiset ammatinharjoittajat (48 %). Kaupungin asukkaat, jotka eivät työskentele (44 %), valitsevat todennäköisemmin kuin ruumiillisen työn tekijät (31 %) ja työntekijät (36 %) terveydenhuoltopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantamisen kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muotona.

Kaupunkilaiset, joilla on myönteinen mielikuva EU:sta, mainitsevat todennäköisemmin seuraavat kaupunkien ja maaseudun välisen yhteistyön muodot kuin ne, joilla on kielteinen mielikuva EU:sta: yhdistetään resursseja luonnonalueiden ja biologisen monimuotoisuuden suojelun parantamiseksi (30 % vs. 20 %) ja investoidaan digitaalisen kuilun kaventamiseen (esim. parantamalla pääsyä verkko-opetukseen ja mahdollisuuksia sähköiseen kaupankäyntiin) (26 % vs. 16 %).

5. Osallistuminen paikalliseen päätöksentekoon

5.1. Näkemyksiä paikallisesta päätöksenteosta

Vastaajilta kysyttiin, missä määrin he ovat samaa tai eri mieltä kolmesta väitteestä, jotka koskevat paikallista päätöksentekoa asuinpaikassaan.

EU-perspektiivi

Yli kuusi kymmenestä EU:n kansalaisesta (63 %) on "täysin samaa mieltä" tai "jokseenkin samaa mieltä" siitä, että he haluaisivat osallistua enemmän asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin. Pienempi osuus (52 %) on samaa mieltä siitä, että he ovat tietoisia mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin. Noin neljä kymmenestä (39 %) on samaa mieltä siitä, että paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin.

Kysymys 11 Missä määrin olet samaa tai eri mieltä seuraavista väittämistä, jotka koskevat osallistumista paikalliseen päätöksentekoon?



(%) Perustaso: n=31 855 – **Kaikki vastaajat** (kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet)

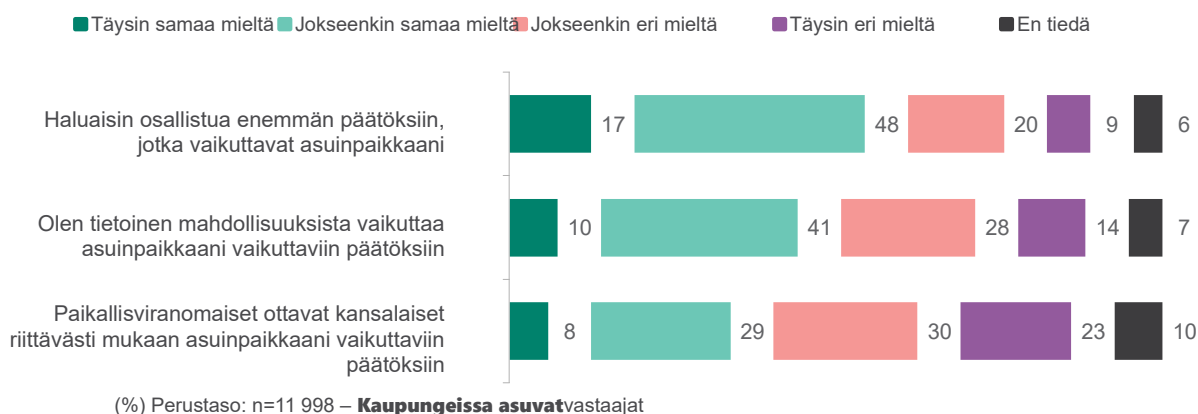
Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

Vaikka valtaosa kaupungeissa asuvista kansalaisista on samaa mieltä siitä, haluaisivatko he osallistua enemmän asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin (17 prosenttia "täysin samaa mieltä" ja 48 prosenttia "jokseenkin samaa mieltä"), vähemmistö on samaa mieltä siitä, että heidän paikallisviranomaisensa ottavat kansalaiset riittävästi mukaan päätöksiin (8 prosenttia "täysin samaa mieltä" ja 29 prosenttia "jokseenkin samaa mieltä"). Lisäksi 42 prosenttia kaupunkien vastaajista on eri mieltä, kun heiltä kysytään, ovatko he tietoisia mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin, noin joka toinen vahvistaa olevansa tietoinen (10 prosenttia "täysin samaa mieltä" ja 41 prosenttia "jokseenkin samaa mieltä").

Kysymys 11 Missä määrin olet samaa tai eri mieltä seuraavista väittämistä, jotka koskevat osallistumista paikalliseen päätöksentekoon?

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



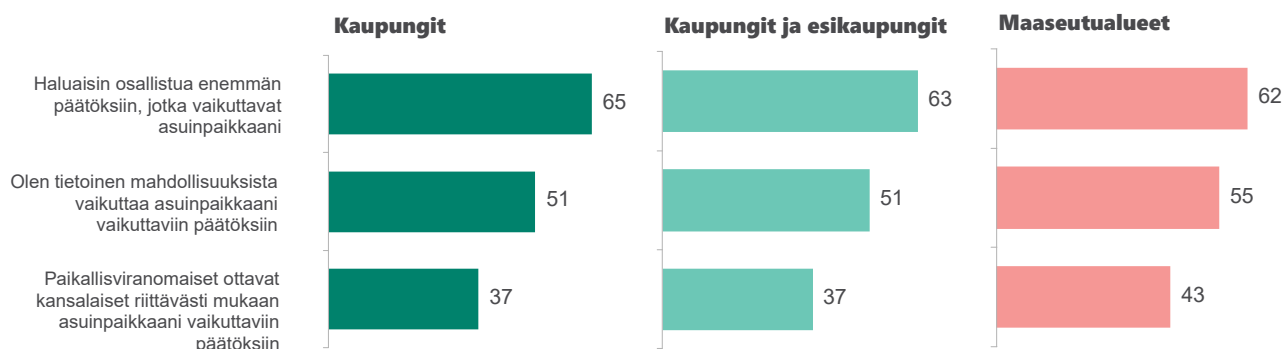
Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Paikallista päätöksentekoa koskevien lausuntojen yksimielisyystaso ei juurikaan vaihtele kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseudulla asuvien vastaajien keskuudessa. Maaseutualueiden vastaajat ovat kuitenkin jonkin verran todennäköisemmin samaa mieltä siitä, että paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin (43 prosenttia verrattuna 37 prosenttiin kaupungeissa ja esikaupungeissa).

Kysymys 11 Missä määrin olet samaa tai eri mieltä seuraavista väittämistä, jotka koskevat osallistumista paikalliseen päätöksentekoon?

% "täysin samaa mieltä" tai "jokseenkin samaa mieltä"



(%) Perustaso: n=11 998 – **Kaupungeissa asuvat**vastaajat / n=11 882 – **Kaupungit ja esikaupungit** / n=7 975
– **Maaseutualueet**

Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

Lähes kaikissa jäsenvaltioissa vähintään puolet kaupungeissa asuvista vastaajista on samaa mieltä siitä, että he haluaisivat osallistua enemmän asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin. Eniten heitä oli Kyproksessa (87 %), Kreikassa (84 %), Bulgariassa (82 %), Romaniassa (81 %) ja Portugalissa (80 %). Tanskassa (38 %) ja Alankomaissa (45 %) alle puolet kaupunkilaisista on kuitenkin samaa mieltä.

17 jäsenvaltiossa vähintään puolet kaupungeissa asuvista vastaajista on samaa mieltä siitä, että heillä on mahdollisuus vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin. Maltassa 94 prosenttia kaupunkien vastaajista on samaa mieltä. Sopimusten osuus on suuri myös Kreikassa (69 prosenttia) ja Portugalissa (66 prosenttia). Sitä vastoin vain noin neljä kymmenestä tanskalaisesta kaupunkilaisesta (39 %) on samaa mieltä tästä lausunnosta.

Yli kahdeksan kymmenestä kaupunkilaisesta Maltalla (83 %) on samaa mieltä siitä, että paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin. Yhdessä muussa maassa (Kreikka) suurin osa vastaajista (55 %) yhtyy tähän näkemykseen. Sitä vastoin Kyproksessa (23 %), Tšekissä (25 %) ja Virossa (27 %) noin neljännes kaupunkilaisista on samaa mieltä.

Kysymys 11 Missä määrin olet samaa tai eri mieltä seuraavista väittämistä, jotka koskevat osallistumista paikalliseen päätöksentekoon? % ”täysin samaa mieltä” tai ”jokseenkin samaa mieltä”

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Haluaisin osallistua enemmän päätöksiin, jotka vaikuttavat asuinpaikkaani	Olen tietoinen mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaani vaikuttaviin päätöksiin	Paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaani vaikuttaviin päätöksiin
EU27	65	51	37
BE	55	42	30
BG	82	59	34
CZ	58	49	25
DK	38	39	35
DE	61	53	37
EE	70	43	27
IE	73	62	39
EL	84	69	55
ES	73	55	37
FR	54	44	42
HR	77	62	31
IT	74	43	30
CY	87	56	23
LV	73	55	39
LT	76	45	28
LU	65	43	34
HU	58	54	37
MT	79	94	84
NL	45	48	37
AT	65	52	28
PL	73	49	35
PT	80	66	32
RO	81	59	41
SI	63	50	36
SK	74	63	33
FI	55	60	41
SE	60	54	41

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Eri jäsenvaltioissa kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien välillä ei ole suuria eroja siinä, haluavatko he osallistua enemmän paikalliseen alueeseensa vaikuttaviin päätöksiin.

Useissa jäsenvaltioissa maaseutualueilla asuvat vastaajat ovat kuitenkin kaupungeissa asuvia vastaajia todennäköisemmin yhtä mieltä siitä, että he ovat tietoisia mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin. Suurimmat erot ovat Kreikassa (87 % vs. 69 %), Bulgariassa (85 % vs. 59 %) ja Alankomaissa (67 % vs. 48 %).

Lisäksi useimmissa jäsenvaltioissa maaseutualueilla asuvista vastaajista suurempi osuus kuin kaupungeissa asuvista vastaajista on samaa mieltä siitä, että paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan heidän aluettaan koskeviin päätöksiin. Ero maaseutualueiden vastaajien ja kaupungeissa asuvien vastaajien välillä on vähintään 20 prosenttiyksikköä Kreikassa (74 % maaseutualueilla ja 54 % kaupungeissa), Alankomaissa (58 % vs. 37 %) ja Portugalissa (55 % vs. 32 %).

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat miehet ovat kaupungeissa asuvia naisia todennäköisemmin yhtä mieltä siitä, että he ovat tietoisia mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin (56 prosenttia vs. 46 prosenttia) ja että paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin (41 prosenttia vs. 33 prosenttia).

Mitä vanhempia vastaajat ovat, sitä epätodennäköisempää on, että he ovat yhtä mieltä siitä, että paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin (30 prosenttia 55-vuotiaista ja sitä vanhemmista ilmoittaa tämän, kun vastaava osuus muissa ikäryhmissä on 37–45 prosenttia kaupunkilaisista).

Kaupungeissa asuvat vastaajat, jotka ovat suorittaneet opintonsa vähintään 20-vuotiaina, ovat todennäköisemmin samaa mieltä kaikista kolmesta väitteestä. Esimerkiksi 55 prosenttia vastaajista on samaa mieltä siitä, että he ovat tietoisia mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin, kun alemman koulutustason kaupunkilaisista vastaava osuus on 46 prosenttia.

Osakkeet, jotka ovat samaa mieltä kolmesta lausunnosta, jotka koskevat osallistumista paikalliseen päätöksentekoon, vaihtelevat myös ammattiluokittain. Esimerkiksi työelämän ulkopuolella olevien kaupunkien vastaajat (46 prosenttia) ovat muita ammattiryhmiä (54–56 prosenttia) epätodennäköisemmin samaa mieltä siitä, että he ovat tietoisia mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin.

Kaupunkilaisten käsitykset EU:sta ja heidän yksimielisyytensä siitä, että paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin, korreloivat vahvasti keskenään. Lähes puolet vastaajista, jotka asuvat kaupungeissa, joilla on myönteinen kuva EU:sta (48 %), on samaa mieltä tästä väitteestä, kun taas 21 prosenttia vastaajista, joilla on kielteinen kuva EU:sta, on samaa mieltä. Vastaavanlainen suhde voidaan havaita väitteestä, jonka mukaan vastaajat ovat tietoisia mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaansa vaikuttaviin päätöksiin.

5.2. Miten osallistua paikalliseen päätöksentekoon

Vastaajilta kysyttiin, missä paikallisen päätöksenteon muodoissa he ovat olleet mukana viiden viime vuoden aikana parantaakseen asuinpaikkaansa. He voivat valita useita vastauksia kymmenen päätöksentekotavan luettelosta.

EU-perspektiivi

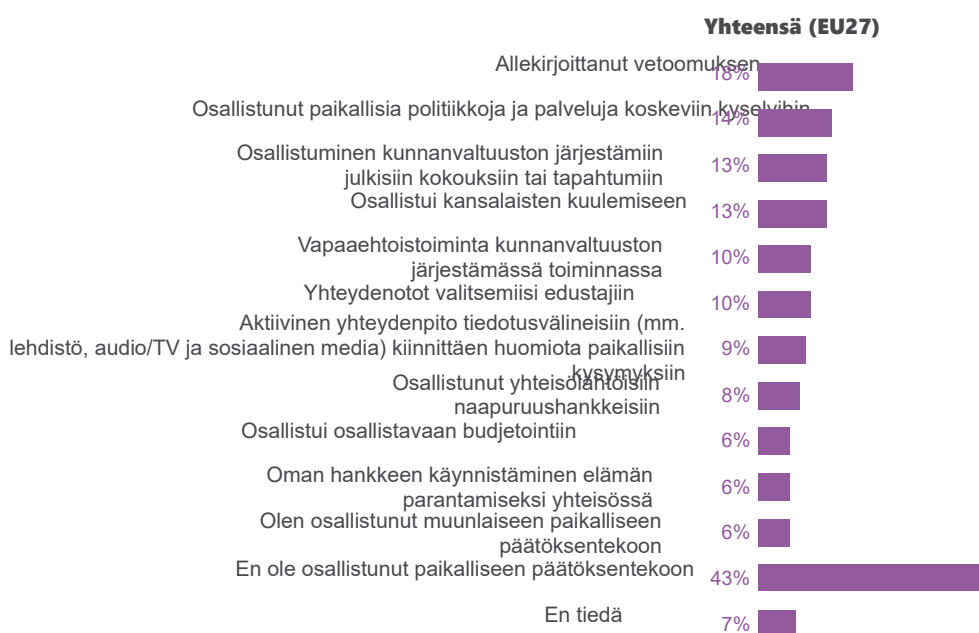
Paikallisen päätöksenteon muoto, jonka vastaajat eri puolilla EU:ta mainitsivat eniten, on vetoomuksen allekirjoittaminen (18 %). Tämän jälkeen he osallistuivat paikallisia politiikkoja ja palveluja koskeviin kyselyihin (14 %), osallistuivat paikallisvaltuuston järjestämiin julkisiin kokouksiin tai tapahtumiin (13 %) ja osallistuivat kansalaisten kuulemiseen (13 %).

Harvemmat vastaajat valitsevat vastaukset: ilmoittautui vapaaehtoiseksi kunnanvaltuuston järjestämiin toimiin (10 %), otti yhteyttä vaaleilla valittuihin edustajiinsa (10 %), oli aktiivisesti yhteydessä tiedotusvälineisiin (esim. lehdistöön, audio-/TV:hen ja sosiaaliseen mediaan), kiinnitti huomiota paikallisiin

kysymyksiin (9 %), osallistui yhteisölähtöisiin naapuruushankkeisiin (8 %), osallistui osallistavaan budjetointiin (6 %) tai käynnisti hankkeen elämän parantamiseksi yhteisössä (6 %).

Suuri osa vastaajista (43 %) eri puolilla EU:ta ilmoitti, etteivät he ole osallistuneet paikalliseen päätöksentekoon viiden viime vuoden aikana.

Q10 Mitä tulee asuinpaikan parantamiseen, missä seuraavista paikallisista päätöksentekotavoista olet ollut mukana viimeisten viiden vuoden aikana? Valitse kaikki soveltuvat vaihtoehdot. [useita vastauksia]



(%) Perustaso: n=31 855 – **Kaikki vastaajat** (kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet)

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungeissa näkemyksiä

asuvien

kansalaisten

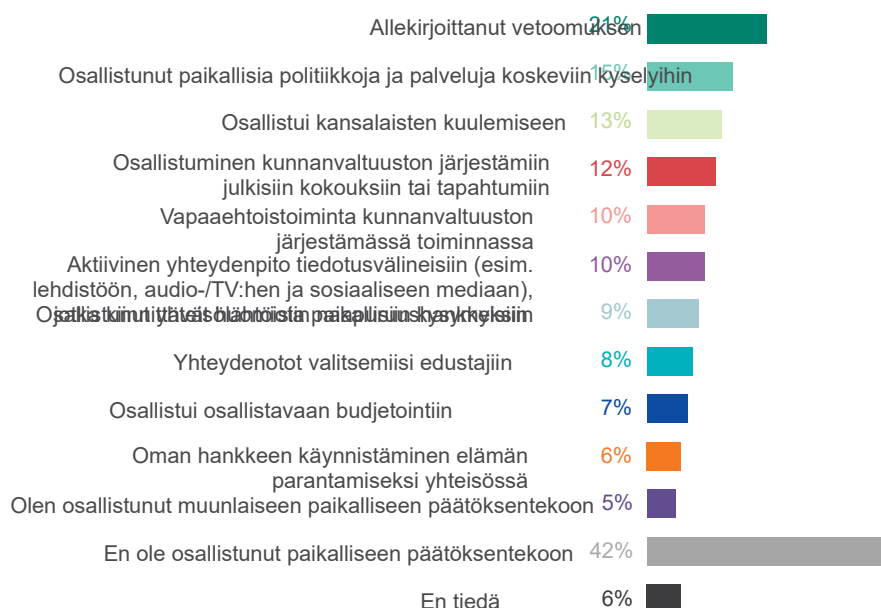
(%) ja oman hankkeen käynnistäminen yhteisön elämän parantamiseksi (6 %).

Noin joka viides (21 %) kaupunkien vastaajista allekirjoitti vetoomuksen. Pienemmät osuudet –

Noin neljä kymmenestä kaupungeissa asuvasta vastaajasta (42 %) ilmoittaa, ettei ole

Q10 Mitä tulee asuinpaikan parantamiseen, missä seuraavista paikallisista päätöksentekotavoista olet ollut mukana viimeisten viiden vuoden aikana? Valitse kaikki soveltuvat vaihtoehdot.
[useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



(%) Perustaso: n=11 998 – **Kaupungeissa asuvat** vastaajat

vaikkakin edelleen yli 10 prosenttia – osallistunut paikalliseen päätöksentekoon osallistuivat paikallisia politiikkoja ja palveluja viiden viime vuoden aikana. koskeviin kyselyihin (15 prosenttia), osallistuivat kansalaisten kuulemiseen (13 prosenttia) tai osallistuivat kunnanvaltuuston järjestämiin julkisiin kokouksiin tai tapahtumiin (12 prosenttia).

Muut paikalliseen päätöksentekoon osallistumisen muodot luetellaan enintään yhdessä kymmenestä kaupunkilaisesta: vapaaehtoistoiminta kunnanvaltuuston järjestämissä toimissa (10 %), aktiivinen yhteydenpito tiedotusvälineisiin (esim. lehdistöön, audio-/TV:hen ja sosiaaliseen mediaan), huomion kiinnittäminen paikallisiin kysymyksiin (10 %), osallistuminen yhteisölähtöisiin naapuruushankkeisiin (9 %), yhteydenpito vaaleilla valittuihin edustajiin (8 %), osallistuminen osallistavaan budjetointiin (7

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Maaseutualueiden vastaajat ilmoittavat jonkin verran todennäköisemmin osallistuneensa paikallisvaltuustonsa järjestämään julkiseen kokoukseen tai tapahtumaan (16 prosenttia vs. 12–13 prosenttia kaupungeissa ja esikaupungeissa) tai ottaneensa yhteyttä valittuihin edustajiinsa (12 prosenttia vs. 8–10 prosenttia). Kaupunkien ja maaseutualueiden välillä ei kuitenkaan ole eroa niiden vastaajien osuudessa, jotka vastasivat, että he eivät ole osallistuneet minkäänlaiseen paikalliseen päätöksentekoon viiden viime vuoden aikana (41–42 prosenttia). Tämä luku on kuitenkin hieman suurempi kaupungeissa ja esikaupungeissa (46 %).

Q10 Mitä tulee asuinpaikan parantamiseen, missä seuraavista paikallisista päätöksentekotavoista olet ollut mukana viimeisten viiden vuoden aikana? Valitse kaikki soveltuvat vaihtoehdot.
[useita vastauksia]



(%) Perustaso: n=11 998 – **Kaupungeissa asuvat** vastaajat / n=11 882 – **Kaupungit ja esikaupungit** / n=7 975 – **Maaseutualueet**

Maakohtaiset tulokset keskittyen kaupunkeihin

Tanskassa (53 %) ja Alankomaissa (50 %) vähintään puolet kaupunkien vastaajista ilmoitti, etteivät he ole osallistuneet paikalliseen päätöksentekoon viiden viime vuoden aikana. Vertailun vuoksi voidaan todeta, että vain noin neljännes kaupunkilaisista ilmoittaa tämän Maltassa (12 prosenttia), Bulgariassa ja Kreikassa (molemmat 26 prosenttia).

Kaikkein yleisin tapa osallistua paikalliseen päätöksentekoon kaupunkilaisten keskuudessa on allekirjoittaa vetoamus 17 jäsenvaltiossa. Kaiken kaikkiaan tätä mainitsevien kaupunkien vastaajien osuus vaihtelee alle yhdestä kuudesta Maltassa (12 prosenttia), Tanskassa ja Kreikassa (molemmat 14 prosenttia), Kyproksessa ja Saksassa (molemmat 16 prosenttia) ja Latviassa (17 prosenttia) noin kolmannekseen Slovakiassa (32 prosenttia) ja Kroatiassa (35 prosenttia).

Kuudessa jäsenvaltiossa paikallisista politiikoista ja palveluista tehtyihin kyselyihin osallistuminen on eniten mainittu paikallisen päätöksenteon muoto, johon kaupungeissa asuvat vastaajat ovat osallistuneet viiden viime vuoden aikana. Eniten vastaajia on Romaniassa (molemmat 31 %) ja Kroatiassa (30 %). Pienin osuus vastaajista on Itävallassa, Saksassa ja Alankomaissa (kaikki 9 %).

Noin kolme kymmenestä Bulgarian (31 prosenttia) ja Itävallan (30 prosenttia) kaupungeissa asuvasta vastaajasta mainitsi osallistuneensa kansalaisten kuulemiseen. Näissä kahdessa jäsenvaltiossa etusijalla on osallistuminen paikalliseen päätöksentekoon. Vastaajien osuus tämän vastauksen valitsevista kaupungeista on pienin Ruotsissa (4 %), Tšekissä, Tanskassa ja Suomessa (kaikki 6 %).

Aktiivinen yhteydenpito tiedotusvälineisiin (esim. lehdistöön, ääni- ja televisioon sekä sosiaaliseen mediaan), jotka kiinnittävät huomiota paikallisiin kysymyksiin, on yleisintä Maltassa (36 %) ja Kreikassa (26 %). Hyvin harvat vastaajat kuitenkin valitsivat tämän vastauksen Alankomaissa (4 %), Tšekissä, Ranskassa ja Luxemburgissa (kaikki 5 %).

Kaikissa maissa enintään neljännes kaupunkien vastaajista mainitsee muita paikalliseen päätöksentekoon osallistumisen muotoja:

- Kunnanvaltuuston järjestämät julkiset kokoukset tai tapahtumat: 8 prosentista Suomessa 24 prosenttiin Kreikassa
- Vapaaehtoinen kunnanvaltuuston järjestämissä toimita: Liettuan 5 prosentista Maltan 23 prosenttiin
- Osallistunut yhteisölähtöisiin naapuruushankkeisiin: Viron ja Luxemburgin 5 prosentista Kreikan 19 prosenttiin
- Yhteydenotot valittuihin edustajiin: 4 prosentista Tanskassa ja Latviassa 24 prosenttiin Maltassa
- Osallistui osallistavaan budjetointiin: Kyproksen ja Luxemburgin 1 prosentista Puolan 25 prosenttiin
- Käynnisti oman hankkeensa elämän parantamiseksi yhteisössä: Kyproksen, Unkarin ja Luxemburgin 2 prosentista Maltan 21 prosenttiin.

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Q10 Mitä tulee asuinpaikan parantamiseen, millä seuraavista paikallisista päätöksentekotavoista olet ollut mukana viimeisten viiden vuoden aikana? Valitse kaikki soveltuvat vaihtoehdot. [useita vastauksia]

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

	Allekirjoittanut vetoomuksen	Osallistunut paikallisiin politiikkoihin ja palveluihin kyselyihin	Osallistui kansalaisten kuulemiseen	Osallistui kunnanvaltuuston järjestämiin julkisiin kokouksiin tai tapahtumiin	Vapaaehtoistoimintaa kunnanvaltuuston järjestämässä toiminnassa	Aktiivinen yhteisöedustaja (esim. lehdistö, ääni-TV ja sosiaalisen median huomio herättäminen)	Osallistunut yhteisölähtöisiin naapuruuhankeisiin	Yhteydenotot valitsemiin edustajiin	Osallistui osallistavan budjetointiin	Oman hankkeen käynnistäminen elämäntavoiksi yhteisössä	Olen ollut mukana paikallisen päätöksentekotavoissa	En ole osallistunut paikallisen päätöksentekoon
EU27	21	15	13	12	10	10	9	8	7	6	5	42
BE	21	13	12	12	10	7	9	8	4	7	5	41
BG	27	16	31	18	19	15	16	16	8	9	10	25
CZ	22	15	6	11	8	5	8	7	8	3	4	43
DK	14	15	6	10	8	8	9	4	3	5	4	53
DE	16	9	14	11	11	13	7	9	8	9	5	42
EE	26	19	7	12	8	7	5	10	8	4	6	39
IE	29	24	10	19	14	13	15	23	7	7	9	29
EL	14	19	11	24	17	26	19	14	11	10	6	25
ES	20	17	14	12	11	11	10	7	7	6	4	42
FR	20	13	16	10	7	5	8	7	5	4	5	46
HR	35	30	11	15	12	8	8	15	2	4	8	35
IT	20	17	11	12	7	10	9	6	2	6	3	47
CY	16	28	8	14	10	7	7	19	1	2	6	45
LV	17	22	11	12	9	15	12	4	4	6	7	37
LT	25	27	7	9	5	7	11	7	3	4	8	34
LU	28	23	13	11	9	5	5	9	1	2	7	36
HU	27	14	8	11	7	6	6	13	4	2	5	45
MT	12	20	13	19	23	36	18	24	17	21	0	12
NL	20	9	7	11	6	4	9	6	3	4	5	50
AT	21	9	30	11	7	7	9	10	4	4	5	36
PL	26	23	17	14	10	11	8	8	25	8	4	30
PT	27	22	10	10	12	7	11	11	9	5	6	38
RO	27	31	13	11	14	13	12	11	3	8	6	34
SI	25	23	13	12	12	11	10	10	8	8	6	32
SK	32	20	7	17	11	7	8	13	5	4	7	35
FI	21	22	6	8	8	13	9	11	7	8	4	38
SE	18	13	4	14	7	15	6	7	7	7	6	47

Vastausta "En tiedä" ei näytetä.

(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Useissa maissa kaupungeissa asuvat vastaajat vastaavat todennäköisemmin kuin kaupungeissa, esikaupungeissa tai maaseudulla asuvat vastaajat, että he ovat allekirjoittaneet vetoomuksen viimeisten viiden vuoden aikana. Ero kaupunkien vastaajien ja kaupunkien, esikaupunkien ja maaseutualueiden vastaajien välillä on suurin seuraavissa maissa: Bulgaria (28 % vs. 12–13 %), Unkari (27 % vs. 16–20 %), Viro (26 % vs. 17–18 %), Liettua (25 % vs. 16–18 %), Belgia (21 % vs. 10–14 %) ja Saksa (16 % vs. 10–11 %).

Maaseudulla asuvat vastaajat ovat sitä vastoin yleensä todennäköisemmin kuin kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvat vastaajat ilmoittaneet osallistuneensa paikallisvaltuuston järjestämiin julkisiin kokouksiin tai tapahtumiin. Tämä suuntaus on voimakkain Tšekissä (26 % vs. 11–16 %), Unkarissa (24 % vs. 11–14 %), Portugalissa (20 % vs. 10–11 %), Romaniassa (19 % vs. 11–12 %) ja Sloveniassa (19 % vs. 12 %).

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat naiset (45 prosenttia) ilmoittavat miehiä todennäköisemmin (38 prosenttia), etteivät he ole osallistuneet paikalliseen päätöksentekoon viiden viime vuoden aikana parantaakseen asuinpaikkaansa. Samankaltainen malli löytyy 55-vuotiaista ja sitä vanhemmista kaupunkilaisista, jotka ovat todennäköisemmin kuin nuoremmat kollegansa (51 % vs. 32–40 %) mainitsematta, että he eivät ole osallistuneet paikalliseen päätöksentekoon.

Kaupungeissa asuvat vastaajat, jotka ovat suorittaneet opintonsa 16–19-vuotiaina, mainitsevat kaupungeissa asuvia alemman ja ylemmän koulutustason vastaajia useammin, että he eivät ole osallistuneet paikalliseen päätöksentekoon viiden viime vuoden aikana (49 % vs. 39–40 %).

Kaupungeissa asuvien vastaajien osuus, joka osoittaa, etteivät he ole osallistuneet paikalliseen päätöksentekoon, on suurempi työttömien kaupunkilaisten keskuudessa (51 %) kuin kaupungeissa asuvien itsenäisten ammatinharjoittajien (30 %), ruumiillisen työn tekijöiden (31 %) ja työntekijöiden (38 %) keskuudessa.

Kaupunkilaisten todennäköisyys osallistua paikalliseen päätöksentekoon korreloi heidän mielikuvansa kanssa EU:sta, ja vastaajat, joilla on kielteinen mielikuva EU:sta (48 %), ovat todennäköisemmin kuin vastaajat, joilla on myönteinen mielikuva (37 %), ja ilmoittavat, etteivät he ole osallistuneet paikalliseen päätöksentekoon.

6. Kaupunkien elinkelpoisuuden tukeminen

6.1. Elinkelpoisuuden viimeaikaiset muutokset

EU-perspektiivi

Keskimäärin 35 prosenttia EU:n kansalaisista katsoo, että asuinpaikan elinkelpoisuus on parantunut merkittävästi tai hieman viiden viime vuoden aikana.³ Sitä vastoin 27 prosenttia on sitä mieltä, että elinkelpoisuus on "vahvasti" tai "hieman" heikentynyt. Loput 37 prosenttia eivät ole viimeisten viiden vuoden aikana havainneet muutosta asuinpaikassaan.

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

Yli kolmannes kaupungeissa asuvista kansalaisista (36 prosenttia) vastaa, että heidän kaupunkinsa elinkelpoisuus on parantunut (12 prosenttia on "parantunut merkittävästi" ja 24 prosenttia "hieman parantunut"). Kolmannes vastaajista (33 prosenttia) ei ole nähnyt muutosta, ja kolme kymmenestä (30 prosenttia) ilmoittaa kaupunkinsa elinkelpoisuuden heikentyneen (10 prosenttia on heikentynyt

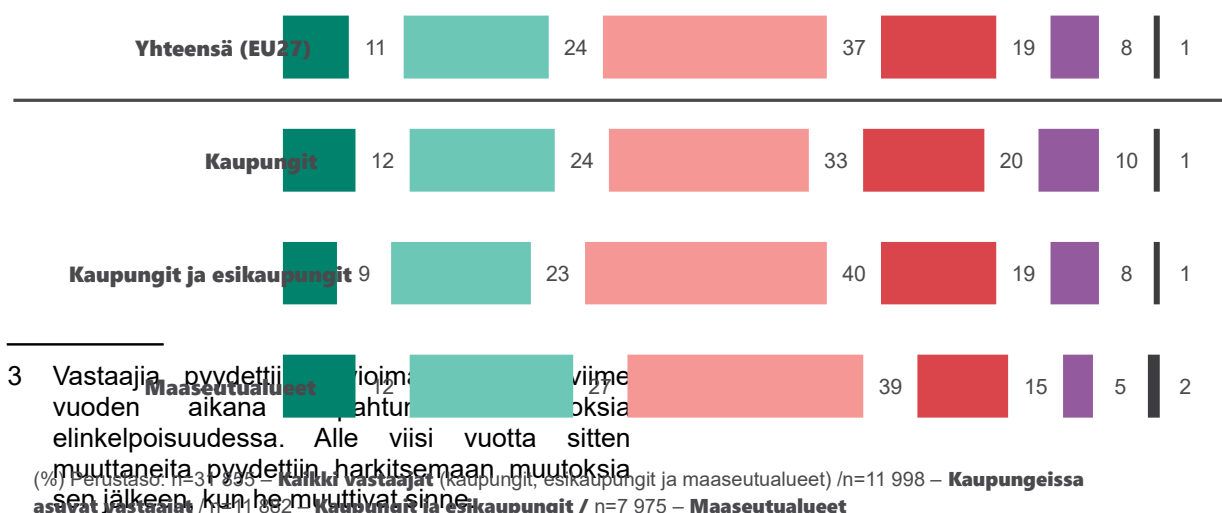
voimakkaasti ja 20 prosenttia on heikentynyt jonkin verran).

Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Elinkelpoisuuskäsitys on jonkin verran heikompi kaupungeissa ja esikaupungeissa, joissa elinkelpoisuus on parantunut pienemmällä osuudella (32 % verrattuna 36 %:iin kaupungeissa). Maaseutualueiden vastaajat ovat kaiken kaikkiaan kaikkein myönteisimpiä. Noin kaksi kertaa enemmän vastaajia ilmoitti, että heidän asuinalueensa elinkelpoisuus on pikemminkin parantunut kuin heikentynyt (39 prosenttia vs. 20 prosenttia).

Q1 Missä asut, miten sanoisit, että elinkelpoisuus on muuttunut verrattuna viisi vuotta sitten (siitä lähtien, kun muutit sinne)?

■ Vahvasti parantunut ■ Hieman parantunut ■ Pysyi samana ■ Hieman huonontunut ■ Voimakkaasti heikentynyt ■ En tiedä



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungeihin keskittyvät maakohtaiset erot

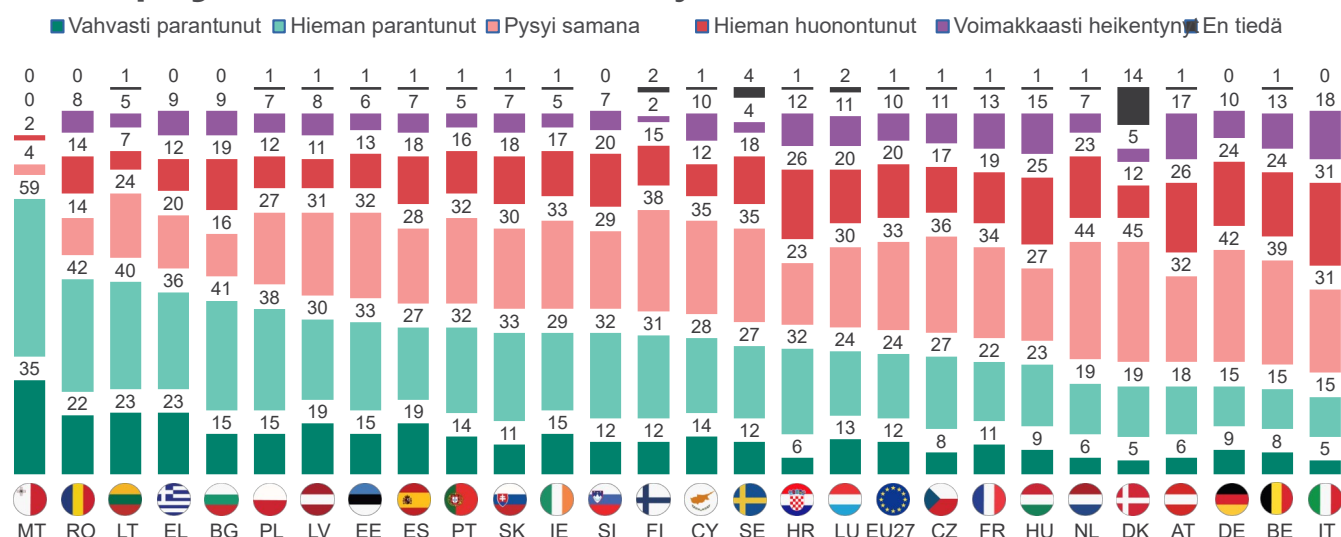
Suurin osa Romanian (64 %), Liettuan (63 %), Kreikan (59 %), Bulgarian (56 %) ja Puolan (53 %) kaupunkilaisista ilmoittaa, että heidän kaupunkinsa elinkelpoisuus on parantunut "vahvasti" tai "hieman" viiden viime vuoden aikana. Malta erottuu edukseen, sillä 94 prosenttia vastaajista ilmoitti tilanteen parantuneen.⁴

Toisaalta kuudessa maassa enintään neljäsosa vastaajista katsoo, että heidän kaupunkinsa elinkelpoisuus on parantunut. Tämä koskee Italiaa (20 %), Belgiaa (23 %), Saksaa (24 %), Itävaltaa ja Tanskaa (molemmat 24 %) sekä Alankomaita (25 %).

Niiden kaupunkilaisten osuus, joiden kaupungin elinkelpoisuus on heikentynyt viiden viime vuoden aikana, on suurin Italiassa (49 prosenttia on heikentynyt "voimakkaasti" tai "hieman"). Muita maita, joissa vähintään neljä kymmenestä kaupunkilaisesta ilmoittaa tilanteen heikentyneen, ovat Itävalta (43 %) ja Unkari (40 %).

Q1 Missä asut, miten sanoisit, että elinkelpoisuus on muuttunut verrattuna viisi vuotta sitten (siitä lähtien, kun muutit sinne)?

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvat vastaajat

4 Tätä lukua tulkittaessa on noudatettava varovaisuutta, koska otoskoko on Maltassa pienempi.

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Joissakin jäsenvaltioissa on havaittu merkittäviä eroja kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvien vastaajien käsityksissä. Tämä ero on suurin Bulgariassa, jossa 73 prosenttia kaupunkien ja esikaupunkien vastaajista katsoo, että elinkelpoisuus on parantunut viiden viime vuoden aikana, kun vastaava osuus kaupunkilaisista on 56 prosenttia, ja Kreikassa, jossa 74 prosenttia kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvista vastaajista on samaa mieltä, kun taas kaupungeissa vastaava osuus on 59 prosenttia. Ruotsissa kaupunkilaiset (39 %) ovat kuitenkin kaupungeissa ja esikaupungeissa asuvia vastaajia (23 %) todennäköisemmin sitä mieltä, että asuinpaikan elinkelpoisuus on parantunut.

Useissa jäsenvaltioissa käsitys siitä, että elinkelpoisuus on parantunut, on yleisempi maaseutualueilla asuvien keskuudessa kuin kaupungeissa asuvien keskuudessa. Suurimmat erot ovat Alankomaissa (40 % maaseutualueilla ja 25 % kaupungeissa) ja Belgiassa (43 % vs. 23 %), Kreikassa (76 % vs. 59 %) ja Bulgariassa (78 % vs. 56 %). Tilanne on päinvastainen Irlannissa (44 % kaupungeissa ja 31 % maaseutualueilla) ja Suomessa (43 % ja 31 %).

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat miehet (39 prosenttia) vastaavat todennäköisemmin kuin kaupungeissa asuvat naiset (33 prosenttia), että asuinpaikan elinkelpoisuus on parantunut viiden viime vuoden aikana.

Merkittävä ero voidaan havaita myös ikäryhmittäin: alle 40-vuotiaiden kaupunkilaisten elinkelpoisuus on parantunut todennäköisemmin kuin vanhempien (42–46 % vs. 29–33 %).

Koulutuksen taso on myös tärkeä tekijä siinä, miten vastaajat kaupungeissa kokevat asumiskelpoisuuden asuinpaikassaan: Vähintään 20-vuotiaista koulutuksensa päättäneistä kaupunkilaisista 38 prosentilla

tilanne on parantunut, kun taas varhaisemmassa iässä koulutuksensa päättäneistä vastaajista vastaava osuus oli 31–32 prosenttia.

Kaupungeissa asuvat työntekijät ja itsenäiset ammatinharjoittajat (molemmat 40 prosenttia) vastaavat todennäköisemmin kuin ruumiillisen työn tekijät (35 prosenttia) ja työelämän ulkopuolella olevat (28 prosenttia) siihen, että asuinpaikan elinkelpoisuus on parantunut viiden viime vuoden aikana.

6.2. Tietoisuus EU:n tuesta kaupunkien elinkelpoisuuden parantamiseksi

EU-perspektiivi

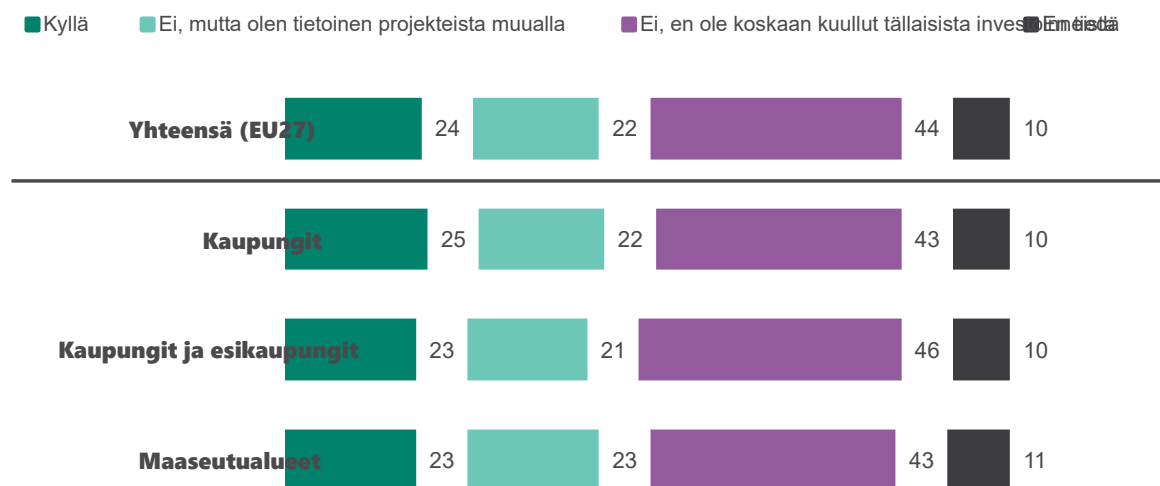
Keskimäärin 46 prosenttia EU:n kansalaisista vastaa myöntävästi, kun heiltä kysytään, ovatko he tietoisia EU:n hankkeista tai toimista, joilla tuetaan elinkelpoisuutta ja kestävä kehitystä kaupungeissa tai kaupunkialueilla. Tarkemmin

prosenttia oli tietoisia tällaisista hankkeista ja toimista omassa kaupungissaan ja 22 prosenttia hankkeista ja toimista muualla, mutta ei omassa kaupungissaan).

Kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet

Tietoisuus EU:n tuesta kaupunkien elinkelpoisuuden lisäämiseksi on samalla tasolla kaupungeissa, esikaupungeissa ja

Q12 Euroopan unioni investoi kaupunkeihin ja muihin kaupunkialueisiin tukeakseen elinkelpoisia ja kestävä kehitystä.
Oletko kuullut EU:n hankkeista tai toimista, joilla parannetaan asuinkaupunkisi tai lähikaupunkisi elinkelpoisuutta?



(%) Perustaso: n=31 855 – **Kaikki vastaajat** (kaupungit, esikaupungit ja maaseutualueet) / n=11 998 – **Kaupungeissa asuvat vastaajat** / n=11 882 – **Kaupungit ja esikaupungit** / n=7 975 – **Maaseutualueet**

sanottuna 24 prosenttia kansalaisista on kuullut EU:n hankkeista tai toimista, joilla parannetaan elinkelpoisuutta asuinkaupungissaan tai lähikaupungeissa, ja 22 prosenttia hankkeista muissa kauempana sijaitsevilla kaupungeilla. Yli neljä kymmenestä kansalaisesta (44 %) ei ole tietoinen EU:n investoinneista kaupunkeihin tai kaupunkialueille.

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä

Lähes joka toinen kaupungeissa asuva vastaaja (47 prosenttia) ilmoitti olevansa tietoinen EU:n hankkeista tai toimista, joilla tuetaan elinkelpoisuutta ja kestävä kehitystä (joista 25

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kaupungeihin keskittyvät maakohtaiset erot

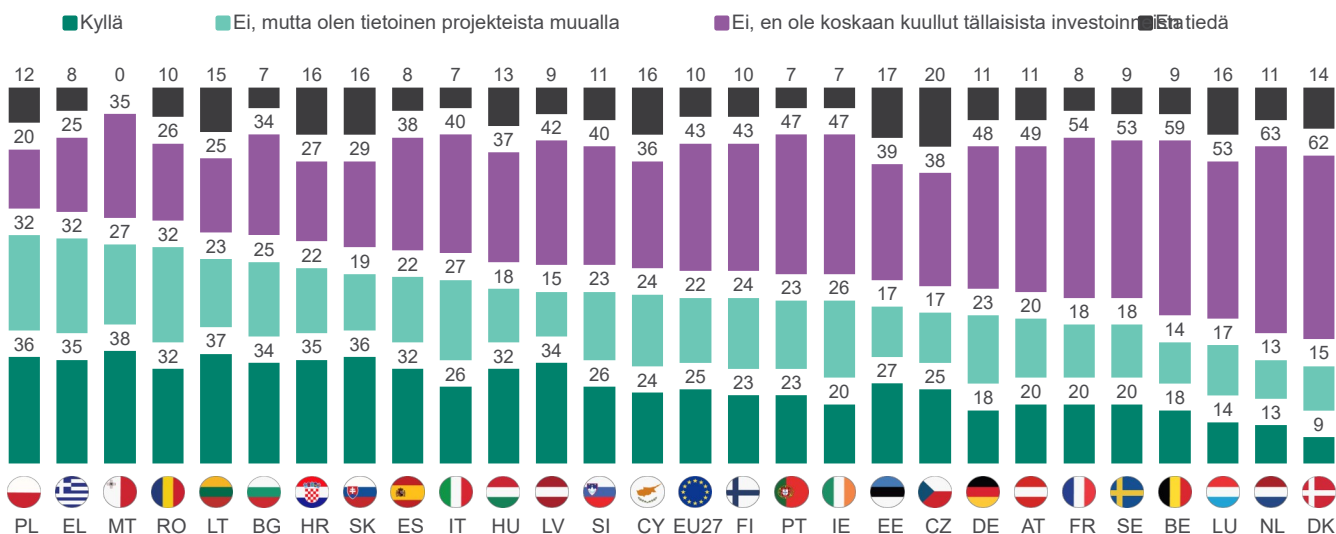
Yksittäisten maiden tasolla, keskittyen kaupungeissa asuviin vastaajiin, kokonaistietoisuus EU:n hankkeista ja toimista, joilla pyritään lisäämään elinkelpoisuutta omassa kaupungissa tai muissa kaupungeissa, on suurinta Puolassa (68 %) ja alhaisinta Tanskassa (24 %).

Tanskassa 9 prosenttia ja Maltassa 38 prosenttia kaupunkilaisista kertoo kuulleensa EU:n hankkeista tai toimista, joilla parannetaan heidän asuinkaupunkinsa elinkelpoisuutta. Niiden kaupunkilaisten osuus, jotka ovat tietoisia tämäntyyppisistä hankkeista tai toimista muualla kuin omassa kaupungissaan, vaihtelee Alankomaiden 13 prosentista Kreikan, Puolan ja Romanian 32 prosenttiin.

Q12 Euroopan unioni investoi kaupunkeihin ja muihin kaupunkialueisiin tukeakseen elinkelpoista ja kestäväää kehitystä.

Oletko kuullut EU:n hankkeista tai toimista, joilla parannetaan asuinkaupunkisi tai lähikaupunkisi elinkelpoisuutta?

Kaupungeissa asuvien kansalaisten näkemyksiä



(%) Perustaso: n=11 998 – Kaupungeissa asuvatvastaajat

Kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla asuvien vastaajien väliset erot eri maissa

Keskimäärin kaikkialla EU:ssa tietoisuus EU:n hankkeista tai toimista, joilla tuetaan elinkelpoisuutta ja kestävä kehitystä kaupungeissa tai kaupunkialueilla, on samanlaista kaupungeissa, esikaupungeissa ja maaseutualueilla. Joissakin jäsenvaltioissa tietoisuus kaupungistumisesta vaihtelee kuitenkin huomattavasti.

Useissa jäsenvaltioissa tietoisuus EU:n hankkeista ja toimista elinkelpoisuuden lisäämiseksi kaupungeissa tai kaupunkialueilla on suurempaa maaseutualueilla kuin kaupungeissa. Tietoisuusero on suurempi kuin kymmenen prosenttiyksikköä Kreikassa (81 % maaseutualueilla ja 67 % kaupungeissa), Bulgariassa (75 % vs. 59 %), Portugalissa (58 % vs. 46 %), Belgiassa (44 % vs. 32 %) ja Alankomaissa (43 % vs. 26 %).

Päinvastainen suuntaus on havaittavissa Saksassa ja Ranskassa, joissa kaupungeissa asuvat vastaajat ilmoittavat maaseutualueilla asuvia vastaajia todennäköisemmin olevansa tietoisia tämän tyyppisistä EU:n investoinneista (Saksa: 42 prosenttia kaupungeissa ja 30 prosenttia maaseutualueilla; Ranska: 38 % vs. 28 %).

Sosiodemografiset erot keskittyen kaupungeissa asuviin kansalaisiin

Kaupungeissa asuvat miehet (53 prosenttia) ovat kaupungeissa asuvia naisia (42 prosenttia) todennäköisemmin tietoisia EU:n hankkeista tai toimista, joilla parannetaan heidän oman kaupunkinsa tai muiden kaupunkien asumiskelpoisuutta. Tietoisuus on myös yleisempää alle 40-vuotiailla kaupunkilaisilla (54–57 %) kuin vanhemmilla (40–44 %).

Kaupungeissa asuvat ruumiillisen työn tekijät (41 prosenttia) ovat vähemmän tietoisia EU:n hankkeista tai toimista, joilla parannetaan heidän omassa kaupungissaan tai muissa kaupungeissa asumista, kuin muissa ammattiluokissa asuvat (49–56 prosenttia).

Vastaajat kaupungeissa, jotka luottavat paikallisviranomaisiinsa, ovat todennäköisemmin tietoisia tämän tyyppisistä EU:n investoinneista kuin ne, jotka eivät luota niihin (53 % vs. 44 %). Vastaavasti tietoisuus on suurempaa niiden kaupunkilaisten keskuudessa, joilla on myönteinen kuva EU:sta, kuin niiden keskuudessa, joilla on kielteinen kuva (60 % vs. 33 %).

Tekniset eritelmät

Ipsos European Public Affairs toteutti 26. maaliskuuta ja 8. huhtikuuta 2025 välisenä aikana Flash-eurobarometrin 561 ”Public opinion on urban challenges and investment in cities” Euroopan komission alue- ja kaupunkipolitiikan pääosaston pyynnöstä. Kysely on viestinnän pääosaston Public Opinion and Citizens Engagement -yksikön koordinoima yleinen julkinen kyselytutkimus. Flash-eurobarometri 561 kattaa EU:n kansalaisten, jossakin EU:n 27 jäsenvaltiosta asuvien ja vähintään 15-vuotiaiden väestön. Sama jakautui kussakin maassa kolmeen ryhmään kaupungistumisasteen⁵perusteella. Kaupungistumisaste (DEGURBA) on luokitus, joka osoittaa alueen luonteen. Se luokittelee maan alueen kaupunki-maaseutu-jatkumossa. DEGURBA yhdistää populaation koon ja väestötiheyden kynnyksarvot kolmen erillisen luokan muodostamiseksi:

- kaupungit
- Kaupungit ja esikaupungit
- maaseutualueet⁶

Kaikki haastattelut toteutettiin tietokoneavusteisen verkkohaastattelun (CAWI) kautta käyttäen Ipsos-verkkopaneeleja ja niiden kumppaniverkostoa. Vastaajat valittiin verkkoyhteyspaneeleista, jotka koostuvat etukäteen rekrytoitujen henkilöiden ryhmistä, jotka ovat suostuneet osallistumaan tutkimukseen. Näytteenottokiintiö vahvistettiin iän (15–24-vuotiaat, 25–34-vuotiaat, 25–44-vuotiaat, 45–54-vuotiaat, 55–64-vuotiaat ja yli 65-vuotiaat), sukupuolen ja DEGURBAN perusteella.

Virhemarginaali

Tutkimustuloksiin sovelletaan näytteenoton toleransseja. ”Virhemarginaalilla” kvantifioidaan kyselyn tulokseen liittyvä epävarmuus (tai luottamus siihen). Yleissääntönä on, että mitä enemmän haastatteluja tehdään (otoksen koko), sitä pienempi on virhemarginaali. Jos otos on 500, virhemarginaali on enintään 4,4 prosenttiyksikköä, ja jos otos on 1 000, virhemarginaali on enintään 3,1 prosenttiyksikköä.

Otannassa sallituista poikkeamista johtuvat tilastolliset marginaalit
(95 prosentin luottamustasolla)

	eri otoskoot ovat riveissä			erilaiset havaitut tulokset ovat sarakkeissa			
	5 %	10 %	25 %	50 %	75 %	90 %	95 %
n = 50	±6,0	±8,3	±12,0	±13,9	±12,0	±8,3	±6,0
n = 100	±4,3	±5,9	±8,5	±9,8	±8,5	±5,9	±4,3
n = 200	±3,0	±4,2	±6,0	±6,9	±6,0	±4,2	±3,0
n = 500	±1,9	±2,6	±3,8	±4,4	±3,8	±2,6	±1,9
n = 1000	±1,4	±1,9	±2,7	±3,1	±2,7	±1,9	±1,4
n = 1500	±1,1	±1,5	±2,2	±2,5	±2,2	±1,5	±1,1
n=2000	±1,0	±1,3	±1,9	±2,2	±1,9	±1,3	±1,0

5 Kyproksessa, Luxemburgissa ja Maltassa näytteet koskivat vain kaupungeja sekä esikaupungeja ja kaupungeja.

6 Lisätietoja on osoitteessa

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista
kaupunkeihin

	Kenttätöön päivämäärät	Haastattelujen määrä		
		Kaupungit	Kaupungit ja esikaupungit	Maaseutualueet
EU27	26.3-8.4.2025	11998	11882	7975
BE	26.3-3.4.2025	453	453	340
BG	26.3-3.4.2025	463	461	384
CZ	26.3-3.4.2025	443	456	319
DK	26.3-2.4.2025	451	458	297
DE	26.3-2.4.2025	513	520	401
EE	26.3-4.4.2025	456	444	304
IE	26.3-8.4.2025	478	412	324
EL	26.3-7.4.2025	486	443	321
ES	26.3-3.4.2025	528	511	422
FR	26.3-1.4.2025	508	513	425
HR	26.3-4.4.2025	469	448	286
IT	26.3-3.4.2025	522	537	390
CY	26.3-8.4.2025	279	224	-
LV	26.3-5.4.2025	448	447	305
LT	26.3-4.4.2025	470	445	310
LU	26.3-8.4.2025	258	255	-
HU	26.3-2.4.2025	460	436	310
MT	26.3-2.4.2025	292	263	-
NL	26.3-5.4.2025	464	462	309
AT	26.3-3.4.2025	457	457	312
PL	26.3-3.4.2025	448	462	306
PT	26.3-3.4.2025	455	459	349
RO	26.3-3.4.2025	459	463	289
SI	26.3-3.4.2025	417	473	324
SK	26.3-2.4.2025	451	460	306
FI	26.3-4.4.2025	427	462	319
SE	26.3-3.4.2025	443	458	323

Huomautukset

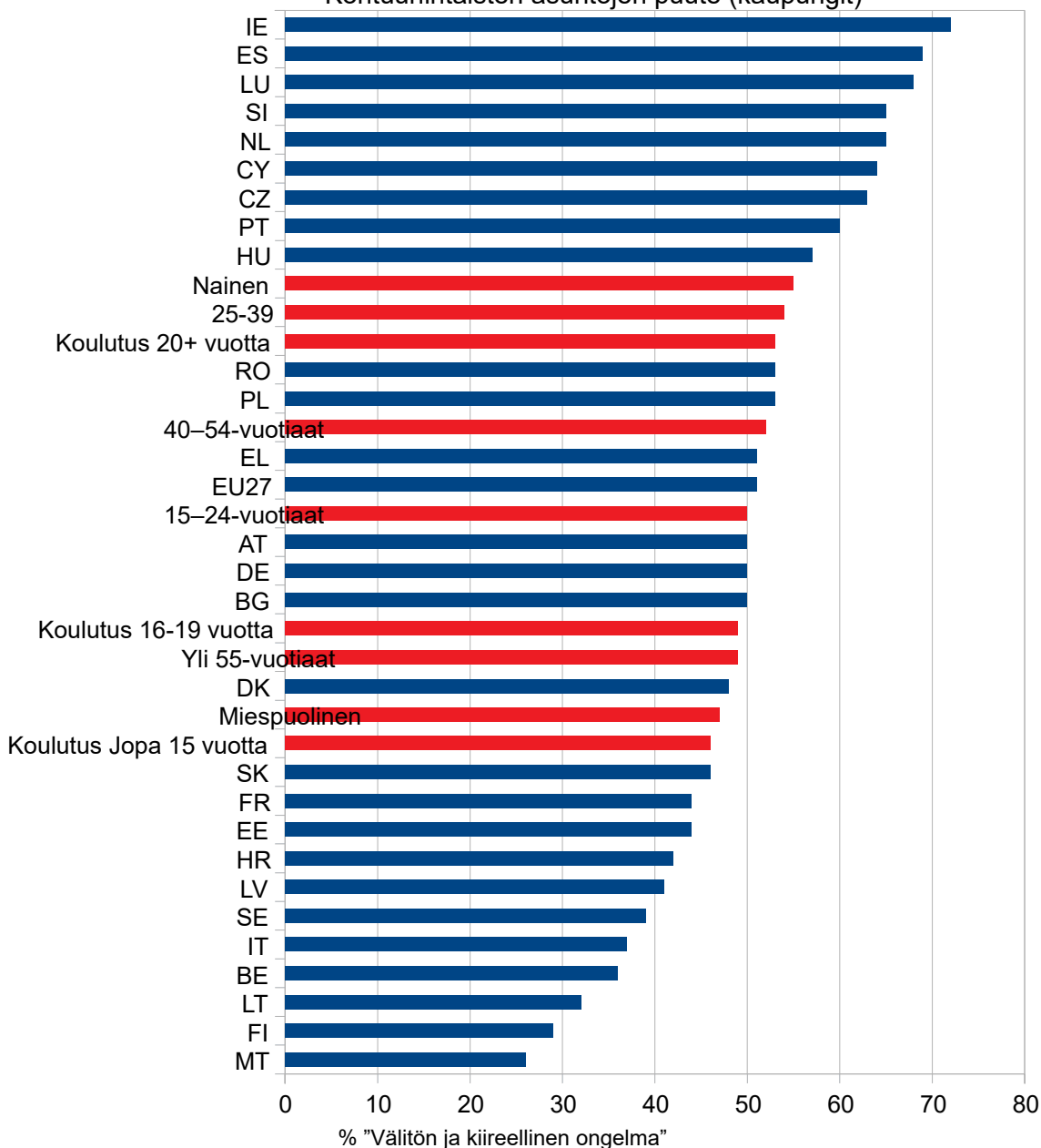
(Ohjattu sivulta Pierre Dieumegard)

Kuten tavallista (jopa tavallista enemmän), maiden väliset erot ovat suurempia kuin yhteiskuntaryhmien väliset erot.

Ensimmäinen kysymys (Q2) oli ”missä asut, mitkä ovat välittömät ja kiireelliset ongelmat?”, ja yleisin vastaus kaupunkilaisille oli ”kohtuuhintaisten asuntojen puute”.

Q2 Missä asut, kuinka suuri ongelma, jos ollenkaan,
luuletko, että jokainen seuraavista asioista on?

Kohtuuhintaisten asuntojen puute (kaupungit)



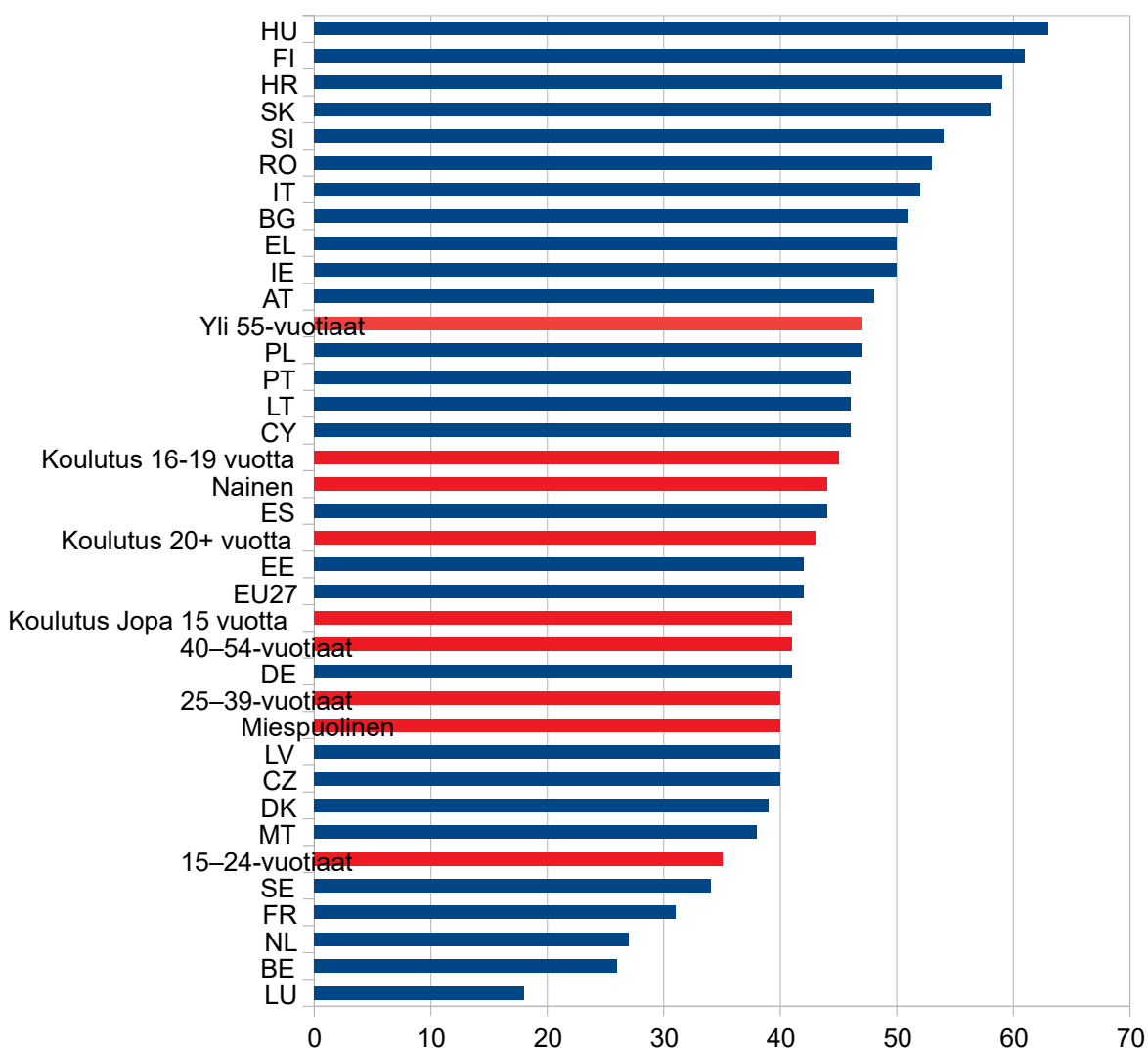
Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Joissakin maissa kohtuuhintaisten asuntojen puute tuntuu voimakkaasti (Irlanti, Espanja, Luxemburg), kun taas toisissa (Malta, Suomi, Liettua) se tuntuu vähemmän. Sitä vastoin yhteiskuntaryhmät (sukupuolen, iän tai koulutustason mukaan) suhtautuvat paljon eri tavoin kohtuuhintaisten asuntojen puutteeseen.

Vastaavasti eri maiden vastaukset vaihtelivat suuresti, kun niiltä kysyttiin parannustarvetta ja enintään kolmea vaihtoehtoa luettelosta. Esimerkki: Q3 ("Q3 Missä asut? Mitkä seuraavista näkökohdista kaipaavat mielestäsi eniten parannuksia? Valitkaa enintään kolme näkökohtaa.")

Q3 ... Mitkä seuraavista asioista kaipaavat mielestäsi parannusta eniten?

Julkisten palvelujen laatu (esim. terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoitopalvelut)

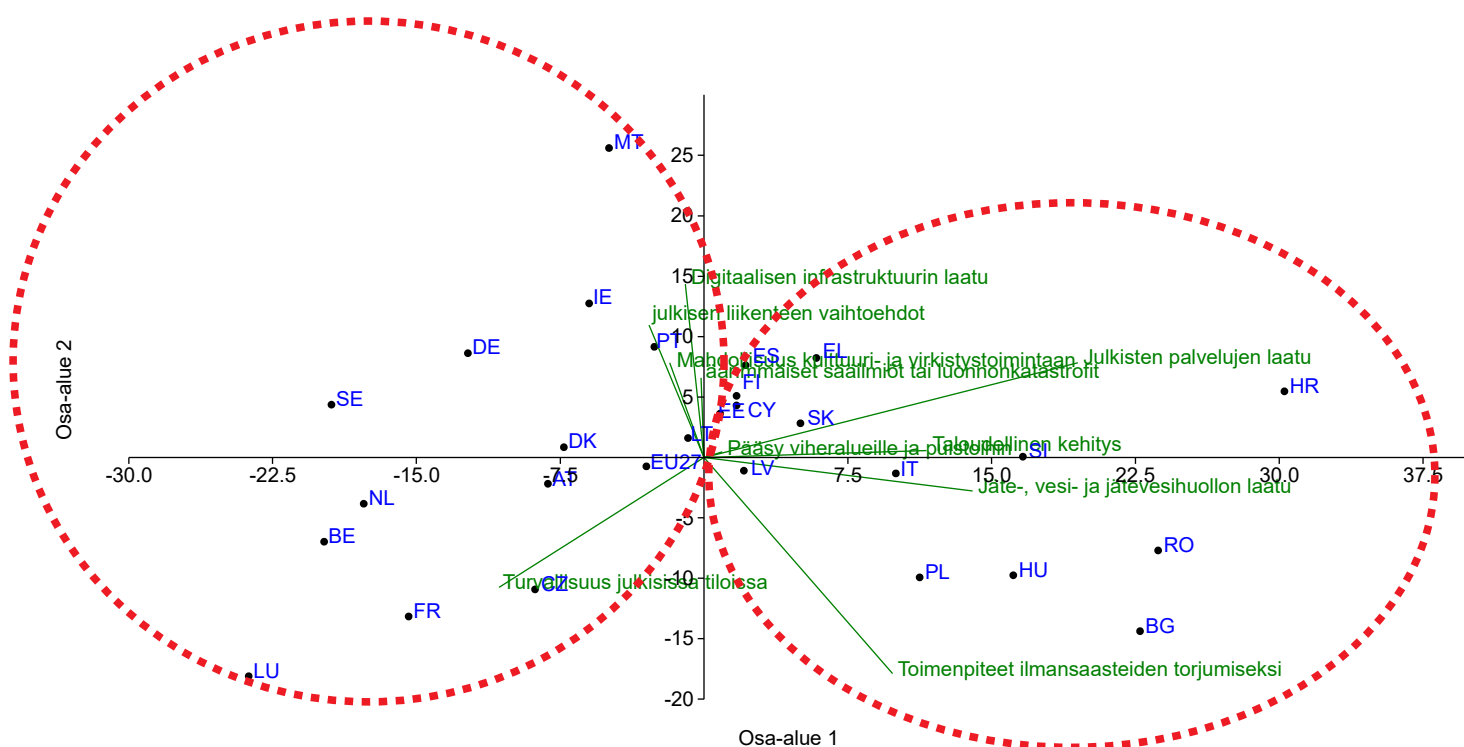


Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Ihmisten elämänlaadun parantamisen painopisteet vaihtelevat maittain.

Kysymyksen 3 ”Mitkä alat kaipaavat eniten parannuksia?” osalta voidaan tehdä pääkomponenttianalyysi eri maiden vastauksista.

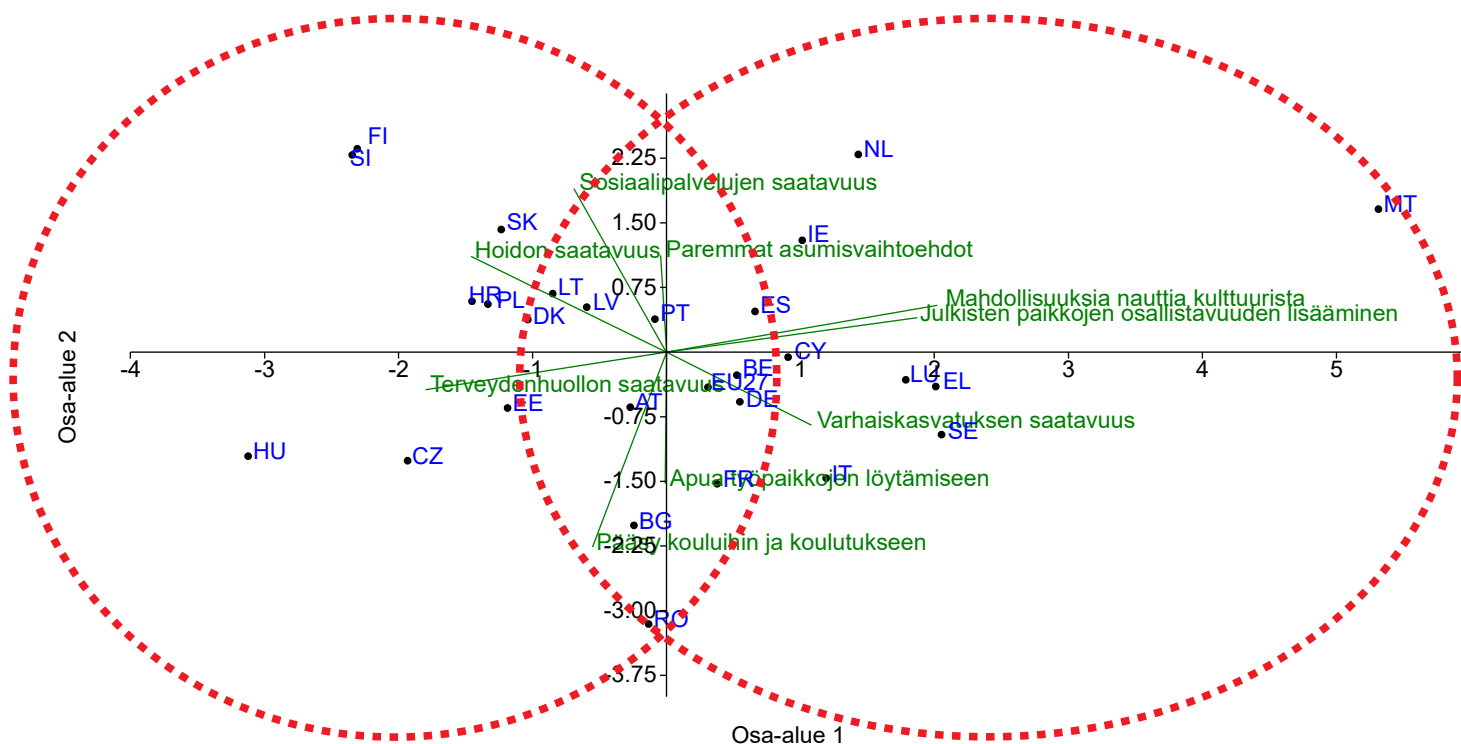
Karkeasti ottaen voidaan erottaa kaksi maaryhmää. Kaavion oikealla puolella ”Itäiset maat” (vaikka Italia kuuluu tähän ryhmään) haluavat lähinnä fyysiseen ympäristöönsä liittyviä toimenpiteitä: ilman pilaantumisen valvonta sekä vesi- ja jätehuolto. Kaavion vasemmalla puolella ”Länsimaat” (vaikka Tšekki kuuluu tähän ryhmään) ovat kiinnostuneempia ihmisympäristön turvallisuudesta: turvallisuus julkisissa tiloissa (pääasiassa Ranskan ja Benelux-maiden asukkaat) ja julkisessa liikenteessä.



Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Kuudennessa kysymyksessä ehdotetaan myös valintoja (enintään kolme) tehtävien investointien osalta ("Sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi asuinpaikassasi, mitkä investointialat olisi mielestäsi asetettava etusijalle? Valitkaa enintään kolme aluetta").

Myös tässä asukkaiden toiveet vaihtelevat suuresti maittain. Oikealla puolella länsimaat haluavat osallistavampia julkisia tiloja sekä kulttuuri- ja yhteisötoimintaa. Vasemmalla puolella ovat Itä-Euroopan maat, jotka haluavat terveydenhuolto- ja sosiaalipalveluja.



Seuraavissa kunnallis- tai aluevaaleissa ehdokkaat julistavat haluavansa tehdä tulevat äänestäjänsä onnellisiksi. Mutta kuinka moni heistä todella on lukenut tämän Eurobarometri-raportin, joka voisi kertoa heille, mitä heidän kansalaisensa haluavat?

Kyselylomake

KYSY KAIKKI

Q1 [IF DX1 = 1 tai 2] Missä asut, miten sanoisit, että elinkelpoisuus on muuttunut sen jälkeen, kun muutit sinne?

[IF DX1>2] Missä asut, miten sanoisit, että elinkelpoisuus on muuttunut verrattuna viisi vuotta sitten?

(Yksi vastaus)

Vahvasti parantunut 1

Hieman parantunut 2

Pysyi samana 3

Hieman huonontunut 4

Voimakkaasti heikentynyt 5

En tiedä 998

KYSY KAIKKI

Q2 Missä asut, kuinka suuri ongelma, jos ollenkaan, luuletko, että jokainen seuraavista asioista on?

(JÄRJESTELMÄT 1–8)

(VAIHTOEHTOJA)

Q2_1 Työttömyys tai työmahdollisuuksien puute 1

Q2_2 Paikalliset palvelut (kaupat, ravintolat jne.) keskuksesta luopuminen [INFO BUTTON: 'Keskus' tarkoittaa asuinpaikan keskustaa. Jos asut maaseudulla, se tarkoittaa lähintä asutusta, jossa on ostosmahdollisuuksia.] 2

Q2_3 Tyhjien tai hylättyjen rakennusten vähäinen uudelleenkäyttö 3

Q2_4 Kohtuuhintaisten asuntojen puute 4

Q2_5 Gentrifikaatio tai matkailu keskustassa [INFO BUTTON: 'Keskus' tarkoittaa asuinpaikan keskustaa. Jos asut maaseudulla, se tarkoittaa lähintä asutusta, jossa on ostosmahdollisuuksia.] 5

Q2_6 Maahanmuuttajien ja pakolaisten riittämättömät mahdollisuudet kotoutua 6

Q2_7 Köyhyys tai asunnottomuus 7

Q2_8 Laadukkaiden julkisten palvelujen puute (esimerkiksi terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoito) 8

(Ohjattu sivulta SCALE)

Välitön ja kiireellinen ongelma 1

Tulevaisuudessa ratkaistava ongelma 2

Ei paljon ongelmia 3

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista
kaupunkeihin

En tiedä 998

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista
kaupunkeihin

KYSY KAIKKI

Q3 Mitkä seuraavista asioista kaipaavat mielestäsi eniten parannusta asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme näkökohtaa.

(Kolme hyväksyttyä tulonlähdettä) (MÄÄRÄYKSET 1-10) (Koodi 11 ja koodi 998 ovat yksiselitteisiä)

Talouskehitys ja liiketoimintamahdollisuudet 1

Digitaalisen infrastruktuurin laatu (esim. laajakaistan kattavuus ja internetyhteys) 2

Kohtuuhintaisten ja hyvin yhteenliitettyjen julkisen liikenteen vaihtoehtojen saatavuus 3

Kulttuuri- ja virkistystoiminnan saatavuus 4

Turvallisuus julkisissa tiloissa 5

Pääsy viheralueille ja puistoihin 6

Toimenpiteet äärimmäisten sääolojen tai luonnonkatastrofien torjumiseksi 7

Toimenpiteet ilmansaasteiden torjumiseksi 8

Jäte-, vesi- ja jätevesihuollon laatu 9

Julkisten palvelujen laatu (esim. terveydenhuolto, lastenhoito, koulutus ja vanhustenhoitopalvelut) 10

Yksikään näistä 11

En tiedä 998

KYSY KAIKKI

Q4 Kuinka tärkeitä seuraavat toimet ovat mielestäsi paikallisen talouden ja työmarkkinoiden vahvistamiseksi asuinpaikassasi?

(JÄRJESTELMÄT 1–4)

(VAIHTOEHTOJA)

Q4_1 Paikallisten pienten ja keskisuurten yritysten tukeminen 1

Q4_2 Nuorten yrittäjyystaitojen kehittäminen 2

Q4_3 Työntekijöiden uudelleen- ja täydennyskoulutus 3

Q4_4 Kansalaisten ja yritysten digitaalisten palvelujen ja infrastruktuurin parantaminen (esim. laajakaistainternetyhteys, Wi-Fi, digitaaliset palvelut) 4

(Ohjattu sivulta SCALE)

Erittäin tärkeä 1

Melko tärkeä 2

Ei kovin tärkeä 3

Ei lainkaan tärkeää 4

En tiedä 998

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista
kaupunkeihin

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista
kaupunkeihin

KYSY KAIKKI

Q5 Kohtuuhintaisen asumisen parantamiseksi, missä määrin katsot, että asuinpaikkasi hyötyisi seuraavista toimista?

(JÄRJESTELMÄT 1–5)

(VAIHTOEHTOJA)

Q5_1 Uusien kohtuuhintaisten asuntojen rakentaminen (esim. tarjoamalla kannustimia) 1

Q5_2 Olemassa olevien asuntojen kunnostaminen energialaskujen pienentämiseksi 2

Q5_3 Vuokrahintojen seuranta ja vuokratukiohjelmien tarjoaminen (esim. vuokratotot, vuokratupongit) 3

Q5_4 Taloudellista tukea tai verokannustimia ensiasunnon ostajille ja heikossa asemassa oleville ryhmille 4

Q5_5 Kiinteistökeinottelun hallinta (esim. verottamalla vapaita kiinteistöjä, sääntelemällä lyhytaikaista vuokramajoitusta tai rajoittamalla matkailijoiden määrää) 5

(Ohjattu sivulta SCALE)

Hyödynnä paljon 1

Hyötyä jonkin verran 2

Ei lainkaan hyötyä 3

En tiedä 998

KYSY KAIKKI

K6 Mitkä investointialat olisi mielestäsi asetettava etusijalle sosiaalisen osallisuuden vahvistamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta

(Kolme hyväksyttyä tulonlähdettä) (RANDOMISE-kohdat 1–9) (koodi 10 ja koodi 998)

(Ovat eksklusiivisia)

Terveystieteiden saatavuus 1

Varhaiskasvatuksen saatavuus (syntymästä oppivelvollisuusikään) 2

Pääsy kouluihin ja koulutukseen 3

Muiden avusta riippuvaisten henkilöiden hoitoon pääsy 4

Paremmat asumisvaihtoehdot apua tarvitseville (esim. pienituloiset kotitaloudet tai heikossa asemassa olevat ryhmät) 5

Tehdään julkisista paikoista osallistavampia kaikille (mukaan lukien nuoret, ikääntyneet, naiset, vammaiset ja hltiq-henkilöt) 6

Apua työpaikkojen löytämiseen ja työhön pääsyyn 7

Sosiaalipalvelujen saatavuus (esim. neuvonta, kriisituki) 8

Mahdollisuudet nauttia kulttuurista, osallistua yhteisön toimintaan ja osallistua kansalaistoimintaan 9

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista kaupunkeihin

Ei mikään näistä 10

En tiedä 998

KYSY KAIKKI

Q7 Kaupungeissa ja kylissä asuvien ihmisten elintaso voi parantua, kun ympäröivät eri paikkakunnat tekevät yhteistyötä. Mitkä seuraavista kaupunki- ja maaseutualueiden yhteistyön muodoista olisivat mielestäsi hyödyllisimpiä asuinpaikkasi ihmisille? Valitse enintään kolme yhteistyömuotoa.

(kolmeen sallittuun tulonlähteeseen asti) (MÄÄRÄYKSET 1–7) (koodi 8 ja koodi 998 ovat yksiselitteisiä)

Lähellä tuotettujen korkealaatuisten elintarvikkeiden saatavuuden parantaminen 1

Työmarkkinapulaan puuttuminen houkuttelemalla lisää ihmisiä alueelta 2

Julkisen liikenteen yhteyksien parantaminen kaupunkien ja läheisten kaupunkien ja kylien välillä 3

Resurssien yhdistäminen luonnonalueiden ja biologisen monimuotoisuuden suojelun parantamiseksi 4

Investoiminen digitaalisen kuilun kaventamiseen (esim. parantamalla verkko-opetuksen saatavuutta ja mahdollisuuksia sähköiseen kaupankäyntiin) 5

Terveystuottopalvelujen koordinoitun ja riittävän saatavuuden parantaminen 6

Laadukkaiden koulutuspalvelujen koordinoitun saatavuuden parantaminen 7

Ei mikään näistä 8

En tiedä 998

KYSY KAIKKI

K8 Ovatko paikallisviranomaiset mielestäsi ryhtyneet riittäviin toimiin kaikilla seuraavilla aloilla vastataksaan ilmastomuutoksen ja ympäristön asettamiin haasteisiin asuinpaikassasi?

(JÄRJESTELMÄT 1–6)

(VAIHTOEHTOJA)

Q8_1 Rakennusten energiatehokkuus 1

Q8_2 Turvalliset jalankulkuväylät ja pyörätiet 2

Q8_3 Kestävä julkinen liikenne vaihtoehtona auton käytölle 3

Q8_4 Ilmansaasteet 4

Q8_5 Helleaalloista tai tulvista aiheutuvat uhat (esim. luomalla varjoisia katuja, vedensuojapaikkoja jne.) 5

Q8_6 Jätehuolto, mukaan lukien kierrätyslaitokset 6

(Ohjattu sivulta SCALE)

Riittävästi toimintaa 1

Toimia, mutta ei tarpeeksi 2

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista
kaupunkeihin

Ei toteuteta toimia lainkaan 3

En tiedä 998

KYSY KAIKKI

Q9 Millä alueilla mielestäsi tarvitaan eniten investointeja liikkuvuuden parantamiseksi asuinpaikassasi? Valitse enintään kolme aluetta.

(kolmeen sallittuun tulonlähteeseen asti) (MÄÄRÄYKSET 1–7) (koodi 8 ja koodi 998 ovat yksiselitteisiä)

Kävelyalueet 1

Pyöräilykaistat 2

Kuljetusvaihtoehdot työmatkoille ympäröiviin kuntiin 3

Parannuksia liikenteenhallintaan 4

Sähköautojen latausasemat 5

Julkisen liikenteen yleistymisen (linja-auto, raitiovaunu, metro) 6

Auton vapaa-alueet 7

Ei mikään näistä 8

En tiedä 998

KYSY KAIKKI

Q10 Mitä tulee asuinpaikan parantamiseen, millä seuraavista paikallisista päätöksentekotavoista olet ollut mukana viimeisten viiden vuoden aikana? Valitse kaikki soveltuvat vaihtoehdot.

(Useat tulot sallittu) (RANDOMISE-kohdat 1–10) (CODE 12 ja CODE 998 ovat eksklusiivisia)

Osallistui kansalaisten kuulemiseen 1

Osallistunut yhteisölähtöisiin naapuruushankkeisiin 2

Osallistuminen kunnanvaltuuston järjestämiin julkisiin kokouksiin tai tapahtumiin 3

Yhteydenotot valitsemiisi edustajiin 4

Allekirjoittanut vetoomuksen nro 5

Aktiivinen yhteydenpito tiedotusvälineisiin (esim. lehdistöön, audio-/TV:hen ja sosiaaliseen mediaan), jotka kiinnittävät huomiota paikallisiin kysymyksiin 6

Vapaaehtoistoiminta kunnanvaltuuston järjestämissä toimissa 7

Osallistui osallistavaan budjetointiin 8

Käynnisti oman projektin elämän parantamiseksi yhteisössä 9

Osallistunut paikallisia politiikkoja ja palveluja koskeviin kyselyihin 10

Olen osallistunut muuhun paikalliseen päätöksentekoon 11

En ole osallistunut paikalliseen päätöksentekoon 12

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista
kaupunkeihin

En tiedä 998

Flash-eurobarometri 561 --- Julkinen mielipide kaupunkien haasteista ja investoinneista
kaupunkeihin

KYSY KAIKKI

Kysymys 11 Missä määrin olet samaa tai eri mieltä seuraavista väittämistä, jotka koskevat osallistumista paikalliseen päätöksentekoon?

(ÄLÄ KÄYTTÄJÄTIETOJA)

(VAIHTOEHTOJA)

Q11_1 Olen tietoinen mahdollisuuksista vaikuttaa asuinpaikkaani vaikuttaviin päätöksiin 1

Q11_2 Haluaisin osallistua enemmän päätöksiin, jotka vaikuttavat asuinpaikkaani 2

Q11_3 Paikallisviranomaiset ottavat kansalaiset riittävästi mukaan asuinpaikkaani vaikuttaviin päätöksiin 3

(Ohjattu sivulta SCALE)

Täysin samaa mieltä 1

Jokseenkin samaa mieltä 2

Jokseenkin eri mieltä 3

Täysin eri mieltä 4

En tiedä 998

KYSY KAIKKI

Q12 Euroopan unioni investoi kaupunkeihin ja muihin kaupunkialueisiin tukeakseen elinkelpoista ja kestävä kehitystä. Oletko kuullut EU:n hankkeista tai toimista, joilla parannetaan asuin- ja kaupunkisi elinkelpoisuutta?

(Vain yksi vastaus)

Kyllä 1

Ei, mutta olen tietoinen hankkeista muualla 2

Ei, en ole koskaan kuullut tällaisista investoinneista 3

En tiedä 998