



FLASH EUROBAROMETER 561

Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove

Izvešće EUROBAROMETERA

OŽUJAK – PRILOŽAK 2025.



Flash Eurobarometer 561 – Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove

Istraživanje koje je proveo Ipsos European Public Affairs na zahtjev Europske komisije, Glavne uprave za regionalnu i urbanu politiku

Anketa koju koordinira Europska komisija, Glavna uprava za komunikaciju (GU COMM, Odjel za javno mišljenje i građanski angažman)

Ovaj dokument ne predstavlja stajalište Europske komisije. Tumačenja i mišljenja sadržana u njemu isključivo su ona autora.

Naziv projekta	Flash Eurobarometer 561 – Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove Izvješće HR
Katalogni broj	KN-01-25-047-EN-N
ISBN	978-92-68-28516-9 doi:10.2776/1770413

© Europska unija,
2025.

<https://europa.eu/eurobarometer>



Dokument koji je pripremio Pierre Dieumegard za [Europe-Democracy-Esperanto](#)

Svrha ovog "privremenog" dokumenta je omogućiti većem broju ljudi u Europskoj uniji da postanu svjesni dokumenata koje je proizvela Europska unija (i koji se financiraju njihovim porezima).

Ako nema prijevoda, građani su isključeni iz rasprave.

Ovaj dokument „Eurobarometer“ [postojao je samo na engleskom jeziku](#), u pdf datoteci. Od početne datoteke stvorili smo odt datoteku, koju je pripremio softver Libre Office, za strojno prevođenje na druge jezike. Rezultati su sada [dostupni na svim službenim jezicima](#).

Poželjno je da uprava EU-a preuzme prijevod važnih dokumenata. „Važni dokumenti“ nisu samo zakoni i propisi, već i važne informacije potrebne za zajedničko donošenje utemeljenih odluka.

Kako bismo zajedno raspravljali o zajedničkoj budućnosti i omogućili pouzdane prijevode, međunarodni jezik Esperanto bio bi vrlo koristan zbog svoje jednostavnosti, pravilnosti i točnosti.

Kontaktirajte nas :

[Kontakto \(europokune.eu\)](mailto:kontakto@europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Sadržaj

Uvod.....	4
Glavni nalazi.....	6
Lokalni izazovi u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima.....	6
Prioritetna područja za ulaganja.....	6
Izazovi povezani s klimatskim promjenama i okolišem.....	7
Urbano-ruralna suradnja.....	7
Sudjelovanje u donošenju odluka na lokalnoj razini.....	8
Podupiranje mogućnosti života u gradovima.....	8
1. Lokalni izazovi u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima.....	10
1.1. Najhitniji problemi.....	10
1.2. Aspekti koje je potrebno najviše poboljšati.....	16
2. Prioritetna područja za ulaganja.....	23
2.1. Mjere za poboljšanje cjenovne pristupačnosti stanovanja.....	23
2.2. Jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada.....	30
2.3. Mjere za jačanje socijalne uključenosti.....	37
2.4. Ulaganje u poboljšanje mobilnosti.....	44
3. Izazovi povezani s klimatskim promjenama i okolišem.....	51
4. Urbano-ruralna suradnja.....	57
5. Sudjelovanje u donošenju odluka na lokalnoj razini.....	64
5.1. Percepcija o donošenju odluka na lokalnoj razini.....	64
5.2. Načini sudjelovanja u donošenju odluka na lokalnoj razini.....	70
6. Podupiranje mogućnosti života u gradovima.....	76
6.1. Nedavne promjene u živosti.....	76
6.2. Svijest o potpori EU-a za povećanje mogućnosti života u gradovima.....	79
Tehničke specifikacije.....	82
Primjedbe.....	84
Kao i obično (čak i više nego obično), razlike su veće među zemljama nego među društvenim skupinama.....	84
Prioriteti za poboljšanje života ljudi razlikuju se od zemlje do zemlje.....	86
Upitnik.....	88

Uvod

Danas 75 % ljudi u Europskoj uniji (EU) živi u gradovima i urbanim područjima. Očekuje se da će do 2050. taj broj porasti na 78 %. Gradovi su gospodarski pokretači EU-a. Doprinosu znatnom udjelu u BDP-u i zapošljavanju. Gradovi su stoga ključni za zelenu, digitalnu i demografsku tranziciju koju EU treba ostvariti na pravedan i pravedan način. Gradovi ljudima nude mogućnosti u pogledu pristupa obrazovanju, zdravstvenoj skrbi i drugim osnovnim uslugama, uživanja u kulturi i visoke kvalitete života.

Međutim, gradovi se suočavaju i s koncentracijom izazova koji proizlaze iz velike gustoće naseljenosti, sve većeg nedostatka cjenovno pristupačnog i kvalitetnog stanovanja, socijalne segregacije, džepova siromaštva, učinaka klimatske krize i krize bioraznolikosti itd. S obzirom na to da izazovi i dalje postoje, EU ulaže u svoje gradove i urbana područja.

Stupanj urbanizacije (DEGURBA) je klasifikacija koja ukazuje na karakter područja. Razvrstava državno područje zemlje u urbano-ruralni kontinuum. DEGURBA kombinira veličinu populacije i pragove gustoće populacije kako bi se utvrdila tri različita razreda:

■ gradovi

■ Gradovi i predgrađa

■ ruralna područja¹

U ime Europske komisije, Glavne uprave za regionalnu i urbanu politiku, Ipsos European Public Affairs intervjuirao je reprezentativne uzorke građana EU-a (u dobi od 15 i više godina) u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima u svakoj od 27 država članica EU-a.² Od 26. ožujka do 8. travnja 2025. provedeno je 31 855 intervjua putem računalno potpomognutog internetskog

intervjua (CAWI) s pomoću internetskih panela Ipsos i njihove partnerske mreže.

1 Za više informacija vidjeti: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

2 U Cipru, Luksemburgu i Malti uzorci su obuhvaćali samo gradove te predgrađa i gradove.

Bilješke

- Rezultati istraživanja podložni su tolerancijama uzorkovanja, što znači da ne mogu sve očite razlike između zemalja i sociodemografskih skupina biti statistički značajne. Stoga su u tekstu istaknute samo statistički značajne razlike (na razini pouzdanosti od 5 %), tj. ako se može razumno utvrditi da nije vjerojatno da su se dogodile slučajno.
- Podaci iz istraživanja ponderiraju se do marginalne dobi prema raspodjeli stanovništva po spolu primjenom ponderiranja nakon stratifikacije. Prosječni rezultati u 27 država članica EU-a ponderiraju se prema broju od 15+ stanovnika koji žive u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima u svakoj od 27 država članica.
- Postoci odgovora prelaze 100 % ako je pitanje omogućilo ispitanicima da odaberu više odgovora.
- U ovom izvješću zemlje se navode službenom kraticom, kako je navedeno u nastavku.

Razvrstavanje grafikona u ovom izvješću

(Ukupni) rezultati EU-a

- Grafikoni s rezultatima u prosjeku u cijelom EU-u razvrstavaju se silaznim redoslijedom na temelju udjela ispitanika iz cijelog EU-a koji odabiru odgovor (pitanja s više odgovora) ili udjela ispitanika iz cijelog EU-a koji odabiru odgovor koji se analizira (pitanja iz tablice na temelju niza izjava).

Grafikoni usmjereni na gradove (i gradove u odnosu na gradove, predgrađa i ruralna područja)

- Za pitanja s više odgovora grafikoni u ovom izvješću razvrstani su silaznim redoslijedom na temelju udjela ispitanika u gradovima koji odabiru svaki odgovor. Ako se dva odgovora odaberu na temelju jednakog udjela ispitanika u gradovima, razvrstavanje se temelji na prosječnim udjelima za gradove, gradove i predgrađa te ruralna područja.
- Za pitanja s jedinstvenim odgovorom u obliku tablice (na temelju niza izjava) razvrstavanje izjava temelji se na udjelu ispitanika u gradovima koji odabiru odgovor koji se analizira (npr. „neposredan i hitan problem”). Ako je udio koji se analizira isti za dvije izjave, razvrstavanjem se prvo razmatra je li udio koji se analizira zbroj dvaju odgovora (npr. „potpuno suglasan” i „određeno suglasan”) – u tom će se slučaju prvo rangirati izjava s najvećim udjelom najekstremnijeg odgovora (npr. „potpuno suglasan”). Ako se analizira samo jedan odgovor i ako jednak udio ispitanika u gradovima odabere taj odgovor za dvije ili više izjava, razvrstavanje izjava ponovno se temelji na prosječnim udjelima za gradove, gradove i predgrađa te ruralna područja.

BE	Belgija	FR	Francuska	NL	Nizozemska
BG	Bugarska	HR	Hrvatska	AT	Austrija
CZ	Češka	IT	Italija	PL	Poljska
DK	Danska	CY	Rep. Cipra*	PT	Portugal
DE	Njemačka	LV	Latvija	RO	Rumunjska
EE	Estonija	LT	Litva	SI	Slovenija
IE	Irska	LU	Luksemburg	SK	Slovačka
EL	Grčka	HU	Mađarska	FI	Finska
ES	Španjolska	MT	Malta	SE	Švedska

Cipar je u cjelini jedna od 27 država članica EU-a. Iz praktičnih razloga razgovori se provode samo u dijelu zemlje koji je pod kontrolom vlade Republike Cipra.

Glavni nalazi

Lokalni izazovi u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima

Najhitniji problemi

- Nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja daleko je najhitnije pitanje za ispitanike koji žive u gradovima, a 51 % smatra da je to neposredan i hitan problem. Trećina ispitanika (33 %) navodi da je nezaposlenost ili nedostatak mogućnosti zapošljavanja hitan problem u njihovu gradu; Slične brojke vidljive su i u nedostatku kvalitetnih javnih usluga (32 %) i siromaštvu ili beskućništvu (32 %).
- Ispitanici koji žive u gradovima te gradovima i predgrađima identificiraju različite probleme kao najhitnije. Na primjer, iako je nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja najveći problem u gradovima te gradovima i predgrađima, postoji znatna razlika u percepciji: 51 % stanovnika gradova smatra da je to hitan problem u usporedbi s 37 % onih koji žive u predgrađima i gradovima. U ruralnim područjima 28 % ispitanika odgovorilo je da je nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja neposredan i hitan problem, dok je veći udio (36 %) zabrinut zbog nedostatka kvalitetnih javnih usluga.

Aspekti koje je potrebno najviše poboljšati

- Dva aspekta koja ispitanicima koji žive u gradovima treba najviše poboljšati jesu kvaliteta javnih usluga (odabranih za 42 %) te sigurnost i zaštita u javnim prostorima (36 %). Nakon toga slijedi dostupnost cjenovno pristupačnih i dobro povezanih mogućnosti javnog prijevoza te gospodarski razvoj i poslovne prilike, koje navodi 29 % ispitanika.
- Ispitanici koji žive u gradovima (36 %) skloniji su od onih koji žive u gradovima i predgrađima (24 %) ili u ruralnim područjima (14 %) misliti da je potrebno poboljšati sigurnost i zaštitu u javnim prostorima u kojima žive. Veći udio ispitanika u gradovima i predgrađima (34 %) i ruralnim područjima (42 %) smatra problemom dostupnosti cjenovno pristupačnih i dobro povezanih

mogućnosti javnog prijevoza nego u gradovima (29 %); to se odnosi i na pitanje gospodarskog razvoja i poslovnih prilika.

Prioritetna područja za ulaganja

Mjere za poboljšanje cjenovne pristupačnosti stanovanja

- Gotovo devet od deset ispitanika koji žive u gradovima (88 %) smatra da bi njihov grad imao koristi od obnove postojećeg stambenog prostora kako bi se smanjili računi za energiju. Većina stanovnika grada također smatra da bi se cjenovna pristupačnost stanovanja u njihovu gradu mogla poboljšati izgradnjom novih cjenovno pristupačnijih stambenih prostora (npr. pružanjem poticaja) (83 %), praćenjem cijena najma i pružanjem programa pomoći u najmu (npr. gornje granice najamnine, vaučeri za najam) (82 %), pružanjem financijske potpore ili poreznih poticaja kupcima koji prvi put kupuju nekretnine i ranjivim skupinama (82 %) te poduzimanjem mjera za kontrolu špekulacija nekretninama (npr. oporezivanjem praznih nekretnina, reguliranjem kratkoročnog najma ili ograničavanjem broja turista) (75 %).
- Ispitanici u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima ne razlikuju se mnogo u ukupnim udjelima koji očekuju koristi od različitih mjera za poboljšanje cjenovne pristupačnosti tamo gdje žive.

Jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada

- Sve mjere navedene u anketi dobivaju visoku razinu potpore među ispitanicima koji žive u gradovima. Gotovo devet od deset ispitanika (88 %) smatra da je potpora lokalnim malim i srednjim poduzećima važna mjera za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u njihovu gradu. Nešto manji udjeli smatraju da bi bilo važno razviti poduzetničke vještine mladih (83 %) ili prekvalifikaciju i usavršavanje radnika (83 %). Oko tri četvrtine ispitanika (74 %) odgovorilo je da će poboljšanje digitalnih usluga i infrastrukture za građane i poduzeća (npr. širokopojasni pristup internetu, Wi-Fi,

digitalne usluge) ojačati lokalno gospodarstvo i tržište rada u njihovom gradu.

- Ispitanici koji žive u gradovima, gradovima i predgrađima te u ruralnim područjima ne razlikuju se mnogo po važnosti koju pridaju različitim mjerama za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u mjestu u kojem žive.

Mjere za jačanje socijalne uključenosti

- Područje ulaganja za jačanje socijalne uključenosti koje su najviše odabrali ispitanici koji žive u gradovima bolje su mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć (npr. kućanstva s niskim prihodima ili ranjive skupine) (42 %). Nakon toga slijedi pomoć u pronalasku posla i pristupa radu (35 %) i pristupu zdravstvenoj skrbi (34 %), koje spominje otprilike trećina stanovnika grada, te pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć, koje navodi oko tri od deset osoba (29 %).
- Veći udio ispitanika koji žive u gradovima (42 %) te u gradovima i predgrađima (40 %) navodi bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć kao područje ulaganja u usporedbi s onima koji žive u ruralnim područjima (31 %). S druge strane, ispitanici u ruralnim područjima (41 %) skloniji su od onih u gradovima (34 %) i gradovima i predgrađima (35 %) navesti pristup zdravstvenoj skrbi kao investicijsko područje za jačanje socijalne uključenosti u mjestu u kojem žive.

Ulaganje u poboljšanje mobilnosti

- Povećana učestalost javnog prijevoza (autobus, tramvaj, podzemna željeznica) područje je koje ispitanici koji žive u gradovima najviše spominju (51 %). Nakon toga slijede mogućnosti prijevoza za putovanje na posao do okolnih općina (38 %) i poboljšanja u upravljanju prometom (38 %). Više od četvrtine ispitanika koji žive u gradovima spominje biciklističke staze (29 %) i pješačka područja (27 %).
- Ispitanici koji žive u ruralnim područjima (50 %) vjerojatnije će spomenuti da su ulaganja najpotrebnija u mogućnosti prijevoza na posao do okolnih općina, u usporedbi s onima koji žive u gradovima i predgrađima

(40 %) ili gradovima (38 %). S druge strane, ispitanici koji žive u gradovima češće nego ispitanici koji žive u gradovima i predgrađima te u ruralnim područjima navode kao prioritetna područja ulaganja: poboljšanja u upravljanju prometom (38 % u odnosu na 22 % – 31 %), područjima koja se mogu prošetati (27 % u odnosu na 21 % – 23 %) i zonama bez automobila (20 % u odnosu na 11 % – 14 %).

Izazovi povezani s klimatskim promjenama i okolišem

- Otprilike tri četvrtine ispitanika koji žive u gradovima (74 %) izvijestilo je da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera za rješavanje problema energetske učinkovitosti zgrada. Slično tome, gotovo tri četvrtine (73 %) ispitanika u gradovima odgovara da se ne poduzimaju nikakve mjere ili da se ne poduzima dovoljno mjera za rješavanje prijetnji koje dolaze od toplinskih valova ili poplava (npr. stvaranjem ulica bogatih sjenama, mjesta za zadržavanje vode itd.); isti se udio (73 %) odnosi i na mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka.
- Stanovnici gradova (73 %) imaju veću vjerojatnost od ispitanika u gradovima i predgrađima (69 %) i ruralnim područjima (61 %) da odgovore da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera za rješavanje problema onečišćenja zraka. S druge strane, manje je vjerojatno da će stanovnici gradova (69 %) od onih koji žive u gradovima i predgrađima (75 %) i ruralnim područjima (78 %) misliti da se ne poduzimaju nikakve mjere ili da se ne poduzima dovoljno mjera u području održivog javnog prijevoza kao alternative upotrebi automobila.

Urbano-ruralna suradnja

- Nakon što se od njih zatraži da odaberu vrstu urbano-ruralne suradnje koja bi mogla biti najkorisnija za ljude u njihovom gradu, najveći udio ispitanika koji žive u gradovima odabire poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela (46 %). Poboljšanje koordiniranog i

dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama drugi je najviši oblik suradnje između urbanih i ruralnih područja (za 39 %). Nakon toga slijedi rješavanje problema manjka na tržištu rada privlačenjem većeg broja ljudi iz regije (32 %) i poboljšanjem pristupa visokokvalitetnim prehrambenim proizvodima koji se proizvode u blizini (32 %).

- Ispitanici u ruralnim područjima (53 %) češće od onih koji žive u gradovima i predgrađima (47 %) i gradovima (46 %) smatraju da bi poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela bilo korisno u urbano-ruralnoj suradnji. Sličan obrazac uočen je za poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama. Ispitanici koji žive u gradovima češće navode sve druge oblike suradnje nego ispitanici koji žive u ruralnim područjima.

Sudjelovanje u donošenju odluka na lokalnoj razini

Percepcija o donošenju odluka na lokalnoj razini

- Iako se 65 % građana koji žive u gradovima slaže s pitanjem žele li biti više uključeni u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive, samo 37 % slaže se da njihove lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke. Otprilike jedna od dvije osobe (51 %) slaže se s pitanjem jesu li svjesne mogućnosti utjecaja na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive.
- Ispitanici u ruralnim područjima vjerojatnije će se složiti da lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive (43 % u odnosu na 37 % u gradovima i predgrađima).

Načini sudjelovanja u donošenju odluka na lokalnoj razini

- Otprilike svaki peti ispitanik (21 %) u gradovima potpisao je peticiju. Manji udjeli, iako i dalje veći od 10 %, pridonijeli su anketama o lokalnim politikama i uslugama (15 %), sudjelovali u savjetovanju s građanima (13 %) ili sudjelovali na javnim sastancima ili događanjima koje je organiziralo lokalno vijeće (12 %). Oko četiri

od deset ispitanika (42 %) koji žive u gradovima navode da nisu sudjelovali u donošenju odluka na lokalnoj razini u posljednjih pet godina.

- Ispitanici u ruralnim područjima vjerojatnije će izvijestiti da su sudjelovali na javnom sastanku ili događanju koje je organiziralo njihovo lokalno vijeće (16 % naspram 12 % – 13 % u gradovima, gradovima i predgrađima) ili da su kontaktirali svoje izabrane predstavnike (12 % naspram 8 % – 10 %). Udio ispitanika koji su odgovorili da nisu sudjelovali ni u jednom obliku lokalnog donošenja odluka u posljednjih pet godina nešto je veći u gradovima i predgrađima (46 % u odnosu na 41 % – 42 % u gradovima i ruralnim područjima).

Podupiranje mogućnosti života u gradovima

Nedavne promjene u živosti

Više od trećine građana koji žive u gradovima (36 %) odgovara da se mogućnost života u njihovom gradu poboljšala. Trećina ispitanika (33 %) nije primijetila nikakve promjene, dok tri od deset (30 %) izvješćuju o pogoršanju mogućnosti života u svojem gradu.

- Percepcija mogućnosti življenja nešto je manje pozitivna u gradovima i predgrađima, u kojima je manji udio zabilježio poboljšanje mogućnosti življenja (32 % u odnosu na 36 % u gradovima). Ispitanici u ruralnim područjima općenito su najpozitivniji, pri čemu je otprilike dvostruko više ispitanika izjavilo da se mogućnost života ondje gdje žive poboljšala, a ne pogoršala (39 % naspram 20 %).

Svijest o potpori EU-a za povećanje mogućnosti života u gradovima

- Gotovo svaki drugi ispitanik koji živi u gradovima (47 %) navodi da je upoznat s projektima ili intervencijama EU-a za potporu održivosti života i održivom razvoju (od čega je 25 % poznato s takvim projektima i intervencijama u vlastitom gradu i 22 % projekata i intervencija na drugim mjestima, ali ne i u vlastitom gradu).
- Svjesnost potpore EU-a za povećanje mogućnosti života u gradovima na istoj je

Flash Eurobarometer 561 – Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove

razini u gradovima, gradovima i predgrađima
te ruralnim područjima.

1. Lokalni izazovi u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima

Otprilike svaki šesti ispitanik (18%) smatra da su nedostatne mogućnosti integracije migranata i izbjeglica neposredan i hitan problem. Svaki sedmi ispitanik (14%) odgovara na isto pitanje o gentrificiranju ili turistizaciji u centru.

1.1. Najhitniji problemi

Ispitanicima je predstavljen popis problema i od njih je zatraženo da procijene koliko je svaki od njih značajan u mjestu u kojem žive.

Perspektiva EU-a

U prosjeku 40 % građana diljem EU-a nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja smatra neposrednim i hitnim problemom u mjestu u kojem žive; nakon čega slijedi nedostatak kvalitetnih javnih usluga (npr. zdravstvena skrb, skrb o djeci, obrazovanje i skrb za starije osobe) (32 %) i nezaposlenost ili nedostatak mogućnosti zapošljavanja (31 %).

Otprilike četvrtina ispitanika diljem EU-a navodi lokalne sadržaje (trgovine, restorani itd.) koji napuštaju centar (25 %), siromaštvo ili beskućništvo (24 %) i nisku razinu ponovne uporabe praznih ili napuštenih zgrada (24 %) kao neposredan i hitan problem.

Q2 Na mjestu gdje živite, koliko problema, ako uopće, mislite li da je svaki od sljedećih problema?

% „Neposredan i hitan problem“



(%) Baza: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

Stajališta građana koji žive u gradovima

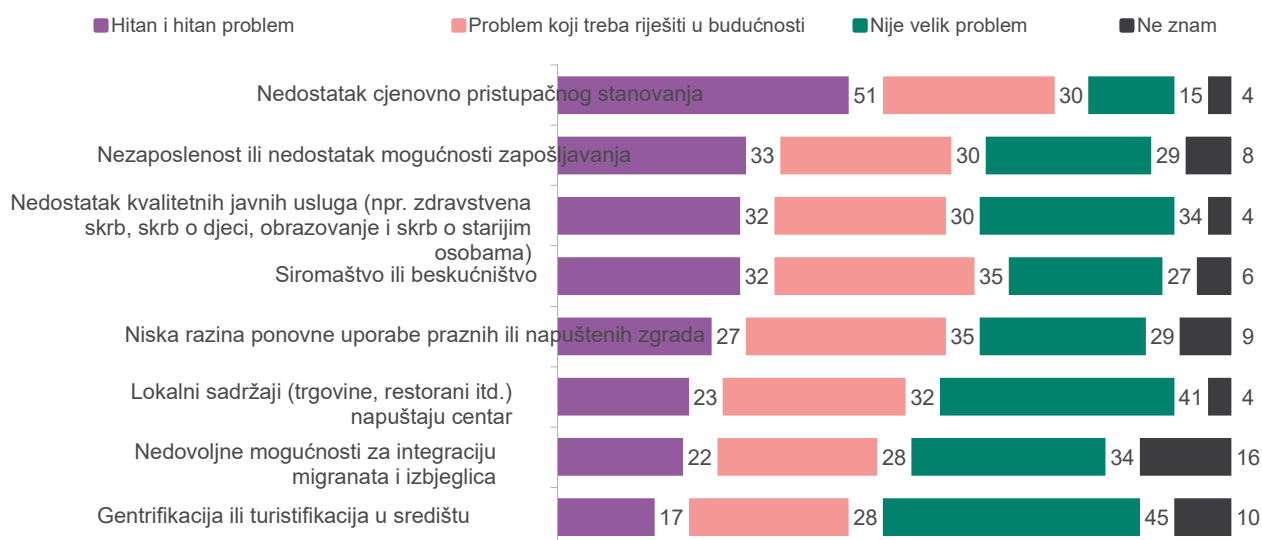
Nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja daleko je najhitnije pitanje za ispitanike koji žive u gradovima, pri čemu otprilike polovina (51 %) smatra da je to neposredan i hitan problem. Još 30% smatra da je to problem koji treba riješiti u budućnosti, dok samo 15% odgovara da to nije velik problem u njihovom gradu.

Trećina ispitanika (33 %) navodi da je nezaposlenost ili nedostatak mogućnosti zapošljavanja hitan problem u njihovu gradu; Slične brojke vidljive su i u nedostatku kvalitetnih javnih usluga (32 %) i siromaštvu ili beskućništvu (32 %). Za svako od ta tri pitanja najmanje tri od deset ispitanika u gradovima smatra da je to veći problem koji treba riješiti u budućnosti (između 30 % i 35 %).

Niska ponovna uporaba praznih ili zapuštenih zgrada (27 %), lokalni sadržaji (trgovine, restorani itd.) koji napuštaju centar (23 %) i nedovoljne mogućnosti za integraciju migranata i izbjeglica (22 %) navode se kao neposredan i hitan problem za više od jednog od pet ispitanika u gradovima. Gentrifikacija ili turistifikacija u centru smatra se neposrednim i hitnim problemom 17% ispitanika u gradovima.

Q2 Na mjestu gdje živite, koliko problema, ako uopće, mislite li da je svaki od sljedećih problema?

Stajališta građana koji žive u gradovima



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

U 16 država članica najmanje polovina ispitanika koji žive u gradovima odgovara da je nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja neposredan i hitan problem u njihovu gradu, a najveći udio zabilježen je u Irskoj (72 %), Španjolskoj (69 %) i Luksemburgu (68 %). S druge strane, na Malti (26 %), u Finskoj (29 %), Litvi (32 %) i Belgiji (36 %) to ne smatra više od trećine ispitanika.

Većina stanovnika gradova u Španjolskoj (59 %) i Italiji (57 %) odgovara da je nezaposlenost ili nedostatak mogućnosti zapošljavanja neposredan i hitan problem u njihovu gradu. Taj je udio znatno niži u Danskoj i Nizozemskoj (12 %), Austriji (13 %) i Češkoj (15 %).

Više od polovice stanovnika grada u Mađarskoj (53 %) smatra da je nedostatak kvalitetnih javnih usluga neposredan i hitan problem u njihovom gradu. U Luksemburgu (11 %) i Nizozemskoj (12 %) otprilike svaki deseti ispitanik dijeli to stajalište.

Siromaštvo i beskućništvo smatraju se neposrednim i hitnim problemom oko polovice stanovnika grada u Mađarskoj i Slovačkoj (obje 49 %). Za usporedbu, manje od jedne petine ispitanika isto misli u Danskoj (13 %) i Njemačkoj (18 %).

Kad je riječ o drugim pitanjima navedenima u anketi, razlike među zemljama su sljedeće:

- Napuštene i zapuštene zgrade odabire između 11 % stanovnika grada u Finskoj i 40 % u Španjolskoj
- Lokalni sadržaji (trgovine, restorani itd.) napuštanje centra odabire se između 7 % u Litvi i 32 % u Italiji
- Nedovoljne mogućnosti integracije migranata i izbjeglica odabiru se u rasponu od 10 % u Češkoj, Mađarskoj, Latviji i Litvi do 37 % u Italiji
- Gentrifikacija ili turistifikacija u središtu odabire se između 6 % u Litvi i 30 % u Španjolskoj.

Flash Eurobarometar 561 – Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove

Q2 Na mjestu gdje živite, koliko problema, ako uopće, mislite li da je svaki od sljedećih problema? % „Neposredan i hitan problem”

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja	Nezaposlenost ili nedostatak mogućnosti zapošljavanja	Nedostatak kvalitetnih javnih usluga (npr. zdravstvena skrb, skrb o djeci, obrazovanje i skrb za starije osobe)	Siromaštvo ili beskućništvo	Niska razina ponovne uporabe praznih ili napuštenih zgrada	Lokalni sadržaji (trgovine, restorani itd.) napuštaju centar	Nedovoljne mogućnosti za integraciju migranata i izbjeglica	Gentrifikacija ili turistifikacija u središtu
EU-27	51	33	32	32	27	23	22	17
BE	36	27	22	36	28	25	14	13
BG	50	41	48	45	29	13	15	19
CZ	63	15	20	34	19	9	10	9
DK	48	12	22	13	12	21	15	7
DE	50	16	22	18	21	27	21	10
EE	44	34	33	29	19	14	14	10
IE	72	28	40	39	38	22	27	12
EL	51	39	44	43	35	27	26	26
ES	69	59	42	44	40	30	33	30
FR	44	24	25	31	20	21	15	14
HR	42	32	40	35	33	16	18	18
IT	37	57	47	41	36	32	37	25
CY	64	39	32	46	28	20	32	17
LV	41	32	40	38	36	26	10	27
LT	32	29	36	25	15	7	10	6
LU	68	20	11	31	22	23	18	8
HU	57	36	53	49	25	13	10	9
MT	26	21	26	26	20	24	22	23
NL	65	12	12	29	20	18	14	10
AT	50	22	24	21	27	24	30	10
PL	53	27	33	24	26	11	12	12
PT	60	35	34	36	33	16	19	19
RO	53	44	45	40	31	11	13	21
SI	65	25	42	29	33	18	21	18
SK	46	30	41	49	29	24	14	11
FI	29	32	31	26	11	16	22	11
SE	39	29	24	25	14	21	29	12

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike između gradova, predgrađa i ruralnih područja među zemljama

%), Hrvatskoj (40 % naspram 28 %) i Latviji (40 % naspram 30 %).

U većini država članica stanovnici gradova smatraju da je nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja hitniji problem u mjestu u kojem žive od onih koji žive u ruralnim područjima. U tom su pogledu najveće razlike između gradova i ruralnih područja zabilježene u Češkoj (63 % u gradovima u odnosu na 33 % u ruralnim područjima), Mađarskoj (57 % u odnosu na 26 %) i Danskoj (48 % u odnosu na 19 %). Međutim, postoje i iznimke, kao što su Irska (72 % u gradovima u odnosu na 69 % u ruralnim područjima) i Litva (32 % u odnosu na 29 %), u kojima stanovnici gradova nisu mnogo vjerojatniji od onih koji žive u ruralnim područjima da će to pitanje smatrati hitnim.

Kad je riječ o nezaposlenosti ili nedostatku mogućnosti zapošljavanja, ispitanici u gradovima u Španjolskoj (59 % u odnosu na 46 % – 49 %), Italiji (57 % u odnosu na 44 % – 45 %), Belgiji (27 % u odnosu na 15 % – 18 %) i Austriji (22 % u odnosu na 11 % – 13 %) vjerojatnije je da će to smatrati neposrednim i hitnim problemom nego oni u predgrađima ili gradovima i onima u ruralnim područjima. S druge strane, u Estoniji (34 % naspram 42 – 43 %), Latviji (32 % naspram 39 – 45 %), Slovačkoj (30 % naspram 42 – 46 %), Litvi (28 % naspram 41 – 39 %) i Češkoj (15 % naspram 23 – 24 %) stanovnici ruralnih i prigradskih područja više su zabrinuti zbog tog pitanja nego stanovnici gradova.

Siromaštvo i beskućništvo općenito se smatraju hitnijim i neposrednijim pitanjem u gradovima. U Češkoj, primjerice, 34 % stanovnika u gradovima ima to stajalište, u usporedbi s 14 % u predgrađima i 9 % u ruralnim područjima.

U nekoliko država članica znatno veći udio ispitanika u ruralnim područjima nego u gradovima nedostatak kvalitetnih javnih usluga smatra hitnim i neposrednim pitanjem. Na primjer, u Francuskoj (37 % naspram 25 %) i Portugalu (48 % naspram 34 %) stanovnici ruralnih područja više su zabrinuti od ispitanika koji žive u gradovima. Suprotan trend zabilježen je u Mađarskoj (53 % u gradovima naspram 31 % u ruralnim područjima), Bugarskoj (48 % naspram 37 %), Sloveniji (42 % naspram 19

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Žene koje žive u gradovima vjerojatnije će od svojih muških kolega u gradovima razmotriti sljedeća pitanja kao neposredna i hitna: nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja (55 % žena u odnosu na 47 % muškaraca), nezaposlenost ili nedostatak mogućnosti zapošljavanja (35 % u odnosu na 31 %), niska ponovna uporaba praznih ili napuštenih zgrada (29 % u odnosu na 25 %) te siromaštvo ili beskućništvo (34 % u odnosu na 30 %).

Neke varijacije mogu se primijetiti i među dobnim skupinama. Na primjer, manje je vjerojatno da će stanovnici gradova mlađi od 25 godina smatrati da lokalni sadržaji (trgovine, restorani itd.) koji napuštaju centar predstavljaju neposredan i hitan problem (17 % naspram 22 % – 26 %). Osim toga, udio ispitanika u gradovima koji gentrificiranje ili turistifikaciju u centru smatraju neposrednim problemom veći je među onima u dobi od 25 do 39 godina (20 %), u usporedbi s onima u dobi od 15 do 24 godine (16 %) i onima u dobi od 55 i više godina (15 %).

Stanovnici gradova koji su završili obrazovanje u dobi od 20 ili više godina vjerojatnije su od onih s nižim stupnjem obrazovanja da će nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja (53 % u odnosu na 46 % – 49 %) i gentrifikacija ili turizam u središtu grada (18 % u odnosu na 14 % – 16 %) smatrati neposrednim i hitnim problemima.

Naposljetku, ispitanici u gradovima s različitim zanimanjima također imaju različite percepcije. Na primjer, ispitanici koji su samozaposleni i zaposleni češće od drugih odgovaraju da su napuštanje lokalnih sadržaja (trgovina, restorana itd.) u centru grada (25 % – 28 % u odnosu na 19 % – 22 %) i gentrifikacija ili turistifikacija u centru (18 % – 23 % u odnosu na 15 % – 16 %) neposredni i hitni problemi.

1.2. Aspekti koje je potrebno najviše poboljšati

Ispitanicima je predstavljen popis deset aspekata mjesta u kojem žive te su upitani koje od njih najviše treba poboljšati.

Perspektiva EU-a

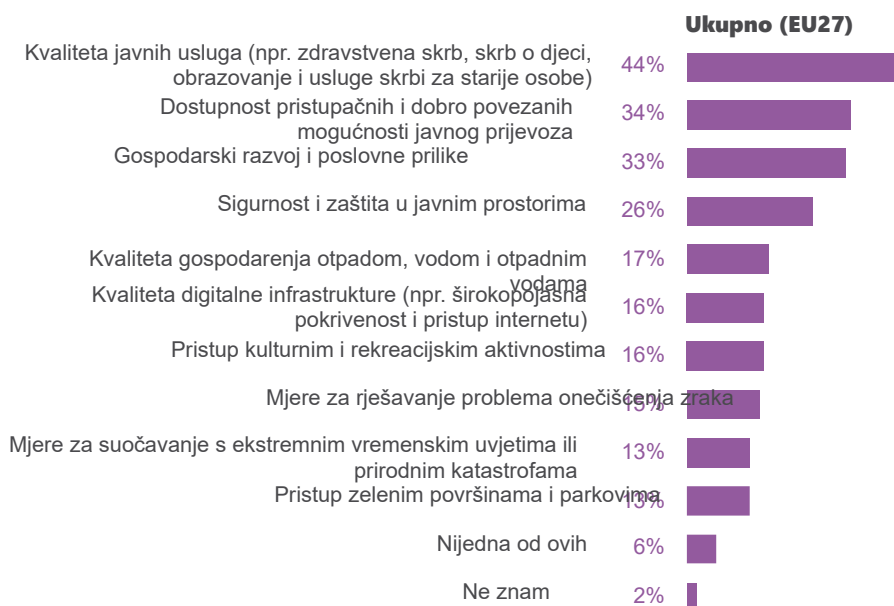
Kvaliteta javnih usluga (npr. zdravstvena skrb, skrb o djeci, obrazovanje i usluge skrbi za starije osobe) aspekt je koji se najčešće navodi kao potreba za poboljšanjem u mjestu u kojem ispitanici žive, a 44 % ispitanika diljem EU-a to spominje.

Otpriblike trećina ispitanika (34 %) navodi dostupnost cjenovno pristupačnih i dobro povezanih mogućnosti javnog prijevoza. Sličan udio (33 %) odabire gospodarski razvoj i poslovne prilike kao područje u kojem je potrebno poboljšanje u mjestu u kojem žive.

Otpriblike četvrtina ispitanika (26 %) navodi sigurnost i zaštitu u javnim prostorima kao aspekt mjesta u kojem žive koji je najviše potrebno poboljšati.

Manji broj ispitanika odabire preostala područja: kvaliteta gospodarenja otpadom, vodom i otpadnim vodama (17 %), kvaliteta digitalne infrastrukture (npr. širokopojsna pokrivenost i pristup internetu) (16 %), pristup kulturnim i rekreacijskim aktivnostima (16 %), mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka (15 %), mjere za rješavanje problema ekstremnih vremenskih uvjeta ili prirodnih katastrofa (13 %) ili pristup zelenim površinama i parkovima (13 %).

Q3 Na mjestu gdje živite, koji od sljedećih aspekata smatrate da je potrebno najviše poboljšati? Odaberite najviše tri aspekta. [MULTIPLE ANSWERS]



(%) Osnova: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

Stajališta građana koji žive u gradovima

Dva aspekta koja je potrebno najviše poboljšati za ispitanike koji žive u gradovima jesu kvaliteta javnih usluga (npr. zdravstvena skrb, skrb o djeci, obrazovanje i usluge skrbi za starije osobe) (odabrano za 42 %) te sigurnost i zaštita u javnim prostorima (36 %). Nakon toga slijedi dostupnost cjenovno pristupačnih i dobro povezanih mogućnosti javnog prijevoza te gospodarski razvoj i poslovne prilike, od kojih svaki navodi 29 % stanovnika gradova.

Svaki od pet ispitanika u gradovima spominje mjere za rješavanje problema onečišćenja (21 %) i kvalitete gospodarenja otpadom, vodama i otpadnim vodama (19 %).

Manji broj ispitanika u gradovima navodi sljedeće aspekte: pristup zelenim površinama i parkovima (16 %), pristup kulturnim i rekreacijskim aktivnostima (13 %), mjere za suočavanje s ekstremnim vremenskim uvjetima ili prirodnim katastrofama (13 %) i kvaliteta digitalne infrastrukture (npr. širokopojasna pokrivenost i pristup internetu) (12 %).

Q3 Na mjestu gdje živite, koji od sljedećih aspekata smatrate da je potrebno najviše poboljšati? Odaberite do tri aspekta. [MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

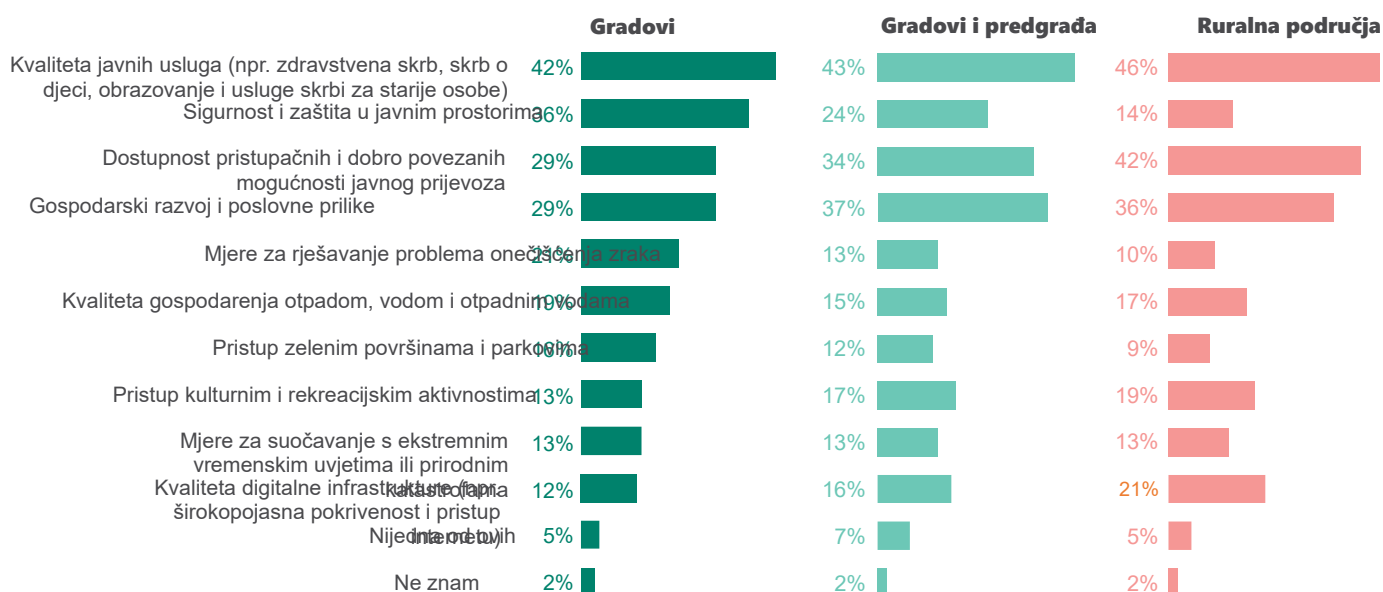
Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Kvaliteta javnih usluga najčešće se navodi kao potreba za poboljšanjem u gradovima (42 %), gradovima i predgrađima (43 %) te ruralnim područjima (46 %).

Ispitanici koji žive u gradovima (36 %) skloniji su mišljenju da je potrebno poboljšati sigurnost i zaštitu u javnim prostorima od onih koji žive u gradovima i predgrađima (24 %) ili u ruralnim područjima (14 %). Sličan obrazac zabilježen je i za mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka, koje ispitanici češće navode u gradovima (21 %) nego ispitanici koji žive u gradovima i predgrađima (13 %) te u ruralnim područjima (10 %).

Veći udio ispitanika u ruralnim područjima (42 %) te gradovima i predgrađima (34 %) smatra problemom dostupnosti cjenovno pristupačnih i dobro povezanih mogućnosti javnog prijevoza nego u gradovima (29 %); to se odnosi i na pitanja gospodarskog razvoja i poslovnih prilika (37 % u gradovima i predgrađima i 36 % u ruralnim područjima u odnosu na 29 % u gradovima) te kvalitete digitalne infrastrukture (16 % u gradovima i predgrađima i 21 % u ruralnim područjima u odnosu na 12 % u gradovima).

Q3 Na mjestu gdje živite, koji od sljedećih aspekata smatrate da je potrebno najviše poboljšati? Odaberite najviše tri aspekta. [MULTIPLE ANSWERS]



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

U 19 država članica ispitanici u gradovima najvjerojatnije će spominjati kvalitetu javnih usluga (npr. zdravstvena skrb, skrb o djeci, obrazovanje i usluge skrbi za starije osobe) kao aspekt koji je potrebno poboljšati u njihovu gradu. U Mađarskoj (63 %), Finskoj (61 %), Hrvatskoj (59 %) i Slovačkoj (58 %) otprilike šest od deset ispitanika u gradovima odabire taj odgovor. Za usporedbu, to ne spominje više od četvrtine ispitanika u Luksemburgu (18 %), Belgiji (26 %) i Nizozemskoj (27 %).

Sigurnost i zaštita na javnim prostorima najviše su rangirana područja u kojima je potrebno poboljšanje među ispitanicima koji žive u gradovima u Austriji (51 %), Francuskoj (47 %), Belgiji i Češkoj (44 %), Luksemburgu (43 %) i Švedskoj (39 %). U Njemačkoj je taj aspekt na prvom mjestu zajedno s kvalitetom javnih usluga (obje su odabrane s 41 %). Sigurnost i zaštitu na javnim mjestima spominje manje od četvrtine stanovnika Malte (18 %), Hrvatske (19 %), Estonije i Slovenije (obje 23 %).

U Nizozemskoj je dostupnost cjenovno pristupačnih i dobro povezanih mogućnosti javnog prijevoza aspekt u njihovu gradu koji se najčešće navodi kao da ga je potrebno poboljšati (36 %). U drugim zemljama udio ispitanika koji su odabrali taj odgovor kreće se od 13 % u Luksemburgu do 40 % u Litvi.

Gospodarski razvoj i poslovne mogućnosti navodi oko četiri od deset ispitanika koji žive u gradovima u Bugarskoj (43 %), Hrvatskoj (42 %), Rumunjskoj (38 %) i Španjolskoj (37 %). Za usporedbu, taj aspekt spominje manje od petine ispitanika u gradovima u Češkoj i Nizozemskoj (16 %) i Danskoj (19 %).

U Bugarskoj (41 %), Mađarskoj (36 %), Poljskoj (35 %) i Rumunjskoj (33 %) najmanje trećina stanovnika gradova smatra da su mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka aspekt koji je potrebno poboljšati u njihovu gradu. U Irskoj (8 %) i Malti (10 %) taj odgovor ne daje više od 10 % ispitanika.

Hrvatska se ističe s nešto više od četiri od deset ispitanika u gradovima (42 %) koji spominju kvalitetu gospodarenja otpadom, vodom i otpadnim vodama kao aspekt koji treba

najviše poboljšati u svom gradu. U drugim zemljama udio ispitanika u gradovima koji odabiru taj aspekt varira između 6 % u Finskoj i oko trećine u Bugarskoj (32 %) i Rumunjskoj (35 %).

Druge aspekte navodi samo otprilike trećina ispitanika u gradovima u svim zemljama:

- Pristup zelenim površinama i parkovima: s 10 % u Sloveniji na 35 % na Cipru
- Mjere za suočavanje s ekstremnim vremenskim uvjetima ili prirodnim katastrofama: s 8 % u Mađarskoj i Latviji na 26 % u Malti
- Pristup kulturnim i rekreacijskim aktivnostima: s 8 % u Danskoj i Sloveniji na 27 % u Malti
- Kvaliteta digitalne infrastrukture (npr. širokopojasna pokrivenost i pristup internetu): s 5 % u Luksemburgu na 34 % u Malti.

Flash Eurobarometar 561 – Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove

Q3 Na mjestu gdje živite, koji od sljedećih aspekata smatrate da je potrebno poboljšati?

Odaberite najviše tri aspekta. [MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Kvaliteta javnih usluga, npr. zdravstven e skrbi, skrbi za djecu, obrazovanj a i skrbi za starije osobe)	Sigurno st i zaštita u javnim prostorima	Dostupnost pristupačnih i dobro povezanih mogućnosti javnog prijevoza	Gospodarski razvoj i poslovne prilike	Mjere za rješavanje problema onečišćenj a zraka	Kvaliteta gospodarenja otpadom, vodom i otpadnim vodama	Pristup zelenim površin ama i parkovi ma	Pristup kulturnim i rekreacijskim aktivnostima	Mjere za suočavanj e s ekstremnim vremenskim uvjetima ili prirodnim katastrofama	Kvaliteta digitalne infrastrukture (npr. širokopojasna pokrivenost i pristup internetu)
EU-27	42	36	29	29	21	19	16	13	13	12
BE	26	44	34	24	20	16	18	11	11	10
BG	51	32	22	43	41	32	15	10	15	8
CZ	40	44	20	16	21	23	22	10	13	7
DK	39	26	29	19	20	14	20	8	18	8
DE	41	41	35	32	14	8	13	9	13	23
EE	42	23	25	33	20	14	21	17	15	9
IE	50	39	37	21	8	22	14	18	12	15
EL	50	31	26	30	19	23	29	12	21	20
ES	44	28	31	37	17	19	10	17	15	13
FR	31	47	23	23	24	17	15	12	12	9
HR	59	19	28	42	23	42	19	10	15	11
IT	52	36	30	32	22	30	15	10	14	9
CY	46	34	39	31	21	21	35	13	22	7
LV	40	28	27	33	19	24	17	12	8	9
LT	46	26	40	20	26	16	17	11	13	6
LU	18	43	13	23	22	13	16	13	15	5
HU	63	36	22	31	36	18	11	14	8	7
MT	38	18	24	24	10	21	14	27	26	34
NL	27	31	36	16	22	15	15	13	12	6
AT	48	51	27	32	18	10	16	12	16	12
PL	47	28	23	27	35	27	23	14	10	8
PT	46	35	34	31	13	19	20	18	14	13
RO	53	25	19	38	33	35	21	12	10	10
SI	54	23	32	30	29	29	10	8	15	9
SK	58	38	29	27	19	19	20	19	12	7
FI	61	38	28	30	17	6	19	16	11	8
SE	34	39	37	20	13	12	16	20	10	10

Napomena: Odgovori „Nitko od njih” i „Ne znam” nisu prikazani.

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike između gradova, predgrađa i ruralnih područja među zemljama

U nekoliko zemalja ispitanici iz ruralnih područja vjerojatnije nego stanovnici gradova vjeruju da je kvaliteta javnih usluga aspekt koji treba poboljšati u mjestu u kojem žive. Na primjer, u Francuskoj to navodi 46 % ispitanika u ruralnim područjima te u gradovima i predgrađima, u usporedbi s 31 % ispitanika u gradovima.

Suprotan trend vidljiv je u aspektu sigurnosti i zaštite u javnim prostorima. U većini zemalja udio ispitanika koji navode sigurnost i zaštitu na javnim mjestima kao aspekt koji zahtijeva poboljšanje mjesta u kojem žive veći je među ispitanicima koji žive u gradovima nego među ispitanicima u gradovima i predgrađima te u ruralnim područjima. Najveće razlike zabilježene su u Austriji (51 % u gradovima u odnosu na 27 % u gradovima i predgrađima te 12 % u ruralnim područjima) i Francuskoj (47 % u gradovima u odnosu na 30 % u gradovima i predgrađima te 17 % u ruralnim područjima).

Osim toga, u 18 zemalja vjerojatnije je da će stanovnici gradova nego oni koji žive u gradovima i predgrađima te oni koji žive u ruralnim područjima navesti mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka kao aspekt koji je potrebno poboljšati. Na primjer, u Bugarskoj 41 % ispitanika koji žive u gradovima odgovara da je potrebno poboljšati mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka; taj udio iznosi 20 % u gradovima i predgrađima u Bugarskoj i 16 % u ruralnim područjima u zemlji. Slično tome, u 11 zemalja stanovnici gradova češće spominju pristup zelenim površinama i parkovima nego ispitanici koji žive u ruralnim područjima.

S druge strane, ispitanici iz ruralnih područja češće navode gospodarski razvoj i poslovne prilike kao aspekt koji je potrebno poboljšati. Primjerice, u Italiji to spominje 47 % ispitanika iz ruralnih područja, u usporedbi s 40 % u gradovima i predgrađima te 32 % u gradovima. Međutim, suprotno kretanje zabilježeno je u Bugarskoj (43 % stanovnika gradova naspram 28 % – 33 % drugih stanovnika) i Grčkoj (30 % stanovnika gradova naspram 25 % – 18 % ostalih stanovnika).

Slično tome, u većini zemalja ispitanici iz ruralnih područja vjerojatnije će dati prednost

dostupnosti cjenovno pristupačnih i dobro povezanih mogućnosti javnog prijevoza. Najveće razlike zabilježene su u Belgiji (50 % u ruralnim područjima u odnosu na 39 % u gradovima i predgrađima i 34 % u gradovima), Španjolskoj (47 % u odnosu na 42 % i 31 %), Hrvatskoj (45 % u odnosu na 29 % i 28 %), Poljskoj (45 % u odnosu na 30 % i 23 %) i Mađarskoj (37 % u odnosu na 26 % i 22 %).

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Muškarci koji žive u gradovima (15 %) skloniji su od svojih ženskih kolega (9 %) navoditi kvalitetu digitalne infrastrukture kao aspekt koji je potrebno poboljšati u njihovu gradu. S druge strane, vjerojatnije je da će žene dati prednost kvaliteti javnih usluga (44 % u odnosu na 40 % muškaraca) i pristupu kulturnim i rekreacijskim aktivnostima (14 % u odnosu na 11 % muškaraca).

Dob također utječe na percepciju stanovnika grada o aspektima koje je potrebno najviše poboljšati u njihovom gradu. Vjerojatnije je da će stariji ispitanici spomenuti kvalitetu javnih usluga (35 % osoba u dobi od 15 do 24 godine u odnosu na 47 % osoba u dobi od 55 godina i više) te gospodarski razvoj i poslovne prilike (25 % osoba u dobi od 15 do 24 godine u odnosu na 29 % – 31 % starijih dobnih skupina). Međutim, manje je vjerojatno da će osobe u dobi od 55 i više godina navesti kvalitetu digitalne infrastrukture (9 % u odnosu na 14 % – 15 %) i pristup kulturnim i rekreacijskim aktivnostima (10 % u odnosu na 13 % – 16 %). Ispitanici mlađi od 40 godina češće navode pristup zelenim površinama i parkovima nego oni stariji od 40 godina (20 % – 22 % u odnosu na 11 % – 14 %).

Razlike u stupnju obrazovanja obično su manje. Ispitanici u gradovima koji su završili obrazovanje u dobi od 20 ili više godina češće navode sigurnost i zaštitu u javnim prostorima kao aspekt koji treba poboljšati u usporedbi s onima koji su završili obrazovanje u dobi od 15 ili mlađih godina (37 % naspram 29 %). Veća je vjerojatnost da će mjere onečišćenja zraka biti prioritet i za visokoobrazovane ispitanike nego za one koji su završili obrazovanje u dobi od 16 do 19 godina (22 % u odnosu na 19 %).

Udio ispitanika u gradovima koji spominju kvalitetu digitalne infrastrukture najniži je među onima koji ne rade, u usporedbi sa svim drugim kategorijama zanimanja (9 % naspram 12 % – 16 %). Mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka rjeđe spominju fizički radnici (14 %) nego ispitanici u drugim kategorijama zanimanja (21 % – 23 %).

Stanovnici gradova koji ne vjeruju svojim lokalnim vlastima vjerojatniji su od onih koji

spominju kvalitetu javnih usluga (49 % naspram 38 %) te sigurnost i zaštitu u javnim prostorima (41 % naspram 33 %) kao područja u kojima je potrebno poboljšanje u njihovu gradu. Vjerojatnije je i da će osobe s negativnom predodžbom o EU-u navesti kvalitetu javnih usluga (47 % naspram 41 % onih s pozitivnom predodžbom o EU-u) te sigurnost i zaštitu u javnosti (49 % naspram 30 %); slična je razlika vidljiva i u gospodarskom razvoju i poslovnim prilikama (32 % u odnosu na 27 %). S druge strane, ispitanici s pozitivnom predodžbom o EU-u vjerojatnije će dati prednost mjerama za rješavanje problema onečišćenja zraka (25 % u odnosu na 16 % – 18 %), pristupu kulturnim i rekreacijskim aktivnostima (15 % u odnosu na 10 % – 11 %) i kvaliteti digitalne infrastrukture (15 % u odnosu na 10 %) od onih s negativnom ili neutralnom predodžbom o EU-u.

2. Prioritetna područja za ulaganja

iznajmljivanja smještaja ili ograničavanjem broja turista) poboljšala cjenovna pristupačnost stanovanja u mjestu u kojem žive.

2.1. Mjere za poboljšanje cjenovne pristupačnosti stanovanja

Ispitanicima je predstavljen popis mjera za poboljšanje cjenovne pristupačnosti stanovanja te su za svaku od njih upitani hoće li to donijeti koristi mjestu u kojem žive.

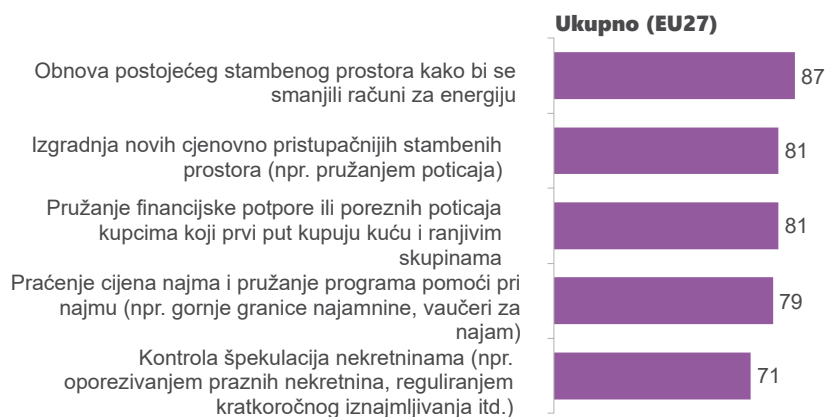
Perspektiva EU-a

U prosjeku, u cijelom EU-u gotovo devet od deset ispitanika (87 %) smatra da bi mjesto u kojem žive imalo koristi „puno” ili „nešto” od obnove postojećeg stambenog prostora kako bi se smanjili računi za energiju. Velika većina smatra i da bi mjesto u kojem žive imalo koristi od izgradnje novih cjenovno pristupačnih stambenih prostora (npr. pružanjem poticaja) (81 % „velike koristi” ili „nešto koristi”), pružanja financijske potpore ili poreznih poticaja kupcima koji prvi put kupuju stambene nekretnine i ranjivim skupinama (81 %) ili praćenja cijena najma i pružanja programa pomoći u najmu (npr. gornje granice najamnine, vaučeri za najam) (79 %).

Oko sedam od deset ispitanika (71 %) smatra da bi se kontroliranjem špekulacija nekretninama (npr. oporezivanjem praznih nekretnina, reguliranjem kratkoročnog

Pitanje 5. Kako bi se poboljšala cjenovna pristupačnost stanovanja, u kojoj mjeri smatrate da bi mjesto u kojem živite imalo koristi od sljedećih mjera?

% „Prednost” ili „Poneka korist”



(%) Baza: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

Stajališta građana koji žive u gradovima

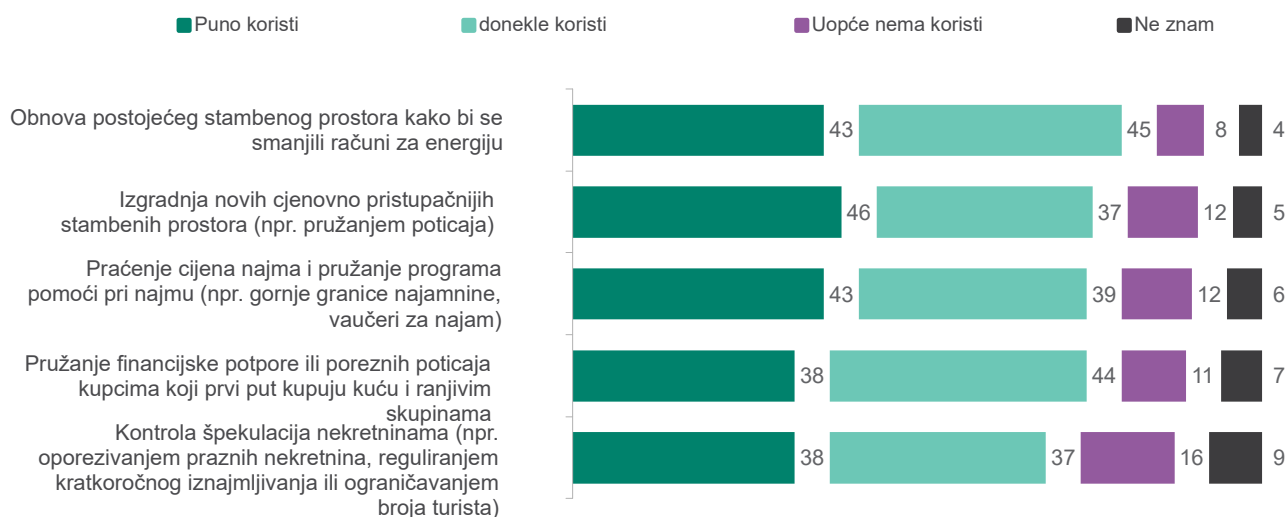
Gotovo devet od deset ispitanika koji žive u gradovima (88 %) smatra da bi njihov grad imao koristi od obnove postojećeg stambenog prostora kako bi se smanjili računi za energiju (43 % „znatno koristi” i 45 % „nešto koristi”). Manje od 1 od 10 (8 %) smatra da ne bi bilo koristi od izgradnje novih cjenovno pristupačnijih stambenih prostora.

Većina ispitanika u gradovima isto tako smatra da bi se cjenovna pristupačnost stanovanja u njihovu gradu mogla poboljšati izgradnjom novih cjenovno pristupačnijih stambenih prostora (npr. pružanjem poticaja) (46 % „mnogo koristi” i 37 % „nešto”), praćenjem cijena najma i pružanjem programa pomoći za najamninu (npr. gornje granice najamnine, vaučeri za najamninu) (43 % „mnogo koristi” i 39 % „nešto”) te pružanjem financijske potpore ili poreznih poticaja kupcima koji prvi put kupuju nekretnine i ranjivim skupinama (38 % „mnogo koristi” i 44 % „nešto koristi”).

Tri četvrtine stanovnika grada (75 %) smatra da bi njihov grad imao koristi od mjera za kontrolu špekulacija nekretninama (npr. oporezivanjem praznih nekretnina, reguliranjem kratkoročnog iznajmljivanja smještaja ili ograničavanjem broja turista) (38 % „mnogo koristi” i 37 % „nešto koristi”).

Pitanje 5. Kako bi se poboljšala cjenovna pristupačnost stanovanja, u kojoj mjeri smatrate da bi mjesto u kojem živite imalo koristi od sljedećih mjera?

Stajališta građana koji žive u gradovima



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

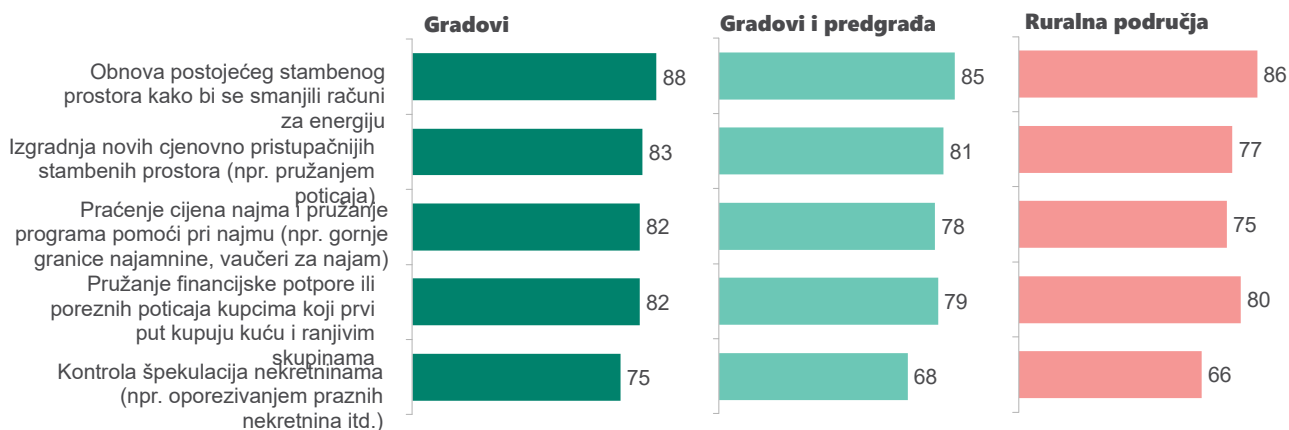
Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Ispitanici u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima ne razlikuju se mnogo u ukupnim udjelima u kojima se očekuju koristi od različitih mjera za poboljšanje cjenovne pristupačnosti ondje gdje žive. Na primjer, u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima oko osam od deset ispitanika (79 % – 82 %) očekuje koristi od pružanja financijske potpore ili poreznih poticaja kupcima koji prvi put kupuju i ranjivim skupinama.

Međutim, ispitanici u gradovima imaju veću vjerojatnost od onih u gradovima i predgrađima te ruralnim područjima da smatraju da bi mjesto u kojem žive imalo „puno” koristi. Na primjer, iako 46 % stanovnika grada smatra da bi njihov grad imao velike koristi od izgradnje novih cjenovno pristupačnih stambenih prostora, taj se broj smanjuje na 40 % za ispitanike koji žive u gradovima i predgrađima te 34 % za one u ruralnim područjima.

Pitanje 5. Kako bi se poboljšala cjenovna pristupačnost stanovanja, u kojoj mjeri smatrate da bi mjesto u kojem živite imalo koristi od sljedećih mjera?

% „Prednost” ili „Poneka korist”



(%) Baza: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

Među državama članicama postoje ograničene razlike u ukupnom udjelu ispitanika u gradovima koji očekuju koristi od različitih mjera za poboljšanje cjenovne pristupačnosti stanovanja u svojem gradu. Na primjer, između 79 % stanovnika gradova u Švedskoj i 97 % na Malti smatra da bi se cjenovna pristupačnost kućanstava u njihovu gradu poboljšala obnovom postojećih stambenih prostora kako bi se smanjili računi za energiju.

Međutim, mogu se uočiti veće razlike u udjelu stanovnika gradova koji smatraju da bi njihov grad imao „mnogo” koristi od različitih mjera.

U 11 država članica najmanje polovina ispitanika u gradovima smatra da bi obnova postojećeg stambenog prostora kako bi se smanjili računi za energiju donijela mnogo koristi njihovu gradu. Ukupno gledajući, udio ispitanika koji upućuju na to kreće se od najviše trećine u Finskoj (27 %) i Njemačkoj (33 %) do oko dvije trećine u Rumunjskoj (65 %) i Cipru (67 %).

Slično tome, u 12 država članica najmanje polovina ispitanika koji žive u gradovima smatra da bi njihov grad imao velike koristi od izgradnje novih cjenovno pristupačnijih stambenih prostora (npr. pružanjem poticaja), a najveći udio zabilježen je na Cipru (77 %). Usporedbe radi, u Francuskoj (28 %), Belgiji (34 %), Estoniji i Italiji (obje 35 %) ne postoji više od trećeg izvješća.

Na Cipru 82 % stanovnika grada smatra da bi cjenovna pristupačnost stanovanja u njihovu gradu imala veliku korist od pružanja financijske potpore ili poreznih poticaja kupcima koji prvi put kupuju domove i ranjivim skupinama. Visoki udjeli ispitanika daju isti odgovor i u Portugalu (64 %), Hrvatskoj (62 %), Litvi, Rumunjskoj i Sloveniji (svih 61 %). U Francuskoj (22%), Danskoj (24%) i Njemačkoj (27%), ne više od četvrtine vjeruje isto.

Udio stanovnika gradova koji smatraju da bi praćenje cijena najamnine i pružanje programa pomoći pri najamnini (npr. gornje granice najamnine, vaučeri za najam) donijelo velike koristi njihovom gradu najveći je na Cipru (69 %), Portugalu (62 %), Sloveniji (59 %) i

Rumunjskoj (57 %), a najniži u Estoniji (28 %) i Latviji (33 %).

Portugal (58 %), Cipar (53 %), Slovenija (52 %), Španjolska (51 %) i Grčka (50 %) zemlje su s najvećim udjelom koje očekuju brojne koristi od špekulacija nekretninama (npr. oporezivanjem praznih nekretnina, reguliranjem kratkoročnog iznajmljivanja smještaja ili ograničavanjem broja turista). S druge strane, Švedska (22 %), Finska (24 %) i Estonija (27 %) imaju najniže udjele u toj mjeri.

Pitanje 5. Kako bi se poboljšala cjenovna pristupačnost stanovanja, u kojoj mjeri smatrate da bi mjesto u kojem živite imalo koristi od sljedećih mjera? % „Prednost” ili „Poneka korist”

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Obnova postojećeg stambenog prostora kako bi se smanjili računi za energiju	Izgradnja novih cjenovno pristupačnijih stambenih prostora (npr. pružanjem poticaja)	Praćenje cijena najma i pružanje programa pomoći pri najmu (npr. gornje granice najamnine, vaučeri za najam)	Pružanje financijske potpore ili poreznih poticaja kupcima koji prvi put kupuju kuću i ranjivim skupinama	Kontrola špekulacija nekretninama (npr. oporezivanjem praznih nekretnina, reguliranjem kratkoročnog iznajmljivanja ili ograničavanjem broja turista)
EU-27	88	83	82	82	75
BE	85	74	78	78	70
BG	94	80	78	89	80
CZ	86	88	81	84	75
DK	84	80	78	65	62
DE	85	85	78	73	68
EE	93	80	71	84	59
IE	91	90	87	88	81
EL	92	92	92	94	91
ES	89	87	83	88	81
FR	90	74	83	78	76
HR	94	89	90	93	84
IT	84	77	84	90	78
CY	95	95	95	98	88
LV	92	88	75	91	75
LT	89	87	77	90	79
LU	88	83	84	82	83
HU	90	84	82	84	74
MT	97	98	99	99	98
NL	90	90	85	80	76
AT	84	76	80	74	73
PL	88	84	85	81	75
PT	90	89	89	89	87
RO	93	89	84	90	79
SI	92	93	90	91	83
SK	91	87	80	86	78
FI	82	85	80	85	69
SE	79	87	81	71	61

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

U većini je država članica vjerojatnije da će stanovnici gradova nego ispitanici koji žive u ruralnim područjima misliti da bi im izgradnja novih cjenovno pristupačnih stambenih prostora (npr. pružanjem poticaja) donijela veliku korist. Najveće razlike zabilježene su u Hrvatskoj (62 % naspram 45 %), Slovačkoj (53 % naspram 35 %), Njemačkoj (47 % naspram 28 %) i Danskoj (40 % naspram 24 %).

U nekoliko država članica isti se trend može uočiti za obnovu postojećih stambenih objekata kako bi se smanjili računi za energiju. Na primjer, u Bugarskoj 62 % ispitanika u gradovima smatra da bi ta mjera donijela velike koristi mjestu u kojem žive, u usporedbi s 41 % onih koji žive u ruralnim područjima. Isto tako, u Grčkoj 48 % stanovnika gradova dijeli to mišljenje, za razliku od 30 % ispitanika u ruralnim područjima.

Slično tome, u mnogim je državama članicama vjerojatnije da će ispitanici koji žive u gradovima nego oni koji žive u ruralnim područjima odgovoriti na to da bi praćenje cijena najma i pružanje programa pomoći pri najmu (npr. gornje granice najamnine, vaučeri za najam) donijelo mnogo koristi mjestu u kojem žive. Taj jaz između urbanih i ruralnih područja najizraženiji je u Hrvatskoj (53 % ispitanika u gradovima to spominje u usporedbi s 36 % u ruralnim područjima), Austriji (49 % naspram 32 %), Mađarskoj (41 % naspram 24 %) i Finskoj (36 % naspram 20 %).

Ta razlika između ispitanika koji žive u gradovima i ruralnim područjima prisutna je i u gotovo svim zemljama za mjeru kontrole špekulacija nekretninama (npr. oporezivanjem praznih nekretnina, reguliranjem kratkoročnog iznajmljivanja smještaja ili ograničavanjem broja turista). Na primjer, u Češkoj 40 % ispitanika u gradovima smatra da bi ta mjera donijela velike koristi mjestu u kojem žive, za razliku od 23 % ispitanika koji žive u ruralnim područjima.

U Grčkoj (53 % naspram 38 %), Bugarskoj (53 % naspram 36 %), Češkoj (47 % naspram 37 %), Slovačkoj (45 % naspram 34 %), Estoniji (42 % naspram 31 %), Belgiji (33 % naspram 21 %), Švedskoj (30 % naspram 21 %) i

Danskoj (24 % naspram 16 %) ispitanici koji žive u gradovima imaju veću vjerojatnost od onih koji žive u ruralnim područjima da navedu da bi mjesto u kojem žive imalo velike koristi od pružanja financijske potpore ili poreznih poticaja kupcima koji prvi put kupuju kuću i ranjivim skupinama. Međutim, u Nizozemskoj se pojavljuje suprotan trend, pri čemu to spominje 49 % ispitanika u ruralnim područjima, za razliku od 40 % ispitanika u gradovima i 38 % u gradovima i predgrađima.

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Najznačajnije razlike među sociodemografskim kategorijama uočene su u udjelu ispitanika koji smatraju da bi „mnogo” koristilo mjerama za poboljšanje cjenovne pristupačnosti stanovanja navedenima u istraživanju.

Žene koje žive u gradovima češće nego muškarci koji žive u gradovima smatraju da bi njihov grad imao velike koristi od praćenja cijena najma i pružanja programa pomoći pri najmu (npr. gornje granice najamnine, vaučeri za najam) (48 % naspram 38 %) i obnove postojećih stambenih prostora kako bi se smanjili računi za energiju (45 % naspram 40 %).

Što su ispitanici stariji, to je vjerojatnije da će navesti da bi obnova postojećeg stambenog prostora radi smanjenja računa za energiju koristila njihovu gradu (37 % osoba u dobi od 15 do 24 godine u odnosu na 47 % osoba u dobi od 55 godina i više). Sličan trend zabilježen je za kontroliranje špekulacija nekretninama (navodi se za 41 % osoba u dobi od 40 i više godina u odnosu na 31 % osoba u dobi od 15 do 24 godine).

Stanovnici gradova koji su završili obrazovanje u dobi od 20 ili više godina (41%) imaju veću vjerojatnost da će oni koji su prestali s obrazovanjem u dobi od 15 ili mlađih godina (33%) odgovoriti na to da bi kontroliranje špekulacija nekretninama (npr. oporezivanjem praznih nekretnina, reguliranjem kratkoročnog iznajmljivanja ili ograničavanjem broja turista) imalo veliku korist za njihov grad.

Naposljetku, fizički radnici koji žive u gradovima (29 %) smatraju u manjoj mjeri od gradskih stanovnika u drugim kategorijama zanimanja (38 % – 40 %) da bi kontrola špekulacija nekretninama donijela mnogo koristi njihovu gradu.

2.2. Jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada

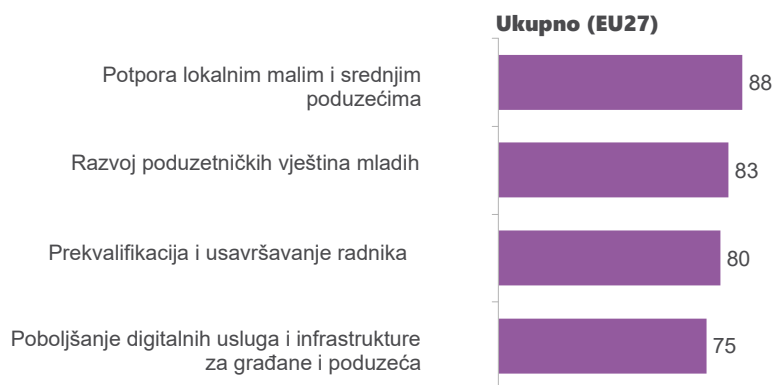
Ispitanici su upitani koje bi mjere bile važne za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u mjestu u kojem žive.

Perspektiva EU-a

U prosjeku 88 % građana diljem EU-a odgovara da će za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u mjestu u kojem žive biti „vrlo” ili „prilično važno” podupirati lokalna mala i srednja poduzeća.

Ostale tri mjere navedene u anketi također se smatraju važnima velikom većinom; mjera s najnižom, ali još uvijek znatnom potporom (75 % „vrlo” ili „prilično važno”) poboljšanje je digitalnih usluga i infrastrukture za građane i poduzeća (npr. širokopojasni pristup internetu, Wi-Fi, digitalne usluge).

četvrto tromjesečje Kako bi se ojačalo lokalno gospodarstvo i tržište rada u mjestu u kojem živite, koliko su, prema vašem mišljenju, važne sljedeće mjere?



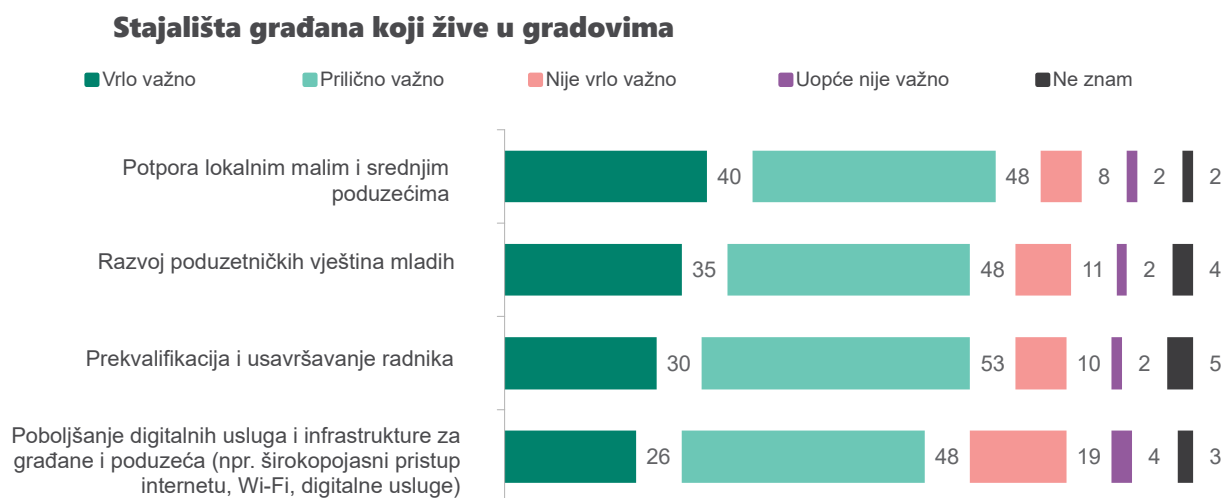
(%) Baza: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

Stajališta građana koji žive u gradovima

Sve mjere navedene u anketi dobivaju visoku razinu potpore među ispitanicima koji žive u gradovima. Gotovo devet od deset ispitanika koji žive u gradovima (88 %) smatra da je potpora lokalnim malim i srednjim poduzećima „vrlo” ili „prilično važna” mjera za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u njihovu gradu. Nešto manji udjeli smatraju da bi bilo važno razvijati poduzetničke vještine mladih (35 % „vrlo važno” i 48 % „prilično važno”) ili prekvalificirati i usavršavati radnike (30 % „vrlo važno” i 53 % „prilično važno”).

Otpriblike tri četvrtine ispitanika u gradovima (74 %) smatra da je poboljšanje digitalnih usluga i infrastrukture za građane i poduzeća „vrlo” ili „prilično važno” za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u njihovu gradu.

Pitanje 4. Koliko su, prema vašem mišljenju, sljedeće mjere važne za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u mjestu u kojem živite?



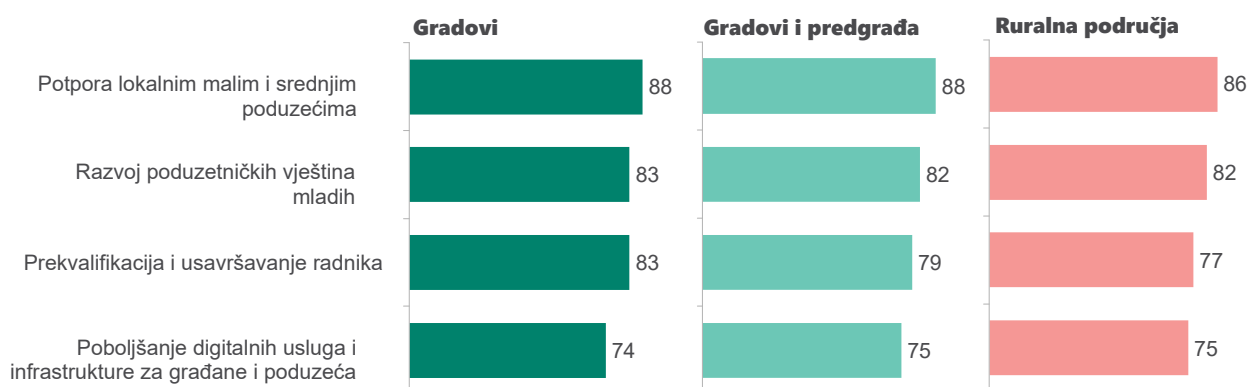
(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Ispitanici koji žive u gradovima, gradovima i predgrađima te u ruralnim područjima ne razlikuju se mnogo po važnosti koju pridaju različitim mjerama za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u mjestu u kojem žive. Na primjer, u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima nešto više od osam od deset ispitanika (82 % – 83 %) očekuje da bi bilo važno razviti poduzetničke vještine mladih. Najveća razlika vidljiva je u prekvalifikaciji i usavršavanju radnika; tu mjeru smatra važnom 83 % ispitanika koji žive u gradovima, u usporedbi sa 77 % u ruralnim područjima i 79 % u gradovima i predgrađima.

četvrto tromjesečje Kako bi se ojačalo lokalno gospodarstvo i tržište rada u mjestu u kojem živite, koliko su, prema vašem mišljenju, važne sljedeće mjere?

% „vrlo važno” ili „vrlo važno”



(%) Osnova: n= 11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

Gotovo univerzalan udio ispitanika koji žive u gradovima smatra da je potpora lokalnim malim i srednjim poduzećima važna mjera za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada na Cipru (97 %), Malti i Portugalu (obje 95 %), Bugarskoj i Latviji (obje 94 %). S druge strane, u Estoniji je manje od tri četvrtine stanovnika grada odabralo taj odgovor (72 %).

Slično tome, udio ispitanika u gradovima koji smatraju da je razvoj poduzetničkih vještina mladih važna mjera najveći je u Cipru (96 %), Bugarskoj (94 %), Hrvatskoj i Malti (93 %) te Portugalu (92 %). S druge strane, taj je udio najniži u Nizozemskoj (70 %) i Danskoj (71 %).

Prekvalifikacija i usavršavanje radnika najvjerojatnije će se smatrati važnima u Cipru (95 %), Malti (94 %), Bugarskoj i Rumunjskoj (92 %), Portugalu (91 %) i Italiji (90 %). U Danskoj (63 %), Nizozemskoj (72 %) i Švedskoj (74 %) manje od tri četvrtine stanovnika grada daje taj odgovor.

Zabilježene su veće razlike među zemljama u pogledu mjera poboljšanja digitalnih usluga i infrastrukture za građane i poduzeća (npr. širokopojasni pristup internetu, Wi-Fi, digitalne usluge), što smatra važnim za najmanje osam od deset ispitanika koji žive u gradovima na Malti (92 %), Grčkoj (84 %), Irskoj (83 %), Bugarskoj i Rumunjskoj (82 %) te Španjolskoj (80 %), ali za manje od šest od deset stanovnika gradova u Danskoj (49 %) i Nizozemskoj (58 %).

Pitanje 4. Koliko su, prema vašem mišljenju, sljedeće mjere važne za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u mjestu u kojem živite? % „vrlo važno” ili „vrlo važno”

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Potpora lokalnim malim i srednjim poduzećima	Razvoj poduzetničkih vještina mladih	Prekvalifikacija i usavršavanje radnika	Poboljšanje digitalnih usluga i infrastrukture za građane i poduzeća (npr. širokopojasni pristup internetu, Wi-Fi, digitalne usluge)
EU-27	88	83	83	74
BE	86	76	79	67
BG	94	94	92	82
CZ	84	76	78	65
DK	79	71	63	49
DE	88	80	79	79
EE	72	84	83	66
IE	91	91	87	83
EL	93	91	87	84
ES	92	89	87	80
FR	85	79	79	67
HR	90	93	85	74
IT	92	91	90	79
CY	97	96	95	78
LV	94	90	87	73
LT	84	89	87	73
LU	93	81	80	74
HU	86	87	84	78
MT	95	93	94	92
NL	79	70	72	58
AT	88	84	84	66
PL	87	86	82	74
PT	95	92	91	76
RO	93	91	92	82
SI	91	88	88	76
SK	88	87	81	67
FI	84	78	86	68
SE	80	74	74	65

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

66 %), Austriji (75 % naspram 66 %) i Nizozemskoj (69 % naspram 58 %).

Iako je percepcija mjera za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada prilično slična za ispitanike koji žive u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima na razini EU-a, u određenim se zemljama mogu uočiti određene razlike.

Podupiranje lokalnih malih i srednjih poduzeća mjera je za koju je vjerojatnije da će je ispitanici u gradovima smatrati važnom nego ispitanici u ruralnim područjima u Bugarskoj (94 % naspram 90 %), Grčkoj (93 % naspram 86 %), Italiji (92 % naspram 86 %), Belgiji (86 % naspram 78 %) i Francuskoj (85 % naspram 79 %). Nasuprot tome, u Estoniji je to prijavilo 80 % ispitanika u ruralnim područjima, za razliku od 72 % ispitanika u gradovima.

U Grčkoj (91 % naspram 85 %), Latviji (90 % naspram 83 %), Slovačkoj (87 % naspram 81 %) i Francuskoj (79 % naspram 72 %) vjerojatnije je da će stanovnici gradova pronaći poduzetničke vještine mladih koje su važne za njihovo lokalno gospodarstvo nego ispitanici koji žive u ruralnim područjima. Taj se trend preokrenuo u Estoniji (90 % ispitanika u ruralnim područjima u odnosu na 84 % stanovnika gradova), Finskoj (87 % u odnosu na 78 %) i Nizozemskoj (79 % u odnosu na 70 %).

U Austriji (84 % naspram 68 % – 74 %), Njemačkoj (79 % naspram 66 % – 73 %), Francuskoj (79 % naspram 67 % – 74 %) i Belgiji (79 % naspram 67 % – 73 %) ispitanici u gradovima vjerojatnije su nego ispitanici koji žive u gradovima i predgrađima te u ruralnim područjima da će prekvalifikaciju i usavršavanje radnika smatrati važnim mjerama za jačanje lokalnog gospodarstva.

U nekoliko zemalja ispitanici koji žive u ruralnim područjima imaju veću vjerojatnost od onih koji žive u gradovima da odgovore da je poboljšanje digitalnih usluga i infrastrukture za građane i poduzeća (npr. širokopojasni pristup internetu, Wi-Fi, digitalne usluge) važno za jačanje lokalnog gospodarstva. To je slučaj u Irskoj (93 % naspram 83 %), Hrvatskoj (85 % naspram 75 %), Portugalu (85 % naspram 76 %), Poljskoj (83 % naspram 73 %), Estoniji (78 % naspram

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Stanovnici grada različite dobi percipiraju neke od akcija za jačanje lokalnog gospodarstva svog grada na drugačiji način. Na primjer, stanovnici gradova u dobi od 40 i više godina imaju nešto veću vjerojatnost od svojih mlađih kolega da će smatrati važnim podržati lokalna mala i srednja poduzeća (90%-91% naspram 85%).

Obrazovanje je također važan čimbenik u načinu na koji ispitanici u gradovima doživljavaju neke od tih mjera. Ispitanici u gradovima koji su završili obrazovanje u dobi od 15 godina ili mlađi imaju manju vjerojatnost od onih koji su završili obrazovanje u starijoj dobi da smatraju da je važno podupirati lokalna i srednja poduzeća (81 % u odnosu na 89 % – 90 %); manja je vjerojatnost da će isto misliti i na prekvalifikaciju i usavršavanje radnika (78 % u odnosu na 83 % – 84 %).

Samozaposleni ispitanici koji žive u gradovima (88 %) češće od fizičkih radnika koji žive u gradovima (81 %) smatraju da je važno razviti poduzetničke vještine mladih kako bi se ojačalo njihovo lokalno gospodarstvo i tržište rada. Pojavljuje se suprotan trend poboljšanja digitalnih usluga i infrastrukture za građane i poduzeća, za koje je vjerojatnije da će ih zaposlenici i fizički radnici koji žive u gradovima (76 %) smatrati važnima nego samozaposleni ispitanici koji žive u gradovima (70 %).

Stanovnici gradova koji vjeruju svojim lokalnim vlastima ili imaju pozitivnu sliku o EU-u općenito će vjerojatnije pronaći sve navedene mjere za jačanje gospodarstva mjesta u kojem žive.

2.3. Mjere za jačanje socijalne uključenosti

Ispitanicima je postavljeno pitanje koja bi od devet područja ulaganja trebala biti prioritet kako bi se ojačala socijalna uključenost u mjestu u kojem žive.

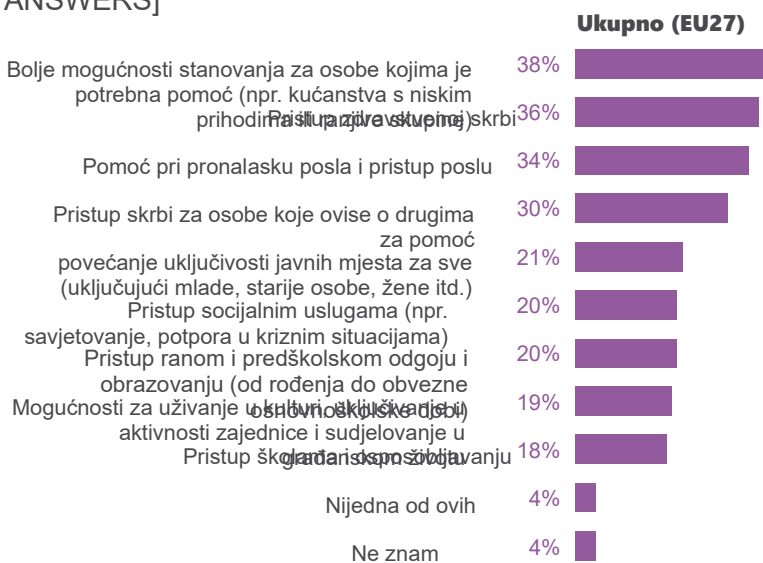
Perspektiva EU-a

U prosjeku 38 % građana diljem EU-a odabire bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je to potrebno (npr. kućanstva s niskim prihodima ili ranjive skupine), 36 % pristupa zdravstvenoj skrbi i 34 % pomaže u pronalasku posla i pristupu radu kao područjima ulaganja za jačanje socijalne uključenosti ondje gdje žive. Tri od deset ispitanika u cijelom EU-u (30 %) navode pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć kao mjeru kojoj treba dati prednost u mjestu u kojem žive.

Manji broj ispitanika navodi: povećanje uključivosti javnih mjesta za sve (uključujući mlade, starije osobe, žene, osobe s invaliditetom i LGBTIQ osobe) (21 %), pristup socijalnim uslugama (npr. savjetovanje, potpora u kriznim situacijama) (20 %), pristup ranom i predškolskom odgoju i obrazovanju (od rođenja do obvezne osnovnoškolske dobi) (20 %), prilike za uživanje u kulturi, sudjelovanje u

aktivnostima zajednice i sudjelovanje u građanskom životu (19 %), pristup školama i osposobljavanju (18 %).

Pitanje 6. Kako bi se ojačala socijalna uključenost u mjestu u kojem živite, koja bi područja ulaganja, prema vašem mišljenju, trebala biti prioritet? Odaberite do tri područja. [MULTIPLE ANSWERS]



(%) Baza: n=31 855 – Svi ispitanici (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

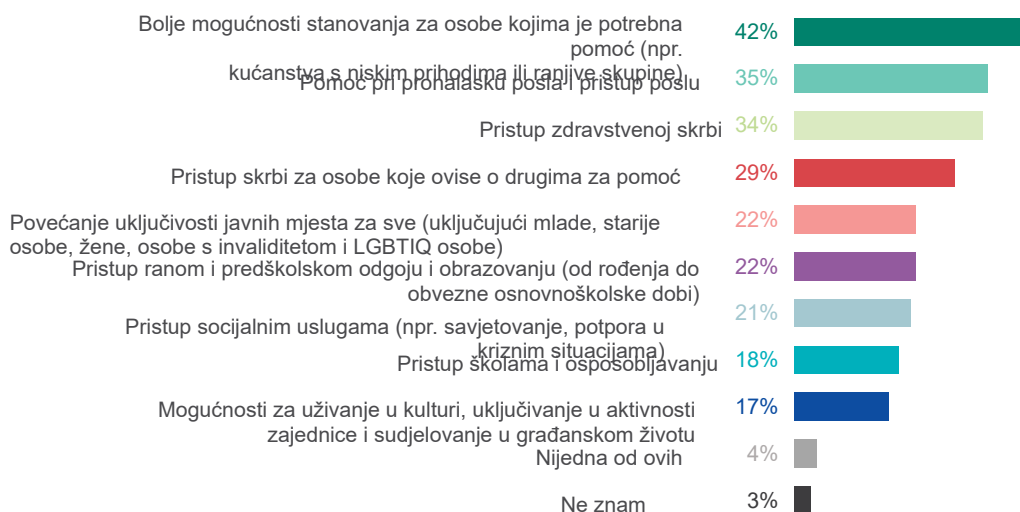
Stajališta građana koji žive u gradovima

Područje ulaganja za jačanje socijalne uključenosti koje su najviše odabrali ispitanici koji žive u gradovima bolje su mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć (42 %). Nakon toga slijedi pomoć u pronalasku posla i pristupa radu (35 %) i pristupu zdravstvenoj skrbi (34 %), koje spominje otprilike trećina stanovnika grada, te pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć, koje navodi oko tri od deset osoba (29 %).

Otprilike svaki peti stanovnik grada navodi povećanje uključenosti javnih mjesta za sve (uključujući mlade, starije osobe, žene, osobe s invaliditetom i LGBTIQ osobe) (22 %), pristup ranom i predškolskom odgoju i obrazovanju (od rođenja do dobi obvezne osnovne škole) (22 %), pristup socijalnim uslugama (npr. savjetovanje, potpora u kriznim situacijama) (21 %) te pristup školama i osposobljavanju (18 %). Naposljetku, 17 % smatra da su prilike za uživanje u kulturi, sudjelovanje u aktivnostima zajednice i sudjelovanje u građanskom životu prioritetno područje ulaganja.

Pitanje 6. Kako bi se ojačala socijalna uključenost u mjestu u kojem živite, koja bi područja ulaganja, prema vašem mišljenju, trebala biti prioritet? Odaberite do tri područja. [MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima

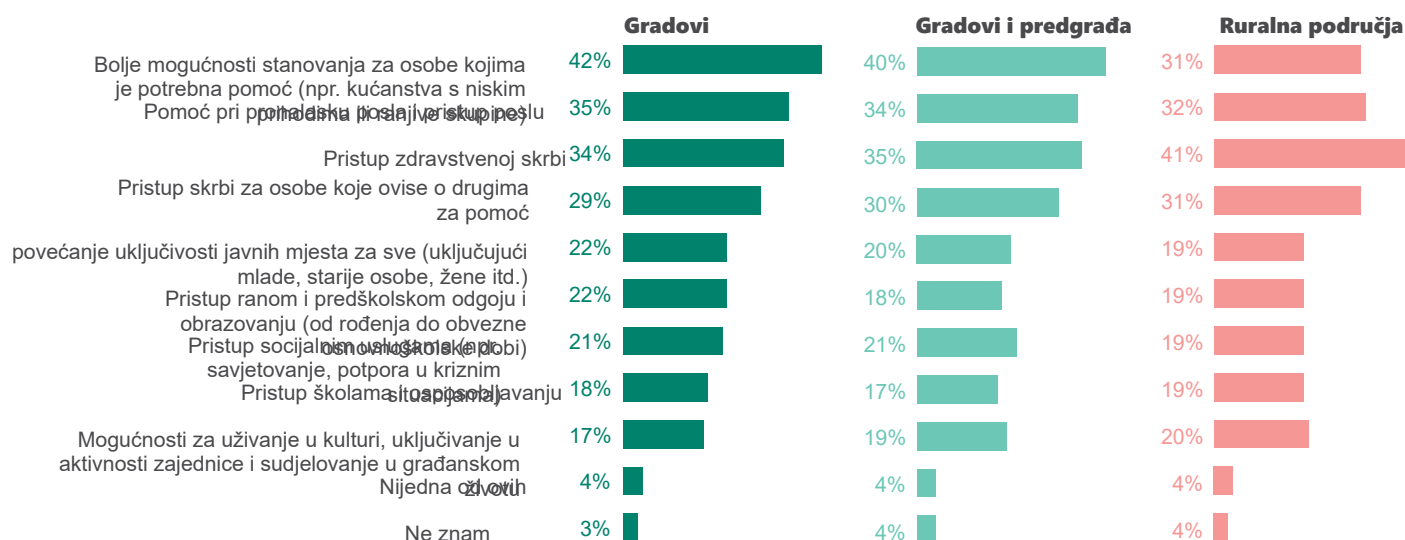


(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Veći udio ispitanika koji žive u gradovima (42 %) i gradovima i predgrađima (40 %) navodi bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć kao područje ulaganja u usporedbi s onima koji žive u ruralnim područjima (31 %). S druge strane, ispitanici u ruralnim područjima (41 %) skloniji su od onih u gradovima (34 %) i gradovima i predgrađima (35 %) navesti pristup zdravstvenoj skrbi kao investicijsko područje za jačanje socijalne uključenosti u mjestu u kojem žive.

Pitanje 6. Kako bi se ojačala socijalna uključenost u mjestu u kojem živite, koja bi područja ulaganja, prema vašem mišljenju, trebala biti prioritet? Odaberite do tri područja. [MULTIPLE ANSWERS]



(%) Baza: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

U 16 država članica bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć (npr. kućanstva s niskim prihodima ili ranjive skupine) (zajedničko) su najviše rangirano područje ulaganja za jačanje socijalne uključenosti ispitanika koji žive u gradovima. U Cipru (64 %), Hrvatskoj (55 %), Irskoj (54 %), Nizozemskoj (53 %), Mađarskoj i Luksemburgu (52 %), Portugalu i Španjolskoj (51 %) većina stanovnika gradova navodi to područje ulaganja. Za usporedbu, otprilike trećina ispitanika daje isti odgovor u Rumunjskoj (32 %), Austriji i Bugarskoj (obje 34 %).

Pomoć pri pronalasku posla i pristupu radu na najvišoj je razini u Italiji (45 %), Bugarskoj i Rumunjskoj (44 %). U Španjolskoj (48 %), Cipru (44 %), Hrvatskoj (41 %) i Grčkoj (40 %) najmanje četiri od deset ispitanika koji žive u gradovima smatraju da su pronalaženje posla i pristup radu prioritetno područje ulaganja (iako to područje nije najviše rangirano u tim zemljama). Međutim, najviše četvrtina ispitanika isto je prijavila u Malti i Austriji (obje 22 %), Nizozemskoj (23 %), Njemačkoj i Slovačkoj (obje 24 %) te Litvi (25 %).

Pristup zdravstvenoj skrbi (zajedničko) je najčešće navedeno područje ulaganja u devet država članica. Međutim, Mađarska (63 %) jedina je zemlja u kojoj više od polovine ispitanika koji žive u gradovima spominje to područje. U drugim državama članicama udio odabranog područja kreće se od manje od jedne petine u Malti (12 %), Luksemburgu (13 %) i Nizozemskoj (17 %) do gotovo polovine u Finskoj (47 %).

Udio ispitanika koji kao prioritetno područje ulaganja odabiru pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima varira između otprilike jednog od pet stanovnika gradova u Luksemburgu (20 %) i Švedskoj (21 %) do otprilike četiri od deset stanovnika Cipra i Hrvatske (39 %), Finske (40 %) i Slovenije (41 %).

Na Malti otprilike trećina ispitanika u gradovima (34 %) smatra da je povećanje uključenosti javnih prostora za sve (uključujući mlade, starije osobe, žene, osobe s invaliditetom i LGBTIQ osobe) prioritetno područje ulaganja za jačanje socijalne uključenosti u njihovu gradu. S druge

strane, manje od polovine ispitanika odabire taj odgovor u Češkoj (12 %), Mađarskoj (13 %), Danskoj (15 %), Estoniji i Sloveniji (16 %).

U Bugarskoj (32 %), Malti (31 %), Grčkoj i Rumunjskoj (28 %) oko tri od deset ispitanika u gradovima smatra da je pristup ranom i predškolskom odgoju i obrazovanju (od rođenja do obvezne osnovnoškolske dobi) prioritetno područje ulaganja. Najviše svaki sedmi ispitanik smatra isto u Mađarskoj (12 %), Danskoj (13 %) i Sloveniji (14 %).

Finska (36 %) zemlja je s najvećim udjelom u odabiru pristupa socijalnim uslugama (npr. savjetovanje, potpora u kriznim situacijama). S druge strane, najviše svaki sedmi stanovnik grada smatra isto na Cipru (14 %), u Francuskoj i Švedskoj (15 %).

U svim državama članicama manje od tri od deset ispitanika koji žive u gradovima navodi pristup školama i osposobljavanju kao prioritetno područje ulaganja (od 12 % u Nizozemskoj i Španjolskoj do 29 % u Rumunjskoj).

Mogućnosti za uživanje u kulturi, uključivanje u aktivnosti zajednice i sudjelovanje u građanskom životu na najvišoj su razini na Malti, pri čemu gotovo četiri od deset ispitanika u gradovima (38 %) navodi to područje ulaganja. U drugim državama članicama udio stanovnika gradova koji odabiru taj odgovor kreće se od 11 % u Češkoj i Mađarskoj do 25 % u Švedskoj.

Pitanje 6. Kako bi se ojačala socijalna uključenost u mjestu u kojem živite, koja bi područja ulaganja, prema vašem mišljenju, trebala biti prioritet? Odaberite do tri područja. [MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć (npr. kućanstva s niskim prihodima ili ranjive skupine)	Pomoć pri pronalasku posla i pristup poslu	Pristup zdravstvenoj skrbi	Pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć	Povećanje uključenosti javnih mjesta za sve (uključujući mlade, starije osobe, žene, osobe s invaliditetom i LGBTIQ osobe)	Pristup ranom i predškolskom odgoju i obrazovanju (od rođenja do obvezne osnovnoškolske dobi)	Pristup socijalnim uslugama (npr. savjetovanje, potpora u kriznim situacijama)	Pristup školama i osposobljavanju	Mogućnosti za uživanje u kulturi, uključivanje u aktivnosti zajednice i sudjelovanje u građanskom životu
EU-27	42	35	34	29	22	22	21	18	17
BE	40	31	29	25	19	21	20	16	17
BG	34	44	42	30	21	32	25	23	14
CZ	38	31	37	34	12	19	18	22	11
DK	38	29	26	32	15	13	23	18	15
DE	43	24	27	31	26	22	21	25	16
EE	42	37	42	38	16	24	21	20	17
IE	54	27	39	27	26	22	27	17	23
EL	45	40	30	30	28	28	20	17	23
ES	51	48	28	27	23	20	24	12	16
FR	35	30	40	25	21	23	15	19	16
HR	55	41	39	39	21	19	26	19	13
IT	36	45	39	25	25	23	19	18	21
CY	64	44	27	39	20	27	14	16	23
LV	35	27	45	36	22	24	21	13	14
LT	38	25	44	33	20	21	27	18	17
LU	52	34	13	20	17	22	21	19	23
HU	52	36	63	28	13	12	21	24	11
MT	36	22	12	24	34	31	26	13	38
NL	53	23	17	28	25	16	24	12	20
AT	34	22	36	34	21	26	22	23	16
PL	41	33	45	34	18	20	25	15	14
PT	51	37	39	33	19	24	23	16	20
RO	32	44	41	27	20	28	22	29	17
SI	44	26	44	41	16	14	30	14	15
SK	48	24	43	38	18	26	28	16	15
FI	42	31	47	40	17	18	36	14	15
SE	39	38	24	21	23	16	15	17	25

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

U većini država članica vjerojatnije je da će se kao prioritetno područje ulaganja navesti bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć (npr. kućanstva s niskim prihodima ili ranjive skupine) kako bi se ojačala socijalna uključenost u mjestu u kojem žive ispitanici koji žive u gradovima nego ispitanici koji žive u ruralnim područjima. Najveće razlike zabilježene su u Grčkoj (45 % u gradovima naspram 29 % u ruralnim područjima) i Njemačkoj (43 % naspram 27 %). Suprotan trend zabilježen je u Sloveniji, gdje je vjerojatnije da će ispitanici koji žive u ruralnim područjima (54 %) odabrati to područje nego oni koji žive u gradovima (44 %).

Ispitanici koji žive u gradovima i predgrađima te u ruralnim područjima vjerojatnije će kao prioritetno područje ulaganja navesti pristup zdravstvenoj skrbi nego ispitanici koji žive u gradovima u Češkoj (44 % – 46 % u odnosu na 37 %), Njemačkoj (33 % – 40 % u odnosu na 27 %) i Švedskoj (31 % – 32 % u odnosu na 24 %). U Francuskoj su ispitanici koji žive u ruralnim područjima (52 %) skloniji spomenuti to područje ulaganja nego oni koji žive u gradovima i predgrađima (45 %) i gradovima (40 %). U nekoliko zemalja pojavljuje se drugačija slika, pri čemu je vjerojatnije da će stanovnici gradova odabrati taj odgovor nego stanovnici ruralnih područja. To je, primjerice, slučaj u Mađarskoj (63 % ispitanika u gradovima i 58 % u gradovima u predgrađima spominje to u odnosu na 38 % ispitanika u ruralnim područjima), Bugarskoj (42 % u gradovima, 29 % u gradovima u predgrađima i 23 % u ruralnim područjima) i Grčkoj (30 % u gradovima, 20 % u predgrađima i 18 % u ruralnim područjima).

U nekoliko zemalja ispitanici u gradovima, gradovima i predgrađima te u ruralnim područjima imaju različitu predodžbu o tome treba li pomoć u pronalaženju radnih mjesta i pristup radu smatrati prioritetnim područjem ulaganja. U Bugarskoj (44 % naspram 32 %), Grčkoj (40 % naspram 30 %), Portugalu (37 % naspram 29 %), Njemačkoj (24 % naspram 18 %) i Nizozemskoj (23 % naspram 16 %) vjerojatnije je da će to misliti stanovnici gradova

nego ispitanici koji žive u ruralnim područjima. Međutim, suprotno vrijedi za Mađarsku (48 % u ruralnim područjima u odnosu na 36 % u gradovima), Litvu (39 % u odnosu na 25 %), Slovačku (39 % u odnosu na 24 %), Latviju (38 % u odnosu na 27 %) i Sloveniju (35 % u odnosu na 27 %).

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Žene koje žive u gradovima češće nego muškarci koji žive u gradovima navode bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć (npr. kućanstva s niskim prihodima ili ranjive skupine) (44 % u odnosu na 40 %), pristup zdravstvenoj skrbi (37 % u odnosu na 31 %) i pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć (32 % u odnosu na 26 %) kao područje ulaganja za jačanje socijalne uključenosti u svojem gradu. Pojavljuje se suprotan trend za prilike za uživanje u kulturi, uključivanje u aktivnosti zajednice i sudjelovanje u građanskom životu, što je nešto vjerojatnije da će spomenuti muškarci koji žive u gradovima (19 %) nego žene koje žive u gradovima (15 %).

Stanovnici gradova u dobi od 40 i više godina vjerojatnije će od svojih mlađih kolega odabrati pristup zdravstvenoj skrbi (35 % – 38 % u odnosu na 28 % – 30 %) i pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć (28 % – 37 % u odnosu na 20 % – 22 %) kao područja ulaganja. S druge strane, ispitanici koji žive u gradovima mlađima od 40 godina češće nego stariji ispitanici spominju prilike za uživanje u kulturi, uključivanje u aktivnosti zajednice i sudjelovanje u građanskom životu (22 % – 23 % u odnosu na 14 %) te pristup školama i osposobljavanju (22 % – 26 % u odnosu na 14 % – 18 %).

Udio stanovnika gradova koji spominju pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć veći je među ispitanicima koji su završili obrazovanje u dobi od 15 godina ili mlađi (40 %), u usporedbi s visokoobrazovanim ispitanicima (28 % – 30 %).

Ispitanici koji žive u gradovima koji ne rade (47 %) češće nego ispitanici u gradovima u drugim kategorijama zanimanja (35 % – 41 %) razmatraju bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć kao prioritetno područje ulaganja. Također je vjerojatnije da će od zaposlenika i fizičkih radnika koji žive u gradovima spomenuti pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć (33 % u odnosu na 25 % – 27 %). Pristup zdravstvenoj skrbi rjeđe spominju fizički radnici koji žive u

gradovima (25 %) nego ispitanici u gradovima u drugim kategorijama zanimanja (34 % – 36 %).

Stanovnici gradova koji imaju negativnu predodžbu o EU-u vjerojatnije će od onih koji imaju pozitivnu predodžbu smatrati pristup zdravstvenoj skrbi prioritetnim područjem ulaganja (41 % u odnosu na 32 % – 33 %). Međutim, manja je vjerojatnost da će se u njima navesti veća uključivost javnih mjesta za sve (16 % u odnosu na 26 %), pristup socijalnim uslugama (18 % u odnosu na 24 %) i prilike za uživanje u kulturi, sudjelovanje u aktivnostima zajednice i sudjelovanje u građanskom životu (13 % u odnosu na 20 %).

2.4. Ulaganje u poboljšanje mobilnosti

Ispitanici su upitani u kojim su područjima ulaganja najpotrebnija za poboljšanje mobilnosti u mjestu u kojem žive. Dostavljen im je popis od sedam mjera.

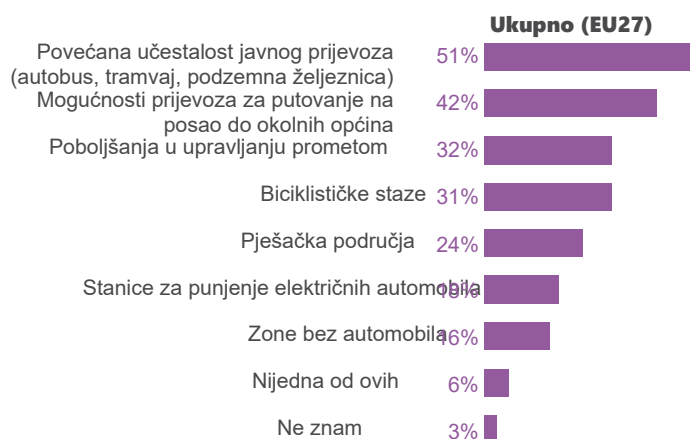
Perspektiva EU-a

U prosjeku, diljem EU-a otprilike polovina građana (51 %) odabire povećanu učestalost javnog prijevoza (autobus, tramvaj, podzemna željeznica) kao područje ulaganja za poboljšanje mobilnosti u kojoj žive. Nešto više od četiri od deset (42%) govori isto o mogućnostima prijevoza za putovanje na posao u okolne općine. Poboljšanja u upravljanju prometom (32 %) i biciklističkim stazama (31 %) odabire nešto više od tri od deset ispitanika iz cijelog EU-a.

Otprilike četvrtina ispitanika (24 %) navodi područja koja se mogu prošetati kao područje ulaganja za poboljšanje mobilnosti u svojem gradu.

Manje od petine ispitanika u EU-u navodi postaje za punjenje električnih automobila (18 %) ili zone bez automobila (16 %).

Pitanje 9. Kako bi se poboljšala mobilnost u mjestu u kojem živite, u kojim područjima smatrate da su ulaganja najpotrebnija? Odaberite do tri područja. [MULTIPLE ANSWERS]



(%) Baza: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

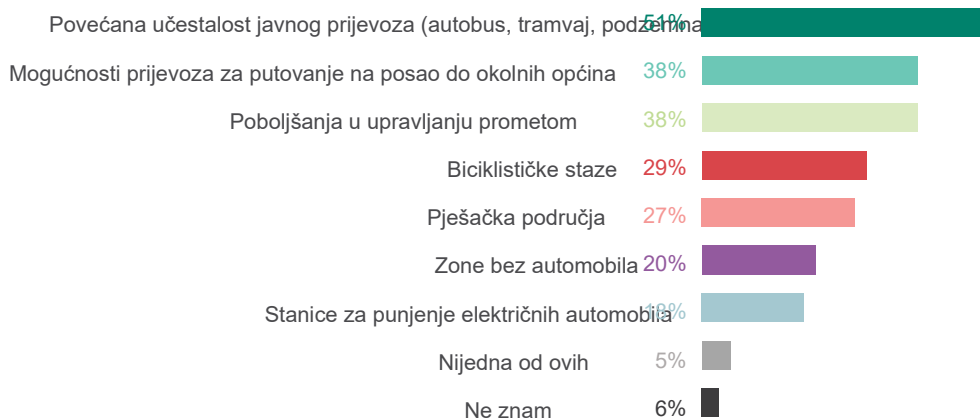
Stajališta građana koji žive u gradovima

Veća učestalost javnog prijevoza (autobus, tramvaj, podzemna željeznica) područje je koje ispitanici koji žive u gradovima najviše spominju (51 %). Nakon toga slijede mogućnosti prijevoza za putovanje na posao do okolnih općina (38 %) i poboljšanja u upravljanju prometom (38 %).

Više od četvrtine ispitanika koji žive u gradovima spominje biciklističke staze (29 %) i pješačka područja (27 %). Manje ispitanika odabire zone bez automobila (20 %) i postaje za punjenje električnih automobila (18 %) kao područja ulaganja za poboljšanje mobilnosti u svojem gradu.

Q9 Kako bi se poboljšala mobilnost u mjestu u kojem živite, u kojim područjima smatrate da su ulaganja najpotrebnija? Odaberite do tri područja.
[MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima

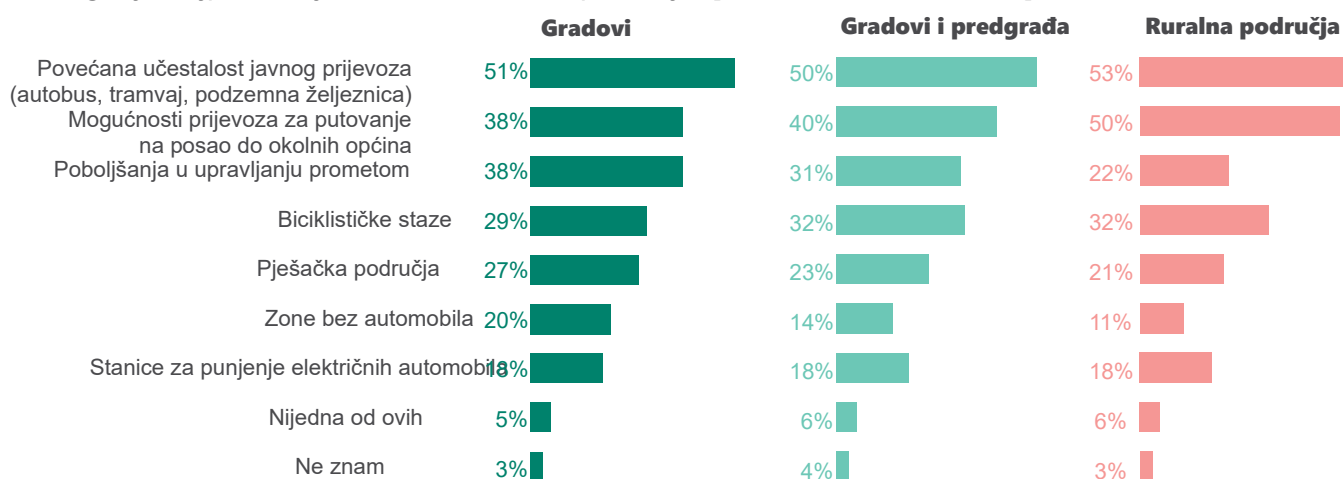


(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Ispitanici koji žive u ruralnim područjima (50 %) češće navode da su ulaganja najpotrebnija u mogućnosti prijevoza na posao do okolnih općina u usporedbi s onima koji žive u gradovima i predgrađima (40 %) ili gradovima (38 %). S druge strane, ispitanici koji žive u gradovima češće nego ispitanici koji žive u gradovima i predgrađima te u ruralnim područjima navode kao prioritetna područja ulaganja: poboljšanja u upravljanju prometom (38 % u odnosu na 22 % – 31 %), područjima koja se mogu prošetati (27 % u odnosu na 21 % – 23 %) i zonama bez automobila (20 % u odnosu na 11 % – 14 %).

Pitanje 9. Kako bi se poboljšala mobilnost u mjestu u kojem živite, u kojim područjima smatrate da su ulaganja najpotrebnija? Odaberite do tri područja. [MULTIPLE ANSWERS]



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

U 23 države članice najveći udio stanovnika gradova navodi povećanu učestalost javnog prijevoza (autobus, tramvaj, podzemna željeznica) kao područje u kojem su ulaganja najpotrebnija za poboljšanje mobilnosti u njihovu gradu. U Portugalu (63 %), Hrvatskoj (62 %), Irskoj (61 %), Grčkoj i Italiji (obje 60 %) taj odgovor odabire najmanje šest od deset ispitanika koji žive u gradovima, za razliku od manje od četiri od deset ispitanika u Luksemburgu (34 %) i Češkoj (37 %).

Otprilike polovina ispitanika koji žive u gradovima navodi mogućnosti prijevoza za putovanje na posao u okolne općine na Cipru (50 %) i u Španjolsku (48 %). taj se udio smanjuje na manje od tri od deset u Nizozemskoj (23 %), Danskoj (26 %) i Švedskoj (28 %).

Poboljšanja u upravljanju prometom najbolji su odgovor u Bugarskoj (55 %), Luksemburgu (52 %), Rumunjskoj (48 %) i Litvi (47 %). Taj odgovor odabire i najmanje polovina stanovnika Cipra (55 %), Hrvatske (53 %), Irske (51 %) i Italije (50 %). Za usporedbu, manje od tri od deset ispitanika u gradovima u Poljskoj i Švedskoj (26 %), Danskoj (27 %), Latviji (28 %) i Slovačkoj (29 %) odabralo je taj odgovor.

Otprilike četiri od deset stanovnika grada u Sloveniji (39 %) navode da su, kako bi se poboljšala mobilnost u njihovu gradu, ulaganja najpotrebnija za stvaranje više biciklističkih staza, dok otprilike polovina njih navodi isto u Portugalu i Španjolskoj (21 %) te u Irskoj (22 %).

U Estoniji (41 %) i Cipru (40 %) oko četiri od deset ispitanika koji žive u gradovima navode područja koja se mogu prošetati kao najpotrebnije područje ulaganja. Austrija (18 %), Luksemburg (19 %), Belgija i Malta (20 %), Njemačka i Nizozemska (21 %) zemlje su s najnižim udjelom ispitanika koji su dali taj odgovor.

U svim državama članicama manje od trećine ispitanika koji žive u gradovima navodi stanice za punjenje električnih automobila (od 14 % u Litvi do 32 % u Hrvatskoj i Slovačkoj), a manje od četvrtine odabire zone bez automobila (od 7

% u Estoniji do 24 % u Luksemburgu i Malti) kao područja u kojima su potrebna ulaganja za poboljšanje mobilnosti u njihovu gradu.

Pitanje 9. Kako bi se poboljšala mobilnost u mjestu u kojem živite, u kojim područjima smatrate da su ulaganja najpotrebnija? Odaberite do tri područja. [MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Povećana učestalost javnog prijevoza (autobus, tramvaj, podzemna željeznica)	Mogućnosti prijevoza za putovanje na posao do okolnih općina	Poboljšanja u upravljanju prometom	Biciklističke staze	Pješačka područja	Zone bez automobila	Stanice za punjenje električnih automobila
EU-27	51	38	38	29	27	20	18
BE	48	31	42	37	20	18	13
BG	54	38	55	26	37	29	15
CZ	37	33	30	29	29	29	9
DK	41	26	27	34	23	17	18
DE	50	33	38	34	21	18	19
EE	48	34	47	31	41	21	7
IE	61	42	51	22	30	19	21
EL	60	44	47	25	35	31	20
ES	59	48	31	21	28	19	21
FR	47	40	38	29	25	15	20
HR	62	37	53	32	35	32	10
IT	60	37	50	29	29	19	17
CY	59	50	55	36	40	16	10
LV	45	31	28	23	34	24	13
LT	46	41	47	28	31	14	11
LU	34	31	52	33	19	22	24
HU	53	39	33	32	29	28	14
MT	52	45	39	30	20	26	24
NL	42	23	31	31	21	20	15
AT	47	33	42	24	18	25	18
PL	45	43	26	34	28	23	16
PT	63	36	46	21	32	22	17
RO	46	34	48	33	35	28	18
SI	54	32	40	39	24	22	15
SK	48	38	29	36	37	32	8
FI	46	37	30	29	29	21	16
SE	43	28	26	30	29	20	21

Odgovori „Nitko od njih” i „Ne znam” nisu prikazani.

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

U većini zemalja pojavljuje se jasan obrazac u kojem ispitanici koji žive u ruralnim područjima imaju veću vjerojatnost od onih koji žive u gradovima ili gradovima i predgrađima da vjeruju da su, kako bi se poboljšala mobilnost u mjestu u kojem žive, potrebna ulaganja u mogućnosti prijevoza za putovanje na posao u okolne općine. Taj je trend najizraženiji u Francuskoj (57 % naspram 40 % – 48 %), Belgiji (51 % naspram 29 % – 31 %), Hrvatskoj (57 % naspram 37 % – 42 %) i Rumunjskoj (57 % naspram 34 % – 46 %).

Većina zemalja pokazuje veću tendenciju da ispitanici koji žive u gradovima spominju poboljšanja u upravljanju prometom kao prioritetno područje za ulaganja u usporedbi s onima koji žive u ruralnim područjima. Razlika u udjelu ispitanika koji spominju to područje iznosi najmanje 20 postotnih bodova u usporedbi stanovnika gradova s stanovnicima ruralnih područja u Hrvatskoj (53 % u gradovima naspram 28 % u ruralnim područjima), Italiji (50 % naspram 21 %), Rumunjskoj (48 % naspram 27 %), Litvi (47 % naspram 21 %), Estoniji (47 % naspram 26 %), Portugalu (46 % naspram 22 %), Belgiji (42 % naspram 21 %), Francuskoj (38 % naspram 17 %) i Mađarskoj (33 % naspram 12 %).

Druge važne razlike među razinama urbanizacije mogu se primijetiti u nekim zemljama u pogledu sljedećih područja: pješačka područja i zone bez automobila. Na primjer, u Njemačkoj je vjerojatnije da će ispitanici koji žive u gradovima nego oni koji žive u ruralnim područjima spomenuti područja koja se mogu prošetati (21 % u odnosu na 6 %) i zone bez automobila (18 % u odnosu na 7 %).

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Žene koje žive u gradovima (41 %) imaju veću vjerojatnost od svojih muških kolega u gradovima (34 %) da odgovore da su mogućnosti prijevoza za putovanje na posao u okolne općine prioritetno područje ulaganja za poboljšanje mobilnosti u njihovim gradovima. S druge strane, muškarci koji žive u gradovima skloniji su spomenuti biciklističke staze (31 % naspram 27 % žena) i stanice za punjenje električnih automobila (22 % naspram 14 %).

Neke varijacije mogu se primijetiti i među dobnim skupinama. Na primjer, za stanovnike gradova u dobi od 55 i više godina manja je vjerojatnost da će kao prioritetno područje ulaganja navesti biciklističke staze (26 % naspram 30 % – 32 %).

Stanovnici gradova s različitim razinama obrazovanja ne razlikuju se mnogo u načinu na koji percipiraju koja su investicijska područja najpotrebnija. Jedina iznimka su poboljšanja u upravljanju prometom, što je područje za koje je vjerojatnije da će ga spomenuti ispitanici koji su završili obrazovanje u dobi od 16 ili više godina (39 %) nego oni koji su završili obrazovanje u dobi od 15 ili mlađih godina (28 %).

Ručni radnici koji žive u gradovima manje su vjerojatni od gradskih stanovnika u drugim kategorijama zanimanja da spomenu povećanu učestalost javnog prijevoza (autobus, tramvaj, podzemna željeznica) (37 % naspram 52 % – 53 %) i poboljšanja u upravljanju prometom (30 % naspram 38 % – 41 %).

Percepcija stanovnika gradova o tome koja područja trebaju ulaganja povezana je s njihovom predodžbom o EU-u. Na primjer, vjerojatnije je da će stanovnici gradova s pozitivnom predodžbom o EU-u spomenuti biciklističke staze (31 % u odnosu na 23 %), postaje za punjenje električnih automobila (22 % u odnosu na 13 %) i zone bez automobila (23 % u odnosu na 16 %).

3. Izazovi povezani s klimatskim promjenama i okolišem

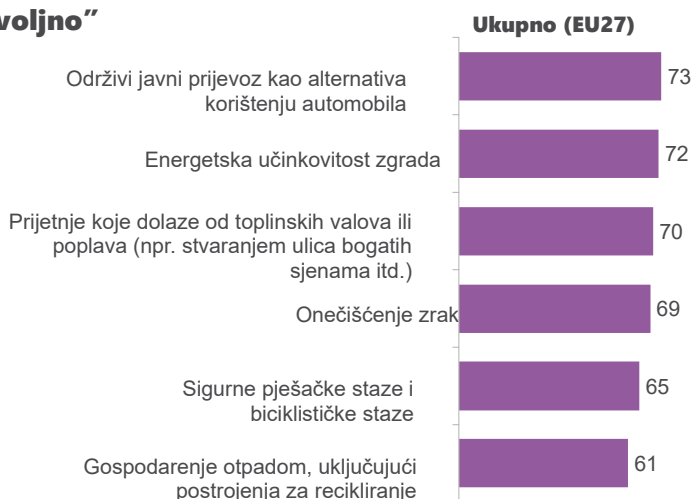
Ispitanicima je postavljeno i pitanje o mjerama poduzetima za suočavanje s izazovima klimatskih promjena i okoliša u mjestu u kojem žive.

Perspektiva EU-a

U prosjeku, u cijelom EU-u, za svaku od mjera za borbu protiv klimatskih promjena i okoliša navedenih u istraživanju, više od šest od deset građana izvijestilo je da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera, od 61 % za gospodarenje otpadom, uključujući postrojenja za recikliranje, do 73 % za energetska učinkovitost zgrada.

Pitanje 8. Kako bi se odgovorilo na izazove klimatskih promjena i okoliša u mjestu u kojem živite, smatrate li da lokalne vlasti poduzimaju dovoljno mjera u svakom od sljedećih područja?

% „Nepoduzimanje mjera” ili „Poduzimanje određenih mjera, ali nedovoljno”



(%) Osnova: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

Stajališta građana koji žive u gradovima

Oprilike tri četvrtine ispitanika koji žive u gradovima (74 %) izjavilo je da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera za rješavanje pitanja energetske učinkovitosti zgrada (23 % „ne poduzimaju nikakve mjere”, a 51 % „ne poduzimaju dovoljno mjera”). Slično tome, gotovo tri četvrtine (73 %) ispitanika u gradovima ukupno odgovara da se ne poduzimaju nikakve mjere (31 %) ili da se ne poduzima dovoljno mjera (42 %) kako bi se odgovorilo na prijetnje koje dolaze od toplinskih valova ili poplava (npr. stvaranjem ulica bogatih sjenama, mjesta za zadržavanje vode itd.); isti udio (73 %) zabilježen je i za mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka (28 % „nepoduzimanje mjera” i 45 % „nedovoljno djelovanje”).

Kad je riječ o preostalim područjima, udio ispitanika koji su izvijestili da se u njihovu gradu ne poduzimaju dostatne mjere kreće se od 64 % za sigurne pješačke staze i biciklističke staze do 69 % za održivi javni prijevoz kao alternativu upotrebi automobila.

Pitanje 8. Kako bi se odgovorilo na izazove klimatskih promjena i okoliša u mjestu u kojem živite, smatrate li da lokalne vlasti poduzimaju dovoljno mjera u svakom od sljedećih područja?

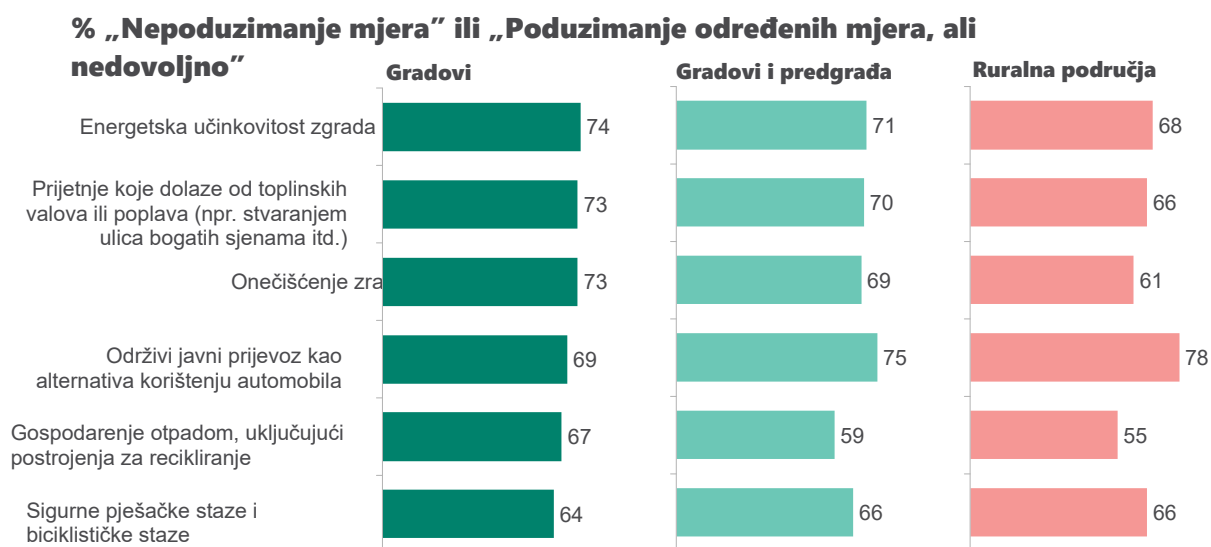
Stajališta građana koji žive u gradovima



Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Ispitanici koji žive u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima imaju različite predodžbe o tome poduzimaju li njihove lokalne vlasti dovoljno mjera za suočavanje s izazovima klimatskih promjena i okoliša u mjestu u kojem žive. Na primjer, vjerojatnije je da će stanovnici gradova (73 %) nego ispitanici u gradovima i predgrađima (69 %) i ruralnim područjima (61 %) odgovoriti da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera za rješavanje problema onečišćenja zraka. S druge strane, ispitanici koji žive u gradovima (69 %) imaju manju vjerojatnost od onih koji žive u gradovima i predgrađima (75 %) i ruralnim područjima (78 %) da misle da se ne poduzimaju nikakve mjere ili da se ne poduzima dovoljno mjera u području održivog javnog prijevoza kao alternative upotrebi automobila.

Pitanje 8. Kako bi se odgovorilo na izazove klimatskih promjena i okoliša u mjestu u kojem živite, smatrate li da lokalne vlasti poduzimaju dovoljno mjera u svakom od sljedećih područja?



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

Udio ispitanika koji žive u gradovima i misle da njihove lokalne vlasti uopće ne poduzimaju mjere ili poduzimaju određene mjere, ali ne dovoljno, za poboljšanje energetske učinkovitosti zgrada veći je od osam od deset u Bugarskoj (91 %), Rumunjskoj (86 %), Mađarskoj (85 %), Hrvatskoj (84 %), Sloveniji (83 %), Portugalu (82 %) i Španjolskoj (81 %). S druge strane, to stajalište dijeli manje od šest od deset ispitanika na Malti (56 %), Luksemburgu (57 %), Nizozemskoj i Švedskoj (59 %).

U Hrvatskoj i Cipru (89 %), Bugarskoj (87 %), Rumunjskoj (86 %) gotovo devet od deset ispitanika koji žive u gradovima smatra da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera kako bi odgovorile na prijetnje koje dolaze od toplinskih valova ili poplava (npr. stvaranjem ulica bogatih sjenama, mjesta za zadržavanje vode itd.). Za usporedbu, otprilike polovina ispitanika dijeli to stajalište u gradovima Danskoj (49 %) i Finskoj (52 %).

Oko devet od deset ispitanika u gradovima u Bugarskoj (91 %), Rumunjskoj (90 %) i Hrvatskoj (88 %) smatra da njihove lokalne vlasti uopće ne poduzimaju mjere ili poduzimaju neke mjere, ali nedovoljno, za rješavanje problema onečišćenja zraka. Udio ispitanika koji su izvijestili o tome znatno je niži u Finskoj (59 %), Estoniji (60 %), Malti i Švedskoj (61 %), Danskoj i Nizozemskoj (62 %).

Udio stanovnika gradova koji upućuju na to da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera u području održivog javnog prijevoza kao alternative upotrebi automobila kreće se od manje od polovine u Luksemburgu (46 %) do najmanje osam od deset u Bugarskoj (80 %), Italiji (81 %), Hrvatskoj (85 %) i Cipru (89 %).

Oko devet od deset ispitanika koji žive u gradovima u Bugarskoj (91 %) navodi da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera u području gospodarenja otpadom, uključujući postrojenja za recikliranje. Udio stanovnika gradova koji dijele to stajalište visok je i u Rumunjskoj (83 %), Hrvatskoj (82 %) i Cipru

(81 %). Za usporedbu, manje od polovine ispitanika koji žive u gradovima izražava to stajalište u Finskoj (43 %) i Luksemburgu (48 %).

Više od osam od deset ispitanika koji žive u gradovima na Cipru (87 %) i Bugarskoj (83 %) smatra da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera za stvaranje sigurnih pješačkih staza i biciklističkih staza. Nasuprot tome, polovica stanovnika grada misli isto u Austriji i Nizozemskoj (obje 50%).

Pitanje 8. Kako bi se odgovorilo na izazove klimatskih promjena i okoliša u mjestu u kojem živite, smatrate li da lokalne vlasti poduzimaju dovoljno mjera u svakom od sljedećih područja?

% „Nepoduzimanje mjera” ili „Poduzimanje određenih mjera, ali nedovoljno”

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Energetska učinkovitost zgrada	Prijetnje koje dolaze od toplinskih valova ili poplava (npr. stvaranjem ulica bogatih sjenama, mjesta za zadržavanje vode itd.)	Onečišćenje zraka	Održivi javni prijevoz kao alternativa korištenju automobila	Gospodarenje otpadom, uključujući postrojenja za recikliranje	Sigurne pješačke staze i biciklističke staze
EU-27	74	73	73	69	67	64
BE	70	70	72	72	62	67
BG	91	87	91	80	91	83
CZ	66	81	72	63	61	62
DK	63	49	62	66	51	63
DE	70	67	67	67	59	69
EE	72	69	60	60	60	67
IE	78	69	75	77	71	64
EL	75	75	77	74	72	77
ES	81	77	77	72	76	66
FR	73	70	69	60	60	53
HR	84	89	88	85	82	80
IT	80	81	84	81	76	70
CY	79	89	86	89	81	87
LV	79	70	70	66	67	69
LT	75	74	79	75	65	57
LU	57	72	69	46	48	65
HU	85	74	84	76	71	70
MT	56	60	61	57	59	61
NL	59	59	62	64	54	50
AT	72	67	68	59	50	50
PL	73	77	75	68	71	67
PT	82	81	81	76	73	69
RO	86	86	90	77	83	79
SI	83	81	84	76	74	75
SK	72	80	75	71	71	72
FI	61	52	59	55	43	58
SE	59	60	61	67	61	56

Mjera s ukupnim najvećim udjelom odgovora „Nepoduzimanje mjera uopće” i „Poduzimanje određenih mjera, ali nedovoljno” za svaku zemlju prikazana je tamnozelenim i bijelim fontom.

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

Razlike u načinu na koji ispitanici u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima percipiraju djelovanje svojih lokalnih vlasti u područjima navedenima u anketi općenito slijede isti obrazac u svim zemljama kao što je uočeno na razini 27 država članica EU-a.

U većini država članica ispitanici koji žive u ruralnim područjima vjerojatnije od onih koji žive u gradovima misle da njihove lokalne vlasti uopće ne poduzimaju mjere ili poduzimaju neke mjere, ali nedovoljno, u području održivog javnog prijevoza kao alternative upotrebi automobila. Ta je razlika najizraženija u Nizozemskoj (81 % u ruralnim područjima u odnosu na 64 % u gradovima), Francuskoj (78 % u odnosu na 60 %) i Finskoj (76 % u odnosu na 55 %).

U nekoliko država članica udio ispitanika koji smatraju da njihove lokalne vlasti ne poduzimaju nikakve mjere ili ne poduzimaju dovoljno mjera za rješavanje problema onečišćenja zraka veći je među ispitanicima koji žive u gradovima nego među ispitanicima u ruralnim područjima. Najveće razlike zabilježene su u Francuskoj (72 % u gradovima naspram 49 % u ruralnim područjima) i Latviji (60 % naspram 42 %). Suprotno kretanje zabilježeno je u Grčkoj (89 % u ruralnim područjima u odnosu na 61 % u gradovima), Nizozemskoj (70 % u odnosu na 54 %) i Portugalu (68 % u odnosu na 51 %).

Sličan obrazac uočen je i u području gospodarenja otpadom, uključujući recikliranje. U većini država članica ispitanici u gradovima češće nego ispitanici koji žive u ruralnim područjima smatraju da njihove lokalne vlasti uopće ne poduzimaju mjere u tom području ili poduzimaju neke mjere, ali nisu dovoljne. Razlika između tih dviju skupina iznosi 20 postotnih bodova u Bugarskoj (91 % u odnosu na 71 %) i Njemačkoj (59 % u odnosu na 39 %).

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Žene koje žive u gradovima (67 %) češće od muškaraca koji žive u gradovima (62 %)

smatraju da njihove lokalne vlasti uopće ne poduzimaju mjere ili poduzimaju neke mjere, ali nedovoljno, u području sigurnih pješačkih staza i biciklističkih staza.

Za većinu područja navedenih u istraživanju, fizički radnici koji žive u gradovima manje su skloni od gradskih stanovnika u drugim kategorijama zanimanja misliti da njihove lokalne vlasti uopće ne poduzimaju mjere ili poduzimaju neke mjere, ali nisu dovoljne. Na primjer, 70 % fizičkih radnika to smatra u pogledu energetske učinkovitosti zgrada, za razliku od 75 % ispitanika u drugim kategorijama zanimanja.

4. Urbano-ruralna suradnja

Ispitanicima je predstavljen popis sedam oblika urbano-ruralne suradnje. Od njih se tražilo da odaberu do tri oblika koji bi bili najkorisniji za ljude u mjestu u kojem žive.

Perspektiva EU-a

U prosjeku 48 % građana diljem EU-a smatra da bi poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela bilo najkorisnije za ljude u mjestu u kojem žive. Oko četiri od deset ispitanika (41 %) izjavilo je da bi bilo korisno poboljšati koordiniran i dostatan pristup zdravstvenim uslugama. Nakon toga slijedi rješavanje problema manjka na tržištu rada privlačenjem većeg broja ljudi iz regije (30 %) i poboljšanjem pristupa visokokvalitetnim prehrambenim proizvodima koji se proizvode u blizini (30 %).

Q7 Životni standard ljudi koji žive u gradovima, gradovima i selima može se poboljšati kada postoji suradnja između različitih okolnih lokaliteta. Koji od sljedećih oblika urbano-ruralne suradnje smatrate najkorisnijim za ljude u mjestu u kojem živite? Odaberite najviše tri oblika suradnje.
[MULTIPLE ANSWERS]



(%) Osnova: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

Stajališta građana koji žive u gradovima

Oblik urbano-ruralne suradnje koji su ispitanici koji žive u gradovima odabrali najviše poboljšava povezanost javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela (46 %).

Poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama drugi je najviši oblik suradnje između urbanih i ruralnih područja (za 39 %). Nakon toga slijedi rješavanje problema manjka na tržištu rada privlačenjem većeg broja ljudi iz regije (32 %) i poboljšanjem pristupa visokokvalitetnim prehrambenim proizvodima koji se proizvode u blizini (32 %).

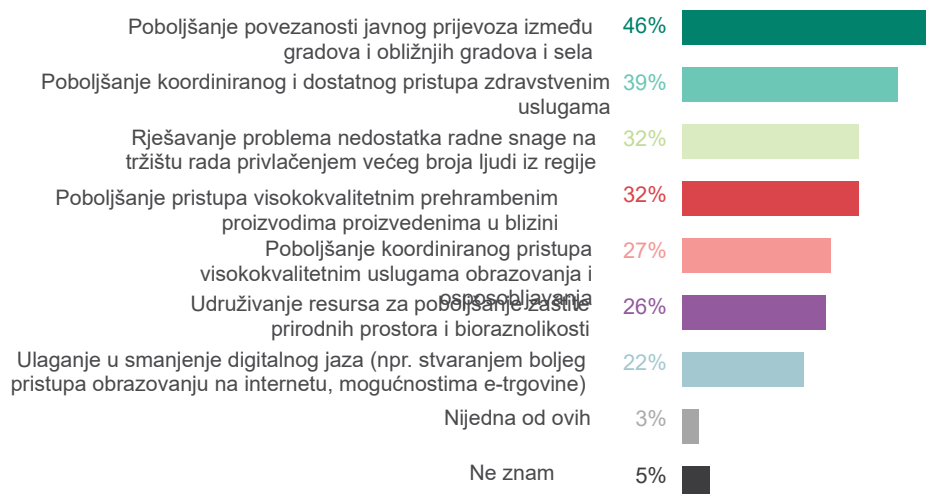
Oko četvrtine stanovnika grada smatra da je korisno poboljšati koordinirani pristup visokokvalitetnim uslugama obrazovanja i osposobljavanja (27 %), udružiti resurse kako bi se poboljšala zaštita prirodnih prostora i bioraznolikosti (26 %) te ulagati u smanjenje digitalnog jaza (npr. stvaranjem boljeg pristupa obrazovanju na internetu, mogućnostima e-trgovine) (22 %).

Q7 Životni standard ljudi koji žive u gradovima, gradovima i selima može se poboljšati kada postoji suradnja između različitih okolnih lokaliteta.

Koji od sljedećih oblika urbano-ruralne suradnje smatrate najkorisnijim za ljude u mjestu u kojem živite?

Odaberite najviše tri oblika suradnje. [MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima

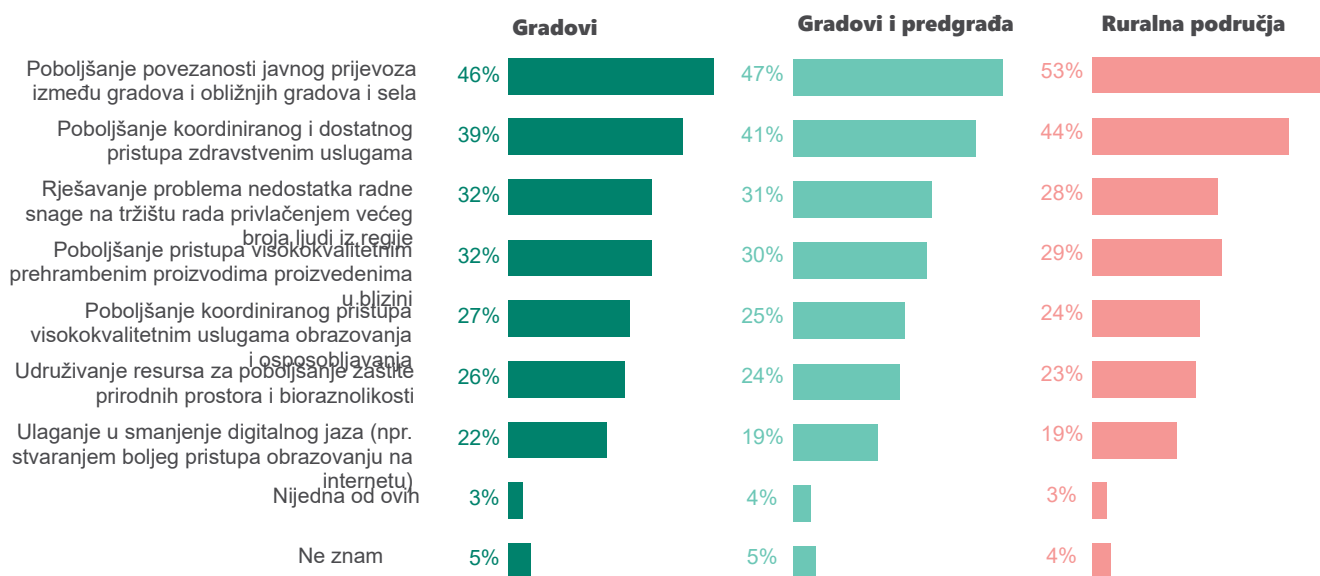


(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Ispitanici u ruralnim područjima (53 %) češće od onih koji žive u gradovima i predgrađima (47 %) i gradovima (46 %) smatraju da bi poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela bilo korisno u urbano-ruralnoj suradnji. Sličan obrazac uočen je za poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama. Ispitanici koji žive u gradovima češće navode sve druge oblike suradnje nego ispitanici koji žive u ruralnim područjima.

Q7 Životni standard ljudi koji žive u gradovima, mjestima i selima može se poboljšati kada postoji suradnja između različitih okolnih lokaliteta. Koji od sljedećih oblika urbano-ruralne suradnje smatrate najkorisnijim za ljude u mjestu u kojem živite? Odaberite najviše tri oblika suradnje. [MULTIPLE ANSWERS]



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

U 16 zemalja poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela oblik je urbano-ruralne suradnje koji ispitanici koji žive u gradovima najviše spominju. U Cipru i Španjolskoj (59 %), Hrvatskoj (58 %), Bugarskoj i Irskoj (52 %), Estoniji (51 %) najmanje polovina ispitanika u gradovima spominje taj oblik suradnje. U Luksemburgu (33 %) i Grčkoj (35 %) otprilike trećina ispitanika u gradovima navodi isto.

Poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama najviša je stavka u deset zemalja. U Mađarskoj 60 % ispitanika u gradovima daje taj odgovor. I Finska (52 %), Litva i Slovenija (49 %) imaju velik udio u odabiru tog odgovora. Otprilike polovina ispitanika odabire taj odgovor u Nizozemskoj (26 %) i Belgiji (27 %).

U Cipru (46 %), Rumunjskoj (43 %), Grčkoj (41 %) i Estoniji (40 %) najmanje četiri od deset ispitanika u gradovima smatra da bi rješavanje problema nedostatka radnih mjesta privlačenjem većeg broja ljudi iz regije bilo korisno u urbano-ruralnoj suradnji. Za usporedbu, najviše četvrtina ispitanika u gradovima isto je prijavila u Danskoj (19 %), Francuskoj (22 %), Luksemburgu i Nizozemskoj (obje 25 %).

Gotovo svaki drugi stanovnik grada u Bugarskoj i Hrvatskoj (obje 47%) odgovara da je poboljšanje pristupa visokokvalitetnim prehranbenim proizvodima oblik urbano-ruralne suradnje koja bi bila korisna za ljude koji žive u njihovom gradu. S druge strane, u Cipru (21 %) i Irskoj (22 %) manje od četvrtine ispitanika koji žive u gradovima odabire taj odgovor.

Udio ispitanika koji žive u gradovima koji spominju poboljšanje koordiniranog pristupa visokokvalitetnim uslugama obrazovanja i osposobljavanja kreće se od najviše jednog od pet ispitanika u gradovima u Nizozemskoj (15 %), Sloveniji i Švedskoj (18 %), Danskoj i Francuskoj (19 %) do gotovo četiri od deset ispitanika u Irskoj (38 %).

Najmanje trećina ispitanika u gradovima u Hrvatskoj (35 %) i Luksemburgu (34 %) odabire

udruživanje resursa radi poboljšanja zaštite prirodnih prostora i bioraznolikosti kao koristan oblik urbano-ruralne suradnje. Taj je udio najniži u Češkoj (16 %), Latviji i Litvi (17 %).

Ulaganje u smanjenje digitalnog jaza (npr. stvaranje boljeg pristupa obrazovanju na internetu, mogućnosti e-trgovine) odabire nešto više od trećine ispitanika u gradovima u Grčkoj (35 %) i Malti (34 %). Danska (13 %), Austrija i Češka (14 %) te Estonija (15 %) imaju najmanji udio ispitanika koji odabiru taj oblik urbano-ruralne suradnje.

Q7 Životni standard ljudi koji žive u gradovima, mjestima i selima može se poboljšati kada postoji suradnja između različitih okolnih lokaliteta. Koji od sljedećih oblika urbano-ruralne suradnje smatrate najkorisnijim za ljude u mjestu u kojem živite? Odaberite najviše tri oblika suradnje. [MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela	Poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama	Rješavanje problema nedostatka radne snage na tržištu rada privlačenjem većeg broja ljudi iz regije	Poboljšanje pristupa visokokvalitetnim prehrambenim proizvodima u blizini	Poboljšanje koordiniranog pristupa visokokvalitetnim uslugama obrazovanja i osposobljavanja	Udruživanje resursa za poboljšanje zaštite prirodnih prostora i bioraznolikosti	Ulaganje u smanjenje digitalnog jaza (npr. stvaranjem boljeg pristupa obrazovanju na internetu, mogućnostima e-trgovine)
EU-27	46	39	32	32	27	26	22
BE	46	27	30	33	23	26	21
BG	52	44	35	47	35	24	19
CZ	40	32	30	37	23	16	14
DK	47	29	19	26	19	29	13
DE	46	32	39	28	29	23	25
EE	51	46	40	31	34	23	15
IE	52	48	31	22	38	23	24
EL	35	42	41	33	31	30	35
ES	59	31	37	26	30	24	26
FR	40	42	22	36	19	30	19
HR	58	42	34	47	27	35	18
IT	45	48	28	30	32	27	22
CY	59	42	46	21	35	24	26
LV	46	45	32	35	24	17	17
LT	46	49	29	25	33	17	23
LU	33	29	25	36	25	34	16
HU	45	60	31	33	36	23	22
MT	42	35	33	28	34	31	34
NL	42	26	25	28	15	31	17
AT	46	41	38	35	28	30	14
PL	39	47	29	33	25	26	20
PT	47	48	33	35	36	28	23
RO	38	44	43	44	35	25	24
SI	44	49	26	43	18	24	20
SK	46	44	36	39	25	29	22
FI	41	52	32	34	23	30	20
SE	40	35	32	33	18	25	20

Odgovori „Nitko od njih” i „Ne znam” nisu prikazani.

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

U većini država članica ispitanici koji žive u ruralnim područjima češće nego ispitanici koji žive u gradovima navode da bi poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela bilo najkorisnije za ljude u mjestu u kojem žive. Najveće razlike zabilježene su u Njemačkoj (60 % naspram 46 % – 51 %), Francuskoj (59 % naspram 40 % – 43 %), Estoniji (59 % naspram 46 % – 51 %), Rumunjskoj (47 % naspram 38 % – 39 %) i Švedskoj (58 % naspram 40 % – 45 %). Suprotan trend može se primijetiti u Bugarskoj, gdje su ispitanici u gradovima (52 %) vjerojatniji od onih koji žive u gradovima i predgrađima (42 %) i onima u ruralnim područjima (39 %) da daju taj odgovor.

Slično tome, poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama oblik je ili urbano-ruralna suradnja koju ispitanici koji žive u ruralnim područjima češće spominju nego ispitanici koji žive u gradovima u većini zemalja. Taj je trend najizraženiji u Francuskoj (52 % u odnosu na 42 %), Njemačkoj (46 % u odnosu na 32 %) i Češkoj (42 % u odnosu na 32 %). Međutim, u Grčkoj je vjerojatnije da će ispitanici koji žive u gradovima (42 %) nego oni koji žive u gradovima i predgrađima (31 %) ili u ruralnim područjima (30 %) spomenuti poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama. Slično tome, u Bugarskoj (44 % naspram 32 %) i Sloveniji (49 % naspram 41 %) ispitanici koji žive u gradovima vjerojatnije će odabrati taj odgovor nego oni koji žive u ruralnim područjima.

Kad je riječ o drugim oblicima urbano-ruralne suradnje, razlika između urbanih i ruralnih ispitanika uočena na razini EU-a vidljiva je u većini zemalja, pri čemu veći udjeli spominju oblik suradnje među ispitanicima koji žive u urbanijim područjima.

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Na pitanje koji bi oblici urbano-ruralne suradnje bili najkorisniji za stanovnike njihovih gradova, vjerojatnije je da će žene koje žive u gradovima nego muškarci koji žive u gradovima ukazati na koordiniran i dostatan pristup zdravstvenim uslugama (42 % naspram 36 %) i poboljšati pristup visokokvalitetnim prehrambenim proizvodima proizvedenima u blizini (34 % naspram 30 %). Naprotiv, muškarci koji žive u gradovima imaju veću vjerojatnost od žena koje žive u gradovima da odaberu udruživanje resursa kako bi se poboljšala zaštita prirodnih prostora i bioraznolikosti (28 % u odnosu na 24 %) i ulažu u smanjenje digitalnog jaza (npr. stvaranjem boljeg pristupa obrazovanju na internetu, mogućnostima e-trgovine) (26 % u odnosu na 18 %).

Udio ispitanika koji navode poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama kao koristan oblik suradnje između urbanih i ruralnih područja povećava se s godinama: s 32 % stanovnika gradova mlađih od 25 godina na 43 % stanovnika u dobi od 55 godina i više. Međutim, vjerojatnije je da će mlađi ispitanici koji žive u gradovima nego stariji spomenuti udruživanje resursa kako bi se poboljšala zaštita prirodnih prostora i bioraznolikosti (30 % ispitanika u dobi od 15 do 24 godine u odnosu na 24 % onih u dobi od 55 godina i starijih) i ulaganje u smanjenje digitalnog jaza (npr. stvaranjem boljeg pristupa obrazovanju na internetu i prilikama za e-trgovinu) (26 % – 31 % ispitanika u dobi ispod 40 godina u odnosu na 17 % – 20 % starijih ispitanika).

Što su ispitanici obrazovaniji, to je vjerojatnije da će smatrati da je poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela koristan oblik urbano-ruralne suradnje (od 40 % stanovnika gradova koji su završili obrazovanje u dobi od 15 godina ili mlađi do 48 % onih koji su završili obrazovanje u dobi od 20 godina ili stariji).

Poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela smatra se korisnim oblikom suradnje između urbanih i ruralnih područja u manjoj mjeri

fizičkim radnicima koji žive u gradovima (37 %) u usporedbi s onima koji ne rade (46 %), zaposlenicima (46 %) i samozaposlenim ispitanicima (48 %). Stanovnici gradova koji ne rade (44 %) vjerojatnije će od fizičkih radnika (31 %) i zaposlenika (36 %) odabrati poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama kao oblik suradnje između urbanih i ruralnih područja.

Stanovnici gradova s pozitivnom predodžbom o EU-u vjerojatnije će od onih s negativnom predodžbom spomenuti sljedeće oblike urbano-ruralne suradnje: udruživanje resursa kako bi se poboljšala zaštita prirodnih prostora i bioraznolikosti (30 % u odnosu na 20 %) i ulaganje u smanjenje digitalnog jaza (npr. stvaranjem boljeg pristupa obrazovanju na internetu, mogućnostima e-trgovine) (26 % u odnosu na 16 %).

5. Sudjelovanje u donošenju odluka na lokalnoj razini

5.1. Percepcija o donošenju odluka na lokalnoj razini

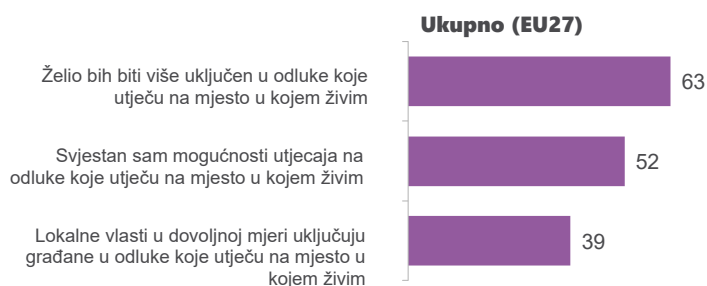
Ispitanici su upitani u kojoj se mjeri slažu ili ne slažu s trima izjavama o donošenju lokalnih odluka u mjestu u kojem žive.

Perspektiva EU-a

Više od šest od deset građana diljem EU-a (63 %) „potpuno se slaže” ili „donekle se slaže” da bi željeli biti više uključeni u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive. Manji udio od 52 % slaže se da su svjesni mogućnosti utjecaja na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive. Naposljetku, oko četiri od deset (39 %) slaže se da lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive.

Pitanje 11. U kojoj se mjeri slažete ili ne slažete sa sljedećim izjavama o sudjelovanju u donošenju odluka na lokalnoj razini?

% „potpuno se slažu” ili „nešto se slažu”

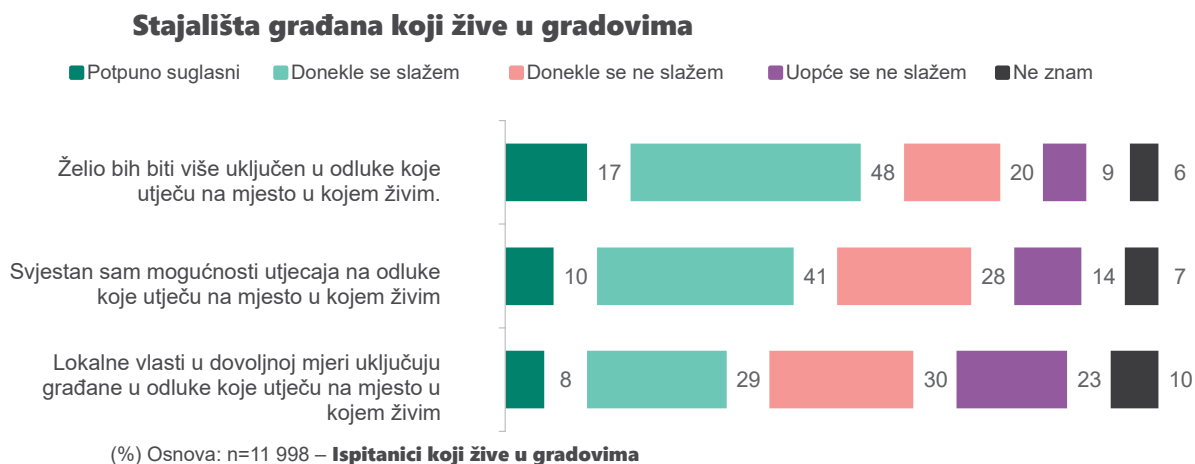


(%) Osnova: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

Stajališta građana koji žive u gradovima

Iako se velika većina građana koji žive u gradovima slaže s pitanjem žele li biti više uključeni u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive (17 % „potpuno se slaže”, a 48 % „određeno se slaže”), manjina se slaže da njihove lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke (8 % „potpuno se slaže”, a 29 % „određeno se slaže”). Osim toga, 42 % ispitanika u gradovima ne slaže se s pitanjem jesu li svjesni mogućnosti da utječu na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive; otprilike svaki drugi potvrđuje da je svjestan (10 % „potpuno se slaže”, a 41 % „određeno se slaže”).

Pitanje 11. U kojoj se mjeri slažete ili ne slažete sa sljedećim izjavama o sudjelovanju u donošenju odluka na lokalnoj razini?

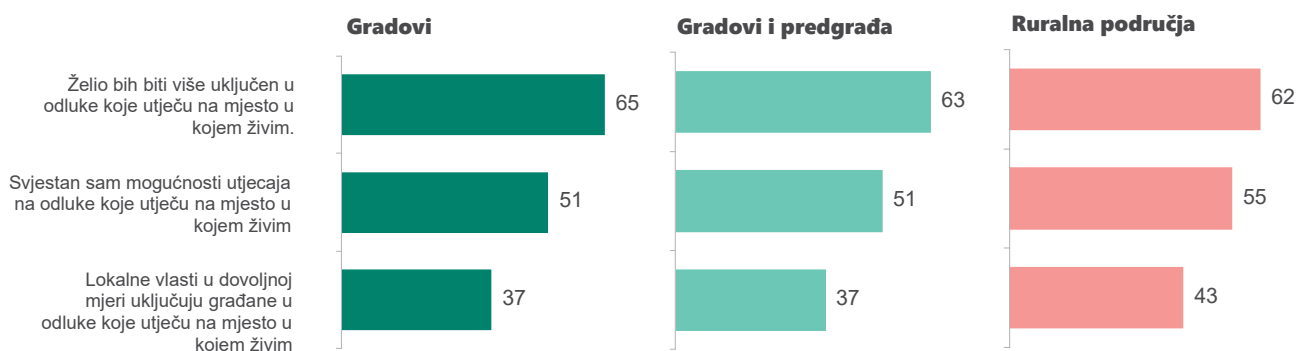


Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Razina suglasnosti za izjave o donošenju odluka na lokalnoj razini ne razlikuje se mnogo za ispitanike koji žive u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima. Međutim, ispitanici u ruralnim područjima donekle se slažu da lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive (43 % u odnosu na 37 % u gradovima i predgrađima).

Pitanje 11. U kojoj se mjeri slažete ili ne slažete sa sljedećim izjavama o sudjelovanju u donošenju odluka na lokalnoj razini?

% „potpuno se slažu” ili „nešto se slažu”



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

U gotovo svim državama članicama najmanje polovina ispitanika koji žive u gradovima slaže se da bi željeli biti više uključeni u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive, pri čemu su najveći udjeli zabilježeni u Cipru (87 %), Grčkoj (84 %), Bugarskoj (82 %), Rumunjskoj (81 %) i Portugalu (80 %). Međutim, u Danskoj (38 %) i Nizozemskoj (45 %) manje od polovine stanovnika grada slaže se s tom izjavom.

U 17 država članica najmanje polovina ispitanika koji žive u gradovima slaže se da su svjesni mogućnosti da utječu na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive. Na Malti 94 % ispitanika u gradovima dijeli to mišljenje; udio sporazuma visok je i u Grčkoj (69 %) i Portugalu (66 %). S druge strane, najviše četiri od deset stanovnika grada u Danskoj (39 %) izrazilo je suglasnost s tom izjavom.

Više od osam od deset stanovnika gradova na Malti (83 %) slaže se da lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive. U jednoj dodatnoj zemlji (Grčkoj) većina ispitanika (55 %) slaže se s tom izjavom. S druge strane, Cipar (23 %), Češka (25 %) i Estonija (27 %) imaju oko četvrtine stanovnika grada koji izražavaju suglasnost.

Pitanje 11. U kojoj se mjeri slažete ili ne slažete sa sljedećim izjavama o sudjelovanju u donošenju odluka na lokalnoj razini? % „potpuno se slažu” ili „nešto se slažu”

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Želio bih biti više uključen u odluke koje utječu na mjesto u kojem živim.	Svjestan sam mogućnosti utjecaja na odluke koje utječu na mjesto u kojem živim	Lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem živim
EU-27	65	51	37
BE	55	42	30
BG	82	59	34
CZ	58	49	25
DK	38	39	35
DE	61	53	37
EE	70	43	27
IE	73	62	39
EL	84	69	55
ES	73	55	37
FR	54	44	42
HR	77	62	31
IT	74	43	30
CY	87	56	23
LV	73	55	39
LT	76	45	28
LU	65	43	34
HU	58	54	37
MT	79	94	84
NL	45	48	37
AT	65	52	28
PL	73	49	35
PT	80	66	32
RO	81	59	41
SI	63	50	36
SK	74	63	33
FI	55	60	41
SE	60	54	41

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

U državama članicama ne postoje velike razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima u pogledu njihove želje da budu više uključeni u odluke koje utječu na njihovo lokalno područje.

Međutim, u nekoliko država članica ispitanici koji žive u ruralnim područjima vjerojatnije su od onih koji žive u gradovima da će se složiti da su svjesni mogućnosti utjecaja na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive. Najveće razlike zabilježene su u Grčkoj (87 % naspram 69 %), Bugarskoj (85 % naspram 59 %) i Nizozemskoj (67 % naspram 48 %).

Osim toga, u većini država članica veći udio ispitanika koji žive u ruralnim područjima u usporedbi s onima u gradovima slaže se da lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na njihovo lokalno područje. Razlika između ispitanika u ruralnim područjima i ispitanika koji žive u gradovima iznosi najmanje 20 postotnih bodova u Grčkoj (74 % u ruralnim područjima naspram 54 % u gradovima), Nizozemskoj (58 % naspram 37 %) i Portugalu (55 % naspram 32 %).

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Muškarci koji žive u gradovima imaju veću vjerojatnost od žena koje žive u gradovima da se slože da su svjesne mogućnosti utjecaja na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive (56 % u odnosu na 46 %) i da se slože da lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive (41 % u odnosu na 33 %).

Što su ispitanici stariji, manje je vjerojatno da će se složiti da lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive (30 % osoba u dobi od 55 i više godina to navodi, u usporedbi s 37 % – 45 % stanovnika gradova u drugim dobnim kategorijama).

Ispitanici koji žive u gradovima koji su završili obrazovanje u dobi od 20 ili više godina vjerojatnije će se složiti sa svim trima izjavama.

Na primjer, 55 % ispitanika slaže se da su svjesni mogućnosti da utječu na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive, u usporedbi s 46 % stanovnika gradova s nižom razinom obrazovanja.

Udjeli koji se slažu s trima izjavama o sudjelovanju u donošenju odluka na lokalnoj razini također se razlikuju prema kategorijama zanimanja. Na primjer, ispitanici u gradovima koji ne rade (46 %) imaju manju vjerojatnost od gradskih stanovnika u drugim kategorijama zanimanja (54 % – 56 %) da se slože da su svjesni mogućnosti utjecaja na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive.

Postoji snažna korelacija između percepcije stanovnika gradova o EU-u i njihova dogovora da lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem žive. Gotovo polovina ispitanika koji žive u gradovima s pozitivnom predodžbom o EU-u (48 %) slaže se s tom izjavom, za razliku od 21 % onih s negativnom predodžbom. Sličan se odnos može primijetiti za izjavu da su ispitanici svjesni mogućnosti utjecaja na odluke koje utječu na mjesto u kojem žive.

5.2. Načini sudjelovanja u donošenju odluka na lokalnoj razini

Ispitanici su upitani u kojim oblicima lokalnog donošenja odluka su bili uključeni u posljednjih pet godina kako bi poboljšali mjesto u kojem žive. Mogu odabrati više odgovora s popisa od deset oblika donošenja odluka.

Perspektiva EU-a

Ispitanici iz cijelog EU-a najviše su spomenuli oblik donošenja odluka na lokalnoj razini jer su potpisali peticiju (18 %). Nakon toga uslijedilo je sudjelovanje u anketama o lokalnim politikama i uslugama (14 %), sudjelovanje na javnim sastancima ili događanjima koje je organiziralo lokalno vijeće (13 %) i sudjelovanje u savjetovanju s građanima (13 %).

Manji broj ispitanika odabire odgovore: volontirao u aktivnostima koje je organiziralo lokalno vijeće (10 %), kontaktirao s izabranim predstavnicima (10 %), aktivno surađivao s medijima (npr. tisak, audio/televizija i društveni mediji), skrenuo pozornost na lokalna pitanja (9 %), uključio se u projekte u susjedstvu pod

vodstvom zajednice (8 %), sudjelovao u participativnoj izradi proračuna (6 %) ili pokrenuo projekt za poboljšanje života u zajednici (6 %).

Velik udio ispitanika diljem EU-a (43 %) navodi da u posljednjih pet godina nije sudjelovao u donošenju odluka na lokalnoj razini.

Q10 Kada je riječ o poboljšanju mjesta u kojem živite, u koji ste od sljedećih načina lokalnog donošenja odluka bili uključeni u posljednjih pet godina? Odaberite sve što se primjenjuje. [MULTIPLE ANSWERS]



(%) Osnova: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi, mjesta i predgrađa te ruralna područja)

Stajališta građana koji žive u gradovima

Otprilike svaki peti ispitanik (21 %) u gradovima potpisao je peticiju. Manji udjeli, iako i dalje veći

donošenju odluka na lokalnoj razini u posljednjih pet godina.

Q10 Kada je riječ o poboljšanju mjesta u kojem živite, u koji od sljedećih načina lokalnog donošenja odluka ste bili uključeni u posljednjih 5 godina? Odaberite sve što se primjenjuje.

[MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

od 10 %, pridonijeli su anketama o lokalnim politikama i uslugama (15 %), sudjelovali u savjetovanju s građanima (13 %) ili sudjelovali na javnim sastancima ili događanjima koje je organiziralo lokalno vijeće (12 %).

Svaki od ostalih oblika sudjelovanja u donošenju odluka na lokalnoj razini navodi najviše jedan od deset stanovnika grada: volontiranjem u aktivnostima koje organizira lokalno vijeće (10 %), aktivnom suradnjom s medijima (npr. tisak, audio/televizija i društveni mediji) skrećući pozornost na lokalna pitanja (10 %), uključivanjem u projekte u susjedstvu pod vodstvom zajednice (9 %), stupanjem u kontakt s njihovim izabranim predstavnicima (8 %), sudjelovanjem u participativnoj izradi proračuna (7 %) i pokretanjem vlastitog projekta za poboljšanje života u zajednici (6 %).

Oko četiri od deset ispitanika koji žive u gradovima (42 %) navodi da nisu sudjelovali u

Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Ispitanici u ruralnim područjima vjerojatnije će izvijestiti da su sudjelovali na javnom sastanku ili događanju koje je organiziralo njihovo lokalno vijeće (16 % naspram 12 % – 13 % u gradovima, gradovima i predgrađima) ili da su kontaktirali svoje izabrane predstavnike (12 % naspram 8 % – 10 %). Međutim, nema razlike između gradova i ruralnih područja u udjelu ispitanika koji su odgovorili da nisu sudjelovali ni u jednom obliku lokalnog donošenja odluka u posljednjih pet godina (41 % – 42 %); Međutim, ta je brojka nešto viša u gradovima i predgrađima (46 %).

Q10 Kada je riječ o poboljšanju mjesta u kojem živite, u koji od sljedećih načina lokalnog donošenja odluka ste bili uključeni u posljednjih 5 godina? Odaberite sve što se primjenjuje.
[MULTIPLE ANSWERS]



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima / n=11 882 – Gradovi i predgrađa / n=7 975 – Ruralna područja

Rezultati za pojedine zemlje usmjereni na gradove

U Danskoj (53 %) i Nizozemskoj (50 %) najmanje polovina ispitanika u gradovima navodi da u posljednjih pet godina nije sudjelovala u donošenju odluka na lokalnoj razini. Za usporedbu, najviše četvrtina stanovnika grada to prijavljuje na Malti (12 %), u Bugarskoj i Grčkoj (obje 26 %).

U 17 država članica najnavedeniji oblik sudjelovanja u donošenju odluka na lokalnoj razini među stanovnicima gradova potpisuje predstavku. Ukupno gledajući, udio ispitanika u gradovima koji to spominju kreće se od manje od jedne šestine u Malti (12 %), Danskoj i Grčkoj (14 %), Cipru i Njemačkoj (16 %) i Latviji (17 %) do otprilike trećine u Slovačkoj (32 %) i Hrvatskoj (35 %).

U šest država članica sudjelovanje u anketama o lokalnim politikama i uslugama najspominjaniji je oblik lokalnog donošenja odluka u kojem su ispitanici koji žive u gradovima sudjelovali u posljednjih pet godina. Udio ispitanika koji daju taj odgovor najveći je u Rumunjskoj (31 %) i Hrvatskoj (30 %). Austrija, Njemačka i Nizozemska (sve 9 %) imaju najmanji udio ispitanika koji su dali taj odgovor.

Sudjelovanje u savjetovanju s građanima spominje oko tri od deset ispitanika koji žive u gradovima u Bugarskoj (31 %) i Austriji (30 %). U tim je dvjema državama članicama to sudjelovanje u donošenju odluka na lokalnoj razini na prvom mjestu. Udio ispitanika u gradovima koji su odabrali taj odgovor najniži je u Švedskoj (4 %), Češkoj, Danskoj i Finskoj (6 %).

Aktivna suradnja s medijima (npr. tisak, audio/televizija i društveni mediji) s naglaskom na lokalnim pitanjima na najvišoj je razini na Malti (36 %) i u Grčkoj (26 %). Međutim, vrlo mali broj ispitanika odabire taj odgovor u Nizozemskoj (4 %), Češkoj, Francuskoj i Luksemburgu (5 %).

U svim zemljama najviše četvrtina ispitanika u gradovima spominje druge oblike sudjelovanja u donošenju odluka na lokalnoj razini:

- Nadzirani javni sastanci ili događanja koje organizira lokalno vijeće: s 8 % u Finskoj na 24 % u Grčkoj
- Dobrovoljan u aktivnostima koje organizira lokalno vijeće: s 5 % u Litvi na 23 % u Malti
- Uključen u projekte u susjedstvu pod vodstvom zajednice: s 5 % u Estoniji i Luksemburgu na 19 % u Grčkoj
- Kontaktirali su svoje izabrane predstavnike: s 4 % u Danskoj i Latviji na 24 % u Malti
- Sudjelujte u participativnoj izradi proračuna: od 1 % na Cipru i u Luksemburgu do 25 % u Poljskoj
- Pokrenuli su vlastiti projekt za poboljšanje života u zajednici: s 2 % na Cipru, u Mađarskoj i Luksemburgu na 21 % na Malti.

Flash Eurobarometar 561 – Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove

Q10 Kada je riječ o poboljšanju mjesta u kojem živite, na koji ste od sljedećih načina lokalnog donošenja odluka bili uključeni u posljednjih pet godina? Odaberite sve što se primjenjuje. [MULTIPLE ANSWERS]

Stajališta građana koji žive u gradovima

	Potpisana peticijs a	Doprinos anketama o lokalnim politikam a i uslugama	Sudjelova o u savjetova nju s građanima a	Nazočni javni sastanci ili događa nja koje je organizir alo vaše lokalno vijeće	Volontiranj e u aktivnosti ma koje organizira vaše lokalno vijeće	Aktivna suradnj a s medijim a (npr. tisak, audio/t elevizij a i društve ni mediji) s naglas kom na	Sudjelovao u projektima u susjedstvu pod vodstvom zajednice	Obratite se svojim izabranim predstavni cima	Sudjelova o u participati vnoj izradi proračuna	Pokrenu o vlastiti projekt za poboljša nje života u zajednici	Sudjelova o sam u drugim načinima lokalne proizvodn jeicizije	Nisam sudjelova o u donošenj u odluka na lokalnoj razini
EU-27	21	15	13	12	10	10	9	8	7	6	5	42
BE	21	13	12	12	10	7	9	8	4	7	5	41
BG	27	16	31	18	19	15	16	16	8	9	10	25
CZ	22	15	6	11	8	5	8	7	8	3	4	43
DK	14	15	6	10	8	8	9	4	3	5	4	53
DE	16	9	14	11	11	13	7	9	8	9	5	42
EE	26	19	7	12	8	7	5	10	8	4	6	39
IE	29	24	10	19	14	13	15	23	7	7	9	29
EL	14	19	11	24	17	26	19	14	11	10	6	25
ES	20	17	14	12	11	11	10	7	7	6	4	42
FR	20	13	16	10	7	5	8	7	5	4	5	46
HR	35	30	11	15	12	8	8	15	2	4	8	35
IT	20	17	11	12	7	10	9	6	2	6	3	47
CY	16	28	8	14	10	7	7	19	1	2	6	45
LV	17	22	11	12	9	15	12	4	4	6	7	37
LT	25	27	7	9	5	7	11	7	3	4	8	34
LU	28	23	13	11	9	5	5	9	1	2	7	36
HU	27	14	8	11	7	6	6	13	4	2	5	45
MT	12	20	13	19	23	36	18	24	17	21	0	12
NL	20	9	7	11	6	4	9	6	3	4	5	50
AT	21	9	30	11	7	7	9	10	4	4	5	36
PL	26	23	17	14	10	11	8	8	25	8	4	30
PT	27	22	10	10	12	7	11	11	9	5	6	38
RO	27	31	13	11	14	13	12	11	3	8	6	34
SI	25	23	13	12	12	11	10	10	8	8	6	32
SK	32	20	7	17	11	7	8	13	5	4	7	35
FI	21	22	6	8	8	13	9	11	7	8	4	38
SE	18	13	4	14	7	15	6	7	7	7	6	47

Odgovor „Ne znam” nije prikazan.

(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

U nekoliko zemalja ispitanici koji žive u gradovima imaju veću vjerojatnost od onih koji žive u gradovima ili predgrađima ili u ruralnim područjima da odgovore da su potpisali peticiju u posljednjih pet godina. Razlika između ispitanika u gradovima i gradovima i predgrađima te ruralnim područjima najveća je u sljedećim zemljama: Bugarska (28 % u odnosu na 12 % – 13 %), Mađarska (27 % u odnosu na 16 % – 20 %), Estonija (26 % u odnosu na 17 % – 18 %), Litva (25 % u odnosu na 16 % – 18 %), Belgija (21 % u odnosu na 10 % – 14 %) i Njemačka (16 % u odnosu na 10 % – 11 %).

S druge strane, ispitanici koji žive u ruralnim područjima općenito imaju veću vjerojatnost od ispitanika u gradovima i predgrađima te u gradovima da navedu da su sudjelovali na javnim sastancima ili događanjima koje je organiziralo njihovo lokalno vijeće. Taj je trend najizraženiji u Češkoj (26 % naspram 11 % – 16 %), Mađarskoj (24 % naspram 11 % – 14 %), Portugalu (20 % naspram 10 % – 11 %), Rumunjskoj (19 % naspram 11 % – 12 %) i Sloveniji (19 % naspram 12 %).

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Žene koje žive u gradovima (45 %) češće od muškaraca koji žive u gradovima (38 %) ukazuju na to da nisu sudjelovale u donošenju lokalnih odluka u posljednjih pet godina kako bi se poboljšalo mjesto u kojem žive. Sličan obrazac može se pronaći za stanovnike gradova u dobi od 55 i više godina koji su vjerojatniji od svojih mlađih kolega (51% naspram 32%-40%) da spomenemo da nisu sudjelovali u lokalnom donošenju odluka.

Ispitanici koji žive u gradovima koji su završili obrazovanje u dobi od 16 do 19 godina češće navode od niskoobrazovanih i visokoobrazovanih ispitanika koji žive u gradovima da nisu sudjelovali u donošenju lokalnih odluka u posljednjih pet godina (49 % u odnosu na 39 % – 40 %).

Udio ispitanika koji žive u gradovima koji navode da nisu sudjelovali u donošenju odluka na lokalnoj razini veći je među stanovnicima gradova koji ne rade (51 %), u usporedbi sa samozaposlenim ispitanicima (30 %), fizičkim radnicima (31 %) i zaposlenicima (38 %) koji žive u gradovima.

Vjerojatnost da će stanovnici gradova sudjelovati u donošenju odluka na lokalnoj razini povezana je s predodžbom koju imaju o EU-u, pri čemu je vjerojatnije da ispitanici koji imaju negativnu predodžbu o EU-u (48 %) nego oni s pozitivnom predodžbom (37 %) navedu da nisu sudjelovali u donošenju odluka na lokalnoj razini.

6. Podupiranje mogućnosti života u gradovima

6.1. Nedavne promjene u živosti

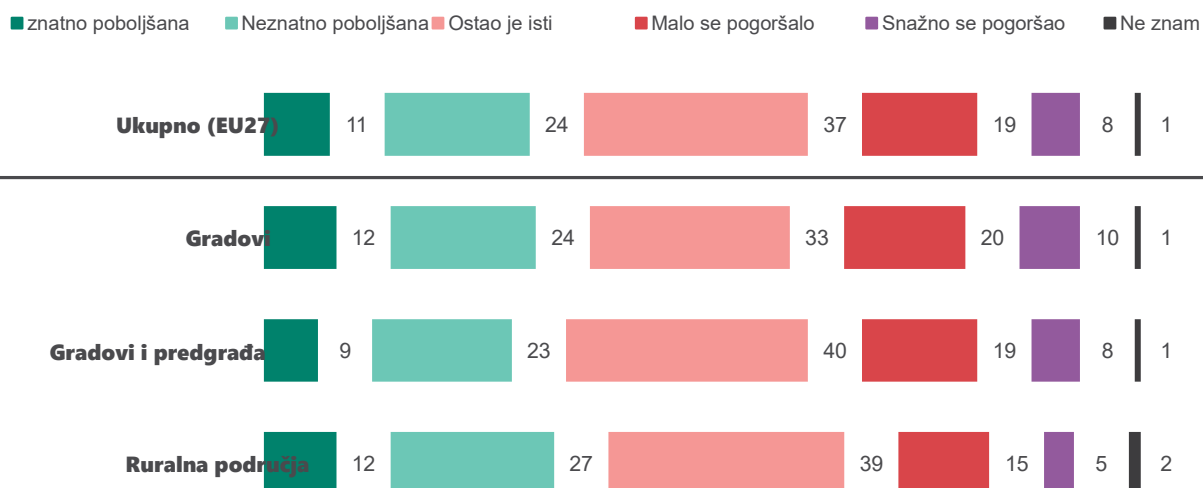
Perspektiva EU-a

U prosjeku 35 % građana diljem EU-a smatra da se mogućnost života u mjestu u kojem žive u posljednjih pet godina „snažno” ili „neznatno” poboljšala.³ S druge strane, 27 % ispitanika smatra da se mogućnost života „snažno” ili „malo” pogoršala. Preostalih 37 % nije zabilježilo nikakvu promjenu u pogledu mogućnosti života ondje gdje žive u posljednjih pet godina.

Stajališta građana koji žive u gradovima

Više od trećine građana koji žive u gradovima (36 %) odgovorilo je da se mogućnost života u njihovu gradu poboljšala (12 % „znatno se poboljšala”, a 24 % „neznatno se poboljšala”). Trećina ispitanika (33 %) nije primijetila nikakve promjene, a tri od deset ispitanika (30 %) izvijestila je o pogoršanju mogućnosti života u svojem gradu (10 % „snažno se pogoršalo”, a 20 % „donekle se pogoršalo”).

Q1 Na mjestu gdje živite, kako biste rekli da se mogućnost življenja promijenila u odnosu na prije pet godina (kada ste se preselili tamo)?



(%) Osnova: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi i predgrađa te ruralna područja) /n=11 998 – **Ispitanici koji žive u gradovima** /n=8 822 – **Gradovi i predgrađa** /n=9 793 – **Ruralna područja**

³ Od ispitanika se tražilo da procijene promjene u mogućnosti života u posljednjih pet godina. Od onih koji su se preselili prije manje od pet godina zatraženo je da razmotre promjene otkad su se preselili tamo.

Razlike među zemljama usmjerene na gradove

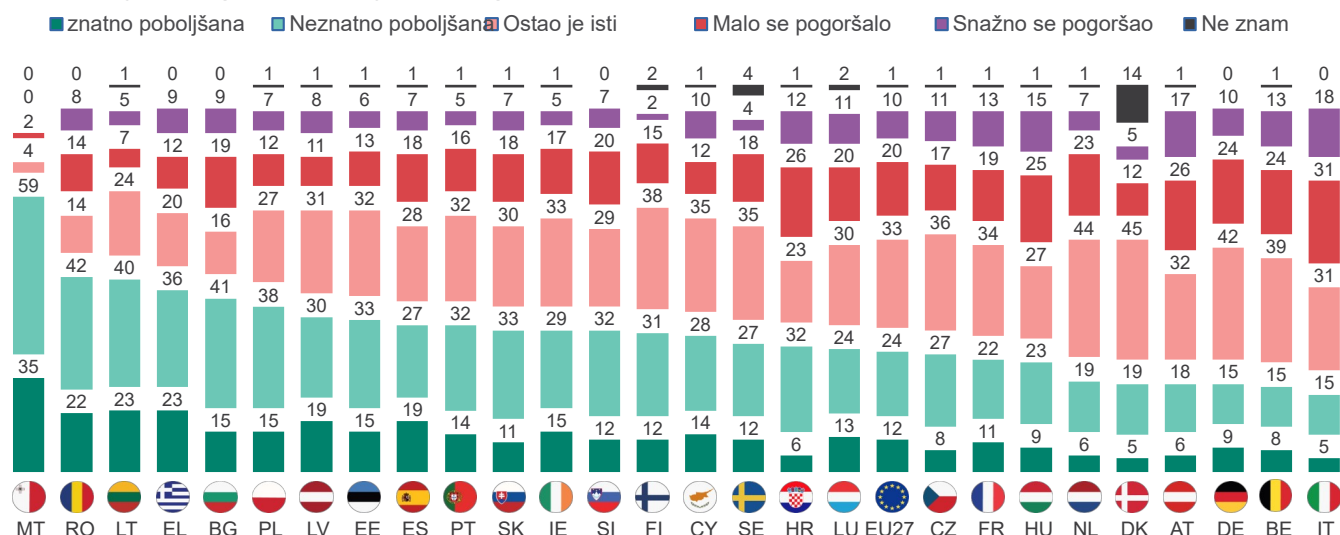
Većina stanovnika gradova u Rumunjskoj (64 %), Litvi (63 %), Grčkoj (59 %), Bugarskoj (56 %) i Poljskoj (53 %) izjavila je da se mogućnost života u njihovu gradu „znatno” ili „malo” poboljšala u posljednjih pet godina; Malta se ističe s 94 % ispitanika koji su izvijestili o poboljšanju.⁴

S druge strane, u šest zemalja najviše četvrtina ispitanika smatra da se mogućnost života u njihovu gradu poboljšala; to se odnosi na Italiju (20 %), Belgiju (23 %), Njemačku (24 %), Austriju i Dansku (24 %) te Nizozemsku (25 %).

Udio stanovnika gradova koji su u posljednjih pet godina zabilježili pogoršanje životnih uvjeta u svojem gradu najveći je u Italiji (49 % „jako” ili „malo” se pogoršalo). Ostale zemlje u kojima najmanje četiri od deset stanovnika gradova prijavi pogoršanje su Austrija (43 %) i Mađarska (40 %).

Q1 Na mjestu gdje živite, kako biste rekli da se mogućnost življenja promijenila u odnosu na prije pet godina (kada ste se preselili tamo)?

Stajališta građana koji žive u gradovima



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

4 Potreban je oprez pri tumačenju te brojke zbog manje veličine uzorka na Malti.

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

U nekim državama članicama uočene su znatne razlike u percepciji ispitanika koji žive u gradovima i onih koji žive u gradovima i predgrađima. Ta je razlika najizraženija u Bugarskoj, gdje 73 % ispitanika iz gradova i predgrađa smatra da se mogućnost života poboljšala u posljednjih pet godina, u usporedbi s 56 % stanovnika gradova, te u Grčkoj, gdje 74 % onih koji žive u gradovima i predgrađima dijeli to stajalište, za razliku od 59 % ispitanika u gradovima. Međutim, u Švedskoj je vjerojatnije da će stanovnici gradova (39 %) nego ispitanici koji žive u gradovima i predgrađima (23 %) navesti da se mogućnost života u mjestu u kojem žive poboljšala.

U nekoliko država članica percepcija da se mogućnost života poboljšala češća je među onima koji žive u ruralnim područjima u usporedbi s onima koji žive u gradovima. Najveće razlike zabilježene su u Nizozemskoj (40 % u ruralnim područjima u odnosu na 25 % u gradovima) i Belgiji (43 % u odnosu na 23 %), Grčkoj (76 % u odnosu na 59 %) i Bugarskoj (78 % u odnosu na 56 %). Suprotno kretanje zabilježeno je u Irskoj (44 % u gradovima naspram 31 % u ruralnim područjima) i Finskoj (43 % naspram 31 %).

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Muškarci koji žive u gradovima (39 %) imaju veću vjerojatnost od žena koje žive u gradovima (33 %) da odgovore da se mogućnost života u mjestu u kojem žive poboljšala u posljednjih pet godina.

Važna razlika može se uočiti i među dobnim kategorijama, pri čemu je vjerojatnije da su stanovnici gradova mlađi od 40 godina zabilježili poboljšanje u pogledu mogućnosti života u odnosu na starije stanovnike (42 % – 46 % u odnosu na 29 % – 33 %).

Razina obrazovanja također je važan čimbenik u načinu na koji ispitanici u gradovima percipiraju živost u mjestu u kojem žive: Ostvareno je poboljšanje u 38 % stanovnika gradova koji su završili obrazovanje u dobi od

20 ili više godina, za razliku od 31 % – 32 % ispitanika koji su završili obrazovanje u ranijoj dobi.

Zaposlenici i samozaposleni ispitanici koji žive u gradovima (obje 40 %) imaju veću vjerojatnost od fizičkih radnika (35 %) i onih koji ne rade (28 %) da odgovore na poboljšanje mogućnosti života u mjestu u kojem žive u posljednjih pet godina.

6.2. Svijest o potpori EU-a za povećanje mogućnosti života u gradovima

Perspektiva EU-a

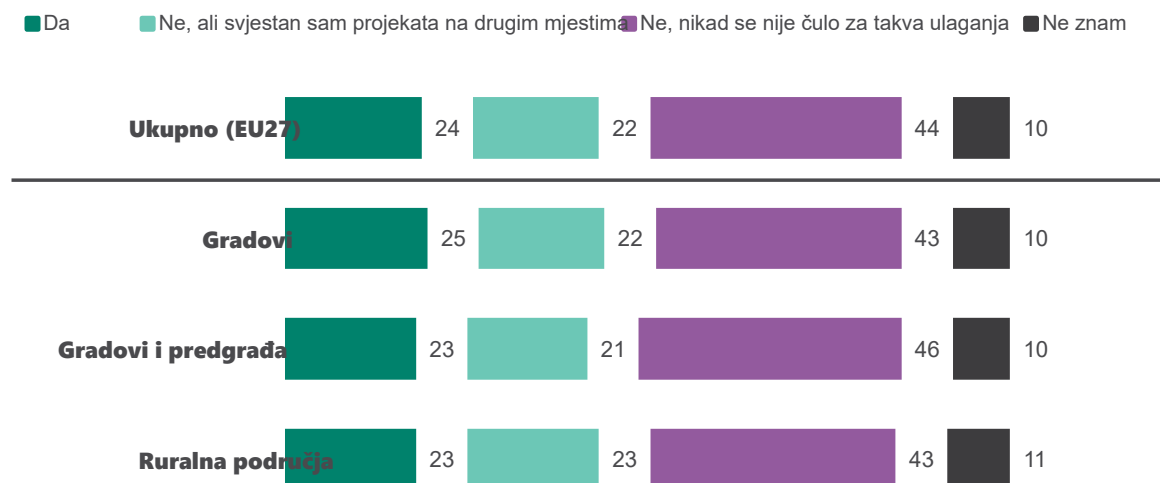
U prosjeku 46 % građana diljem EU-a potvrdno odgovara na pitanje jesu li upoznati s projektima ili intervencijama EU-a za potporu mogućnosti života i održivom razvoju u gradovima ili urbanim područjima. Točnije, 24 %

Gradovi, predgrađa i ruralna područja

Svijest o potpori EU-a za povećanje mogućnosti života u gradovima na istoj je razini u gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima.

Q12 Europska unija ulaže u gradove i druga urbana područja kako bi podržala održiv razvoj pogodan za život.

Jeste li čuli za projekte ili intervencije EU-a za poboljšanje mogućnosti života u gradu u kojem živite ili gradovima u vašoj blizini?



(%) Osnova: n=31 855 – **Svi ispitanici** (gradovi i predgrađa te ruralna područja) / n=11 998 – **Ispitanici koji žive u gradovima** / n=11 882 – **Gradovi i predgrađa** / n=7 975 – **Ruralna područja**

građana čulo je za projekte ili intervencije EU-a za poboljšanje mogućnosti života u gradu u kojem žive ili u gradovima u njihovoj blizini, a 22 % za projekte u drugim gradovima. Više od četiri od deset građana (44 %) nije svjesno ulaganja EU-a u gradove ili urbana područja.

Stajališta građana koji žive u gradovima

Gotovo svaki drugi ispitanik koji živi u gradovima (47 %) navodi da je svjestan projekata ili intervencija EU-a kojima se podupire mogućnost života i održivi razvoj (od čega je 25 % svjesno takvih projekata i intervencija u vlastitom gradu, a 22 % projekata i intervencija u drugim mjestima, ali ne i u vlastitom gradu).

Razlike među zemljama usmjerene na gradove

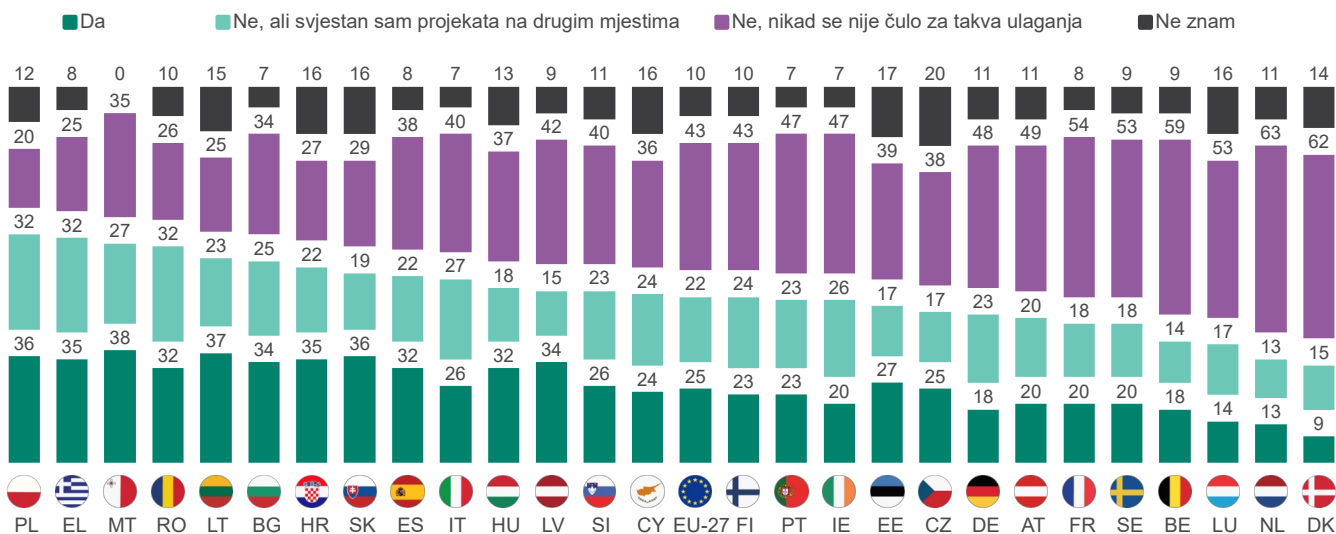
Na razini pojedinačnih zemalja, s naglaskom na ispitanicima koji žive u gradovima, ukupna razina osviještenosti o projektima i intervencijama EU-a za povećanje mogućnosti života u vlastitom gradu ili u drugim gradovima najviša je u Poljskoj (68 %), a najniža u Danskoj (24 %).

Točnije, između 9 % stanovnika grada u Danskoj i 38 % na Malti izvijestilo je da su čuli za projekte ili intervencije EU-a za poboljšanje mogućnosti života u gradu u kojem žive. Udio stanovnika gradova koji su svjesni te vrste projekata ili intervencija na drugim mjestima, ali ne i u vlastitom gradu, kreće se od 13 % u Nizozemskoj do 32 % u Grčkoj, Poljskoj i Rumunjskoj.

Q12 Europska unija ulaže u gradove i druga urbana područja kako bi podržala održiv razvoj pogodan za život.

Jeste li čuli za projekte ili intervencije EU-a za poboljšanje mogućnosti života u gradu u kojem živite ili gradovima u vašoj blizini?

Stajališta građana koji žive u gradovima



(%) Osnova: n=11 998 – Ispitanici koji žive u gradovima

Razlike među ispitanicima koji žive u gradovima, predgrađima i ruralnim područjima među zemljama

U prosjeku je diljem EU-a svijest o projektima ili intervencijama EU-a za potporu mogućnosti života i održivom razvoju u gradovima ili urbanim područjima slična u svim gradovima, gradovima i predgrađima te ruralnim područjima. Međutim, u nekim državama članicama postoje znatne razlike u svijesti o razini urbanizacije.

U nekoliko država članica svijest o projektima i intervencijama EU-a za povećanje mogućnosti života u gradovima ili urbanim područjima veća je u ruralnim područjima nego u gradovima. Ta je razlika u informiranosti veća od deset postotnih bodova u Grčkoj (81 % u ruralnim područjima u odnosu na 67 % u gradovima), Bugarskoj (75 % u odnosu na 59 %), Portugalu (58 % u odnosu na 46 %), Belgiji (44 % u odnosu na 32 %) i Nizozemskoj (43 % u odnosu na 26 %).

Suprotan trend zabilježen je u Njemačkoj i Francuskoj, gdje je vjerojatnije da će ispitanici koji žive u gradovima nego oni koji žive u ruralnim područjima izvijestiti o tome da su svjesni te vrste ulaganja EU-a (Njemačka: 42 % u gradovima naspram 30 % u ruralnim područjima; Francuska: 38 % naspram 28 %).

Društveno-demografske razlike usmjerene na građane koji žive u gradovima

Muškarci koji žive u gradovima (53 %) imaju veću vjerojatnost od žena koje žive u gradovima (42 %) da budu svjesni projekata ili intervencija EU-a za povećanje mogućnosti života u vlastitom gradu ili u drugim gradovima. Svijest je veća i među stanovnicima gradova mlađima od 40 godina (54 % – 57 %) u usporedbi sa starijim stanovnicima (40 % – 44 %).

Ručni radnici (41 %) koji žive u gradovima pokazuju nižu razinu osviještenosti o projektima ili intervencijama EU-a za povećanje mogućnosti života u vlastitom gradu ili u drugim gradovima od onih u drugim kategorijama zanimanja (49 % – 56 %).

Ispitanici u gradovima koji vjeruju svojim lokalnim vlastima imaju veću vjerojatnost od onih koji nemaju povjerenja da budu svjesni te vrste ulaganja EU-a (53 % u odnosu na 44 %). Slično tome, osviještenost je veća među stanovnicima gradova koji imaju pozitivnu predodžbu o EU-u nego među onima koji imaju negativnu predodžbu (60 % naspram 33 %).

Tehničke specifikacije

U razdoblju od 26. ožujka do 8. travnja 2025. europski javni poslovi u Ipsosu proveli su Flash Eurobarometar 561 „Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove” na zahtjev Europske komisije, Glavne uprave za regionalnu i urbanu politiku. Riječ je o općoj javnoj anketi koju koordinira Odjel za javno mnijenje i građanski angažman Glavne uprave za komunikaciju. Flash Eurobarometar 561 obuhvaća stanovništvo građana EU-a, osobe s boravištem u jednoj od 27 država članica EU-a i osobe starije od 15 godina. Isto je u svakoj zemlji bilo podijeljeno u tri skupine na temelju stupnja urbanizacije⁵. Stupanj urbanizacije (DEGURBA) je klasifikacija koja ukazuje na karakter područja. Razvrstava državno područje zemlje u urbano-ruralni kontinuum. DEGURBA kombinira veličinu populacije i pragove gustoće populacije kako bi se utvrdila tri različita razreda:

- gradovi
- Gradovi i predgrađa
- ruralna područja⁶

Svi intervjui provedeni su putem računalno potpomognutog internetskog intervjua (CAWI), koristeći Ipsosove internetske panele i njihovu partnersku mrežu. Ispitanici su odabrani iz panela za internetski pristup, skupina prethodno zaposlenih pojedinaca koji su pristali sudjelovati u istraživanju. Kvota za uzorkovanje utvrđena je na temelju dobi (u dobi od 15 do 24 godine, u dobi od 25 do 34 godine, u dobi od 35 do 44 godine, u dobi od 45 do 54 godine, u dobi od 55 do 64 godine i u dobi od 65 i više godina), spola i DEGURBE.

Razlika do gornje granice pogreške

Na rezultate istraživanja primjenjuju se dopuštena odstupanja pri uzorkovanju. „Granična vrijednost pogreške” kvantificira nesigurnost u vezi s rezultatima ankete (ili povjerenje u njih). U pravilu, što se više intervjua provodi (veličina uzorka), to je manja dopuštena pogreška. Uzorak od 500 imat će dopušteno odstupanje od najviše 4,4 postotna boda, a uzorak od 1 000 imat će dopušteno odstupanje od najviše 3,1 postotnog boda.

Statističke granice zbog dopuštenih odstupanja pri uzorkovanju
(na razini pouzdanosti od 95 %)

različite veličine uzorka su u redovima	različiti opaženi rezultati nalaze se u stupcima						
	5 %	10 %	25 %	50 %	75 %	90 %	95 %
n = 50	±6,0	±8,3	±12,0	±13,9	±12,0	±8,3	±6,0
n = 100	±4,3	±5,9	±8,5	±9,8	±8,5	±5,9	±4,3
n = 200	±3,0	±4,2	±6,0	±6,9	±6,0	±4,2	±3,0
n = 500	±1,9	±2,6	±3,8	±4,4	±3,8	±2,6	±1,9
n = 1000	±1,4	±1,9	±2,7	±3,1	±2,7	±1,9	±1,4
n=1500	±1,1	±1,5	±2,2	±2,5	±2,2	±1,5	±1,1
n=2000	±1,0	±1,3	±1,9	±2,2	±1,9	±1,3	±1,0

5 U Cipru, Luksemburgu i Malti uzorci su obuhvaćali samo gradove te predgrađa i gradove.

6 Za više informacija vidjeti:

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

Flash Eurobarometar 561 – Javno mišljenje o urbanim izazovima i ulaganjima u gradove

	Datumi terenskog rada	Gradovi	Broj razgovora	
			Gradovi i predgrađa	Ruralna područja
EU-27	26.3-8.4.2025	11998	11882	7975
BE	26.3-3.4.2025	453	453	340
BG	26.3-3.4.2025	463	461	384
CZ	26.3-3.4.2025	443	456	319
DK	26.3-2.4.2025	451	458	297
DE	26.3-2.4.2025	513	520	401
EE	26.3-4.4.2025	456	444	304
IE	26.3-8.4.2025	478	412	324
EL	26.3-7.4.2025	486	443	321
ES	26.3-3.4.2025	528	511	422
FR	26.3-1.4.2025	508	513	425
HR	26.3-4.4.2025	469	448	286
IT	26.3-3.4.2025	522	537	390
CY	26.3-8.4.2025	279	224	-
LV	26.3-5.4.2025	448	447	305
LT	26.3-4.4.2025	470	445	310
LU	26.3-8.4.2025	258	255	-
HU	26.3-2.4.2025	460	436	310
MT	26.3-2.4.2025	292	263	-
NL	26.3-5.4.2025	464	462	309
AT	26.3-3.4.2025	457	457	312
PL	26.3-3.4.2025	448	462	306
PT	26.3-3.4.2025	455	459	349
RO	26.3-3.4.2025	459	463	289
SI	26.3-3.4.2025	417	473	324
SK	26.3-2.4.2025	451	460	306
FI	26.3-4.4.2025	427	462	319
SE	26.3-3.4.2025	443	458	323

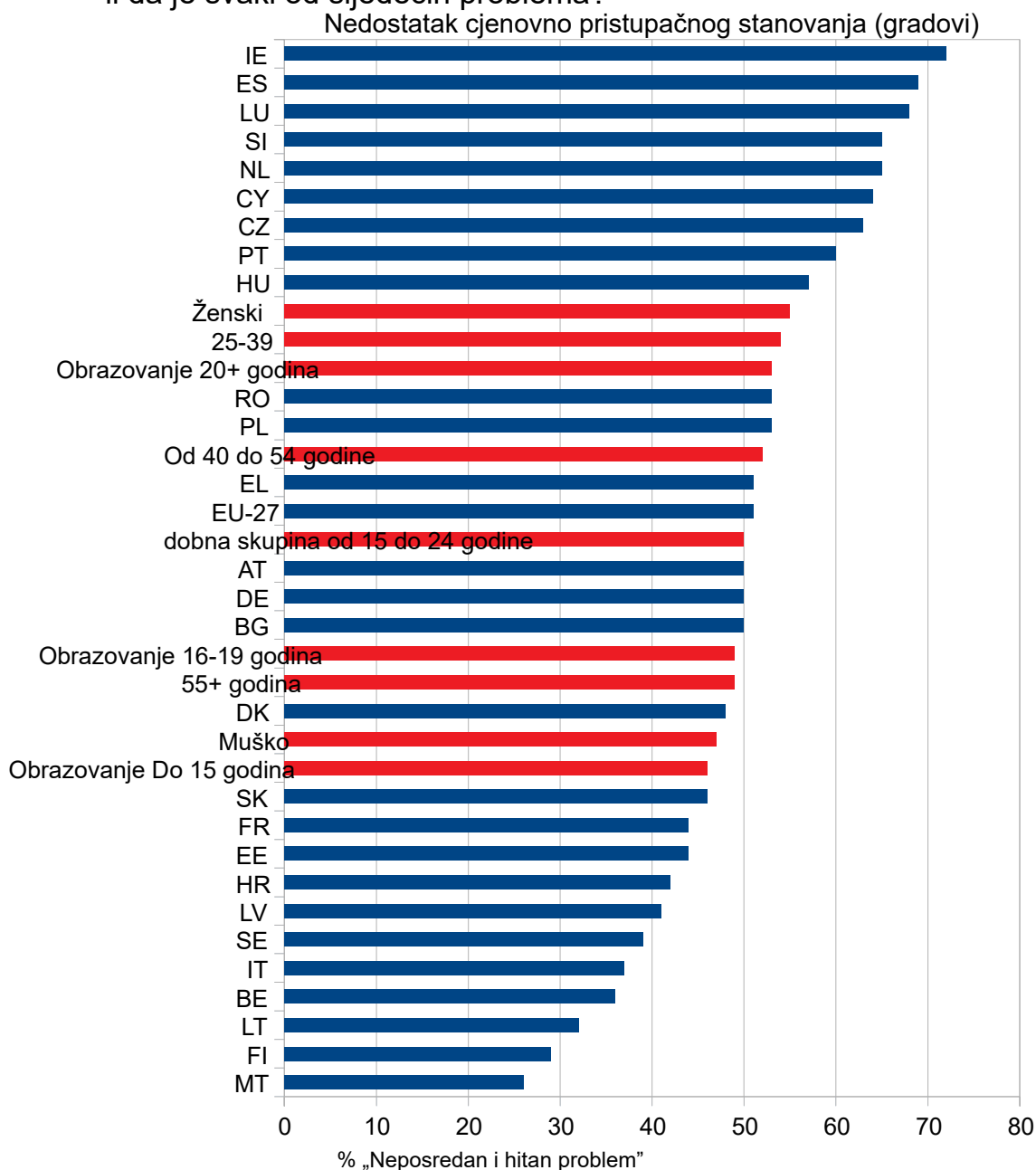
Primjedbe

(Preusmjereno sa Pierre Dieumegard)

Kao i obično (čak i više nego obično), razlike su veće među zemljama nego među društvenim skupinama.

Prvo pitanje (drugo pitanje) bilo je „gdje živite, koji su neposredni i hitni problemi?“, a najčešći odgovor za stanovnike gradova bio je „nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja“.

Q2 Na mjestu gdje živite, koliko problema, ako uopće, mislite li da je svaki od sljedećih problema?

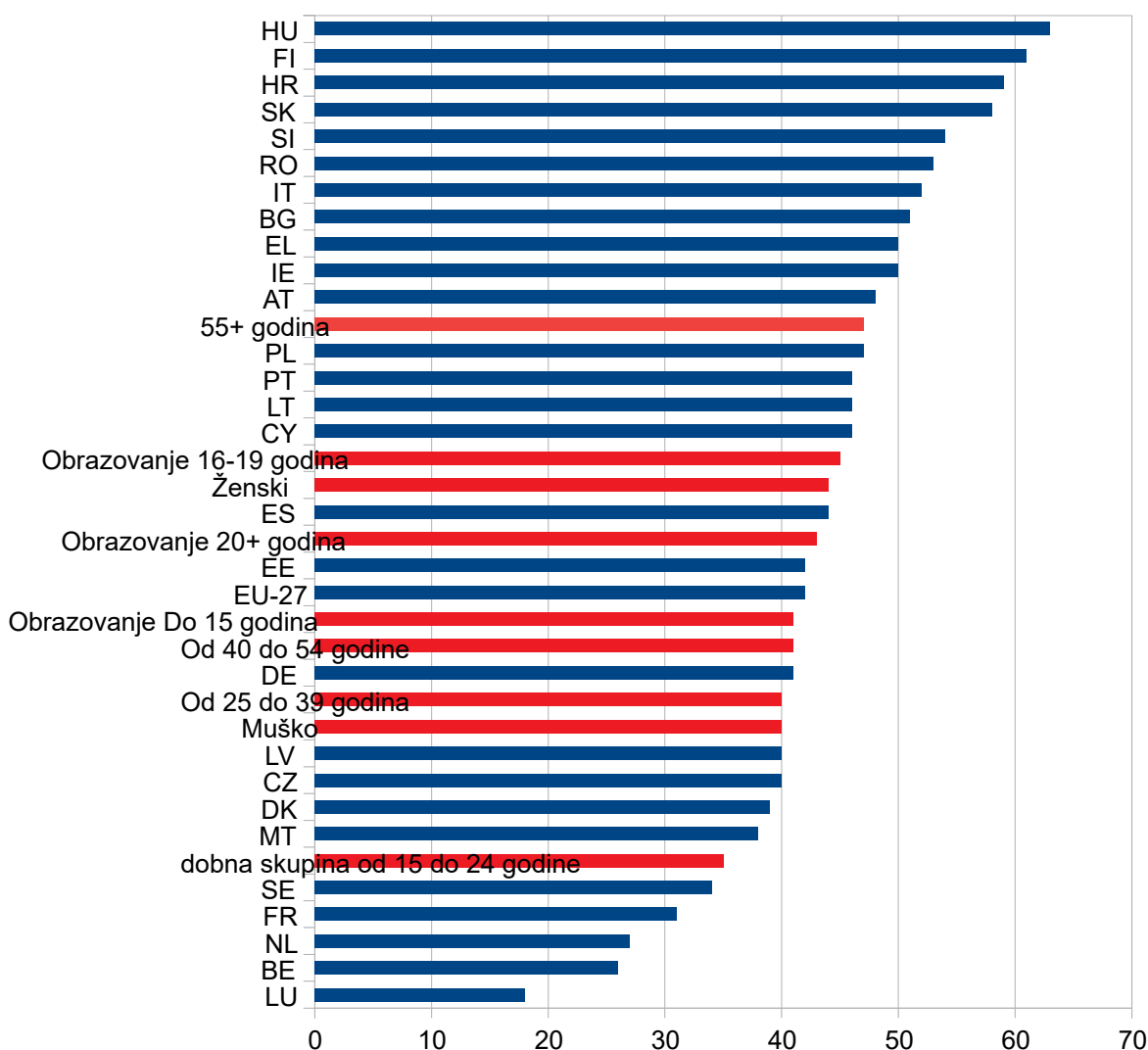


U nekim se zemljama nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja snažno osjeća (Irska, Španjolska, Luksemburg), dok se u drugima manje osjeća (Malta, Finska, Litva). S druge strane, društvene skupine (po spolu, dobi ili razini obrazovanja) znatno se manje razlikuju u percepciji nedostatka cjenovno pristupačnog stanovanja.

Slično tome, na pitanje o potrebi za poboljšanjem, s najviše tri izbora s popisa, odgovori različitih zemalja uvelike su se razlikovali. Primjer je u trećem tromjesečju („treće tromjesečje U mjestu u kojem živite, koji od sljedećih aspekata smatrate da je najpotrebnije poboljšati? Odaberite najviše tri aspekta.”)

Q3 ... Koji od sljedećih aspekata smatrate da je potrebno poboljšati?

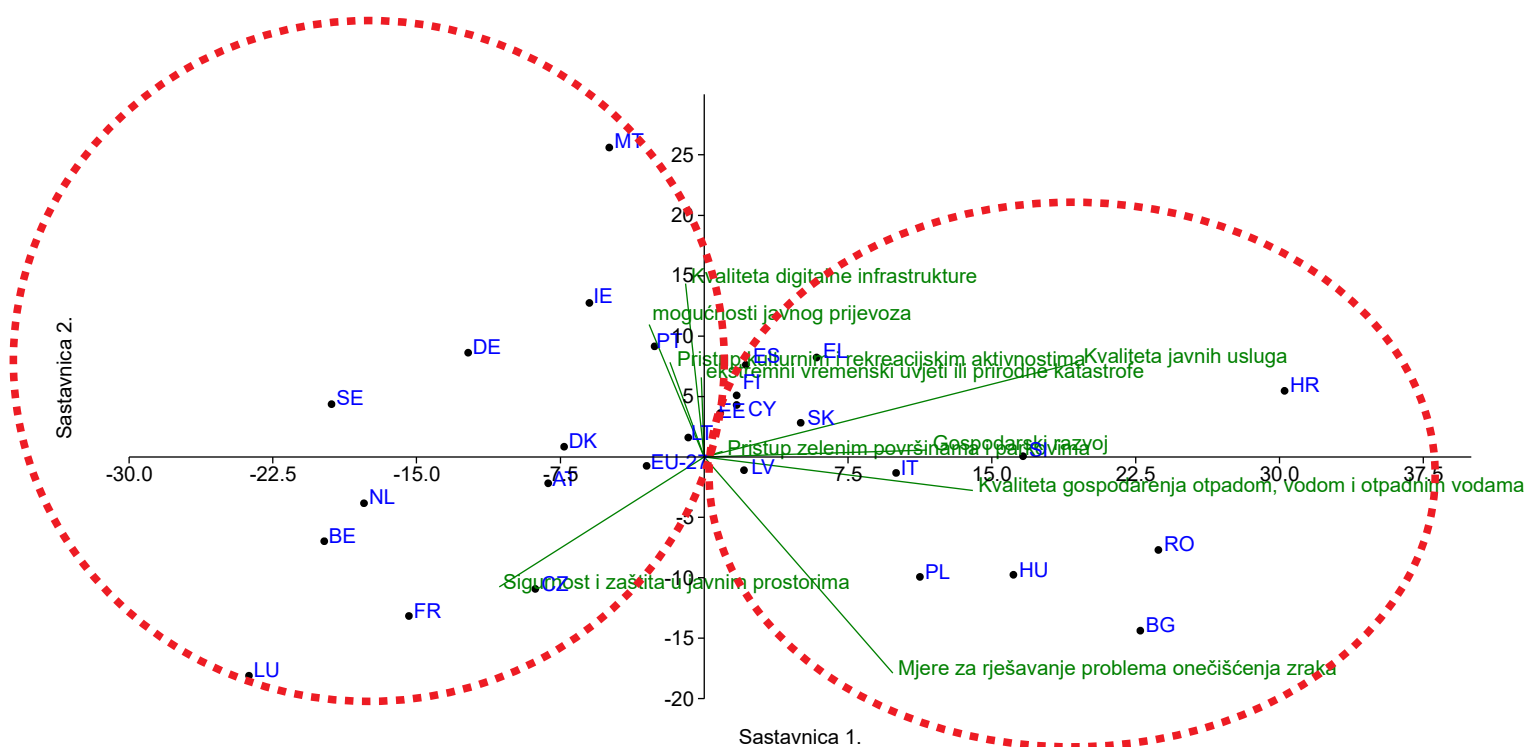
Kvaliteta javnih usluga (npr. zdravstvena skrb, skrb o djeci, obrazovanje i usluge skrbi za starije osobe)



Prioriteti za poboljšanje života ljudi razlikuju se od zemlje do zemlje.

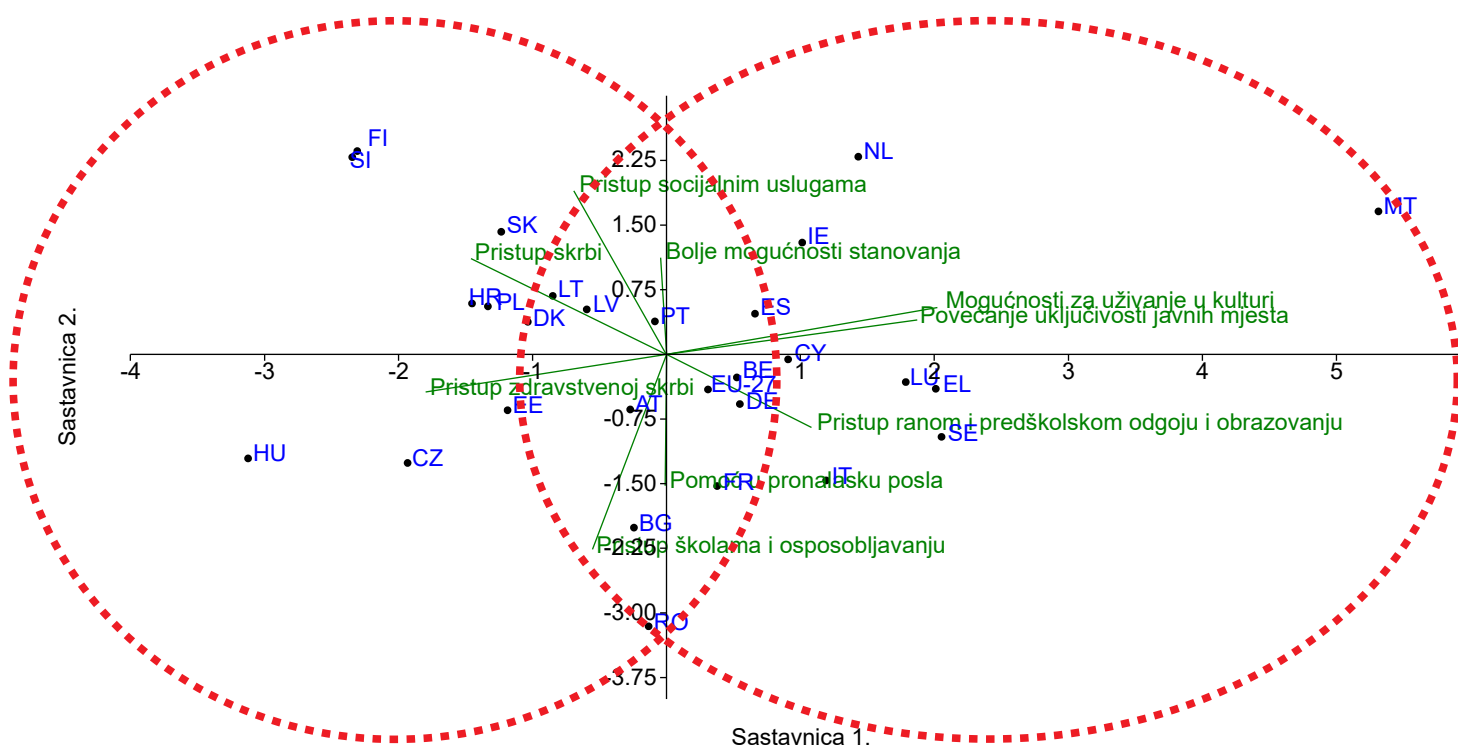
Uzimajući u obzir 3. pitanje, „Koja su područja najpotrebnija poboljšanja?“, možemo provesti analizu glavnih sastavnica odgovora različitih zemalja.

Otprilike se mogu identificirati dvije skupine zemalja. S desne strane dijagrama „istočne zemlje“ (iako je Italija u toj skupini) uglavnom žele mjere za svoje fizičko okruženje: kontrola onečišćenja zraka, gospodarenje vodama i otpadom. Na lijevoj strani dijagrama „zapadne zemlje“ (iako je Češka u toj skupini) više su zainteresirane za sigurnost svojeg ljudskog okoliša: sigurnost i zaštita javnih prostora (uglavnom stanovnika Francuske i Beneluksa) i javnog prijevoza.



U šestom pitanju predlažu se i odabiri (najviše tri) u pogledu ulaganja („Kako bi se ojačala socijalna uključenost u mjestu u kojem živite, koja bi područja ulaganja, prema vašem mišljenju, trebala biti prioritet? Odaberite najviše tri područja”).

I ovdje se želje stanovnika uvelike razlikuju od zemlje do zemlje. S desne strane, zapadne zemlje žele uključivije javne prostore te kulturne i društvene aktivnosti. S lijeve strane, zemlje istočne Europe žele pristup zdravstvenoj skrbi i socijalnim uslugama.



Za sljedeće općinske ili regionalne izbore kandidati će proglasiti da žele usrećiti svoje buduće birače. No, koliko će ih zapravo pročitati ovo izvješće Eurobarometra, koje bi im moglo reći što njihovi sugrađani žele?

Upitnik

ASK SVE

Q1 [IF DX1=1 ili 2] Na mjestu gdje živite, kako biste rekli da se mogućnost življenja promijenila otkad ste se preselili tamo?

[IF DX1>2] Na mjestu gdje živite, kako biste rekli da se mogućnost življenja promijenila u odnosu na prije pet godina?

(Jedna obavijest)

Snažno poboljšana 1

Neznatno poboljšana 2

Ostao isti 3

Pogoršanje 4

Pogoršanje 5

Ne znam 998

ASK SVE

Q2 Na mjestu gdje živite, koliko problema, ako uopće, mislite li da je svaki od sljedećih problema?

(RANDOMIJSKE IZJAVA 1.–8.)

(STAJALIŠTE)

Q2_1 Nezaposlenost ili nedostatak mogućnosti zapošljavanja 1

Q2_2 Lokalni sadržaji (trgovine, restorani itd.) napuštaju centar [INFO BUTTON: „Središte” se odnosi na središte mjesta u kojem živite. Ako živite u ruralnom području, to se odnosi na najbliže naselje s trgovačkim objektima.] 2

Q2_3 Niska razina ponovne uporabe praznih ili napuštenih zgrada 3

Q2_4 Nedostatak cjenovno pristupačnog stanovanja 4

Q2_5 Gentrifikacija ili turistifikacija u središtu [INFO BUTTON: „Središte” se odnosi na središte mjesta u kojem živite. Ako živite u ruralnom području, to se odnosi na najbliže naselje s trgovačkim objektima.] 5

Q2_6 Nedostatne mogućnosti za integraciju migranata i izbjeglica 6

Q2_7 Siromaštvo ili beskućništvo 7

Q2_8 Nedostatak kvalitetnih javnih usluga (na primjer, zdravstvena skrb, skrb o djeci, obrazovanje i skrb za starije osobe) 8

(RESPONSE SCALE)

Neposredan i hitan problem 1

Problem koji treba riješiti u budućnosti 2

Nema puno problema 3

Ne znam 998

ASK SVE

Q3 Na mjestu gdje živite, koji od sljedećih aspekata smatrate da je potrebno poboljšati? Odaberite najviše tri aspekta.

(Do tri ODGOVORA PODRIJETLA) (RANDOMISE ITEMS 1-10) (CODE 11 I CODE 998 ISKLJUČIVO)

Gospodarski razvoj i poslovne prilike 1

Kvaliteta digitalne infrastrukture (npr. širokopojasna pokrivenost i pristup internetu) 2

Dostupnost cjenovno pristupačnih i dobro povezanih mogućnosti javnog prijevoza 3

Pristup kulturnim i rekreacijskim aktivnostima 4

Sigurnost i zaštita na javnim mjestima 5

Pristup zelenim površinama i parkovima 6

Mjere za suočavanje s ekstremnim vremenskim uvjetima ili prirodnim katastrofama 7

Mjere za rješavanje problema onečišćenja zraka 8

Kvaliteta gospodarenja otpadom, vodom i otpadnim vodama 9

Kvaliteta javnih usluga (npr. zdravstvena skrb, skrb o djeci, obrazovanje i usluge skrbi za starije osobe) 10

Nijedan od ovih 11

Ne znam 998

ASK SVE

Pitanje 4. Koliko su, prema vašem mišljenju, sljedeće mjere važne za jačanje lokalnog gospodarstva i tržišta rada u mjestu u kojem živite?

(RANDOMIČKE IZJAVA 1. – 4.)

(STAJALIŠTE)

Q4_1 Potpora lokalnim malim i srednjim poduzećima 1

Q4_2 Razvoj poduzetničkih vještina mladih 2

tromjesečje – 3. Prekvalifikacija i usavršavanje radnika 3

Q4_4 Poboljšanje digitalnih usluga i infrastrukture za građane i poduzeća (npr. širokopojasni pristup internetu, Wi-Fi, digitalne usluge) 4

(RESPONSE SCALE)

Vrlo važno 1

Prilično važno 2

Nije vrlo važno 3

Uopće nije važno 4

Ne znam 998

ASK SVE

Pitanje 5. Kako bi se poboljšala cjenovna pristupačnost stanovanja, u kojoj mjeri smatrate da bi mjesto u kojem živite imalo koristi od sljedećih mjera?

(RANDOMIJSKE IZJAVA 1. – 5.)

(STAJALIŠTE)

Q5_1 Izgradnja novog cjenovno pristupačnog stanovanja (npr. pružanjem poticaja) 1

Q5_2 Obnova postojećeg stambenog prostora kako bi se smanjili računi za energiju 2

Q5_3 Praćenje cijena najma i pružanje programa pomoći pri najmu (npr. gornje granice najamnine, vaučeri za najam) 3

Q5_4 Pružanje financijske potpore ili poreznih poticaja kupcima koji prvi put kupuju kuću i ranjivim skupinama 4

Q5_5 Kontrola špekulacija nekretninama (npr. oporezivanjem praznih nekretnina, reguliranjem kratkoročnog iznajmljivanja ili ograničavanjem broja turista) 5

(RESPONSE SCALE)

Koristiti puno 1

Korist donekle 2

Nema koristi uopće 3

Ne znam 998

ASK SVE

Pitanje 6. Kako bi se ojačala socijalna uključenost u mjestu u kojem živite, koja bi područja ulaganja, prema vašem mišljenju, trebala biti prioritet? Odaberite do tri područja

(do tri PODRUČJE PRIMJENE) (RANDOMISE ITEMS 1-9) (CODE 10 I CODE 998

ARE EXCLUSIVE)

Pristup zdravstvenoj skrbi 1

Pristup ranom i predškolskom odgoju i obrazovanju (od rođenja do obvezne osnovnoškolske dobi) 2

Pristup školama i osposobljavanju 3

Pristup skrbi za osobe koje ovise o drugima za pomoć 4

Bolje mogućnosti stanovanja za osobe kojima je potrebna pomoć (npr. kućanstva s niskim prihodima ili ranjive skupine) 5

Povećanje uključenosti javnih mjesta za sve (uključujući mlade, starije osobe, žene, osobe s invaliditetom i LGBTIQ osobe) 6

Pomoć pri pronalasku posla i pristup poslu 7

Pristup socijalnim uslugama (npr. savjetovanje, potpora u kriznim situacijama) 8

Prilike za uživanje u kulturi, uključivanje u aktivnosti zajednice i sudjelovanje u građanskom životu 9

Nijedna od ovih deset

Ne znam 998

ASK SVE

Q7 Životni standard ljudi koji žive u gradovima, mjestima i selima može se poboljšati kada postoji suradnja između različitih okolnih lokaliteta. Koji od sljedećih oblika urbano-ruralne suradnje smatrate najkorisnijim za ljude u mjestu u kojem živite? Odaberite najviše tri oblika suradnje.

(Do tri ODGOVORA PODRIJETLA) (RANDOMISE ITEMS 1-7) (CODE 8 I CODE 998 ISKLJUČIVE)

Poboljšanje pristupa visokokvalitetnim prehrambenim proizvodima proizvedenima u blizini 1

Rješavanje problema nedostatka radne snage na tržištu rada privlačenjem većeg broja ljudi iz regije 2

Poboljšanje povezanosti javnog prijevoza između gradova i obližnjih gradova i sela 3

Udruživanje resursa za poboljšanje zaštite prirodnih prostora i bioraznolikosti 4

Ulaganje u smanjenje digitalnog jaza (npr. stvaranjem boljeg pristupa obrazovanju na internetu, mogućnostima e-trgovine) 5

Poboljšanje koordiniranog i dostatnog pristupa zdravstvenim uslugama 6

Poboljšanje koordiniranog pristupa visokokvalitetnim uslugama obrazovanja i osposobljavanja 7

Nijedna od ovih osam

Ne znam 998

ASK SVE

Pitanje 8. Kako bi se odgovorilo na izazove klimatskih promjena i okoliša u mjestu u kojem živite, smatrate li da lokalne vlasti poduzimaju dovoljno mjera u svakom od sljedećih područja?

(RANDOMIZIRANE IZJAVA 1. – 6.)

(STAJALIŠTE)

Q8_1 Energetska učinkovitost zgrada 1

Q8_2 Sigurne pješačke staze i biciklističke staze 2

Q8_3 Održivi javni prijevoz kao alternativa korištenju automobila 3

Q8_4 Onečišćenje zraka 4

Q8_5 Prijetnje koje dolaze od toplinskih valova ili poplava (npr. stvaranjem ulica bogatih sjenama, mjesta za zadržavanje vode itd.) 5

Q8_6 Gospodarenje otpadom, uključujući postrojenja za recikliranje 6

(RESPONSE SCALE)

Poduzimanje dovoljno mjera 1

Poduzeti neke mjere, ali ne dovoljno 2

Nepoduzimanje mjera na sve 3

Ne znam 998

ASK SVE

Pitanje 9. Kako bi se poboljšala mobilnost u mjestu u kojem živite, u kojim područjima smatrate da su ulaganja najpotrebnija? Odaberite do tri područja.

(Do tri ODGOVORA PODRIJETLA) (RANDOMISE ITEMS 1-7) (CODE 8 I CODE 998 ISKLJUČIVE)

Pješačka područja 1

Biciklističke staze 2

Mogućnosti prijevoza za putovanje na posao do okolnih općina 3

Poboljšanja u upravljanju prometom 4

Stanice za punjenje električnih automobila 5

Povećana učestalost javnog prijevoza (autobus, tramvaj, podzemna željeznica) 6

Zone bez automobila 7

Nijedna od ovih osam

Ne znam 998

ASK SVE

Q10 Kada je riječ o poboljšanju mjesta u kojem živite, na koji ste od sljedećih načina lokalnog donošenja odluka bili uključeni u posljednjih pet godina? Odaberite sve što se primjenjuje.

(MULTIPLE RESPONSES ALLOWED) (RANDOMISE ITEMS 1-10) (CODE 12 I CODE 998 A EXCLUSIVE)

Sudjelovao u savjetovanju s građanima 1

Sudjelovao u projektima u susjedstvu pod vodstvom zajednice 2

Nazočni javni sastanci ili događanja koje je organiziralo vaše lokalno vijeće 3

Kontaktirao je vaše izabrane predstavnike 4

Potpisana peta peta predstavka

Aktivna suradnja s medijima (npr. tisak, audio/televizija i društveni mediji) s naglaskom na lokalnim pitanjima 6

Volontiranje u aktivnostima koje organizira vaše lokalno vijeće 7

Sudjelovao je u participativnoj izradi proračuna 8

Pokrenuo vlastiti projekt za poboljšanje života u zajednici 9

Doprinos anketama o lokalnim politikama i uslugama 10

Sudjelovao sam u drugim načinima donošenja odluka na lokalnoj razini 11

Nisam sudjelovao u donošenju odluka na lokalnoj razini 12

Ne znam 998

ASK SVE

Pitanje 11. U kojoj se mjeri slažete ili ne slažete sa sljedećim izjavama o sudjelovanju u donošenju odluka na lokalnoj razini?

(NIJE RANDOMISE STATEMENTS)

(STAJALIŠTE)

Q11_1 Svjestan sam mogućnosti utjecaja na odluke koje utječu na mjesto u kojem živim 1

Q11_2 Želio bih biti više uključen u odluke koje utječu na mjesto u kojem živim 2

Q11_3 Lokalne vlasti u dovoljnoj mjeri uključuju građane u odluke koje utječu na mjesto u kojem živim 3

(RESPONSE SCALE)

Potpuni dogovor 1

Donekle se slažem 2

Donekle se ne slažem 3

Uopće se ne slažem 4

Ne znam 998

ASK SVE

Q12 Europska unija ulaže u gradove i druga urbana područja kako bi podržala održiv razvoj pogodan za život. Jeste li čuli za projekte ili intervencije EU-a za poboljšanje mogućnosti života u gradu u kojem živite ili gradovima u vašoj blizini?

(Jedna obavijest samo)

Da 1

Ne, ali svjestan sam projekata na drugim mjestima 2

Ne, nikad nisam čuo za takva ulaganja 3

Ne znam 998