



FLASH EUROBAROMETER 561

Közzvélemény a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

EUROBAROMETER-JELENTÉS

MÁRCIUS – 2025. ÁPRILIS



sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Az Ipsos European Public Affairs által az Európai Bizottság Regionális és Várospolitikai Főigazgatóságának felkérésére végzett felmérés

Az Európai Bizottság Kommunikációs Főigazgatósága által koordinált felmérés (DG COMM „Public Opinion and Citizens Engagement” osztály)

Ez a dokumentum nem képviseli az Európai Bizottság álláspontját. A benne foglalt értelmezések és vélemények kizárólag a szerzők értelmezései és véleményei.

A projekt címe

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés – A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városi beruházásokról

Jelentés

HU

Katalógusszám

KN-01-25-047-EN-N

ISBN

978-92-68-28516-9

doi:10.2776/1770413

© Európai Unió, 2025

<https://europa.eu/eurobarometer>



*Eŭropo
Demokratio
Esperanto*

Pierre Dieumegard által az [Europe-Democracy-Esperanto](#) számára készített dokumentum

Ennek az "ideiglenes" dokumentumnak az a célja, hogy az Európai Unióban több ember szerezhessen tudomást az Európai Unió által készített (és az adókból finanszírozott) dokumentumokról.

Fordítás hiányában a polgárokat kizárják a vitából.

Ez az „Eurobarometer” dokumentum [csak angol nyelven.pdf-fájlban létezett](#). A kezdeti fájlból létrehoztunk egy odt-fájlt, amelyet a Libre Office szoftver készített, gépi fordításra más nyelvekre. Az eredmények immár [valamennyi hivatalos nyelven elérhetők](#).

Kíváncos, hogy az uniós közigazgatás vegye át a fontos dokumentumok fordítását. A „fontos dokumentumok” nemcsak törvények és rendeletek, hanem a megalapozott döntések közös meghozatalához szükséges fontos információk is.

Közös jövőnk közös megvitatása és a megbízható fordítások lehetővé tétele érdekében az eszperantó nemzetközi nyelv nagyon hasznos lenne egyszerűsége, rendszeressége és pontossága miatt.

Lépjen velünk kapcsolatba:

[Kapcsolat \(europokune.eu\)](https://europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Tartalomjegyzék

Bevezetés.....	4
Főbb megállapítások.....	6
Helyi kihívások a városokban, a városokban és a külvárosokban, valamint a vidéki térségekben.....	6
Kiemelt beruházási területek.....	6
Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívások.....	7
Városi-vidéki együttműködés.....	8
Részvétel a helyi döntéshozatalban.....	8
A városok élhetőségének támogatása.....	9
1. Helyi kihívások a városokban, a városokban és a külvárosokban, valamint a vidéki térségekben.....	10
1.1. A legsürgetőbb problémák.....	10
1.2. A leginkább javításra szoruló szempontok.....	16
2. Kiemelt beruházási területek.....	23
2.1. Intézkedések a lakhatás megfizethetőségének javítására.....	23
2.2. A helyi gazdaság és a munkaerőpiac megerősítése.....	30
2.3. A társadalmi befogadást erősítő intézkedések.....	37
2.4. Beruházás a mobilitás javításába.....	44
3. Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívások.....	51
4. Városi-vidéki együttműködés.....	57
5. Részvétel a helyi döntéshozatalban.....	64
5.1. Érzékelés a helyi döntéshozatalról.....	64
5.2. A helyi döntéshozatalban való részvétel módjai.....	70
6. A városok élhetőségének támogatása.....	76
6.1. Az élhetőség közelmúltbeli változásai.....	76
6.2. A városok élhetőségének növelését célzó uniós támogatás ismertsége.....	79
Műszaki előírások.....	82
Megjegyzések.....	84
Szokás szerint (még a szokásosnál is nagyobb mértékben) nagyobbak a különbségek az országok között, mint a társadalmi csoportok között.....	84
Az emberek életminőségének javításával kapcsolatos prioritások országonként eltérőek.....	86
Kérdőív.....	88

Bevezetés

Ma az Európai Unióban (EU) az emberek 75%-a városokban és városi területeken él. Ez 2050-re várhatóan 78%-ra nő. A városok az EU gazdasági motorjai. Jelentős mértékben járulnak hozzá a GDP-hez és a foglalkoztatáshoz. A városok ezért központi szerepet játszanak a zöld, digitális és demográfiai átállásban, amelyet az EU-nak igazságos és méltányos módon kell megvalósítania. A városok lehetőségeket kínálnak az emberek számára – az oktatáshoz, az egészségügyi ellátáshoz és más alapvető szolgáltatásokhoz való hozzáférés, a kultúra élvezete és a magas életminőség tekintetében.

A városok azonban a nagy népsűrűségből, a megfizethető és minőségi lakhatás növekvő hiányából, a társadalmi szegregációból, a szegénységből, az éghajlati és biodiverzitási válság hatásaiból stb. eredő kihívások koncentrációjával is szembesülnek. Mivel a kihívások továbbra is fennállnak, az EU beruház a városaiba és városi területeibe.

Az urbanizáció foka (DEGURBA) egy olyan osztályozás, amely jelzi a terület jellegét. Egy ország területét városi-vidéki kontinuumba sorolja. A DEGURBA egyesíti a népesség méretét és a népsűrűségi küszöbértékeket, hogy három különböző osztályt hozzon létre:

■ városok

■ Városok és külvárosok

■ vidéki területek¹

Az Európai Bizottság Regionális és Várospolitikai Főigazgatósága nevében az Ipsos European Public Affairs interjút készített az EU 27 tagállamának városaiban, városaiban és elővárosaiban, valamint vidéki területein élő (15 éves és idősebb) uniós polgárok reprezentatív mintáival.² 2025. március 26. és

április 8. között 31 855 interjúra került sor számítógéppel támogatott internetes interjún (CAWI) keresztül, az Ipsos online paneljeinek és partnerhálózatának felhasználásával.

1 További információkért lásd: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

2 Cipruson, Luxemburgban és Máltán a minták csak a városokra, valamint a külvárosokra és a

városokra terjedtek ki.

Megjegyzések

- A felmérés eredményeire mintavételi tűréshatárok vonatkoznak, ami azt jelenti, hogy nem minden nyilvánvaló különbség lehet statisztikailag szignifikáns az országok és a szociodemográfiai csoportok között. Így a szöveg csak azokat a különbségeket emeli ki, amelyek statisztikailag szignifikánsak (5 %-os konfidenciaszinten), azaz ahol ésszerűen biztos lehet abban, hogy valószínűleg nem véletlenül következtek be.
- A felmérési adatokat a rétegződés utáni súlyozás alkalmazásával a népesség nemek szerinti eloszlása szerint súlyozzák a marginális életkor szerint. Az EU-27 átlageredményeit a 27 tagállam mindegyikében a városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő 15 év feletti népesség mérete szerint súlyozzák.
- A válaszok aránya meghaladja a 100 %-ot, ha a kérdés lehetővé tette a válaszadók számára, hogy több választ válasszanak.
- Ebben a jelentésben az országokra hivatalos rövidítéssel hivatkozunk, az alábbiak szerint.

A jelentésben szereplő diagramok rendezése

Unió (összes) eredmény

- Az Unió-szerte átlagosan eredményeket bemutató diagramokat csökkenő sorrendben rendezik a választ választó válaszadók aránya (több válaszadási kérdés) vagy az elemzett választ választó válaszadók aránya alapján (a rácskérdések esetében több állítás alapján).

A városokra összpontosító ábrák (és városok kontra városok, külvárosok és vidéki területek)

- Több válaszkérdés esetén a jelentésben szereplő diagramok csökkenő sorrendbe vannak rendezve az egyes válaszokat választó városok válaszadóinak aránya alapján. Ha a városokban a válaszadók egyenlő arányban választanak ki két választ, a rendezés a városok, a városok és elővárosok, valamint a vidéki területek átlagos arányán alapul.
- A rácsformátumú (több állításon alapuló) egyetlen választ igénylő kérdések esetében az állítások rendezése az elemzett választ választó városok válaszadóinak arányán alapul (pl. „azonnali és sürgős probléma”). Ha az elemzett arány két állítás esetében azonos, a rendezés során először azt kell figyelembe venni, hogy az elemzett arány két válasz összege-e (pl. „teljes mértékben egyetért” és „valamivel egyetért”) – ebben az esetben a legszélsőségesebb választ (pl. „teljes mértékben egyetért”) tartalmazó állítás kerül az első helyre. Ha csak egy választ elemznek, és ezt a választ a városokban a válaszadók egyenlő hányada választja ki két vagy több nyilatkozathoz, a nyilatkozatok rendezése ismét a városok, a városok és elővárosok, valamint a vidéki területek átlagos arányán alapul.

BE	Belgium	FR	Franciaország	NL	Hollandia
BG	Bulgária	HR	Horvátország	AT	Ausztria
CZ	Csehország	IT	Olaszország	PL	Lengyelország
DK	Dánia	CY	Ciprus képviselője*	PT	Portugália
DE	Németország	LV	Lettország	RO	Románia
EE	Észtország	LT	Litvánia	SI	Szlovénia
IE	Írország	LU	Luxemburg	SK	Szlovákia
EL	Görögország	HU	Magyarország	FI	Finnország
ES	Spanyolország	MT	Málta	SE	Svédország

Ciprus egésze a 27 uniós tagállam egyike. Gyakorlati okokból az interjúkra csak az országnak a Ciprusi Köztársaság kormánya által ellenőrzött részén kerül sor.

Főbb megállapítások

Helyi kihívások a városokban, a városokban és a külvárosokban, valamint a vidéki térségekben

A legsürgetőbb problémák

- A megfizethető lakhatás hiánya messze a legsürgetőbb kérdés a városokban élő válaszadók számára, 51%-uk szerint azonnali és sürgős probléma. A válaszadók egyharmada (33%) számolt be arról, hogy a munkanélküliség vagy a munkalehetőségek hiánya sürgős problémát jelent városukban; hasonló számok figyelhetők meg a minőségi közszolgáltatások hiánya (32%), valamint a szegénység vagy a hajléktalanság (32%) tekintetében is.
- A városokban, valamint a városokban és elővárosokban élő válaszadók különböző problémákat tartanak a legsürgetőbbnek. Például, bár a megfizethető lakhatás hiánya a legmagasabb szintű probléma mind a városokban, mind a városokban és a külvárosokban, jelentős különbség van az észlelésben: A városlakók 51%-a tartja ezt sürgős problémának, szemben a külvárosokban és városokban élők 37%-ával. A vidéki térségekben a válaszadók 28%-a válaszolta azt, hogy a megfizethető lakhatás hiánya azonnali és sürgős probléma, míg nagyobb részük (36%) aggódik a minőségi közszolgáltatások hiánya miatt.

A leginkább javításra szoruló szempontok

- A városokban élő válaszadók számára a leginkább javításra szoruló két szempont a közszolgáltatások minősége (42%) és a közterületek biztonsága (36%). Ezt követi a megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek rendelkezésre állása, valamint a gazdasági fejlődés és az üzleti lehetőségek, amelyeket a válaszadók 29%-a említett.
- A városokban élő válaszadók (36%) hajlamosabbak arra, mint a városokban és elővárosokban (24%) vagy a vidéki

területeken (14%) élők, hogy úgy gondolják, hogy a közterületek biztonságát javítani kell ott, ahol élnek. A megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek rendelkezésre állását a városokban és elővárosokban (34%) és a vidéki térségekben (42%) nagyobb arányban tekintik problémának, mint a városokban (29%); ez vonatkozik a gazdasági fejlődés és az üzleti lehetőségek kérdésére is.

Kiemelt beruházási területek

Intézkedések a lakhatás megfizethetőségének javítására

- A városokban élő válaszadók közel kilenczede (88%) úgy gondolja, hogy városuk számára előnyös lenne a meglévő lakások felújítása az energiaszámlák csökkentése érdekében. A városi lakosok többsége úgy véli továbbá, hogy városukban a lakhatás megfizethetősége javítható lenne új, megfizethetőbb lakások építésével (pl. ösztönzők biztosításával) (83%), a bérleti díjak nyomon követésével és a bérleti díjakkal kapcsolatos segítségnyújtási programok nyújtásával (pl. bérleti plafonok, bérleti utalványok) (82%), pénzügyi támogatás vagy adókedvezmények nyújtásával az első vásárlók és a kiszolgáltatott csoportok számára (82%), valamint az ingatlanspekuláció ellenőrzésére irányuló intézkedések meghozatalával (pl. az üresen álló ingatlanok megadóztatásával, a rövid távú bérleti díjak szabályozásával vagy a turisták számának korlátozásával) (75%).
- A városok, elővárosok és vidéki területek válaszadói nem sokban különböznek a lakóhelyük megfizethetőségének javítását célzó különböző intézkedések előnyeit remélő teljes részesedés tekintetében.

A helyi gazdaság és a munkaerőpiac megerősítése

- A felmérésben felsorolt valamennyi intézkedés magas szintű támogatásban részesül a városokban élő válaszadók körében. Tíz válaszadóból közel kilenc (88%) gondolja úgy, hogy a helyi kis- és középvállalkozások

támogatása fontos intézkedés a helyi gazdaság és munkaerőpiac megerősítéséhez városukban. Némileg alacsonyabb arányban vélik úgy, hogy fontos lenne a fiatalok vállalkozói készségeinek fejlesztése (83%), illetve a munkavállalók átképzése és továbbképzése (83%). Mintegy háromnegyedük (74%) azt válaszolta, hogy a polgárok és a vállalkozások számára nyújtott digitális szolgáltatások és infrastruktúra (pl. széles sávú internet-hozzáférés, Wi-Fi, digitális szolgáltatások) javítása erősíteni fogja városuk helyi gazdaságát és munkaerőpiacát.

- A városokban, a városokban és a külvárosokban, valamint a vidéki térségekben élő válaszadók nem sokban különböznek abban, hogy milyen fontosságot tulajdonítanak a helyi gazdaság és munkaerőpiac megerősítésére irányuló különböző intézkedéseknek a lakóhelyükön.

A társadalmi befogadást erősítő intézkedések

- A városokban élő válaszadók által leginkább kiválasztott, a társadalmi befogadást erősítő beruházási terület jobb lakhatási lehetőségeket kínál a rászorulóknak (pl. alacsony jövedelmű háztartások vagy kiszolgáltatott csoportok) számára (42%). Ezt követi az álláskereséshez és a munkához jutáshoz nyújtott segítség (35%), valamint az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés (34%), amelyeket a városlakók mintegy egyharmada említ, és az ellátáshoz való hozzáférés azok számára, akik mások segítségétől függenek, amit körülbelül tízből három (29%) említett.
- A városokban (42%), valamint a városokban és elővárosokban (40%) élő válaszadók nagyobb arányban sorolják fel beruházási területként a jobb lakhatási lehetőségeket a rászorulóknak számára, mint a vidéki területeken élők (31%). Ezzel szemben a vidéki térségekben élő válaszadók (41%) nagyobb valószínűséggel hivatkoznak az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférésre beruházási területként a társadalmi befogadás megerősítése érdekében a lakóhelyükön, mint a városokban (34%),

illetve a városokban és elővárosokban (35%).

Beruházás a mobilitás javításába

- A városokban élő válaszadók leggyakrabban a tömegközlekedés (busz, villamos, metró) megnövekedett gyakoriságát említették (51%). Ezt követik a környező településekre való ingázás közlekedési lehetőségei (38%), valamint a forgalomirányítás javítása (38%). A kerékpársávokat (29%) és a járható területeket (27%) a városokban élő válaszadók több mint egynegyede említi.
- A vidéki térségekben élő válaszadók (50%) nagyobb valószínűséggel említik meg, hogy a környező településekre való ingázás közlekedési lehetőségeibe való beruházásokra van a legnagyobb szükség, mint a városokban és elővárosokban élők (40%) vagy a városokban (38%). Ezzel szemben a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel említik kiemelt beruházási területként a következőket, mint a városokban és elővárosokban, valamint a vidéki térségekben élő válaszadók: a forgalomirányítás (38%, szemben a 22%–31%-kal), a járható területek (27%, szemben a 21%–23%-kal) és a gépjárműmentes övezetek (20%, szemben a 11%–14%-kal) javítása.

Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívások

- A városokban élő válaszadók mintegy háromnegyede (74%) számolt be arról, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést, vagy nem tesznek elegendő intézkedést az épületek energiahatékonyságának kezelése érdekében. Hasonlóképpen, a városok válaszadóinak közel háromnegyede (73%) azt válaszolja, hogy nem tesznek lépéseket, vagy nem tesznek elegendő intézkedést a hőhullámokból vagy árvizekből eredő veszélyek kezelésére (pl. árnyékban gazdag utcák, vízszigetelő helyek stb. létrehozásával); ugyanez az arány (73%) figyelhető meg a légszennyezés kezelésére irányuló intézkedések esetében is.

- A városok lakói (73%) a városok és elővárosok (69%) és a vidéki területek (61%) válaszadóihoz képest nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést, vagy nem tesznek elegendő intézkedést a légszennyezés kezelése érdekében. Ezzel szemben a városlakók (69%) kisebb valószínűséggel gondolják azt, mint a városokban és elővárosokban (75%) és a vidéki területeken (78%) élők, hogy nem tesznek intézkedéseket, vagy hogy nem tesznek elegendő intézkedést a fenntartható tömegközlekedés területén az autó használatának alternatívájaként.

Városi-vidéki együttműködés

- Amikor arra kérték őket, hogy válasszák ki a város és a vidék közötti együttműködés azon típusát, amely a városokban élő emberek számára a legelőnyösebb lehet, a városokban élő válaszadók legnagyobb része (46%) a városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítását választotta. Az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása a város és a vidék közötti együttműködés második legmagasabb szintű formája (39% említette). Ezt követi a munkaerőpiaci hiány kezelése azáltal, hogy több embert vonz a régióból (32%), és javítja a közelben előállított kiváló minőségű élelmiszerekhez való hozzáférést (32%).
- A vidéki térségek válaszadói (53%) nagyobb valószínűséggel gondolják úgy, mint a városokban és elővárosokban (47%) és a városokban (46%) élők, hogy a városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítása előnyös lenne a város és a vidék közötti együttműködés szempontjából. Hasonló tendencia figyelhető meg az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása terén is. Az együttműködés minden más formáját nagyobb valószínűséggel említik a városokban élő válaszadók, mint a vidéki területeken élő válaszadók.

Részvétel a helyi döntéshozatalban

Érzékelés a helyi döntéshozatalról

- Bár a városokban élő polgárok 65%-a egyetért azzal a kérdéssel, hogy szeretne-e nagyobb mértékben részt venni a lakóhelyét érintő döntésekben, mindössze 37%-uk ért egyet azzal, hogy helyi hatóságaik megfelelően bevonják a polgárokat a döntésekbe. Körülbelül minden második (51%) egyetért azzal a kérdéssel, hogy tisztában van-e a lakóhelyét érintő döntések befolyásolásának lehetőségével.
- A vidéki térségekben élő válaszadók valamivel nagyobb valószínűséggel értenek egyet azzal, hogy a helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyüket érintő döntésekbe (43%, szemben a városokban és elővárosokban tapasztalható 37%-kal).

A helyi döntéshozatalban való részvétel módjai

- A városokban minden ötödik válaszadó (21%) aláírt egy petíciót. A kisebb részarányok – bár egyenként még mindig meghaladják a 10%-ot – hozzájárultak a helyi politikákról és szolgáltatásokról szóló felmérésekhez (15%), részt vettek polgári konzultáción (13%), vagy részt vettek a helyi önkormányzat által szervezett nyilvános üléseken vagy rendezvényeken (12%). A városokban élő válaszadók mintegy négytizede (42%) jelezte, hogy az elmúlt öt évben nem vett részt a helyi döntéshozatalban.
- A vidéki térségekben élő válaszadók valamivel nagyobb valószínűséggel számolnak be arról, hogy részt vettek a helyi önkormányzatuk által szervezett nyilvános ülésen vagy rendezvényen (16%, szemben a városokban és elővárosokban tapasztalt 12%-13%-kal), vagy kapcsolatba léptek választott képviselőikkel (12%, szemben a 8%-10%-kal). Azon válaszadók aránya, akik azt válaszolták, hogy az elmúlt öt évben semmilyen formában nem vettek részt a helyi döntéshozatalban, valamivel magasabb a városokban és elővárosokban (46%, szemben a városokban és a vidéki térségekben tapasztalt 41%–42%-kal).

A városok élhetőségének támogatása

Az élhetőség közelmúltbeli változásai

- A városokban élő polgárok több mint egyharmada (36%) azt válaszolja, hogy városuk élhetősége javult. A válaszadók egyharmada (33%) nem látott változást, míg tízből három (30%) városuk élhetőségének romlásáról számolt be.
- Az élhetőség megítélése valamivel kevésbé pozitív a városokban és külvárosokban, ahol kisebb arányban javult az élhetőség (32%, szemben a városok 36%-ával). A vidéki térségekben a válaszadók összességében a legpozitívabbak: körülbelül kétszer annyian számoltak be arról, hogy az élhetőség a lakóhelyükön javult, nem pedig romlott (39%, szemben a 20%-kal).

A városok élhetőségének növelését célzó uniós támogatás ismertsége

- A városokban élő válaszadók közel egynegyede (47%) számolt be arról, hogy tisztában van az élhetőséget és a fenntartható fejlődést támogató uniós projektekkel vagy beavatkozásokkal (ebből 25% a saját városában, 22% pedig más helyeken, de nem a saját városában ismeri az ilyen projekteket és beavatkozásokat).
- A városokban, a városokban és a külvárosokban, valamint a vidéki térségekben azonos szintű a városok élhetőségének növelését célzó uniós támogatás ismertsége.

1. Helyi kihívások a városokban, a városokban és a külvárosokban, valamint a vidéki térségekben

egy negyede azonnali és sürgős problémaként említi.

A migránsok és menekültek integrációs lehetőségeinek elégtelenségét minden hatodik válaszadó (18%) azonnali és sürgős problémának tartja. Minden hetedik válaszadó (14%) ugyanezt válaszolja a központ dzsentifikációjával vagy idegenforgalmával kapcsolatban.

1.1. A legsürgetőbb problémák

A válaszadóknak bemutatták a problémák listáját, és felkérték őket, hogy értékeljék, mennyire jelentősek az egyes problémák a lakóhelyükön.

Az uniós perspektíva

Uniós-szerte átlagosan a polgárok 40%-a véli úgy, hogy a megfizethető lakhatás hiánya azonnali és sürgős probléma a lakóhelyén; ezt követi a minőségi közszolgáltatások (például az egészségügyi ellátás, a gyermekgondozás, az oktatás és az idősgondozás) hiánya (32%), valamint a munkanélküliség vagy a munkalehetőségek hiánya (31%).

A központot elhagyó helyi szolgáltatásokat (üzletek, éttermek stb.) (25%), a szegénységet vagy a hajléktalanságot (24%) és az üres vagy elhagyott épületek alacsony újrafelhasználását (24%) az EU-ban a válaszadók mintegy

Q2 Azon a helyen, ahol élsz, mennyi probléma van, ha egyáltalán, gondolod, hogy az alábbi kérdések mindegyike?

% „Azonnali és sürgős probléma”



A városokban élő polgárok véleménye

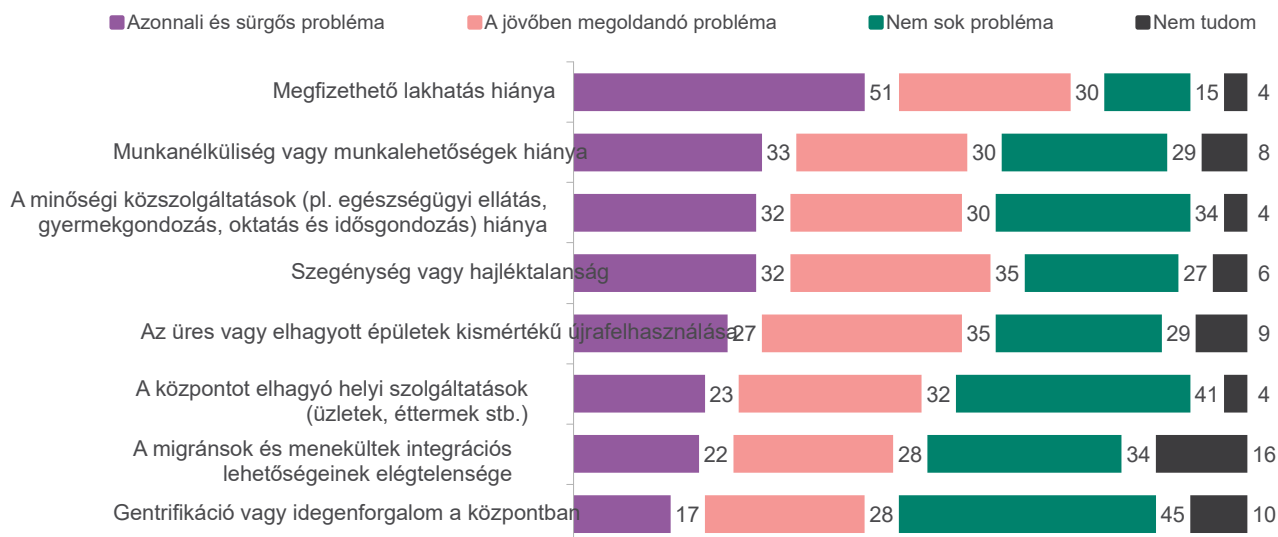
A megfizethető lakhatás hiánya messze a legsürgetőbb probléma a városokban élő válaszadók számára, és mintegy fele (51%) úgy véli, hogy azonnali és sürgős probléma. További 30% gondolja úgy, hogy ezt a problémát a jövőben meg kell oldani, míg csak 15% válaszolja azt, hogy ez nem sok probléma a városukban.

A válaszadók egyharmada (33%) számolt be arról, hogy a munkanélküliség vagy a munkalehetőségek hiánya sürgős problémát jelent városukban; hasonló számok figyelhetők meg a minőségi közszolgáltatások hiánya (32%), valamint a szegénység vagy a hajléktalanság (32%) tekintetében is. E három kérdés mindegyike esetében a városokban tíz válaszadóból legalább három úgy véli, hogy a jövőben nagyobb problémát kell kezelni (30% és 35% között).

A városokban több mint minden ötödik válaszadó azonnali és sürgős problémaként említi az üres vagy elhagyott épületek alacsony újrafelhasználását (27%), a központot elhagyó helyi szolgáltatásokat (üzletek, éttermek stb.) (23%), valamint a migránsok és menekültek integrációs lehetőségeinek elégtelenségét (22%). A városi válaszadók 17%-a azonnali és sürgős problémának tartja a központban a gentrifikációt vagy a turizmust.

Q2 Azon a helyen, ahol élsz, mennyi probléma van, ha egyáltalán, gondolod, hogy az alábbi kérdések mindegyike?

A városokban élő polgárok véleménye



A városokra összpontosító országos eredmények

16 tagállamban a városokban élő válaszadók legalább fele azt válaszolja, hogy a megfizethető lakhatás hiánya azonnali és sürgős probléma városukban, a legmagasabb arány Írországra (72%), Spanyolországban (69%) és Luxemburgban (68%) figyelhető meg. Ezzel szemben Máltán (26%), Finnországban (29%), Litvániában (32%) és Belgiumban (36%) a válaszadók legfeljebb egyharmada gondolja ezt.

A spanyolországi (59%) és olaszországi (57%) városi lakosok többsége azt válaszolja, hogy a munkanélküliség vagy a munkalehetőségek hiánya azonnali és sürgős probléma a városukban. Ez az arány jelentősen alacsonyabb Dániában és Hollandiában (mindkettő 12 %), Ausztriában (13 %) és Csehországban (15 %).

Magyarországon a városlakók több mint fele (53%) gondolja úgy, hogy a minőségi közszolgáltatások hiánya azonnali és sürgető probléma a városban. Luxemburgban (11%) és Hollandiában (12%) körülbelül minden tizedik válaszadó osztja ezt a nézetet.

A szegénységet és a hajléktalanságot Magyarországon és Szlovákiában a városlakók mintegy fele (mindkettő 49%-a) azonnali és sürgős problémának tartja. Összehasonlításképpen Dániában (13%) és Németországban (18%) ötből kevesebb mint egy gondolja ugyanezt.

Ami a felmérésben felsorolt egyéb kérdéseket illeti, az országok közötti eltérések a következők:

- A lakatlan és elhagyatott épületeket Finnországban a városlakók 11 %-a, Spanyolországban pedig 40 %-a választja ki.
- A központot elhagyó helyi szolgáltatásokat (üzletek, éttermek stb.) Litvániában 7% és Olaszországban 32% között választják ki
- A migránsok és menekültek integrációs lehetőségeinek elégtelenségét Csehországban, Magyarországon,

Lettországban és Litvániában 10 %, Olaszországban pedig 37 % közötti arányban választották ki.

- Litvániában 6 %, Spanyolországban pedig 30 % közötti arányban választják ki a központban a központosítást vagy a turizmust.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

**Q2 Azon a helyen, ahol élsz, mennyi probléma van, ha egyáltalán, gondolod, hogy az alábbi kérdések mindegyike? %
„Azonnali és sürgős probléma”**

A városokban élő polgárok véleménye

	Megfizethető lakhatás hiánya	Munkanélküliség vagy munkalehetőségek hiánya	A minőségi közszolgáltatások hiánya (például egészségügyi ellátás, gyermekgondozás, oktatás és idősgondozás)	Szegénység vagy hajléktalanság	Az üres vagy elhagyott épületek kismértékű újrafelhasználása	A központot elhagyó helyi szolgáltatások (üzletek, éttermek stb.)	A migránsok és menekültek integrációs lehetőségeinek elégtelensége	Gentrifikáció vagy idegenforgalom a központban
EU-27	51	33	32	32	27	23	22	17
BE	36	27	22	36	28	25	14	13
BG	50	41	48	45	29	13	15	19
CZ	63	15	20	34	19	9	10	9
DK	48	12	22	13	12	21	15	7
DE	50	16	22	18	21	27	21	10
EE	44	34	33	29	19	14	14	10
IE	72	28	40	39	38	22	27	12
EL	51	39	44	43	35	27	26	26
ES	69	59	42	44	40	30	33	30
FR	44	24	25	31	20	21	15	14
HR	42	32	40	35	33	16	18	18
IT	37	57	47	41	36	32	37	25
CY	64	39	32	46	28	20	32	17
LV	41	32	40	38	36	26	10	27
LT	32	29	36	25	15	7	10	6
LU	68	20	11	31	22	23	18	8
HU	57	36	53	49	25	13	10	9
MT	26	21	26	26	20	24	22	23
NL	65	12	12	29	20	18	14	10
AT	50	22	24	21	27	24	30	10
PL	53	27	33	24	26	11	12	12
PT	60	35	34	36	33	16	19	19
RO	53	44	45	40	31	11	13	21
SI	65	25	42	29	33	18	21	18
SK	46	30	41	49	29	24	14	11
FI	29	32	31	26	11	16	22	11
SE	39	29	24	25	14	21	29	12

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városok, elővárosok és vidéki területek közötti különbségek az egyes országokban

A legtöbb tagállamban a városlakók úgy vélik, hogy a megfizethető lakhatás hiánya sürgetőbb probléma a lakóhelyükön, mint a vidéki területeken élők. E tekintetben a városok és a vidéki térségek közötti legnagyobb különbségek Csehországban (63% a városokban, szemben a vidéki térségek 33%-ával), Magyarországon (57%, szemben a 26%-kal) és Dániában (48%, szemben a 19%-kal) figyelhetők meg. Vannak azonban kivételek is, például Írország (72% a városokban, szemben a vidéki területek 69%-ával) és Litvánia (32%, szemben a 29%-kal), ahol a városi lakosok nem sokkal nagyobb valószínűséggel tekintik ezt a kérdést sürgősnek, mint a vidéki területeken élők.

Ami a munkanélküliséget vagy a munkalehetőségek hiányát illeti, a spanyolországi (59% vs. 46%-49%), olaszországi (57% vs. 44%-45%), belgiumi (27% vs. 15%-18%) és ausztriai (22% vs. 11%-13%) városok válaszadói nagyobb valószínűséggel tekintik ezt azonnali és sürgős problémának, mint a külvárosokban vagy városokban, illetve a vidéki térségekben élők. Ezzel szemben Észtországban (34% a 42–43%-kal szemben), Lettországon (32% a 39–45%-kal szemben), Szlovákiában (30% a 42–46%-kal szemben), Litvániában (28% a 41–39%-kal szemben) és Csehországban (15% a 23–24%-kal szemben) a vidéki és elővárosi lakosokat jobban aggasztja ez a kérdés, mint a városi lakosokat.

A szegénységet és a hajléktalanságot általában sürgetőbb és sürgetőbb problémának tekintik a városokban. Csehországban például a városok lakosainak 34%-a vallja ezt a nézetet, szemben az elővárosi 14%-kal és a vidéki területek 9%-ával.

Számos tagállamban a vidéki térségekben a válaszadók jóval nagyobb hányada tekinti sürgős és azonnali problémának a minőségi közszolgáltatások hiányát, mint a városokban. Például Franciaországban (37% vs 25%) és Portugáliában (48% vs 34%) a vidéki lakosok jobban aggódnak, mint a városokban élő válaszadók. Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg Magyarországon (53% a

városokban, szemben a vidéki területek 31%-ával), Bulgáriában (48%, szemben a 37%-kal), Szlovéniában (42%, szemben a 19%-kal), Horvátországban (40%, szemben a 28%-kal) és Lettországon (40%, szemben a 30%-kal).

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő nők nagyobb valószínűséggel tekintik azonnalinak és sürgősnek a következő kérdéseket, mint a városokban élő férfi társaik: a megfizethető lakhatás hiánya (a nők 55%-a, szemben a férfiak 47%-ával), a munkanélküliség vagy a munkalehetőségek hiánya (35%, szemben a 31%-kal), az üres vagy elhagyott épületek alacsony újrafelhasználása (29%, szemben a 25%-kal), valamint a szegénység vagy a hajléktalanság (34%, szemben a 30%-kal).

A különböző korcsoportok között is megfigyelhetők eltérések. Például a 25 év alatti városlakók az idősebb városlakókhoz képest kisebb valószínűséggel vélik úgy, hogy a központ elhagyása azonnali és sürgős problémát jelent (17%, szemben a 22%–26%-kal). Emellett a városokban azon válaszadók aránya, akik a központban a dzsentifikációt vagy a turizmust azonnali problémának tekintik, magasabb a 25–39 évesek (20%), mint a 15–24 évesek (16%), valamint az 55 évesek és idősebbek (15%).

Azok a városlakók, akik 20 éves vagy annál idősebb korukban fejezték be tanulmányaikat, az alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkezőkhöz képest nagyobb valószínűséggel tekintik azonnali és sürgős problémának a megfizethető lakhatás hiányát (53%, szemben a 46–49%-kal) és a dzsentifikációt vagy turizmust a városközpontban (18%, szemben a 14–16%-kal).

Végezetül a különböző foglalkozású városok válaszadói is eltérő megítéléssel rendelkeznek. Például az önfoglalkoztatók és az alkalmazottak válaszadói másoknál nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, hogy a városközpontban a helyi szolgáltatások (üzletek, éttermek stb.) elhagyása (25%–28%, szemben a 19%–22%-kal) és a központban a dzsentifikáció vagy a turizmus (18%–23%, szemben a 15%–16%-kal) azonnali és sürgős problémát jelent.

1.2. A leginkább javításra szoruló szempontok

A válaszadóknak bemutatták a lakóhelyük tíz szempontját tartalmazó listát, és megkérdezték, hogy mely szempontokon kell a legtöbbet javítani.

Az uniós perspektíva

A leggyakrabban említett szempont a közszolgáltatások (pl. egészségügyi ellátás, gyermekgondozás, oktatás és idősgondozási szolgáltatások) minősége, amely javításra szorul a válaszadók lakóhelyén, és ezt Unió-szerte a válaszadók 44%-a említette.

A válaszadók mintegy egyharmada (34%) említi a megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek rendelkezésre állását. Hasonló arányban (33%) választják a gazdasági fejlődés és az üzleti lehetőségeket olyan területnek, ahol javítani kell lakóhelyüket.

A válaszadók mintegy negyede (26%) úgy véli, hogy a közterületeken a biztonság és a védelem az a terület, ahol élnek, és ahol a legtöbbet kell javítani.

Kevesebb válaszadó választja ki a fennmaradó területeket: a hulladék-, víz- és szennyvízgazdálkodás minősége (17%), a digitális infrastruktúra minősége (pl. széles sávú lefedettség és internet-hozzáférés) (16%), a kulturális és szabadidős tevékenységekhez való hozzáférés (16%), a légszennyezés kezelésére irányuló intézkedések (15%), a szélsőséges időjárási vagy természeti katasztrófák kezelésére irányuló intézkedések (13%) vagy a zöld területekhez és parkokhoz való hozzáférés (13%).

Q3 Azon a helyen, ahol élsz, az alábbi szempontok közül szerinted melyiken kell a legtöbbet javítani? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három szempontot. [TÖBB VÁLASZ]



sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

A városokban élő polgárok véleménye

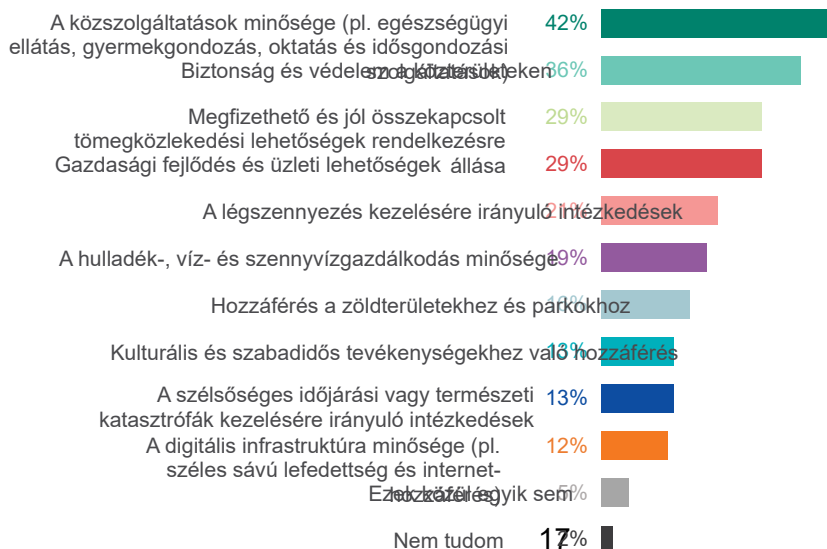
A városokban élő válaszadók számára a leginkább javításra szoruló két szempont a közszolgáltatások minősége (pl. egészségügyi ellátás, gyermekgondozás, oktatás és idősgondozási szolgáltatások) (42%) és a közterületek biztonsága (36%). Ezt követi a megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek rendelkezésre állása, valamint a gazdasági fejlődés és az üzleti lehetőségek, amelyeket a városlakók 29%-a említett.

A városokban körülbelül minden ötödik válaszadó említi a szennyezés kezelésére irányuló intézkedéseket (21%), valamint a hulladék-, víz- és szennyvízkezelés minőségét (19%).

A városokban kevesebben hivatkoznak a következő szempontokra: a zöldterületekhez és parkokhoz való hozzáférés (16%), a kulturális és szabadidős tevékenységekhez való hozzáférés (13%), a szélsőséges időjárási vagy természeti katasztrófák kezelésére irányuló intézkedések (13%) és a digitális infrastruktúra minősége (pl. széles sávú lefedettség és internet-hozzáférés) (12%).

Q3 Azon a helyen, ahol élsz, az alábbi szempontok közül szerinted melyiken kell a legtöbbet javítani? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három szempontot. [TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye



sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A közszolgáltatások minősége a leggyakrabban említett szempont, amely javításra szorul a városokban (42%), a városokban és elővárosokban (43%), valamint a vidéki térségekben (46%).

A városokban élő válaszadók (36%) hajlamosabbak arra, hogy a városokban és elővárosokban (24%) vagy a vidéki térségekben (14%) élőknel úgy gondolják, hogy lakóhelyükön javítani kell a közterületek biztonságát. Hasonló minta figyelhető meg a légszennyezés kezelésére irányuló intézkedések esetében is, amelyeket a városokban (21%) is gyakrabban említene, mint a városokban és elővárosokban (13%) és a vidéki térségekben (10%) élő válaszadók.

A megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek rendelkezésre állását a vidéki térségekben (42%), valamint a városokban és elővárosokban (34%) nagyobb arányban tekintik problémának, mint a városokban (29%); ez vonatkozik a gazdasági fejlődésre és az üzleti lehetőségekre (37% a városokban és elővárosokban és 36% a vidéki területeken, szemben a városok 29%-ával), valamint a digitális infrastruktúra minőségére (16% a városokban és elővárosokban és 21% a vidéki területeken, szemben a városok 12%-ával).

Q3 Azon a helyen, ahol élsz, az alábbi szempontok közül szerinted melyiken kell a legtöbbet javítani?

Kérjük, válasszon ki legfeljebb három szempontot. (TÖBB VÁLASZ)



A városokra összpontosító országos eredmények

19 tagállamban a városi válaszadók a legnagyobb valószínűséggel a közszolgáltatások (pl. egészségügyi ellátás, gyermekgondozás, oktatás és idősgondozási szolgáltatások) minőségét említik olyan szempontként, amelyet a leginkább javítani kell a városukban. Magyarországon (63%), Finnországban (61%), Horvátországban (59%) és Szlovákiában (58%) tíz városból körülbelül hat válaszadó választotta ezt a választ. Összehasonlításképpen Luxemburgban (18%), Belgiumban (26%) és Hollandiában (27%) a válaszadók legfeljebb egynegyede említette ezt.

Az ausztriai (51%), a franciaországi (47%), a belgiumi és a csehországi (mindkettő 44%), a luxemburgi (43%) és a svédországi (39%) városokban élő válaszadók közül a közterületek biztonsága és védelme a javításra szoruló legmagasabb rangú terület. Németországban ez a szempont az első helyen áll a közszolgáltatások minősége mellett (mindkettő 41% választotta ki). Máltán (18%), Horvátországban (19%), Észtországban és Szlovéniában (mindkettő 23%) a városlakók kevesebb mint egynegyede említi a közterületek biztonságát és védelmét.

Hollandiában a megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek elérhetősége az a szempont, amelyet városukban a leggyakrabban említenek javításra szorulóként (36%). A többi országban az ilyen választ választó válaszadók aránya a luxemburgi 13%-tól a litvániai 40%-ig terjed.

A gazdasági fejlődésre és az üzleti lehetőségekre tíz válaszadóból négy Bulgáriában (43%), Horvátországban (42%), Romániában (38%) és Spanyolországban (37%) él. Összehasonlításképpen a csehországi és hollandiai városokban a válaszadók kevesebb mint egyötöde említette ezt a szempontot (mindkettő 16%), míg Dániában ez az arány 19% volt.

Bulgáriában (41%), Magyarországon (36%), Lengyelországban (35%) és Romániában (33%) a városlakók legalább egyharmada úgy véli, hogy a légszennyezés kezelésére irányuló

intézkedések olyan szempontot jelentenek, amelyet javítani kell városukban. Írországon (8%) és Máltán (10%) tízből legfeljebb egy válaszol erre a kérdésre.

Horvátország kiemelkedik: a városokban tíz válaszadóból valamivel több mint négy (42%) a hulladék-, víz- és szennyvízkezelés minőségét említi olyan szempontként, amelyet a leginkább javítani kell a városukban. A többi országban az ezt a szempontot választó városok válaszadóinak aránya Finnországban 6%, Bulgáriában (32%) és Romániában (35%) pedig körülbelül egyharmad.

Más szempontokat az összes ország városaiban a válaszadók legfeljebb egyharmada említ:

- Hozzáférés a zöldterületekhez és parkokhoz: 10 %-ról (Szlovénia) 35 %-ra (Ciprus)
- Intézkedések a szélsőséges időjárási vagy természeti katasztrófák kezelésére: 8%-ról (Magyarország és Lettország) 26%-ra (Málta)
- Hozzáférés kulturális és szabadidős tevékenységekhez: Dániában és Szlovéniában 8%, míg Máltán 27%
- A digitális infrastruktúra minősége (pl. széles sávú lefedettség és internet-hozzáférés): 5 %-ról (Luxemburg) 34 %-ra (Málta).

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Q3 Azon a helyen, ahol él, Ön szerint az alábbi szempontok közül melyiken kell a legtöbbet javítani?

Kérjük, válasszon ki legfeljebb három szempontot. [TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye

	A közszolgáltatások minősége, pl. egészségügyi ellátás, gyermekgondozás, oktatás és idősgondozási szolgáltatások)	Biztonság és védelem a közterületeken	Megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek rendelkezésre állása	Gazdasági fejlődés és üzleti lehetőségek	A légszennyezés kezelése irányuló intézkedések	A hulladék-, víz- és szennyvízgazdálkodás minősége	Hozzáférés a zöldterületekhez és parkokhoz	Kulturális és szabadidős tevékenységekhez való hozzáférés	A szélsőséges időjárási vagy természeti katasztrófák kezelésére irányuló intézkedések	A digitális infrastruktúra minősége (pl. széles sávú internet-hozzáférés)
EU-27	42	36	29	29	21	19	16	13	13	12
BE	26	44	34	24	20	16	18	11	11	10
BG	51	32	22	43	41	32	15	10	15	8
CZ	40	44	20	16	21	23	22	10	13	7
DK	39	26	29	19	20	14	20	8	18	8
DE	41	41	35	32	14	8	13	9	13	23
EE	42	23	25	33	20	14	21	17	15	9
IE	50	39	37	21	8	22	14	18	12	15
EL	50	31	26	30	19	23	29	12	21	20
ES	44	28	31	37	17	19	10	17	15	13
FR	31	47	23	23	24	17	15	12	12	9
HR	59	19	28	42	23	42	19	10	15	11
IT	52	36	30	32	22	30	15	10	14	9
CY	46	34	39	31	21	21	35	13	22	7
LV	40	28	27	33	19	24	17	12	8	9
LT	46	26	40	20	26	16	17	11	13	6
LU	18	43	13	23	22	13	16	13	15	5
HU	63	36	22	31	36	18	11	14	8	7
MT	38	18	24	24	10	21	14	27	26	34
NL	27	31	36	16	22	15	15	13	12	6
AT	48	51	27	32	18	10	16	12	16	12
PL	47	28	23	27	35	27	23	14	10	8
PT	46	35	34	31	13	19	20	18	14	13
RO	53	25	19	38	33	35	21	12	10	10
SI	54	23	32	30	29	29	10	8	15	9
SK	58	38	29	27	19	19	20	19	12	7
FI	61	38	28	30	17	6	19	16	11	8
SE	34	39	37	20	13	12	16	20	10	10

Megjegyzés: A „None of these” (Egyik sem) és a „Don't know” (Nem tudom) válaszok nem jelennek meg.

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városok, elővárosok és vidéki területek közötti különbségek az egyes országokban

Számos országban a vidéki válaszadók a városlakóknál nagyobb valószínűséggel hiszik azt, hogy a közszolgáltatások minősége olyan szempont, amelyet javítani kell lakóhelyükön. Franciaországban például a vidéki térségekben, valamint a városokban és elővárosokban élő válaszadók 46%-a számolt be erről, szemben a városokban élő válaszadók 31%-ával.

Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg a nyilvános terek biztonsága és védelme tekintetében. A legtöbb országban a városokban élő válaszadók körében nagyobb azoknak az aránya, akik a közterületek biztonságát olyan szempontként említik, amely lakóhelyük javítását igényli, mint a városokban és elővárosokban, valamint a vidéki térségekben élő válaszadók körében. A legnagyobb különbségek Ausztriában (51% a városokban, szemben a városok és elővárosok 27%-ával és 12% a vidéki térségekben) és Franciaországban (47% a városokban, szemben a városok és elővárosok 30%-ával és 17% a vidéki térségekben) figyelhetők meg.

Emellett 18 országban a városlakók a városokban és elővárosokban élőkénél, valamint a vidéki területeken élőkénél nagyobb valószínűséggel hivatkoznak a légszennyezés kezelésére irányuló intézkedésekre mint javításra szoruló szempontokra. Bulgáriában például a városokban élő válaszadók 41%-a válaszolta azt, hogy javítani kell a légszennyezés kezelésére irányuló intézkedéseket; ez az arány Bulgária városaiban és külvárosaiban 20%, az ország vidéki területein pedig 16%. Hasonlóképpen, 11 országban a zöld területekhez és parkokhoz való hozzáférést gyakrabban említik a városlakók, mint a vidékiebb területeken élő válaszadók.

Ezzel szemben a vidéki válaszadók a gazdasági fejlődést és az üzleti lehetőségeket általában gyakrabban említik javításra szoruló szempontként. Olaszországban például a vidéki válaszadók 47%-a említi ezt, míg a városokban és elővárosokban ez az arány 40%, a városokban pedig 32%. Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg azonban Bulgáriában

(a városlakók 43%-a szemben a többiek 28%–33%-ával) és Görögországban (a városlakók 30%-a szemben a többiek 25%–18%-ával).

Hasonlóképpen, a legtöbb országban a vidéki válaszadók nagyobb valószínűséggel részesítik előnyben a megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek rendelkezésre állását. A legnagyobb különbségek Belgiumban (50% a vidéki területeken, szemben a városok és elővárosok 39%-ával és 34% a városokban), Spanyolországban (47% a 42%-kal és 31%-kal szemben), Horvátországban (45% a 29%-kal és 28%-kal szemben), Lengyelországban (45% a 30%-kal és 23%-kal szemben) és Magyarországon (37% a 26%-kal és 22%-kal szemben) figyelhetők meg.

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő férfiak (15 %) nagyobb valószínűséggel hivatkoznak a digitális infrastruktúra minőségére mint olyan szempontra, amelyet javítani kell a városukban, mint női társaik (9 %). Ezzel szemben a nők nagyobb valószínűséggel részesítik előnyben a közszolgáltatások minőségét (44%, szemben a férfiak 40%-ával), valamint a kulturális és szabadidős tevékenységekhez való hozzáférést (14%, szemben a férfiak 11%-ával).

Az életkor is befolyásolja a városlakók felfogását azokról a szempontokról, amelyeket a leginkább javítani kell a városukban. Az idősebb válaszadók nagyobb valószínűséggel említik a közszolgáltatások minőségét (a 15–24 évesek 35 %-a, szemben az 55 évesek és idősebbek 47 %-ával), valamint a gazdasági fejlődést és az üzleti lehetőségeket (a 15–24 évesek 25 %-a, szemben az idősebb korcsoportok 29–31 %-ával). Az 55 évesek és idősebbek azonban a fiatalabb válaszadókhoz képest kisebb valószínűséggel hivatkoznak a digitális infrastruktúra minőségére (9 %, szemben a 14–15%-kal), valamint a kulturális és szabadidős tevékenységekhez való hozzáférésre (10 %, szemben a 13–16%-kal). A 40 év alatti válaszadók gyakrabban említik a zöldterületekhez és parkokhoz való hozzáférést, mint a 40 éves vagy annál idősebbek (20–22%, szemben a 11–14%-kal).

Az iskolázottsági szint szerinti különbségek általában kisebbek. A 20 éves vagy annál idősebb tanulmányaikat befejező városok válaszadói nagyobb valószínűséggel hivatkoznak a közterületek biztonságára és védelmére mint olyan szempontra, amely javításra szorul, mint a 15 éves vagy annál fiatalabb tanulmányaikat befejezők (37%, szemben a 29%-kal). A magasan képzettebb válaszadók valamivel nagyobb valószínűséggel részesítik előnyben a légszennyezési intézkedéseket, mint azok, akik 16–19 éves korukban fejezték be tanulmányaikat (22%, szemben a 19%-kal).

A városokban a digitális infrastruktúra minőségét említő válaszadók aránya az összes többi foglalkozási kategóriához képest a nem

dolgozó válaszadók körében a legalacsonyabb (9 %, szemben a 12–16%-kal). A légszennyezés kezelésére irányuló intézkedéseket ritkábban említik a fizikai dolgozók (14 %), mint a más foglalkozási kategóriákba tartozó válaszadók (21–23%).

Azok a városlakók, akik nem bíznak a helyi hatóságokban, nagyobb valószínűséggel említik a közszolgáltatások minőségét (49%, szemben a 38%-kal), valamint a közterületek biztonságát (41%, szemben a 33%-kal) olyan területként, ahol javítani kell a városukat. Az EU-ról negatív képpel rendelkezők nagyobb valószínűséggel hivatkoznak a közszolgáltatások minőségére (47%, szemben az EU-ról pozitív képpel rendelkezők 41%-ával), valamint a közbiztonságra (49%, szemben a 30%-kal); hasonló különbség figyelhető meg a gazdasági fejlődés és az üzleti lehetőségek tekintetében is (32%, illetve 27%). Ezzel szemben azok a válaszadók, akik pozitív képet mutatnak az EU-ról, nagyobb valószínűséggel részesítik előnyben a légszennyezés kezelésére irányuló intézkedéseket (25%, szemben a 16–18%-kal), a kulturális és szabadidős tevékenységekhez való hozzáférést (15%, szemben a 10–11%-kal), valamint a digitális infrastruktúra minőségét (15%, szemben a 10%-kal), mint azok, akik negatív vagy semleges képet mutatnak az EU-ról.

2. Kiemelt beruházási területek

turisták számának korlátozása) javítaná a lakhatás megfizethetőségét a lakóhelyükön.

2.1. Intézkedések a lakhatás megfizethetőségének javítására

A válaszadóknak bemutatták a lakhatás megfizethetőségének javítását célzó intézkedések listáját, és mindegyiküket megkérdezték, hogy ez előnyökkel járna-e lakóhelyük számára.

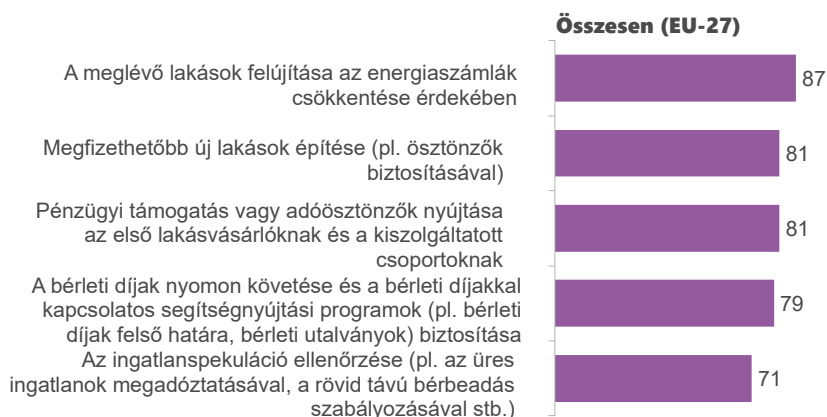
Az uniós perspektíva

Az EU-ban átlagosan tíz válaszadóból közel kilenc (87%) gondolja úgy, hogy az a hely, ahol él, „sokat” vagy „valamit” profitálna a meglévő lakások felújításából az energiaszámlák csökkentése érdekében. A nagy többség úgy véli továbbá, hogy a lakóhelyük szempontjából előnyös lenne, ha több új, megfizethető lakást építenének (pl. ösztönzőket biztosítvának) (81% „sok előnyt” vagy „kismértékben előnyt”), pénzügyi támogatást vagy adókedvezményeket nyújtanának az első lakásvásárlóknak és a kiszolgáltatott csoportoknak (81%), vagy nyomon követnék a bérleti díjakat, és bérletidíj-támogatási programokat biztosítvának (pl. bérletidíj-plafonok, bérleti utalványok) (79%).

Tíz válaszadóból körülbelül hét (71%) gondolja úgy, hogy az ingatlanspekuláció ellenőrzése (pl. az üresen álló ingatlanok megadóztatása, a rövid távú bérbeadás szabályozása vagy a

kérdés: A lakhatás megfizethetőségének javítása érdekében Ön szerint milyen mértékben részesülne az alábbi intézkedések előnyeiből az a hely, ahol Ön él?

% „Eredmény egy tételre” vagy „Eredmény valamelyest”



A városokban élő polgárok véleménye

A városokban élő válaszadók közel kilenczete (88%) úgy gondolja, hogy városuk számára előnyös lenne a meglévő lakások felújítása az energiaszámlák csökkentése érdekében (43% „nagyon sok haszon” és 45% „valamennyi haszon”). Tízből kevesebb mint egy (8 %) gondolja úgy, hogy az új, megfizethetőbb lakások építése nem járna előnyökkel.

A városok válaszadóinak többsége úgy véli továbbá, hogy városukban a lakások megfizethetősége javítható lenne új, megfizethetőbb lakások építésével (pl. ösztönzők biztosításával) (46% „nagyon sokat” és 37% „valamit”), a bérleti díjak nyomon követésével és a bérleti díjakkal kapcsolatos segítségnyújtási programok nyújtásával (pl. bérletidíj-plafonok, bérleti utalványok) (43% „nagyon sokat” és 39% „valamit”), valamint pénzügyi támogatás vagy adóösztönzők nyújtásával az első vásárlók és a kiszolgáltatott csoportok számára (38% „nagyon sokat” és 44% „kismértékben hasznos”).

A városi lakosok háromnegyede (75%) úgy véli, hogy városuk számára előnyösek lennének az ingatlanspekuláció ellenőrzésére irányuló intézkedések (pl. az üresen álló ingatlanok megadóztatása, a rövid távú bérbeadás szabályozása vagy a turisták számának korlátozása révén) (38% „sok előny” és 37% „valamennyi előny”).

kérdés: A lakhatás megfizethetőségének javítása érdekében Ön szerint milyen mértékben részesülne az alábbi intézkedések előnyeiből az a hely, ahol Ön él?

A városokban élő polgárok véleménye



(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

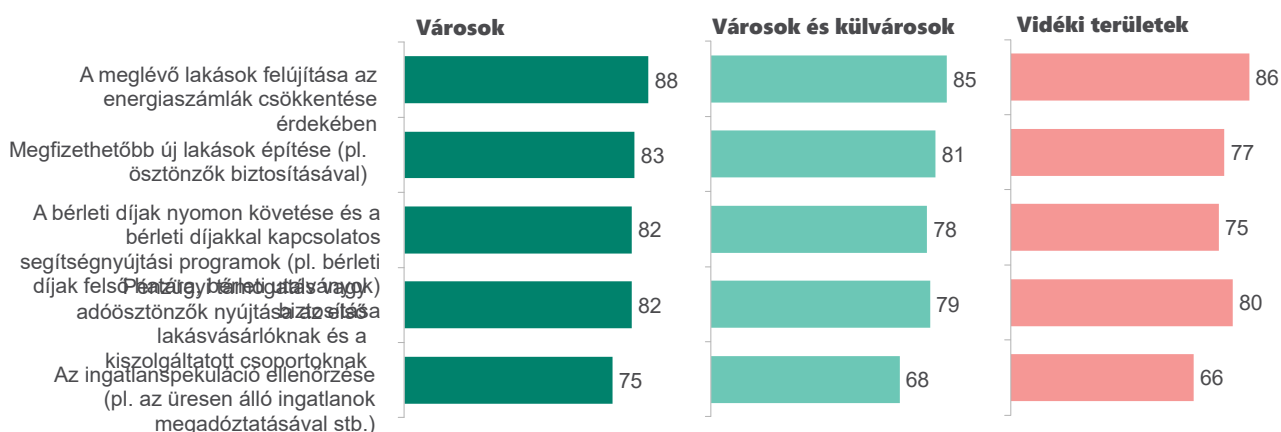
Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A városok, elővárosok és vidéki területek válaszadói nem sokban különböznek a lakóhelyük megfizethetőségének javítását célzó különböző intézkedésekből származó előnyökre számító teljes részarány tekintetében. Például mind a városokban, mind a külvárosokban és a vidéki térségekben tíz válaszadóból mintegy nyolc (79%–82%) számít arra, hogy az első vásárlóknak és a kiszolgáltató csoportoknak nyújtott pénzügyi támogatás vagy adókedvezmény előnyökkel jár.

A városi válaszadók azonban a városokban és elővárosokban, valamint a vidéki térségekben élő válaszadókhoz képest nagyobb valószínűséggel vélik úgy, hogy a lakóhelyük „sok előnnyel” járna. Míg például a városlakók 46%-a gondolja úgy, hogy városának sokat jelentene az új, megfizethetőbb lakások építése, ez a szám a városokban és elővárosokban élő válaszadók esetében 40%-ra, a vidéki térségekben élők esetében pedig 34%-ra csökken.

kérdés:A lakhatás megfizethetőségének javítása érdekében Ön szerint milyen mértékben részesülne az alábbi intézkedések előnyeiből az a hely, ahol Ön él?

% „Eredmény egy tételre” vagy „Eredmény valamelyest”



(%) Alap:n=11 998 – Városokban élő válaszadók / n=11 882 – Városok és elővárosok / n=7 975 – Vidéki területek

A városokra összpontosító országos eredmények

Korlátozott eltérések vannak a tagállamok között a városok válaszadóinak teljes arányában, akik a városukban a lakhatás megfizethetőségének javítását célzó különböző intézkedések előnyeit várják. Svédországban például a városlakók 79%-a, Máltán pedig 97%-a gondolja úgy, hogy városukban a háztartások megfizethetőségét javítaná a meglévő lakások felújítása az energiaszámlák csökkentése érdekében.

Nagyobb különbségek figyelhetők meg azonban azon városlakók arányában, akik úgy vélik, hogy városuk „sokat” profitálna a különböző intézkedésekből.

11 tagállamban a városi válaszadók legalább fele úgy gondolja, hogy a meglévő lakások felújítása az energiaszámlák csökkentése érdekében sok előnnyel járna városuk számára. Összességében az ezt jelző válaszadók aránya a Finnországban (27%) és Németországban (33%) mért legfeljebb egyharmadtól a Romániában (65%) és Cipruson (67%) mért mintegy kétharmadig terjed.

Hasonlóképpen, 12 tagállamban a városokban élő válaszadók legalább fele úgy gondolja, hogy városa sokat profitálna az új, megfizethetőbb lakások építéséből (pl. ösztönzők biztosításával), és ez az arány Cipruson volt a legmagasabb (77 %). Összehasonlításképpen Franciaországban (28%), Belgiumban (34%), Észtországban és Olaszországban (mindkettő 35%) körülbelül egyharmaduk számolt be ugyanerről.

Cipruson a városlakók 82%-a gondolja úgy, hogy a lakhatás megfizethetősége a városukban sokat profitálna abból, ha pénzügyi támogatást vagy adóösztönzőket nyújtanának az első lakásvásárlóknak és a kiszolgáltatott csoportoknak. A válaszadók nagy aránya Portugáliában (64%), Horvátországban (62%), Litvániában, Romániában és Szlovéniában (mindegyik 61%) is ugyanezt a választ adta. Franciaországban (22%), Dániában (24%) és Németországban (27%) legfeljebb egynegyedük gondolja ugyanezt.

Cipruson (69%), Portugáliában (62%), Szlovéniában (59%) és Romániában (57%) a legmagasabb, Észtországban (28%) és Lettországon (33%) pedig a legalacsonyabb azoknak a városlakóknak az aránya, akik úgy vélik, hogy a bérleti díjak nyomon követése és a bérletidíj-támogatási programok (pl. bérletidíj-plafonok, bérleti utalványok) sok előnnyel járnának városuk számára.

Portugália (58%), Ciprus (53%), Szlovénia (52%), Spanyolország (51%) és Görögország (50%) azok az országok, amelyek a legnagyobb arányban számítanak az ingatlanspekuláció ellenőrzéséből származó előnyökre (pl. az üresen álló ingatlanok megadóztatása, a rövid távú bérbeadás szabályozása vagy a turisták számának korlátozása révén). Ezzel szemben Svédországban (22%), Finnországban (24%) és Észtországban (27%) a legalacsonyabb az arány ebben az intézkedésben.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

kérdés: A lakhatás megfizethetőségének javítása érdekében Ön szerint milyen mértékben részesülne az alábbi intézkedések előnyeiből az a hely, ahol Ön él? % „Eredmény egy tételre” vagy „Eredmény valamelyest”

A városokban élő polgárok véleménye

	A meglévő lakások felújítása az energiaszámlák csökkentése érdekében	Megfizethetőbb új lakások építése (pl. ösztönzők biztosításával)	A bérleti díjak nyomon követése és a bérleti díjakkal kapcsolatos segítségnyújtási programok (pl. bérleti díjak felső határa, bérleti utalványok) biztosítása	Pénzügyi támogatás vagy adóösztönzők nyújtása az első lakásvásárlóknak és a kiszolgáltatott csoportoknak	Az ingatlanspekuláció ellenőrzése (pl. az üresen álló ingatlanok megadóztatásával, a rövid távú bérbeadás szabályozásával vagy a turisták számának korlátozásával)
EU-27	88	83	82	82	75
BE	85	74	78	78	70
BG	94	80	78	89	80
CZ	86	88	81	84	75
DK	84	80	78	65	62
DE	85	85	78	73	68
EE	93	80	71	84	59
IE	91	90	87	88	81
EL	92	92	92	94	91
ES	89	87	83	88	81
FR	90	74	83	78	76
HR	94	89	90	93	84
IT	84	77	84	90	78
CY	95	95	95	98	88
LV	92	88	75	91	75
LT	89	87	77	90	79
LU	88	83	84	82	83
HU	90	84	82	84	74
MT	97	98	99	99	98
NL	90	90	85	80	76
AT	84	76	80	74	73
PL	88	84	85	81	75
PT	90	89	89	89	87
RO	93	89	84	90	79
SI	92	93	90	91	83
SK	91	87	80	86	78
FI	82	85	80	85	69
SE	79	87	81	71	61

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

A legtöbb tagállamban a városlakók a vidéki térségekben élő válaszadókhoz képest nagyobb valószínűséggel gondolják úgy, hogy a lakóhelyük sokat profitálna az új, megfizethetőbb lakások építéséből (pl. ösztönzők biztosításával). A legnagyobb különbségek Horvátországban (62% vs. 45%), Szlovákiában (53% vs. 35%), Németországban (47% vs. 28%) és Dániában (40% vs. 24%) figyelhetők meg.

Számos tagállamban ugyanez a tendencia figyelhető meg a meglévő lakások felújítása terén az energiaszámlák csökkentése érdekében. Bulgáriában például a városok válaszadóinak 62%-a véli úgy, hogy ez az intézkedés sok előnnyel járna lakóhelyük számára, szemben a vidéki területeken élők 41%-ával. Hasonlóképpen, Görögországban a városlakók 48%-a osztja ezt a véleményt, szemben a vidéki térségekben élő válaszadók 30%-ával.

Hasonlóképpen, sok tagállamban a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, mint a vidéki területeken élők, hogy a bérleti díjak nyomon követése és a bérletidíj-támogatási programok (pl. bérletidíj-plafonok, bérletidíj-utalványok) nyújtása sok előnnyel járna a lakóhelyük számára. Ez a városi/vidéki megosztottság Horvátországban a legszembetűnőbb (a városok válaszadóinak 53%-a említi ezt, szemben a vidéki térségek válaszadóinak 36%-ával), Ausztriában (49% vs. 32%), Magyarországon (41% vs. 24%) és Finnországban (36% vs. 20%).

A városokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti szakadék szinte minden országban jelen van az ingatlanspekuláció ellenőrzésére irányuló intézkedés tekintetében is (pl. az üresen álló ingatlanok megadóztatása, a rövid távú bérbeadás szabályozása vagy a turisták számának korlátozása révén). Csehországban például a városokban a válaszadók 40 %-a gondolja úgy, hogy ez az intézkedés sok előnnyel járna a lakóhelyük számára, szemben a vidéki területeken élő válaszadók 23 %-ával.

Görögországban (53% a 38%-kal szemben), Bulgáriában (53% a 36%-kal szemben), Csehországban (47% a 37%-kal szemben), Szlovákiában (45% a 34%-kal szemben), Észtországban (42% a 31%-kal szemben), Belgiumban (33% a 21%-kal szemben), Svédországban (30% a 21%-kal szemben) és Dániában (24% a 16%-kal szemben) a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel említik meg, hogy a lakóhelyük szerinti hely sokat profitálna abból, ha pénzügyi támogatást vagy adókedvezményeket nyújtanának az első lakásvásárlóknak és a kiszolgáltatott csoportoknak. Hollandiában azonban ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg: a vidéki térségekben a válaszadók 49%-a említette ezt, szemben a városokban és elővárosokban tapasztalt 40%-kal és 38%-kal.

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A szociodemográfiai kategóriák közötti legjelentősebb különbségek azon válaszadók arányában figyelhetők meg, akik úgy vélik, hogy a lakóhelyük „sokat” profitálna a felmérésben felsorolt, a lakhatás megfizethetőségének javítását célzó intézkedésekből.

A városokban élő nők a városokban élő férfiakhoz képest nagyobb valószínűséggel gondolják úgy, hogy városuk sokat profitálna a bérleti díjak nyomon követéséből és a bérletidíj-támogatási programok biztosításából (pl. bérletidíj-plafonok, bérleti utalványok) (48% vs. 38%), valamint a meglévő lakások felújításából az energiaszámlák csökkentése érdekében (45% vs. 40%).

Minél idősebbek a válaszadók, annál valószínűbb, hogy jelzik, hogy a meglévő lakások felújítása az energiaszámlák csökkentése érdekében előnyös lenne városuk számára (a 15–24 évesek 37 %-a, szemben az 55 évesek és idősebbek 47 %-ával). Hasonló tendencia figyelhető meg az ingatlanspekuláció ellenőrzése terén is (ezt a 40 év felettiek 41%-a idézi, szemben a 15–24 évesek 31%-ával).

Azok a városlakók, akik 20 éves vagy annál idősebb korukban fejezték be tanulmányaikat (41%), nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, hogy az ingatlanspekuláció ellenőrzése (pl. az üresen álló ingatlanok megadóztatása, a rövid távú bérbeadás szabályozása vagy a turisták számának korlátozása) sokat segítené városuknak.

Végezetül a városokban élő fizikai dolgozók (29%) kisebb mértékben vélik úgy, mint a más foglalkozási kategóriákba tartozó városi lakosok (38%-40%), hogy az ingatlanspekuláció ellenőrzése sok előnnyel járna városuk számára.

2.2. A helyi gazdaság és a munkaerőpiac megerősítése

A válaszadókat arról kérdezték, hogy milyen intézkedések lennének fontosak a helyi gazdaság és a munkaerőpiac megerősítéséhez a lakóhelyükön.

Az uniós perspektíva

Uniós-szerte átlagosan a polgárok 88%-a válaszolja azt, hogy a helyi gazdaság és munkaerőpiac megerősítése érdekében „nagyon” vagy „meglehetősen fontos” lesz a helyi kis- és középvállalkozások támogatása.

A felmérésben felsorolt másik három fellépést a nagy többség is fontosnak tartja; a legalacsonyabb – de még mindig jelentős – támogatásban részesülő intézkedés (75% „nagyon” vagy „meglehetősen fontos”) a digitális szolgáltatások és infrastruktúra javítása a polgárok és a vállalkozások számára (pl. széles sávú internet-hozzáférés, Wi-Fi, digitális szolgáltatások).

kérdés: Ön szerint mennyire fontosak a következő intézkedések ahhoz, hogy megerősítsük a helyi gazdaságot és a munkaerőpiacot azon a helyen, ahol él?



(%) Bázis: n=31 855 – **Minden válaszadó** (városok, városok és elővárosok, valamint vidéki területek)

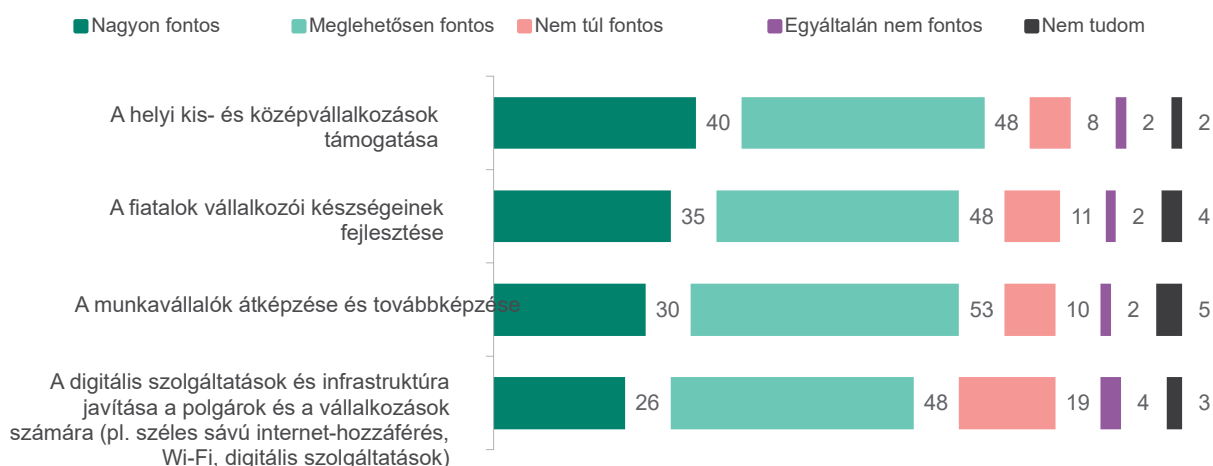
A városokban élő polgárok véleménye

A felmérésben felsorolt valamennyi intézkedés magas szintű támogatásban részesül a városokban élő válaszadók körében. A városokban élő válaszadók közel kilenc-tizede (88%) úgy véli, hogy a helyi kis- és közép vállalkozások támogatása „nagyon” vagy „meglehetősen fontos” intézkedés a városuk helyi gazdaságának és munkaerőpiacának megerősítésére. Valamivel alacsonyabb arányban gondolják úgy, hogy fontos lenne a fiatalok vállalkozói készségeinek fejlesztése (35% „nagyon fontos” és 48% „meglehetősen fontos”) vagy a munkavállalók átképzése és továbbképzése (30% „nagyon fontos” és 53% „meglehetősen fontos”).

A városok válaszadóinak mintegy háromnegyede (74%) úgy véli, hogy a polgárok és a vállalkozások számára nyújtott digitális szolgáltatások és infrastruktúra javítása „nagyon” vagy „meglehetősen fontos” a helyi gazdaság és munkaerőpiac megerősítéséhez városukban.

kérdés: Ön szerint mennyire fontosak a következő intézkedések ahhoz, hogy megerősítsük a helyi gazdaságot és a munkaerőpiacot azon a helyen, ahol él?

A városokban élő polgárok véleménye



(%) Alap: n=11 998 – **Városokban élő** válaszadók

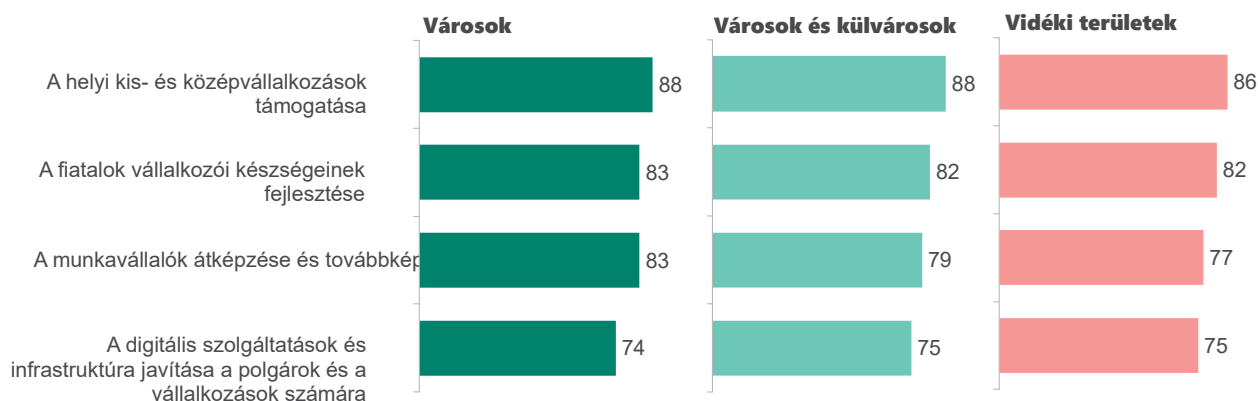
sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A városokban, a városokban és a külvárosokban, valamint a vidéki térségekben élő válaszadók nem sokban különböznek abban, hogy milyen fontosságot tulajdonítanak a helyi gazdaság és munkaerőpiac megerősítésére irányuló különböző intézkedéseknek a lakóhelyükön. Például mind a városokban, mind a külvárosokban és a vidéki térségekben tíz válaszadóból alig több mint nyolc (82%–83 %) számít arra, hogy fontos lenne a fiatalok vállalkozói készségeinek fejlesztése. A legnagyobb különbség a munkavállalók átképzése és továbbképzése terén figyelhető meg; ezt az intézkedést a városokban élő válaszadók 83%-a fontosnak tartja, szemben a vidéki területek 77%-ával és a városok és elővárosok 79%-ával.

kérdés: Ön szerint mennyire fontosak a következő intézkedések ahhoz, hogy megerősítsük a helyi gazdaságot és a munkaerőpiacot azon a helyen, ahol él?

% „Nagyon fontos” vagy „Nagyon fontos”



(%) Alap: n= 11 998 – **Városokban élő** válaszadók / n=11 882 – **Városok és elővárosok** / n=7 975 – **Vidéki területek**

A városokra összpontosító országos eredmények

A városokban élő válaszadók csaknem egyetemesen úgy vélik, hogy a helyi kis- és középvállalkozások támogatása fontos intézkedés a helyi gazdaság és munkaerőpiac megerősítéséhez Cipruson (97%), Máltán és Portugáliában (mindkettő 95%), Bulgáriában és Lettországon (mindkettő 94%). Észtországban ezzel szemben a városlakók kevesebb mint háromnegyede (72%) választja ezt a választ.

Hasonlóképpen Cipruson (96%), Bulgáriában (94%), Horvátországban és Máltán (mindkettő 93%), valamint Portugáliában (92%) a legmagasabb azon válaszadók aránya a városokban, akik úgy vélik, hogy a fiatalok vállalkozói készségeinek fejlesztése fontos intézkedés. Ezzel szemben ez az arány Hollandiában (70%) és Dániában (71%) a legalacsonyabb.

A munkavállalók átképzése és továbbképzése valószínűleg Cipruson (95%), Máltán (94%), Bulgáriában és Romániában (mindkettő 92%), Portugáliában (91%) és Olaszországban (90%) tekinthető fontosnak. Dániában (63%), Hollandiában (72%) és Svédországban (74%) a városlakók kevesebb mint háromnegyede adja meg ezt a választ.

Az országok között nagyobb eltérések figyelhetők meg a polgárok és a vállalkozások számára nyújtott digitális szolgáltatások és infrastruktúra (pl. széles sávú internet-hozzáférés, Wi-Fi, digitális szolgáltatások) javítására irányuló intézkedések tekintetében, amelyet a Máltán (92%), Görögországban (84%), Írországon (83%), Bulgáriában és Romániában (mindkettő 82%) és Spanyolországban (80%) élő tíz válaszadóból legalább nyolc fontosnak tart, de Dániában (49%) és Hollandiában (58%) tíz városlakóból kevesebb mint hat fontosnak tartja.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

kérdés: Ön szerint mennyire fontosak a következő intézkedések ahhoz, hogy megerősítsük a helyi gazdaságot és a munkaerőpiacot azon a helyen, ahol él? % „Nagyon fontos” vagy „Nagyon fontos”

A városokban élő polgárok véleménye

	A helyi kis- és középvállalkozások támogatása	A fiatalok vállalkozói készségeinek fejlesztése	A munkavállalók átképzése és továbbképzése	A digitális szolgáltatások és infrastruktúra javítása a polgárok és a vállalkozások számára (pl. széles sávú internet- hozzáférés, wifi, digitális szolgáltatások)
EU-27	88	83	83	74
BE	86	76	79	67
BG	94	94	92	82
CZ	84	76	78	65
DK	79	71	63	49
DE	88	80	79	79
EE	72	84	83	66
IE	91	91	87	83
EL	93	91	87	84
ES	92	89	87	80
FR	85	79	79	67
HR	90	93	85	74
IT	92	91	90	79
CY	97	96	95	78
LV	94	90	87	73
LT	84	89	87	73
LU	93	81	80	74
HU	86	87	84	78
MT	95	93	94	92
NL	79	70	72	58
AT	88	84	84	66
PL	87	86	82	74
PT	95	92	91	76
RO	93	91	92	82
SI	91	88	88	76
SK	88	87	81	67
FI	84	78	86	68
SE	80	74	74	65

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

Bár a helyi gazdaság és munkaerőpiac megerősítésére irányuló intézkedések megítélése uniós szinten meglehetősen hasonló a városokban, városokban és elővárosokban, valamint vidéki térségekben élő válaszadók esetében, bizonyos országokban különbségek figyelhetők meg.

A helyi kis- és középvállalkozások támogatása olyan intézkedés, amelyet a városi válaszadók nagyobb valószínűséggel tartanak fontosnak, mint a vidéki területek válaszadói Bulgáriában (94% kontra 90%), Görögországban (93% kontra 86%), Olaszországban (92% kontra 86%), Belgiumban (86% kontra 78%) és Franciaországban (85% kontra 79%). Észtországban ennek az ellenkezője figyelhető meg: a vidéki térségekben a válaszadók 80%-a számolt be erről, szemben a városok válaszadóinak 72%-ával.

Görögországban (91% vs. 85%), Lettországon (90% vs. 83%), Szlovákiában (87% vs. 81%) és Franciaországban (79% vs. 72%) a városlakók a vidéki térségekben élő válaszadókhoz képest nagyobb valószínűséggel találják a helyi gazdaságuk szempontjából fontosnak a fiatalok vállalkozói készségeinek fejlesztését. Ez a tendencia megfordult Észtországban (a vidéki területek válaszadóinak 90%-a, szemben a városlakók 84%-ával), Finnországban (87%, szemben a 78%-kal) és Hollandiában (79%, szemben a 70%-kal).

Ausztriában (84%, szemben a 68%–74%-kal), Németországban (79%, szemben a 66%–73%-kal), Franciaországban (79%, szemben a 67%–74%-kal) és Belgiumban (79%, szemben a 67%–73%-kal) a városi válaszadók nagyobb valószínűséggel tekintik a munkavállalók átképzését és továbbképzését a helyi gazdaságuk megerősítését célzó fontos intézkedésnek, mint a városokban, elővárosokban és vidéki területeken élő válaszadók.

Számos országban a vidéki térségekben élő válaszadók nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, hogy a polgárok és a vállalkozások számára nyújtott digitális

szolgáltatások és infrastruktúra (pl. széles sávú internet-hozzáférés, Wi-Fi, digitális szolgáltatások) javítása fontos a helyi gazdaság megerősítéséhez. Ez a helyzet Írországon (93% vs 83%), Horvátországban (85% vs 75%), Portugáliában (85% vs 76%), Lengyelországban (83% vs 73%), Észtországban (78% vs 66%), Ausztriában (75% vs 66%) és Hollandiában (69% vs 58%).

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A különböző korú városlakók különböző módon érzékelik a városuk helyi gazdaságának megerősítésére irányuló intézkedéseket. Például a 40 éves vagy annál idősebb városi lakosok valamivel nagyobb valószínűséggel találják fontosnak a helyi kis- és középvállalkozások támogatását (90%-91%, szemben a 85%-kal).

Az oktatás szintén fontos tényező abban, hogy a városi válaszadók hogyan érzékelik e fellépések némelyikét. A 15 éves vagy annál fiatalabb tanulmányaikat befejező városok válaszadói kisebb valószínűséggel gondolják úgy, hogy fontos a helyi és középvállalkozások támogatása (81%, szemben a 89–90%-kal), mint azok, akik idősebb korban fejezték be tanulmányaikat; kevésbé valószínű, hogy ugyanezt gondolják a munkavállalók átképzéséről és továbbképzéséről is (78%, szemben a 83%–84%-kal).

A városokban élő önfoglalkoztató válaszadók (88%) nagyobb valószínűséggel gondolják úgy, hogy a helyi gazdaság és munkaerőpiac megerősítése érdekében fontos a fiatalok vállalkozói készségeinek fejlesztése, mint a városokban élő fizikai dolgozók (81%). Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg a polgárok és a vállalkozások számára nyújtott digitális szolgáltatások és infrastruktúra javítása terén, amelyet nagyobb valószínűséggel tartanak fontosnak a városokban élő munkavállalók és fizikai dolgozók (mindkettő 76%), mint a városokban élő önfoglalkoztató válaszadók (70%).

Azok a városlakók, akik bíznak helyi hatóságaikban vagy pozitív képpel rendelkeznek az EU-ról, általában nagyobb valószínűséggel találják fontosnak a lakóhelyük gazdaságának megerősítésére irányuló összes felsorolt intézkedést.

2.3. A társadalmi befogadást erősítő intézkedések

A válaszadókat arról kérdezték, hogy a kilenc beruházási terület közül melyiket kell prioritásként kezelni annak érdekében, hogy lakóhelyükön megerősítsék a társadalmi befogadást.

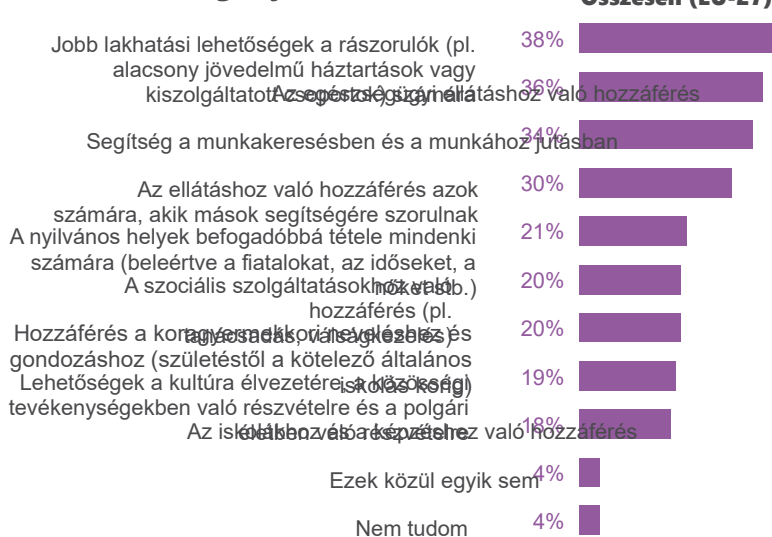
Az uniós perspektíva

Unió-szerre átlagosan a polgárok 38 %-a választ jobb lakhatási lehetőségeket a rászorulóknak (pl. alacsony jövedelmű háztartások vagy kiszolgáltatott csoportok) számára, 36 %-uk fér hozzá az egészségügyi ellátáshoz, 34 %-uk pedig beruházási területként segít munkát találni és munkához jutni a lakóhelyükön való társadalmi befogadás megerősítése érdekében. Unió-szerre tíz válaszadóból három (30%) úgy véli, hogy a másoktól függő személyek gondozáshoz való hozzáférése olyan intézkedés, amelyet lakóhelyükön prioritásként kell kezelni.

Kevesebb válaszadó említette: a nyilvános helyek inkluzívabbá tétele mindenki számára (beleértve a fiatalokat, az időseket, a nőket, a fogyatékosokkal élőket és az LMBTIQ-személyeket) (21%), a szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés (pl. tanácsadás, válságtámogatás) (20%), a koragyermekkorai oktatáshoz és gondozáshoz való hozzáférés (születéstől a kötelező

általános iskolás korig) (20%), a kultúra élvezetének lehetőségei, a közösségi tevékenységekben való részvétel és a polgári életben való részvétel (19%), az iskolákhoz és a képzéshez való hozzáférés (18%).

kérdés: Ön szerint mely beruházási területeket kellene előnyben részesíteni annak érdekében, hogy az Ön lakhelyén erősödjön a társadalmi befogadás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet. **[TÖBB VÁLASZ]**



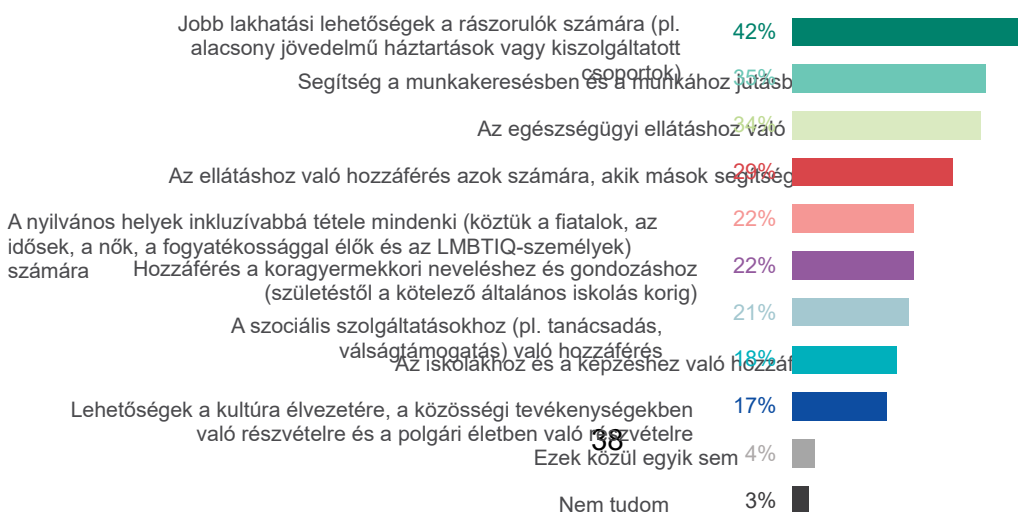
A városokban élő polgárok véleménye

A városokban élő válaszadók által leginkább kiválasztott, a társadalmi befogadás erősítését célzó beruházási terület a jobb lakhatási lehetőségek a rászorulóknak számára (42%). Ezt követi az álláskereséshez és a munkához jutáshoz nyújtott segítség (35%), valamint az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés (34%), amelyeket a városlakók mintegy egyharmada említ, és az ellátáshoz való hozzáférés azok számára, akik mások segítségétől függenek, amit körülbelül tízből három (29%) említett.

A városi lakosok mintegy egyötöde említi a nyilvános helyek inkluzívabbá tételét mindenki számára (beleértve a fiatalokat, az időseket, a nőket, a fogyatékosokkal élőket és az LMBTIQ-személyeket is) (22%), a koragyermekkori neveléshez és gondozáshoz való hozzáférést (a születéstől a kötelező általános iskolás korig) (22%), a szociális szolgáltatásokhoz (pl. tanácsadáshoz, válságtámogatáshoz) való hozzáférést (21%), valamint az iskolákhoz és a képzéshez való hozzáférést (18%). Végezetül 17%-uk kiemelt beruházási területnek tekinti a kultúra élvezetének, a közösségi tevékenységekben való részvételnek és a civil életben való részvételnek a lehetőségeit.

kérdés: Ön szerint mely beruházási területeket kellene előnyben részesíteni annak érdekében, hogy az Ön lakhelyén erősödjön a társadalmi befogadás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet. **TÖBB VÁLASZ!**

A városokban élő polgárok véleménye

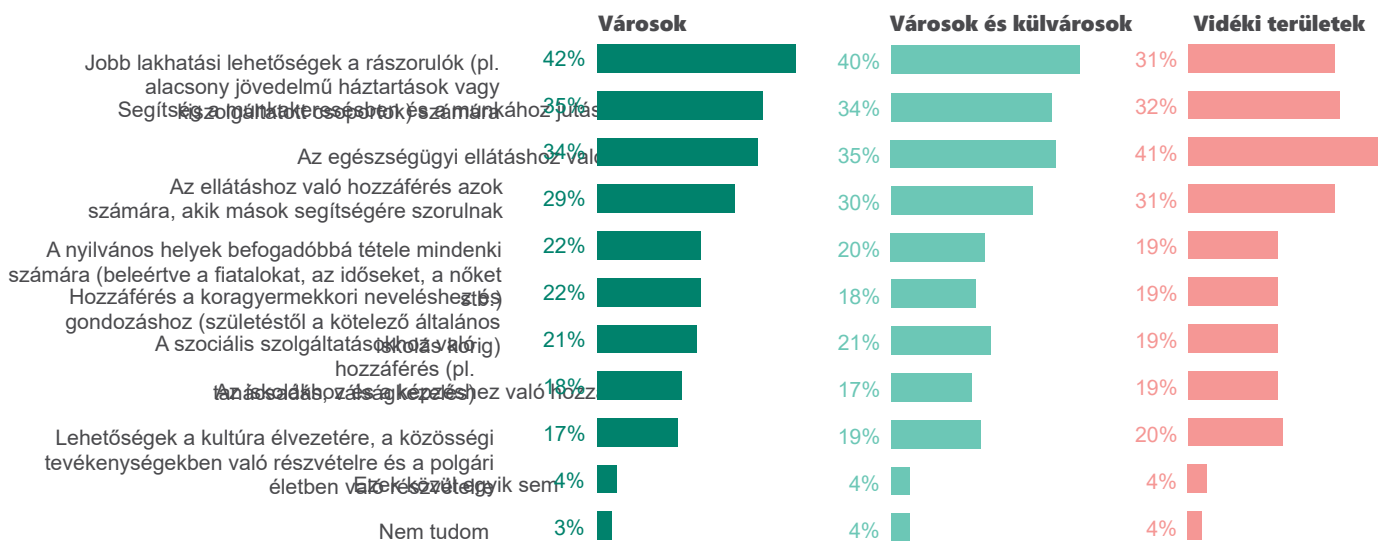


sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A városokban (42%), valamint a városokban és elővárosokban (40%) élő válaszadók nagyobb arányban sorolják fel beruházási területként a jobb lakhatási lehetőségeket a rászorulóknak számára, mint a vidéki területeken élők (31%). Ezzel szemben a vidéki térségekben élő válaszadók (41%) nagyobb valószínűséggel hivatkoznak az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférésre beruházási területként a társadalmi befogadás megerősítése érdekében a lakóhelyükön, mint a városokban (34%), illetve a városokban és elővárosokban (35%).

kérdés: Ön szerint mely beruházási területeket kellene előnyben részesíteni annak érdekében, hogy az Ön lakhelyén erősödjön a társadalmi befogadás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet. [TÖBB VÁLASZ]



(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók / n=11 882 – Városok és elővárosok / n=7 975 – Vidéki területek

A városokra összpontosító országos eredmények

16 tagállamban a rászoruló (pl. alacsony jövedelmű háztartások vagy kiszolgáltatott csoportok) jobb lakhatási lehetőségei jelentik a (közös) legmagasabb szintű beruházási területet a városokban élő válaszadók társadalmi befogadásának megerősítése érdekében. Cipruson (64%), Horvátországban (55%), Írországon (54%), Hollandiában (53%), Magyarországon és Luxemburgban (mindkettő 52%), Portugáliában és Spanyolországban (mindkettő 51%) a városlakók többsége említi ezt a beruházási területet. Összehasonlításképpen Romániában (32%), Ausztriában és Bulgáriában (mindkettő 34%) körülbelül egyharmaduk adja ugyanezt a választ.

Az álláskereséshez és a munkához jutáshoz nyújtott segítség Olaszországban (45%), Bulgáriában és Romániában (mindkettő 44%) a legmagasabb. Spanyolországban (48%), Cipruson (44%), Horvátországban (41%) és Görögországban (40%) a városokban élő válaszadók legalább négytizede kiemelt beruházási területnek tekinti az álláskeresést és a munkához jutást (bár ezekben az országokban nem ez a terület a legmagasabb rangú). Máltán és Ausztriában (mindkettőben 22%), Hollandiában (23%), Németországban és Szlovákiában (mindkettőben 24%), valamint Litvániában (25%) azonban nem több mint egynegyedük számolt be ugyanerről.

Az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés kilenc tagállamban a leggyakrabban említett (közös) beruházási terület. Mindazonáltal Magyarország (63%) az egyetlen olyan ország, ahol a városokban élő válaszadók több mint fele említi ezt a területet. A többi tagállamban az e területet választók aránya a máltai (12%), luxemburgi (13%) és hollandiai (17%) kevesebb mint egyötödétől a finnországi (47%) közel feléig terjed.

Azon válaszadók aránya, akik kiemelt beruházási területként a másoktól függő személyek ellátáshoz való hozzáférését választják, a luxemburgi (20%) és svéd (21%) városlakók mintegy ötöde és a ciprusi és horvátországi (mindkettő 39%), finnországi

(40%) és szlovéniai (41%) városlakók mintegy négytizede között változik.

Máltán a városokban a válaszadók mintegy egyharmada (34%) úgy véli, hogy a nyilvános terek mindenki (köztük a fiatalok, az idősek, a nők, a fogyatékosokkal élők és az LMBTIQ-személyek) számára inkluzívabbá tétele kiemelt beruházási terület a városokban a társadalmi befogadás megerősítése érdekében. Ezzel szemben Csehországban (12 %), Magyarországon (13 %), Dániában (15 %), Észtországban és Szlovéniában (mindkettő 16 %) kevesebb mint fele választotta ezt a választ.

Bulgáriában (32%), Máltán (31%), Görögországban és Romániában (mindkettő 28%) a városokban tíz válaszadóból körülbelül három úgy véli, hogy a koragyermekkori neveléshez és gondozáshoz való hozzáférés (születéstől a kötelező általános iskolás korig) kiemelt beruházási terület. Hét válaszadóból legfeljebb egy gondolja ugyanezt Magyarországon (12 %), Dániában (13 %) és Szlovéniában (14 %).

Finnország (36%) az az ország, ahol a legmagasabb a szociális szolgáltatásokhoz (pl. tanácsadás, válságtámogatás) való hozzáférést választók aránya. Ezzel szemben Cipruson (14%), Franciaországban és Svédországban (mindkettő 15%) hét városlakóból legfeljebb egy gondolja ugyanezt.

Valamennyi tagállamban a városokban élő válaszadók kevesebb mint háromtizede említi kiemelt beruházási területként az iskolákhoz és a képzéshez való hozzáférést (a hollandiai és spanyolországi 12%-ról a romániai 29%-ra).

A kultúra élvezetének, a közösségi tevékenységekben való részvételnek és a civil életben való részvételnek a lehetőségei Máltán a legmagasabbak: a városokban tíz válaszadóból közel négy (38%) említette ezt a beruházási területet. A többi tagállamban az e választ választó városlakók aránya a csehországi és magyarországi 11 %-tól a svédországi 25 %-ig terjed.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

kérdés: Ön szerint mely beruházási területeket kellene előnyben részesíteni annak érdekében, hogy az Ön lakhelyén erősödjön a társadalmi befogadás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet. [TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye

	Jobb lakhatási lehetőségek a rászorulóknak (pl. alacsony jövedelmű háztartások vagy kiszolgáltatott csoportok) számára	Segítség a munkakeresésben és a munkához jutásban	Az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés	Az ellátáshoz való hozzáférés és azok számára, akik mások segítségére szorulnak	A nyilvános helyek inkluzívabbá tétele mindenki (köztük a fiatalok, az idősek, a nők, a fogyatékosokkal élők és az LMBTIQ-személyek) számára	Hozzáférés a koragyermekkorai neveléshez és gondozáshoz (születéstől a kötelező általános iskolás korig)	A szociális szolgáltatásokhoz (pl. tanácsadás, válságtámogatás) való hozzáférés	Az iskolákhoz és a képzéshoz való hozzáférés	Lehetőségek a kultúra élvezetére, a közösségi tevékenységekben való részvételre és a polgári életben való részvételre
EU-27	42	35	34	29	22	22	21	18	17
BE	40	31	29	25	19	21	20	16	17
BG	34	44	42	30	21	32	25	23	14
CZ	38	31	37	34	12	19	18	22	11
DK	38	29	26	32	15	13	23	18	15
DE	43	24	27	31	26	22	21	25	16
EE	42	37	42	38	16	24	21	20	17
IE	54	27	39	27	26	22	27	17	23
EL	45	40	30	30	28	28	20	17	23
ES	51	48	28	27	23	20	24	12	16
FR	35	30	40	25	21	23	15	19	16
HR	55	41	39	39	21	19	26	19	13
IT	36	45	39	25	25	23	19	18	21
CY	64	44	27	39	20	27	14	16	23
LV	35	27	45	36	22	24	21	13	14
LT	38	25	44	33	20	21	27	18	17
LU	52	34	13	20	17	22	21	19	23
HU	52	36	63	28	13	12	21	24	11
MT	36	22	12	24	34	31	26	13	38
NL	53	23	17	28	25	16	24	12	20
AT	34	22	36	34	21	26	22	23	16
PL	41	33	45	34	18	20	25	15	14
PT	51	37	39	33	19	24	23	16	20
RO	32	44	41	27	20	28	22	29	17
SI	44	26	44	41	16	14	30	14	15
SK	48	24	43	38	18	26	28	16	15
FI	42	31	47	40	17	18	36	14	15
SE	39	38	24	21	23	16	15	17	25

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

A legtöbb tagállamban a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel említik kiemelt beruházási területként a rászorulókat (pl. alacsony jövedelmű háztartások vagy kiszolgáltatott csoportok) jobb lakhatási lehetőségeit a lakóhelyükön a társadalmi befogadás megerősítése érdekében, mint a vidéki térségekben élő válaszadók. A legnagyobb különbségek Görögországban (a városok 45%-a, szemben a vidéki területek 29%-ával) és Németországban (43%, szemben a 27%-kal) figyelhetők meg. Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg Szlovéniában, ahol a vidéki területeken élő válaszadók (54%) nagyobb valószínűséggel választják ezt a területet, mint a városokban élők (44%).

Az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférést nagyobb valószínűséggel említik kiemelt beruházási területként a városokban és elővárosokban, valamint a vidéki térségekben élő válaszadók, mint a csehországi (44%-46% vs. 37%), németországi (33%-40% vs. 27%) és svédországi (31%-32% vs. 24%) városokban élő válaszadók. Franciaországban a vidéki térségekben élő válaszadók (52%) hajlamosabbak megemlíteni ezt a beruházási területet, mint a városokban és elővárosokban élők (45%) és a városokban élők (40%). Néhány országban más kép rajzolódik ki: a városi lakosok nagyobb valószínűséggel választják ezt a választ, mint a vidékiek. Ez a helyzet például Magyarországon (a városokban a válaszadók 63%-a, az elővárosokban pedig 58%-a említette ezt, szemben a vidéki térségekben a válaszadók 38%-ával), Bulgáriában (42% a városokban, 29% az elővárosokban és 23% a vidéki térségekben) és Görögországban (30% a városokban, 20% az elővárosokban és 18% a vidéki térségekben).

Számos országban a városok, elővárosok és vidéki területek válaszadói eltérően vélekednek arról, hogy a munkahelykereséshez és a munkához jutáshoz nyújtott segítséget kiemelt beruházási területnek kell-e tekinteni. Bulgáriában (44% vs 32%), Görögországban (40% vs 30%), Portugáliában (37% vs 29%), Németországban (24% vs 18%) és

Hollandiában (23% vs 16%) a városlakók nagyobb valószínűséggel gondolják ezt, mint a vidéki területeken élő válaszadók. Ugyanakkor ennek ellenkezője vonatkozik Magyarországra (a vidéki térségekben 48%, míg a városokban 36%), Litvániára (39%, szemben a 25%-kal), Szlovákiára (39%, szemben a 24%-kal), Lettországra (38%, szemben a 27%-kal) és Szlovéniára (35%, szemben a 27%-kal).

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő nők a városokban élő férfiakhoz képest nagyobb valószínűséggel említik meg a jobb lakhatási lehetőségeket a rászorulóknak (pl. alacsony jövedelmű háztartások vagy kiszolgáltatott csoportok) számára (44% vs 40%), az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférést (37% vs 31%) és a másoktól segítségre szorulóknak ellátáshoz való hozzáférését (32% vs 26%) a városokban a társadalmi befogadás megerősítését célzó beruházási területként. Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg a kultúra élvezetében, a közösségi tevékenységekben való részvételnek és a polgári életben való részvételnek a lehetősége tekintetében, amelyet valamivel nagyobb valószínűséggel említene a városokban élő férfiak (19%), mint a városokban élő nők (15 %).

A 40 éves vagy annál idősebb városi lakosok a fiatalabb társaikhoz képest nagyobb valószínűséggel választják beruházási területnek az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférést (35%–38 %, szemben a 28–30 %-kal) és az ellátáshoz való hozzáférést azok számára, akik mások segítségétől függenek (28%–37 %, szemben a 20–22%-kal). Másrészt a 40 év alatti városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel említik meg a kultúra élvezetében, a közösségi tevékenységekben való részvételnek és a polgári életben való részvételnek a lehetőségeit (22%–23%, szemben a 14%-kal), valamint az iskolákhoz és képzésekhez való hozzáférést (22%–26%, szemben a 14%–18%-kal).

A 15 éves vagy annál fiatalabb tanulmányaikat befejező válaszadók körében (40%) magasabb azoknak a városiaknak az aránya, akik megemlítik a másoktól függő személyek ellátáshoz való hozzáférését, szemben a magasabban képzett válaszadókkal (28%–30 %).

A nem dolgozó városokban élő válaszadók (47%) nagyobb valószínűséggel, mint a más foglalkozási kategóriákba tartozó városok válaszadói (35%–41%) mérlegelik a rászorulóknak jobb lakhatási lehetőségeit a beruházások

kiemelt területén. A városokban élő munkavállalóknál és fizikai dolgozóknál nagyobb valószínűséggel említik meg az ellátáshoz való hozzáférést azok számára, akik mások segítségétől függenek (33%, szemben a 25%-27%-kal). Az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférést ritkábban említik a városokban élő fizikai dolgozók (25%), mint a más foglalkozási kategóriákba tartozó városok válaszadói (34%–36 %).

Azok a városiak, akik negatív képpel rendelkeznek az EU-ról, nagyobb valószínűséggel tekintik az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférést kiemelt beruházási területnek, mint azok, akik pozitív képpel rendelkeznek (41%, szemben a 32%–33%-kal). Ugyanakkor kisebb valószínűséggel hivatkoznak a nyilvános helyek mindenki számára inkluzívabbá tételére (16% vs. 26%), a szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférésre (18% vs. 24%), valamint a kultúra élvezetében, a közösségi tevékenységekben való részvételnek és a polgári életben való részvételnek a lehetőségeire (13% vs. 20%).

2.4. Beruházás a mobilitás javításába

A válaszadókat arról kérdezték, hogy lakóhelyükön mely területeken van leginkább szükség beruházásokra a mobilitás javításához. Hét intézkedést tartalmazó listát kaptak.

Az uniós perspektíva

Az EU-ban átlagosan a polgárok mintegy fele (51%) választja a tömegközlekedés (busz, villamos, metró) megnövekedett gyakoriságát a lakóhelyük szerinti mobilitás javítását célzó beruházási területként. Tízből valamivel több mint négyen (42%) ugyanezt mondják a környező településekre való ingázás közlekedési lehetőségeiről. A forgalomirányítás (32%) és a kerékpársávok (31%) javítását Uniószerre tíz válaszadóból alig több mint három választotta ki.

A válaszadók mintegy negyede (24%) említi a járható területeket a városi mobilitás javítását célzó beruházási területként.

Uniószerre kevesebb mint minden ötödik válaszadó említi az elektromos autók töltőállomásait (18%) vagy az autómentes övezeteket (16%).

kérdés: Ön szerint mely területeken van leginkább szükség beruházásokra ahhoz, hogy az Ön lakhelyén javuljon a mobilitás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet. [TÖBB VÁLASZ]



(%) Alap:n=31 855 – **Minden válaszadó** (városok, városok és elővárosok, valamint vidéki területek)

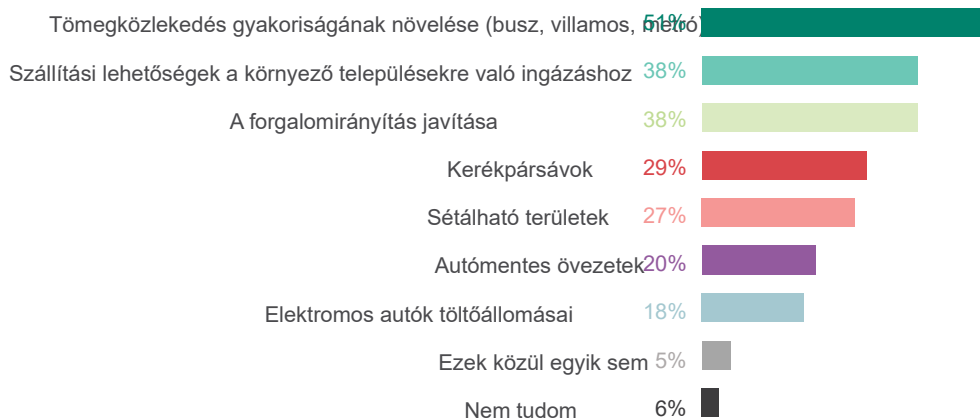
A városokban élő polgárok véleménye

A városokban élő válaszadók leggyakrabban a tömegközlekedés (busz, villamos, metró) megnövekedett gyakoriságát említették (51%). Ezt követik a környező településekre való ingázás közlekedési lehetőségei (38%), valamint a forgalomirányítás javítása (38%).

A kerékpársávokat (29%) és a járható területeket (27%) a városokban élő válaszadók több mint egynegyede említi. Kevesebb válaszadó választotta az autómentes övezeteket (20%) és az elektromos autók töltőállomásait (18%) a városi mobilitás javítását célzó beruházási területeknek.

kérdés: A mobilitás javítása a lakóhelyén, Ön szerint mely területeken van leginkább szükség beruházásokra? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet.
[TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye

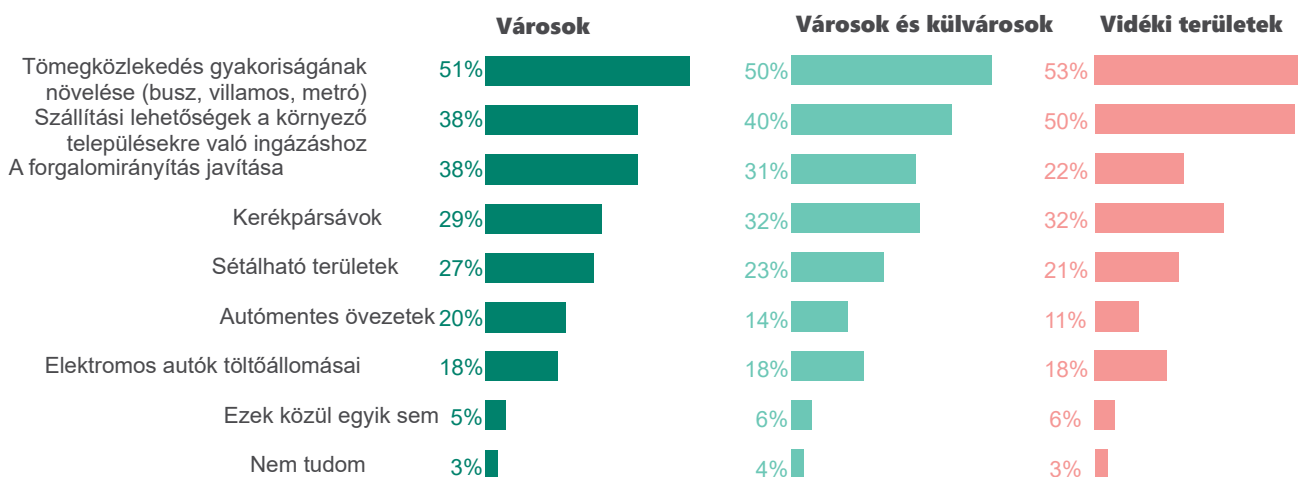


(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A vidéki térségekben élő válaszadók (50%) nagyobb valószínűséggel említik meg, hogy a környező településekre való ingázás közlekedési lehetőségeibe való beruházásokra van a legnagyobb szükség, mint a városokban és elővárosokban élők (40%) vagy a városokban (38%). Ezzel szemben a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel említik kiemelt beruházási területként a következőket, mint a városokban és elővárosokban, valamint a vidéki térségekben élő válaszadók: a forgalomirányítás (38%, szemben a 22%–31%-kal), a járható területek (27%, szemben a 21%–23%-kal) és a gépjárműmentes övezetek (20%, szemben a 11%–14%-kal) javítása.

kérdés: Ön szerint mely területeken van leginkább szükség beruházásokra ahhoz, hogy az Ön lakhelyén javuljon a mobilitás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet. [TÖBB VÁLASZ]



(%) Alap: n=11 998 – **Városokban élő** válaszadók / n=11 882 – **Városok és elővárosok** / n=7 975 – **Vidéki területek**

A városokra összpontosító országos eredmények

23 tagállamban a városlakók legnagyobb része a tömegközlekedés (busz, villamos, metró) megnövekedett gyakoriságát említi olyan területként, ahol a legnagyobb szükség van beruházásokra városuk mobilitásának javításához. Portugáliában (63%), Horvátországban (62%), Írországon (61%), Görögországban és Olaszországban (mindkettő 60%) tíz városban élő válaszadóból legalább hat választotta ezt a választ, szemben a luxemburgi (34%) és a csehországi (37%) tíz válaszadóból kevesebb mint négy válaszadóval.

A városokban élő válaszadók mintegy fele említést tesz a környező ciprusi (50%) és spanyolországi (48%) településekre való ingázás közlekedési lehetőségeiről; ez az arány tízből kevesebb mint háromra csökken Hollandiában (23%), Dániában (26%) és Svédországban (28%).

A forgalomirányítás javulása a legmagasabb szintű válasz Bulgáriában (55%), Luxemburgban (52%), Romániában (48%) és Litvániában (47%). Ezt a választ a ciprusi (55%), horvát (53%), ír (51%) és olasz (50%) városlakók legalább fele is választotta. Összehasonlításképpen Lengyelországban és Svédországban (mindkettőben 26%), Dániában (27%), Lettországon (28%) és Szlovákiában (29%) tízből kevesebb mint három válaszadó választotta ezt a választ.

Szlovéniában tíz városlakóból körülbelül négy (39%) azt jelzi, hogy a városi mobilitás javításához a legnagyobb szükség van beruházásokra a több kerékpárút létrehozásához, míg Portugáliában és Spanyolországban (mindkettő 21%), valamint Írországon (22%) körülbelül feleannyian számolnak be ugyanerről.

Észtországban (41%) és Cipruson (40%) a városokban élő válaszadók mintegy négytizede a járható területeket említi a leginkább szükséges beruházási területként. Ausztria (18%), Luxemburg (19%), Belgium és Málta (mindkettő 20%), Németország és Hollandia (mindkettő 21%) azok az országok, ahol a

legalacsonyabb az ilyen választ adó válaszadók aránya.

Az összes tagállamban a városokban élő válaszadók kevesebb mint egyharmada hivatkozik az elektromos autók töltőállomásaira (a litvániai 14%-ról Horvátországban és Szlovákiában 32%-ra), és kevesebb mint egynegyedük választja az autómentes övezeteket (az észtországi 7%-ról Luxemburgban és Máltán 24%-ra), mint olyan területeket, ahol beruházásokra van szükség a városi mobilitás javításához.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

kérdés: Ön szerint mely területeken van leginkább szükség beruházásokra ahhoz, hogy az Ön lakhelyén javuljon a mobilitás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet. [TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye

	Tömegközlekedés gyakoriságának növelése (busz, villamos, metró)	Szállítási lehetőségek a környező településekre való ingázáshoz	A forgalomirányítás javítása	Kerékpársávok	Sétálható területek	Autómentes övezetek	Elektromos autók töltőállomása
EU-27	51	38	38	29	27	20	18
BE	48	31	42	37	20	18	13
BG	54	38	55	26	37	29	15
CZ	37	33	30	29	29	29	9
DK	41	26	27	34	23	17	18
DE	50	33	38	34	21	18	19
EE	48	34	47	31	41	21	7
IE	61	42	51	22	30	19	21
EL	60	44	47	25	35	31	20
ES	59	48	31	21	28	19	21
FR	47	40	38	29	25	15	20
HR	62	37	53	32	35	32	10
IT	60	37	50	29	29	19	17
CY	59	50	55	36	40	16	10
LV	45	31	28	23	34	24	13
LT	46	41	47	28	31	14	11
LU	34	31	52	33	19	22	24
HU	53	39	33	32	29	28	14
MT	52	45	39	30	20	26	24
NL	42	23	31	31	21	20	15
AT	47	33	42	24	18	25	18
PL	45	43	26	34	28	23	16
PT	63	36	46	21	32	22	17
RO	46	34	48	33	35	28	18
SI	54	32	40	39	24	22	15
SK	48	38	29	36	37	32	8
FI	46	37	30	29	29	21	16
SE	43	28	26	30	29	20	21

A „None of these” (Egyik sem) és a „Don't know” (Nem tudom) válaszok nem jelennek meg.

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

A legtöbb országban egyértelmű minta rajzolódik ki: a vidéki térségekben élő válaszadók nagyobb valószínűséggel vélik úgy, mint a városokban vagy a városokban és elővárosokban élők, hogy a lakóhelyükön belüli mobilitás javításához beruházásokra van szükség a környező településekre való ingázás közlekedési lehetőségeibe. Ez a tendencia Franciaországban (57% vs 40%-48%), Belgiumban (51% vs 29%-31%), Horvátországban (57% vs 37%-42%) és Romániában (57% vs 34%-46%).

A legtöbb országban a városokban élő válaszadók nagyobb arányban említik kiemelt beruházási területként a forgalomirányítás javítását, mint a vidékiebb területeken élők. Az e területet említő válaszadók aránya közötti különbség legalább 20 százalékpont, összehasonlítva a városlakókat a vidéki lakosokkal Horvátországban (53% a városokban vs. 28% a vidéki területeken), Olaszországban (50% vs. 21%), Romániában (48% vs. 27%), Litvániában (47% vs. 21%), Észtországban (47% vs. 26%), Portugáliában (46% vs. 22%), Belgiumban (42% vs. 21%), Franciaországban (38% vs. 17%) és Magyarországon (33% vs. 12%).

Egyes országokban az urbanizációs szintek között további jelentős különbségek figyelhetők meg a következő területeken: Sétálható területek és autómentes övezetek. Németországban például a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel említik a járható területeket (21% vs. 6%) és az autómentes területeket (18% vs. 7%).

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő nők (41%) nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, mint a városokban élő férfi társaik (34%), hogy a környező településekre való ingázás közlekedési lehetőségei a városi mobilitás javítását célzó kiemelt beruházási terület. Ezzel szemben a városokban élő férfiak hajlamosabbak megemlíteni a kerékpársávokat (31%, szemben a nők 27%-ával) és az elektromos autók töltőállomásait (22%, szemben a 14%-kal).

A különböző korcsoportok között is megfigyelhetők eltérések. Például az 55 éves vagy annál idősebb városi lakosok kisebb valószínűséggel említik a kerékpársávokat kiemelt beruházási területként, mint fiatalabb társaik (26%, szemben a 30%-32%-kal).

A különböző iskolai végzettségű városlakók nem sokban különböznek abban, ahogyan érzékelik, hogy mely beruházási területekre van a legnagyobb szükség. Az egyetlen kivétel a forgalomirányítás javítása, amelyet nagyobb valószínűséggel említene azok a válaszadók, akik 16 éves vagy annál idősebb korukban fejezték be tanulmányaikat (39%), mint azok, akik 15 éves vagy annál fiatalabb korukban fejezték be tanulmányaikat (28%).

A városokban élő manuális munkavállalók kisebb valószínűséggel említik meg a tömegközlekedés (busz, villamos, metró) megnövekedett gyakoriságát (37%, szemben az 52% - 53%-kal) és a forgalomirányítás javulását (30%, szemben a 38% - 41%-kal).

A városlakók arról alkotott képe, hogy mely területeken van szükség beruházásokra, összefügg az EU-ról alkotott képükkel. Például azok a városi lakosok, akik pozitív képet mutatnak az EU-ról, nagyobb valószínűséggel említik a kerékpársávokat (31%, szemben a 23%-kal), az elektromos autók töltőállomásait (22%, szemben a 13%-kal) és az autómentes övezeteket (23%, szemben a 16%-kal).

3. Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívások

A válaszadókat arról is megkérdezték, hogy milyen intézkedéseket hoztak a lakóhelyükön az éghajlatváltozás és a környezet jelentette kihívások kezelése érdekében.

Az uniós perspektíva

A felmérésben felsorolt, az éghajlatváltozás és a környezet kezelésére irányuló intézkedések mindegyikére vonatkozóan Uniószer- te átlagosan tízből több mint hat polgár számol be arról, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést, vagy nem tesznek elegendő intézkedést – a hulladékgazdálkodás esetében 61%, beleértve az újrafeldolgozó létesítményeket is, az épületek energiahatékonysága esetében pedig 73%.

kérdés: Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívásoknak az Ön lakóhelye szerinti kezelése érdekében **Ön szerint a helyi hatóságok elegendő intézkedést hoznak-e az alábbi területek mindegyikén?**

% „Egyáltalán nem tesz lépéseket” vagy „Van némi intézkedés, de nem elég”



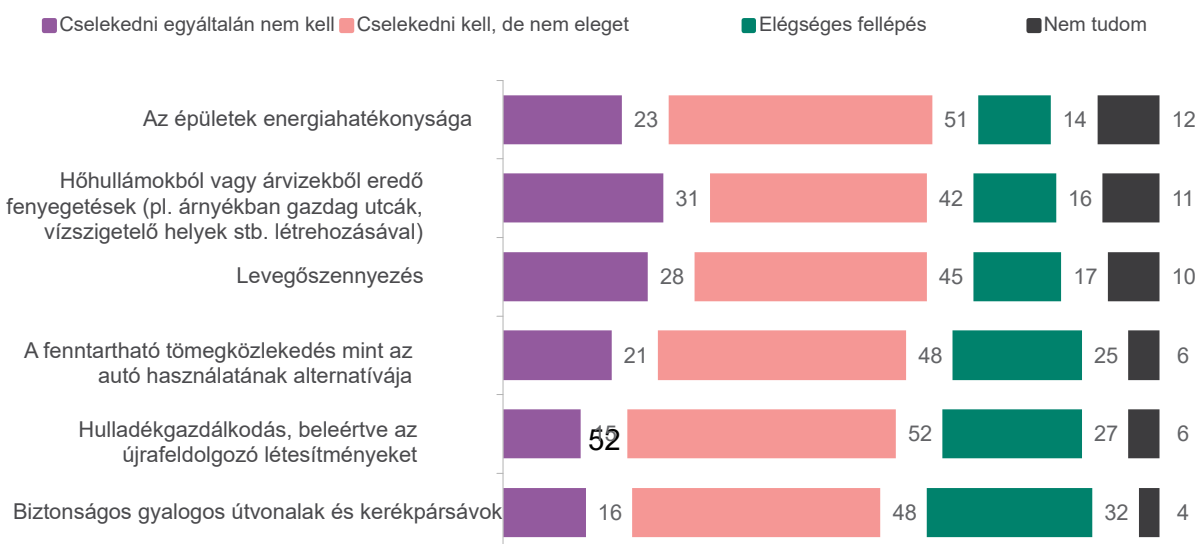
(%) Alap: n=31 855 – **Minden válaszadó** (városok, elővárosok és vidéki területek)

A városokban élő polgárok véleménye

A városokban élő válaszadók mintegy háromnegyede (74%) számolt be arról, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést vagy nem tesznek elegendő intézkedést az épületek energiahatékonyságának kezelése érdekében (23% „nincs intézkedés” és 51% „nincs elegendő intézkedés”). Hasonlóképpen, a városokban a válaszadók közel háromnegyede (73%) összesen azt válaszolta, hogy nem tesznek intézkedéseket (31%), vagy hogy nem tesznek elegendő intézkedést (42%) a hőhullámokból vagy árvizekből eredő veszélyek kezelésére (pl. árnyékban gazdag utcák, vízszigetelő helyek stb. létrehozásával); ugyanez az arány (73%) figyelhető meg a légszennyezés kezelésére irányuló intézkedések esetében is (28% „nincs intézkedés” és 45% „nem elegendő intézkedés”).

A fennmaradó területeken azon válaszadók aránya, akik arról számolnak be, hogy városukban nem vagy nem kellő mértékben tesznek lépéseket, a biztonságos gyalogos útvonalak és kerékpársávok esetében 64%, a fenntartható tömegközlekedés esetében pedig 69% között mozog az autó használatának alternatívájaként.

kérdés: Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívásoknak az Ön lakóhelye szerinti kezelése érdekében **Ön szerint a helyi hatóságok elegendő intézkedést hoznak-e az alábbi területek mindegyikén?**
A városokban élő polgárok véleménye

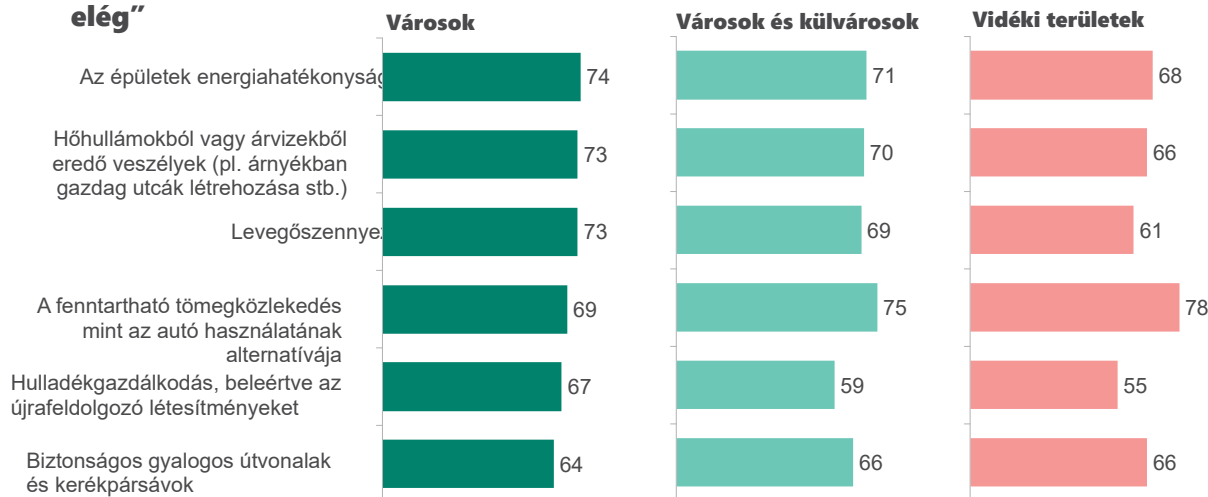


Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók eltérően vélekednek arról, hogy helyi hatóságaik elegendő intézkedést hoznak-e az éghajlatváltozás és a környezet kihívásainak kezelésére a lakóhelyükön. Például a városlakók (73%) a városok és elővárosok (69%) és a vidéki területek (61%) válaszadóihoz képest nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést, vagy nem tesznek elegendő intézkedést a légszennyezés kezelése érdekében. Ezzel szemben a városokban (69%) élő válaszadók kisebb valószínűséggel gondolják azt, mint a városokban és elővárosokban (75%) és a vidéki térségekben (78%) élők, hogy nem tesznek intézkedéseket, vagy hogy nem tesznek elegendő intézkedést a fenntartható tömegközlekedés területén az autóhasználat alternatívájaként.

kérdés: Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívásoknak az Ön lakóhelye szerinti kezelése érdekében **Ön szerint a helyi hatóságok elegendő intézkedést hoznak-e az alábbi területek mindegyikén?**

% „Egyáltalán nem tesz lépéseket” vagy „Van némi intézkedés, de nem elég”



A városokra összpontosító országos eredmények

Bulgáriában (91%), Romániában (86%), Magyarországon (85%), Horvátországban (84%), Szlovéniában (83%), Portugáliában (82%) és Spanyolországban (81%) tízből nyolcnál magasabb azoknak a városokban élő válaszadóknak az aránya, akik úgy vélik, hogy helyi hatóságaik egyáltalán nem vagy csak részben tesznek lépéseket az épületek energiahatékonyságának javítása érdekében. Ezzel szemben Máltán (56%), Luxemburgban (57%), Hollandiában és Svédországban (mindkettő 59%) tíz válaszadóból kevesebb mint hat osztja ezt a nézetet.

Horvátországban és Cipruson (mindkettő 89%), Bulgáriában (87%), Romániában (86%) a városokban élő válaszadók közel kilenc százaléka véli úgy, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést, vagy nem tesznek elegendő intézkedést a hőhullámokból vagy árvizekből eredő veszélyek kezelésére (pl. árnyékokban gazdag utcák, vízszigetelő helyek stb.). Összehasonlításképpen Dánia (49%) és Finnország (52%) városában a válaszadók mintegy fele osztja ezt a nézetet.

Tízbe kilenc válaszadó Bulgáriában (91%), Romániában (90%) és Horvátországban (88%) úgy véli, hogy helyi hatóságaik egyáltalán nem, vagy csak részben tesznek lépéseket a légszennyezés kezelése érdekében. Az erről beszámoló válaszadók aránya lényegesen alacsonyabb Finnországban (59%), Észtországban (60%), Máltán és Svédországban (mindkettő 61%), Dániában és Hollandiában (mindkettő 62%).

Azon városlakók aránya, akik azt jelzik, hogy helyi hatóságaik nem tesznek lépéseket vagy nem tesznek elegendő intézkedést a fenntartható tömegközlekedés területén az autóhasználat alternatívájaként, a luxemburgiak kevesebb mint felétől (46%) a bulgáriaiak (80%), az olaszországiak (81%), a horvátok (85%) és a ciprusiak (89%) legalább nyolcig terjed.

A bulgáriai városokban élő válaszadók mintegy kilenc tizede (91%) jelezte, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést vagy nem tesznek elegendő intézkedést a

hulladékgazdálkodás területén, beleértve az újrafeldolgozó létesítményeket is. Romániában (83%), Horvátországban (82%) és Cipruson (81%) is magas azoknak a városlakóknak az aránya, akik osztják ezt a nézetet. Összehasonlításképpen Finnországban (43%) és Luxemburgban (48%) a városokban élő válaszadók kevesebb mint fele fejtette ki ezt a véleményét.

A ciprusi (87%) és bulgáriai (83%) városokban élő tíz válaszadó közül több mint nyolc úgy véli, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést, vagy nem tesznek elegendő intézkedést a biztonságos gyalogos útvonalak és kerékpársávok létrehozása érdekében. Ezzel szemben Ausztriában és Hollandiában a városlakók fele gondolja ugyanezt (mindkettő 50%).

kérdés: Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívásoknak az Ön lakóhelye szerinti kezelése érdekében Ön szerint a helyi hatóságok elegendő intézkedést hoznak-e az alábbi területek mindegyikén?

% „Egyáltalán nem tesz lépéseket” vagy „Van némi intézkedés, de nem elég”

A városokban élő polgárok véleménye

	Az épületek energiahatékon ysága	Hőhullámokból vagy árvizekből eredő fenyegetések (pl. árnyékban gazdag utcák, vízszigetelő helyek stb. létrehozásával)	Levegőszennye zés	A fenntartható tömegközleked és mint az autó használatának alternatívája	Hulladékgazdál kodás, beleértve az újrafeldolgozó létesítményeket	Biztonságos gyalogos útvonalak és kerékpársávok
EU-27	74	73	73	69	67	64
BE	70	70	72	72	62	67
BG	91	87	91	80	91	83
CZ	66	81	72	63	61	62
DK	63	49	62	66	51	63
DE	70	67	67	67	59	69
EE	72	69	60	60	60	67
IE	78	69	75	77	71	64
EL	75	75	77	74	72	77
ES	81	77	77	72	76	66
FR	73	70	69	60	60	53
HR	84	89	88	85	82	80
IT	80	81	84	81	76	70
CY	79	89	86	89	81	87
LV	79	70	70	66	67	69
LT	75	74	79	75	65	57
LU	57	72	69	46	48	65
HU	85	74	84	76	71	70
MT	56	60	61	57	59	61
NL	59	59	62	64	54	50
AT	72	67	68	59	50	50
PL	73	77	75	68	71	67
PT	82	81	81	76	73	69
RO	86	86	90	77	83	79
SI	83	81	84	76	74	75
SK	72	80	75	71	71	72
FI	61	52	59	55	43	58
SE	59	60	61	67	61	56

Az egyes országok esetében a „Cselekedni egyáltalán nem” és a „Cselekedni kell, de nem elég” válaszok összesített legmagasabb arányát jelző intézkedés sötétzöld és fehér betűtípussal jelenik meg.

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

A városok, elővárosok és vidéki területek válaszadói által a helyi hatóságok által a felmérésben felsorolt területeken végzett tevékenységek megítélésében mutatkozó különbségek általában ugyanazt a mintát követik az országok között, mint az EU-27 szintjén.

A legtöbb tagállamban a vidéki térségekben élő válaszadók a városokban élőkhez képest nagyobb valószínűséggel gondolják úgy, hogy helyi hatóságaik egyáltalán nem, vagy csak részben lépnek fel a fenntartható tömegközlekedés mint az autóhasználat alternatívája terén. Ez a különbség Hollandiában a legszembetűnőbb (81% a vidéki területeken, szemben a városok 64%-ával), Franciaországban (78%, szemben a 60%-kal) és Finnországban (76%, szemben az 55%-kal).

Számos tagállamban a városokban élő válaszadók körében magasabb azon válaszadók aránya, akik úgy vélik, hogy helyi hatóságaik nem tesznek semmilyen intézkedést vagy nem tesznek elegendő intézkedést a légszennyezés kezelése érdekében, mint a vidéki térségekben élő válaszadók körében. A legnagyobb különbségek Franciaországban (72% a városokban, szemben a vidéki területek 49%-ával) és Lettországon (60%, szemben a 42%-kal) figyelhetők meg. Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg Görögországban (89% a vidéki területeken, szemben a városok 61%-ával), Hollandiában (70%, szemben az 54%-kal) és Portugáliában (68%, szemben az 51%-kal).

Hasonló minta figyelhető meg a hulladékgazdálkodás területén, beleértve az újrafeldolgozást is. A legtöbb tagállamban a városok válaszadói a vidéki térségekben élő válaszadókhoz képest nagyobb valószínűséggel gondolják azt, hogy helyi hatóságaik egyáltalán nem, vagy csak részben tesznek lépéseket ezen a területen. A két csoport közötti különbség 20 százalékpont Bulgáriában (91% vs. 71%) és Németországban (59% vs. 39%).

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő nők (67%) nagyobb valószínűséggel vélik úgy, mint a városokban élő férfiak (62%), hogy helyi hatóságaik egyáltalán nem, vagy csak részben tesznek lépéseket a biztonságos gyalogos útvonalak és kerékpársávok területén.

A felmérésben felsorolt legtöbb területen a városokban élő fizikai dolgozók kevésbé hajlamosak arra, mint a más foglalkozási kategóriákba tartozó városiak, hogy úgy gondolják, hogy helyi hatóságaik egyáltalán nem tesznek lépéseket, vagy valamilyen intézkedést hoznak, de nem elegendőek. Például a fizikai dolgozók 70%-a gondolja ezt az épületek energiahatékonysága tekintetében, szemben az egyéb foglalkozási kategóriák válaszadóinak 75%-ával.

4. Városi-vidéki együttműködés

A válaszadóknak bemutatták a város és a vidék közötti együttműködés hét formáját tartalmazó listát. Arra kérték őket, hogy válasszanak ki legfeljebb három űrlapot, amelyek a legelőnyösebbek lennének az emberek számára azon a helyen, ahol élnek.

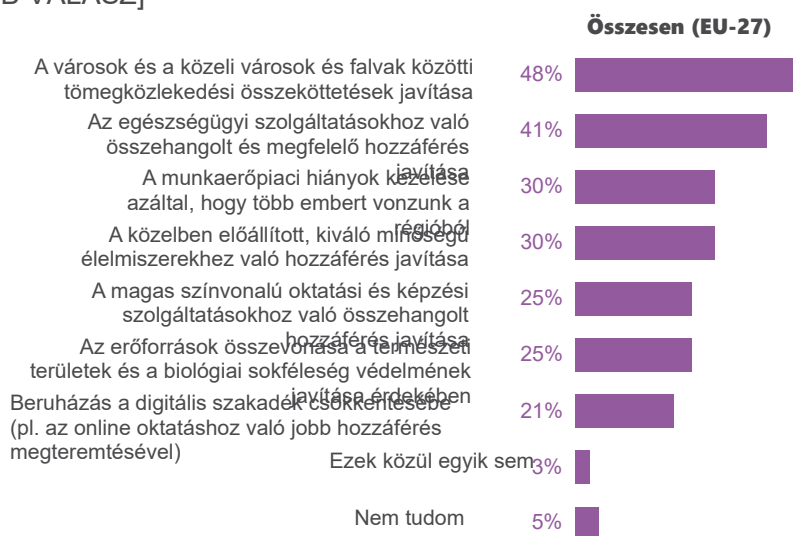
Az uniós perspektíva

Uniós-szerte átlagosan a polgárok 48%-a gondolja úgy, hogy a városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítása lenne a legelőnyösebb a lakóhelyükön élők számára. Tízből négy (41%) szerint előnyös lenne az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása. Ezt követi a munkaerőpiaci hiány kezelése azáltal, hogy több embert vonzunk a régióból (30%), és javítja a közelben előállított kiváló minőségű élelmiszerekhez való hozzáférést (30%).

Q7 A városokban, városokban és falvakban élő emberek életszínvonala javulhat, ha a környező települések együttműködnek egymással.

Ön szerint a városi-vidéki együttműködés alábbi formái közül melyik lenne a legelőnyösebb az Ön lakóhelyén élő emberek számára? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három együttműködési formát.

[TÖBB VÁLASZ]



(%) Alap: n=31 855 – **Minden válaszadó** (városok, elővárosok és vidéki területek)

A városokban élő polgárok véleménye

A városokban élő válaszadók által leginkább választott város-vidék együttműködés formája javítja a városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetéseket (46%).

Az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása a város és a vidék közötti együttműködés második legmagasabb szintű formája (39% említette). Ezt követi a munkaerőpiaci hiány kezelése azáltal, hogy több embert vonz a régióból (32%), és javítja a közelben előállított kiváló minőségű élelmiszerekhez való hozzáférést (32%).

A magas színvonalú oktatási és képzési szolgáltatásokhoz való összehangolt hozzáférés javítása (27%), az erőforrások egyesítése a természeti területek és a biológiai sokféleség védelmének javítása érdekében (26%), valamint a digitális szakadék csökkentésére való beruházás (pl. az online oktatáshoz és az e-kereskedelmi lehetőségekhez való jobb hozzáférés megteremtése révén) (22%) a városlakók mintegy egynegyede számára előnyös.

Q7 A városokban, városokban és falvakban élő emberek életszínvonala javulhat, ha a környező települések együttműködnek egymással. Ön szerint a városi-vidéki együttműködés alábbi formái közül melyik lenne a legelőnyösebb az Ön lakóhelyén élő emberek számára? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három együttműködési formát. [TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye



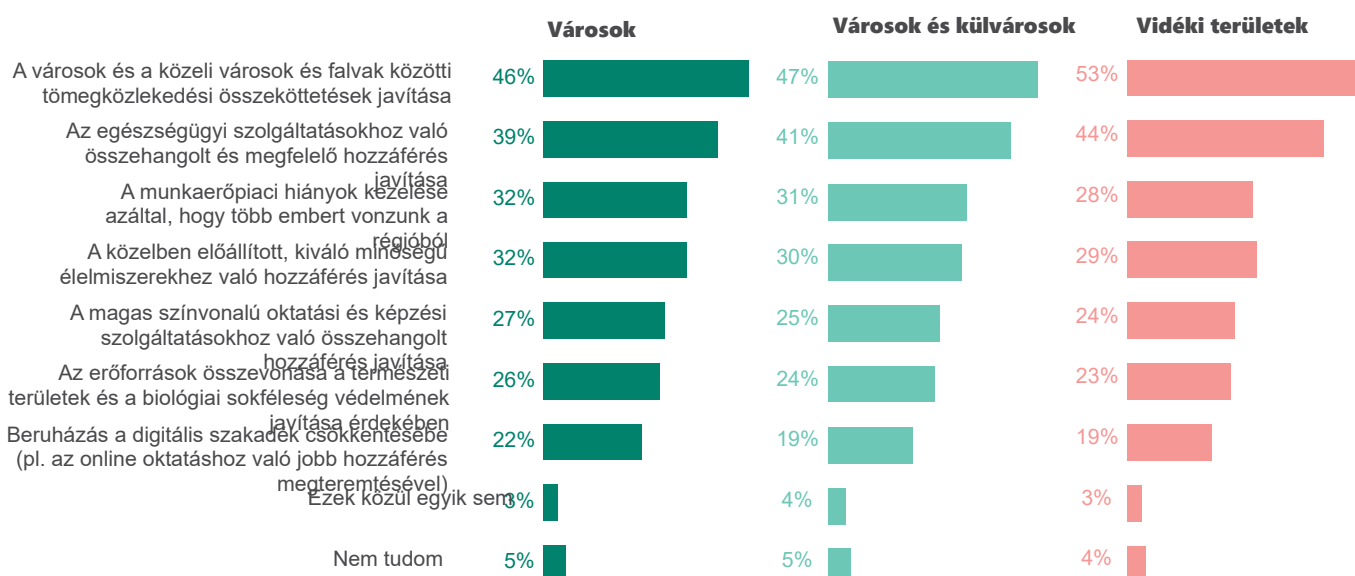
sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A vidéki térségekben élő válaszadók (53%) nagyobb valószínűséggel gondolják úgy, mint a városokban és elővárosokban (47%) és a városokban (46%) élők, hogy a városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítása előnyös lenne a város és a vidék közötti együttműködés szempontjából. Hasonló tendencia figyelhető meg az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása terén is. Az együttműködés minden más formáját nagyobb valószínűséggel említik a városokban élő válaszadók, mint a vidéki területeken élő válaszadók.

Q7 A városokban, városokban és falvakban élő emberek életszínvonala javulhat, ha a környező települések együttműködnek egymással.

Ön szerint a városi-vidéki együttműködés alábbi formái közül melyik lenne a legelőnyösebb az Ön lakóhelyén élő emberek számára? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három együttműködési formát. [TÖBB VÁLASZ]



A városokra összpontosító országos eredmények

16 országban a városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési kapcsolatok javítása a városokban élő válaszadók által leginkább említett városi-vidéki együttműködés formája. Cipruson és Spanyolországban (mindkettő 59%), Horvátországban (58%), Bulgáriában és Írországban (mindkettő 52%), Észtországban (51%) a városok válaszadóinak legalább fele említi ezt az együttműködési formát. Luxemburgban (33%) és Görögországban (35%) a városok válaszadóinak mintegy egyharmada számolt be ugyanerről.

Az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása tíz országban a legmagasabb rangú kérdés. Magyarországon a városok válaszadóinak 60%-a adja meg ezt a választ. Finnország (52%), Litvánia és Szlovénia (mindkettő 49%) szintén nagy arányban választotta ezt a választ. Hollandiában (26%) és Belgiumban (27%) körülbelül feleannyian választották ezt a választ.

Cipruson (46%), Romániában (43%), Görögországban (41%) és Észtországban (40%) a városokban tíz válaszadóból legalább négy úgy véli, hogy a város és a vidék közötti együttműködés szempontjából előnyös lenne a munkaerőpiaci hiányok kezelése azáltal, hogy több embert vonzanak a régióból. Összehasonlításképpen Dániában (19%), Franciaországban (22%), Luxemburgban és Hollandiában (mindkettő 25%) a városok válaszadóinak legfeljebb egynegyede számolt be ugyanerről.

Bulgáriában és Horvátországban minden második lakos (mindkettő 47%) azt válaszolja, hogy a jó minőségű élelmiszerekhez való hozzáférés javítása a város és a vidék közötti együttműködés olyan formája, amely előnyös lenne a városukban élő emberek számára. Cipruson (21%) és Írországban (22%) viszont a városokban élő válaszadók kevesebb mint negyede választja ezt a választ.

A magas színvonalú oktatási és képzési szolgáltatásokhoz való összehangolt hozzáférés javítását említő, városokban élő

válaszadók aránya a hollandiai (15%), a szlovéniai és svédországi (mindkettő 18%), a dániai és a franciaországi (mindkettő 19%) városokban élő válaszadók legfeljebb egyötöde és az írországi (38%) városokban élő válaszadók közel négytizede között mozog.

A horvátországi (35%) és luxemburgi (34%) városok válaszadóinak legalább egyharmada a természeti területek és a biológiai sokféleség védelmének javítása érdekében az erőforrások összevonását a város és a vidék közötti együttműködés előnyös formájaként választja. Ez az arány Csehországban (16 %), Lettországon és Litvániában (mindkettő 17 %) a legalacsonyabb.

A görögországi (35%) és máltai (34%) városok válaszadóinak valamivel több mint egyharmada választotta a digitális szakadék csökkentésére irányuló beruházást (pl. az online oktatáshoz és az e-kereskedelmi lehetőségekhez való jobb hozzáférés megteremtése révén). Dániában (13 %), Ausztriában és Csehországban (mindkettőben 14 %), valamint Észtországban (15 %) a legalacsonyabb azoknak a válaszadóknak az aránya, akik a város és a vidék közötti együttműködés e formáját választják.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Q7 A városokban, városokban és falvakban élő emberek életszínvonala javulhat, ha a környező települések együttműködnek egymással. Ön szerint a városi-vidéki együttműködés alábbi formái közül melyik lenne a legelőnyösebb az Ön lakóhelyén élő emberek számára? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három együttműködési formát. [TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye

	A városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítása	Az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása	A munkaerőpiaci hiányok kezelése azáltal, hogy több embert vonzunk a régióból	A közelben előállított, kiváló minőségű élelmiszerekhez való hozzáférés javítása	A magas színvonalú oktatási és képzési szolgáltatásokhoz való összehangolt hozzáférés javítása	Az erőforrások összevonása a természeti területek és a biológiai sokféleség védelmének javítása érdekében	Beruházás a digitális szakadék csökkentésére (pl. az online oktatáshoz és az e-kereskedelmi lehetőségekhez való jobb hozzáférés megteremtése révén)
EU-27	46	39	32	32	27	26	22
BE	46	27	30	33	23	26	21
BG	52	44	35	47	35	24	19
CZ	40	32	30	37	23	16	14
DK	47	29	19	26	19	29	13
DE	46	32	39	28	29	23	25
EE	51	46	40	31	34	23	15
IE	52	48	31	22	38	23	24
EL	35	42	41	33	31	30	35
ES	59	31	37	26	30	24	26
FR	40	42	22	36	19	30	19
HR	58	42	34	47	27	35	18
IT	45	48	28	30	32	27	22
CY	59	42	46	21	35	24	26
LV	46	45	32	35	24	17	17
LT	46	49	29	25	33	17	23
LU	33	29	25	36	25	34	16
HU	45	60	31	33	36	23	22
MT	42	35	33	28	34	31	34
NL	42	26	25	28	15	31	17
AT	46	41	38	35	28	30	14
PL	39	47	29	33	25	26	20
PT	47	48	33	35	36	28	23
RO	38	44	43	44	35	25	24
SI	44	49	26	43	18	24	20
SK	46	44	36	39	25	29	22
FI	41	52	32	34	23	30	20
SE	40	35	32	33	18	25	20

A „None of these” (Egyik sem) és a „Don’t know” (Nem tudom) válaszok nem jelennek meg.

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

A legtöbb tagállamban a vidéki területeken élő válaszadók nagyobb valószínűséggel jelzik, mint a városokban élő válaszadók, hogy a városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítása a leghasznosabb lenne a lakóhelyükön élő emberek számára. A legnagyobb különbségek Németországban (60% vs 46%-51%), Franciaországban (59% vs 40%-43%), Észtországban (59% vs 46%-51%), Romániában (47% vs 38%-39%) és Svédországban (58% vs 40%-45%) figyelhetők meg. Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg Bulgáriában, ahol a városi válaszadók (52%) nagyobb valószínűséggel adják meg ezt a választ, mint a városokban és elővárosokban élők (42%) és a vidéki térségekben élők (39%).

Hasonlóképpen, az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása a város és a vidék közötti együttműködés olyan formája, amelyet a vidéki térségekben élő válaszadók gyakrabban említenek, mint a legtöbb országban a városokban élő válaszadók. Ez a tendencia Franciaországban (52% a 42%-kal szemben), Németországban (46% a 32%-kal szemben) és Csehországban (42% a 32%-kal szemben) a legmarkánsabb. Görögországban azonban a városokban (42%) élő válaszadók nagyobb valószínűséggel említik meg az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítását, mint a városokban és elővárosokban (31%) vagy a vidéki térségekben (30%). Hasonlóképpen Bulgáriában (44% vs. 32%) és Szlovéniában (49% vs. 41%) a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel választják ezt a választ, mint a vidéki területeken élők.

Ami a város és vidék közötti együttműködés egyéb formáit illeti, a városi és vidéki válaszadók közötti, uniós szinten megfigyelt szakadék a legtöbb országban látható, és nagyobb arányban említik a városiabb területeken élő válaszadók közötti együttműködés formáját.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

Arra a kérdésre, hogy a város és a vidék közötti együttműködés mely formái lennének a legelőnyösebbek a városokban élő emberek számára, a városokban élő nők a városokban élő férfiakhoz képest nagyobb valószínűséggel jelzik az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférést (42%, szemben a 36%-kal), valamint a közelben előállított kiváló minőségű élelmiszerekhez való hozzáférés javítását (34%, szemben a 30%-kal). Éppen ellenkezőleg, a városokban élő férfiak a városokban élő nőkhez képest nagyobb valószínűséggel választják az erőforrások összevonását a természeti területek és a biológiai sokféleség védelmének javítása érdekében (28%, szemben a 24%-kal), valamint a digitális szakadék csökkentésére való beruházást (pl. az online oktatáshoz és az e-kereskedelmi lehetőségekhez való jobb hozzáférés megteremtése révén) (26%, szemben a 18%-kal).

Az életkor előrehaladtával nő azon válaszadók aránya, akik a város és a vidék közötti együttműködés előnyös formájaként említik az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítását: a 25 év alatti városlakók 32%-a és az 55 év felettiek 43%-a. A városokban élő fiatalabb válaszadók azonban az idősebeknél nagyobb valószínűséggel említik meg az erőforrások összevonását a természeti területek és a biológiai sokféleség védelmének javítása érdekében (a 15–24 évesek 30 %-a, szemben az 55 évesek és annál idősebbek 24 %-ával), valamint a digitális szakadék csökkentésére való beruházást (pl. az online oktatáshoz és az e-kereskedelmi lehetőségekhez való jobb hozzáférés megteremtése révén) (a 40 év alatti válaszadók 26–31 %-a, szemben az idősebb válaszadók 17–20 %-ával).

Minél magasabban képzetebbek a válaszadók, annál valószínűbb, hogy úgy vélik, hogy a városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítása a város és a vidék közötti együttműködés előnyös

formája (a 15 éves vagy annál fiatalabb végzettséggel rendelkező városlakók 40%-a és a 20 éves vagy annál idősebb végzettséggel rendelkezők 48%-a).

A városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítását kisebb mértékben tekintik a városokban élő fizikai dolgozók (37%), szemben a nem dolgozókkal (46%), az alkalmazottakkal (46%) és az önfoglalkoztató válaszadókkal (48%). A nem dolgozó városi lakosok (44%) nagyobb valószínűséggel választják a városi-vidéki együttműködés egyik formájaként az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítását, mint a fizikai dolgozók (31%) és az alkalmazottak (36%).

Azok a városlakók, akik pozitív képet mutatnak az EU-ról, nagyobb valószínűséggel említik meg a város és a vidék közötti együttműködés következő formáit, mint azok, akik negatív képet mutatnak: az erőforrások összevonása a természeti területek és a biológiai sokféleség védelmének javítása érdekében (30%, illetve 20%), valamint a digitális szakadék csökkentésére irányuló beruházások (pl. az online oktatáshoz és az e-kereskedelmi lehetőségekhez való jobb hozzáférés megteremtése révén) (26%, illetve 16%).

5. Részvétel a helyi döntéshozatalban

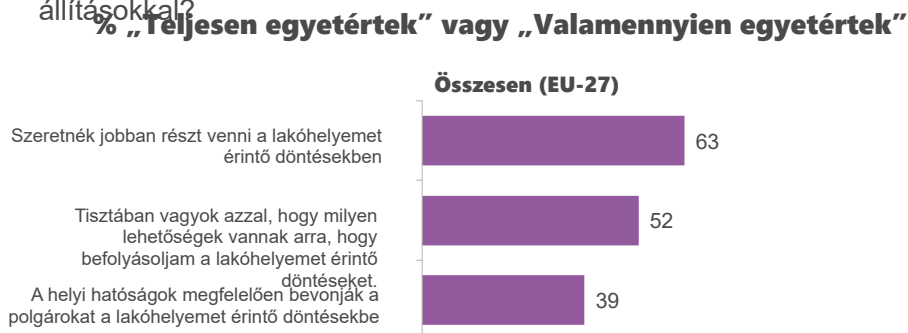
5.1. Érzékelés a helyi döntéshozatalról

A válaszadókat arról kérdezték, hogy mennyire értenek egyet vagy nem értenek egyet a lakóhelyük szerinti helyi döntéshozatallal kapcsolatos három állítással.

Az uniós perspektíva

Unió-szerte tízből több mint hat polgár (63%) „teljes mértékben egyetért” vagy „valamennyire egyetért” azzal, hogy nagyobb mértékben részt kíván venni a lakóhelyét érintő döntésekben. A válaszadók kisebb hányada (52%) ért egyet azzal, hogy tisztában van a lakóhelyét érintő döntések befolyásolásának lehetőségével. Végül tízből körülbelül négy (39%) egyetért azzal, hogy a helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyüket érintő döntésekbe.

kérdés: Mennyire ért egyet vagy nem ért egyet a helyi döntéshozatalban való részvétellel kapcsolatos alábbi állításokkal?



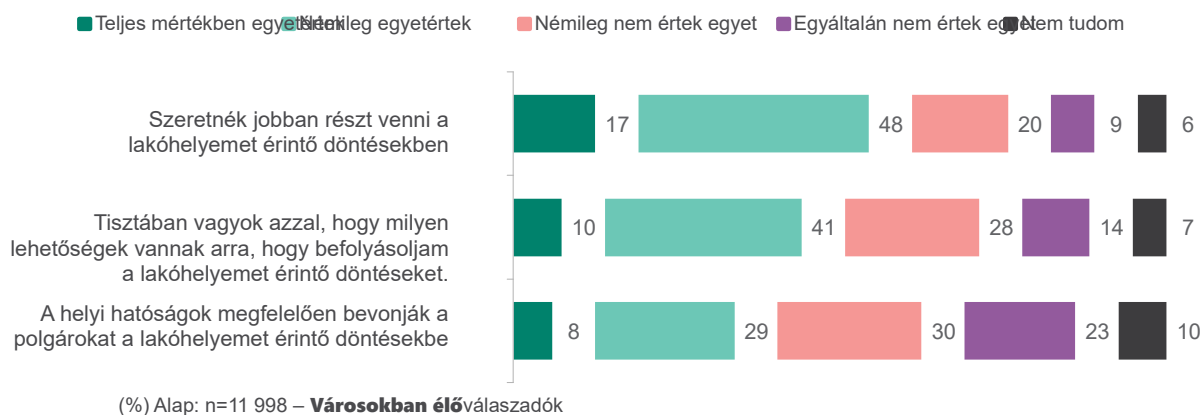
(%) Alap: n=31 855 – **Minden válaszadó** (városok, városok és elővárosok, valamint vidéki területek)

A városokban élő polgárok véleménye

Bár a városokban élő polgárok túlnyomó többsége egyetért azzal a kérdéssel, hogy szeretnék-e nagyobb mértékben részt venni a lakóhelyüket érintő döntésekben (17% „teljes mértékben egyetért” és 48% „valamivel egyetért”), a kisebbség egyetért azzal, hogy helyi hatóságaik megfelelően bevonják a polgárokat a döntésekbe (8% „teljes mértékben egyetért” és 29% „valamivel egyetért”). Emellett a városok válaszadóinak 42%-a nem ért egyet azzal a kérdéssel, hogy tisztában van-e a lakóhelyét érintő döntések befolyásolásának lehetőségével; körülbelül minden második ember megerősíti, hogy tisztában van ezzel (10 % „teljes mértékben egyetért” és 41 % „valamennyire egyetért”).

kérdés: Mennyire ért egyet vagy nem ért egyet a helyi döntéshozatalban való részvétellel kapcsolatos alábbi állításokkal?

A városokban élő polgárok véleménye



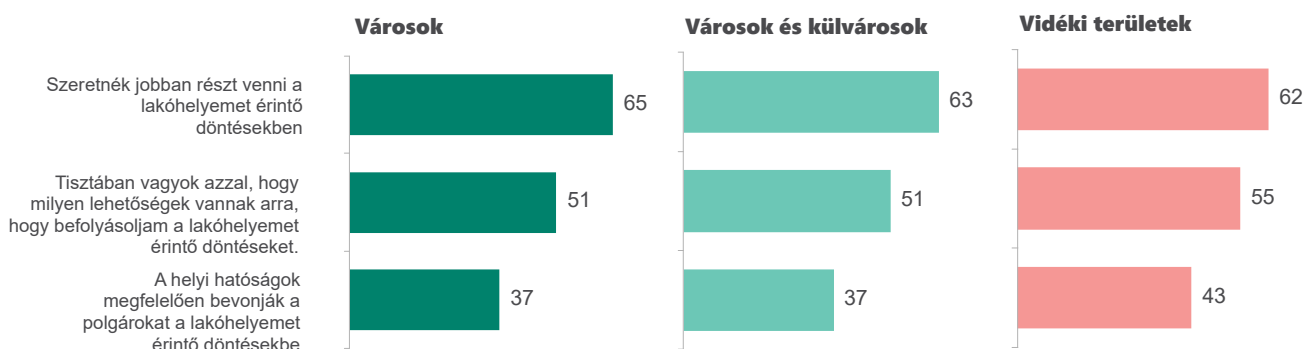
sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók körében a helyi döntéshozatallal kapcsolatos állítások egyetértésének szintje nem sokban különbözik. Mindemellett a vidéki térségekben élő válaszadók valamivel nagyobb valószínűséggel értenek egyet azzal, hogy a helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyüket érintő döntésekbe (43%, szemben a városokban és elővárosokban tapasztalható 37%-kal).

kérdés: Mennyire ért egyet vagy nem ért egyet a helyi döntéshozatalban való részvétellel kapcsolatos alábbi állításokkal?

% „Teljesen egyetértek” vagy „Valamennyien egyetértek”



(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók / n=11 882 – Városok és elővárosok / n=7 975 – Vidéki területek

A városokra összpontosító országos eredmények

Szinte minden tagállamban a városokban élő válaszadók legalább fele egyetért azzal, hogy jobban részt kíván venni a lakóhelyüket érintő döntésekben; a legnagyobb arány Cipruson (87%), Görögországban (84%), Bulgáriában (82%), Romániában (81%) és Portugáliában (80%) figyelhető meg. Dániában (38%) és Hollandiában (45%) azonban a városlakók kevesebb mint fele ért egyet ezzel az állítással.

17 tagállamban a városokban élő válaszadók legalább fele egyetért azzal, hogy tisztában van a lakóhelyét érintő döntések befolyásolásának lehetőségével. Máltán a városok válaszadóinak 94%-a osztja ezt a véleményt; a megállapodás aránya Görögországban (69%) és Portugáliában (66%) is magas. Ezzel szemben Dániában tíz városlakó közül legfeljebb négy (39%) ért egyet ezzel a kijelentéssel.

Máltán tíz városlakóból több mint nyolc (83%) egyetért azzal, hogy a helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyüket érintő döntésekbe. Egy további országban (Görögország) a válaszadók többsége (55%) egyetért ezzel a kijelentéssel. Ezzel szemben Cipruson (23%), Csehországban (25%) és Észtországban (27%) a városlakók mintegy negyede fejezte ki egyetértését.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

kérdés: Mennyire ért egyet vagy nem ért egyet a helyi döntéshozatalban való részvétellel kapcsolatos alábbi állításokkal? % „Teljesen egyetértek” vagy „Valamennyien egyetértek”

A városokban élő polgárok véleménye

	Szeretnék jobban részt venni a lakóhelyemet érintő döntésekben	Tisztában vagyok azzal, hogy milyen lehetőségek vannak arra, hogy befolyásoljam a lakóhelyemet érintő döntéseket.	A helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyemet érintő döntésekbe
EU-27	65	51	37
BE	55	42	30
BG	82	59	34
CZ	58	49	25
DK	38	39	35
DE	61	53	37
EE	70	43	27
IE	73	62	39
EL	84	69	55
ES	73	55	37
FR	54	44	42
HR	77	62	31
IT	74	43	30
CY	87	56	23
LV	73	55	39
LT	76	45	28
LU	65	43	34
HU	58	54	37
MT	79	94	84
NL	45	48	37
AT	65	52	28
PL	73	49	35
PT	80	66	32
RO	81	59	41
SI	63	50	36
SK	74	63	33
FI	55	60	41
SE	60	54	41

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

A tagállamokban nincsenek nagy különbségek a városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók között a tekintetben, hogy szeretnék-e jobban részt venni a helyi területüket érintő döntésekben.

Számos tagállamban azonban a vidéki térségekben élő válaszadók nagyobb valószínűséggel értenek egyet azzal, hogy tisztában vannak a lakóhelyüket érintő döntések befolyásolásának lehetőségével, mint a városokban élők. A legnagyobb különbségek Görögországban (87% kontra 69%), Bulgáriában (85% kontra 59%) és Hollandiában (67% kontra 48%) figyelhetők meg.

Emellett a legtöbb tagállamban a vidéki térségekben élő válaszadók nagyobb aránya ért egyet azzal, hogy a helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a helyi területüket érintő döntésekbe. A vidéki térségekben és a városokban élő válaszadók közötti különbség legalább 20 százalékpont Görögországban (74% a vidéki térségekben, szemben a városok 54%-ával), Hollandiában (58%, szemben a 37%-kal) és Portugáliában (55%, szemben a 32%-kal).

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő férfiak a városokban élő nőkhez képest nagyobb valószínűséggel egyeznek bele abba, hogy tisztában vannak a lakóhelyüket érintő döntések befolyásolásának lehetőségével (56%, szemben a 46%-kal), és abba, hogy a helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyüket érintő döntésekbe (41%, szemben a 33%-kal).

Minél idősebbek a válaszadók, annál kevésbé valószínű, hogy egyetértenek azzal, hogy a helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyüket érintő döntésekbe (az 55 évesek és idősebbek 30 %-a jelzi ezt, szemben a városiakok 37–45%-ával más korcsoportokban).

A 20 éves vagy annál idősebb tanulmányaikat befejező, városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel értenek egyet mindhárom állítással. E válaszadók 55%-a ért egyet például azzal, hogy tisztában van a lakóhelyét érintő döntések befolyásolásának lehetőségével, szemben az alacsonyabb iskolai végzettségű városiakok 46%-ával.

A helyi döntéshozatalban való részvételre vonatkozó három állítással egyetértő részvények foglalkozási kategóriáinként is eltérőek. Például a nem dolgozó városok válaszadói (46%) kisebb valószínűséggel értenek egyet azzal, hogy tisztában vannak a lakóhelyüket érintő döntések befolyásolásának lehetőségével, mint a más foglalkozási kategóriákba tartozó városiakok (54%–56%).

Szoros összefüggés van a városiakok EU-ról alkotott felfogása és azon megállapodásuk között, hogy a helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyüket érintő döntésekbe. Az EU-ról pozitív képet mutató városokban élő válaszadók közel fele (48%) egyetért ezzel a kijelentéssel, szemben a negatív képet mutató városok 21%-ával. Hasonló összefüggés figyelhető meg azzal az állítással kapcsolatban is, hogy a válaszadók tisztában vannak a lakóhelyüket érintő döntések befolyásolásának lehetőségével.

5.2. A helyi döntéshozatalban való részvétel módjai

A válaszadókat arról kérdezték, hogy az elmúlt öt évben milyen helyi döntéshozatali formákban vettek részt a lakóhelyük javítása érdekében. Több választ is kiválaszthatnak a döntéshozatal tíz formáját tartalmazó listából.

Az uniós perspektíva

A válaszadók által Unió-szerte leggyakrabban említett helyi döntéshozatali forma a petíció aláírása (18%). Ezt követi a helyi politikákkal és szolgáltatásokkal kapcsolatos felmérésekhez való hozzájárulás (14%), a helyi önkormányzat által szervezett nyilvános üléseken vagy rendezvényeken való részvétel (13%), valamint a polgárokkal folytatott konzultációban való részvétel (13%).

Kevesebb válaszadó választja ki a válaszokat: önkéntesként részt vett a helyi önkormányzat által szervezett tevékenységekben (10%), felvette a kapcsolatot választott képviselőivel (10%), aktívan együttműködött a médiával (pl. sajtó, audio/TV és közösségi média), felhívta a figyelmet a helyi kérdésekre (9%), részt vett

közösségvezérelt szomszédsági projekteken (8%), részt vett egy részvételen alapuló költségvetés-tervezési gyakorlatban (6%), vagy projektet kezdeményezett a közösség életének javítása érdekében (6%).

Unió-szerte a válaszadók nagy része (43%) számolt be arról, hogy az elmúlt öt évben nem vett részt a helyi döntéshozatalban.

Q10 Amikor a lakóhelyed javításáról van szó, az alábbi helyi döntéshozatali módok közül melyikben vettél részt az elmúlt 5 évben? Válassza ki az összes alkalmazandó elemet. [TÖBB VÁLASZ]



(%) Alap: n=31 855 – **Minden válaszadó** (városok, városok és elővárosok, valamint vidéki területek)

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

A városokban élő polgárok véleménye

A városokban minden ötödik (21%) válaszadó aláírt egy petíciót. A kisebb részarányok – bár

gyakorlatban (7%), és saját projektet indítottak a közösség életének javítása érdekében (6%).

A városokban élő válaszadók mintegy

Q10 Amikor a lakóhelyed javításáról van szó, az alábbi helyi döntéshozatali módok közül melyikben vettél részt az elmúlt 5 évben? Válassza ki az összes alkalmazandó elemet.
[TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye



(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

egyenként még mindig meghaladják a 10%-ot – hozzájárultak a helyi politikákról és szolgáltatásokról szóló felmérésekhez (15%), részt vettek polgári konzultáción (13%), vagy részt vettek a helyi önkormányzat által szervezett nyilvános üléseken vagy rendezvényeken (12%).

A helyi döntéshozatalban való részvétel egyéb formáit tíz városlakó közül legfeljebb egy sorolja fel: önkéntesként részt vettek a helyi önkormányzat által szervezett tevékenységekben (10%), aktívan együttműködtek a médiával (pl. sajtó, audio/TV és közösségi média), felhívták a figyelmet a helyi kérdésekre (10%), részt vettek közösségvezérelt szomszédsági projektekben (9%), kapcsolatba léptek választott képviselőikkel (8%), részt vettek egy részvételen alapuló költségvetés-tervezési

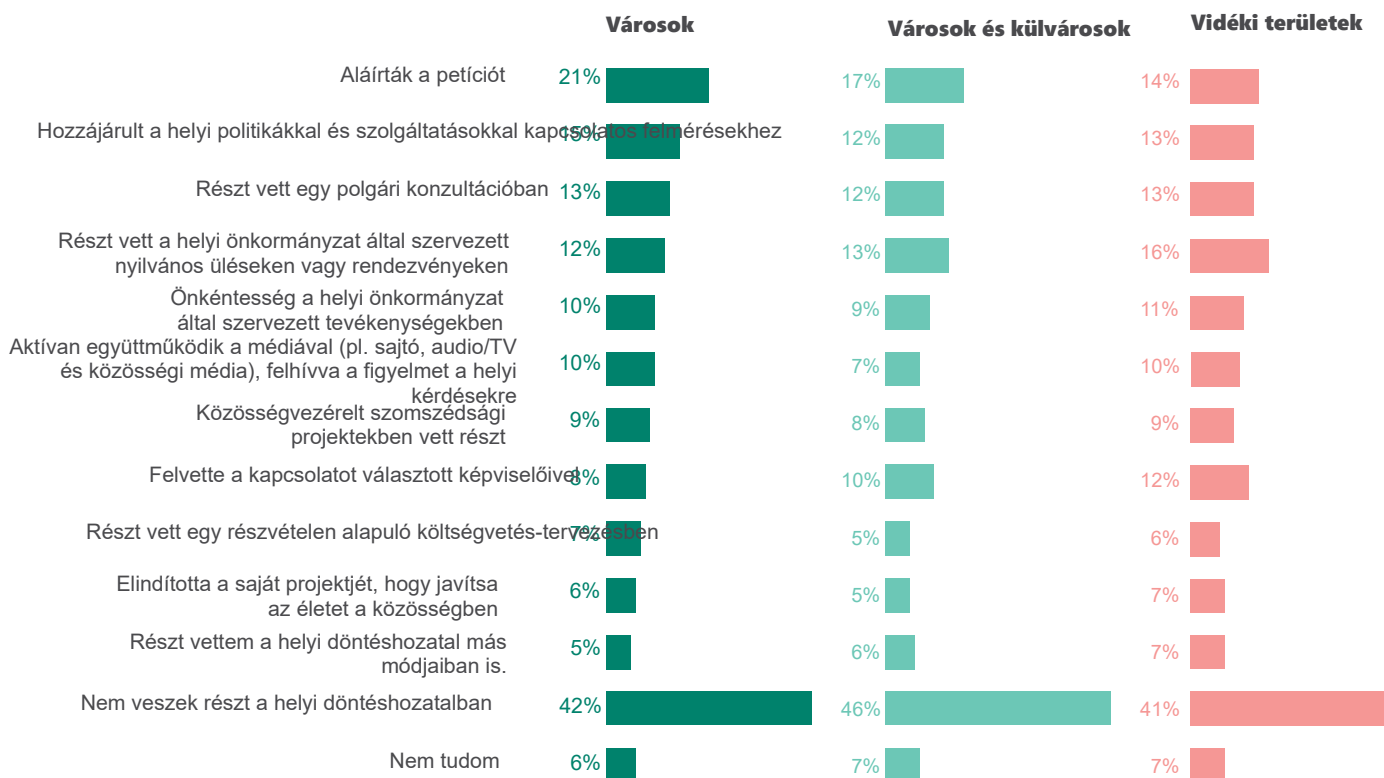
négytizede (42%) jelezte, hogy az elmúlt öt évben nem vett részt a helyi döntéshozatalban.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A vidéki térségekben élő válaszadók valamivel nagyobb valószínűséggel számolnak be arról, hogy részt vettek a helyi önkormányzatuk által szervezett nyilvános ülésen vagy rendezvényen (16%, szemben a városokban és elővárosokban tapasztalt 12%–13%-kal), vagy kapcsolatba léptek választott képviselőkkel (12%, szemben a 8%–10%-kal). Nincs azonban különbség a városok és a vidéki területek között azon válaszadók aránya tekintetében, akik azt válaszolták, hogy az elmúlt öt évben semmilyen formában nem vettek részt a helyi döntéshozatalban (41%–42%); ez az arány azonban valamivel magasabb a városokban és külvárosokban (46%).

Q10 Amikor a lakóhelyed javításáról van szó, az alábbi helyi döntéshozatali módok közül melyikben vettél részt az elmúlt 5 évben? Válassza ki az összes alkalmazandó elemet.
[TÖBB VÁLASZ]



A városokra összpontosító országos eredmények

Dániában (53%) és Hollandiában (50%) a városi válaszadók legalább fele jelezte, hogy az elmúlt öt évben nem vett részt a helyi döntéshozatalban. Összehasonlításképpen Máltán (12%), Bulgáriában és Görögországban (mindkettő 26%) a városlakók legfeljebb egynegyede számolt be erről.

17 tagállamban a városlakók helyi döntéshozatalban való részvételének leggyakrabban felsorolt formája a petíció aláírása. Összességében az ezt megemlítő városokban a válaszadók aránya Máltán (12%), Dániában és Görögországban (mindkettőben 14%), Cipruson és Németországban (mindkettőben 16%) és Lettországon (17%) kevesebb mint minden hatodiktól Szlovákiában (32%) és Horvátországban (35%) nagyjából egyharmadig terjed.

Hat tagállamban a helyi politikákkal és szolgáltatásokkal kapcsolatos felmérésekhez való hozzájárulás a helyi döntéshozatal leggyakrabban említett formája, amelyben a városokban élő válaszadók az elmúlt öt évben részt vettek. Az erre választ adó válaszadók aránya Romániában (mindkettő 31%) és Horvátországban (30%) a legmagasabb. Ausztriában, Németországban és Hollandiában (mindegyikben 9%) a legalacsonyabb az ilyen választ adó válaszadók aránya.

A polgári konzultációban való részvételt tíz válaszadóból mintegy három említette, akik Bulgáriában (31%) és Ausztriában (30%) élnek. Ebben a két tagállamban a helyi döntéshozatalban való részvétel jelenti a legmagasabb szintet. Az ezt a választ választó városokban a válaszadók aránya Svédországban (4 %), Csehországban, Dániában és Finnországban (mindegyik 6 %) a legalacsonyabb.

A médiával (például a sajtóval, az audio-/TV-vel és a közösségi médiával) való aktív kapcsolatfelvétel révén a helyi kérdésekre való figyelemfelhívás Máltán (36%) és Görögországban (26%) a legmagasabb. Hollandiában (4%), Csehországban,

Franciaországban és Luxemburgban (mindegyik 5%) azonban nagyon kevés válaszadó választotta ezt a választ.

Az összes országban a városok válaszadóinak legfeljebb egynegyede említi a helyi döntéshozatalban való részvétel egyéb formáit:

- A helyi önkormányzat által szervezett nyilvános ülések vagy rendezvények: 8 %-ról (Finnország) 24 %-ra (Görögország)
- Önkéntes a helyi önkormányzat által szervezett tevékenységekben: 5 %-ról (Litvánia) 23 %-ra (Málta)
- Közösségvezérelt szomszédsági projekteken való részvétel: 5 %-ról (Észtország és Luxemburg) 19 %-ra (Görögország)
- Kapcsolatba lépett választott képviselőikkel: Dániában és Lettországon 4%, míg Máltán 24%
- Részvétel a részvételen alapuló költségvetés-tervezésben: 1 %-ról (Ciprus és Luxemburg) 25 %-ra (Lengyelország)
- Kezdeményezték saját projektjüket a közösség életének javítására: 2 %-ról (Ciprus, Magyarország és Luxemburg) 21 %-ra (Málta).

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Q10 Amikor a lakóhelyed javításáról van szó, az alábbi helyi döntéshozatali módok közül melyikben vettél részt az elmúlt 5 évben? Válassza ki az összes alkalmazandó elemet. [TÖBB VÁLASZ]

A városokban élő polgárok véleménye

	Aláírták a petíciót	Hozzájárult a helyi politikákkal és szolgáltatásokkal kapcsolatos felmérésekhez	Részt vett egy polgári konzultációban	Részt vett a helyi önkormányzat által szervezett nyilvános ülésekben vagy rendezvényeken	Önkéntesség a helyi önkormányzat által szervezett tevékenységekben	Aktívan részt vesz a média (pl. sajtó, audio/TV és közösségi média) figyelmének felkeltésében	Közösségvezérelt szomszédsági projektekben vett részt	Felvette a kapcsolatot választott képviselőivel	Részt vett egy részvétele n alapuló költségvetés-tervezésben	Elindított a saját projektjét, hogy javítsa az életet a közösségben	Részt vettem a helyi decision készítés más módjaiban	Nem veszek részt a helyi döntéshozatalban
EU-27	21	15	13	12	10	10	9	8	7	6	5	42
BE	21	13	12	12	10	7	9	8	4	7	5	41
BG	27	16	31	18	19	15	16	16	8	9	10	25
CZ	22	15	6	11	8	5	8	7	8	3	4	43
DK	14	15	6	10	8	8	9	4	3	5	4	53
DE	16	9	14	11	11	13	7	9	8	9	5	42
EE	26	19	7	12	8	7	5	10	8	4	6	39
IE	29	24	10	19	14	13	15	23	7	7	9	29
EL	14	19	11	24	17	26	19	14	11	10	6	25
ES	20	17	14	12	11	11	10	7	7	6	4	42
FR	20	13	16	10	7	5	8	7	5	4	5	46
HR	35	30	11	15	12	8	8	15	2	4	8	35
IT	20	17	11	12	7	10	9	6	2	6	3	47
CY	16	28	8	14	10	7	7	19	1	2	6	45
LV	17	22	11	12	9	15	12	4	4	6	7	37
LT	25	27	7	9	5	7	11	7	3	4	8	34
LU	28	23	13	11	9	5	5	9	1	2	7	36
HU	27	14	8	11	7	6	6	13	4	2	5	45
MT	12	20	13	19	23	36	18	24	17	21	0	12
NL	20	9	7	11	6	4	9	6	3	4	5	50
AT	21	9	30	11	7	7	9	10	4	4	5	36
PL	26	23	17	14	10	11	8	8	25	8	4	30
PT	27	22	10	10	12	7	11	11	9	5	6	38
RO	27	31	13	11	14	13	12	11	3	8	6	34
SI	25	23	13	12	12	11	10	10	8	8	6	32
SK	32	20	7	17	11	7	8	13	5	4	7	35
FI	21	22	6	8	8	13	9	11	7	8	4	38
SE	18	13	4	14	7	15	6	7	7	7	6	47

A „Nem tudom” válasz nem látható.

(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

Számos országban a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, hogy az elmúlt öt évben petíciót írtak alá, mint a városokban, külvárosokban vagy vidéki területeken élők. A városokban, valamint a városokban és elővárosokban, illetve a vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbség a következő országokban a legnagyobb: Bulgária (28% vs 12–13%), Magyarország (27% vs 16–20%), Észtország (26% vs 17–18%), Litvánia (25% vs 16–18%), Belgium (21% vs 10–14%) és Németország (16% vs 10–11%).

Ezzel szemben a vidéki térségekben élő válaszadók általában nagyobb valószínűséggel jelzik, hogy részt vettek a helyi önkormányzatuk által szervezett nyilvános üléseken vagy rendezvényeken, mint a városokban és elővárosokban élő válaszadók. Ez a tendencia Csehországban (26% a 11–16%-kal szemben), Magyarországon (24% a 11–14%-kal szemben), Portugáliában (20% a 10–11%-kal szemben), Romániában (19% a 11–12%-kal szemben) és Szlovéniában (19% a 12 %-kal szemben) a legmarkánsabb.

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő nők (45%) nagyobb valószínűséggel jelzik, hogy az elmúlt öt évben nem vettek részt a helyi döntéshozatalban a lakóhelyük javítása érdekében, mint a városokban élő férfiak (38%). Hasonló minta figyelhető meg az 55 éves vagy annál idősebb városi lakosok esetében is, akik fiatalabb társaiknál nagyobb valószínűséggel (51%, szemben a 32–40%-kal) említik meg, hogy nem vettek részt a helyi döntéshozatalban.

Azok a válaszadók, akik 16–19 éves korukban fejezték be tanulmányaikat, gyakrabban említik meg a városokban élő alacsonyabb és magasabb végzettségű válaszadóknál, hogy az elmúlt öt évben nem vettek részt a helyi döntéshozatalban (49%, szemben a 39%–40%-kal).

A városokban élő válaszadók aránya, akik azt jelzik, hogy nem vettek részt a helyi döntéshozatalban, magasabb a nem dolgozó városlakók körében (51%), szemben a városokban élő önálló vállalkozókkal (30%), fizikai dolgozókkal (31%) és alkalmazottakkal (38%).

A városlakók helyi döntéshozatalban való részvételének valószínűsége összefügg az EU-ról alkotott képükkel, és az EU-ról negatív képet mutató válaszadók (48%) nagyobb valószínűséggel jelzik, hogy nem vettek részt a helyi döntéshozatalban, mint a pozitív képet mutató válaszadók (37%).

6. A városok élhetőségének támogatása

6.1. Az élhetőség közelmúltbeli változásai

Az uniós perspektíva

Uniós-szerte átlagosan a polgárok 35%-a gondolja úgy, hogy az elmúlt öt évben „erősen” vagy „enyhén” javult az élhetőség azon a helyen, ahol él.³ Ezzel szemben 27%-uk úgy érzi, hogy az élhetőség „erősen” vagy „enyhén” romlott. A fennmaradó 37% nem tapasztalt változást az élhetőségben az elmúlt öt évben.

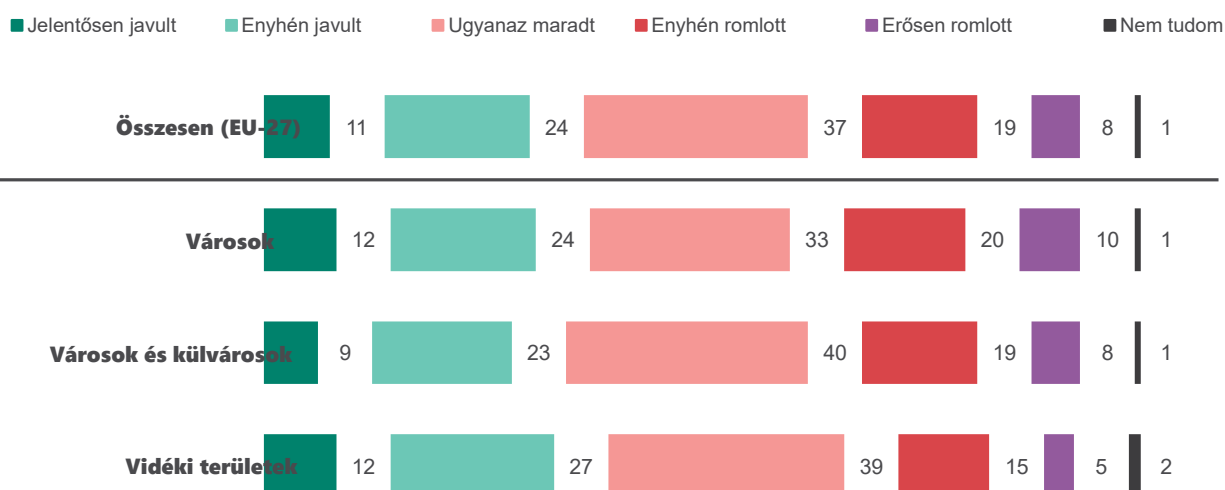
A városokban élő polgárok véleménye

A városokban élő polgárok több mint egyharmada (36%) azt válaszolja, hogy városuk élhetősége javult (12% „erősen javult” és 24% „enyhén javult”). A válaszadók egyharmada (33%) nem látott változást, míg tízből három (30%) számolt be városuk élhetőségének romlásáról (10% „erősen romlott” és 20% „némileg romlott”).

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

Az élhetőség megítélése valamivel kevésbé pozitív a városokban és elővárosokban, ahol kisebb arányban javult az élhetőség (32%, szemben a városok 36%-ával). A vidéki térségekben a válaszadók összességében a legpozitívabbak: körülbelül kétszer annyian számoltak be arról, hogy az élhetőség a lakóhelyükön javult, nem pedig romlott (39%, szemben a 20%-kal).

Q1 Azon a helyen, ahol élsz, hogyan mondanád, hogy az élhetőség megváltozott az öt évvel ezelőttihez képest (mióta oda költöztél)?



(%) Alap: n=31 855 – **Minden válaszadó** (városok, elővárosok és vidéki területek) / n=11 998 – **Városokban élő**

válaszadók / n=11 882 – **Városok és elővárosok** / n=7 975 – **Vidéki területek**

- 3 A válaszadókat arra kérték, hogy értékeljék az élhetőség elmúlt öt évben bekövetkezett változásait. Azok, akik kevesebb, mint öt évvel ezelőtt költöztek, arra kérték őket, hogy fontolják meg a változásokat, mivel oda költöztek.

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

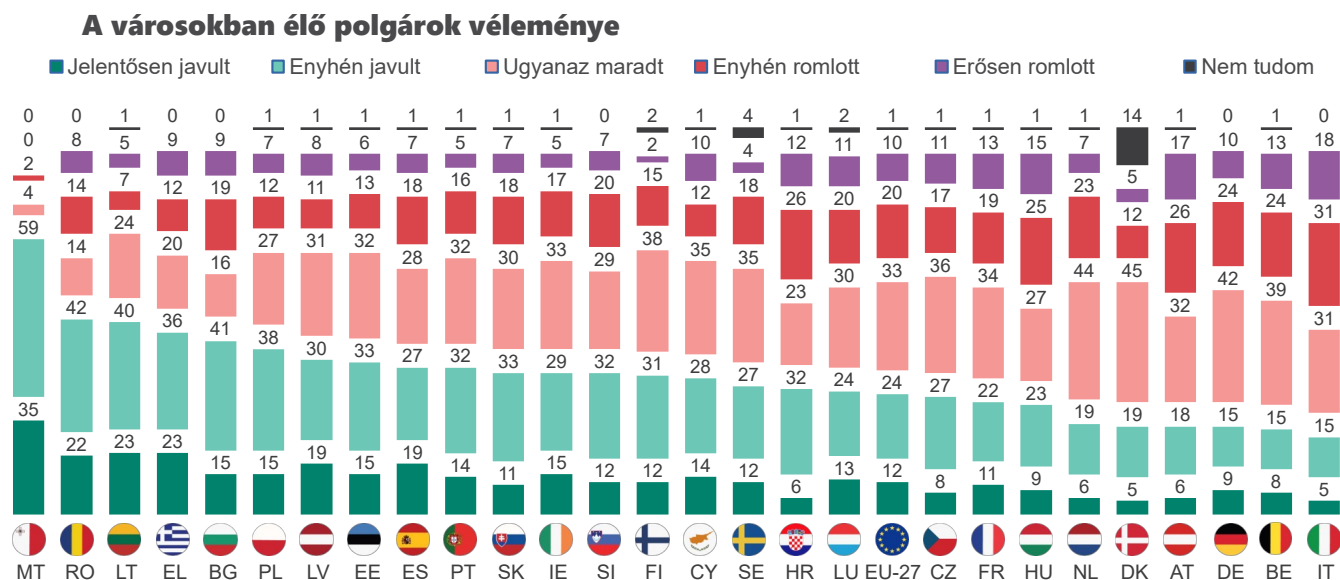
A városokra összpontosító országkülönbségek

A romániai (64%), litvániai (63%), görögországi (59%), bulgáriai (56%) és lengyelországi (53%) városi lakosok többsége arról számolt be, hogy városuk élhetősége „erősen” vagy „kis mértékben” javult az elmúlt öt évben; Málta kiemelkedik: a válaszadók 94%-a számolt be javulásról.⁴

Másrészt hat országban a válaszadók legfeljebb egynegyede véli úgy, hogy városuk élhetősége javult; ez vonatkozik Olaszországra (20%), Belgiumra (23%), Németországra (24%), Ausztriára és Dániára (mindkettő 24%), valamint Hollandiára (25%).

Azon városiak aránya, akik az elmúlt öt évben városuk élhetőségében romlást tapasztaltak, Olaszországban a legmagasabb (49% „erősen” vagy „enyhén” romlott). További országok, ahol tíz városiakból legalább négy számol be romlásról: Ausztria (43%) és Magyarország (40%).

Q1 Azon a helyen, ahol élsz, hogyan mondanád, hogy az élhetőség megváltozott az öt évvel ezelőttihez képest (mióta oda költöztél)?



(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

4 A máltai minta kisebb mérete miatt óvatosan kell értelmezni ezt a számot.

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

Egyes tagállamokban jelentős különbségek figyelhetők meg a városokban, illetve a városokban és elővárosokban élő válaszadók megítélése között. Ez az egyenlőtlenség Bulgáriában a legszembetűnőbb, ahol a városok és elővárosok válaszadóinak 73%-a véli úgy, hogy az élhetőség javult az elmúlt öt évben, szemben a városlakók 56%-ával, valamint Görögországban, ahol a városokban és elővárosokban élők 74%-a osztja ezt a nézetet, szemben a városok válaszadóinak 59%-ával. Svédországban azonban a városlakók (39%) a városokban és elővárosokban élő válaszadóknál (23%) nagyobb valószínűséggel jelzik, hogy a lakóhelyükön javult az élhetőség.

Számos tagállamban a vidéki területeken élők körében elterjedtebb az a felfogás, hogy javult az élhetőség, mint a városokban élők körében. A legnagyobb különbségek Hollandiában (40% a vidéki területeken, szemben a városok 25%-ával) és Belgiumban (43%, szemben a 23%-kal), Görögországban (76%, szemben az 59%-kal) és Bulgáriában (78%, szemben az 56%-kal) figyelhetők meg. Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg Írországon (44% a városokban, szemben a vidéki területek 31%-ával) és Finnországban (43%, szemben a 31%-kal).

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő férfiak (39%) nagyobb valószínűséggel, mint a városokban élő nők (33%) válaszolnak arra, hogy az élhetőség a lakóhelyükön javult az elmúlt öt évben.

Jelentős különbség figyelhető meg a különböző korcsoportok között is: a 40 év alatti városi lakosok nagyobb valószínűséggel tapasztaltak javulást az élhetőség terén, mint idősebb társaik (42%–46%, szemben a 29%–33%-kal).

Az oktatás szintje szintén fontos tényező abban, hogy a városi válaszadók hogyan érzékelik az élhetőséget azon a helyen, ahol élnek: A tanulmányaikat 20 éves vagy annál idősebb korukban befejező városlakók 38%-a

tapasztalt javulást, szemben a tanulmányaikat korábban befejező válaszadók 31%–32%-ával.

A városokban élő munkavállalók és önfoglalkoztató válaszadók (mindkettő 40%) nagyobb valószínűséggel válaszolnak arra, hogy a lakóhelyükön való élhetőség javult az elmúlt öt évben, mint a fizikai dolgozók (35%) és a nem dolgozó válaszadók (28%).

6.2. A városok élhetőségének növelését célzó uniós támogatás ismertsége

Az uniós perspektíva

Unió-szerte átlagosan a polgárok 46%-a igennel válaszol arra a kérdésre, hogy tisztában van-e a városok vagy városi területek élhetőségét és fenntartható fejlődését támogató uniós projektekkel vagy beavatkozásokkal.

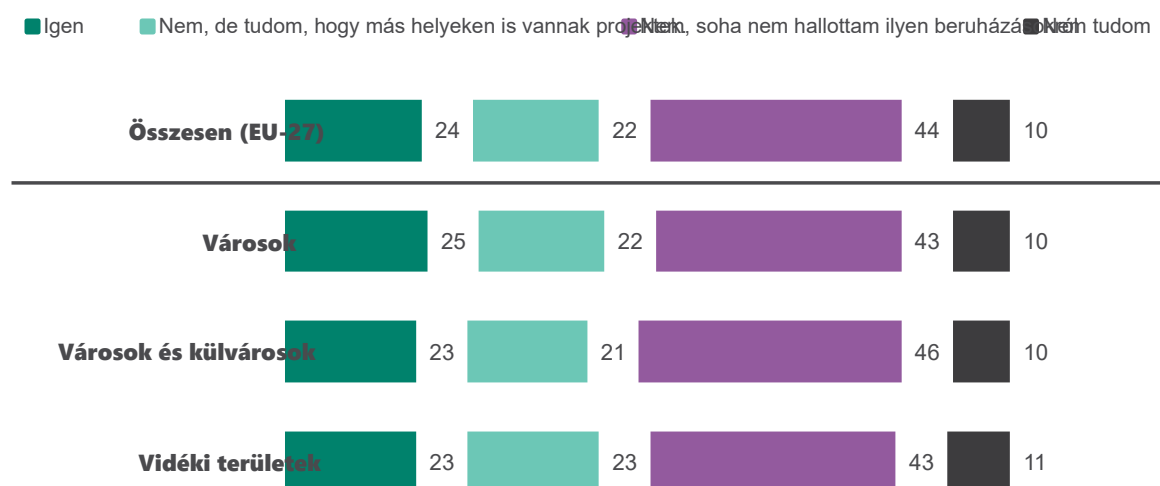
beavatkozásokkal (ezek 25%-a saját városában, 22%-a pedig más helyeken, de nem a saját városában ismeri az ilyen projekteket és beavatkozásokat).

Városok, városok és külvárosok, valamint vidéki területek

A városokban, a városokban és a külvárosokban, valamint a vidéki térségekben

kérdés: Az Európai Unió az elérhető és fenntartható fejlődés támogatása érdekében beruház a városokba és más városi térségekbe.

Hallott-e olyan uniós projektekről vagy beavatkozásokról, amelyek célja az élhetőség javítása abban a városban, ahol él, vagy az Önhöz közeli városokban?



(%) Alap: n=31 855 – **Minden válaszadó** (városok, elővárosok és vidéki területek) / n=11 998 – **Városokban élő válaszadók** / n=11 882 – **Városok és elővárosok** / n=7 975 – **Vidéki területek**

Konkrétabban, a polgárok 24%-a hallott olyan uniós projektekről vagy beavatkozásokról, amelyek célja az élhetőség javítása a lakóhelyük szerinti városban vagy a hozzájuk közeli városokban, 22%-uk pedig más városokban vagy a távolabbi városokban megvalósuló projektekről. Több mint négy polgár (44%) nem tud a városokba vagy városi térségekbe irányuló uniós beruházásokról.

azonos szinten ismerik a városok élhetőségének növelését célzó uniós támogatást.

A városokban élő polgárok véleménye

A városokban élő válaszadók közel egynegyede (47%) számolt be arról, hogy tisztában van az élhetőséget és a fenntartható fejlődést támogató uniós projektekkel vagy

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

A városokra összpontosító országkülönbségek

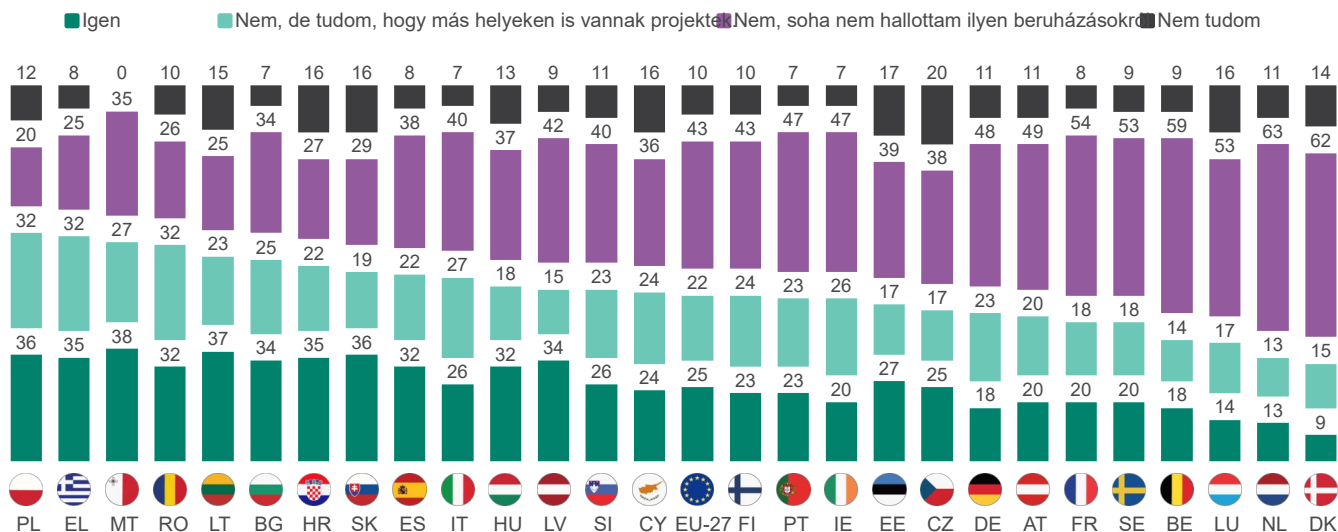
Az egyes országok szintjén – a városokban élő válaszadókra összpontosítva – a saját városukban vagy más városokban az élhetőség növelését célzó uniós projektekkel és beavatkozásokkal kapcsolatos tudatosság teljes szintje Lengyelországban a legmagasabb (68%), Dániában pedig a legalacsonyabb (24%).

Konkrétabban, a dániai városi lakosok 9%-a és a máltaiak 38%-a számolt be arról, hogy hallott a lakóhelyük szerinti város élhetőségének javítását célzó uniós projektekről vagy beavatkozásokról. Azon városlakók aránya, akik tisztában vannak az ilyen típusú projektekkel vagy beavatkozásokkal más helyeken, de nem a saját városukban, a hollandiai 13%-tól a görögországi, lengyelországi és romániai 32%-ig terjed.

kérdés: Az Európai Unió az élhető és fenntartható fejlődés támogatása érdekében beruház a városokba és más városi térségekbe.

Hallott-e olyan uniós projektekről vagy beavatkozásokról, amelyek célja az élhetőség javítása abban a városban, ahol él, vagy az Önhöz közeli városokban?

A városokban élő polgárok véleménye



(%) Alap: n=11 998 – Városokban élő válaszadók

A városokban, elővárosokban és vidéki térségekben élő válaszadók közötti különbségek az egyes országokban

A városokban vagy városi területeken az élhetőséget és a fenntartható fejlődést támogató uniós projektekkel vagy beavatkozásokkal kapcsolatos tájékozottság Uniós-szerte átlagosan hasonló a városokban, a városokban és az elővárosokban, valamint a vidéki térségekben. Egyes tagállamokban azonban figyelemreméltó különbségek vannak az urbanizációs szintekkel kapcsolatos tudatosság terén.

Számos tagállamban a városok vagy városi területek élhetőségének növelését célzó uniós projektekkel és beavatkozásokkal kapcsolatos tudatosság magasabb a vidéki területeken, mint a városokban. Ez a tudatosságbeli különbség meghaladja a tíz százalékpontot Görögországban (81% a vidéki területeken, szemben a városok 67%-ával), Bulgáriában (75%, szemben az 59%-kal), Portugáliában (58%, szemben a 46%-kal), Belgiumban (44%, szemben a 32%-kal) és Hollandiában (43%, szemben a 26%-kal).

Ezzel ellentétes tendencia figyelhető meg Németországban és Franciaországban, ahol a városokban élő válaszadók nagyobb valószínűséggel számolnak be arról, hogy tisztában vannak az ilyen típusú uniós beruházásokkal, mint a vidéki területeken élők (Németország: 42% a városokban, míg 30% a vidéki területeken; Franciaország: 38% vs 28%).

A városokban élő polgárokra összpontosító szociodemográfiai különbségek

A városokban élő férfiak (53%) nagyobb valószínűséggel ismerik a saját városukban vagy más városokban az élhetőség növelését célzó uniós projekteket vagy beavatkozásokat, mint a városokban élő nők (42%). A tudatosság a 40 év alatti városiak körében is magasabb (54%-57%), összehasonlítva idősebb társaikkal (40%-44%).

A városokban élő fizikai dolgozók (41%) kevésbé tájékozottak a saját városukban vagy más városokban az élhetőség növelését célzó

uniós projektekkel vagy beavatkozásokkal kapcsolatban, mint a más foglalkozási kategóriákba tartozók (49%–56%).

A városokban azok a válaszadók, akik bíznak helyi önkormányzataikban, nagyobb valószínűséggel vannak tisztában az ilyen típusú uniós beruházásokkal, mint azok, akik nem bíznak azokban (53%, szemben a 44%-kal). Hasonlóképpen, a tudatosság magasabb azon városiak körében, akik pozitív képpel rendelkeznek az EU-ról, mint azok körében, akik negatív képpel rendelkeznek (60%, szemben a 33%-kal).

Műszaki előírások

2025. március 26. és április 8. között az Ipsos European Public Affairs az Európai Bizottság Regionális és Várospolitikai Főigazgatóságának kérésére elvégezte az 561. sz. Eurobarométer gyorsfelmérést „Nyilvános vélemény a városi kihívásokról és a városi beruházásokról”. Ez egy általános nyilvános felmérés, amelyet a Kommunikációs Főigazgatóság „Közvélemény és polgári szerepvállalás” egysége koordinál. Az 561. sz. Eurobarométer gyorsfelmérés az uniós polgárok, az EU 27 tagállama egyikének lakosai, valamint a 15 éves és idősebb személyek népességére terjed ki. Az urbanizáció foka alapján minden országban ugyanazokat a csoportokat osztották három csoportba.⁵ Az urbanizáció foka (DEGURBA) egy olyan osztályozás, amely jelzi a terület jellegét. Egy ország területét városi-vidéki kontinuumba sorolja. A DEGURBA egyesíti a népesség méretét és a népsűrűségi küszöbértékeket, hogy három különböző osztályt hozzon létre:

■ városok

■ Városok és külvárosok

■ vidéki területek⁶

Minden interjút számítógépes webes interjún (CAWI) keresztül készítették, az Ipsos online paneljeit és partnerhálózatát használva. A válaszadókat online hozzáférési panelekből választották ki, amelyek olyan, előzetesen felvett személyek csoportjai, akik beleegyeztek a kutatásban való részvételbe. A mintavételi kvótát az életkor (15–24 évesek, 25–34 évesek, 35–44 évesek, 45–54 évesek, 55–64 évesek és 65 év feletti), a nem és a DEGURBA alapján határozták meg.

Hibahatár

A felmérés eredményeire mintavételi tűrések vonatkoznak. A „hibahatár” a felmérés eredményével kapcsolatos bizonytalanságot (vagy az abba vetett bizalmat) számszerűsíti. Általános szabályként minél több interjúra kerül sor (mintanagyság), annál kisebb a hibahatár. Egy 500 fős minta legfeljebb 4,4 százalékpontos hibahatárt, egy 1000 fős minta pedig legfeljebb 3,1 százalékpontos hibahatárt eredményez.

Statistikai tűréshatárok a mintavételi tűrések miatt
(95 %-os megbízhatósági szinten)

a különböző mintaméretek sorba vannak
rendezve

a különböző megfigyelt eredmények
oszlopokban vannak megadva

	5 %	10 %	25 %	50 %	75 %	90 %	95 %
n=50	±6,0	±8,3	±12,0	±13,9	±12,0	±8,3	±6,0
n=100	±4,3	±5,9	±8,5	±9,8	±8,5	±5,9	±4,3
n=200	±3,0	±4,2	±6,0	±6,9	±6,0	±4,2	±3,0
n=500	±1,9	±2,6	±3,8	±4,4	±3,8	±2,6	±1,9
n=1000	±1,4	±1,9	±2,7	±3,1	±2,7	±1,9	±1,4
n=1500	±1,1	±1,5	±2,2	±2,5	±2,2	±1,5	±1,1
n=2000	±1,0	±1,3	±1,9	±2,2	±1,9	±1,3	±1,0

6 További információkért lásd:

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

	A terepmunka időpontjai	Városok	Interjúk száma	
			Városok és külvárosok	Vidéki területek
EU-27	26.3-8.4.2025	11998	11882	7975
BE	26.3-3.4.2025	453	453	340
BG	26.3-3.4.2025	463	461	384
CZ	26.3-3.4.2025	443	456	319
DK	26.3-2.4.2025	451	458	297
DE	26.3-2.4.2025	513	520	401
EE	26.3-4.4.2025	456	444	304
IE	26.3-8.4.2025	478	412	324
EL	26.3-7.4.2025	486	443	321
ES	26.3-3.4.2025	528	511	422
FR	26.3-1.4.2025	508	513	425
HR	26.3-4.4.2025	469	448	286
IT	26.3-3.4.2025	522	537	390
CY	26.3-8.4.2025	279	224	-
LV	26.3-5.4.2025	448	447	305
LT	26.3-4.4.2025	470	445	310
LU	26.3-8.4.2025	258	255	-
HU	26.3-2.4.2025	460	436	310
MT	26.3-2.4.2025	292	263	-
NL	26.3-5.4.2025	464	462	309
AT	26.3-3.4.2025	457	457	312
PL	26.3-3.4.2025	448	462	306
PT	26.3-3.4.2025	455	459	349
RO	26.3-3.4.2025	459	463	289
SI	26.3-3.4.2025	417	473	324
SK	26.3-2.4.2025	451	460	306
FI	26.3-4.4.2025	427	462	319
SE	26.3-3.4.2025	443	458	323

Megjegyzések

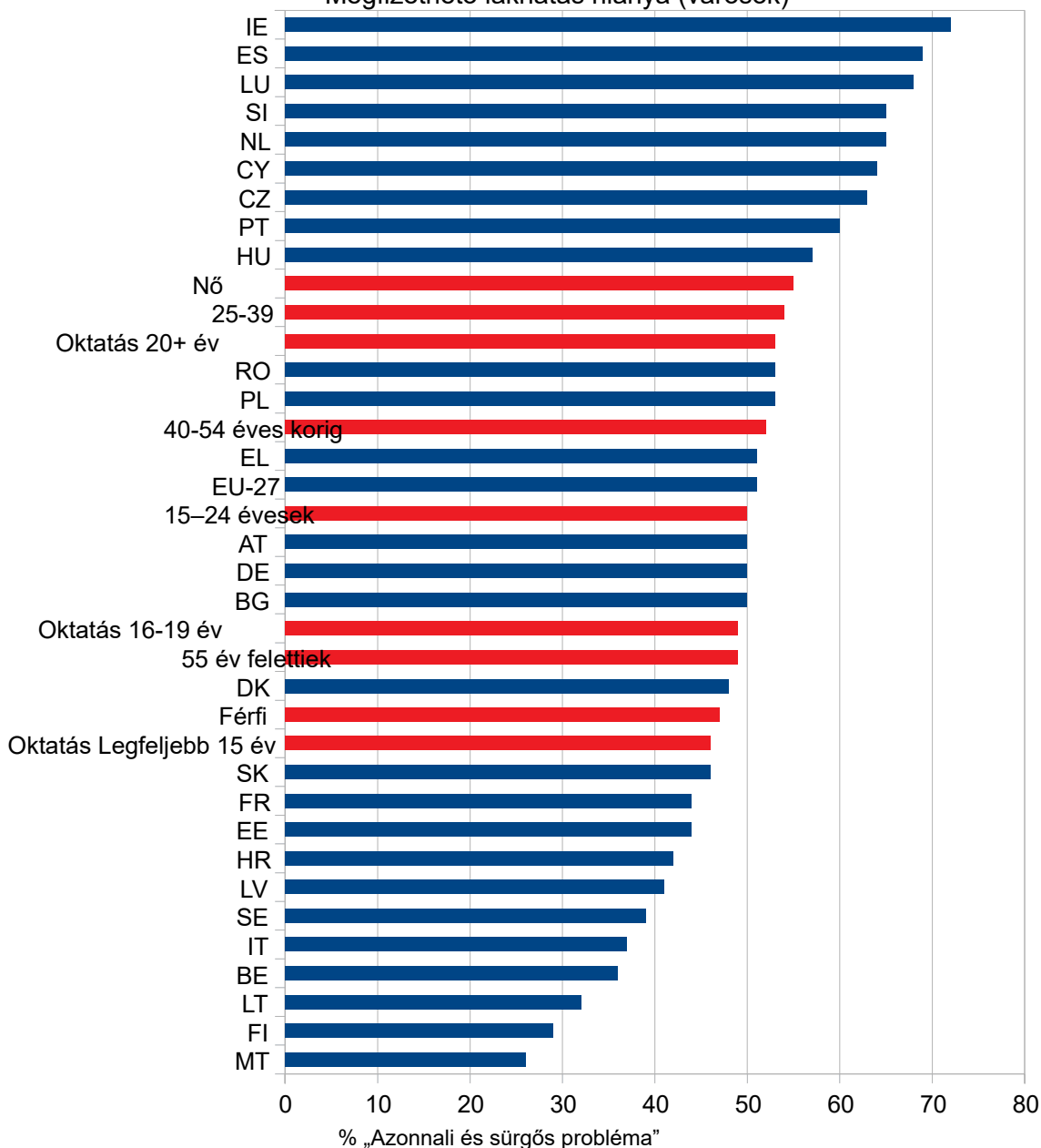
(Pierre Dieumegard) [Nincs magyar neve]

Szokás szerint (még a szokásosnál is nagyobb mértékben) nagyobbak a különbségek az országok között, mint a társadalmi csoportok között.

Az első kérdés (2. kérdés) az volt, hogy „hol élsz, mik az azonnali és sürgős problémák?”, és a városlakók számára a leggyakoribb válasz a „megfizethető lakhatás hiánya” volt.

Q2 Azon a helyen, ahol élsz, mennyi probléma van, ha egyáltalán, gondolod, hogy az alábbi kérdések mindegyike?

Megfizethető lakhatás hiánya (városok)



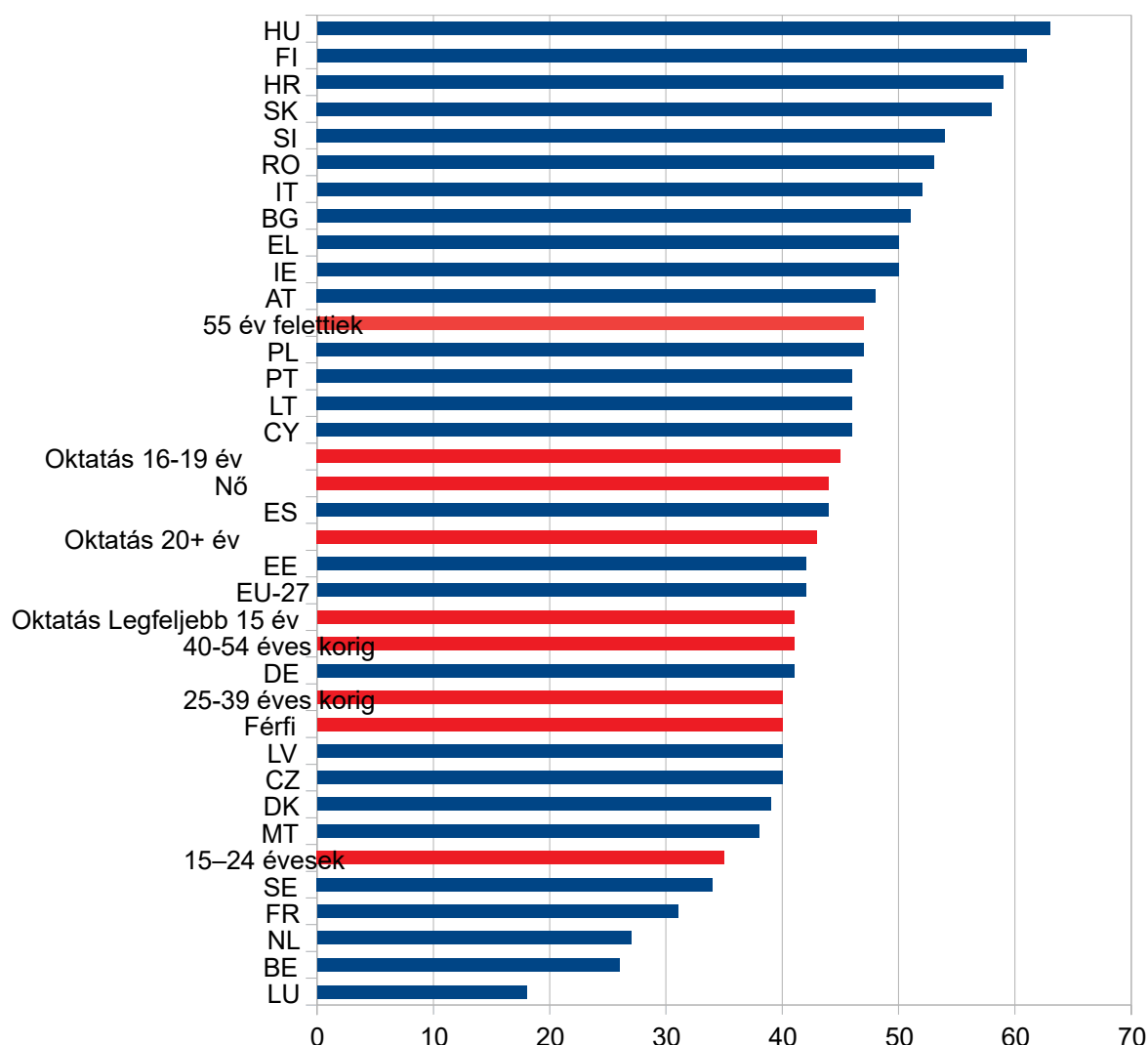
sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Egyes országokban (Írország, Spanyolország, Luxemburg) erősen érezhető a megfizethető lakhatás hiánya, míg más országokban (Málta, Finnország, Litvánia) kevésbé. Ezzel szemben a társadalmi csoportok (nem, életkor vagy iskolázottsági szint szerint) sokkal kevésbé különböznek a megfizethető lakhatás hiányának megítélésében.

Hasonlóképpen, amikor arról kérdezték, hogy szükség van-e javításra – egy listáról legfeljebb három választási lehetőséggel –, a különböző országok válaszai igen eltérőek voltak. Példa erre a harmadik negyedév („Q3 Azon a helyen, ahol Ön él, Ön szerint az alábbi szempontok közül melyiken kell a legtöbbet javítani? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három szempontot.”)

Q3 ...az alábbi szempontok közül Ön szerint melyiken kell a legtöbbet javítani?

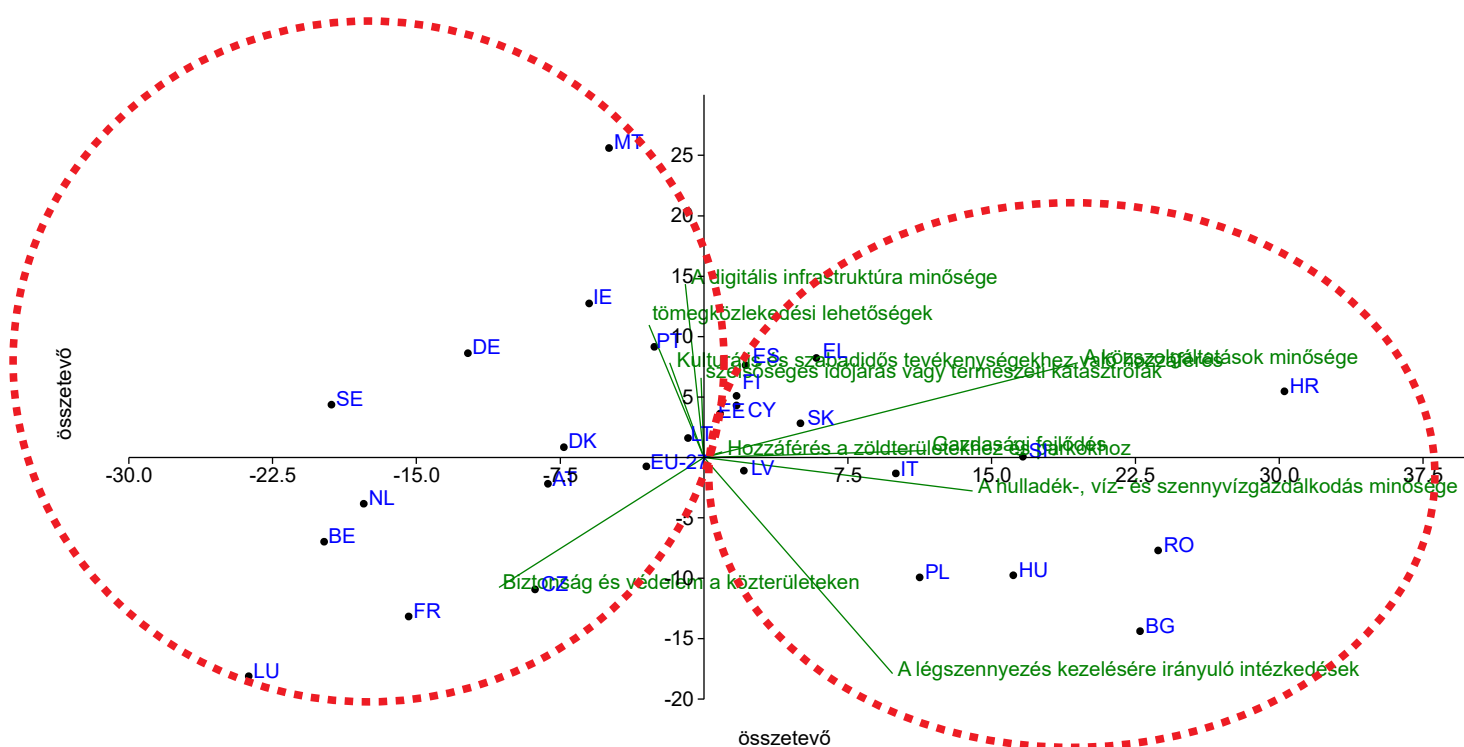
A közszolgáltatások minősége (pl. egészségügyi ellátás, gyermekgondozás, oktatás és idősgondozási szolgáltatások)



Az emberek életminőségének javításával kapcsolatos prioritások országonként eltérőek.

A 3. kérdést („Mely területeken van leginkább szükség javításra?”) vizsgálva fő elemként elemezhetjük a különböző országok válaszait.

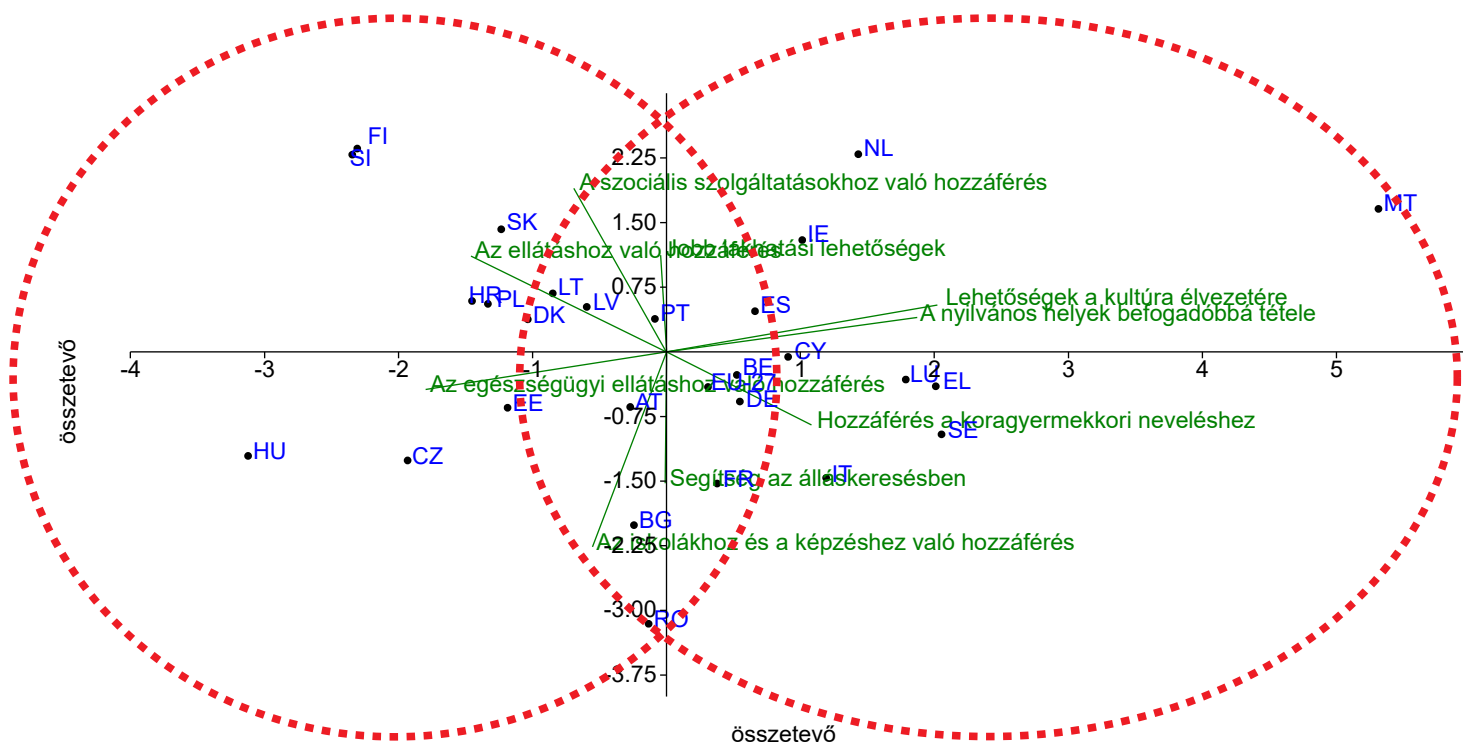
Nagyjából két országcsoport azonosítható. Az ábra jobb oldalán a „keleti országok” (bár Olaszország ebbe a csoportba tartozik) főként fizikai környezetükre vonatkozó intézkedéseket szeretnének: levegőszennyezés-csökkentés, víz- és hulladékgazdálkodás. Az ábra bal oldalán a „nyugati országok” (bár a Cseh Köztársaság is ebbe a csoportba tartozik) jobban érdeklődnek az emberi környezetük biztonsága iránt: biztonság és védelem a közterületeken (főként a francia és a Benelux államokbeli lakosok számára) és a tömegközlekedésben.



sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

A 6. kérdés választási lehetőségeket is javasol (legfeljebb 3) a megvalósítandó beruházások tekintetében („A társadalmi befogadás megerősítése a lakóhelyén, Ön szerint mely beruházási területeket kellene előnyben részesíteni? Kérjük, legfeljebb három területet jelöljön meg”).

Itt is a lakosok kívánságai országonként nagyon eltérőek. A jobb oldalon a nyugati országok befogadóbb nyilvános tereket, valamint kulturális és közösségi tevékenységeket akarnak. A baloldalon a kelet-európai országok hozzáférést akarnak az egészségügyi és szociális szolgáltatásokhoz.



A következő önkormányzati vagy regionális választásokon a jelöltek kijelentik, hogy boldoggá akarják tenni jövőbeli választóikat. De hányan fogják ténylegesen elolvasni ezt az Eurobarométer-jelentést, amely megmondhatja nekik, mit akarnak polgártársaik?

Kérdőív

KÉRJÜK MINDEN

Q1 [IF DX1=1 vagy 2] Azon a helyen, ahol élsz, hogyan mondanád, hogy az élnélhetőség megváltozott, mióta odaköltöztél?

[IF DX1>2] Azon a helyen, ahol élsz, hogyan mondanád, hogy az élnélhetőség megváltozott az öt évvel ezelőttihez képest?

(EGYSÉGES VÁLASZ)

Erősen javult 1

Kissé javult 2

Ugyanaz a 3 maradt

Enyhén romlott 4

Erősen romlott 5

Nem tudom 998

KÉRJÜK MINDEN

Q2 Azon a helyen, ahol élsz, mennyi probléma van, ha egyáltalán, gondolod, hogy az alábbi kérdések mindegyike?

(RANDOMISZ KIMUTATÁSOK 1–8.)

(JOGI AKTUSOK)

Q2_1 Munkanélküliség vagy munkalehetőségek hiánya 1

Q2_2 A központot elhagyó helyi szolgáltatások (üzletek, éttermek stb.) [INFO BUTTON: A „központ” annak a helynek a központjára utal, ahol Ön él. Ha Ön vidéki területen él, akkor a vásárlási lehetőségekkel rendelkező legközelebbi településre utal.] 2

Q2_3 Az üres vagy elhagyott épületek kismértékű újrafelhasználása 3

Q2_4 Megfizethető lakhatás hiánya 4

Q2_5 Gentrifikáció vagy idegenforgalom a központban [INFO BUTTON: A „központ” annak a helynek a központjára utal, ahol Ön él. Ha Ön vidéki területen él, akkor a vásárlási lehetőségekkel rendelkező legközelebbi településre utal.] 5

Q2_6 A migránsok és menekültek integrációs lehetőségeinek elégtelensége 6

Q2_7 Szegénység vagy hajléktalanság 7

Q2_8 A minőségi közszolgáltatások hiánya (például egészségügyi ellátás, gyermekgondozás, oktatás és idősgondozás) 8

(RESPONSE SCALE)

Azonnali és sürgős probléma 1

A jövőben megoldandó probléma 2

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Nem sok probléma 3

Nem tudom 998

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

KÉRJÜK MINDEN

Q3 Azon a helyen, ahol él, Ön szerint az alábbi szempontok közül melyiken kell a legtöbbet javítani? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három szempontot.

(AZ ENGEDÉLYEZETT HÁROM VÁLASZIG) (1–10. RÁNDOMIZUM) (A 11. KÓD ÉS A 998. KÓD KIZÁRÓLAGOS)

Gazdasági fejlődés és üzleti lehetőségek 1

A digitális infrastruktúra minősége (pl. széles sávú lefedettség és internet-hozzáférés) 2

Megfizethető és jól összekapcsolt tömegközlekedési lehetőségek rendelkezésre állása 3

Kulturális és szabadidős tevékenységekhez való hozzáférés 4

Biztonság és védelem a közterületeken 5

Hozzáférés a zöldterületekhez és parkokhoz 6

A szélsőséges időjárás vagy természeti katasztrófák kezelésére irányuló intézkedések 7

A levegőszennyezés kezelésére irányuló intézkedések 8

A hulladék-, víz- és szennyvízgyógykezelés minősége 9

A közszolgáltatások minősége (pl. egészségügyi ellátás, gyermekgondozás, oktatás és idősgondozási szolgáltatások) 10

Ezek közül egyik sem 11

Nem tudom 998

KÉRJÜK MINDEN

kérdés: Ön szerint mennyire fontosak a következő intézkedések ahhoz, hogy megerősítsük a helyi gazdaságot és a munkaerőpiacot azon a helyen, ahol él?

(RANDOMISZ KIMUTATÁSOK 1–4.)

(JOGI AKTUSOK)

Q4_1 Helyi kis- és középvállalkozások támogatása 1

kérdés_2 A fiatalok vállalkozói készségeinek fejlesztése 2

Q4_3 Munkavállalók átképzése és továbbképzése 3

kérdés_4 A digitális szolgáltatások és infrastruktúra javítása a polgárok és a vállalkozások számára (pl. széles sávú internet-hozzáférés, Wi-Fi, digitális szolgáltatások) 4

(RESPONSE SCALE)

Nagyon fontos 1

Meglehetősen fontos 2

Nem túl fontos 3

Egyáltalán nem fontos 4

Nem tudom 998

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

KÉRJÜK MINDEN

kérdés: A lakhatás megfizethetőségének javítása érdekében Ön szerint milyen mértékben részesülne az alábbi intézkedések előnyeiből az a hely, ahol Ön él?

(RANDOMISZ KIMUTATÁSOK 1–5.)

(JOGI AKTUSOK)

kérdés_1 Megfizethetőbb új lakások építése (pl. ösztönzők biztosításával) 1

Q5_2 Meglévő lakások felújítása az energiaszámlák csökkentése érdekében 2

kérdés_3 A bérleti díjak nyomon követése és bérletidíj-támogatási programok biztosítása (pl. bérleti díj felső határa, bérleti utalványok) 3

kérdés_4 Pénzügyi támogatás vagy adóösztönzők nyújtása az első lakásvásárlók és a kiszolgáltatott csoportok számára 4

Q5_5 Az ingatlanspekuláció ellenőrzése (pl. az üresen álló ingatlanok megadóztatásával, a rövid távú bérbeadás szabályozásával vagy a turisták számának korlátozásával) 5

(RESPONSE SCALE)

Előnyök sok 1

Előnyök némileg 2

Egyáltalán nem előnyös 3

Nem tudom 998

KÉRJÜK MINDEN

kérdés: Ön szerint mely beruházási területeket kellene előnyben részesíteni annak érdekében, hogy az Ön lakhelyén erősödjön a társadalmi befogadás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet

(AZ ENGEDÉLYEZETT HÁROM VÁLASZIG) (1–9. SZAKASZ) (10. KÓD ÉS 998. KÓD)

KIZÁRÓLAGOS)

Az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés 1

Hozzáférés a koragyermekkori neveléshez és gondozáshoz (születéstől a kötelező általános iskolás korig) 2

Az iskolákhoz és a képzéshez való hozzáférés 3

Az ellátáshoz való hozzáférés azok számára, akik másoktól függenek a segítségért 4

Jobb lakhatási lehetőségek a rászorulóknak (pl. alacsony jövedelmű háztartások vagy kiszolgáltatott csoportok) számára 5

A nyilvános helyek inkluzívabbá tétele mindenki (köztük a fiatalok, az idősek, a nők, a fogyatékkal élők és az LMBTIQ-személyek) számára 6

Segítség az álláskeresésben és a munkához jutásban 7

A szociális szolgáltatásokhoz (pl. tanácsadás, válságtámogatás) való hozzáférés 8

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Lehetőségek a kultúra élvezetére, a közösségi tevékenységekben való részvételre és a polgári életben való részvételre 9

Egyik sem ezek közül a 10

Nem tudom 998

KÉRJÜK MINDEN

Q7 A városokban, városokban és falvakban élő emberek életszínvonala javulhat, ha a környező települések együttműködnek egymással. Ön szerint a városi-vidéki együttműködés alábbi formái közül melyik lenne a legelőnyösebb az Ön lakóhelyén élő emberek számára? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három együttműködési formát.

(AZ ENGEDÉLYEZETT HÁROM VÁLASZIG) (1–7. RANDOMIZÁLT TÉTEL) (8. KÓD ÉS 998. KÓD KIZÁRÓLAGOS)

A közelben előállított kiváló minőségű élelmiszerekhez való hozzáférés javítása 1

A munkaerőpiaci hiányok kezelése azáltal, hogy több embert vonzunk a régióból 2

A városok és a közeli városok és falvak közötti tömegközlekedési összeköttetések javítása 3

Erőforrások összevonása a természeti területek és a biológiai sokféleség védelmének javítása érdekében 4

Beruházás a digitális szakadék csökkentésébe (pl. az online oktatáshoz való jobb hozzáférés, e-kereskedelmi lehetőségek megteremtése révén) 5

Az egészségügyi szolgáltatásokhoz való összehangolt és megfelelő hozzáférés javítása 6

A magas színvonalú oktatási és képzési szolgáltatásokhoz való összehangolt hozzáférés javítása 7

Ezek közül egyik sem 8

Nem tudom 998

KÉRJÜK MINDEN

kérdés: Az éghajlatváltozással és a környezettel kapcsolatos kihívásoknak az Ön lakóhelye szerinti kezelése érdekében Ön szerint a helyi hatóságok elegendő intézkedést hoznak-e az alábbi területek mindegyikén?

(RANDOMISZ KIMUTATÁSOK 1–6)

(JOGI AKTUSOK)

Q8_1 Épületek energiahatékonysága 1

Q8_2 Biztonságos gyalogos útvonalak és kerékpársávok 2

Q8_3 Fenntartható tömegközlekedés az autóhasználat alternatívájaként 3

Q8_4 Levegőszennyezés 4

Q8_5 Hőhullámokból vagy árvizekből eredő fenyegetések (pl. árnyékban gazdag utcák, vízszigetelő helyek stb. létrehozásával) 5

kérdés: Hulladékgyalogos, beleértve az újrafeldolgozó létesítményeket 6

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

(RESPONSE SCALE)

Elégséges intézkedések 1

Cselekedni kell, de nem elég 2

Egyáltalán nem cselekszünk 3

Nem tudom 998

KÉRJÜK MINDEN

kérdés: Ön szerint mely területeken van leginkább szükség beruházásokra ahhoz, hogy az Ön lakhelyén javuljon a mobilitás? Kérjük, válasszon ki legfeljebb három területet.

(AZ ENGEDÉLYEZETT HÁROM VÁLASZIG) (1–7. RANDOMIZÁLT TÉTEL) (8. KÓD ÉS 998. KÓD KIZÁRÓLAGOS)

Sétálható területek 1

Kerékpáros sávok 2

A környező településekre való ingázás közlekedési lehetőségei 3

A forgalomirányítás javítása 4

Elektromos autók töltőállomásai 5

Tömegközlekedés gyakoriságának növelése (busz, villamos, metró) 6

Autómentes övezetek 7

Ezek közül egyik sem 8

Nem tudom 998

KÉRJÜK MINDEN

Q10 Amikor a lakóhelyed javításáról van szó, az alábbi helyi döntéshozatali módok közül melyikben vettél részt az elmúlt 5 évben? Válassza ki az összes alkalmazandó elemet.

(TÖBB VÁLASZ ENGEDÉLYEZETT) (1–10. SZAKASZ) (12. KÓD ÉS 998. KÓD KIZÁRÓLAGOS)

Részt vett egy polgári konzultációban 1

Közösségvezérelt szomszédsági projektekben vett részt 2

Részt vett a helyi önkormányzat által szervezett nyilvános üléseken vagy rendezvényeken 3

Lépjen kapcsolatba választott képviselőivel 4

Aláírták a petíciót 5

Aktívan részt vesz a médiában (pl. sajtó, audio/TV és közösségi média), és felhívja a figyelmet a helyi kérdésekre 6

Önkéntesség a helyi önkormányzat által szervezett tevékenységekben 7

Részt vett egy részvételen alapuló költségvetés-tervezésben 8

Saját projektet indított a közösség életének javítása érdekében 9

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

Hozzájárult a helyi politikákkal és szolgáltatásokkal kapcsolatos felmérésekhez 10

Részt vettem a helyi döntéshozatal egyéb módjaiban 11

Nem veszek részt a helyi döntéshozatalban 12

Nem tudom 998

sz. Eurobarométer gyorsfelmérés --- A közvélemény véleménye a városi kihívásokról és a városokba történő beruházásokról

KÉRJÜK MINDEN

kérdés: Mennyire ért egyet vagy nem ért egyet a helyi döntéshozatalban való részvétellel kapcsolatos alábbi állításokkal?

(NEM VÉLETLENSÉGI NYILATKOZATOK)

(JOGI AKTUSOK)

Q11_1 Tisztában vagyok a lakóhelyemet érintő döntések befolyásolásának lehetőségével 1

Q11_2 Szeretnék jobban részt venni a lakóhelyemet érintő döntésekben 2

Q11_3 A helyi hatóságok megfelelően bevonják a polgárokat a lakóhelyemet érintő döntésekbe 3

(RESPONSE SCALE)

Teljes mértékben egyetértek 1

Némileg egyetértek 2

Némileg nem értek egyet 3

Egyáltalán nem értek egyet 4

Nem tudom 998

KÉRJÜK MINDEN

kérdés: Az Európai Unió az élhető és fenntartható fejlődés támogatása érdekében beruház a városokba és más városi térségekbe. Hallott-e olyan uniós projektről vagy beavatkozásról, amelynek célja, hogy javítsa az élhetőséget abban a városban, ahol él, vagy az Önhöz közeli városokban?

(Csak egy válasz)

Igen 1

Nem, de tudom, hogy a projektek más helyeken 2

Nem, soha nem hallottam ilyen beruházásokról 3

Nem tudom 998