



FLASH EUROBAROMETER 561

Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Sprawozdanie Eurobarometru

MARZEC – KWIECIEŃ 2025 r.



Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Badanie przeprowadzone przez Ipsos European Public Affairs na wniosek Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej

Ankieta koordynowana przez Komisję Europejską, Dyrekcję Generalną ds. Komunikacji (DG COMM, Dział Opinii Publicznej i Zaangażowania Obywateli)

Niniejszy dokument nie reprezentuje punktu widzenia Komisji Europejskiej. Interpretacje i opinie w nim zawarte są wyłącznie interpretacjami i opiniami autorów.

Tytuł projektu

Badanie Eurobarometr Flash 561 – Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Sprawozdanie

PL

Numer katalogowy

KN-01-25-047-PL-N

ISBN

978-92-68-28516-9

doi:10.2776/1770413

© Unia Europejska,
2025 r.

<https://europa.eu/eurobarometer>



*Eŭropo
Demokratio
Esperanto*

Dokument przygotowany przez Pierre'a Dieumegarda dla [Europe-Democracy-Esperanto](https://europa.eu/eurobarometer)

Celem tego "tymczasowego" dokumentu jest umożliwienie większej liczbie osób w Unii Europejskiej zapoznania się z dokumentami sporządzanymi przez Unię Europejską (i finansowanymi z ich podatków).

W przypadku braku tłumaczeń obywatele są wykluczani z debaty.

Dokument „Eurobarometer” istniał [tylko w języku angielskim](#), w pliku pdf. Z początkowego pliku stworzyliśmy plik odt., przygotowany przez oprogramowanie Libre Office, do tłumaczenia maszynowego na inne języki. Wyniki są obecnie [dostępne we wszystkich językach urzędowych](#).

Pożądane jest, aby administracja UE przejęła tłumaczenie ważnych dokumentów. „Ważne dokumenty” to nie tylko przepisy ustawowe i wykonawcze, ale również ważne informacje potrzebne do wspólnego podejmowania świadomych decyzji.

Aby wspólnie przedyskutować naszą wspólną przyszłość i umożliwić rzetelne tłumaczenia, międzynarodowy język esperanto byłby bardzo przydatny ze względu na swoją prostotę, regularność i dokładność.

Skontaktuj się z nami:

[Kontakto \(europokune.eu\)](mailto:kontakto@europokune.eu)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Spis treści

Wprowadzenie.....	4
Główne ustalenia.....	6
Lokalne wyzwania w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich	6
Priorytetowe obszary inwestycji.....	6
Wyzwania związane ze zmianą klimatu i środowiskiem.....	7
Współpraca między obszarami miejskimi i wiejskimi.....	8
Udział w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym.....	8
Wspieranie warunków życia w miastach.....	9
1. Lokalne wyzwania w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich	10
1.1. Najpilniejsze problemy.....	10
1.2. Aspekty wymagające największej poprawy.....	16
2. Priorytetowe obszary inwestycji.....	23
2.1. Działania na rzecz zwiększenia przystępności cenowej mieszkań.....	23
2.2. Wzmocnienie lokalnej gospodarki i rynku pracy.....	30
2.3. Działania na rzecz wzmocnienia włączenia społecznego.....	37
2.4. Inwestycje w poprawę mobilności.....	44
3. Wyzwania związane ze zmianą klimatu i środowiskiem.....	51
4. Współpraca między obszarami miejskimi i wiejskimi.....	57
5. Udział w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym.....	64
5.1. Postrzeganie lokalnego procesu decyzyjnego.....	64
5.2. Sposoby angażowania się w lokalne podejmowanie decyzji.....	70
6. Wspieranie warunków życia w miastach.....	76
6.1. Ostatnie zmiany w jakości życia.....	76
6.2. Świadomość wsparcia UE na rzecz poprawy warunków życia w miastach.....	79
Specyfikacje techniczne.....	82
Uwagi.....	84
Jak zwykle (nawet częściej niż zwykle) różnice między krajami są większe niż między grupami społecznymi.....	84
Priorytety w zakresie poprawy życia ludzi różnią się w zależności od kraju.....	86
Kwestionariusz.....	88

Wprowadzenie

Obecnie 75 proc. mieszkańców Unii Europejskiej (UE) mieszka w miastach i na obszarach miejskich. Liczba ta ma wzrosnąć do 78 proc. do 2050 r. Miasta są siłą napędową gospodarki UE. Przyczyniają się one do znacznej części PKB i zatrudnienia. Miasta mają zatem kluczowe znaczenie dla transformacji ekologicznej, cyfrowej i demograficznej, którą UE musi osiągnąć w sprawiedliwy i sprawiedliwy sposób. Miasta oferują ludziom możliwości – pod względem dostępu do edukacji, opieki zdrowotnej i innych podstawowych usług, korzystania z kultury i wysokiej jakości życia.

Miasta borykają się jednak również z koncentracją wyzwań wynikających z dużej gęstości zaludnienia, rosnącego braku przystępnych cenowo mieszkań wysokiej jakości, segregacji społecznej, obszarów ubóstwa, skutków kryzysu klimatycznego i kryzysu różnorodności biologicznej itp. W miarę utrzymywania się wyzwań UE inwestuje w swoje miasta i obszary miejskie.

Stopień urbanizacji (DEGURBA) jest klasyfikacją, która wskazuje na charakter obszaru. Klasyfikacja terytorium kraju na kontinuum miejsko-wiejskim. DEGURBA łączy wielkość populacji i progi gęstości zaludnienia w celu ustanowienia trzech odrębnych klas:

- miasta
- miasta i przedmieścia
- obszary wiejskie¹

W imieniu Komisji Europejskiej, Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej, Ipsos European Public Affairs przeprowadziło wywiady z reprezentatywnymi próbkami obywateli UE (w wieku co najmniej 15 lat) w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w każdym z 27

państw członkowskich UE.² W okresie od 26 marca do 8 kwietnia 2025 r. przeprowadzono 31 855 wywiadów za pośrednictwem wywiadów internetowych wspomaganych komputerowo (CAWI), z wykorzystaniem paneli internetowych Ipsos i ich sieci partnerskiej.

1 Więcej informacji można znaleźć na stronie: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

2 Na Cyprze, w Luksemburgu i na Malcie próby obejmowały jedynie miasta oraz przedmieścia i miasteczka.

Uwagi

- Wyniki badań podlegają tolerancjom próbkowania, co oznacza, że nie wszystkie widoczne różnice między krajami i grupami społeczno-demograficznymi mogą być statystycznie istotne. W związku z tym w tekście podkreślono jedynie różnice, które są istotne statystycznie (przy poziomie ufności wynoszącym 5 %), tj. gdy można racjonalnie mieć pewność, że nie wystąpiły one przypadkowo.
- Dane z badania są ważone do wieku marginalnego według rozkładu populacji według płci przy użyciu ważenia po stratyfikacji. Średnie wyniki dla UE-27 są ważone według liczby osób powyżej 15 roku życia mieszkających w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w każdym z 27 państw członkowskich.
- Odsetek odpowiedzi przekracza 100%, jeśli pytanie pozwalało respondentom wybrać wiele odpowiedzi.
- W niniejszym sprawozdaniu kraje są określane za pomocą ich oficjalnego skrótu, jak wskazano poniżej.

Sortowanie wykresów w niniejszym raporcie

Wyniki UE (ogółem)

- Wykresy przedstawiające wyniki w całej UE są uporządkowane w porządku malejącym na podstawie odsetka respondentów w całej UE, którzy wybrali odpowiedź (pytania wielokrotne), lub odsetka respondentów w całej UE, którzy wybrali odpowiedź poddaną analizie (w przypadku pytań siatkowych opartych na szeregu stwierdzeń).

Wykresy koncentrujące się na miastach (oraz miastach w porównaniu z miastami, przedmieściami i obszarami wiejskimi)

- W przypadku pytań wielokrotnych wykresy w niniejszym raporcie są posortowane w porządku malejącym na podstawie odsetka respondentów w miastach wybierających każdą z odpowiedzi. Jeżeli dwie odpowiedzi są wybierane przez równy odsetek respondentów w miastach, sortowanie opiera się na średnich udziałach dla miast, miasteczek i przedmieść oraz obszarów wiejskich.
- W przypadku pytań zawierających pojedynczą odpowiedź w formacie siatki (na podstawie szeregu stwierdzeń) sortowanie stwierdzeń opiera się na odsetku respondentów w miastach wybierających analizowaną odpowiedź (np. „natychmiastowy i pilny problem”). Jeżeli analizowany udział jest taki sam dla dwóch stwierdzeń, sortując najpierw bierze się pod uwagę, czy analizowany udział jest sumą dwóch odpowiedzi (np. „całkowicie się zgadzam” i „w pewnym stopniu zgadzam się”) – w takim przypadku stwierdzenie o największym udziale najbardziej skrajnej odpowiedzi (np. „całkowicie się zgadzam”) zostanie sklasyfikowane na pierwszym miejscu. Jeżeli analizowana jest tylko jedna odpowiedź, a odpowiedź ta jest wybierana dla dwóch lub większej liczby stwierdzeń przez równy odsetek respondentów w miastach, sortowanie stwierdzeń ponownie opiera się na średnich udziałach dla miast, miasteczek i przedmieść oraz obszarów wiejskich.

BE	Belgia	FR	Francja	NL	Niderlandy
BG	Bułgaria	HR	Chorwacja	AT	Austria
CZ	Czechy	IT	Włochy	PL	Polska
DK	Dania	CY	Przedstawiciel Cypru*	PT	Portugalia
DE	Niemcy	LV	Łotwa	RO	Rumunia
EE	Estonia	LT	Litwa	SI	Słowenia
IE	Irlandia	LU	Luksemburg	SK	Słowacja
EL	Grecja	HU	Węgry	FI	Finlandia
ES	Hiszpania	MT	Malta	SE	Szwecja

Cypr jako całość jest jednym z 27 państw członkowskich UE. Ze względów praktycznych wywiady przeprowadza się wyłącznie w części kraju kontrolowanej przez rząd Republiki Cypryjskiej.

Główne ustalenia

Lokalne wyzwania w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich

Najpilniejsze problemy

- Brak przystępnych cenowo mieszkań jest zdecydowanie najpilniejszym problemem dla respondentów mieszkających w miastach, przy czym 51 % uważa, że jest to natychmiastowy i pilny problem. Jedna trzecia respondentów (33%) twierdzi, że bezrobocie lub brak możliwości zatrudnienia jest pilnym problemem w ich mieście; podobne dane można również zaobserwować w przypadku braku wysokiej jakości usług publicznych (32 %) oraz ubóstwa lub bezdomności (32 %).
- Respondenci mieszkający w miastach oraz w miastach i na przedmieściach identyfikują różne problemy jako najpilniejsze. Na przykład, chociaż brak przystępnych cenowo mieszkań jest najważniejszym problemem zarówno w miastach, jak i w miastach i na przedmieściach, istnieje znaczna różnica w postrzeganiu: 51% mieszkańców miast uważa to za pilny problem w porównaniu do 37% osób mieszkających na przedmieściach i w miastach. Na obszarach wiejskich 28 % respondentów odpowiedziało, że brak przystępnych cenowo mieszkań jest natychmiastowym i pilnym problemem, podczas gdy większy odsetek (36 %) obawia się braku wysokiej jakości usług publicznych.

Aspekty wymagające największej poprawy

- Dwoma aspektami, które najbardziej wymagają poprawy dla respondentów mieszkających w miastach, są jakość usług publicznych (wybranych przez 42 %) oraz bezpieczeństwo i ochrona w przestrzeni publicznej (36 %). Po nich następuje dostępność przystępnych cenowo i dobrze skomunikowanych opcji transportu publicznego oraz rozwój gospodarczy i możliwości biznesowe, z których każdy jest cytowany przez 29 % respondentów.

- respondenci mieszkający w miastach (36%) są bardziej skłonni niż ci mieszkający w miastach i na przedmieściach (24%) lub na obszarach wiejskich (14%) sądzić, że należy poprawić bezpieczeństwo i ochronę w przestrzeni publicznej w miejscu zamieszkania. Dostępność przystępnych cenowo i dobrze połączonych opcji transportu publicznego jest postrzegana jako problem przez większy odsetek respondentów w miastach i na przedmieściach (34%) oraz na obszarach wiejskich (42%) niż w miastach (29%); dotyczy to również kwestii rozwoju gospodarczego i możliwości biznesowych.

Priorytetowe obszary inwestycji

Działania na rzecz zwiększenia przystępności cenowej mieszkań

- Prawie dziewięciu na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach (88%) uważa, że ich miasto skorzystałoby na renowacji istniejących mieszkań w celu obniżenia rachunków za energię. Większość mieszkańców miast uważa również, że przystępność cenową mieszkań w ich mieście można poprawić poprzez budowę bardziej przystępnych cenowo mieszkań (np. poprzez zapewnienie zachęt) (83 %), monitorowanie cen czynszu i zapewnianie programów pomocy w zakresie czynszu (np. pułapy czynszu, bony czynszowe) (82 %), zapewnianie wsparcia finansowego lub zachęt podatkowych dla kupujących po raz pierwszy i słabszych grup społecznych (82 %) oraz podejmowanie działań w celu kontroli spekulacji nieruchomościami (np. poprzez opodatkowanie wolnych nieruchomości, regulację najmu krótkoterminowego lub ograniczenie liczby turystów) (75 %).
- Respondenci w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich nie różnią się znacznie pod względem całkowitego udziału, oczekując korzyści z różnych środków mających na celu poprawę przystępności cenowej w miejscu zamieszkania.

Wzmocnienie lokalnej gospodarki i rynku pracy

- Wszystkie działania wymienione w ankiecie cieszą się dużym poparciem wśród respondentów mieszkających w miastach. Blisko dziewięciu na dziesięciu respondentów (88%) uważa, że wspieranie lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw jest ważnym działaniem na rzecz wzmocnienia lokalnej gospodarki i rynku pracy w ich mieście. Nieco niższy odsetek uważa, że ważne byłoby rozwijanie umiejętności młodych ludzi w zakresie przedsiębiorczości (83%) lub przekwalifikowanie i podnoszenie kwalifikacji pracowników (83%). Około trzy czwarte (74 %) respondentów odpowiedziało, że poprawa usług cyfrowych i infrastruktury cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorstw (np. szerokopasmowego dostępu do internetu, Wi-Fi, usług cyfrowych) wzmocni lokalną gospodarkę i rynek pracy w ich mieście.
- Respondenci mieszkający w miastach, na przedmieściach i na obszarach wiejskich nie różnią się znacznie pod względem znaczenia, jakie przywiązują do różnych działań mających na celu wzmocnienie lokalnej gospodarki i rynku pracy w miejscu zamieszkania.

Działania na rzecz wzmocnienia włączenia społecznego

- Obszarem inwestycyjnym mającym na celu wzmocnienie włączenia społecznego wybranym najczęściej przez respondentów mieszkających w miastach są lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób w potrzebie (np. gospodarstwa domowe o niskich dochodach lub grupy szczególnie wrażliwe) (42%). Następnie pomoc w znalezieniu pracy i dostęp do pracy (35%) oraz dostęp do opieki zdrowotnej (34%), z których każdy wymieniany jest przez około jedną trzecią mieszkańców miasta, a także dostęp do opieki dla osób zależnych od innych osób w celu uzyskania pomocy, cytowany przez około trzech na dziesięciu (29%).
- Większy odsetek respondentów mieszkających w miastach (42 %) oraz w miastach i na przedmieściach (40 %)

wymienia lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób potrzebujących jako obszar inwestycji w porównaniu z osobami mieszkającymi na obszarach wiejskich (31 %). Natomiast respondenci na obszarach wiejskich (41%) częściej niż w miastach (34%) oraz w miastach i na przedmieściach (35%) wymieniają dostęp do opieki zdrowotnej jako obszar inwestycyjny w celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu zamieszkania.

Inwestycje w poprawę mobilności

- Zwiększona częstotliwość korzystania z transportu publicznego (autobus, tramwaj, metro) jest obszarem najczęściej wymienianym przez respondentów mieszkających w miastach (51%). Kolejne miejsca zajmują opcje transportu do okolicznych gmin (38%) oraz poprawa zarządzania ruchem (38%). Pasy dla rowerzystów (29%) i obszary spacerowe (27%) są wymieniane przez ponad jedną czwartą respondentów mieszkających w miastach.
- Respondenci mieszkający na obszarach wiejskich (50%) częściej wspominają, że najbardziej potrzebne są inwestycje w opcje transportu do okolicznych gmin, w porównaniu z osobami mieszkającymi w miastach i na przedmieściach (40%) lub miastach (38%). Natomiast respondenci mieszkający w miastach częściej niż respondenci mieszkający w miastach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich wymieniają jako priorytetowe obszary inwestycji: poprawa zarządzania ruchem drogowym (38 % w porównaniu z 22–31 %), obszary spacerowe (27 % w porównaniu z 21–23 %) oraz strefy wolne od samochodów (20 % w porównaniu z 11–14 %).

Wyzwania związane ze zmianą klimatu i środowiskiem

- Około trzech czwartych respondentów mieszkających w miastach (74%) twierdzi, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w celu rozwiązania problemu efektywności energetycznej budynków.

Podobnie prawie trzy czwarte (73%) respondentów w miastach odpowiedziało, że nie podejmuje się żadnych działań lub że nie podejmuje się wystarczających działań w celu przeciwdziałania zagrożeniom wynikającym z fal upałów lub powodzi (np. poprzez tworzenie bogatych w cienie ulic, miejsc do ograniczania rozprzestrzeniania się wody itp.); ten sam odsetek (73 %) obserwuje się również w przypadku działań mających na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza.

- Mieszkańcy miast (73%) częściej niż respondenci w miastach i na przedmieściach (69%) oraz na obszarach wiejskich (61%) odpowiadają, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w celu rozwiązania problemu zanieczyszczenia powietrza. Natomiast mieszkańcy miast (69%) rzadziej niż mieszkańcy miast i przedmieść (75%) oraz obszarów wiejskich (78%) uważają, że nie podejmuje się żadnych działań lub podejmuje się niewystarczające działania w dziedzinie zrównoważonego transportu publicznego jako alternatywy dla korzystania z samochodu.

Współpraca między obszarami miejskimi i wiejskimi

- Poproszony o wybranie rodzaju współpracy miejsko-wiejskiej, która mogłaby być najbardziej korzystna dla mieszkańców ich miasta, największy odsetek respondentów mieszkających w miastach wybiera poprawę połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami (46%). Poprawa skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej jest drugą najwyższą formą współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi (wspomnianą o 39 %). Kolejnym krokiem jest rozwiązanie problemu niedoborów na rynku pracy poprzez przyciągnięcie większej liczby osób z regionu (32 %) i poprawę dostępu do wysokiej jakości produktów spożywczych wytwarzanych w pobliżu (32 %).

- Respondenci mieszkający na obszarach wiejskich (53%) częściej niż osoby mieszkające w miastach i na przedmieściach (47%) oraz w miastach (46%) uważają, że poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami byłaby korzystna dla współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi. Podobną tendencję obserwuje się w odniesieniu do poprawy skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej. Wszystkie inne formy współpracy częściej wymieniają respondenci mieszkający w miastach niż respondenci mieszkający na obszarach wiejskich.

Udział w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym

Postrzeganie lokalnego procesu decyzyjnego

- Chociaż 65% obywateli mieszkających w miastach zgadza się z pytaniem, czy chcieliby być bardziej zaangażowani w decyzje mające wpływ na ich miejsce zamieszkania, tylko 37% zgadza się, że ich władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje. Około jedna na dwie osoby (51%) zgadza się z pytaniem, czy są świadome możliwości wpływania na decyzje wpływające na miejsce zamieszkania.
- Respondenci na obszarach wiejskich są nieco bardziej skłonni zgodzić się, że władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje mające wpływ na ich miejsce zamieszkania (43% w porównaniu z 37% w miastach, miasteczkach i na przedmieściach).

Sposoby angażowania się w lokalne podejmowanie decyzji

- Około jedna piąta (21%) respondentów w miastach podpisała petycję. Mniejszy udział – choć nadal przekraczający 10 % – wniósł wkład w badania dotyczące lokalnych polityk i usług (15 %), wziął udział w konsultacjach obywatelskich (13 %) lub uczestniczył w publicznych spotkaniach lub wydarzeniach organizowanych przez radę lokalną (12 %). Około czterech na dziesięciu respondentów

(42%) mieszkańców w miastach wskazuje, że w ciągu ostatnich pięciu lat nie uczestniczyło w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym.

- Respondenci na obszarach wiejskich są nieco bardziej skłonni zgłosić, że uczestniczyli w publicznym spotkaniu lub wydarzeniu organizowanym przez ich radę lokalną (16% w porównaniu z 12%-13% w miastach, miasteczkach i na przedmieściach) lub skontaktowali się z wybranymi przedstawicielami (12% w porównaniu z 8%-10%). Odsetek respondentów, którzy odpowiedzieli, że nie uczestniczyli w żadnej formie lokalnego podejmowania decyzji w ciągu ostatnich pięciu lat, jest nieco wyższy w miastach i na przedmieściach (46% w porównaniu z 41%-42% w miastach i na obszarach wiejskich).

innych miejscach, ale nie we własnym mieście).

- Świadomość wsparcia UE na rzecz poprawy warunków życia w miastach jest na tym samym poziomie w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich.

Wspieranie warunków życia w miastach

Ostatnie zmiany w jakości życia

- Ponad jedna trzecia obywateli mieszkających w miastach (36%) odpowiada, że warunki życia w ich mieście uległy poprawie. Jedna trzecia respondentów (33 proc.) nie zaobserwowała żadnych zmian, a trzech na dziesięciu (30 proc.) zgłosiło pogorszenie warunków życia w swoim mieście.
- Postrzeganie warunków życia jest nieco mniej pozytywne w miastach i na przedmieściach, gdzie mniejszy odsetek odnotował poprawę warunków życia (32% w porównaniu z 36% w miastach). Respondenci na obszarach wiejskich są ogólnie najbardziej pozytywni, a około dwa razy więcej osób zgłasza, że jakość życia w ich miejscu zamieszkania poprawiła się, a nie pogorszyła (39% w porównaniu z 20%).

Świadomość wsparcia UE na rzecz poprawy warunków życia w miastach

- Prawie co drugi respondent mieszkający w miastach (47%) zgłasza, że jest świadomy projektów lub interwencji UE mających na celu wspieranie życia i zrównoważonego rozwoju (z czego 25% jest świadomych takich projektów i interwencji we własnym mieście, a 22% projektów i interwencji w

1. Lokalne wyzwania w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich

1.1. Najpilniejsze problemy

Respondentom przedstawiono listę problemów i poproszono ich o ocenę znaczenia każdego z nich w miejscu, w którym mieszkają.

Perspektywa UE

Średnio w całej UE 40 % obywateli uznaje brak przystępnych cenowo mieszkań za natychmiastowy i pilny problem w miejscu zamieszkania. po czym następuje brak wysokiej jakości usług publicznych (np. opieki zdrowotnej, opieki nad dziećmi, edukacji i opieki nad osobami starszymi) (32 %) oraz bezrobocie lub brak możliwości zatrudnienia (31 %).

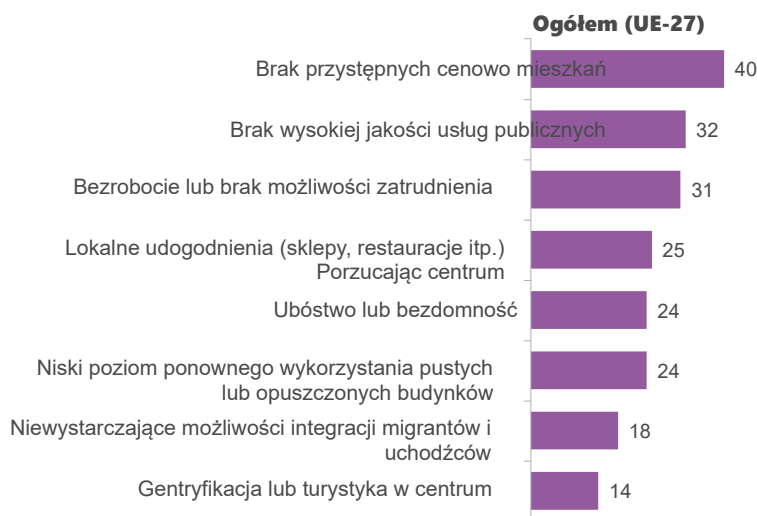
Lokalne udogodnienia (sklepy, restauracje itp.) opuszczające centrum (25%), ubóstwo lub bezdomność (24%) oraz niski poziom ponownego wykorzystania pustych lub opuszczonych budynków (24%) są wymieniane

jako natychmiastowy i pilny problem przez około jedną czwartą respondentów w całej UE.

Okolo jeden na sześciu respondentów (18%) uważa, że niewystarczające możliwości integracji migrantów i uchodźców stanowią natychmiastowy i pilny problem. Jeden na siedmiu respondentów (14%) odpowiada tak samo na temat gentryfikacji lub turystyfikacji w centrum.

Q2 W miejscu, w którym mieszkasz, jak duży jest problem, jeśli w ogóle, czy uważasz, że każdy z następujących problemów jest?

% „Natychmiastowy i pilny problem”



(%) Baza: n=31 855 – **wszyscy respondenci** (miasta, miasta i przedmieścia oraz obszary wiejskie)

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Brak przystępnych cenowo mieszkań jest zdecydowanie najpilniejszym problemem dla respondentów mieszkających w miastach, przy czym około połowa (51%) uważa, że jest to natychmiastowy i pilny problem. Kolejne 30% uważa, że jest to problem, który należy rozwiązać w przyszłości, a tylko 15% odpowiada, że nie jest to duży problem w ich mieście.

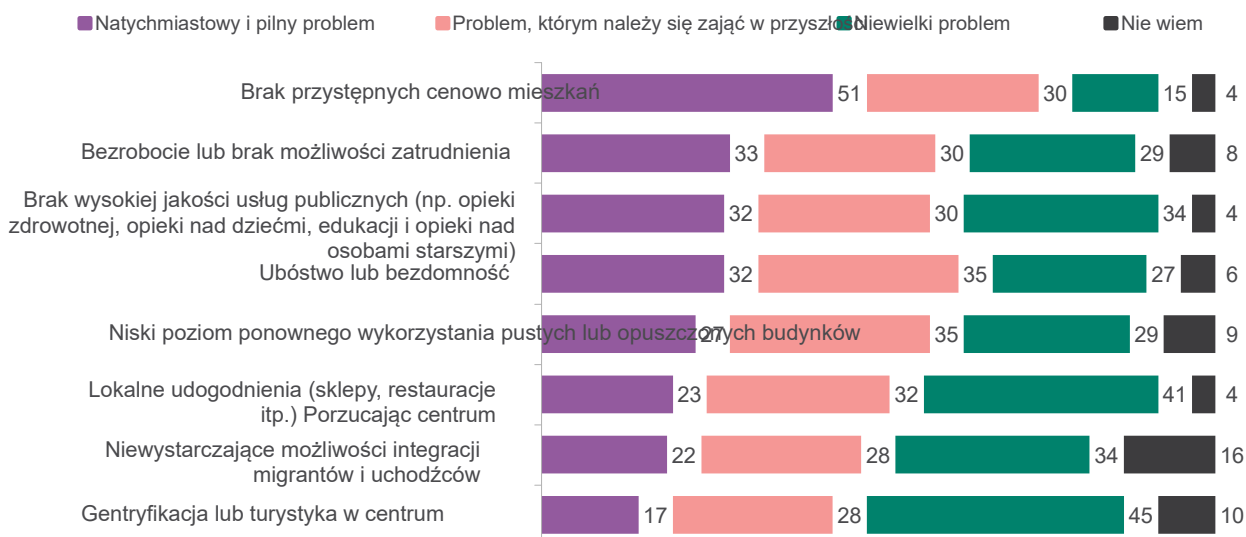
Jedna trzecia respondentów (33%) twierdzi, że bezrobocie lub brak możliwości zatrudnienia jest pilnym problemem w ich mieście; podobne dane można również zaobserwować w przypadku braku wysokiej jakości usług publicznych (32 %) oraz ubóstwa lub bezdomności (32 %). W przypadku każdej z tych trzech kwestii co najmniej trzech na dziesięciu respondentów w miastach uważa, że jest to bardziej problem, którym należy się zająć w przyszłości (od 30 % do 35 %).

Niewielkie ponowne wykorzystanie pustych lub opuszczonych budynków (27%), lokalne udogodnienia (sklepy, restauracje itp.) porzucające centrum (23%) oraz niewystarczające możliwości integracji migrantów i uchodźców (22%) są wymieniane jako natychmiastowy i pilny problem przez ponad jednego na pięciu respondentów w miastach. Gentryfikacja lub turystyka w centrum jest uważana za natychmiastowy i

pilny problem przez 17% respondentów w miastach.

Q2 W miejscu, w którym mieszkasz, jak duży jest problem, jeśli w ogóle, czy uważasz, że każdy z następujących problemów jest?

Poglądy obywateli mieszkających w miastach



Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

W 16 państwach członkowskich co najmniej połowa respondentów mieszkających w miastach odpowiedziała, że brak przystępnych cenowo mieszkań jest natychmiastowym i pilnym problemem w ich mieście, przy czym najwyższy odsetek odnotowano w Irlandii (72 %), Hiszpanii (69 %) i Luksemburgu (68 %). Z drugiej strony na Malcie (26%), w Finlandii (29%), na Litwie (32%) i w Belgii (36%) uważa to nie więcej niż jedna trzecia respondentów.

Większość mieszkańców miast w Hiszpanii (59%) i we Włoszech (57%) odpowiada, że bezrobocie lub brak możliwości zatrudnienia jest natychmiastowym i pilnym problemem w ich mieście. Udział ten jest znacznie niższy w Danii i Niemczech (po 12 %), Austrii (13 %) i Czechach (15 %).

Ponad połowa mieszkańców miast na Węgrzech (53%) uważa, że brak wysokiej jakości usług publicznych jest natychmiastowym i pilnym problemem w ich mieście. W Luksemburgu (11%) i Niemczech (12%) pogląd ten podzieliło około jeden na dziesięciu respondentów.

Ubóstwo i bezdomność są uważane za natychmiastowy i pilny problem przez około połowę mieszkańców miast na Węgrzech i Słowacji (po 49%). Dla porównania mniej niż jedna piąta respondentów uważa to samo w Danii (13%) i Niemczech (18%).

Jeśli chodzi o inne kwestie wymienione w badaniu, różnice między państwami są następujące:

- Wolne i opuszczone budynki są wybierane przez 11% mieszkańców miast w Finlandii i 40% w Hiszpanii
- Lokalne udogodnienia (sklepy, restauracje itp.) opuszczające centrum wybierane są przez 7% na Litwie i 32% we Włoszech
- Niewystarczające możliwości integracji migrantów i uchodźców wybrano od 10% w Czechach, na Węgrzech, Łotwie i Litwie do 37% we Włoszech

■ Gentryfikacja lub turystyka w centrum jest wybierana przez 6% na Litwie i 30% w Hiszpanii.

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Q2 W miejscu, w którym mieszkasz, jak duży jest problem, jeśli w ogóle, czy uważasz, że każdy z następujących problemów jest? % „Natychmiastowy i pilny problem”

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Brak przystępnych cenowo mieszkań	Bezrobocie lub brak możliwości zatrudnienia	Brak wysokiej jakości usług publicznych (np. opieki zdrowotnej, opieki nad dziećmi, edukacji i opieki nad osobami starszymi)	Ubóstwo lub bezdomność	Niski poziom ponownego wykorzystania pustych lub opuszczonych budynków	Lokalne udogodnienia (sklepy, restauracje itp.) Porzucając centrum	Niewystarczające możliwości integracji migrantów i uchodźców	Gentryfikacja lub turystyka w centrum
UE-27	51	33	32	32	27	23	22	17
BE	36	27	22	36	28	25	14	13
BG	50	41	48	45	29	13	15	19
CZ	63	15	20	34	19	9	10	9
DK	48	12	22	13	12	21	15	7
DE	50	16	22	18	21	27	21	10
EE	44	34	33	29	19	14	14	10
IE	72	28	40	39	38	22	27	12
EL	51	39	44	43	35	27	26	26
ES	69	59	42	44	40	30	33	30
FR	44	24	25	31	20	21	15	14
HR	42	32	40	35	33	16	18	18
IT	37	57	47	41	36	32	37	25
CY	64	39	32	46	28	20	32	17
LV	41	32	40	38	36	26	10	27
LT	32	29	36	25	15	7	10	6
LU	68	20	11	31	22	23	18	8
HU	57	36	53	49	25	13	10	9
MT	26	21	26	26	20	24	22	23
NL	65	12	12	29	20	18	14	10
AT	50	22	24	21	27	24	30	10
PL	53	27	33	24	26	11	12	12
PT	60	35	34	36	33	16	19	19
RO	53	44	45	40	31	11	13	21
SI	65	25	42	29	33	18	21	18
SK	46	30	41	49	29	24	14	11
FI	29	32	31	26	11	16	22	11
SE	39	29	24	25	14	21	29	12

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między miastami, miasteczkami i przedmieściami oraz obszarami wiejskimi w poszczególnych krajach

W większości państw członkowskich mieszkańcy miast uważają brak przystępnych cenowo mieszkań za pilniejszą kwestię w miejscu zamieszkania niż mieszkańcy obszarów wiejskich. Największe różnice między miastami i obszarami wiejskimi pod tym względem zaobserwowano w Czechach (63 % w miastach w porównaniu z 33 % na obszarach wiejskich), na Węgrzech (57 % w porównaniu z 26 %) i w Danii (48 % w porównaniu z 19 %). Istnieją jednak również wyjątki, takie jak Irlandia (72% w miastach w porównaniu z 69% na obszarach wiejskich) i Litwa (32% w porównaniu z 29%), gdzie mieszkańcy miast niewiele częściej niż mieszkańcy obszarów wiejskich postrzegają tę kwestię jako pilną.

Jeżeli chodzi o bezrobocie lub brak możliwości zatrudnienia, respondenci w miastach w Hiszpanii (59% w porównaniu z 46%–49%), we Włoszech (57% w porównaniu z 44%–45%), w Belgii (27% w porównaniu z 15%–18%) i Austrii (22% w porównaniu z 11%–13%) częściej niż respondenci na przedmieściach lub w miastach oraz respondenci na obszarach wiejskich uważają to za natychmiastowy i pilny problem. Natomiast w Estonii (34% w porównaniu z 42–43%), na Łotwie (32% w porównaniu z 39–45%), na Słowacji (30% w porównaniu z 42–46%), na Litwie (28% w porównaniu z 41–39%) i w Czechach (15% w porównaniu z 23–24%) mieszkańcy obszarów wiejskich i podmiejskich są bardziej zaniepokojeni tą kwestią niż mieszkańcy miast.

Ubóstwo i bezdomność są ogólnie postrzegane jako pilniejsza i najpilniejsza kwestia w miastach. Na przykład w Czechach pogląd ten podziela 34 % mieszkańców miast, w porównaniu z 14 % na przedmieściach i 9 % na obszarach wiejskich.

W kilku państwach członkowskich znacznie większy odsetek respondentów na obszarach wiejskich niż w miastach postrzega brak wysokiej jakości usług publicznych jako pilną i natychmiastową kwestię. Na przykład we Francji (37% w porównaniu z 25%) i Portugalii (48% w porównaniu z 34%) mieszkańcy

obszarów wiejskich są bardziej zaniepokojeni niż respondenci mieszkający w miastach. Odwrotną tendencję obserwuje się na Węgrzech (53 % w miastach w porównaniu z 31 % na obszarach wiejskich), w Bułgarii (48 % w porównaniu z 37 %), Słowenii (42 % w porównaniu z 19 %), Chorwacji (40 % w porównaniu z 28 %) i na Łotwie (40 % w porównaniu z 30 %).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Kobiety mieszkające w miastach częściej niż mężczyźni w miastach uważają następujące kwestie za natychmiastowe i pilne: brak przystępnych cenowo mieszkań (55% kobiet w porównaniu z 47% mężczyzn), bezrobocie lub brak możliwości zatrudnienia (35% w porównaniu z 31%), niski poziom ponownego wykorzystania wolnych lub opuszczonych budynków (29% w porównaniu z 25%) oraz ubóstwo lub bezdomność (34% w porównaniu z 30%).

Niektóre różnice można również zaobserwować w różnych grupach wiekowych. Na przykład mieszkańcy miast poniżej 25 roku życia rzadziej niż starsi mieszkańcy miast uważają, że lokalne udogodnienia (sklepy, restauracje itp.) opuszczające centrum stanowią natychmiastowy i pilny problem (17 % w porównaniu z 22–26 %). Ponadto odsetek respondentów w miastach, którzy postrzegają gentryfikację lub turystykę w centrum jako bezpośrednią kwestię, jest wyższy wśród osób w wieku od 25 do 39 lat (20 %), w porównaniu z osobami w wieku od 15 do 24 lat (16 %) i osobami w wieku 55 lat i powyżej (15 %).

Mieszkańcy miast, którzy ukończyli edukację w wieku 20 lat lub więcej, częściej niż osoby o niższym poziomie wykształcenia uważają brak przystępnych cenowo mieszkań (53% w porównaniu z 46%-49%) oraz gentryfikację lub turystykę w centrum miasta (18% w porównaniu z 14%-16%) za natychmiastowe i pilne problemy.

Ponadto respondenci w miastach o różnych zawodach również mają różne postrzeganie. Na przykład respondenci prowadzący działalność na własny rachunek i zatrudnieni częściej niż inni odpowiadają, że porzucenie lokalnych udogodnień (sklepów, restauracji itp.) w centrum miasta (25%–28% w porównaniu z 19%–22%) oraz gentryfikacja lub turystyfikacja w centrum (18%–23% w porównaniu z 15%–16%) stanowią natychmiastowe i pilne problemy.

1.2. Aspekty wymagające największej poprawy

Respondentom przedstawiono listę dziesięciu aspektów miejsca, w którym mieszkają, i zapytano, które z nich wymagają największej poprawy.

Perspektywa UE

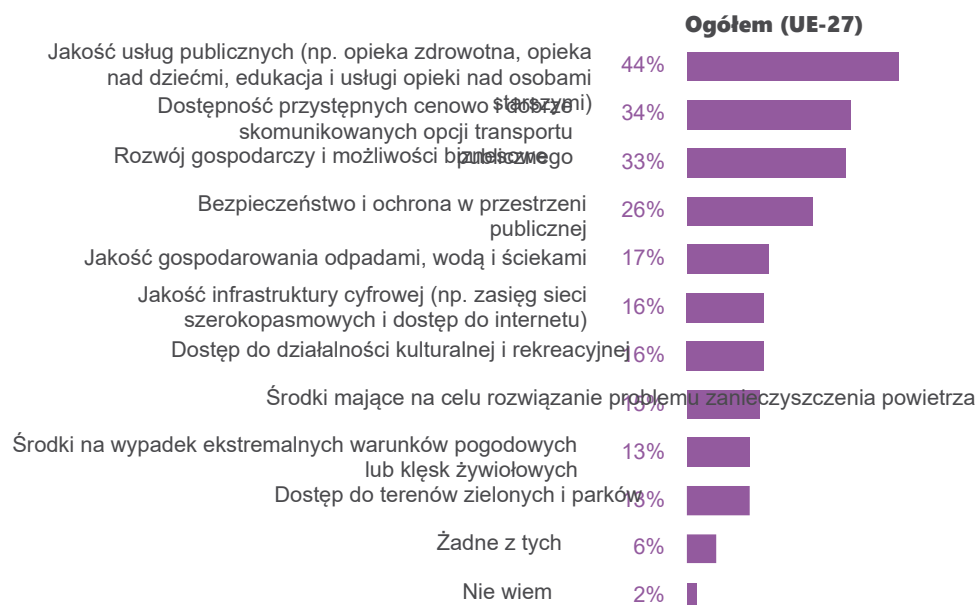
Jakość usług publicznych (np. opieki zdrowotnej, opieki nad dziećmi, edukacji i usług opieki nad osobami starszymi) jest aspektem najczęściej wymienianym jako wymagający poprawy w miejscu zamieszkania respondentów, o czym wspomina 44 % respondentów w całej UE.

Okolo jedna trzecia respondentów (34%) wspomina o dostępności przystępnych cenowo i dobrze skomunikowanych opcji transportu publicznego. Podobny odsetek (33%) wybiera rozwój gospodarczy i możliwości biznesowe jako obszar wymagający poprawy w miejscu, w którym mieszkają.

Okolo jedna czwarta respondentów (26%) wskazuje bezpieczeństwo i ochronę w przestrzeni publicznej jako aspekt miejsca, w którym mieszkają, który najbardziej wymaga poprawy.

Mniej respondentów wybiera pozostałe obszary: jakość gospodarowania odpadami, wodą i ściekami (17 %), jakość infrastruktury cyfrowej (np. zasięg łączności szerokopasmowych i dostęp do internetu) (16 %), dostęp do działalności kulturalnej i rekreacyjnej (16 %), środki przeciwdziałania zanieczyszczeniu powietrza (15 %), środki przeciwdziałania ekstremalnym zjawiskom pogodowym lub klęskom żywiołowym (13 %) lub dostęp do terenów zielonych i parków (13 %).

Q3 W miejscu, w którym mieszkasz, który z poniższych aspektów uważasz za najbardziej wymagający poprawy? Proszę wybrać maksymalnie trzy aspekty. [WIELE ODPOWIEDZI]



Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Dwa aspekty, które najbardziej wymagają poprawy w przypadku respondentów mieszkających w miastach, to jakość usług publicznych (np. opieka zdrowotna, opieka nad dziećmi, edukacja i usługi opiekuńcze dla osób starszych) (wybranych przez 42 %) oraz bezpieczeństwo i ochrona w przestrzeni publicznej (36 %). Po nich następuje dostępność przystępnych cenowo i dobrze skomunikowanych opcji transportu publicznego oraz rozwój gospodarczy i możliwości biznesowe, z których każdy jest cytowany przez 29 % mieszkańców miast.

Środki mające na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia (21%) oraz jakości gospodarowania odpadami, wodą i ściekami (19%) zostały wymienione przez około jednego na pięciu respondentów w miastach.

Mniej respondentów w miastach powołuje się na następujące aspekty: dostęp do terenów zielonych i parków (16 %), dostęp do działalności kulturalnej i rekreacyjnej (13 %), środki przeciwdziałania ekstremalnym pogodoms lub klęskom żywiołowym (13 %) oraz jakość infrastruktury cyfrowej (np. zasięg łączy szerokopasmowych i dostęp do internetu) (12 %).

Q3 W miejscu, w którym mieszkasz, który z poniższych aspektów uważasz za najbardziej wymagający poprawy? Proszę wybrać maksymalnie trzy aspekty. [WIELE ODPOWIEDZI]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach



Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

obszarach wiejskich w porównaniu z 12 % w miastach).

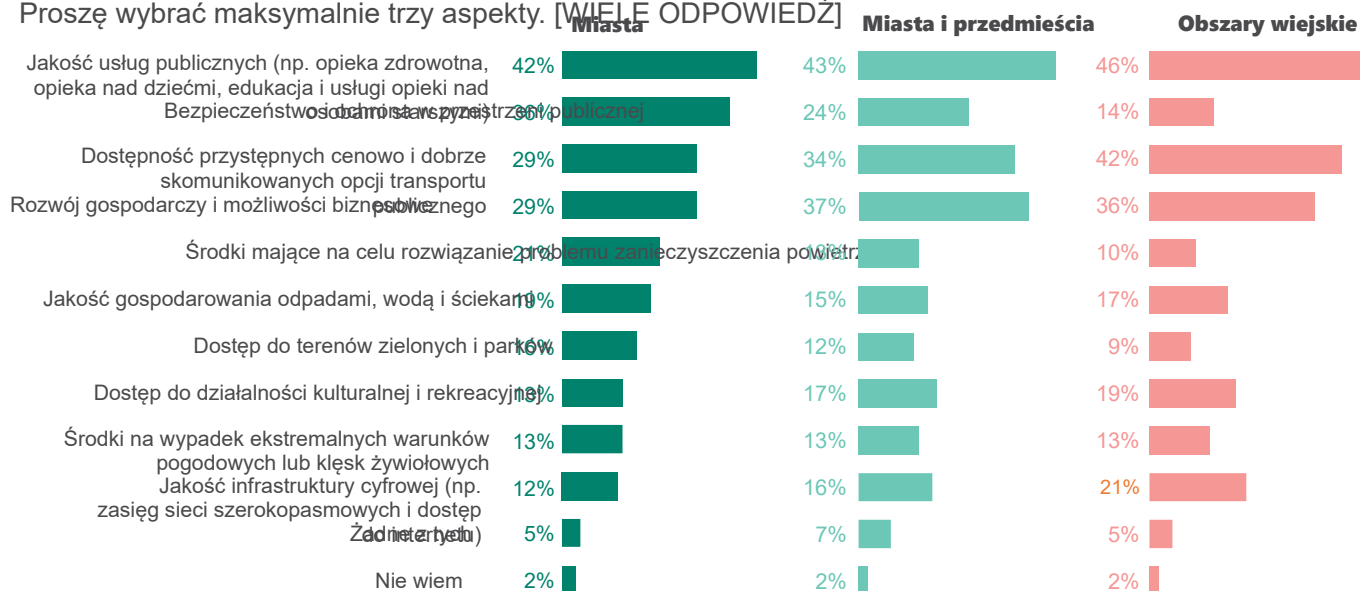
Jakość usług publicznych jest najczęściej wymienianym aspektem wymagającym poprawy w miastach (42%), miastach i na przedmieściach (43%) oraz na obszarach wiejskich (46%).

Respondenci mieszkający w miastach (36%) są bardziej skłonni niż ci mieszkający w miastach i na przedmieściach (24%) lub na obszarach wiejskich (14%) sądzić, że należy poprawić bezpieczeństwo i ochronę w przestrzeni publicznej w miejscu zamieszkania. Podobną tendencję obserwuje się w przypadku środków mających na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza, które są również częściej wymieniane przez respondentów w miastach (21%) niż przez respondentów mieszkających w miastach i na przedmieściach (13%) oraz na obszarach wiejskich (10%).

Dostępność przystępnych cenowo i dobrze połączonych opcji transportu publicznego jest postrzegana jako problem przez większy odsetek respondentów na obszarach wiejskich (42%) oraz w miastach i na przedmieściach (34%) niż w miastach (29%); dotyczy to również kwestii rozwoju gospodarczego i możliwości biznesowych (37 % w miastach i na przedmieściach oraz 36 % na obszarach wiejskich w porównaniu z 29 % w miastach) oraz jakości infrastruktury cyfrowej (16 % w miastach i na przedmieściach oraz 21 % na

Q3 W miejscu, w którym mieszkasz, który z poniższych aspektów uważasz za najbardziej wymagający poprawy?

Proszę wybrać maksymalnie trzy aspekty. [WIELE ODPOWIEDZI]



Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

W 19 państwach członkowskich respondenci w miastach najczęściej wymieniają jakość usług publicznych (np. opieki zdrowotnej, opieki nad dziećmi, edukacji i usług opieki nad osobami starszymi) jako aspekt, który w ich mieście wymaga największej poprawy. Na Węgrzech (63%), w Finlandii (61%), Chorwacji (59%) i na Słowacji (58%) odpowiedź tę wybiera około sześciu na dziesięciu respondentów w miastach. Dla porównania nie więcej niż jedna czwarta respondentów wspomina o tym w Luksemburgu (18%), Belgii (26%) i Holandii (27%).

Bezpieczeństwo i ochrona w przestrzeni publicznej jest najwyższym obszarem wymagającym poprawy wśród respondentów mieszkających w miastach w Austrii (51%), Francji (47%), Belgii i Czechach (po 44%), Luksemburgu (43%) i Szwecji (39%). W Niemczech ten aspekt zajmuje pierwsze miejsce obok jakości usług publicznych (oba wybrane przez 41 %). Mniej niż jedna czwarta mieszkańców miast na Malcie (18%), w Chorwacji (19%), Estonii i Słowenii (po 23%) wspomina o bezpieczeństwie i ochronie w przestrzeni publicznej.

W Holandii dostępność przystępnych cenowo i dobrze skomunikowanych opcji transportu publicznego jest aspektem w ich mieście najczęściej wymienianym jako wymagający poprawy (36%). W pozostałych krajach odsetek respondentów wybierających tę odpowiedź waha się od 13 % w Luksemburgu do 40 % na Litwie.

Rozwój gospodarczy i możliwości biznesowe są cytowane przez około czterech na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach w Bułgarii (43%), Chorwacji (42%), Rumunii (38%) i Hiszpanii (37%). Dla porównania, o tym aspekcie wspomina mniej niż jedna piąta respondentów w miastach w Czechach i Holandii (po 16 %) oraz w Danii (19 %).

W Bułgarii (41 %), na Węgrzech (36 %), w Polsce (35 %) i Rumunii (33 %) co najmniej jedna trzecia mieszkańców miast uważa środki mające na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza za aspekt, który

należy poprawić w ich mieście. W Irlandii (8 %) i na Malcie (10 %) odpowiedź tę dają nie więcej niż jeden na dziesięciu respondentów.

Chorwacja wyróżnia się tym, że nieco ponad czterech na dziesięciu respondentów w miastach (42%) wspomina o jakości gospodarowania odpadami, wodą i ściekami jako aspekcie, który najbardziej wymaga poprawy w ich mieście. W pozostałych krajach odsetek respondentów w miastach wybierających ten aspekt waha się od 6 % w Finlandii do około jednej trzeciej w Bułgarii (32 %) i Rumunii (35 %).

Inne aspekty są wymieniane przez nie więcej niż jedną trzecią respondentów w miastach we wszystkich krajach:

- Dostęp do terenów zielonych i parków: od 10% w Słowenii do 35% na Cyprze
- Środki przeciwdziałania ekstremalnym zjawiskom pogodowym lub klęskom żywiołowym: z 8% na Węgrzech i Łotwie do 26% na Malcie
- Dostęp do działalności kulturalnej i rekreacyjnej: z 8% w Danii i Słowenii do 27% na Malcie
- Jakość infrastruktury cyfrowej (np. zasięg łączny szerokopasmowych i dostęp do internetu): z 5 % w Luksemburgu do 34 % na Malcie.

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

P3 W miejscu, w którym mieszkasz, który z poniższych aspektów Twoim zdaniem najbardziej wymaga poprawy?

Proszę wybrać maksymalnie trzy aspekty. [WIELE ODPOWIEDŹ]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Jakość usług publicznych, np. opieki zdrowotnej, opieki nad dziećmi, edukacji i opieki nad osobami starszymi)	Bezpieczeństwo i ochrona w przestrzeni publicznej	Dostępność przystępnych cenowo i dobrze skomunikowanych opcji transportu publicznego	Rozwój gospodarczy i możliwości biznesowe	Środki mające na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza	Jakość gospodarowania odpadami, wodą i ściekami	Dostęp do terenów zielonych i parków	Dostęp do działalności kulturalnej i rekreacyjnej	Środki na wypadek ekstremalnych warunków pogodowych lub klęsk żywiołowych	Jakość infrastruktury cyfrowej (np. zasięg sieci szerokopasmowych i dostęp do internetu)
UE-27	42	36	29	29	21	19	16	13	13	12
BE	26	44	34	24	20	16	18	11	11	10
BG	51	32	22	43	41	32	15	10	15	8
CZ	40	44	20	16	21	23	22	10	13	7
DK	39	26	29	19	20	14	20	8	18	8
DE	41	41	35	32	14	8	13	9	13	23
EE	42	23	25	33	20	14	21	17	15	9
IE	50	39	37	21	8	22	14	18	12	15
EL	50	31	26	30	19	23	29	12	21	20
ES	44	28	31	37	17	19	10	17	15	13
FR	31	47	23	23	24	17	15	12	12	9
HR	59	19	28	42	23	42	19	10	15	11
IT	52	36	30	32	22	30	15	10	14	9
CY	46	34	39	31	21	21	35	13	22	7
LV	40	28	27	33	19	24	17	12	8	9
LT	46	26	40	20	26	16	17	11	13	6
LU	18	43	13	23	22	13	16	13	15	5
HU	63	36	22	31	36	18	11	14	8	7
MT	38	18	24	24	10	21	14	27	26	34
NL	27	31	36	16	22	15	15	13	12	6
AT	48	51	27	32	18	10	16	12	16	12
PL	47	28	23	27	35	27	23	14	10	8
PT	46	35	34	31	13	19	20	18	14	13
RO	53	25	19	38	33	35	21	12	10	10
SI	54	23	32	30	29	29	10	8	15	9
SK	58	38	29	27	19	19	20	19	12	7
FI	61	38	28	30	17	6	19	16	11	8
SE	34	39	37	20	13	12	16	20	10	10

Uwaga: Odpowiedzi „Żadne z nich” i „Nie wiem” nie zostały pokazane.

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między miastami, miasteczkami i przedmieściami oraz obszarami wiejskimi w poszczególnych krajach

W kilku krajach respondenci z obszarów wiejskich częściej niż mieszkańcy miast uważają, że jakość usług publicznych jest aspektem, który należy poprawić w miejscu, w którym mieszkają. Na przykład we Francji zgłasza to 46 % respondentów na obszarach wiejskich oraz w miastach i na przedmieściach, w porównaniu z 31 % respondentów w miastach.

Odwrotną tendencję obserwuje się w odniesieniu do aspektu bezpieczeństwa i ochrony w przestrzeni publicznej. W większości krajów odsetek respondentów wymieniających bezpieczeństwo i ochronę w miejscach publicznych jako aspekt wymagający poprawy w miejscu zamieszkania jest większy wśród respondentów mieszkających w miastach niż wśród respondentów w miastach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich. Największe różnice zaobserwowano w Austrii (51% w miastach w porównaniu z 27% w miastach i na przedmieściach oraz 12% na obszarach wiejskich) i we Francji (47% w miastach w porównaniu z 30% w miastach i na przedmieściach oraz 17% na obszarach wiejskich).

Ponadto w 18 krajach mieszkańcy miast częściej niż mieszkańcy miast i przedmieść oraz mieszkańcy obszarów wiejskich wymieniają środki dotyczące zanieczyszczenia powietrza jako aspekt wymagający poprawy. Na przykład w Bułgarii 41 % respondentów mieszkających w miastach odpowiedziało, że należy udoskonalić środki mające na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza; udział ten wynosi 20 % w miastach i na przedmieściach Bułgarii oraz 16 % na obszarach wiejskich w tym kraju. Podobnie w 11 krajach mieszkańcy miast częściej wspominają o dostępie do terenów zielonych i parków niż respondenci mieszkający na obszarach wiejskich.

Z drugiej strony rozwój gospodarczy i możliwości biznesowe są na ogół częściej wymieniane przez respondentów z obszarów wiejskich jako aspekt wymagający poprawy. Na

przykład we Włoszech wspomina o tym 47 % respondentów z obszarów wiejskich, w porównaniu z 40 % w miastach i na przedmieściach oraz 32 % w miastach. Odwrotną tendencję obserwuje się jednak w Bułgarii (43% mieszkańców miast w porównaniu z 28%-33% innych) i Grecji (30% mieszkańców miast w porównaniu z 25%-18% innych).

Podobnie w większości państw respondenci z obszarów wiejskich częściej traktują priorytetowo dostępność przystępnych cenowo i dobrze połączonych opcji transportu publicznego. Największe różnice zaobserwowano w Belgii (50 % na obszarach wiejskich w porównaniu z 39 % w miastach i na przedmieściach oraz 34 % w miastach), Hiszpanii (47 % w porównaniu z 42 % i 31 %), Chorwacji (45 % w porównaniu z 29 % i 28 %), Polsce (45 % w porównaniu z 30 % i 23 %) i na Węgrzech (37 % w porównaniu z 26 % i 22 %).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Mężczyźni mieszkający w miastach (15%) częściej niż kobiety (9 %) wymieniają jakość infrastruktury cyfrowej jako aspekt, który należy poprawić w ich mieście. Z drugiej strony kobiety częściej traktują priorytetowo jakość usług publicznych (44 % w porównaniu z 40 % mężczyzn) oraz dostęp do działalności kulturalnej i rekreacyjnej (14 % w porównaniu z 11 % mężczyzn).

Wiek wpływa również na postrzeganie przez mieszkańców miast aspektów, które najbardziej wymagają poprawy w ich mieście. Starsi respondenci częściej wspominają o jakości usług publicznych (35 % osób w wieku 15–24 lat w porównaniu z 47 % osób w wieku 55 lat i starszych) oraz o rozwoju gospodarczym i możliwościach biznesowych (25 % osób w wieku 15–24 lat w porównaniu z 29–31 % starszych grup wiekowych). Osoby w wieku 55 lat i starsze rzadziej niż młodsi respondenci powołują się jednak na jakość infrastruktury cyfrowej (9 % w porównaniu z 14–15 %) oraz dostęp do działalności kulturalnej i rekreacyjnej (10 % w porównaniu z 13–16 %). Respondenci w wieku poniżej 40 lat częściej wspominają o dostępie do terenów zielonych i parków niż osoby w wieku 40 lat i starsze (20%-22% w porównaniu z 11%-14%).

Różnice w poziomie wykształcenia są zazwyczaj mniejsze. Respondenci w miastach, które ukończyły edukację w wieku 20 lat lub starszych, częściej powołują się na bezpieczeństwo i ochronę w przestrzeni publicznej jako aspekt wymagający poprawy w porównaniu z tymi, którzy ukończyli edukację w wieku 15 lat lub młodszym (37% w porównaniu z 29%). Bardziej wykształceni respondenci są również nieco bardziej skłonni do priorytetowego traktowania środków dotyczących zanieczyszczenia powietrza niż ci, którzy ukończyli edukację w wieku 16–19 lat (22% w porównaniu z 19%).

Odsetek respondentów w miastach, którzy wspominają o jakości infrastruktury cyfrowej, jest najniższy wśród osób, które nie pracują, w porównaniu ze wszystkimi innymi kategoriami

zawodów (9 % w porównaniu z 12 %–16 %). Pracownicy fizyczni (14%) rzadziej wymieniają środki mające na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza niż respondenci w innych kategoriach zawodów (21%–23%).

Mieszkańcy miast, którzy nie ufają swoim władzom lokalnym, częściej niż ci, którzy wymieniają jakość usług publicznych (49% w porównaniu z 38%) oraz bezpieczeństwo i ochronę w przestrzeni publicznej (41% w porównaniu z 33%) jako obszary wymagające poprawy w swoim mieście. Osoby z negatywnym wizerunkiem UE częściej powołują się również na jakość usług publicznych (47% w porównaniu z 41% osób z pozytywnym wizerunkiem UE) oraz bezpieczeństwo i ochronę w miejscach publicznych (49% w porównaniu z 30%); podobna różnica występuje również w przypadku rozwoju gospodarczego i możliwości biznesowych (32 % w porównaniu z 27 %). Natomiast respondenci z pozytywnym wizerunkiem UE częściej traktują priorytetowo środki mające na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza (25 % w porównaniu z 16–18 %), dostęp do działalności kulturalnej i rekreacyjnej (15 % w porównaniu z 10–11 %) oraz jakość infrastruktury cyfrowej (15 % w porównaniu z 10 %) niż osoby z negatywnym lub neutralnym wizerunkiem UE.

2. Priorytetowe obszary inwestycji

krótkoterminowego lub ograniczenie liczby turystów) poprawiłoby przystępność cenową mieszkań w miejscu, w którym mieszkają.

2.1. Działania na rzecz zwiększenia przystępności cenowej mieszkań

Respondentom przedstawiono wykaz działań mających na celu poprawę przystępności cenowej mieszkań i zapytano ich, czy przyniosłoby to korzyści w miejscu, w którym mieszkają.

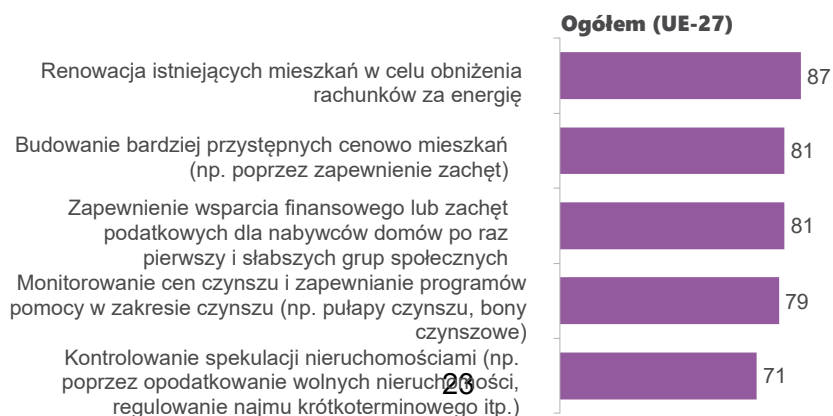
Perspektywa UE

Średnio w całej UE prawie dziewięciu na dziesięciu respondentów (87 %) uważa, że miejsce, w którym mieszkają, odniosłoby „dużo” lub „nieco” korzyści z renowacji istniejących mieszkań w celu obniżenia rachunków za energię. Znaczna większość uważa również, że miejsce, w którym mieszkają, skorzystałoby na budowie bardziej przystępnych cenowo mieszkań (np. poprzez zapewnienie zachęt) (81 % „znaczących korzyści” lub „nieznacznych korzyści”), zapewnienie wsparcia finansowego lub zachęt podatkowych dla nabywców domów po raz pierwszy i słabszych grup społecznych (81 %) lub monitorowanie cen czynszu i zapewnienie programów pomocy w zakresie czynszu (np. pułapy czynszu, bony czynszowe) (79 %).

Okolo siedmiu na dziesięciu respondentów (71%) uważa, że kontrolowanie spekulacji nieruchomościami (np. poprzez opodatkowanie wolnych nieruchomości, regulację najmu

P5 W jakim stopniu Państwa zdaniem następujące działania przyniosłyby korzyści miejscu zamieszkania w celu poprawy przystępności cenowej mieszkań?

% „znacząca część korzyści” lub „nieznaczna część korzyści”



Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Prawie dziewięciu na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach (88 %) uważa, że ich miasto odniosłoby korzyści z renowacji istniejących mieszkań w celu obniżenia rachunków za energię (43 % „znaczne korzyści” i 45 % „nieznaczne korzyści”). Mniej niż jedna dziesiąta (8%) uważa, że budowa bardziej przystępnych cenowo mieszkań nie przyniosłaby żadnych korzyści.

Większość respondentów w miastach uważa również, że przystępność cenową mieszkań w ich mieście można poprawić poprzez budowę bardziej nowych przystępnych cenowo mieszkań (np. poprzez zapewnienie zachęt) (46% „duże korzyści” i 37% „nieco”), monitorowanie cen czynszów i zapewnianie programów pomocy w zakresie czynszów (np. pułapy czynszów, bony czynszowe) (43% „duże korzyści” i 39% „nieco”) oraz zapewnianie wsparcia finansowego lub zachęt podatkowych dla kupujących po raz pierwszy i grup szczególnie wrażliwych (38% „duże korzyści” i 44% „nieco korzyści”).

Trzy czwarte mieszkańców miasta (75 %) uważa, że ich miasto odniosłoby korzyści z działań mających na celu kontrolę spekulacji nieruchomościami (np. poprzez opodatkowanie wolnych nieruchomości, regulację najmu krótkoterminowego lub ograniczenie liczby turystów) (38 % „dużo korzyści” i 37 % „nieco korzyści”).

P5 W jakim stopniu Państwa zdaniem następujące działania przyniosłyby korzyści miejscu zamieszkania w celu poprawy przystępności cenowej mieszkań?

Poglądy obywateli mieszkających w miastach



(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

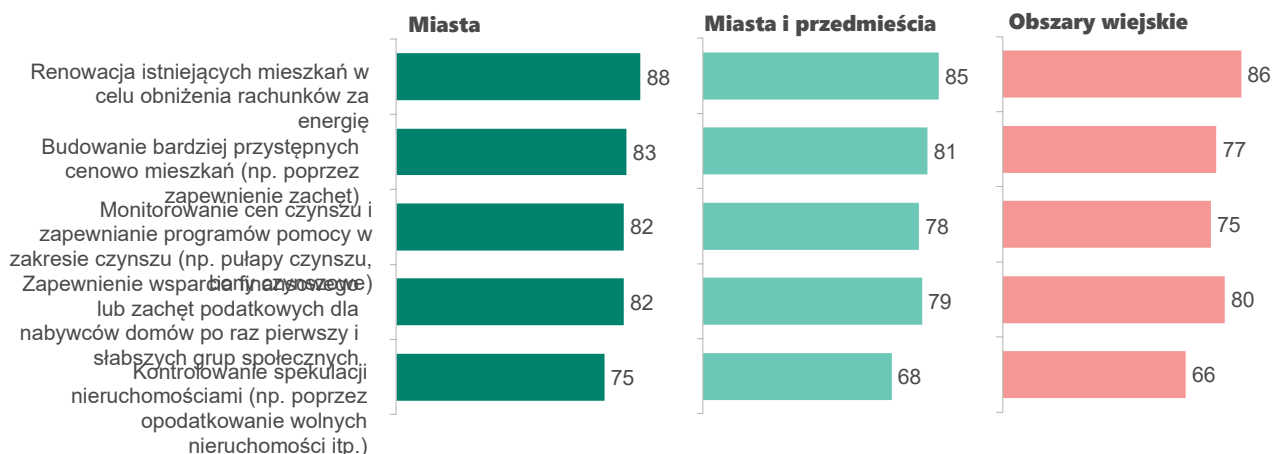
Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Respondenci w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich nie różnią się znacznie pod względem całkowitego udziału, oczekując korzyści z różnych środków mających na celu poprawę przystępności cenowej w miejscu zamieszkania. Na przykład w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich około ośmiu na dziesięciu respondentów (79–82 %) oczekuje korzyści z zapewnienia wsparcia finansowego lub zachęt podatkowych dla kupujących po raz pierwszy i słabszych grup społecznych.

Respondenci w miastach są jednak bardziej skłonni niż respondenci w miastach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich uznać, że miejsce, w którym mieszkają, przyniosłoby „dużą korzyść”. Na przykład, podczas gdy 46% mieszkańców miast uważa, że ich miasto odniosłoby duże korzyści z budowy bardziej przystępnych cenowo mieszkań, liczba ta spada do 40% w przypadku respondentów mieszkających w miastach i na przedmieściach oraz do 34% w przypadku respondentów mieszkających na obszarach wiejskich.

P5W Jakim stopniu Państwa zdaniem następujące działania przyniosłoby korzyści miejscu zamieszkania w celu poprawy przystępności cenowej mieszkań?

% „znaczną część korzyści” lub „nieznaczną część korzyści”



(%) Baza: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach / n=11 882 – Miasta i przedmieścia / n=7 975 – Obszary wiejskie

Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

W poszczególnych państwach członkowskich występują niewielkie różnice w całkowitym odsetku respondentów w miastach oczekujących korzyści z różnych środków mających na celu poprawę przystępności cenowej mieszkań w ich mieście. Na przykład od 79 % mieszkańców miast w Szwecji do 97 % na Malcie uważa, że przystępność cenowa gospodarstw domowych w ich mieście poprawiłaby się dzięki renowacji istniejących mieszkań w celu zmniejszenia rachunków za energię.

Większe różnice można jednak zaobserwować w odsetku mieszkańców miast, którzy uważają, że ich miasto odniosłoby „dużą” korzyść z różnych środków.

W 11 państwach członkowskich co najmniej połowa respondentów w miastach uważa, że renowacja istniejących mieszkań w celu obniżenia rachunków za energię przyniosłaby ich miastom wiele korzyści. Ogólnie rzecz biorąc, odsetek respondentów wskazujących na to waha się od nie więcej niż jednej trzeciej w Finlandii (27%) i Niemczech (33%) do około dwóch trzecich w Rumunii (65%) i na Cyprze (67%).

Podobnie w 12 państwach członkowskich co najmniej połowa respondentów mieszkających w miastach uważa, że ich miasto odniosłoby duże korzyści z budowy bardziej przystępnych cenowo mieszkań (np. poprzez zapewnienie zachęt), przy czym najwyższy odsetek odnotowano na Cyprze (77 %). Dla porównania nie więcej niż jedna trzecia respondentów zgłosiła to samo we Francji (28%), Belgii (34%), Estonii i Włoszech (po 35%).

Na Cyprze 82% mieszkańców miast uważa, że przystępność cenowa mieszkań w ich mieście byłaby bardzo korzystna, gdyby zapewniono wsparcie finansowe lub zachęty podatkowe nabywcom domów po raz pierwszy i grupom szczególnie wrażliwym. Wysoki odsetek respondentów daje tę samą odpowiedź również w Portugalii (64%), Chorwacji (62%), na Litwie, w Rumunii i Słowenii (wszystkie 61%). We Francji (22%), Danii (24%) i Niemczech (27%) nie więcej niż jedna czwarta uważa to samo.

Odsetek mieszkańców miast uważających, że monitorowanie cen czynszu i zapewnianie programów pomocy czynszowej (np. pułapów czynszu, bonów czynszowych) przyniosłoby wiele korzyści ich miastu, jest najwyższy na Cyprze (69%), w Portugalii (62%), Słowenii (59%) i Rumunii (57%), a najniższy w Estonii (28%) i na Łotwie (33%).

Portugalia (58 proc.), Cypr (53 proc.), Słowenia (52 proc.), Hiszpania (51 proc.) i Grecja (50 proc.) to kraje o najwyższym udziale spodziewające się wielu korzyści z kontrolowania spekulacji nieruchomości (np. poprzez opodatkowanie wolnych nieruchomości, regulację najmu krótkoterminowego lub ograniczenie liczby turystów). Z drugiej strony najniższy udział w tym działaniu mają Szwecja (22 %), Finlandia (24 %) i Estonia (27 %).

P5 W jakim stopniu Państwa zdaniem następujące działania przyniosłyby korzyści miejscu zamieszkania w celu poprawy przystępności cenowej mieszkań? % „znaczną część korzyści” lub „nieznaczna część korzyści”

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Renowacja istniejących mieszkań w celu obniżenia rachunków za energię	Budowanie bardziej przystępnych cenowo mieszkań (np. poprzez zapewnienie zachęt)	Monitorowanie cen czynszu i zapewnianie programów pomocy w zakresie czynszu (np. pułapy czynszu, bony czynszowe)	Zapewnienie wsparcia finansowego lub zachęt podatkowych dla nabywców domów po raz pierwszy i słabszych grup społecznych	Kontrolowanie spekulacji nieruchomościami (np. poprzez opodatkowanie wolnych nieruchomości, regulację najmu krótkoterminowego lub ograniczenie liczby turystów)
UE-27	88	83	82	82	75
BE	85	74	78	78	70
BG	94	80	78	89	80
CZ	86	88	81	84	75
DK	84	80	78	65	62
DE	85	85	78	73	68
EE	93	80	71	84	59
IE	91	90	87	88	81
EL	92	92	92	94	91
ES	89	87	83	88	81
FR	90	74	83	78	76
HR	94	89	90	93	84
IT	84	77	84	90	78
CY	95	95	95	98	88
LV	92	88	75	91	75
LT	89	87	77	90	79
LU	88	83	84	82	83
HU	90	84	82	84	74
MT	97	98	99	99	98
NL	90	90	85	80	76
AT	84	76	80	74	73
PL	88	84	85	81	75
PT	90	89	89	89	87
RO	93	89	84	90	79
SI	92	93	90	91	83
SK	91	87	80	86	78
FI	82	85	80	85	69
SE	79	87	81	71	61

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

W większości państw członkowskich mieszkańcy miast częściej niż respondenci mieszkający na obszarach wiejskich uważają, że miejsce, w którym mieszkają, odniosłoby duże korzyści z budowy bardziej przystępnych cenowo mieszkań (np. poprzez zapewnienie zachęt). Największe różnice można zaobserwować w Chorwacji (62% w porównaniu z 45%), na Słowacji (53% w porównaniu z 35%), w Niemczech (47% w porównaniu z 28%) i w Danii (40% w porównaniu z 24%).

W kilku państwach członkowskich można zaobserwować tę samą tendencję w odniesieniu do renowacji istniejących mieszkań w celu obniżenia rachunków za energię. Na przykład w Bułgarii 62 % respondentów w miastach uważa, że działanie to przyniosłoby wiele korzyści w miejscu, w którym mieszkają, w porównaniu z 41 % osób mieszkających na obszarach wiejskich. Podobnie w Grecji opinię tę podzieliła 48 % mieszkańców miast, w przeciwieństwie do 30 % respondentów na obszarach wiejskich.

Podobnie w wielu państwach członkowskich respondenci mieszkający w miastach częściej niż respondenci mieszkający na obszarach wiejskich odpowiadają, że monitorowanie cen czynszu i zapewnianie programów pomocy w zakresie czynszu (np. pułapów czynszu, bonów czynszowych) przyniosłoby wiele korzyści w miejscu zamieszkania. Ta przepaść między obszarami miejskimi i wiejskimi jest najbardziej widoczna w Chorwacji (53 % respondentów w miastach wspomina o tym w porównaniu z 36 % respondentów na obszarach wiejskich), Austrii (49 % w porównaniu z 32 %), na Węgrzech (41 % w porównaniu z 24 %) i w Finlandii (36 % w porównaniu z 20 %).

Ta różnica między respondentami mieszkającymi w miastach i na obszarach wiejskich występuje również w prawie wszystkich krajach w zakresie kontroli spekulacji nieruchomościami (np. poprzez opodatkowanie wolnych nieruchomości,

regulację najmu krótkoterminowego lub ograniczenie liczby turystów). Na przykład w Czechach 40 % respondentów w miastach uważa, że środek ten przyniósłby wiele korzyści w miejscu zamieszkania, w przeciwieństwie do 23 % respondentów mieszkających na obszarach wiejskich.

W Grecji (53% w porównaniu z 38%), Bułgarii (53% w porównaniu z 36%), Czechach (47% w porównaniu z 37%), na Słowacji (45% w porównaniu z 34%), w Estonii (42% w porównaniu z 31%), Belgii (33% w porównaniu z 21%), Szwecji (30% w porównaniu z 21%) i Danii (24% w porównaniu z 16%), respondenci mieszkający w miastach częściej niż osoby mieszkające na obszarach wiejskich wspominają, że miejsce, w którym mieszkają, odniosłoby duże korzyści z zapewnienia wsparcia finansowego lub zachęt podatkowych dla nabywców domów po raz pierwszy i grup szczególnie wrażliwych. W Niderlandach jednak obserwuje się odwrotną tendencję, o której wspomina 49 % respondentów na obszarach wiejskich, w przeciwieństwie do 40 % respondentów w miastach i 38 % respondentów w miastach i na przedmieściach.

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Najbardziej znaczące różnice między kategoriami społeczno-demograficznymi obserwuje się w odsetku respondentów, którzy uważają, że miejsce, w którym mieszkają, odniosłoby „dużą” korzyść z działań na rzecz poprawy przystępności cenowej mieszkań wymienionych w ankiecie.

Kobiety mieszkające w miastach częściej niż mężczyźni mieszkający w miastach uważają, że ich miasto odniosłoby duże korzyści z monitorowania cen czynszu i zapewniania programów pomocy w zakresie czynszu (np. pułapów czynszu, bonów czynszowych) (48% w porównaniu z 38%) oraz z renowacji istniejących mieszkań w celu obniżenia rachunków za energię (45% w porównaniu z 40%).

Im starsi respondenci, tym bardziej prawdopodobne jest, że wskażą, że renowacja istniejących mieszkań w celu obniżenia rachunków za energię przyniosłaby korzyści ich miastu (37% osób w wieku 15–24 lat w porównaniu z 47% osób w wieku 55 lat i starszych). Podobną tendencję obserwuje się w przypadku kontrolowania spekulacji nieruchomościami (cytowane przez 41% osób w wieku 40 lat i starszych w porównaniu z 31% osób w wieku 15-24 lat).

Mieszkańcy miast, którzy ukończyli edukację w wieku 20 lat lub więcej (41%), częściej odpowiadają, że kontrolowanie spekulacji nieruchomościami (np. poprzez opodatkowanie wolnych nieruchomości, regulację wynajmu krótkoterminowego lub ograniczenie liczby turystów) przyniosłoby duże korzyści ich miastu.

Ponadto pracownicy fizyczni mieszkający w miastach (29%) uważają w mniejszym stopniu niż mieszkańcy miast w innych kategoriach zawodowych (38%-40%), że kontrolowanie spekulacji nieruchomościami przyniosłoby wiele korzyści ich miastu.

2.2. Wzmocnienie lokalnej gospodarki i rynku pracy

Respondentów zapytano, jakie działania byłyby ważne dla wzmocnienia lokalnej gospodarki i rynku pracy w miejscu, w którym mieszkają.

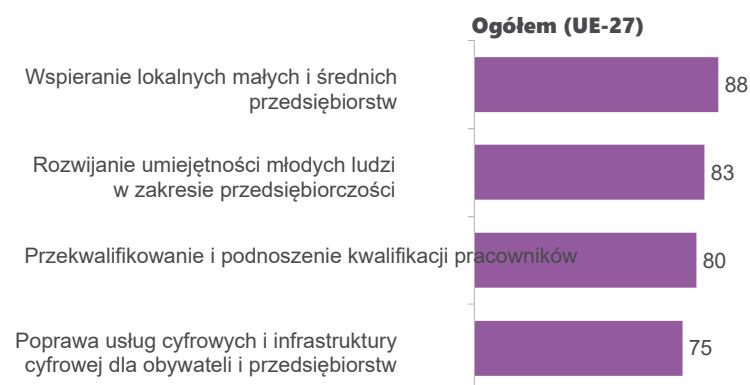
Perspektywa UE

Średnio w całej UE 88 % obywateli odpowiada, że aby wzmocnić lokalną gospodarkę i rynek pracy w miejscu zamieszkania, wspieranie lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw będzie „bardzo” lub „dość ważne”.

Pozostałe trzy działania wymienione w ankiecie są również postrzegane jako ważne przez zdecydowaną większość; działaniem o najniższym – ale nadal znacznym – wsparciu (75 % „bardzo” lub „dość ważnym”) jest poprawa usług cyfrowych i infrastruktury cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorstw (np. szerokopasmowego dostępu do internetu, Wi-Fi, usług cyfrowych).

Q4 Jak ważne są Państwa zdaniem następujące działania, aby wzmocnić lokalną gospodarkę i rynek pracy w miejscu zamieszkania?

88 % „bardzo ważne” lub „dość ważne”



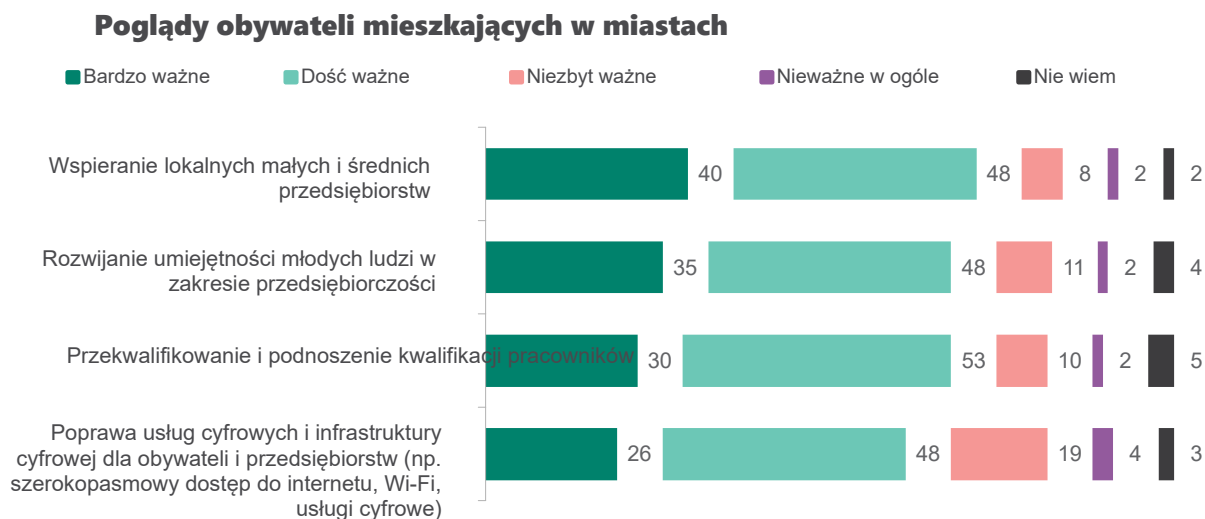
(%) Baza: n=31 855 – **wszyscy respondenci** (miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie)

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Wszystkie działania wymienione w ankiecie cieszą się dużym poparciem wśród respondentów mieszkających w miastach. Blisko dziewięciu na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach (88%) uważa, że wspieranie lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw jest działaniem „bardzo” lub „dość ważnym” mającym na celu wzmocnienie lokalnej gospodarki i rynku pracy w ich mieście. Nieco mniej osób uważa, że ważne byłoby rozwijanie umiejętności młodych ludzi w zakresie przedsiębiorczości (35 % „bardzo ważne” i 48 % „dość ważne”) lub przekwalifikowanie i podnoszenie kwalifikacji pracowników (30 % „bardzo ważne” i 53 % „dość ważne”).

Okolo trzy czwarte respondentów w miastach (74 %) uważa, że poprawa usług cyfrowych i infrastruktury cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorstw jest „bardzo” lub „dość ważna” dla wzmocnienia lokalnej gospodarki i rynku pracy w ich mieście.

Pytanie 4 Jak ważne są Państwa zdaniem następujące działania, aby wzmocnić lokalną gospodarkę i rynek pracy w miejscu zamieszkania?



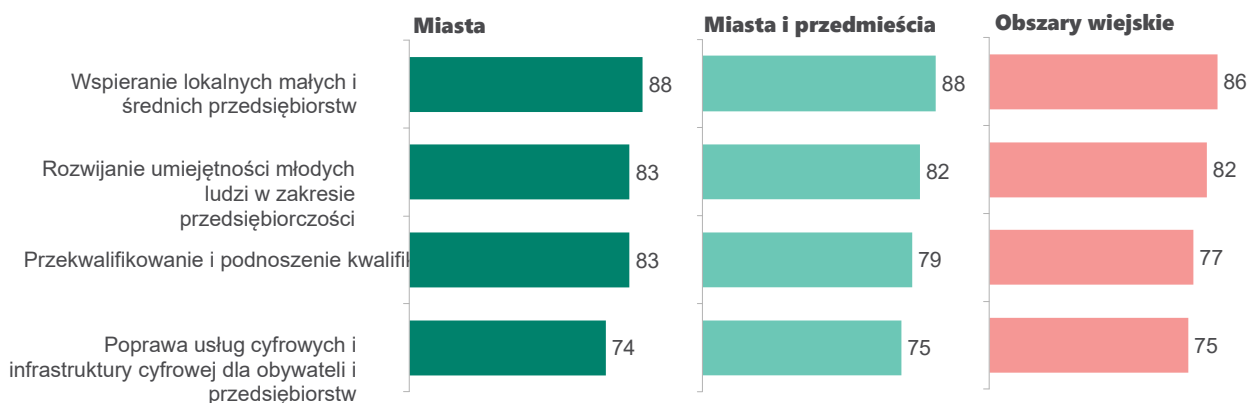
(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Respondenci mieszkający w miastach, na przedmieściach i na obszarach wiejskich nie różnią się znacznie pod względem znaczenia, jakie przywiązują do różnych działań mających na celu wzmocnienie lokalnej gospodarki i rynku pracy w miejscu zamieszkania. Na przykład w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich nieco ponad ośmiu na dziesięciu respondentów (82%-83%) spodziewa się, że ważne byłoby rozwijanie umiejętności młodych ludzi w zakresie przedsiębiorczości. Największa różnica dotyczy przekwalifikowania i podnoszenia kwalifikacji pracowników; środek ten jest postrzegany jako ważny przez 83 % respondentów mieszkających w miastach, w porównaniu z 77 % na obszarach wiejskich i 79 % w miastach i na przedmieściach.

Q4 Jak ważne są Państwa zdaniem następujące działania, aby wzmocnić lokalną gospodarkę i rynek pracy w miejscu zamieszkania?

% „bardzo ważne” lub „bardzo ważne”



(%) Podstawa: n= 11 998 – Respondenci mieszkający w miastach / n=11 882 – Miasta i przedmieścia / n=7 975 – Obszary wiejskie

Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

Prawie powszechny odsetek respondentów mieszkających w miastach uważa, że wspieranie lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw jest ważnym działaniem na rzecz wzmocnienia lokalnej gospodarki i rynku pracy na Cyprze (97%), Malcie i w Portugalii (po 95%), Bułgarii i na Łotwie (po 94%). Z kolei w Estonii mniej niż trzy czwarte mieszkańców miast wybiera tę odpowiedź (72%).

Podobnie odsetek respondentów w miastach, którzy uważają, że rozwijanie umiejętności młodych ludzi w zakresie przedsiębiorczości jest ważnym działaniem, jest najwyższy na Cyprze (96%), w Bułgarii (94%), Chorwacji i na Malcie (po 93%) oraz w Portugalii (92%). Odsetek ten jest natomiast najniższy w Niderlandach (70 %) i Danii (71 %).

Przekwalifikowanie i podnoszenie kwalifikacji pracowników najprawdopodobniej zostanie uznane za istotne na Cyprze (95 %), Malcie (94 %), w Bułgarii i Rumunii (po 92 %), Portugalii (91 %) i we Włoszech (90 %). W Danii (63%), Holandii (72%) i Szwecji (74%) mniej niż trzy czwarte mieszkańców miast udziela tej odpowiedzi.

Większe zróżnicowanie w poszczególnych krajach odnotowano w odniesieniu do działań na rzecz poprawy usług cyfrowych i infrastruktury cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorstw (np. szerokopasmowego dostępu do internetu, Wi-Fi, usług cyfrowych), które co najmniej ośmiu na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach na Malcie (92 %), w Grecji (84 %), Irlandii (83 %), Bułgarii i Rumunii (po 82 %) i Hiszpanii (80 %) uważa za ważne, ale mniej niż sześciu na dziesięciu mieszkańców miast w Danii (49 %) i Niderlandach (58 %).

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Pytanie 4 Jak ważne są Państwa zdaniem następujące działania, aby wzmocnić lokalną gospodarkę i rynek pracy w miejscu zamieszkania? % „bardzo ważne” lub „bardzo ważne”

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Wspieranie lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw	Rozwijanie umiejętności młodych ludzi w zakresie przedsiębiorczości	Przekwalifikowanie i podnoszenie kwalifikacji pracowników	Poprawa usług cyfrowych i infrastruktury cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorstw (np. szerokopasmowy dostęp do internetu, Wi-Fi, usługi cyfrowe)
UE-27	88	83	83	74
BE	86	76	79	67
BG	94	94	92	82
CZ	84	76	78	65
DK	79	71	63	49
DE	88	80	79	79
EE	72	84	83	66
IE	91	91	87	83
EL	93	91	87	84
ES	92	89	87	80
FR	85	79	79	67
HR	90	93	85	74
IT	92	91	90	79
CY	97	96	95	78
LV	94	90	87	73
LT	84	89	87	73
LU	93	81	80	74
HU	86	87	84	78
MT	95	93	94	92
NL	79	70	72	58
AT	88	84	84	66
PL	87	86	82	74
PT	95	92	91	76
RO	93	91	92	82
SI	91	88	88	76
SK	88	87	81	67
FI	84	78	86	68
SE	80	74	74	65

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

Chociaż postrzeganie działań mających na celu wzmocnienie lokalnej gospodarki i rynku pracy jest dość podobne w przypadku respondentów mieszkających w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich na szczeblu UE, w niektórych krajach można zauważyć pewne różnice.

Wspieranie lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw jest działaniem, które respondenci w miastach częściej uznają za ważne niż respondenci na obszarach wiejskich w Bułgarii (94% w porównaniu z 90%), Grecji (93% w porównaniu z 86%), Włoszech (92% w porównaniu z 86%), Belgii (86% w porównaniu z 78%) i Francji (85% w porównaniu z 79%). Odwrotne zjawisko zaobserwowano w Estonii, gdzie zgłosiło to 80 % respondentów na obszarach wiejskich, w przeciwieństwie do 72 % respondentów w miastach.

Mieszkańcy miast częściej niż respondenci mieszkający na obszarach wiejskich odkrywają w Grecji (91% w porównaniu z 85%), na Łotwie (90% w porównaniu z 83%), na Słowacji (87% w porównaniu z 81%) i we Francji (79% w porównaniu z 72%). Tendencja ta jest odwrócona w Estonii (90% respondentów na obszarach wiejskich w porównaniu z 84% mieszkańców miast), Finlandii (87% w porównaniu z 78%) i Holandii (79% w porównaniu z 70%).

W Austrii (84% w porównaniu z 68%-74%), Niemczech (79% w porównaniu z 66%-73%), Francji (79% w porównaniu z 67%-74%) i Belgii (79% w porównaniu z 67%-73%) respondenci w miastach częściej niż respondenci mieszkający w miastach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich uważają przekwalifikowanie i podnoszenie kwalifikacji pracowników za ważne działanie na rzecz wzmocnienia lokalnej gospodarki.

W kilku krajach respondenci mieszkający na obszarach wiejskich częściej niż ci mieszkający w miastach odpowiadają, że poprawa usług cyfrowych i infrastruktury cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorstw (np. szerokopasmowego

dostępu do internetu, Wi-Fi, usług cyfrowych) jest ważna dla wzmocnienia lokalnej gospodarki. Dotyczy to Irlandii (93 % w porównaniu z 83 %), Chorwacji (85 % w porównaniu z 75 %), Portugalii (85 % w porównaniu z 76 %), Polski (83 % w porównaniu z 73 %), Estonii (78 % w porównaniu z 66 %), Austrii (75 % w porównaniu z 66 %) i Niderlandów (69 % w porównaniu z 58 %).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Mieszkańcy miast w różnym wieku postrzegają niektóre działania mające na celu wzmocnienie lokalnej gospodarki ich miasta w inny sposób. Na przykład mieszkańcy miast w wieku 40 lat i więcej częściej niż ich młodszy odpowiednik uważają, że ważne jest wspieranie lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw (90%-91% w porównaniu z 85%).

Edukacja jest również istotnym czynnikiem wpływającym na to, jak respondenci w miastach postrzegają niektóre z tych działań. Respondenci w miastach, którzy ukończyli edukację w wieku 15 lat lub młodszy, rzadziej niż ci, którzy ukończyli edukację w starszym wieku, uważają, że ważne jest wspieranie lokalnych i średnich przedsiębiorstw (81% w porównaniu z 89%-90%). rzadziej myślą również o przekwalifikowaniu i podnoszeniu kwalifikacji pracowników (78 % w porównaniu z 83–84 %).

Respondenci prowadzący działalność na własny rachunek mieszkający w miastach (88%) częściej niż pracownicy fizyczni mieszkający w miastach (81%) uważają, że ważne jest rozwijanie umiejętności młodych ludzi w zakresie przedsiębiorczości w celu wzmocnienia ich lokalnej gospodarki i rynku pracy. Odwrotna tendencja pojawia się w przypadku poprawy usług cyfrowych i infrastruktury cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorstw, co jest bardziej prawdopodobne, że zostanie uznane za ważne przez pracowników i pracowników fizycznych mieszkających w miastach (po 76 %) niż przez respondentów prowadzących działalność na własny rachunek mieszkających w miastach (70 %).

Mieszkańcy miast, którzy ufają swoim władzom lokalnym lub mają pozytywny wizerunek UE, są na ogół bardziej skłonni uznać wszystkie wymienione działania mające na celu wzmocnienie gospodarki miejsca, w którym mieszkają, za ważne.

2.3. Działania na rzecz wzmocnienia włączenia społecznego

Respondentów zapytano, które z dziewięciu obszarów inwestycyjnych powinny być traktowane priorytetowo w celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu, w którym mieszkają.

Perspektywa UE

Średnio w całej UE 38 % obywateli wybiera lepsze opcje mieszkaniowe dla osób w potrzebie (np. gospodarstwa domowe o niskich dochodach lub grupy szczególnie wrażliwe), 36 % ma dostęp do opieki zdrowotnej, a 34 % pomaga w znalezieniu pracy i dostępie do pracy jako obszary inwestycyjne w celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu zamieszkania. Trzech na dziesięciu respondentów w całej UE (30 %) wskazało dostęp do opieki nad osobami zależnymi od innych w celu uzyskania pomocy jako środek priorytetowy w miejscu, w którym mieszkają.

Mniej respondentów wspomina: uczynienie miejsc publicznych bardziej sprzyjającymi włączeniu społecznemu dla wszystkich (w tym osób młodych, starszych, kobiet, osób z niepełnosprawnościami i osób LGBTIQ) (21 %), dostępu do usług społecznych (np. doradztwa, wsparcia kryzysowego) (20 %), dostępu do wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (od urodzenia do wieku obowiązku szkolnego) (20 %).

%), możliwości korzystania z kultury, angażowania się w działalność społeczną i uczestnictwa w życiu obywatelskim (19 %), dostępu do szkół i szkoleń (18 %).

Pytanie 6 W celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu zamieszkania, które obszary inwestycji powinny Państwa zdaniem być traktowane priorytetowo? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary. [WIELE ODPOWIEDZI]



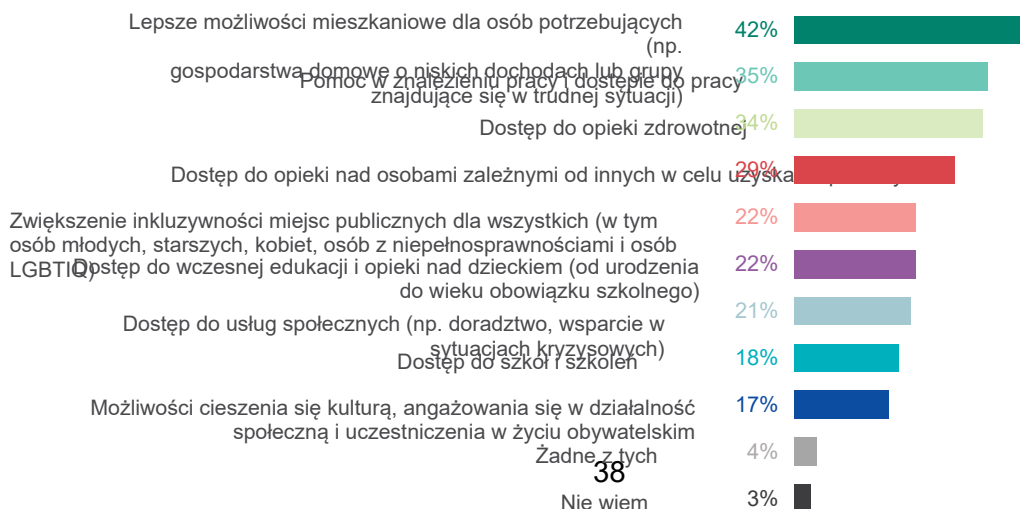
Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Obszarem inwestycyjnym mającym na celu wzmocnienie włączenia społecznego wybranym najczęściej przez respondentów mieszkających w miastach są lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób potrzebujących (42%). Następnie pomoc w znalezieniu pracy i dostęp do pracy (35%) oraz dostęp do opieki zdrowotnej (34%), z których każdy wymieniany jest przez około jedną trzecią mieszkańców miasta, a także dostęp do opieki dla osób zależnych od innych osób w celu uzyskania pomocy, cytowany przez około trzech na dziesięciu (29%).

Mniej więcej co piąty mieszkaniec miasta wymienia miejsca publiczne bardziej sprzyjające włączeniu społecznemu wszystkich (w tym młodzieży, osób starszych, kobiet, osób z niepełnosprawnościami i osób LGBTIQ) (22%), dostęp do wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (od urodzenia do wieku obowiązku szkolnego) (22%), dostęp do usług społecznych (np. doradztwo, wsparcie kryzysowe) (21%) oraz dostęp do szkół i szkoleń (18%). Wreszcie, 17% uważa możliwości korzystania z kultury, angażowania się w działania społeczności i brania udziału w życiu obywatelskim za priorytetowy obszar inwestycji.

Pytanie 6 W celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu zamieszkania, które obszary inwestycji powinny Państwa zdaniem być traktowane priorytetowo? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary. [WIELE ODPOWIEDZI]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach



Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Wyższy odsetek respondentów mieszkających w miastach (42 %) oraz w miastach i na przedmieściach (40 %) wymienia lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób potrzebujących jako obszar inwestycji w porównaniu z osobami mieszkającymi na obszarach wiejskich (31 %). Natomiast respondenci na obszarach wiejskich (41%) częściej niż w miastach (34%) oraz w miastach i na przedmieściach (35%) wymieniają dostęp do opieki zdrowotnej jako obszar inwestycyjny w celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu zamieszkania.

Pytanie 6 W celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu zamieszkania, które obszary inwestycji powinny Państwa zdaniem być traktowane priorytetowo? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary. [WIELE ODPOWIEDZI]



(%) Baza: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach / n=11 882 – Miasta i przedmieścia / n=7 975 – Obszary wiejskie

Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

W 16 państwach członkowskich lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób potrzebujących (np. gospodarstw domowych o niskich dochodach lub grup szczególnie wrażliwych) są (wspólnym) obszarem inwestycyjnym najwyższej rangi w celu wzmocnienia włączenia społecznego respondentów mieszkających w miastach. Na Cyprze (64%), w Chorwacji (55%), Irlandii (54%), Holandii (53%), na Węgrzech i w Luksemburgu (po 52%), Portugalii i Hiszpanii (po 51%) większość mieszkańców miast powołuje się na ten obszar inwestycji. Dla porównania około jedna trzecia respondentów udzieliła takiej samej odpowiedzi w Rumunii (32%), Austrii i Bułgarii (po 34%).

Pomoc w znalezieniu pracy i dostęp do niej zajmują najwyższe miejsca we Włoszech (45%), Bułgarii i Rumunii (po 44%). W Hiszpanii (48%), na Cyprze (44%), w Chorwacji (41%) i Grecji (40%) co najmniej czterech na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach uważa znalezienie pracy i dostęp do pracy za priorytetowy obszar inwestycji (choć obszar ten nie jest najwyższym w tych krajach). Nie więcej niż jedna czwarta respondentów zgłasza to samo na Malcie i w Austrii (po 22 %), w Niderlandach (23 %), Niemczech i na Słowacji (po 24 %) oraz na Litwie (25 %).

Dostęp do opieki zdrowotnej jest (wspólnym) najczęściej wymienianym obszarem inwestycyjnym w dziewięciu państwach członkowskich. Niemniej jednak Węgry (63%) są jedynym krajem, w którym ponad połowa respondentów mieszkających w miastach wspomina o tym obszarze. W pozostałych państwach członkowskich odsetek osób wybierających ten obszar waha się od mniej niż jednej piątej na Malcie (12 %), w Luksemburgu (13 %) i Niderlandach (17 %) do niemal połowy w Finlandii (47 %).

Odsetek respondentów wybierających dostęp do opieki nad osobami zależnymi od innych jako priorytetowy obszar inwestycji waha się od około jednego na pięciu mieszkańców miast w Luksemburgu (20 %) i Szwecji (21 %) do około

czterech na dziesięciu na Cyprze i w Chorwacji (po 39 %), Finlandii (40 %) i Słowenii (41 %).

Na Malcie około jedna trzecia respondentów w miastach (34 %) uważa, że uczynienie przestrzeni publicznej bardziej inkluzywną dla wszystkich (w tym ludzi młodych, osób starszych, kobiet, osób z niepełnosprawnościami i osób LGBTIQ) jest priorytetowym obszarem inwestycji mających na celu wzmocnienie włączenia społecznego w ich mieście. Natomiast mniej niż połowa respondentów wybiera tę odpowiedź w Czechach (12%), na Węgrzech (13%), w Danii (15%), Estonii i Słowenii (po 16%).

W Bułgarii (32 %), na Malcie (31 %), w Grecji i Rumunii (po 28 %) około trzech na dziesięciu respondentów w miastach uważa, że dostęp do wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (od urodzenia do wieku obowiązku szkolnego) jest priorytetowym obszarem inwestycji. Nie więcej niż jeden na siedmiu respondentów uważa to samo na Węgrzech (12%), w Danii (13%) i Słowenii (14%).

Finlandia (36 %) jest krajem o najwyższym odsetku osób wybierających dostęp do usług społecznych (np. doradztwa, wsparcia kryzysowego). Natomiast nie więcej niż jeden na siedmiu mieszkańców miast uważa to samo na Cyprze (14%), we Francji i Szwecji (po 15%).

We wszystkich państwach członkowskich mniej niż trzech na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach wymienia dostęp do szkół i szkoleń jako priorytetowy obszar inwestycji (od 12 % w Niderlandach i Hiszpanii do 29 % w Rumunii).

Możliwości korzystania z kultury, angażowania się w działalność społeczną i uczestnictwa w życiu obywatelskim są najwyższe na Malcie, przy czym blisko czterech na dziesięciu respondentów w miastach (38%) powołuje się na ten obszar inwestycji. W pozostałych państwach członkowskich odsetek mieszkańców miast wybierających tę odpowiedź waha się od 11 % w Czechach i na Węgrzech do 25 % w Szwecji.

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Pytanie 6 W celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu zamieszkania, które obszary inwestycji powinny Państwa zdaniem być traktowane priorytetowo? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary. [WIELE ODPOWIEDŹ]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób potrzebujących (np. gospodarstw domowych o niskich dochodach lub grup szczególnie wrażliwych)	Pomoc w znalezieniu pracy i dostępie do pracy	Dostęp do opieki zdrowotnej	Dostęp do opieki nad osobami zależnymi od innych w celu uzyskania pomocy	Zwiększenie inkluzywności miejsc publicznych dla wszystkich (w tym osób starszych, kobiet, osób z niepełnosprawnościami i osób LGBTIQ)	Dostęp do wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (od urodzenia do obowiązkowego szkolnego)	Dostęp do usług społecznych (np. doradztwo, wsparcie w sytuacjach kryzysowych)	Dostęp do szkół i szkoleń	Możliwości cieszenia się kulturą, angażowania się w działalność społeczną i uczestniczenia w życiu obywatelskim
UE-27	42	35	34	29	22	22	21	18	17
BE	40	31	29	25	19	21	20	16	17
BG	34	44	42	30	21	32	25	23	14
CZ	38	31	37	34	12	19	18	22	11
DK	38	29	26	32	15	13	23	18	15
DE	43	24	27	31	26	22	21	25	16
EE	42	37	42	38	16	24	21	20	17
IE	54	27	39	27	26	22	27	17	23
EL	45	40	30	30	28	28	20	17	23
ES	51	48	28	27	23	20	24	12	16
FR	35	30	40	25	21	23	15	19	16
HR	55	41	39	39	21	19	26	19	13
IT	36	45	39	25	25	23	19	18	21
CY	64	44	27	39	20	27	14	16	23
LV	35	27	45	36	22	24	21	13	14
LT	38	25	44	33	20	21	27	18	17
LU	52	34	13	20	17	22	21	19	23
HU	52	36	63	28	13	12	21	24	11
MT	36	22	12	24	34	31	26	13	38
NL	53	23	17	28	25	16	24	12	20
AT	34	22	36	34	21	26	22	23	16
PL	41	33	45	34	18	20	25	15	14
PT	51	37	39	33	19	24	23	16	20
RO	32	44	41	27	20	28	22	29	17
SI	44	26	44	41	16	14	30	14	15
SK	48	24	43	38	18	26	28	16	15
FI	42	31	47	40	17	18	36	14	15
SE	39	38	24	21	23	16	15	17	25

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

W większości państw członkowskich lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób potrzebujących (np. gospodarstw domowych o niskich dochodach lub grup szczególnie wrażliwych) są częściej wymieniane jako priorytetowy obszar inwestycji mających na celu wzmocnienie włączenia społecznego w miejscu zamieszkania przez respondentów mieszkających w miastach niż przez respondentów mieszkających na obszarach wiejskich. Największe różnice zaobserwowano w Grecji (45% w miastach w porównaniu z 29% na obszarach wiejskich) i Niemczech (43% w porównaniu z 27%). Odwrotną tendencję obserwuje się w Słowenii, gdzie respondenci mieszkający na obszarach wiejskich (54%) częściej wybierają ten obszar niż ci mieszkający w miastach (44%).

Dostęp do opieki zdrowotnej jest częściej wymieniany jako priorytetowy obszar inwestycji przez respondentów mieszkających w miastach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich niż przez respondentów mieszkających w miastach w Czechach (44%–46% w porównaniu z 37%), Niemczech (33%–40% w porównaniu z 27%) i Szwecji (31%–32% w porównaniu z 24%). We Francji respondenci mieszkający na obszarach wiejskich (52%) są bardziej skłonni do wspomniania o tym obszarze inwestycji niż respondenci mieszkający w miastach i na przedmieściach (45%) oraz w miastach (40%). W kilku krajach pojawia się inny obraz, a mieszkańcy miast częściej niż mieszkańcy wsi wybierają tę odpowiedź. Dotyczy to na przykład Węgier (63 % respondentów w miastach i 58 % w miastach na przedmieściach wspomina o tym w porównaniu z 38 % respondentów na obszarach wiejskich), Bułgarii (42 % w miastach, 29 % w miastach na przedmieściach i 23 % na obszarach wiejskich) i Grecji (30 % w miastach, 20 % na przedmieściach i 18 % na obszarach wiejskich).

W kilku krajach respondenci w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich inaczej postrzegają

kwestię, czy pomoc w znalezieniu pracy i dostęp do pracy należy uznać za priorytetowy obszar inwestycji. W Bułgarii (44 % w porównaniu z 32 %), Grecji (40 % w porównaniu z 30 %), Portugalii (37 % w porównaniu z 29 %), Niemczech (24 % w porównaniu z 18 %) i Niderlandach (23 % w porównaniu z 16 %) mieszkańcy miast częściej niż respondenci mieszkający na obszarach wiejskich myślą w ten sposób. Odwrotnie jest jednak na Węgrzech (48% na obszarach wiejskich w porównaniu z 36% w miastach), Litwie (39% w porównaniu z 25%), Słowacji (39% w porównaniu z 24%), Łotwie (38% w porównaniu z 27%) i Słowenii (35% w porównaniu z 27%).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Kobiety mieszkające w miastach częściej niż mężczyźni mieszkający w miastach wymieniają lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób w potrzebie (np. gospodarstwa domowe o niskich dochodach lub grupy szczególnie wrażliwe) (44 % w porównaniu z 40 %), dostęp do opieki zdrowotnej (37 % w porównaniu z 31 %) oraz dostęp do opieki dla osób zależnych od pomocy innych osób (32 % w porównaniu z 26 %) jako obszar inwestycji mających na celu wzmocnienie włączenia społecznego w ich mieście. Odwrotna tendencja pojawia się w przypadku możliwości cieszenia się kulturą, angażowania się w działalność społeczną i uczestniczenia w życiu obywatelskim, o czym częściej wspominają mężczyźni mieszkający w miastach (19%) niż kobiety mieszkające w miastach (15%).

Mieszkańcy miast w wieku co najmniej 40 lat częściej niż ich młodsi odpowiednicy wybierają jako obszary inwestycyjne dostęp do opieki zdrowotnej (35%–38% w porównaniu z 28%–30%) oraz dostęp do opieki dla osób, które są zależne od innych osób w zakresie pomocy (28%–37% w porównaniu z 20%–22%). Z drugiej strony respondenci mieszkający w miastach w wieku poniżej 40 lat częściej niż starsi respondenci wspominają o możliwościach korzystania z kultury, angażowania się w działalność społeczną i uczestniczenia w życiu obywatelskim (22%–23% w porównaniu z 14%) oraz o dostępie do szkół i szkoleń (22%–26% w porównaniu z 14%–18%).

Odsetek mieszkańców miast, którzy wspominają o dostępie do opieki nad osobami zależnymi od innych osób w celu uzyskania pomocy, jest wyższy wśród respondentów, którzy ukończyli edukację w wieku 15 lat lub młodsi (40%), w porównaniu z bardziej wykształconymi respondentami (28%-30%).

Respondenci mieszkający w miastach, które nie pracują (47 %), częściej niż respondenci w miastach należących do innych kategorii zawodowych (35–41 %) uważają lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób

potrzebujących za priorytetowy obszar inwestycji. Ponadto częściej niż pracownicy i pracownicy fizyczni mieszkający w miastach wspominają o dostępie do opieki nad osobami zależnymi od innych osób (33% w porównaniu z 25%-27%). O dostępie do opieki zdrowotnej rzadziej wspominają pracownicy fizyczni mieszkający w miastach (25 %) niż respondenci w miastach należących do innych kategorii zawodowych (34–36 %).

Mieszkańcy miast, którzy mają negatywny wizerunek UE, częściej niż ci, którzy mają pozytywny wizerunek, uważają dostęp do opieki zdrowotnej za priorytetowy obszar inwestycji (41% w porównaniu z 32%-33%). Rzadziej jednak wspominają o uczynieniu miejsc publicznych bardziej sprzyjającymi włączeniu społecznemu dla wszystkich (16% w porównaniu z 26%), dostępie do usług społecznych (18% w porównaniu z 24%) oraz możliwościach korzystania z kultury, angażowania się w działania społeczności i uczestniczenia w życiu obywatelskim (13% w porównaniu z 20%).

2.4. Inwestycje w poprawę mobilności

Respondentów zapytano, w jakich obszarach inwestycje są najbardziej potrzebne, aby poprawić mobilność w miejscu, w którym mieszkają. Przedstawiono im listę siedmiu środków.

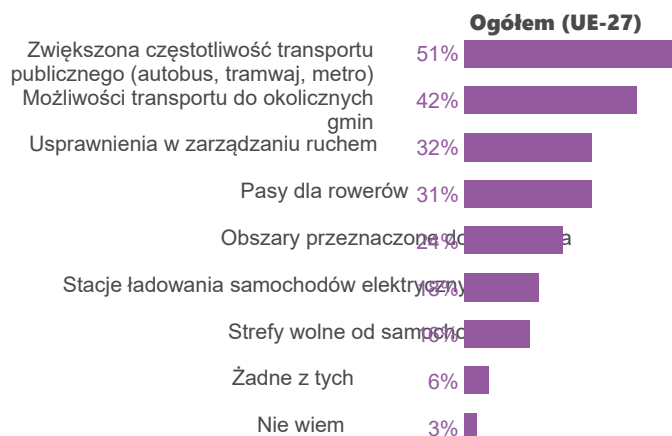
Perspektywa UE

Średnio w całej UE około połowa obywateli (51 %) wybiera zwiększoną częstotliwość korzystania z transportu publicznego (autobus, tramwaj, metro) jako obszar inwestycji mających na celu poprawę mobilności w miejscu zamieszkania. Nieco ponad cztery na dziesięć (42%) mówi to samo o możliwościach transportu do okolicznych gmin. Poprawa zarządzania ruchem (32%) i poprawa ścieżek rowerowych (31%) są wybierane przez nieco ponad trzech na dziesięciu respondentów w całej UE.

Okolo jedna czwarta respondentów (24%) wymienia obszary nadające się do poruszania się pieszo jako obszar inwestycji mających na celu poprawę mobilności w ich mieście.

Mniej niż jeden na pięciu respondentów w całej UE wspomina o stacjach ładowania samochodów elektrycznych (18 %) lub strefach wolnych od samochodów (16 %).

Pytanie 9 Aby poprawić mobilność w miejscu zamieszkania, w jakich obszarach Państwa zdaniem inwestycje są najbardziej potrzebne? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary. [WIELE ODPOWIEDZI]



Poglądy obywateli mieszkających w miastach

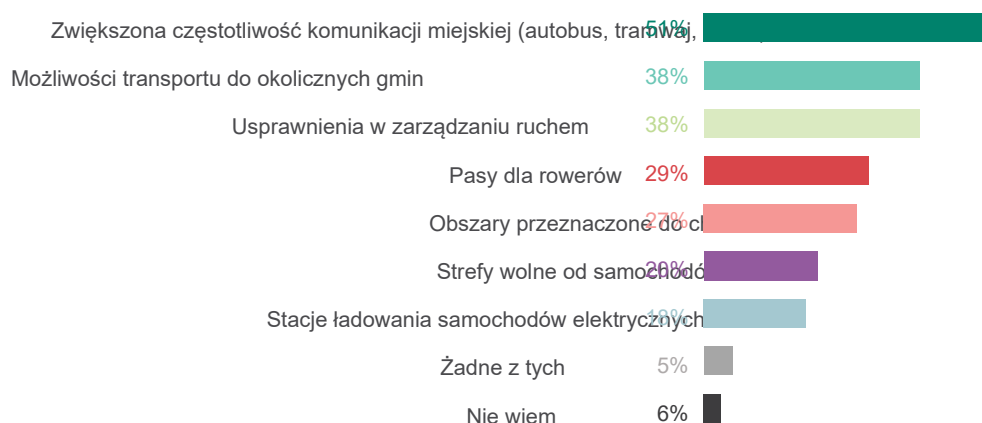
Zwiększona częstotliwość korzystania z transportu publicznego (autobus, tramwaj, metro) jest obszarem najczęściej wymienianym przez respondentów mieszkających w miastach (51%). Kolejne miejsca zajmują opcje transportu do okolicznych gmin (38%) oraz poprawa zarządzania ruchem (38%).

Pasy dla rowerzystów (29%) i obszary spacerowe (27%) są wymieniane przez ponad jedną czwartą respondentów mieszkających w miastach. Mniej respondentów wybiera strefy wolne od samochodów (20%) i stacje ładowania samochodów elektrycznych (18%) jako obszary inwestycji mających na celu poprawę mobilności w ich mieście.

Pytanie 9 Aby poprawić mobilność w miejscu zamieszkania, w których obszarach Państwa zdaniem inwestycje są najbardziej potrzebne? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary.

[WIELE ODPOWIEDZI]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

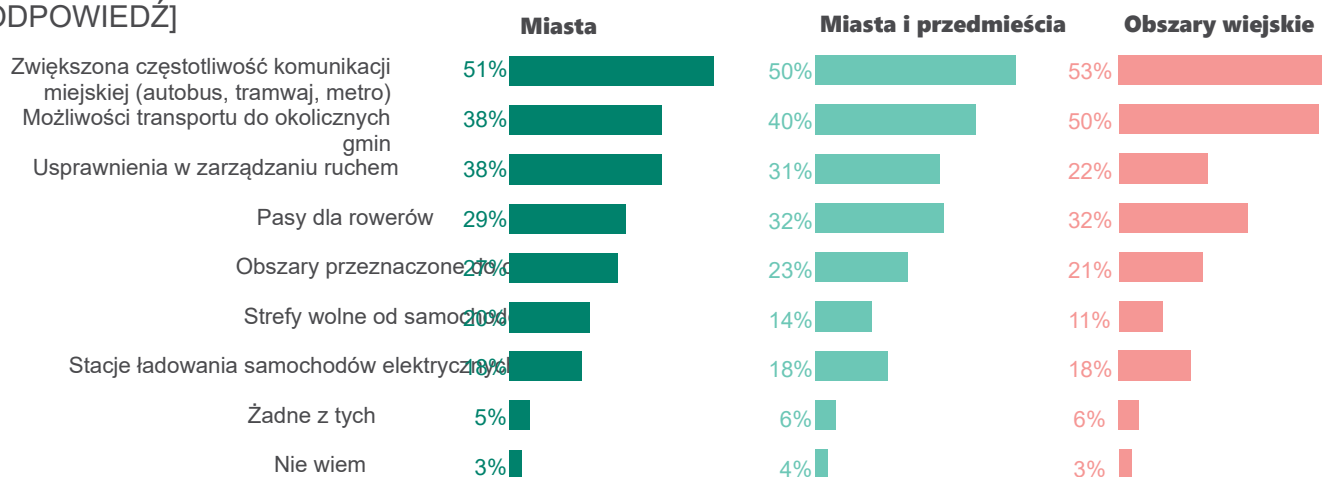


(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Respondenci mieszkający na obszarach wiejskich (50 %) częściej wspominają, że najbardziej potrzebne są inwestycje w opcje transportu do okolicznych gmin w porównaniu z osobami mieszkającymi w miastach i na przedmieściach (40 %) lub miastach (38 %). Natomiast respondenci mieszkający w miastach częściej niż respondenci mieszkający w miastach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich wymieniają jako priorytetowe obszary inwestycji: poprawa zarządzania ruchem drogowym (38 % w porównaniu z 22–31 %), obszary spacerowe (27 % w porównaniu z 21–23 %) oraz strefy wolne od samochodów (20 % w porównaniu z 11–14 %).

Pytanie 9 Aby poprawić mobilność w miejscu zamieszkania, w jakich obszarach Państwa zdaniem inwestycje są najbardziej potrzebne? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary. [WIELE ODPOWIEDZI]



(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach / n=11 882 – Miasta i przedmieścia / n=7 975 – Obszary wiejskie

Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

W 23 państwach członkowskich największy odsetek mieszkańców miast wymienia zwiększoną częstotliwość korzystania z transportu publicznego (autobus, tramwaj, metro) jako obszar, w którym inwestycje są najbardziej potrzebne do poprawy mobilności w ich mieście. W Portugalii (63 %), Chorwacji (62 %), Irlandii (61 %), Grecji i Włoszech (po 60 %) odpowiedź tę wybrało co najmniej sześciu na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach, podczas gdy w Luksemburgu (34 %) i Czechach (37 %) odpowiedź tę wybrało mniej niż czterech na dziesięciu respondentów.

Okolo połowa respondentów mieszkających w miastach wspomina o możliwościach transportu do okolicznych gmin na Cyprze (50%) i w Hiszpanii (48%); udział ten spada do mniej niż trzech na dziesięć w Niderlandach (23%), Danii (26%) i Szwecji (28%).

Poprawa zarządzania ruchem jest najważniejszą reakcją w Bułgarii (55%), Luksemburgu (52%), Rumunii (48%) i na Litwie (47%). Odpowiedź tę wybrała również co najmniej połowa mieszkańców miast na Cyprze (55%), w Chorwacji (53%), Irlandii (51%) i we Włoszech (50%). Dla porównania mniej niż trzech na dziesięciu respondentów w miastach w Polsce i Szwecji (po 26%), Danii (27%), na Łotwie (28%) i Słowacji (29%) wybiera tę odpowiedź.

Okolo czterech na dziesięciu mieszkańców miast w Słowenii (39 %) wskazuje, że aby poprawić mobilność w ich mieście, inwestycje są najbardziej potrzebne do stworzenia większej liczby ścieżek rowerowych, podczas gdy okolo połowa osób zgłasza to samo w Portugalii i Hiszpanii (po 21 %) oraz w Irlandii (22 %).

W Estonii (41%) i na Cyprze (40%) okolo czterech na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach wymienia obszary nadające się do poruszania się pieszo jako najbardziej potrzebny obszar inwestycji. Austria (18 %), Luksemburg (19 %), Belgia i Malta (po 20 %), Niemcy i Niderlandy (po 21 %) to kraje o najniższym odsetku respondentów udzielających takiej odpowiedzi.

We wszystkich państwach członkowskich mniej niż jedna trzecia respondentów mieszkających w miastach wymienia stacje ładowania samochodów elektrycznych (od 14 % na Litwie do 32 % w Chorwacji i na Słowacji), a mniej niż jedna czwarta wybiera strefy wolne od samochodów (od 7 % w Estonii do 24 % w Luksemburgu i na Malcie) jako obszary, w których potrzebne są inwestycje w celu poprawy mobilności w ich mieście.

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Pytanie 9 Aby poprawić mobilność w miejscu zamieszkania, w jakich obszarach Państwa zdaniem inwestycje są najbardziej potrzebne? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary. [WIELE ODPOWIEDZI]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Zwiększona częstotliwość komunikacji miejskiej (autobus, tramwaj, metro)	Możliwości transportu do okolicznych gmin	Usprawnienia w zarządzaniu ruchem	Pasy dla rowerów	Obszary przeznaczone do chodzenia	Strefy wolne od samochodów	Stacje ładowania samochodów elektrycznych
UE-27	51	38	38	29	27	20	18
BE	48	31	42	37	20	18	13
BG	54	38	55	26	37	29	15
CZ	37	33	30	29	29	29	9
DK	41	26	27	34	23	17	18
DE	50	33	38	34	21	18	19
EE	48	34	47	31	41	21	7
IE	61	42	51	22	30	19	21
EL	60	44	47	25	35	31	20
ES	59	48	31	21	28	19	21
FR	47	40	38	29	25	15	20
HR	62	37	53	32	35	32	10
IT	60	37	50	29	29	19	17
CY	59	50	55	36	40	16	10
LV	45	31	28	23	34	24	13
LT	46	41	47	28	31	14	11
LU	34	31	52	33	19	22	24
HU	53	39	33	32	29	28	14
MT	52	45	39	30	20	26	24
NL	42	23	31	31	21	20	15
AT	47	33	42	24	18	25	18
PL	45	43	26	34	28	23	16
PT	63	36	46	21	32	22	17
RO	46	34	48	33	35	28	18
SI	54	32	40	39	24	22	15
SK	48	38	29	36	37	32	8
FI	46	37	30	29	29	21	16
SE	43	28	26	30	29	20	21

Odpowiedzi „Żadne z nich” i „Nie wiem” nie zostały pokazane.

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

W większości krajów wyraźnie widać, że respondenci mieszkający na obszarach wiejskich częściej niż ci mieszkający w miastach lub w miastach i na przedmieściach uważają, że w celu poprawy mobilności w miejscu, w którym mieszkają, potrzebne są inwestycje w opcje transportu w celu dojazdu do okolicznych gmin. Tendencja ta jest najbardziej wyraźna we Francji (57% w porównaniu z 40%-48%), Belgii (51% w porównaniu z 29%-31%), Chorwacji (57% w porównaniu z 37%-42%) i Rumunii (57% w porównaniu z 34%-46%).

W większości krajów respondenci mieszkający w miastach częściej wymieniają poprawę zarządzania ruchem jako priorytetowy obszar inwestycji w porównaniu z respondentami mieszkającymi na obszarach wiejskich. Różnica w odsetku respondentów wymieniających ten obszar wynosi co najmniej 20 punktów procentowych w porównaniu z mieszkańcami obszarów wiejskich w Chorwacji (53% w miastach w porównaniu z 28% na obszarach wiejskich), we Włoszech (50% w porównaniu z 21%), w Rumunii (48% w porównaniu z 27%), na Litwie (47% w porównaniu z 21%), w Estonii (47% w porównaniu z 26%), w Portugalii (46% w porównaniu z 22%), w Belgii (42% w porównaniu z 21%), we Francji (38% w porównaniu z 17%) i na Węgrzech (33% w porównaniu z 12%).

Inne istotne różnice między poziomami urbanizacji można zaobserwować w niektórych krajach w odniesieniu do następujących obszarów: strefy spacerowe i strefy wolne od samochodów. Na przykład w Niemczech respondenci mieszkający w miastach częściej niż osoby mieszkające na obszarach wiejskich wspominają o obszarach nadających się do poruszania się pieszo (21% w porównaniu z 6%) i strefach wolnych od samochodów (18% w porównaniu z 7%).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Kobiety mieszkające w miastach (41%) częściej niż ich mężczyźni odpowiednicy w miastach (34%) odpowiadają, że opcje transportu w celu dojazdu do okolicznych gmin są priorytetowym obszarem inwestycyjnym w celu poprawy mobilności w ich mieście. Natomiast mężczyźni mieszkający w miastach chętniej wspominają o ścieżkach rowerowych (31% w porównaniu z 27% kobiet) i stacjach ładowania samochodów elektrycznych (22% w porównaniu z 14%).

Niektóre różnice można również zaobserwować w różnych grupach wiekowych. Na przykład mieszkańcy miast w wieku co najmniej 55 lat rzadziej niż ich młodsi kolarze (26 % w porównaniu z 30–32 %) wymieniają ścieżki rowerowe jako priorytetowy obszar inwestycji.

Mieszkańcy miast o różnym poziomie wykształcenia nie różnią się zbyt sposobem postrzegania obszarów inwestycyjnych, które są najbardziej potrzebne. Jedynym wyjątkiem jest poprawa zarządzania ruchem, o której częściej wspominają respondenci, którzy ukończyli edukację w wieku 16 lat lub starszym (39%), niż ci, którzy ukończyli edukację w wieku 15 lat lub młodszym (28%).

Pracownicy fizyczni mieszkający w miastach rzadziej niż mieszkańcy miast w innych kategoriach zawodowych wymieniają zwiększoną częstotliwość transportu publicznego (autobus, tramwaj, metro) (37% w porównaniu z 52%-53%) i poprawę zarządzania ruchem (30% w porównaniu z 38%-41%).

Postrzeganie przez mieszkańców miast obszarów wymagających inwestycji koreluje z ich wizerunkiem UE. Na przykład mieszkańcy miast z pozytywnym wizerunkiem UE częściej niż mieszkańcy z negatywnym wizerunkiem wymieniają ścieżki rowerowe (31 proc. w porównaniu z 23 proc.), stacje ładowania samochodów elektrycznych (22 proc. w porównaniu z 13 proc.) oraz strefy wolne od samochodów (23 proc. w porównaniu z 16 proc.).

3. Wyzwania związane ze zmianą klimatu i środowiskiem

Respondentów zapytano również o działania podjęte w celu sprostania wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu i środowiskiem w miejscu, w którym mieszkają.

Perspektywa UE

Średnio w całej UE w odniesieniu do każdego z działań dotyczących zmiany klimatu i środowiska wymienionych w ankiecie ponad sześciu na dziesięciu obywateli zgłasza, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań – od 61 % w przypadku gospodarowania odpadami, w tym zakładów recyklingu, do 73 % w przypadku efektywności energetycznej budynków.

Pytanie 8 Czy uważają Państwo, że władze lokalne podejmują wystarczające działania w każdym z następujących obszarów, aby stawić czoła wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu i środowiskiem w miejscu, w którym Państwo mieszkają?

% „W ogóle niepodjęcie działań” lub „Podjęcie pewnych działań, ale niewystarczające”



(%) Podstawa: n=31 855 – **Wszyscy respondenci** (miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie)

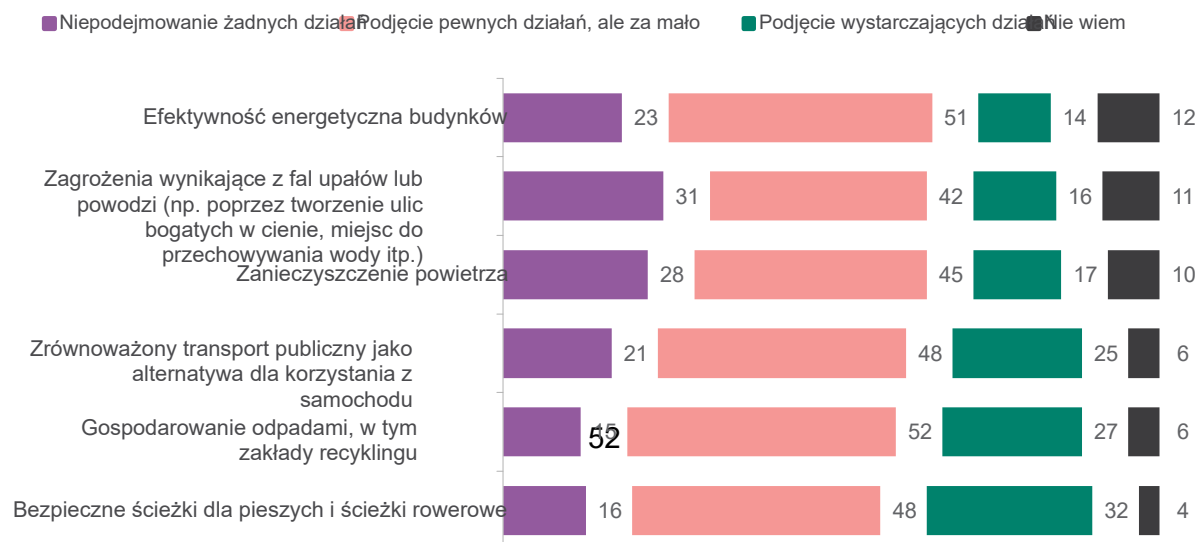
Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Okolo trzy czwarte respondentów mieszkających w miastach (74 %) twierdzi, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w celu rozwiązania problemu efektywności energetycznej budynków (23 % „brak działań”, a 51 % „brak wystarczających działań”). Podobnie prawie trzy czwarte (73%) respondentów w miastach ogółem odpowiedziało, że nie podejmuje się żadnych działań (31%) lub że nie podejmuje się wystarczających działań (42%) w celu przeciwdziałania zagrożeniom wynikającym z fal upałów lub powodzi (np. poprzez tworzenie ulic bogatych w cienie, miejsc do ograniczania rozprzestrzeniania się wody itp.); ten sam odsetek (73 %) obserwuje się również w przypadku działań mających na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza (28 % „brak działań” i 45 % „niewystarczające działania”).

W przypadku pozostałych obszarów odsetek respondentów zgłaszających, że w ich mieście nie podejmuje się żadnych działań lub podejmuje się niewystarczające działania, waha się od 64 % w przypadku bezpiecznych ścieżek dla pieszych i ścieżek rowerowych do 69 % w przypadku zrównoważonego transportu publicznego jako alternatywy dla korzystania z samochodu.

Pytanie 8 Czy uważają Państwo, że władze lokalne podejmują wystarczające działania w każdym z następujących obszarów, aby stawić czoła wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu i środowiskiem w miejscu, w którym Państwo mieszkają?

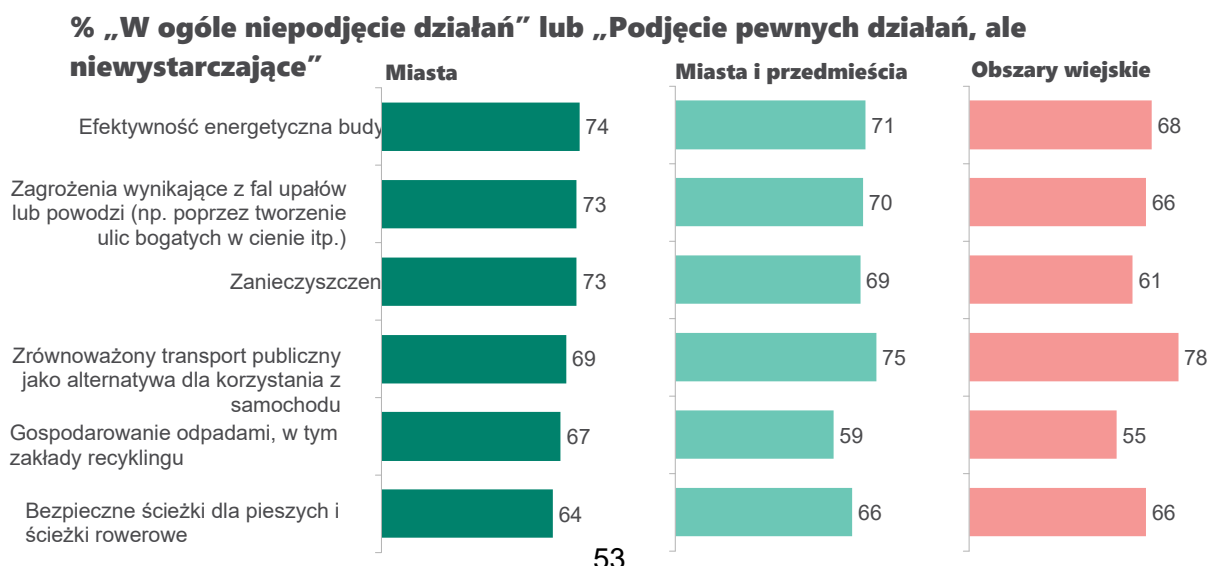
Poglądy obywateli mieszkających w miastach



Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Respondenci mieszkający w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich mają różne poglądy na temat tego, czy ich władze lokalne podejmują wystarczające działania, aby sprostać wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu i środowiskiem w miejscu, w którym mieszkają. Na przykład mieszkańcy miast (73%) częściej niż respondenci w miastach i na przedmieściach (69%) oraz na obszarach wiejskich (61%) odpowiadają, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w celu rozwiązania problemu zanieczyszczenia powietrza. Natomiast respondenci mieszkający w miastach (69%) rzadziej niż ci mieszkający w miastach i na przedmieściach (75%) oraz na obszarach wiejskich (78%) uważają, że nie podejmuje się żadnych działań lub podejmuje się niewystarczające działania w dziedzinie zrównoważonego transportu publicznego jako alternatywy dla korzystania z samochodu.

Pytanie 8 Czy uważają Państwo, że władze lokalne podejmują wystarczające działania w każdym z następujących obszarów, aby stawić czoła wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu i środowiskiem w miejscu, w którym Państwo mieszkają?



Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

Odsetek respondentów mieszkających w miastach, którzy uważają, że ich władze lokalne w ogóle nie podejmują działań lub podejmują pewne działania, ale niewystarczające, w celu poprawy efektywności energetycznej budynków, jest wyższy niż ośmiu na dziesięciu w Bułgarii (91%), Rumunii (86%), na Węgrzech (85%), w Chorwacji (84%), Słowenii (83%), Portugalii (82%) i Hiszpanii (81%). Pogląd ten podziela natomiast mniej niż sześciu na dziesięciu respondentów na Malcie (56 %), w Luksemburgu (57 %), w Niemczech i Szwecji (po 59 %).

W Chorwacji i na Cyprze (po 89 %), w Bułgarii (87 %) i Rumunii (86 %) blisko dziesięciu na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach uważa, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w celu przeciwdziałania zagrożeniom wynikającym z fal upałów lub powodzi (np. poprzez tworzenie ulic bogatych w cienie, miejsc do ograniczania rozprzestrzeniania się wody itp.). Dla porównania około połowa respondentów podziela ten pogląd w miastach Danii (49%) i Finlandii (52%).

Okolo dziesięciu na dziesięciu respondentów w miastach w Bułgarii (91%), Rumunii (90%) i Chorwacji (88%) uważa, że ich władze lokalne w ogóle nie podejmują działań lub podejmują pewne działania, ale niewystarczające, w celu rozwiązania problemu zanieczyszczenia powietrza. Odsetek respondentów zgłaszających ten fakt jest znacznie niższy w Finlandii (59 %), Estonii (60 %), na Malcie i w Szwecji (po 61 %), w Danii i Niemczech (po 62 %).

Odsetek mieszkańców miast, którzy wskazują, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w dziedzinie zrównoważonego transportu publicznego jako alternatywy dla korzystania z samochodu, waha się od mniej niż połowy w Luksemburgu (46 %) do co najmniej ośmiu na dziesięciu w Bułgarii (80 %), we Włoszech (81 %), w Chorwacji (85 %) i na Cyprze (89 %).

Okolo dziesięciu na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach w Bułgarii (91%) wskazuje, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w dziedzinie gospodarowania odpadami, w tym w zakładach recyklingu. Odsetek mieszkańców miast podziela ten pogląd jest również wysoki w Rumunii (83%), Chorwacji (82%) i na Cyprze (81%). Dla porównania mniej niż połowa respondentów mieszkających w miastach wyraża ten pogląd w Finlandii (43%) i Luksemburgu (48%).

Ponad ośmiu na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach na Cyprze (87%) i w Bułgarii (83%) uważa, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w celu stworzenia bezpiecznych ścieżek dla pieszych i ścieżek rowerowych. Natomiast połowa mieszkańców miast uważa to samo w Austrii i Holandii (po 50%).

Pytanie 8 Czy uważają Państwo, że władze lokalne podejmują wystarczające działania w każdym z następujących obszarów, aby stawić czoła wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu i środowiskiem w miejscu, w którym Państwo mieszkają?

% „W ogóle niepodjęcie działań” lub „Podjęcie pewnych działań, ale niewystarczające”

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Efektywność energetyczna budynków	Zagrożenia wynikające z fal upałów lub powodzi (np. poprzez tworzenie ulic bogatych w cienie, miejsc do przechowywania wody itp.)	Zanieczyszczenie powietrza	Zrównoważony transport publiczny jako alternatywa dla korzystania z samochodu	Gospodarowanie odpadami, w tym zakłady recyklingu	Bezpieczne ścieżki dla pieszych i ścieżki rowerowe
UE-27	74	73	73	69	67	64
BE	70	70	72	72	62	67
BG	91	87	91	80	91	83
CZ	66	81	72	63	61	62
DK	63	49	62	66	51	63
DE	70	67	67	67	59	69
EE	72	69	60	60	60	67
IE	78	69	75	77	71	64
EL	75	75	77	74	72	77
ES	81	77	77	72	76	66
FR	73	70	69	60	60	53
HR	84	89	88	85	82	80
IT	80	81	84	81	76	70
CY	79	89	86	89	81	87
LV	79	70	70	66	67	69
LT	75	74	79	75	65	57
LU	57	72	69	46	48	65
HU	85	74	84	76	71	70
MT	56	60	61	57	59	61
NL	59	59	62	64	54	50
AT	72	67	68	59	50	50
PL	73	77	75	68	71	67
PT	82	81	81	76	73	69
RO	86	86	90	77	83	79
SI	83	81	84	76	74	75
SK	72	80	75	71	71	72
FI	61	52	59	55	43	58
SE	59	60	61	67	61	56

Środek o ogólnie najwyższym odsetku odpowiedzi „W ogóle niepodjęcie działań” i „Podjęcie pewnych działań, ale niewystarczająco” w odniesieniu do każdego kraju przedstawiono ciemnozieloną i białą czcionką.

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

Różnice w sposobie, w jaki respondenci w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich postrzegają działania swoich władz lokalnych na obszarach wymienionych w ankiecie, są zasadniczo takie same w poszczególnych krajach, jak zaobserwowano na szczeblu UE-27.

W większości państw członkowskich respondenci mieszkający na obszarach wiejskich częściej niż mieszkańcy miast uważają, że ich władze lokalne w ogóle nie podejmują działań lub podejmują pewne działania, ale niewystarczające, w dziedzinie zrównoważonego transportu publicznego jako alternatywy dla korzystania z samochodu. Przepaść ta jest najbardziej widoczna w Niderlandach (81 % na obszarach wiejskich w porównaniu z 64 % w miastach), Francji (78 % w porównaniu z 60 %) i Finlandii (76 % w porównaniu z 55 %).

W kilku państwach członkowskich odsetek respondentów uważających, że ich władze lokalne nie podejmują żadnych działań lub nie podejmują wystarczających działań w celu rozwiązania problemu zanieczyszczenia powietrza, jest wyższy wśród respondentów mieszkających w miastach niż wśród respondentów na obszarach wiejskich. Największe różnice zaobserwowano we Francji (72% w miastach w porównaniu z 49% na obszarach wiejskich) i na Łotwie (60% w porównaniu z 42%). Odwrotną tendencję obserwuje się w Grecji (89 % na obszarach wiejskich w porównaniu z 61 % w miastach), Niderlandach (70 % w porównaniu z 54 %) i Portugalii (68 % w porównaniu z 51 %).

Podobny schemat obserwuje się w obszarze gospodarki odpadami, w tym recyklingu. W większości państw członkowskich respondenci w miastach częściej niż respondenci mieszkający na obszarach wiejskich uważają, że ich władze lokalne w ogóle nie podejmują działań lub podejmują pewne działania, ale niewystarczające w tym obszarze. Różnica między tymi dwiema grupami wynosi 20

punktów procentowych w Bułgarii (91% w porównaniu z 71%) i Niemczech (59% w porównaniu z 39%).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Kobiety mieszkające w miastach (67%) częściej niż mężczyźni mieszkający w miastach (62%) uważają, że ich władze lokalne w ogóle nie podejmują działań lub podejmują pewne działania, ale niewystarczające, w obszarze bezpiecznych ścieżek dla pieszych i ścieżek rowerowych.

W przypadku większości obszarów wymienionych w badaniu pracownicy fizyczni mieszkający w miastach są mniej skłonni niż mieszkańcy miast w innych kategoriach zawodowych do myślenia, że ich władze lokalne w ogóle nie podejmują działań lub podejmują pewne działania, ale niewystarczające. Na przykład 70 % pracowników fizycznych uważa to za efektywność energetyczną budynków, w przeciwieństwie do 75 % respondentów w innych kategoriach zawodów.

4. Współpraca między obszarami miejskimi i wiejskimi

Respondentom przedstawiono listę siedmiu form współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi. Poproszono ich o wybranie maksymalnie trzech form, które byłyby najbardziej korzystne dla ludzi w miejscu, w którym mieszkają.

Perspektywa UE

Średnio w całej UE 48 % obywateli uważa, że poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami byłaby najbardziej korzystna dla ludzi w miejscu, w którym mieszkają. Około czterech na dziesięciu respondentów (41 proc.) twierdzi, że korzystna byłaby poprawa skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej. Kolejnym krokiem jest rozwiązanie problemu niedoborów na rynku pracy poprzez przyciągnięcie większej liczby osób z regionu (30 %) i poprawę dostępu do wysokiej jakości produktów spożywczych wytwarzanych w pobliżu (30 %).

Q7 Poziom życia osób mieszkających w miastach, miasteczkach i wsiach może się poprawić, gdy istnieje współpraca między różnymi okolicznymi miejscowościami. Która z poniższych form współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi byłaby Państwa zdaniem najbardziej korzystna dla ludzi w miejscu, w którym Państwo mieszkają? Proszę wybrać maksymalnie trzy formy współpracy.
[WIELE ODPOWIEDZI]



Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Najczęściej wybieraną przez respondentów mieszkających w miastach formą współpracy miejsko-wiejskiej jest poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami (46%).

Poprawa skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej jest drugą najwyższą formą współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi (wspomnianą o 39 %). Kolejnym krokiem jest rozwiązanie problemu niedoborów na rynku pracy poprzez przyciągnięcie większej liczby osób z regionu (32 %) i poprawę dostępu do wysokiej jakości produktów spożywczych wytwarzanych w pobliżu (32 %).

Poprawa skoordynowanego dostępu do wysokiej jakości usług w zakresie kształcenia i szkolenia (27 %), łączenie zasobów w celu poprawy ochrony przestrzeni naturalnych i różnorodności biologicznej (26 %) oraz inwestowanie w zmniejszenie przepaści cyfrowej (np. poprzez stworzenie lepszego dostępu do edukacji online, możliwości handlu elektronicznego) (22 %) są uznawane za korzystne przez około jedną czwartą mieszkańców miast.

Q7 Poziom życia osób mieszkających w miastach, miasteczkach i wsiach może się poprawić, gdy istnieje współpraca między różnymi okolicznymi miejscowościami. Która z poniższych form współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi byłaby Państwa zdaniem najbardziej korzystna dla ludzi w miejscu, w którym Państwo mieszkają? Proszę wybrać maksymalnie trzy formy współpracy. [WIELE ODPOWIEDŹ]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach



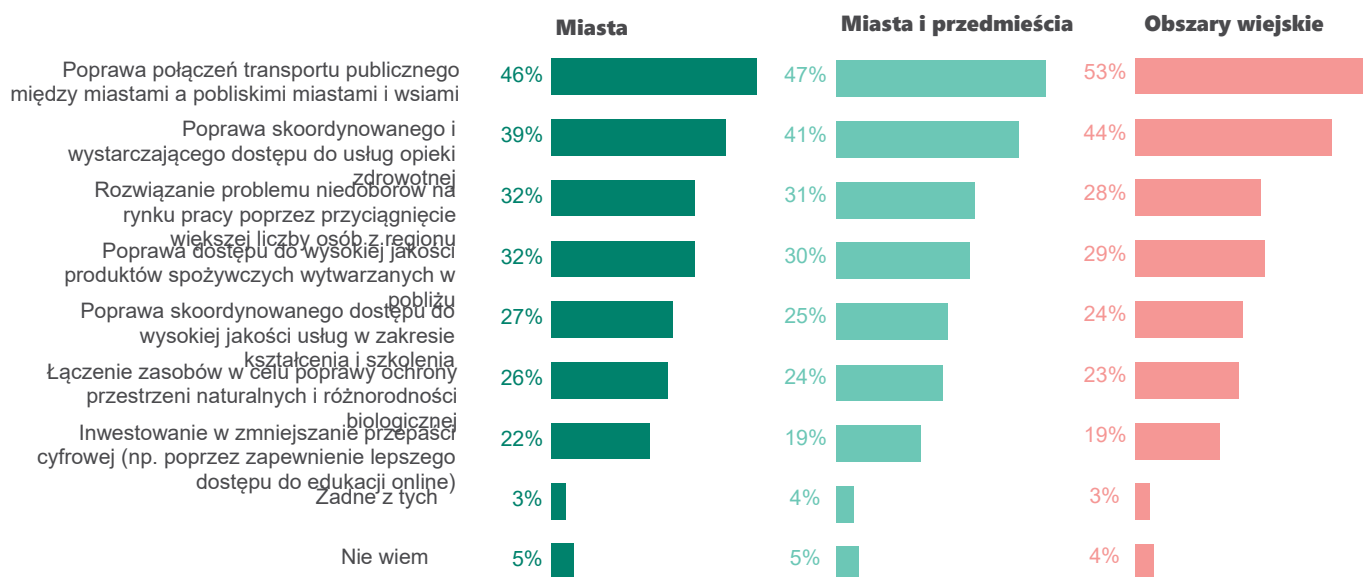
Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Respondenci na obszarach wiejskich (53%) częściej niż osoby mieszkające w miastach i na przedmieściach (47%) oraz w miastach (46%) uważają, że poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami byłaby korzystna dla współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi. Podobną tendencję obserwuje się w odniesieniu do poprawy skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej. Wszystkie inne formy współpracy częściej wymieniają respondenci mieszkający w miastach niż respondenci mieszkający na obszarach wiejskich.

Q7 Poziom życia osób mieszkających w miastach, miasteczkach i wsiach może się poprawić, gdy istnieje współpraca między różnymi okolicznymi miejscowościami.

Która z poniższych form współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi byłaby Państwa zdaniem najbardziej korzystna dla ludzi w miejscu, w którym Państwo mieszkają? Proszę wybrać maksymalnie trzy formy współpracy.

[WIELE ODPOWIEDZI]



Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

W 16 krajach poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami jest formą współpracy miejsko-wiejskiej najczęściej wymienianą przez respondentów mieszkających w miastach. Na Cyprze i w Hiszpanii (po 59%), Chorwacji (58%), Bułgarii i Irlandii (po 52%), Estonii (51%) co najmniej połowa respondentów w miastach wspomina o tej formie współpracy. W Luksemburgu (33%) i Grecji (35%) około jedna trzecia respondentów w miastach zgłasza to samo.

Poprawa skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej jest najwyższą pozycją w dziesięciu krajach. Na Węgrzech 60 % respondentów w miastach udziela takiej odpowiedzi. Finlandia (52%), Litwa i Słowenia (po 49%) również mają wysoki udział w wyborze tej odpowiedzi. Około połowa respondentów wybiera tę odpowiedź w Holandii (26%) i Belgii (27%).

Na Cyprze (46 %), w Rumunii (43 %), Grecji (41 %) i Estonii (40 %) co najmniej czterech na dziesięciu respondentów w miastach uważa, że rozwiązanie problemu niedoborów na rynku pracy poprzez przyciągnięcie większej liczby osób z regionu byłoby korzystne dla współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi. Dla porównania nie więcej niż jedna czwarta respondentów w miastach zgłasza to samo w Danii (19%), Francji (22%), Luksemburgu i Holandii (po 25%).

Prawie co drugi mieszkaniec Bułgarii i Chorwacji (po 47%) odpowiada, że poprawa dostępu do wysokiej jakości produktów spożywczych jest formą współpracy miejsko-wiejskiej, która byłaby korzystna dla mieszkańców ich miasta. Z kolei na Cyprze (21%) i w Irlandii (22%) odpowiedź tę wybiera mniej niż jedna czwarta respondentów mieszkających w miastach.

Odsetek respondentów mieszkających w miastach, którzy wspominają o poprawie skoordynowanego dostępu do wysokiej jakości usług w zakresie kształcenia i szkolenia, waha się od nie więcej niż jednego na pięciu respondentów w miastach w Niderlandach (15

%), Słowenii i Szwecji (po 18 %), Danii i Francji (po 19 %) do blisko czterech na dziesięciu respondentów w Irlandii (38 %).

Co najmniej jedna trzecia respondentów w miastach w Chorwacji (35 %) i Luksemburgu (34 %) wybiera łączenie zasobów w celu poprawy ochrony przestrzeni naturalnych i różnorodności biologicznej jako korzystną formę współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi. Odsetek ten jest najniższy w Czechach (16 %), na Łotwie i Litwie (po 17 %).

Inwestowanie w zmniejszanie przepaści cyfrowej (np. poprzez zapewnienie lepszego dostępu do edukacji online, możliwości handlu elektronicznego) wybiera nieco ponad jedna trzecia respondentów w miastach w Grecji (35 %) i na Malcie (34 %). Najniższy odsetek respondentów wybierających tę formę współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi odnotowano w Danii (13%), Austrii i Czechach (po 14%) oraz Estonii (15%).

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Q7 Poziom życia osób mieszkających w miastach, miasteczkach i wsiach może się poprawić, gdy istnieje współpraca między różnymi okolicznymi miejscowościami. Która z poniższych form współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi byłaby Państwa zdaniem najbardziej korzystna dla ludzi w miejscu, w którym Państwo mieszkają? Proszę wybrać maksymalnie trzy formy współpracy. [WIELE ODPOWIEDZI]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami	Poprawa skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej	Rozwiązanie problemu niedoborów na rynku pracy poprzez przyciągnięcie większej liczby osób z regionu	Poprawa dostępu do wysokiej jakości produktów spożywczych wytwarzanych w pobliżu	Poprawa skoordynowanego dostępu do wysokiej jakości usług w zakresie kształcenia i szkolenia	Łączenie zasobów w celu poprawy ochrony przestrzeni naturalnych i różnorodności biologicznej	Inwestowanie w zmniejszanie przepaści cyfrowej (np. poprzez zapewnienie lepszego dostępu do edukacji online, możliwości handlu elektronicznego)
UE-27	46	39	32	32	27	26	22
BE	46	27	30	33	23	26	21
BG	52	44	35	47	35	24	19
CZ	40	32	30	37	23	16	14
DK	47	29	19	26	19	29	13
DE	46	32	39	28	29	23	25
EE	51	46	40	31	34	23	15
IE	52	48	31	22	38	23	24
EL	35	42	41	33	31	30	35
ES	59	31	37	26	30	24	26
FR	40	42	22	36	19	30	19
HR	58	42	34	47	27	35	18
IT	45	48	28	30	32	27	22
CY	59	42	46	21	35	24	26
LV	46	45	32	35	24	17	17
LT	46	49	29	25	33	17	23
LU	33	29	25	36	25	34	16
HU	45	60	31	33	36	23	22
MT	42	35	33	28	34	31	34
NL	42	26	25	28	15	31	17
AT	46	41	38	35	28	30	14
PL	39	47	29	33	25	26	20
PT	47	48	33	35	36	28	23
RO	38	44	43	44	35	25	24
SI	44	49	26	43	18	24	20
SK	46	44	36	39	25	29	22
FI	41	52	32	34	23	30	20
SE	40	35	32	33	18	25	20

Odpowiedzi „Żadne z nich” i „Nie wiem” nie zostały pokazane.

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

mieszkającymi w większej liczbie obszarów miejskich.

W większości państw członkowskich respondenci mieszkający na obszarach wiejskich częściej niż respondenci mieszkający w miastach wskazują, że poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami byłaby najbardziej korzystna dla ludzi w miejscu, w którym mieszkają. Największe różnice zaobserwowano w Niemczech (60 % w porównaniu z 46–51 %), Francji (59 % w porównaniu z 40–43 %), Estonii (59 % w porównaniu z 46–51 %), Rumunii (47 % w porównaniu z 38–39 %) i Szwecji (58 % w porównaniu z 40–45 %). Odwrotną tendencję można zaobserwować w Bułgarii, gdzie respondenci w miastach (52%) częściej niż osoby mieszkające w miastach i na przedmieściach (42%) oraz na obszarach wiejskich (39%) udzielają takiej odpowiedzi.

Podobnie poprawa skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej jest formą współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi, o której częściej wspominają respondenci mieszkający na obszarach wiejskich niż respondenci mieszkający w miastach w większości krajów. Tendencja ta jest najbardziej wyraźna we Francji (52% w porównaniu z 42%), Niemczech (46% w porównaniu z 32%) i Czechach (42% w porównaniu z 32%). Jednak w Grecji respondenci mieszkający w miastach (42%) częściej niż ci mieszkający w miastach i na przedmieściach (31%) lub na obszarach wiejskich (30%) wspominają o poprawie skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej. Podobnie w Bułgarii (44% w porównaniu z 32%) i Słowenii (49% w porównaniu z 41%) respondenci mieszkający w miastach częściej niż osoby mieszkające na obszarach wiejskich wybierają tę odpowiedź.

Jeśli chodzi o inne formy współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi, przepaść między respondentami z obszarów miejskich i wiejskich zaobserwowana na szczęblu UE jest widoczna w większości państw, przy czym większy odsetek respondentów wspomina o formie współpracy między respondentami

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Na pytanie, które formy współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi byłyby najbardziej korzystne dla mieszkańców ich miasta, kobiety mieszkające w miastach częściej niż mężczyźni mieszkający w miastach wskazują na skoordynowany i wystarczający dostęp do usług opieki zdrowotnej (42% w porównaniu z 36%) oraz poprawę dostępu do wysokiej jakości produktów spożywczych wytwarzanych w pobliżu (34% w porównaniu z 30%). Wręcz przeciwnie, mężczyźni mieszkający w miastach częściej niż kobiety mieszkające w miastach wybierają łączenie zasobów w celu poprawy ochrony przestrzeni naturalnych i różnorodności biologicznej (28 % w porównaniu z 24 %) oraz inwestują w zmniejszanie przepaści cyfrowej (np. poprzez zapewnienie lepszego dostępu do edukacji online, możliwości handlu elektronicznego) (26 % w porównaniu z 18 %).

Odsetek respondentów, którzy wymieniają poprawę skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej jako korzystną formę współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi, wzrasta wraz z wiekiem: od 32 % mieszkańców miast w wieku poniżej 25 lat do 43 % osób w wieku 55 lat i starszych. Młodszy respondenci mieszkający w miastach częściej niż starsi wspominają jednak o łączeniu zasobów w celu poprawy ochrony przestrzeni naturalnych i różnorodności biologicznej (30 % osób w wieku 15–24 lat w porównaniu z 24 % osób w wieku 55 lat i starszych) oraz inwestowaniu w zmniejszanie przepaści cyfrowej (np. poprzez zapewnienie lepszego dostępu do edukacji online, możliwości handlu elektronicznego) (26–31 % respondentów w wieku poniżej 40 lat w porównaniu z 17–20 % starszych respondentów).

Im lepiej wykształceni są respondenci, tym bardziej prawdopodobne jest, że uznają poprawę połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami za korzystną formę współpracy miejsko-

wiejskiej (od 40 % mieszkańców miast, którzy ukończyli edukację w wieku 15 lat lub młodszy, do 48 % osób, które ukończyły edukację w wieku 20 lat lub starszym).

Poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami jest uważana za korzystną formę współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi w mniejszym stopniu przez pracowników fizycznych mieszkających w miastach (37 %) w porównaniu z osobami niepracującymi (46 %), pracownikami (46 %) i respondentami prowadzącymi działalność na własny rachunek (48 %). Mieszkańcy miast, którzy nie pracują (44%), częściej niż pracownicy fizyczni (31%) i pracownicy (36%) wybierają poprawę skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej jako formę współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi.

Mieszkańcy miast z pozytywnym wizerunkiem UE częściej niż mieszkańcy miast z negatywnym wizerunkiem wymieniają następujące formy współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi: łączenie zasobów w celu poprawy ochrony przestrzeni naturalnych i różnorodności biologicznej (30 % w porównaniu z 20 %) oraz inwestowanie w zmniejszanie przepaści cyfrowej (np. poprzez zapewnienie lepszego dostępu do edukacji online, możliwości handlu elektronicznego) (26 % w porównaniu z 16 %).

5. Udział w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym

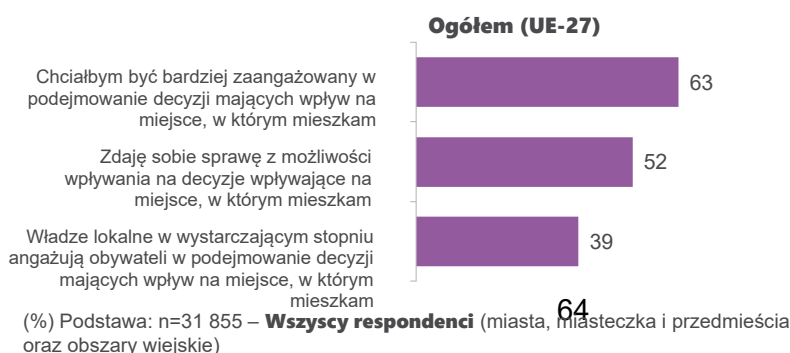
5.1. Postrzeganie lokalnego procesu decyzyjnego

Respondentów zapytano, w jakim stopniu zgadzają się lub nie zgadzają z trzema stwierdzeniami dotyczącymi lokalnego podejmowania decyzji w miejscu zamieszkania.

Perspektywa UE

Ponad sześciu na dziesięciu obywateli w całej UE (63 %) „całkowicie zgadza się” lub „w pewnym stopniu zgadza się”, że chcieliby być bardziej zaangażowani w decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania. Mniej niż 52 % respondentów zgadza się, że są świadomi możliwości wpływania na decyzje mające wpływ na ich miejsce zamieszkania. Ponadto około czterech na dziesięciu respondentów (39 %) zgadza się, że władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w podejmowanie decyzji mających wpływ na ich miejsce zamieszkania.

Pytanie 11 W jakim stopniu zgadzają się Państwo z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym?

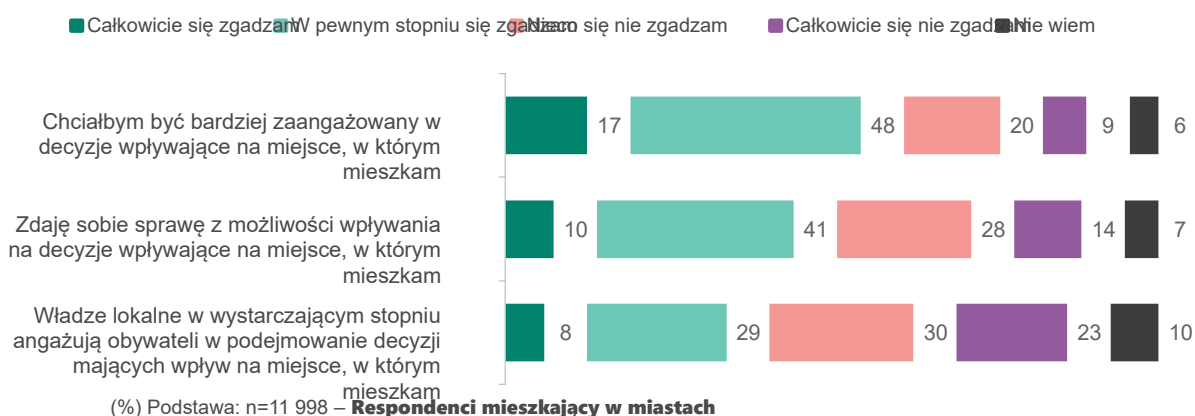


Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Chociaż zdecydowana większość obywateli mieszkających w miastach zgadza się z pytaniem, czy chcieliby być bardziej zaangażowani w decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania (17 % „całkowicie się zgadza” i 48 % „w pewnym stopniu zgadza”), mniejszość zgadza się, że ich władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje (8 % „całkowicie się zgadza” i 29 % „nieco się zgadza”). Ponadto 42 % respondentów w miastach nie zgadza się z pytaniem, czy są świadomi możliwości wpływania na decyzje mające wpływ na ich miejsce zamieszkania; około jedna na dwie osoby potwierdza swoją świadomość (10 % „całkowicie się zgadza” i 41 % „w pewnym stopniu się zgadza”).

Pytanie 11 W jakim stopniu zgadzają się Państwo z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym?

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

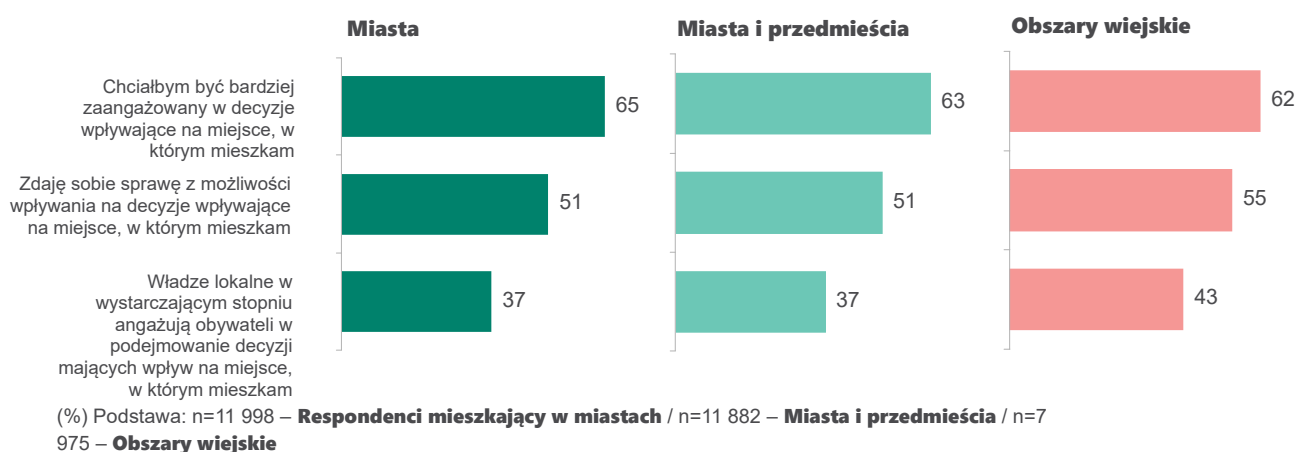


Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Poziom porozumienia w odniesieniu do oświadczeń dotyczących podejmowania decyzji na szczeblu lokalnym nie różni się znacznie w przypadku respondentów mieszkających w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich. Niemniej jednak respondenci na obszarach wiejskich są nieco bardziej skłonni zgodzić się, że władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje mające wpływ na ich miejsce zamieszkania (43% w porównaniu z 37% w miastach, miasteczkach i na przedmieściach).

Pytanie 11 W jakim stopniu zgadzają się Państwo z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym?

% „całkowicie się zgadzam” lub „coś się zgadzam”



Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

W prawie wszystkich państwach członkowskich co najmniej połowa respondentów mieszkających w miastach zgadza się, że chciałaby być bardziej zaangażowana w podejmowanie decyzji mających wpływ na miejsce zamieszkania, przy czym najwyższy odsetek respondentów odnotowano na Cyprze (87 %), w Grecji (84 %), Bułgarii (82 %), Rumunii (81 %) i Portugalii (80 %). W Danii (38%) i Holandii (45%) mniej niż połowa mieszkańców miast zgadza się z tym stwierdzeniem.

W 17 państwach członkowskich co najmniej połowa respondentów mieszkających w miastach zgadza się, że jest świadoma możliwości wpływania na decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania. Na Maltzie opinię tę podzieliła 94 % respondentów w miastach; udział umów jest również wysoki w Grecji (69 %) i Portugalii (66 %). Natomiast nie więcej niż czterech na dziesięciu mieszkańców miast w Danii (39%) zgadza się z tym stwierdzeniem.

Ponad ośmiu na dziesięciu mieszkańców miast na Maltzie (83%) zgadza się, że władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje mające wpływ na ich miejsce zamieszkania. W jednym dodatkowym kraju (Grecja) większość respondentów (55%) zgadza się z tym stwierdzeniem. Z kolei na Cyprze (23%), w Czechach (25%) i Estonii (27%) około jedna czwarta mieszkańców miasta wyraża zgodę.

Pytanie 11 W jakim stopniu zgadzają się Państwo z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym? % „całkowicie się zgadzam” lub „coś się zgadzam”

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Chciałbym być bardziej zaangażowany w decyzje wpływające na miejsce, w którym mieszkam	Zdaję sobie sprawę z możliwości wpływania na decyzje wpływające na miejsce, w którym mieszkam	Władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w podejmowanie decyzji mających wpływ na miejsce, w którym mieszkam
UE-27	65	51	37
BE	55	42	30
BG	82	59	34
CZ	58	49	25
DK	38	39	35
DE	61	53	37
EE	70	43	27
IE	73	62	39
EL	84	69	55
ES	73	55	37
FR	54	44	42
HR	77	62	31
IT	74	43	30
CY	87	56	23
LV	73	55	39
LT	76	45	28
LU	65	43	34
HU	58	54	37
MT	79	94	84
NL	45	48	37
AT	65	52	28
PL	73	49	35
PT	80	66	32
RO	81	59	41
SI	63	50	36
SK	74	63	33
FI	55	60	41
SE	60	54	41

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

W państwach członkowskich nie ma dużych różnic między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich, jeśli chodzi o ich chęć większego zaangażowania się w decyzje mające wpływ na ich obszar lokalny.

W kilku państwach członkowskich respondenci mieszkający na obszarach wiejskich częściej niż ci mieszkający w miastach zgadzają się jednak, że są świadomi możliwości wpływania na decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania. Największe różnice można zaobserwować w Grecji (87 % w porównaniu z 69 %), Bułgarii (85 % w porównaniu z 59 %) i Niderlandach (67 % w porównaniu z 48 %).

Ponadto w większości państw członkowskich większy odsetek respondentów mieszkających na obszarach wiejskich niż w miastach zgadza się, że władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje mające wpływ na ich obszar lokalny. Różnica między respondentami na obszarach wiejskich a respondentami mieszkającymi w miastach wynosi co najmniej 20 punktów procentowych w Grecji (74% na obszarach wiejskich w porównaniu z 54% w miastach), Holandii (58% w porównaniu z 37%) i Portugalii (55% w porównaniu z 32%).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Mężczyźni mieszkający w miastach częściej niż kobiety mieszkające w miastach zgadzają się, że są świadomi możliwości wpływania na decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania (56% w porównaniu z 46%) oraz zgadzają się, że władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania (41% w porównaniu z 33%).

Im starsi respondenci, tym rzadziej zgadzają się, że władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje mające

wpływ na miejsce zamieszkania (wskazuje na to 30 % osób w wieku 55 lat i starszych, w porównaniu z 37–45 % mieszkańców miast w innych kategoriach wiekowych).

Respondenci mieszkający w miastach, którzy ukończyli edukację w wieku 20 lat lub więcej, częściej zgadzają się ze wszystkimi trzema stwierdzeniami. Na przykład 55% tych respondentów zgadza się, że są świadomi możliwości wpływania na decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania, w porównaniu z 46% mieszkańców miast o niższym poziomie wykształcenia.

Akcje zgadzające się z trzema oświadczeniami o udziale w lokalnym podejmowaniu decyzji również różnią się w zależności od kategorii zawodu. Na przykład respondenci w miastach, które nie pracują (46 %), rzadziej niż mieszkańcy miast w innych kategoriach zawodowych (54–56 %) zgadzają się, że są świadomi możliwości wpływania na decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania.

Istnieje silna korelacja między postrzeganiem UE przez mieszkańców miast a ich zgodą na to, że władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w decyzje mające wpływ na ich miejsce zamieszkania. Blisko połowa respondentów mieszkających w miastach o pozytywnym wizerunku UE (48%) zgadza się z tym stwierdzeniem, w przeciwieństwie do 21% osób o negatywnym wizerunku. Podobny związek można zauważyć w przypadku stwierdzenia, że respondenci są świadomi możliwości wpływania na decyzje mające wpływ na miejsce zamieszkania.

5.2. Sposoby angażowania się w lokalne podejmowanie decyzji

Respondentów zapytano, w jakie formy lokalnego podejmowania decyzji byli zaangażowani w ciągu ostatnich pięciu lat, aby poprawić miejsce, w którym mieszkają. Mogą wybrać wiele odpowiedzi z listy dziesięciu form podejmowania decyzji.

Perspektywa UE

Najczęściej wymienianą przez respondentów w całej UE formą podejmowania decyzji na szczeblu lokalnym jest podpisanie petycji (18 %). Następnie wnioś wkład w badania dotyczące lokalnych polityk i usług (14 %), uczestniczył w spotkaniach publicznych lub wydarzeniach organizowanych przez radę lokalną (13 %) oraz wziął udział w konsultacjach obywatelskich (13 %).

Mniej respondentów wybiera odpowiedzi: wolontariuszka w działaniach organizowanych przez radę lokalną (10 %), skontaktowała się z wybranymi przez siebie przedstawicielami (10 %), aktywnie zaangażowała się w media (np. prasę, telewizję audio/telewizyjną i media społecznościowe), zwracając uwagę na kwestie

lokalne (9 %), zaangażowała się w projekty sąsiedzkie kierowane przez społeczność (8 %), wzięła udział w budżetowaniu partycypacyjnym (6 %) lub zainicjowała projekt mający na celu poprawę życia w społeczności (6 %).

Duża część respondentów w całej UE (43 %) zgłasza, że w ciągu ostatnich pięciu lat nie uczestniczyła w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym.

P10 Jeśli chodzi o poprawę miejsca, w którym mieszkasz, w który z poniższych sposobów lokalnego podejmowania decyzji brałeś udział w ciągu ostatnich 5 lat? Wybierz wszystkie, które mają zastosowanie. [WIELE ODPOWIEDŹ]



Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Okolo jedna piąta (21%) respondentów w miastach podpisała petycję. Mniejszy udział –

własnego projektu mającego na celu poprawę życia w społeczności (6 %).

Okolo czterech na dziesięciu respondentów

P10 Jeśli chodzi o poprawę miejsca, w którym mieszkasz, w który z poniższych sposobów lokalnego podejmowania decyzji brałeś udział w ciągu ostatnich 5 lat? Wybierz wszystkie, które mają zastosowanie.

[WIELE ODPOWIEDZI]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach



(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

choć nadal przekraczający 10 % – wniósł wkład w badania dotyczące lokalnych polityk i usług (15 %), wziął udział w konsultacjach obywatelskich (13 %) lub uczestniczył w publicznych spotkaniach lub wydarzeniach organizowanych przez radę lokalną (12 %).

Inne formy uczestnictwa w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym są wymieniane przez nie więcej niż jednego na dziesięciu mieszkańców miast: wolontariat w działaniach organizowanych przez radę lokalną (10 %), aktywne zaangażowanie w media (np. prasę, telewizję audio/telewizyjną i media społecznościowe), zwrócenie uwagi na kwestie lokalne (10 %), zaangażowanie w projekty sąsiedzkie kierowane przez społeczność (9 %), skontaktowanie się z wybranymi przez nich przedstawicielami (8 %), udział w budżetowaniu partycypacyjnym (7 %) i zainicjowanie

mieszkających w miastach (42%) wskazało, że w ciągu ostatnich pięciu lat nie brało udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym.

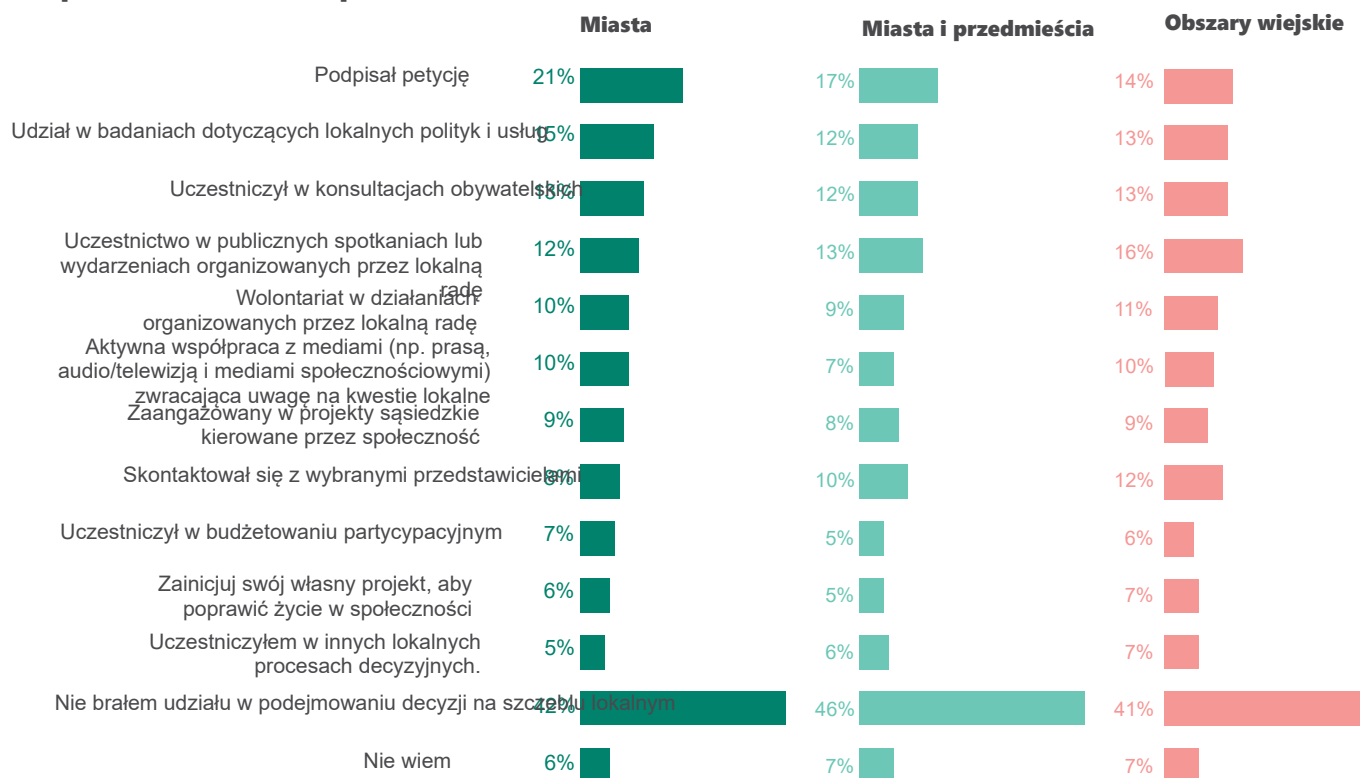
Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Respondenci na obszarach wiejskich częściej zgłaszają, że uczestniczyli w publicznym spotkaniu lub wydarzeniu organizowanym przez ich radę lokalną (16% w porównaniu z 12%-13% w miastach, miasteczkach i na przedmieściach) lub skontaktowali się z wybranymi przedstawicielami (12% w porównaniu z 8%-10%). Nie ma jednak różnicy między miastami a obszarami wiejskimi pod względem odsetka respondentów, którzy odpowiedzieli, że w ciągu ostatnich pięciu lat nie uczestniczyli w żadnej formie lokalnego podejmowania decyzji (41–42 %). Liczba ta jest jednak nieco wyższa w miastach i na przedmieściach (46%).

P10 Jeśli chodzi o poprawę miejsca, w którym mieszkasz, w który z poniższych sposobów lokalnego podejmowania decyzji brałeś udział w ciągu ostatnich 5 lat? Wybierz wszystkie, które mają zastosowanie.

[WIELE ODPOWIEDŹ]



Wyniki poszczególnych krajów koncentrujące się na miastach

W Danii (53 %) i Holandii (50 %) co najmniej połowa respondentów w miastach wskazała, że w ciągu ostatnich pięciu lat nie uczestniczyła w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym. Dla porównania, nie więcej niż jedna czwarta mieszkańców miast zgłasza to na Malcie (12%), w Bułgarii i Grecji (po 26%).

W 17 państwach członkowskich najczęściej wymienianą formą uczestnictwa mieszkańców miast w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym jest podpisanie petycji. Ogólnie rzecz biorąc, odsetek respondentów w miastach, którzy o tym wspominają, waha się od mniej niż jednej szóstej na Malcie (12 %), w Danii i Grecji (po 14 %), na Cyprze i w Niemczech (po 16 %) i na Łotwie (17 %) do około jednej trzeciej na Słowacji (32 %) i w Chorwacji (35 %).

W sześciu państwach członkowskich udział w badaniach dotyczących lokalnych polityk i usług jest najczęściej wymienianą formą lokalnego podejmowania decyzji, w której w ciągu ostatnich pięciu lat uczestniczyli respondenci mieszkający w miastach. Odsetek respondentów udzielających tej odpowiedzi jest najwyższy w Rumunii (po 31 %) i Chorwacji (30 %). Austria, Niemcy i Niderlandy (wszystkie 9%) mają najniższy odsetek respondentów udzielających tej odpowiedzi.

O udziale w konsultacjach obywatelskich wspomina około trzech na dziesięciu respondentów mieszkających w miastach w Bułgarii (31%) i Austrii (30%). W tych dwóch państwach członkowskich kwestia udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym jest najważniejsza. Odsetek respondentów w miastach wybierających tę odpowiedź jest najniższy w Szwecji (4 %), Czechach, Danii i Finlandii (wszystkie 6 %).

Aktywna współpraca z mediami (np. prasą, audio/telewizją i mediami społecznościowymi) w celu zwrócenia uwagi na kwestie lokalne zajmuje najwyższe miejsce na Malcie (36 %) i w Grecji (26 %). Bardzo niewielu respondentów wybrało jednak tę odpowiedź w Niderlandach (4

%), Czechach, Francji i Luksemburgu (wszystkie 5 %).

We wszystkich krajach nie więcej niż jedna czwarta respondentów w miastach wspomina o innych formach uczestnictwa w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym:

- Uczestnictwo w publicznych spotkaniach lub wydarzeniach organizowanych przez radę lokalną: z 8% w Finlandii do 24% w Grecji
- Wolontariat w działaniach organizowanych przez radę lokalną: z 5% na Litwie do 23% na Malcie
- Zaangażowanie w projekty sąsiedzkie kierowane przez społeczność: z 5% w Estonii i Luksemburgu do 19% w Grecji
- Skontaktowali się z wybranymi przez siebie przedstawicielami: z 4% w Danii i na Łotwie do 24% na Malcie
- Uczestniczył w budżetowaniu partycypacyjnym: z 1% na Cyprze i w Luksemburgu do 25% w Polsce
- Zainicjowali własny projekt mający na celu poprawę życia w społeczności: z 2 % na Cyprze, Węgrzech i w Luksemburgu do 21 % na Malcie.

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Pytanie 10 Jeśli chodzi o poprawę miejsca zamieszkania, w który z poniższych sposobów podejmowania decyzji na szczeblu lokalnym uczestniczyli Państwo w ciągu ostatnich 5 lat? Wybierz wszystkie, które mają zastosowanie. [WIELE ODPOWIEDZI]

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

	Podpisał petycję	Udział w badaniach dotyczących lokalnych polityk i usług	Uczestniczył w konsultacjach obywatelskich	Uczestnictwo w publicznych spotkaniach lub wydarzeniach organizowanych przez lokalną radę	Wolontariat w działaniach organizowanych przez lokalną radę	Aktywna współpraca z mediami (np. prasą, audio/telewizją i mediami społecznościowymi)	Zaangażowany w projekty sąsiedzkie kierowane przez społeczność	Skontaktował się z wybranymi przedstawicielami	Uczestniczył w budżetowaniu partycypacyjnym	Zainicjował swój własny projekt, aby poprawić życie w społeczności	Uczestniczyłem w innych sposobach lokalnego podejmowania decyzji	Nie brałem udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym
UE-27	21	15	13	12	10	10	9	8	7	6	5	42
BE	21	13	12	12	10	7	9	8	4	7	5	41
BG	27	16	31	18	19	15	16	16	8	9	10	25
CZ	22	15	6	11	8	5	8	7	8	3	4	43
DK	14	15	6	10	8	8	9	4	3	5	4	53
DE	16	9	14	11	11	13	7	9	8	9	5	42
EE	26	19	7	12	8	7	5	10	8	4	6	39
IE	29	24	10	19	14	13	15	23	7	7	9	29
EL	14	19	11	24	17	26	19	14	11	10	6	25
ES	20	17	14	12	11	11	10	7	7	6	4	42
FR	20	13	16	10	7	5	8	7	5	4	5	46
HR	35	30	11	15	12	8	8	15	2	4	8	35
IT	20	17	11	12	7	10	9	6	2	6	3	47
CY	16	28	8	14	10	7	7	19	1	2	6	45
LV	17	22	11	12	9	15	12	4	4	6	7	37
LT	25	27	7	9	5	7	11	7	3	4	8	34
LU	28	23	13	11	9	5	5	9	1	2	7	36
HU	27	14	8	11	7	6	6	13	4	2	5	45
MT	12	20	13	19	23	36	18	24	17	21	0	12
NL	20	9	7	11	6	4	9	6	3	4	5	50
AT	21	9	30	11	7	7	9	10	4	4	5	36
PL	26	23	17	14	10	11	8	8	25	8	4	30
PT	27	22	10	10	12	7	11	11	9	5	6	38
RO	27	31	13	11	14	13	12	11	3	8	6	34
SI	25	23	13	12	12	11	10	10	8	8	6	32
SK	32	20	7	17	11	7	8	13	5	4	7	35
FI	21	22	6	8	8	13	9	11	7	8	4	38
SE	18	13	4	14	7	15	6	7	7	7	6	47

Odpowiedź „Nie wiem” nie została wyświetlona.

(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

W kilku krajach respondenci mieszkający w miastach częściej niż ci mieszkający w miastach lub na przedmieściach lub na obszarach wiejskich odpowiadają, że podpisali petycję w ciągu ostatnich pięciu lat. Różnica między respondentami w miastach a respondentami w miastach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich jest największa w następujących krajach: Bułgaria (28% w porównaniu z 12%-13%), Węgry (27% w porównaniu z 16%-20%), Estonia (26% w porównaniu z 17%-18%), Litwa (25% w porównaniu z 16%-18%), Belgia (21% w porównaniu z 10%-14%) i Niemcy (16% w porównaniu z 10%-11%).

Z drugiej strony respondenci mieszkający na obszarach wiejskich zazwyczaj częściej niż respondenci w miastach i na przedmieściach oraz w miastach wskazują, że uczestniczyli w publicznych spotkaniach lub wydarzeniach organizowanych przez ich radę lokalną. Tendencja ta jest najbardziej wyraźna w Czechach (26 % w porównaniu z 11–16 %), na Węgrzech (24 % w porównaniu z 11–14 %), w Portugalii (20 % w porównaniu z 10–11 %), Rumunii (19 % w porównaniu z 11–12 %) i Słowenii (19 % w porównaniu z 12 %).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Kobiety mieszkające w miastach (45%) częściej niż mężczyźni mieszkający w miastach (38%) wskazują, że nie uczestniczyły w podejmowaniu lokalnych decyzji w ciągu ostatnich pięciu lat w celu poprawy miejsca, w którym mieszkają. Podobny wzór można znaleźć w przypadku mieszkańców miast w wieku 55 lat i starszych, którzy częściej niż ich młodszy koledzy (51% w porównaniu z 32%-40%) wspominają, że nie uczestniczyli w podejmowaniu lokalnych decyzji.

Respondenci mieszkający w miastach, którzy ukończyli edukację w wieku 16-19 lat, częściej

niż zarówno gorzej, jak i lepiej wykształceni respondenci mieszkający w miastach wspominają, że w ciągu ostatnich pięciu lat nie uczestniczyli w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym (49% w porównaniu z 39%-40%).

Odsetek respondentów mieszkających w miastach, którzy wskazują, że nie uczestniczyli w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym, jest wyższy wśród mieszkańców miast, którzy nie pracują (51%), w porównaniu z respondentami prowadzącymi działalność na własny rachunek (30%), pracownikami fizycznymi (31%) i pracownikami (38%) mieszkającymi w miastach.

Prawdopodobieństwo uczestnictwa mieszkańców miast w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym jest skorelowane z ich wizerunkiem UE, przy czym respondenci, którzy mają negatywny wizerunek UE (48 %), częściej niż ci, którzy mają pozytywny wizerunek (37 %) wskazują, że nie uczestniczyli w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym.

6. Wspieranie warunków życia w miastach

6.1. Ostatnie zmiany w jakości życia

Perspektywa UE

Średnio w całej UE 35 % obywateli uważa, że w ciągu ostatnich pięciu lat „silnie” lub „nieznacznie” poprawiły się warunki życia w miejscu, w którym mieszkają.³ Natomiast 27 % uważa, że warunki życia uległy „silnemu” lub „nieznacznemu” pogorszeniu. Pozostałe 37 proc. nie zaobserwowało zmiany warunków życia w miejscu zamieszkania w ciągu ostatnich pięciu lat.

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Ponad jedna trzecia obywateli mieszkających w miastach (36 %) odpowiada, że jakość życia w ich mieście poprawiła się (12 % „znacznie się poprawiła”, a 24 % „nieznacznie się poprawiła”). Jedna trzecia respondentów (33 %) nie odnotowała żadnych zmian, natomiast trzech na dziesięciu (30 %) zgłasza pogorszenie warunków życia w swoim mieście (10 %

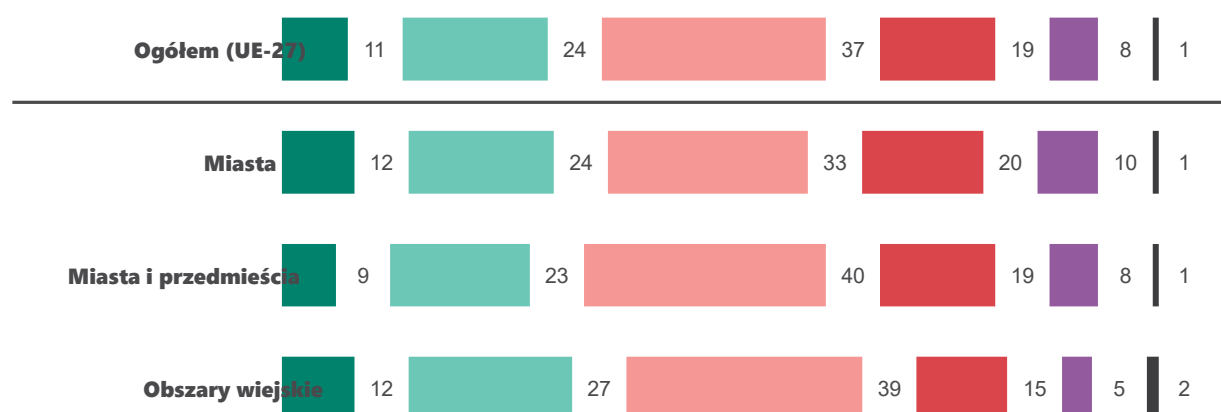
„znacznie się pogorszyło”, a 20 % „nieco się pogorszyło”).

Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Postrzeganie warunków życia jest nieco mniej pozytywne w miastach i na przedmieściach, gdzie mniejszy odsetek odnotował poprawę warunków życia (32% w porównaniu z 36% w miastach). Respondenci na obszarach wiejskich są ogólnie najbardziej pozytywni, a około dwa razy więcej osób zgłasza, że jakość życia w ich miejscu zamieszkania poprawiła się, a nie pogorszyła (39% w porównaniu z 20%).

Q1 W miejscu, w którym mieszkasz, jak byś powiedział, że warunki życia zmieniły się w porównaniu z pięcioma latami temu (odkąd się tam przeprowadziłeś)?

■ Znacznie ulepszone ■ Nieznacznie ulepszone ■ Pozostał taki sam ■ Nieznacznie się pogorszył ■ Znacznie się pogorszył ■ Nie wiem



3 Respondenci zostali poproszeni o ocenę zmian w jakości życia w ciągu ostatnich pięciu lat. Ci, którzy przeprowadzili się mniej niż pięć lat temu, zostali poproszeni o rozważenie zmian, odkąd się tam przeprowadzili.
 (%) Podstawa: n=31 855 – Wszyscy respondenci (miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie) / n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach / n=11 882 – Miasta i przedmieścia / n=7 975 – Obszary wiejskie

Różnice między krajami koncentrujące się na miastach

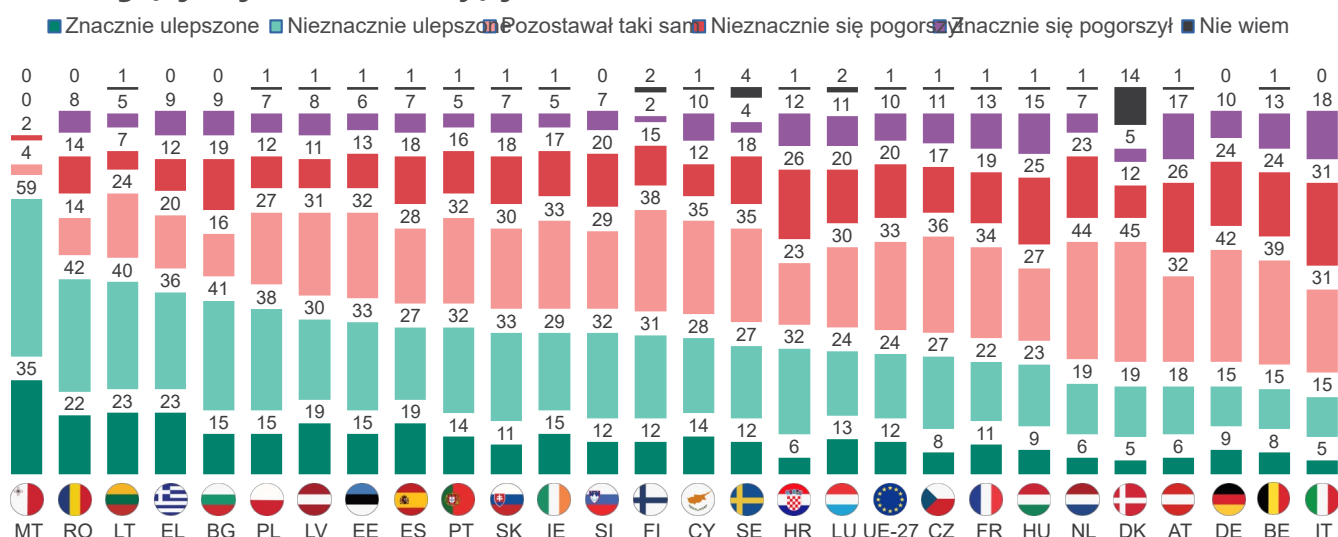
Większość mieszkańców miast w Rumunii (64 %), na Litwie (63 %), w Grecji (59 %), Bułgarii (56 %) i Polsce (53 %) twierdzi, że jakość życia w ich mieście „znacznie” lub „nieznacznie” poprawiła się w ciągu ostatnich pięciu lat; Na Maltcie wyróżnia się 94 % respondentów zgłaszających poprawę.⁴

Z drugiej strony w sześciu krajach nie więcej niż jedna czwarta respondentów uważa, że poprawiła się jakość życia w ich mieście; dotyczy to Włoch (20 %), Belgii (23 %), Niemiec (24 %), Austrii i Danii (po 24 %) oraz Niderlandów (25 %).

Odsetek mieszkańców miast, którzy odnotowali pogorszenie warunków życia w swoim mieście w ciągu ostatnich pięciu lat, jest najwyższy we Włoszech (49 % „silnie” lub „nieznacznie” pogorszyło się). Inne kraje, w których co najmniej czterech na dziesięciu mieszkańców miast zgłasza pogorszenie, to Austria (43%) i Węgry (40%).

Q1 W miejscu, w którym mieszkasz, jak byś powiedział, że warunki życia zmieniły się w porównaniu z pięcioma latami temu (odkąd się tam przeprowadziłeś)?

Poglądy obywateli mieszkających w miastach



(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

4 Przy interpretacji tej liczby należy zachować ostrożność ze względu na mniejszą liczebność próby na Maltcie.

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

W niektórych państwach członkowskich obserwuje się znaczne różnice w postrzeganiu między respondentami mieszkającymi w miastach a respondentami mieszkającymi w miastach i na przedmieściach. Różnica ta jest najbardziej widoczna w Bułgarii, gdzie 73 % respondentów z miast i przedmieść uważa, że w ciągu ostatnich pięciu lat poprawiła się jakość życia, w porównaniu z 56 % mieszkańców miast, oraz w Grecji, gdzie 74 % osób mieszkających w miastach i na przedmieściach podziela ten pogląd, w przeciwieństwie do 59 % respondentów w miastach. Jednak w Szwecji mieszkańcy miast (39%) częściej niż respondenci mieszkający w miastach i na przedmieściach (23%) wskazują na poprawę warunków życia w miejscu, w którym mieszkają.

W kilku państwach członkowskich postrzeganie poprawy warunków życia jest bardziej powszechne wśród osób mieszkających na obszarach wiejskich w porównaniu z osobami mieszkającymi w miastach. Największe różnice zaobserwowano w Niderlandach (40 % na obszarach wiejskich w porównaniu z 25 % w miastach) i Belgii (43 % w porównaniu z 23 %), Grecji (76 % w porównaniu z 59 %) i Bułgarii (78 % w porównaniu z 56 %). Odwrotną tendencję obserwuje się w Irlandii (44% w miastach w porównaniu z 31% na obszarach wiejskich) i Finlandii (43% w porównaniu z 31%).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Mężczyźni mieszkający w miastach (39%) częściej niż kobiety mieszkające w miastach (33%) odpowiadają, że warunki życia w miejscu, w którym mieszkają, poprawiły się w ciągu ostatnich pięciu lat.

Istotną lukę można również zauważyć w poszczególnych kategoriach wiekowych, przy czym mieszkańcy miast w wieku poniżej 40 lat

są bardziej narażeni na poprawę warunków życia niż ich starsi odpowiednicy (42%-46% w porównaniu z 29%-33%).

Poziom wykształcenia jest również ważnym czynnikiem wpływającym na to, jak respondenci w miastach postrzegają warunki życia w miejscu, w którym mieszkają: 38% mieszkańców miast, którzy ukończyli edukację w wieku 20 lat lub więcej, odnotowało poprawę, w przeciwieństwie do 31%-32% respondentów, którzy ukończyli edukację w młodszym wieku.

Pracownicy i respondenci prowadzący działalność na własny rachunek mieszkający w miastach (po 40%) częściej niż pracownicy fizyczni (35%) i osoby niepracujące (28%) odpowiadają, że warunki życia w miejscu, w którym mieszkają, poprawiły się w ciągu ostatnich pięciu lat.

6.2. Świadomość wsparcia UE na rzecz poprawy warunków życia w miastach

Perspektywa UE

Średnio w całej UE 46 % obywateli odpowiada twierdząco na pytanie, czy są świadomi projektów lub interwencji UE mających na celu wspieranie warunków życia i zrównoważonego rozwoju w miastach lub na obszarach

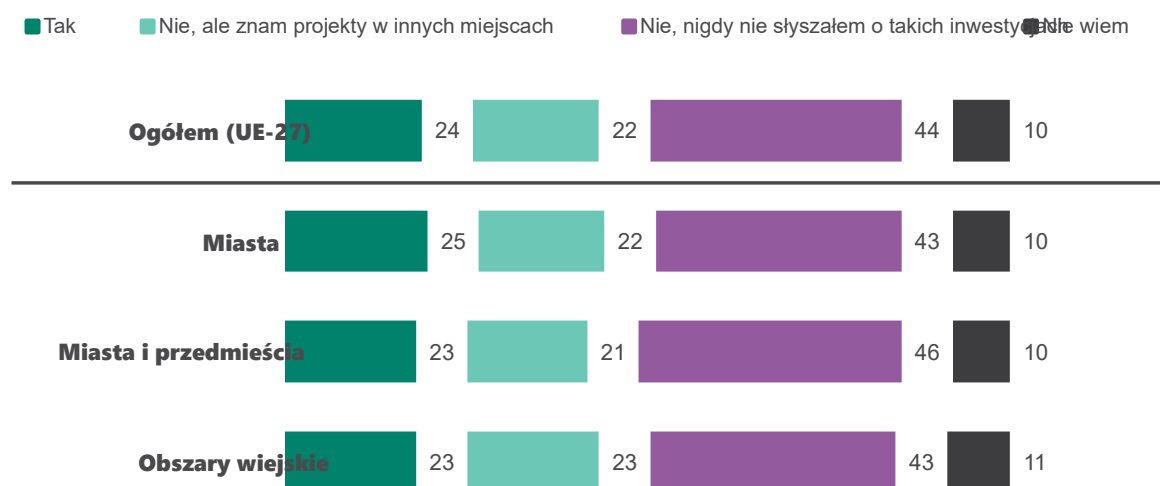
wspieranie życia i zrównoważonego rozwoju (z czego 25% jest świadomych takich projektów i interwencji we własnym mieście, a 22% projektów i interwencji w innych miejscach, ale nie we własnym mieście).

Miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie

Świadomość wsparcia UE na rzecz poprawy

Q12 Unia Europejska inwestuje w miasta i inne obszary miejskie, aby wspierać zrównoważony rozwój sprzyjający życiu.

Czy słyszałeś o jakichkolwiek projektach lub interwencjach UE mających na celu poprawę warunków życia w mieście, w którym mieszkasz, lub w miastach w pobliżu?



(%) Podstawa: n=31 855 – **Wszyscy respondenci** (miasta, miasteczka i przedmieścia oraz obszary wiejskie) / n=11 998 – **Respondenci mieszkający w miastach** / n=11 882 – **Miasta i przedmieścia** / n=7 975 – **Obszary wiejskie**

miejskich. Dokładniej rzecz ujmując, 24 % obywateli słyszało o projektach lub interwencjach UE mających na celu poprawę warunków życia w mieście, w którym mieszkają, lub w miastach w ich pobliżu, a 22 % słyszało o projektach w innych miastach lub miastach położonych dalej. Ponad czterech na dziesięciu obywateli (44 %) nie wie o inwestycjach UE w miastach lub na obszarach miejskich.

warunków życia w miastach jest na tym samym poziomie w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich.

Poglądy obywateli mieszkających w miastach

Prawie co drugi respondent mieszkający w miastach (47%) zgłasza, że jest świadomy projektów lub interwencji UE mających na celu

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Różnice między krajami koncentrujące się na miastach

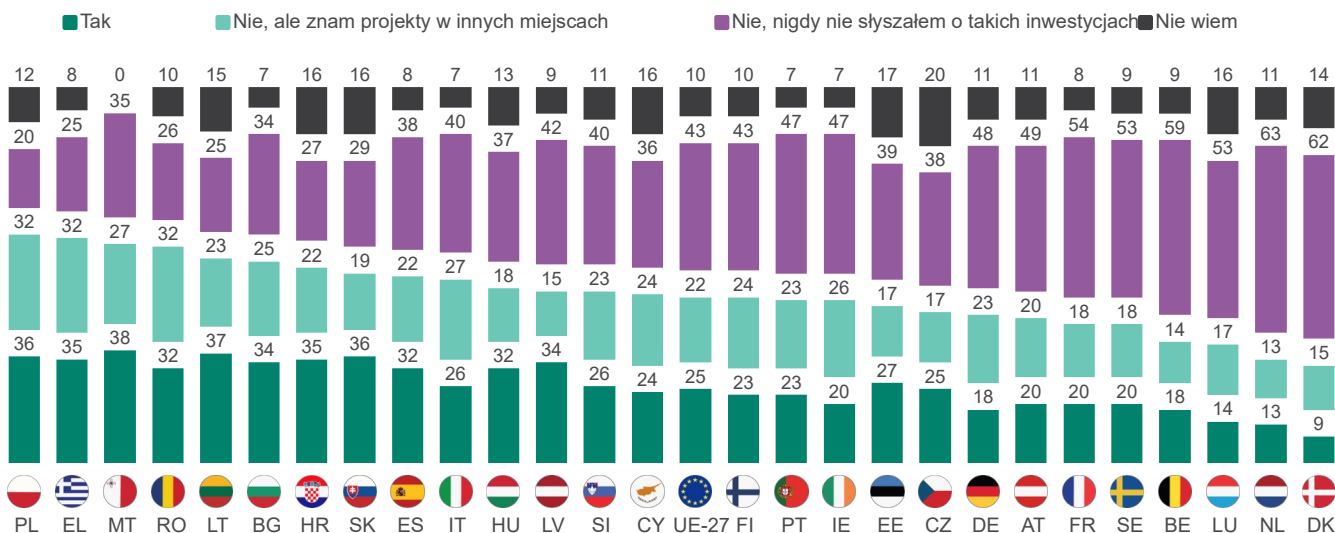
Na poziomie poszczególnych krajów, koncentrując się na respondentach mieszkających w miastach, ogólny poziom świadomości na temat projektów i interwencji UE mających na celu poprawę warunków życia w ich własnym mieście lub w innych miastach jest najwyższy w Polsce (68%), a najniższy w Danii (24%).

Dokładniej rzecz ujmując, od 9 % mieszkańców miast w Danii do 38 % na Malcie twierdzi, że słyszało o projektach lub interwencjach UE mających na celu poprawę warunków życia w mieście, w którym mieszkają. Odsetek mieszkańców miast świadomych tego rodzaju projektów lub interwencji w innych miejscach, ale nie we własnym mieście, waha się od 13% w Holandii do 32% w Grecji, Polsce i Rumunii.

Q12 Unia Europejska inwestuje w miasta i inne obszary miejskie, aby wspierać zrównoważony rozwój sprzyjający życiu.

Czy słyszałeś o jakichkolwiek projektach lub interwencjach UE mających na celu poprawę warunków życia w mieście, w którym mieszkasz, lub w miastach w pobliżu?

Poglądy obywateli mieszkających w miastach



(%) Podstawa: n=11 998 – Respondenci mieszkający w miastach

Różnice między respondentami mieszkającymi w miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich w poszczególnych krajach

Średnio w całej UE wiedza na temat projektów lub interwencji UE mających na celu wspieranie warunków życia i zrównoważonego rozwoju w miastach lub na obszarach miejskich jest podobna we wszystkich miastach, miasteczkach i na przedmieściach oraz na obszarach wiejskich. W niektórych państwach członkowskich istnieją jednak znaczne różnice w poziomie świadomości w zależności od poziomu urbanizacji.

W kilku państwach członkowskich świadomość projektów i interwencji UE mających na celu poprawę warunków życia w miastach lub na obszarach miejskich jest wyższa na obszarach wiejskich niż w miastach. Ta różnica w świadomości jest większa niż dziesięć punktów procentowych w Grecji (81% na obszarach wiejskich w porównaniu z 67% w miastach), Bułgarii (75% w porównaniu z 59%), Portugalii (58% w porównaniu z 46%), Belgii (44% w porównaniu z 32%) i Holandii (43% w porównaniu z 26%).

Odwrotną tendencję obserwuje się w Niemczech i Francji, gdzie respondenci mieszkający w miastach częściej niż ci mieszkający na obszarach wiejskich zgłaszają, że są świadomi tego rodzaju inwestycji UE (Niemcy: 42 % w miastach w porównaniu z 30 % na obszarach wiejskich; Francja: 38% w porównaniu z 28%).

Różnice społeczno-demograficzne koncentrujące się na obywatelach mieszkających w miastach

Mężczyźni mieszkający w miastach (53 %) częściej niż kobiety mieszkające w miastach (42 %) są świadomi projektów lub interwencji UE mających na celu poprawę warunków życia w ich własnym mieście lub w innych miastach. Świadomość jest również wyższa wśród mieszkańców miast w wieku poniżej 40 lat (54–57 %) w porównaniu z ich starszymi odpowiednikami (40–44 %).

Pracownicy fizyczni (41 %) mieszkający w miastach wykazują niższy poziom świadomości na temat projektów lub interwencji UE mających na celu poprawę warunków życia w ich własnym mieście lub w innych miastach niż w innych kategoriach zawodowych (49–56 %).

Respondenci w miastach, którzy ufają swoim władzom lokalnym, częściej niż ci, którzy nie ufają, zdają sobie sprawę z tego rodzaju inwestycji UE (53% w porównaniu z 44%). Podobnie świadomość jest wyższa wśród mieszkańców miast, którzy mają pozytywny wizerunek UE, niż wśród tych, którzy mają negatywny wizerunek (60% w porównaniu z 33%).

Specyfikacje techniczne

W okresie od 26 marca do 8 kwietnia 2025 r. Ipsos European Public Affairs przeprowadziło badanie Flash Eurobarometr 561 pt. „Public opinion on urban challenges and investment in cities” [Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach] na wniosek Komisji Europejskiej, Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej. Jest to ogólne badanie opinii publicznej koordynowane przez Dyrekcję Generalną ds. Komunikacji, dział „Opinia publiczna i zaangażowanie obywateli”. Badanie Eurobarometr Flash 561 obejmuje ludność obywateli UE, mieszkańców jednego z 27 państw członkowskich UE, w wieku co najmniej 15 lat. To samo w każdym kraju podzielono na trzy grupy w zależności od stopnia urbanizacji.⁵ Stopień urbanizacji (DEGURBA) jest klasyfikacją, która wskazuje na charakter obszaru. Klasyfikacja terytorium kraju na kontinuum miejsko-wiejskim. DEGURBA łączy wielkość populacji i progi gęstości zaludnienia w celu ustanowienia trzech odrębnych klas:

- miasta
- miasta i przedmieścia
- obszary wiejskie⁶

Wszystkie wywiady przeprowadzono za pośrednictwem Computer-Assisted Web Interviewing (CAWI), przy użyciu paneli internetowych Ipsos i ich sieci partnerskiej. Respondenci zostali wybrani z internetowych paneli dostępu, grup wstępnie rekrutowanych osób, które zgodziły się wziąć udział w badaniach. Kwoty pobierania próbek ustalono na podstawie wieku (15–24 lata, 25–34 lata, 35–44 lata, 45–54 lata, 55–64 lata i 65+ lat), płci i DEGURBY.

Margines błędu

Wyniki badań podlegają tolerancjom próbkowania. „Margines błędu” oznacza niepewność co do wyników badania (lub zaufanie do nich). Co do zasady im więcej przeprowadzonych wywiadów (wielkość próby), tym mniejszy margines błędu. Próba licząca 500 osób wykaże margines błędu nie większy niż 4,4 punktu procentowego, a próba licząca 1000 osób wykaże margines błędu nie większy niż 3,1 punktu procentowego.

Marginesy statystyczne ze względu na tolerancję próbkowania
(przy poziomie ufności 95 %)

różne rozmiary próbek są w rzędach

Różne zaobserwowane wyniki znajdują się w kolumnach

	5 %	10 %	25 %	50 %	75 %	90 %	95 %
n = 50	±6,0	±8,3	± 12,0	±13,9	± 12,0	±8,3	±6,0
n = 100	±4,3	±5,9	±8,5	±9,8	±8,5	±5,9	±4,3
n = 200	±3,0	±4,2	±6,0	±6,9	±6,0	±4,2	±3,0
n = 500	±1,9	±2,6	±3,8	±4,4	±3,8	±2,6	±1,9
n = 1000	±1,4	±1,9	±2,7	±3,1	±2,7	±1,9	±1,4
n = 1500	±1,1	±1,5	±2,2	±2,5	±2,2	±1,5	±1,1
n = 2000	±1,0	±1,3	±1,9	±2,2	±1,9	±1,3	±1,0

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/degree-of-urbanisation/information-data>

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

	Daty prac w terenie	Miasta	Liczba wywiadów	
			Miasta i przedmieścia	Obszary wiejskie
UE-27	26.3-8.4.2025	11998	11882	7975
BE	26.3-3.4.2025	453	453	340
BG	26.3-3.4.2025	463	461	384
CZ	26.3-3.4.2025	443	456	319
DK	26.3-2.4.2025	451	458	297
DE	26.3-2.4.2025	513	520	401
EE	26.3-4.4.2025	456	444	304
IE	26.3-8.4.2025	478	412	324
EL	26.3-7.4.2025	486	443	321
ES	26.3-3.4.2025	528	511	422
FR	26.3-1.4.2025	508	513	425
HR	26.3-4.4.2025	469	448	286
IT	26.3-3.4.2025	522	537	390
CY	26.3-8.4.2025	279	224	-
LV	26.3-5.4.2025	448	447	305
LT	26.3-4.4.2025	470	445	310
LU	26.3-8.4.2025	258	255	-
HU	26.3-2.4.2025	460	436	310
MT	26.3-2.4.2025	292	263	-
NL	26.3-5.4.2025	464	462	309
AT	26.3-3.4.2025	457	457	312
PL	26.3-3.4.2025	448	462	306
PT	26.3-3.4.2025	455	459	349
RO	26.3-3.4.2025	459	463	289
SI	26.3-3.4.2025	417	473	324
SK	26.3-2.4.2025	451	460	306
FI	26.3-4.4.2025	427	462	319
SE	26.3-3.4.2025	443	458	323

Uwagi

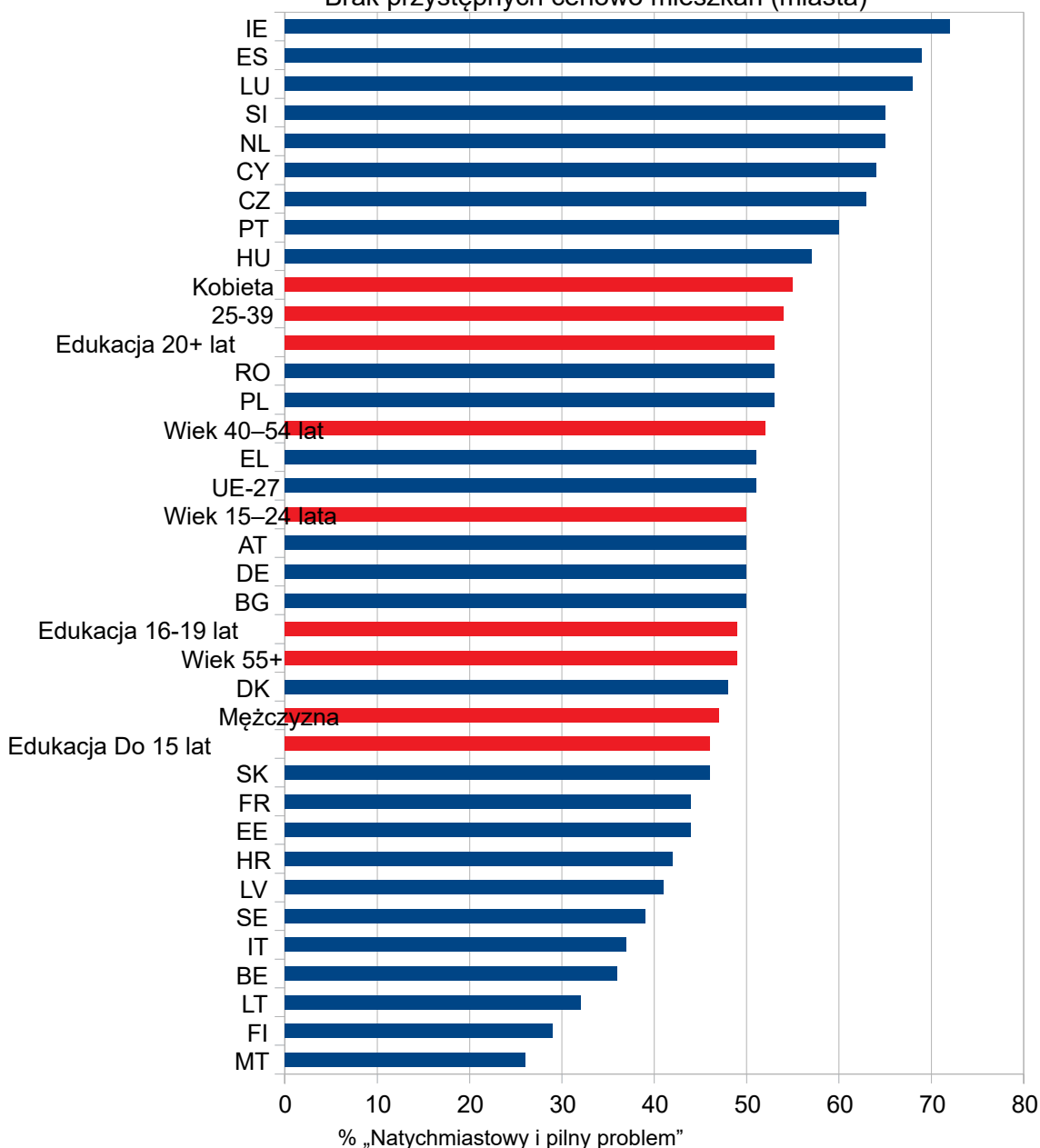
(Pierre Dieumegard)

Jak zwykle (nawet częściej niż zwykle) różnice między krajami są większe niż między grupami społecznymi.

Pierwsze pytanie (II kw.) brzmiało „gdzie mieszkasz, jakie są natychmiastowe i pilne problemy?”, a najczęstszą odpowiedzią dla mieszkańców miast był „brak przystępnych cenowo mieszkań”.

Q2 W miejscu, w którym mieszkasz, jak duży jest problem, jeśli w ogóle, czy uważasz, że każdy z następujących problemów jest?

Brak przystępnych cenowo mieszkań (miasta)



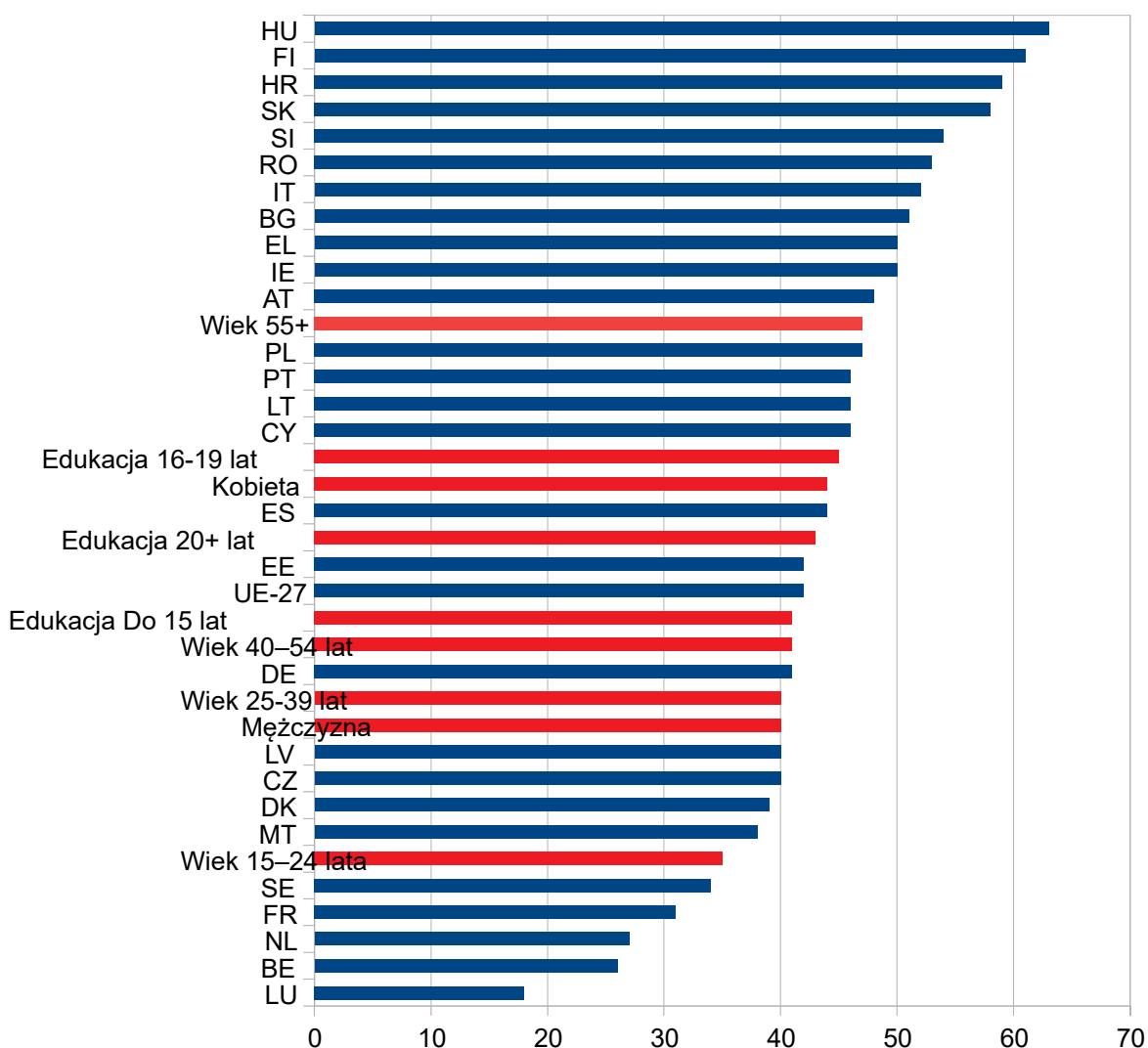
Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

W niektórych krajach brak przystępnych cenowo mieszkań jest silnie odczuwalny (Irlandia, Hiszpania, Luksemburg), podczas gdy w innych jest mniej odczuwalny (Malta, Finlandia, Litwa). Natomiast grupy społeczne (ze względu na płeć, wiek lub poziom wykształcenia) znacznie rzadziej postrzegają brak przystępnych cenowo mieszkań.

Podobnie, gdy zapytano o potrzebę poprawy, z maksymalnie trzema opcjami z listy, odpowiedzi z różnych krajów znacznie się różniły. Przykładem jest III kw. („III kw. W miejscu, w którym mieszkają Państwo, który z poniższych aspektów Państwa zdaniem najbardziej wymaga poprawy? Proszę wybrać maksymalnie trzy aspekty.”)

P3 ... który z poniższych aspektów uważasz za najbardziej wymagający poprawy?

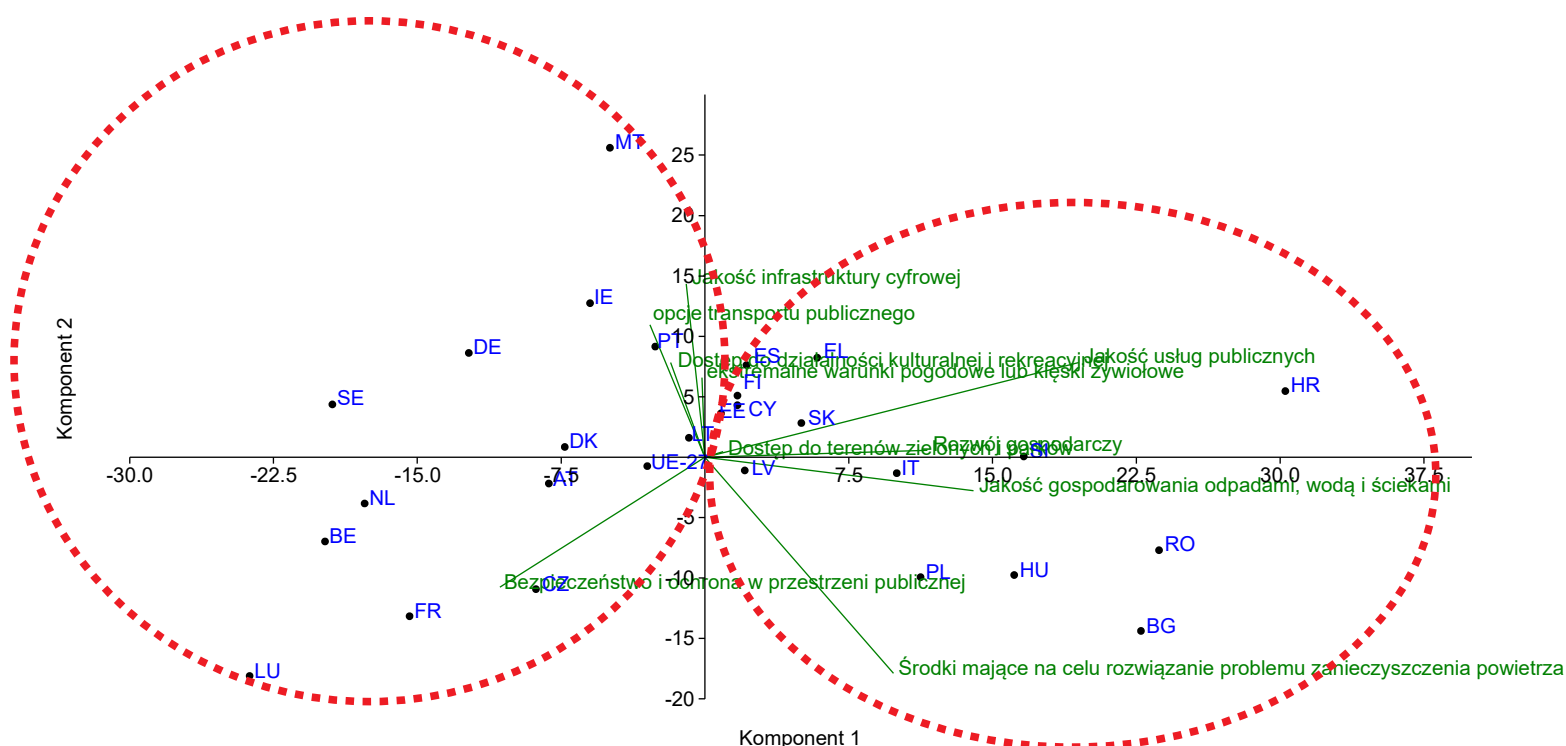
Jakość usług publicznych (np. opieka zdrowotna, opieka nad dziećmi, edukacja i usługi opieki nad osobami starszymi)



Priorytety w zakresie poprawy życia ludzi różnią się w zależności od kraju.

Biorąc pod uwagę pytanie 3, „Jakie obszary najbardziej wymagają poprawy?“, możemy przeprowadzić analizę głównych elementów odpowiedzi udzielonych przez poszczególne kraje.

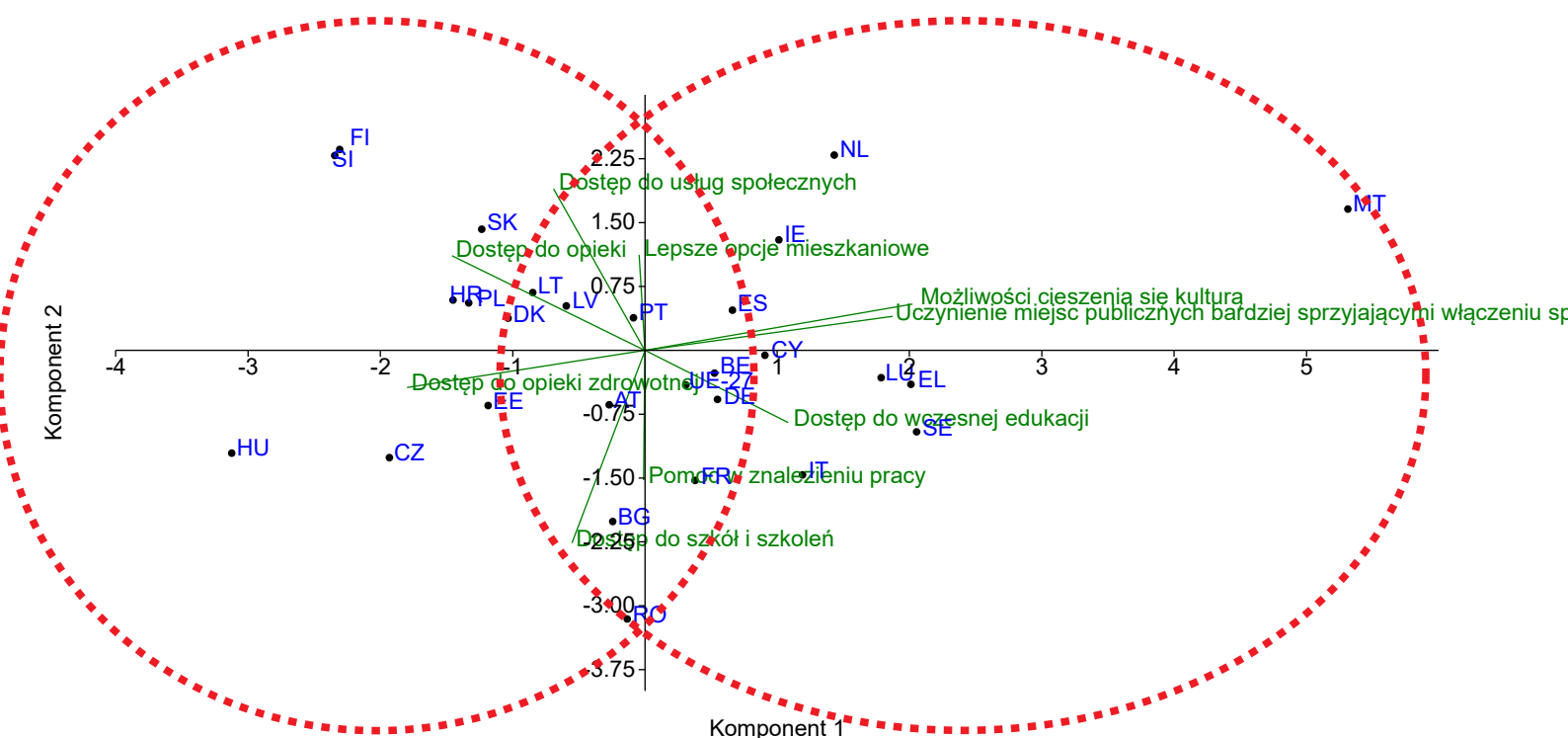
W przybliżeniu można wyróżnić dwie grupy państw. Po prawej stronie wykresu „kraje wschodnie” (choć Włochy należą do tej grupy) chcą głównie środków na rzecz swojego środowiska fizycznego: kontrola zanieczyszczenia powietrza, gospodarka wodna i gospodarka odpadami. Po lewej stronie wykresu „kraje zachodnie” (choć Republika Czeska należy do tej grupy) są bardziej zainteresowane bezpieczeństwem w swoim środowisku ludzkim: bezpieczeństwo i ochrona w przestrzeni publicznej (głównie mieszkańców Francji i Beneluksu) oraz w transporcie publicznym.



Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

W pytaniu szóstym proponuje się również wybór (maksymalnie 3) pod względem inwestycji, które należy poczynić („Aby wzmocnić włączenie społeczne w miejscu zamieszkania, które obszary inwestycji należy Państwa zdaniem traktować priorytetowo? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary”).

Również w tym przypadku życzenia mieszkańców różnią się znacznie w zależności od kraju. Po prawej, kraje zachodnie chcą bardziej inkluzywnych przestrzeni publicznych oraz działań kulturalnych i społecznych. Po lewej stronie kraje Europy Wschodniej chcą dostępu do opieki zdrowotnej i usług społecznych.



Przed kolejnymi wyborami miejskimi lub regionalnymi kandydaci będą ogłaszać, że chcą uszczęśliwić swoich przyszłych wyborców. Ale ilu z nich rzeczywiście przeczyta to sprawozdanie Eurobarometru, które może im powiedzieć, czego chcą ich współobywatele?

Kwestionariusz

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Q1 [IF DX1=1 lub 2] W miejscu, w którym mieszkasz, jak byś powiedział, że warunki życia zmieniły się od czasu, gdy się tam przeprowadziłeś?

[IF DX1>2] W miejscu, w którym mieszkasz, jak byś powiedział, że warunki życia zmieniły się w porównaniu z pięcioma latami temu?

(POJEDYNCZA ODPOWIEDŹ)

Znacznie ulepszony 1

Nieznacznie ulepszone 2

Zostały te same 3

Nieznacznie się pogorszyło 4

Silnie pogorszony 5

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Q2 W miejscu, w którym mieszkasz, jak duży jest problem, jeśli w ogóle, czy uważasz, że każdy z następujących problemów jest?

(OŚWIADCZENIA RANDOMICZNE 1–8)

(OŚWIADCZENIA)

Q2_1 Bezrobocie lub brak możliwości zatrudnienia 1

Q2_2 Lokalne udogodnienia (sklepy, restauracje itp.) opuszczające centrum [INFO BUTTON: „Centrum” odnosi się do centrum miejsca, w którym mieszkasz. Jeśli mieszkasz na obszarze wiejskim, odnosi się to do najbliższej osady z obiektami handlowymi.] 2

Q2_3 Niski poziom ponownego wykorzystania pustych lub opuszczonych budynków 3

Q2_4 Brak przystępnych cenowo mieszkań 4

Q2_5 Gentryfikacja lub turystyka w centrum [INFO BUTTON: „Centrum” odnosi się do centrum miejsca, w którym mieszkasz. Jeśli mieszkasz na obszarze wiejskim, odnosi się to do najbliższej osady z obiektami handlowymi.] 5

Q2_6 Niewystarczające możliwości integracji migrantów i uchodźców 6

Q2_7 Ubóstwo lub bezdomność 7

Q2_8 Brak wysokiej jakości usług publicznych (np. opieki zdrowotnej, opieki nad dziećmi, edukacji i opieki nad osobami starszymi) 8

(ODPOWIEDZI SCALE)

Natychmiastowy i pilny problem 1

Problem, którym należy się zająć w przyszłości 2

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Niewielki problem 3

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

P3 W miejscu, w którym mieszkasz, który z poniższych aspektów Twoim zdaniem najbardziej wymaga poprawy? Proszę wybrać maksymalnie trzy aspekty.

(do trzech dozwolonych odpowiedzi) (punkty 1–10 RANDOMIZA) (Kod 11 i kod 998 są WYŁĄCZNE)

Rozwój gospodarczy i możliwości biznesowe 1

Jakość infrastruktury cyfrowej (np. zasięg sieci szerokopasmowych i dostęp do internetu) 2

Dostępność przystępnych cenowo i dobrze skomunikowanych opcji transportu publicznego 3

Dostęp do działalności kulturalnej i rekreacyjnej 4

Bezpieczeństwo i ochrona w przestrzeni publicznej 5

Dostęp do terenów zielonych i parków 6

Środki na wypadek ekstremalnych warunków pogodowych lub klęsk żywiołowych 7

Środki mające na celu rozwiązanie problemu zanieczyszczenia powietrza 8

Jakość gospodarowania odpadami, wodą i ściekami 9

Jakość usług publicznych (np. opieka zdrowotna, opieka nad dziećmi, edukacja i opieka nad osobami starszymi) 10

Żaden z tych jedenastu

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Pytanie 4 Jak ważne są Państwa zdaniem następujące działania, aby wzmocnić lokalną gospodarkę i rynek pracy w miejscu zamieszkania?

(OŚWIADCZENIA RANDOMICZNE 1–4)

(OŚWIADCZENIA)

Q4_1 Wspieranie lokalnych małych i średnich przedsiębiorstw 1

Q4_2 Rozwijanie umiejętności młodych ludzi w zakresie przedsiębiorczości 2

Q4_3 Przekwalifikowanie i podnoszenie kwalifikacji pracowników 3

Q4_4 Poprawa usług cyfrowych i infrastruktury cyfrowej dla obywateli i przedsiębiorstw (np. szerokopasmowy dostęp do internetu, Wi-Fi, usługi cyfrowe) 4

(ODPOWIEDZI SCALE)

Bardzo ważne 1

Dość ważne 2

Niezbyt ważne 3

Nieważne w ogóle 4

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

P5 W jakim stopniu Państwa zdaniem następujące działania przyniosłyby korzyści miejscu zamieszkania w celu poprawy przystępności cenowej mieszkań?

(OŚWIADCZENIA RANDOMICZNE 1–5)

(OŚWIADCZENIA)

Q5_1 Budowanie bardziej przystępnych cenowo mieszkań (np. poprzez zapewnienie zachęt) 1

Q5_2 Renowacja istniejących mieszkań w celu zmniejszenia rachunków za energię 2

Q5_3 Monitorowanie cen czynszu i zapewnianie programów pomocy w zakresie czynszu (np. pułapy czynszu, bony czynszowe) 3

Q5_4 Zapewnienie wsparcia finansowego lub zachęt podatkowych dla nabywców domów po raz pierwszy i słabszych grup społecznych 4

Q5_5 Kontrolowanie spekulacji nieruchomościami (np. poprzez opodatkowanie wolnych nieruchomości, regulację najmu krótkoterminowego lub ograniczenie liczby turystów) 5

(ODPOWIEDZI SCALE)

Korzyści dużo 1

Korzyści nieco 2

Niekorzystne w ogóle 3

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Pytanie 6 W celu wzmocnienia włączenia społecznego w miejscu zamieszkania, które obszary inwestycji powinny Państwa zdaniem być traktowane priorytetowo? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary

(DO TRZECH PRYZNANYCH ODPOWIEDZI) (POZYCJE RANDOMIZOWE 1–9) (KOD 10 I KOD 998)

są ekskluzywne)

Dostęp do opieki zdrowotnej 1

Dostęp do wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem (od urodzenia do wieku obowiązku szkolnego) 2

Dostęp do szkół i szkoleń 3

Dostęp do opieki nad osobami zależnymi od innych w celu uzyskania pomocy 4

Lepsze możliwości mieszkaniowe dla osób potrzebujących (np. gospodarstw domowych o niskich dochodach lub grup szczególnie wrażliwych) 5

uczynienie miejsc publicznych bardziej sprzyjającymi włączeniu społecznemu dla wszystkich (w tym ludzi młodych, osób starszych, kobiet, osób z niepełnosprawnościami i osób LGBTIQ) 6

Pomoc w znalezieniu pracy i dostępie do pracy 7

Dostęp do usług społecznych (np. doradztwo, wsparcie w sytuacjach kryzysowych) 8

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Możliwości cieszenia się kulturą, angażowania się w działalność społeczną i uczestniczenia w życiu obywatelskim 9

Żaden z tych 10

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Q7 Poziom życia osób mieszkających w miastach, miasteczkach i wsiach może się poprawić, gdy istnieje współpraca między różnymi okolicznymi miejscowościami. Która z poniższych form współpracy między obszarami miejskimi i wiejskimi byłaby Państwa zdaniem najbardziej korzystna dla ludzi w miejscu, w którym Państwo mieszkają? Proszę wybrać maksymalnie trzy formy współpracy.

(do trzech dozwolonych odpowiedzi) (punkty 1-7 RANDOMIZA) (KOD 8 I KOD 998 są WYŁĄCZNE)

Poprawa dostępu do wysokiej jakości produktów spożywczych wytwarzanych w pobliżu 1

Rozwiązanie problemu niedoborów na rynku pracy poprzez przyciągnięcie większej liczby osób z regionu 2

Poprawa połączeń transportu publicznego między miastami a pobliskimi miastami i wsiami 3

Łączenie zasobów w celu poprawy ochrony przestrzeni naturalnych i różnorodności biologicznej 4

Inwestowanie w zmniejszanie przepaści cyfrowej (np. poprzez zapewnienie lepszego dostępu do edukacji online, możliwości handlu elektronicznego) 5

Poprawa skoordynowanego i wystarczającego dostępu do usług opieki zdrowotnej 6

Poprawa skoordynowanego dostępu do wysokiej jakości usług w zakresie kształcenia i szkolenia 7

Żadne z tych 8

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Pytanie 8 Czy uważają Państwo, że władze lokalne podejmują wystarczające działania w każdym z następujących obszarów, aby stawić czoła wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu i środowiskiem w miejscu, w którym Państwo mieszkają?

(OŚWIADCZENIA RANDOMICZNE 1–6)

(OŚWIADCZENIA)

Q8_1 Efektywność energetyczna budynków 1

Q8_2 Bezpieczne ścieżki dla pieszych i ścieżki rowerowe 2

Q8_3 Zrównoważony transport publiczny jako alternatywa dla korzystania z samochodu 3

Q8_4 Zanieczyszczenie powietrza 4

Q8_5 Zagrożenia wynikające z fal upałów lub powodzi (np. poprzez tworzenie ulic bogatych w cień, miejsc do przechowywania wody itp.) 5

Q8_6 Gospodarka odpadami, w tym zakłady recyklingu 6

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

(ODPOWIEDZI SCALE)

Podjęcie wystarczających działań 1

Podejmowanie pewnych działań, ale za mało 2

Niepodjęcie żadnych działań 3

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Pytanie 9 Aby poprawić mobilność w miejscu zamieszkania, w jakich obszarach Państwa zdaniem inwestycje są najbardziej potrzebne? Proszę wybrać maksymalnie trzy obszary.

(do trzech dozwolonych odpowiedzi) (punkty 1-7 RANDOMIZA) (KOD 8 I KOD 998 są WYŁĄCZNE)

Obszary spacerowe 1

Pasy rowerowe 2

Możliwości transportu do okolicznych gmin 3

Poprawa zarządzania ruchem 4

Stacje ładowania samochodów elektrycznych 5

Zwiększona częstotliwość komunikacji miejskiej (autobus, tramwaj, metro) 6

Strefy wolne od samochodów 7

Żadne z tych 8

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Pytanie 10 Jeśli chodzi o poprawę miejsca zamieszkania, w który z poniższych sposobów podejmowania decyzji na szczeblu lokalnym uczestniczyli Państwo w ciągu ostatnich 5 lat? Wybierz wszystkie, które mają zastosowanie.

(WIELE ODPOWIEDZI UPOWAŻNIIONYCH) (POZYCJE RANDOMIZOWE 1–10) (KOD 12 I KOD 998 SĄ WYŁĄCZNE)

Uczestniczył w konsultacjach obywatelskich 1

Zaangażowany w projekty sąsiedzkie kierowane przez społeczność 2

Uczestnictwo w publicznych spotkaniach lub wydarzeniach organizowanych przez lokalną radę 3

Skontaktował się z wybranymi przedstawicielami 4

Podpisał petycję 5

Aktywna współpraca z mediami (np. prasą, audio/telewizją i mediami społecznościowymi) zwracająca uwagę na kwestie lokalne 6

Wolontariat w działaniach organizowanych przez lokalną radę 7

Badanie Eurobarometr Flash 561 --- Opinia publiczna na temat wyzwań miejskich i inwestycji w miastach

Uczestniczył w budżetowaniu partycypacyjnym 8

Zainicjowanie własnego projektu mającego na celu poprawę życia w społeczności 9

Udział w badaniach dotyczących lokalnych polityk i usług 10

Uczestniczyłem w innych lokalnych sposobach podejmowania decyzji 11

Nie brałem udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym 12

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Pytanie 11 W jakim stopniu zgadzają się Państwo z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi udziału w podejmowaniu decyzji na szczeblu lokalnym?

(NIE OŚWIADCZENIA RANDOMICZNE)

(OŚWIADCZENIA)

Q11_1 Jestem świadomy możliwości wpływania na decyzje wpływające na miejsce, w którym mieszkam 1

Q11_2 Chciałbym być bardziej zaangażowany w decyzje wpływające na miejsce, w którym mieszkam 2

P11_3 Władze lokalne w wystarczającym stopniu angażują obywateli w podejmowanie decyzji mających wpływ na miejsce, w którym mieszkam 3

(ODPOWIEDZI SCALE)

Całkowicie się zgadzam 1

Nieco się zgadzam 2

Trochę się nie zgadzam 3

Całkowicie się nie zgadzam 4

Nie wiem 998

ZAPYTAJ WSZYSTKIE

Q12 Unia Europejska inwestuje w miasta i inne obszary miejskie, aby wspierać zrównoważony rozwój sprzyjający życiu. Czy słyszeli Państwo o jakichkolwiek projektach lub interwencjach UE mających na celu poprawę warunków życia w mieście, w którym Państwo mieszkają, lub w miastach w pobliżu?

(Tylko jedna odpowiedź)

Tak 1

Nie, ale znam projekty w innych miejscach 2

Nie, nigdy nie słyszałem o takich inwestycjach 3

Nie wiem 998