

ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

ЕВРОБАР

ОМЕТЪР

ИЗСЛЕДВАНЕ НА ПРОЛЕТ
2026 г.



Европейс
ки
парламент

ИМПРЕСУМ

Докладът е изготвен за Европейския парламент от Verian Belgium.

РАЗРЕШЕНИЯ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ

Димитра ТСОУЛУ МАЛАКУДИ, ръководител на проекта
Моника АЛПОЕГЕР
Бронислав Бремер
Ясер ЕЛ КУРА
Катаржина ОНИШК
Олаф ЗЮЛКЕ

Графичен дизайн

Габия БУБНИТЕ

Езикова версия

Оригинал: EN

За редактора

Настоящият документ беше публикуван от отдел „Евробарометър и проучвания“ в рамките на Дирекцията за информационни дейности (ГД COMM) на Европейския парламент. За да се свържете с отдела, моля, пишете на адрес: DGCOMM-EBSU@europarl.europa.eu
Ръкописът е завършен през юни 2026 г.
Брюксел, © Европейски съюз, 2026 г.

ОТКАЗ ОТ ОТГОВОРНОСТ

Становищата, изразени в настоящия документ, са отговорност единствено на авторите и не представляват непременно официалната позиция на Европейския парламент. Възпроизвеждането и преводът с нетърговска цел са разрешени, при условие че е посочен източникът и Европейският парламент е уведомен предварително и му е изпратено копие.



*Eŭropo
Demokratio
Esperanto*

Документ, изготвен от Pierre Dieumegard за [Europokune](#)- Europe Together- and [Europe Democracy Esperanto](#).

Целта на този „временен“ документ е да се даде възможност на повече хора в Европейския съюз да се запознаят с документите, изготвени от Европейския съюз (и финансирани от техните данъци).

Ако няма преводи, гражданите се изключват от дебата.

Този документ „Евробарометър“ съществува само на английски език в pdf-файл. От първоначалния файл създадохме odt-файл, подготвен от софтуера Libre Office, за машинен превод на други езици. Резултатите вече са [достъпни на всички официални езици](#).

Желателно е администрацията на ЕС да поеме превода на важни документи. „Важни документи“ са не само законовите и подзаконовите актове, но и важната информация, необходима за съвместно вземане на информирани решения.

За да обсъдим нашето общо бъдеще заедно и да дадем възможност за надеждни преводи, международният език есперанто би бил много полезен поради своята простота, редовност и точност.

Свържете се с нас:

[Контакту nin-Ek ! Европо куне!](#)

<https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE>

Съдържание

10 КЛЮЧОВИ ДЕЙСТВИЯ.....	4
РЕЗЮМЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО.....	6
МЕТОДОЛОГИЯ.....	15
КОНТЕКСТ.....	17
1 НАСТОЯЩИ ЧУВСТВА И ИЗКЛЮЧВАНЕ НА БЪДЕЩЕТО.....	22
Емоционално състояние.....	23
Перспективи за бъдещето.....	28
Перспективи за бъдещето на света.....	30
Перспективи за бъдещето на Европейския съюз.....	34
Перспективи за бъдещето на страната.....	40
Перспективи за собственото и семейното бъдеще.....	44
2 ГЛОБАЛНИ ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА.....	48
ЕС като място на стабилност.....	49
Ролята на ЕС за защита на гражданите на ЕС.....	56
Начини за справяне с глобалните предизвикателства.....	61
Области, върху които ЕС следва да се съсредоточи, за да укрепи позицията си в света.....	69
3 КАЧЕСТВО НА ЖИВОТА.....	75
Удовлетвореност от качеството на живот.....	76
Еволюция на качеството на живот.....	80
Еволюция на жизнения стандарт.....	85
Компоненти на качеството на живот.....	91
Подобряване на качеството на живот.....	100
Качество на живот в ЕС и в други страни.....	106
4 ГРАЖДАНСКИ ПРИОРИТЕТИ ЗА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ.....	113
Приоритети на гражданите за Европейския парламент.....	114
Ценности, които Европейският парламент следва да защитава приоритетно.....	121
Удовлетвореност от демокрацията.....	127
5 ГРАЖДАНСКИ ВЪПРОСИ КЪМ ЕС И ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ.....	134
Информираност на Европейския парламент.....	135
Изображение на Европейския парламент.....	141
Роля на Европейския парламент.....	146
Изображение на Европейския съюз.....	151
Членство в Европейския съюз.....	156
Основни ползи от членството в ЕС.....	161
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	167
Коментари.....	169
ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ.....	170
Режим на интервюиране по държави.....	174
Процент на отговорилите.....	176
Маржове на грешката.....	178

10 КЛЮЧОВИ ДЕЙСТВИЯ

ЕС като сигурно убежище

В един проблемен свят 75 % от европейците смятат, че ЕС е място на стабилност — увеличение с 8 процентни пункта от октомври до ноември 2025 г. и вторият най-висок дял, регистриран през последното десетилетие.

Светът не върви в правилната посока

Мнозинството от европейците са песимисти за бъдещето на света (58 % спрямо 38 % за оптимизма). Песимизмът се е увеличил с 6 пункта от есента на 2025 г. насам.

Хората се чувстват несигурни, но не губят надежда

Най-разпространената емоция сред европейците е несигурността (44 %), следвана от надеждата (43 %) и доверието на трето място (33 %). Надеждата и увереността са по-разпространени сред по-младите респонденти.

По-безопасни в ЕС

74 % от европейците смятат, че членството в ЕС е от полза, достигайки рекордно високо равнище. Приносът на ЕС за опазване на мира и укрепване на сигурността се разглежда като основната и нарастваща полза от членството (40 %, +3 процентни пункта от пролетта на 2025 г. насам).

Един уверен и амбициозен ЕС

Огромно мнозинство от европейците биха искали държавите — членки на ЕС, да бъдат по-единни в настоящия контекст и заявяват, че ЕС следва да насърчава зачитането на международното право от всички държави (и двете 90%). Освен това 73 % искат тя да разполага с повече средства за справяне с глобалните предизвикателства.

Към геополитическа независимост

За да укрепят позицията си, гражданите смятат, че ЕС следва да се съсредоточи върху отбраната и сигурността (39 %) и енергийната независимост (35 %). Последният е спечелил 6 точки от есента на 2025 г. насам.

Европейците са доволни от качеството си на живот

83 % от европейците са доволни от качеството си на живот. Тази цифра обаче спада до 69% сред тези, които имат затруднения да плащат сметките си от време на време, и до едва 40% сред тези, които се сблъскват с такива трудности през по-голямата част от времето.

Качество на живот: здравно и финансово състояние

Физическото и психическото здраве (51 %) и финансовото състояние (49 %) се считат за основните компоненти на доброто качество на живот. Според респондентите по-нататъшните подобрения в тези области биха имали най-голямо въздействие.

Разходите за живот остават основен приоритет

Резултатите от проучването подчертават нарастващия проблем с инфлацията, нарастващите цени и разходите за живот: почти половината (47 %) от европейците искат Европейският парламент да разгледа този въпрос като приоритет. Тази загриженост е нараснала с 6 пункта от есента на 2025 г., когато вече беше на първо място.

Постоянна подкрепа за ЕС

Половината (50 %, + 1 процентен пункт) от гражданите имат положителен образ на ЕС, 33 % (-1 процентен пункт) — неутрален, а 17 % (=) — отрицателен. Що се отнася до Европейския парламент, 60% (+1 процентен пункт) искат той да играе по-важна роля.

РЕЗЮМЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО

РЕЗЮМЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО

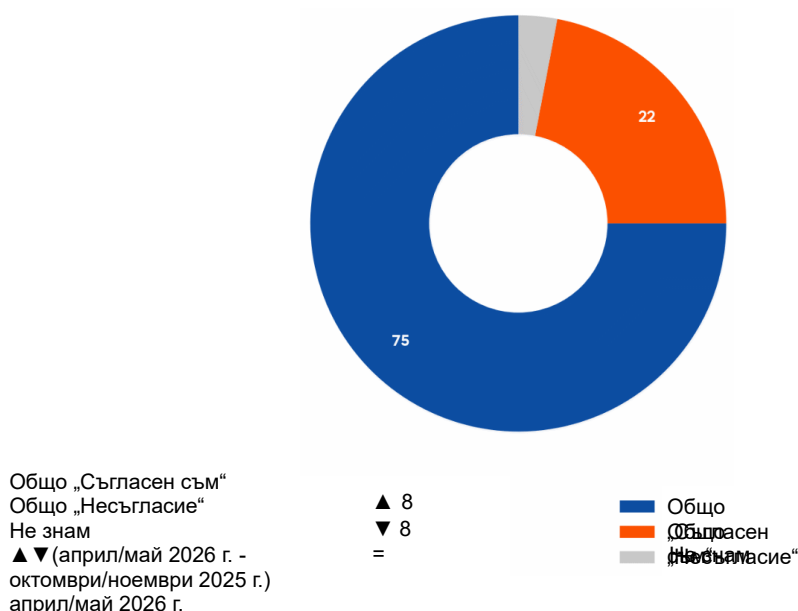
Европейците гледат на Европейския съюз като на място на стабилност в един проблемен свят. Те ценят неговия мирен, защитен и кооперативен характер и признават качеството на живот, което той позволява. Икономическите опасения обаче, особено по отношение на разходите за живот, се увеличиха през последните години и общото настроение на гражданите се колебае между несигурността и надеждата. Въпреки че много тенденции вече присъстваха в предишни проучвания, някои показатели отразяват непосредствените реакции на европейците на неотдавнашните смущения в глобалния политически и икономически климат. Това са някои от основните констатации от проучването на Евробарометър от пролетта на 2026 г., проведено сред 26 421 граждани на ЕС във всички държави членки през април и май 2026 г.

Европейският съюз: Безопасно убежище за гражданите

„Европейският съюз е място на стабилност в един проблемен свят“ — 75 % от гражданите на ЕС са съгласни с това твърдение, което представлява увеличение с осем процентни пункта от есента на 2025 г. насам. Такова рязко покачване на показател на ЕС само за шест месеца е рядкост, но отговорите на допълнителни въпроси от проучването показват, че ЕС изглежда в благоприятна светлина в сравнение с останалата част от света.

Моля, кажете ми дали сте напълно съгласни, склонни да се съгласите, склонни да не сте съгласни или напълно несъгласни със следното твърдение:

Европейският съюз е място на стабилност в един проблемен свят (ЕС-27) (%)



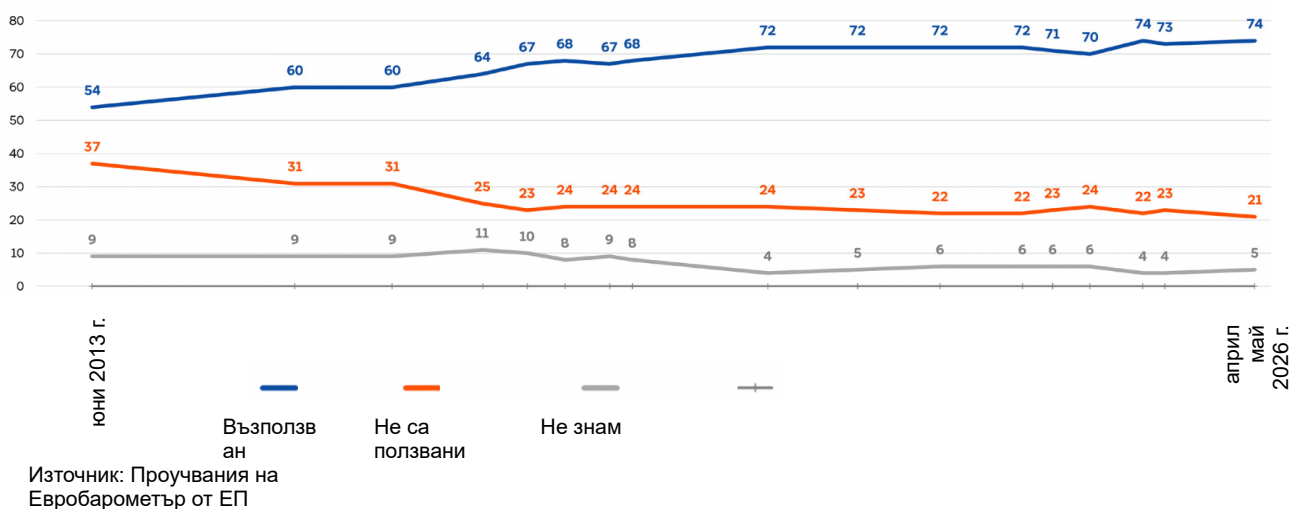
Запитани за перспективите си за бъдещето, европейците разкриват ясен контраст между това как се чувстват по отношение на личното си положение, това на тяхната страна и ЕС и това на света като цяло. 76 % от респондентите (без промяна от ноември 2025 г. насам) са оптимисти за собственото си бъдеще и това на семейството си, 58 % (+1 процентен пункт) са оптимисти за бъдещето на своята държава, а 59 % (+2 процентни пункта) са оптимисти за бъдещето на ЕС. В рязък контраст само 38 % са оптимисти за бъдещето на света — спад от шест пункта.

Друг въпрос от проучването сочи в същата посока: 76 % (-1 процентен пункт) от гражданите заявяват, че нещата се развиват в правилната посока в личния им живот, докато 34 % (-1 процентен пункт) казват същото за страната си и 39 % (+1 процентен пункт) за ЕС — стабилни резултати от есента на 2025 г. насам. Само 14% обаче казват, че нещата в САЩ вървят в правилната посока, което е намаление с осем пункта. Обратно, 76% казват, че нещата вървят в грешна посока в САЩ, ръст от 11 пункта и най-голямата промяна за всеки тренд индикатор в това проучване.

Въздействието на неотдавнашните геополитически събития е очевидно в резултатите от проучването, тъй като няколко показателя за тенденциите показват повишена оценка на мирния характер, защитната роля и подхода на сътрудничество на Европейския съюз. 74 % (+1 процентни пункта) от респондентите заявяват, че тяхната държава се е възползвала от членството си в ЕС, което се равнява на най-високата стойност, регистрирана за този въпрос през 2025 г., откакто беше зададен за първи път преди четири десетилетия. Според гражданите основните ползи са приносът на ЕС за опазването на мира и укрепването на сигурността (40 %, +3 процентни пункта) и подобреното сътрудничество между тяхната държава и други държави — членки на ЕС (34 %, -2 процентни пункта).

QA4 Като се има предвид всичко, бихте ли казали, че (НАШАТА СТРАНА) като цяло се е възползвала или не от членството в ЕС? (% — ЕС)

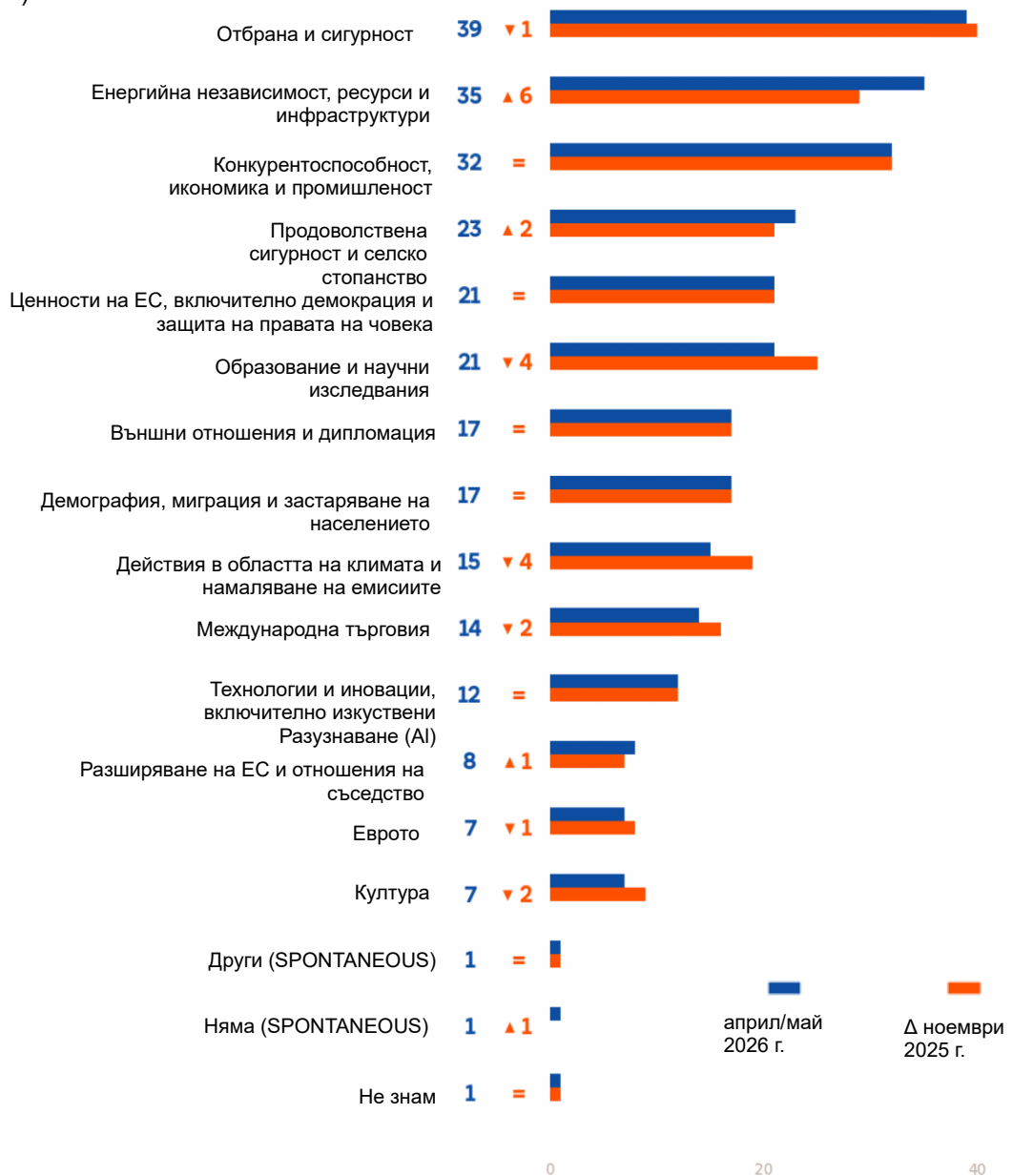
Източник: Проучвания на Евробарометър от ЕП



Освен това 68 % (+2 процентни пункта) от европейците считат, че ролята на ЕС в защитата на гражданите от глобални кризи и рискове за сигурността следва да стане по-важна. Голямо мнозинство (90 %, + 1 процентен пункт) също така заявява, че държавите — членки на ЕС, следва да бъдат по-единни, за да се справят с настоящите глобални предизвикателства, а 73 % (=) заявяват, че ЕС се нуждае от повече средства за постигането на тази цел, а 90 % са съгласни, че ЕС следва да насърчава спазването на международното право от всички държави.

За да укрепи позицията си в света, гражданите казват, че ЕС трябва да даде приоритет на отбраната и сигурността (39 %, -1 процентен пункт), следван от енергийната независимост, ресурсите и инфраструктурата (35 %, +6 процентни пункта). Мирът (51%, -1 процентен пункт) и демокрацията (32%, -3 процентни пункта) остават основните ценности, които гражданите искат Европейският парламент да защитава приоритетно.

QA11ab Мислейки за бъдещето, върху кой от следните аспекти следва да се съсредоточи ЕС, за да укрепи позицията си в света? На първо място? А след това? (МАХ. 3 ОТГОВОРА) (%)



Живот в Европа: добро качество на живот, но страх от понижаване на жизнения стандарт

Пролетното проучване на Евробарометър от 2026 г. е съсредоточено върху начина, по който гражданите възприемат качеството на живот в ЕС. Като цяло това се разглежда в положителна светлина: 83% от анкетираните заявяват, че са доволни от качеството си на живот, а 17% заявяват, че не са. По-голямата част от гражданите на ЕС (62 %) заявяват, че качеството им на живот (по отношение на комфорта и бюджета) е останало същото през последните 12 месеца, 27 % заявяват, че то се е влошило, а 11 % — че се е подобрило. В сравнение с други големи световни икономики ЕС се счита за по-добро място за живеене: 62 % от европейците заявяват, че качеството на живот в ЕС е по-добро, отколкото в САЩ, а 67 % заявяват, че е по-добро, отколкото в Китай.

За да открият какво означава качеството на живот за европейците, интервюиращите поискаха от респондентите да оценят значението на различните аспекти на тази концепция. Според гражданите на ЕС основните компоненти на доброто качество на живот са „физическото и психичното здраве“ (51 %), „финансовото положение и способността да си позволим всекидневния живот“ (49 %) и „качеството и достъпността на здравеопазването“ (46 %). Други аспекти включват „социален живот (семејство, приятели, други взаимоотношения и т.н.)“ (45 %), „безопасност и качество на храните“ и „обществена безопасност и лична сигурност“ (по 40 %).

Когато обаче анкетираните са запитани къде промените биха могли да са от най-голяма полза за качеството им на живот, редът на трите най-важни отговора се променя и икономическите опасения излизат на преден план: промените в областта на „финансовото положение и способността да си позволим ежедневиия живот“ (42 %) биха подобрили в най-голяма степен качеството на живот на европейците. Качеството и достъпността на здравеопазването (37 %) и физическото и психичното здраве (35 %) са от значение.

QA13 Хората могат да имат различни възгледи за „качеството на живот“. За вас кое от следните е най-важно за доброто качество на живот? (ЕС-27) (%)

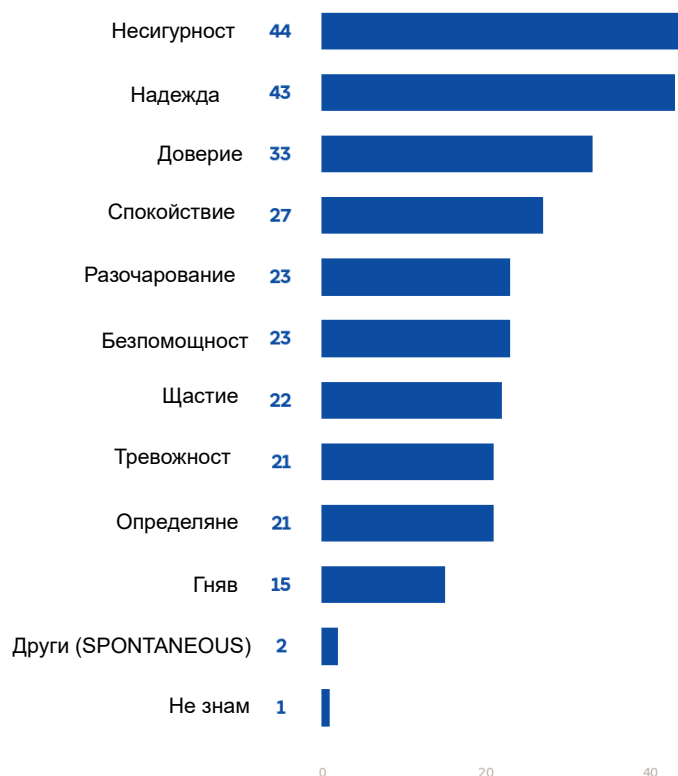


Натискът върху издръжката на живота

Становището, че икономическите въпроси се нуждаят от подобрене, е в съответствие с отговорите на европейците на въпроса върху кои теми искат Европейският парламент да се съсредоточи приоритетно. Основният приоритет на гражданите за ЕП е „инфлацията, нарастващите цени и издръжката на живота“ (47 %, +6 процентни пункта от есента на 2025 г. насам). Този въпрос, който вече беше на челно място в дневния ред, придоби по-голямо значение и сега е водещата тема с марж от дванадесет точки. Следват „икономика и създаване на работни места“ (35 %, =) и „отбрана и сигурност на ЕС“ (34 %, =). Очакванията на гражданите за собствения им стандарт на живот са смесени: 50 % (-4 процентни пункта) от европейците очакват той да остане същият през следващите пет години, 29 % (+ 1 процентен пункт) очакват той да намалее, а 18 % (+ 2 процентни пункта) очакват той да се подобри.

На този фон респондентите бяха попитани кои думи най-добре описват сегашното им емоционално състояние. Резултатите отразяват тази двусмислена ситуация, като несигурността (44%) и надеждата (43%) са най-често избраните отговори, следвани от увереността (33%) и спокойствието (27%). Разочарованието и безпомощността (и двете 23%) са следвани от щастието (22%) и от тревожността и решителността (и двете 21%), докато гневът (15%) е най-рядко избираният отговор.

QA6ab Какви чувства най-добре описват текущото ви емоционално състояние? На първо място? А след това? (МАКС. 4 ОТГОВОРА) (%)



ЕС и неговият парламент — устойчива демокрация

Общите показатели за измерване на одобрението на ЕС и ЕП останаха стабилни в проучването на Евробарометър от пролетта на 2026 г. с едно забележително изключение: 59 % от респондентите сега заявяват, че са доволни от начина, по който демокрацията функционира в ЕС, което представлява увеличение с пет процентни пункта от ноември 2025 г. насам и се равнява на най-високото равнище, регистрирано някога през 2022 г. Показателят за общо одобрение на ЕС е повече или по-малко непроменен - половината от респондентите (50 %, + 1 процентен пункт) имат положителен образ на ЕС, 33 % (– 1 процентен пункт) имат неутрален образ, а 17 % (=) имат отрицателен образ.

Осведомеността на Европейския парламент се е увеличила с два процентни пункта след последното ѝ измерване през септември/октомври 2023 г.: 66 % от европейците заявяват, че наскоро са прочели, видели или чули нещо за ЕП, докато 34 % (-2 процентни пункта) заявяват, че не са. Общият имидж на ЕП остава непроменен от есента на 2025 г.: 38 % от респондентите имат положителен образ, 41 % — неутрален, а 20 % — отрицателен. Междувременно 60 % от гражданите (+1 процентен пункт) биха искали ЕП да играе по-важна роля в бъдеще.

МЕТОДОЛОГИЯ

МЕТОДОЛОГИЯ

Проучването беше проведено от Verian между 9 април и 4 май 2026 г. във всички 27 държави — членки на ЕС. Проведени са общо 26421 интервюта. Резултатите за ЕС бяха претеглени според броя на населението във всяка държава.

Проучванията на Евробарометър се провеждат лице в лице в домовете на хората или на прага им, на националния език. Във всички държави се използваше CAPI (компютърно подпомогнато лично интервю).

В Кипър, Дания, Малта, Финландия и Швеция някои интервюта бяха проведени чрез компютърно подпомогнато видео интервю (CAVI). Интервюиращият администрира въпросника на респондента дистанционно чрез видеоконферентна връзка, където двете части могат да се виждат: условията на интервютата са много сходни с тези на интервютата лице в лице.

Съгласно Общия регламент на ЕС относно защитата на данните (ОРЗД) респондентите бяха запитани дали биха се съгласили да им бъдат задавани въпроси по въпроси, които биха могли да се считат за „чувствителни“.

Читателят следва да е наясно, че в настоящия доклад развитието на един конкретен показател като цяло се счита за стабилно, когато варира с +/-2 процентни пункта или по-малко. За повече информация вж. таблицата, посочена на стр. 173, за допустимата грешка в зависимост от броя на събеседванията.

Бележка: В настоящия доклад държавите от ЕС са посочени с официалното си съкращение. Съкращенията, използвани в настоящия доклад, съответстват на:

Белгия	BE	Литва	LT
България	BG	Люксембург	Люксембург
Чехия	CZ	Унгария	HU
Дания	DK	Малта	MT
Германия	Германия	Нидерландия	NL
Естония	EE	Австрия	AT
Ирландия	Ирландия	Полша	Полша
Гърция	EL	Португалия	PT
Испания	ES	Румъния	RO
Франция	FR	Словения	SI
Хърватия	HR	Словакия	SK
Италия	IT	Финландия	FI
Република Кипър	CY *	Швеция	SE
Латвия	LV		
Европейски съюз — среднопретеглена стойност за 27-те държави членки			EC-27
BE, FR, IT, LU, DE, AT, ES, PT, IE, NL, FI, EL, EE, SI, CY, MT, SK, LV, LT, HR, BG			Еврозона
CZ, DK, HU, PL, RO, SE			Извън еврозоната

*Кипър като цяло е една от 27-те държави-членки на Европейския съюз. „Достиженията на правото на Общността“ обаче са преустановени в частта от страната, която не се контролира от правителството на Република Кипър. От практически съображения само интервютата, проведени в частта от страната, контролирана от правителството на Република Кипър, са включени в категорията „Кипър“ и в средната стойност за EC-27.

КОНТЕКСТ

КОНТЕКСТ

Работата на място за проучването на Евробарометър на Европейския парламент от пролетта на 2026 г. беше извършена от Verian между 9 април и 4 май във всички 27 държави — членки на ЕС. За правилното тълкуване на резултатите от проучването е от съществено значение да се вземе предвид политическият и общественият контекст по време на работата на място. Всички национални резултати за въпросите, зададени в настоящото проучване, а оттам и средните европейски резултати, трябва да се разглеждат в светлината на ситуацията и обществения дебат по време на работата на терен.

Кризата в Близкия изток и конфликтът в Иран и Ливан

На 28 февруари 2026 г. Съединените щати и Израел започнаха съвместна военна операция срещу Иран, което накара Иран да отговори с ракетни нападения и нападения с безпилотни летателни апарати, насочени срещу Израел, както и срещу американски и западни военни бази в Персийския залив, включително в Бахрейн, Кувейт, Катар, Саудитска Арабия и Обединените арабски емирства. Конфликтът имаше значителни последици в световен мащаб, по-специално чрез частичното затваряне на Ормузкия проток — ключов транзитен маршрут, през който преминават около 20 % от световния нефт и значителни количества втечнен природен газ. Това допринесе за рязко покачване на цените на енергията, което се отрази неблагоприятно на енергийните доставки в Европейския съюз и на темпа на инфлация.

Войната на Русия срещу Украйна

Агресивната война на Русия срещу Украйна продължи да оформя политическата среда и средата на сигурност в Европа през целия период на работа на място. Европейският съюз продължи да подкрепя Украйна чрез комбинация от хуманитарни, политически, финансови и военни мерки.

На 11 февруари 2026 г. Европейският парламент одобри пакет от заеми на ЕС в подкрепа на Украйна след споразумение между лидерите на ЕС в края на 2025 г. за предоставяне на финансова подкрепа в размер на 90 милиарда евро за периода 2026—2027 г., от които 30 милиарда евро макрофинансова помощ и 60 милиарда евро, предназначени за отбрана и военно оборудване.¹ На 24 февруари 2026 г., отбелязвайки четири години от пълномащабното нашествие на Русия, Общото събрание на ООН прие резолюция, в която се призовава за незабавно прекратяване на огъня в Украйна.² През март 2026 г. Европейският съвет удължи с още шест месеца индивидуалните ограничителни мерки срещу лицата, подкопаващи териториалната цялост на Украйна, и потвърди отново непоколебимата подкрепа на ЕС за независимостта, суверенитета и териториалната цялост на Украйна в рамките на международно признатите ѝ граници.³ Европейският съвет настойчиво прикани първото плащане за Украйна да бъде изплатено до началото на април и призова държавите партньори да помогнат за преодоляване на оставащия недостиг на финансиране в размер на 30 милиарда евро.⁴

1 [Европейският парламент одобрява пакета от заеми за Украйна в размер на 90 милиарда евро, 11 февруари 2026 г., Европейски парламент](#)

2 [Резолюция на Общото събрание на ООН относно Украйна, 24 февруари 2026 г., Резолюция на Общото събрание на ООН относно Украйна, 24 февруари 2026 г.](#)

3 [Заклучения на Европейския съвет относно Украйна, 19 март 2026 г., Съвет](#)

4 [Агресивната война на Русия срещу Украйна: 20-и пакет от санкции на ЕС, 23 април 2026 г., Съвет на Европейския съюз, 19 март 2026 г., Украйна — Съвет](#)

На 23 април 2026 г. Европейският съюз официално прие 20-ия си пакет от санкции срещу Русия, насочени срещу ключови сектори, включително енергетиката, търговията, финансовите услуги и военнопromишления комплекс.⁵ На същата дата ЕС официално одобри заема в размер на 90 милиарда евро за Украйна, описан от институциите на ЕС като съществен за подпомагане на бюджетната стабилност и нуждите на Украйна в областта на отбраната.⁶ Тези решения бяха потвърдени в контекста на неформалната среща на държавните и правителствените ръководители от ЕС, проведена в Кипър на 23—24 април 2026 г., по време на която лидерите от ЕС потвърдиха ангажимента си за продължаване на подкрепата за Украйна. На тази среща ръководството на ЕС и президентът Володимир Зеленски направиха съвместно изявление, в което подчертаха напредъка на Украйна в реформите и перспективата за присъединяване към ЕС.⁷

През периода, предшестваш работата на място и припокриваш се с нея, трансатлантическите отношения се характеризираха с известно напрежение успоредно с продължаващото сътрудничество, особено в областта на сигурността и отбраната. Дискусиите в рамките на НАТО бяха съсредоточени върху споделянето на тежестта, стратегическите приоритети и ролята на Алианса в отговор на променящата се обстановка в областта на сигурността. В този контекст генералният секретар на НАТО Марк Рюте посети Съединените щати през април 2026 г. за консултации с ръководството на САЩ, като потвърди значението на трансатлантическата координация, като същевременно подчерта различните гледни точки по някои геополитически и отбранителни въпроси.⁸ Тези събития допринесоха за продължаващия обществен дебат в рамките на Европейския съюз относно баланса между ангажиментите на НАТО и укрепването на отбранителните способности на ЕС.

Икономически контекст

През периода на работа на място икономическите събития в Европейския съюз останаха тясно свързани с геополитическата ситуация, по-специално конфликта в Близкия изток. През март 2026 г. Европейската централна банка преразглежда макроикономическите си прогнози, като понижи прогнозата си за растежа за 2026 г. на 0,9 % и повиши прогнозата си за инфлацията на 2,6 %, като се позова на въздействието на по-високите цени на енергията.⁹ По данни на Евростат през февруари 2026 г. равнището на безработица в ЕС е 5,9 %, което представлява спад спрямо 6,0 % година по-рано, докато равнището на безработица в еврозоната е 6,2 % в сравнение с 6,3 % през февруари 2025 г.

На 30 април 2026 г. Европейската централна банка реши да запази лихвените проценти непроменени, като същевременно подчерта повишената несигурност и повишените рискове за инфлацията, дължащи се до голяма степен на динамиката на цените на енергията, свързана с конфликта в Близкия изток.¹⁰ Според Евростат годишната инфлация в еврозоната се очаква да бъде 3,2 % през май 2026 г. в сравнение с 3,0 % през април 2026 г.¹¹

В този по-широк икономически контекст България се присъедини към еврозоната на 1 януари 2026 г., като увеличи броя на държавите членки от еврозоната на 21.

5 [Макроикономически прогнози на експерти на ЕЦБ, март 2026 г., Европейска централна банка](#)

6 [Кипърско председателство на Съвета на Европейския съюз, 2026 г., Consilium](#)

7 [Неформално заседание на държавните и правителствените ръководители, 23 – 24 април 2026 г., Европейски съвет](#)

8 [Генералният секретар на НАТО посети Вашингтон, за да обсъди трансатлантическата сигурност](#)

9 [Макроикономически прогнози, март 2026 г., Европейска централна банка](#)

10 [Решения в областта на паричната политика, април 2026 г., Европейска централна банка](#)

11 [Инфлация в еврозоната, Евростат](#)

Институции на ЕС и законодателен контекст на равнището на ЕС

Кипър пое ротационното председателство на Съвета на Европейския съюз през първата половина на 2026 г., от 1 януари до 30 юни, под мотото „Автономен съюз. Отворени към света“. Програмата на председателството беше съсредоточена върху укрепването на стратегическата автономност на ЕС, икономическата конкурентоспособност, готовността в областта на сигурността и отбраната, управлението на миграцията, социалното сближаване и преговорите по следващата многогодишна финансова рамка на ЕС за периода 2028—2034 г., наред с усилията за задълбочаване на единния пазар и повишаване на цифровата и енергийната устойчивост.¹²

На заседанието си от 19 март 2026 г. Европейският съвет прие заключения, в които се разглеждат редица приоритети, включително Украйна, Близкия изток, конкурентоспособността, единния пазар, сигурността, отбраната и миграцията. Лидерите от ЕС потвърдиха отново силната си подкрепа за Украйна, призоваха за деескалация в Близкия изток и подчертаха значението на укрепването на икономическата устойчивост и конкурентоспособността на Европа.¹³

Тези обсъждания продължиха по време на неформалната среща на държавните и правителствените ръководители от ЕС, проведена на 23—24 април 2026 г., на която обменът на мнения беше съсредоточен по-специално върху бъдещата многогодишна финансова рамка за периода 2028—2034 г. на фона на нарасналите нужди от разходи в областта на отбраната, енергетиката и по-широките геополитически разходи.¹⁴ На 28 април 2026 г. Европейският парламент изложи позицията си за преговорите с държавите членки по многогодишната финансова рамка за периода 2028—2034 г., като се стреми да постави акцент върху отбраната и конкурентоспособността като нови приоритети, а финансирането за сближаването и селското стопанство трябва да бъде запазено.¹⁵

Избори

Няколко национални избори, проведени през първите месеци на 2026 г., допринесоха за оформянето на политическия пейзаж в Европейския съюз по време на периода на работа на място.

В Португалия вторият тур на президентските избори се проведе на 8 февруари 2026 г., което доведе до избирането на Антонио Хосе Сегуро, който получи 66,83 % от гласовете, в сравнение с 33,17 % за Андре Вентура. Избирателната активност достигна 50%.¹⁶ Това е първият президентски балотаж в Португалия от 40 години насам.

В Словения парламентарните избори, проведени на 22 март 2026 г., доведоха до това движението за свобода на действащия министър-председател Роберт Голоб (Свобода, Renew) да получи 28,66 % от гласовете и 29 места, малко преди Словенската демократическа партия (СДП, ЕНП), ръководена от Янез Янша, която си осигури 27,88 % от гласовете и 28 места. Нито една от партиите не постигна 46-те места, необходими за

¹² [Кипърско председателство](#)

¹³ [Европейски съвет, Основни резултати, 19 март 2026 г.](#)

¹⁴ [Неформално заседание на държавните и правителствените ръководители, 23 – 24 април 2026 г., Европейски съвет](#)

¹⁵ [Дългосрочен бюджет на ЕС: отговор на очакванията на гражданите и големи предизвикателства, 28 април 2026 г., Европейски парламент](#)

¹⁶ https://www.eleicoes.mai.gov.pt/presidenciais2026_2S/resultados/globais

абсолютно мнозинство, поради което бяха започнати коалиционни преговори. Избирателната активност беше 70,25%.¹⁷

В Дания общите избори, проведени на 24 март 2026 г., доведоха до това, че социалдемократите на министър-председателя Мете Фредериксен (SD, S&D) получиха 21,9¹⁸% от гласовете и 38 места, което е спад спрямо 50 места на изборите през 2022 г. Нито левият наклонен блок с 84 места, нито десният наклонен блок със 77 места осигуриха 90-те места, необходими за мнозинство в 179-местния Фолкетинг. Очаква се центристките умерени (Renew), които имат 14 места, да играят решаваща роля в последващите преговори за съставяне на правителство.

В Унгария парламентарните избори, проведени на 12 април 2026 г., доведоха до убедителна победа за партията Tisza, ръководена от Петер Маджар (ЕНП), която си осигури 53,18 % от гласовете и 141 места в 199-членното Народно събрание, като по този начин получи конституционно мнозинство от две трети. Алиансът ФИДЕС—КДНП (патриоти) на действащия министър-председател Виктор Орбан беше победен след 16 години на власт, като получи 38,61 % от гласовете и 52 места. Избирателната активност достигна рекордните 78,99%, което е най-високото равнище, регистрирано в Унгария след демократичния преход.¹⁹

В България предсрочните парламентарни избори, проведени на 19 април 2026 г., доведоха до решителна победа за новосформирания Алианс Прогресивна България, ръководен от Румен Радев, който си осигури 44,59% от гласовете и около 131 места в 240-членното Народно събрание, като по този начин постигна пълно мнозинство. Съюзът ГЕРБ-СДС (ЕНП), ръководен от Бойко Борисов, и ПП-ДБ (Renew) последваха на значително разстояние, като получиха съответно 13,39 % и 12,62 % от гласовете.²⁰ Избирателната активност беше 50,7%, а резултатът бележи първото еднопартийно мнозинство в България от 1997 г. насам, слагайки край на продължителния период на политическа нестабилност.

В Италия на 22 и 23 март 2026 г. беше проведен конституционен референдум за съдебната реформа. Избирателите бяха помолени да одобрят конституционен закон за преразглеждане на аспектите на организацията на съдебната власт. Предложението беше отхвърлено, като 53,75 % от гласоподавателите гласуваха против, а 46,25 % гласуваха „за“.²¹

17 <https://volitve.dvk-rs.si/dz2026/#/rezultati>

18 <https://www.thedanishparliament.dk/news/2026/03/results-of-the-danish-general-election-2026>

19 <https://vtr.valasztas.hu/ogy2026>

20 <https://results.cik.bg/pe202604/rezultati/index.html>

21 <https://elezioni.interno.gov.it/risultati/20260322/referendum/scrutini/italia/01081010140>

1 НАСТОЯЩИ ЧУВСТВА И ИЗКЛЮЧВАНЕ НА БЪДЕЩЕТО

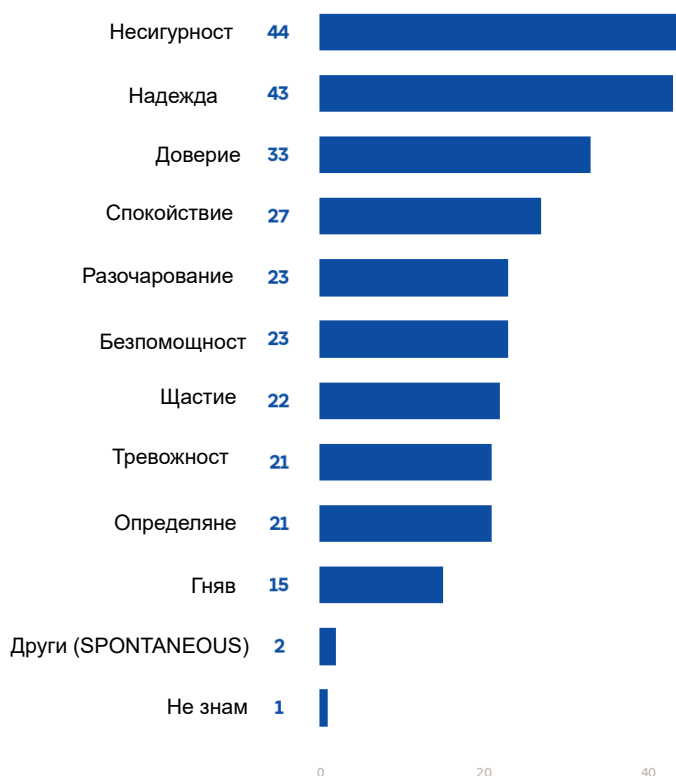
1. НАСТОЯЩИ ЧУВСТВА И ПРОГНОЗА НА БЪДЕЩЕТО

В настоящата глава се разглеждат възприятията на европейците за настоящия контекст заедно с перспективите им за бъдещето, като се обединяват прозрения за емоционалното им състояние и очаквания на лично, национално, европейско и световно равнище. Той започва с анализ на чувствата, които най-добре описват настоящото емоционално състояние на европейците, като предлага контекстуална рамка за разбиране на начина, по който гражданите гледат на бъдещото развитие.

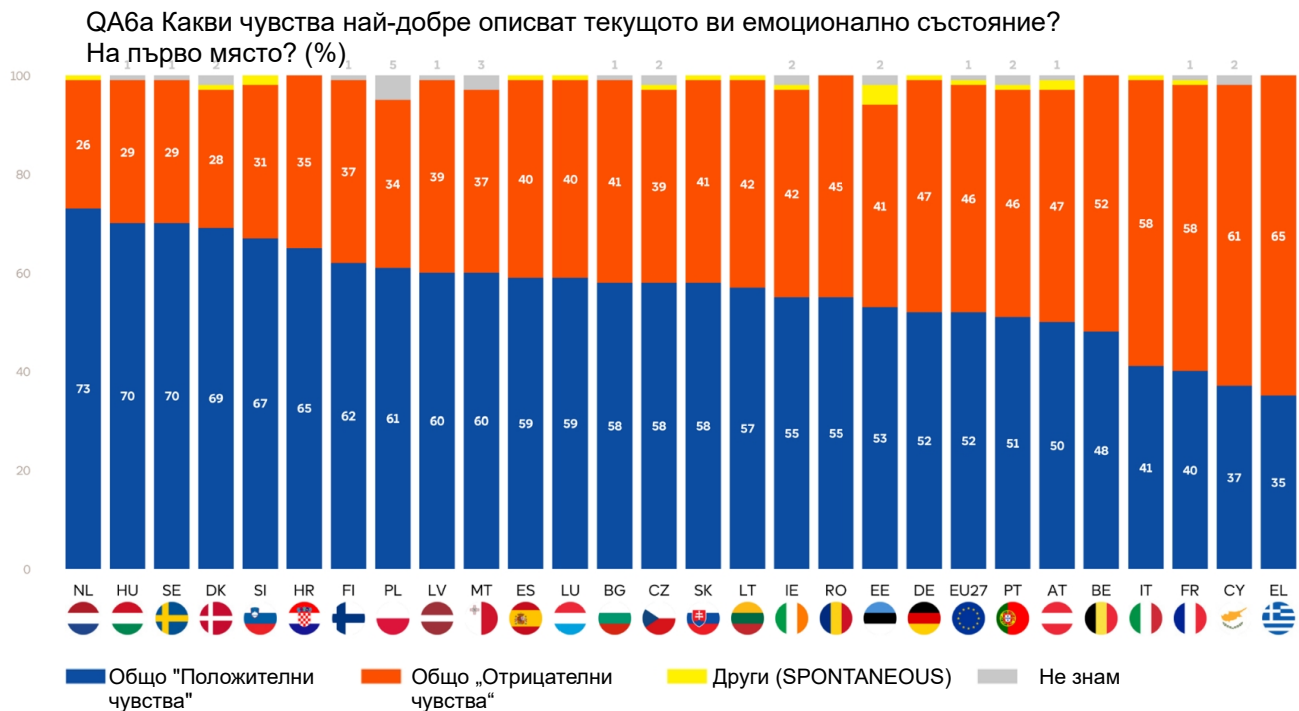
Емоционално състояние

На равнището на ЕС емоционалното състояние на европейците отразява комбинация от положителни и отрицателни чувства. Несигурността се очертава като най-често споменаваната емоция (44 %), следвана от надеждата (43 %), което показва, че европейците изпитват едновременно съмнения и очаквания. Значителен дял от респондентите също изразяват доверие (33 %) и спокойствие (27 %), което предполага, че въпреки преобладаващата несигурност значителна част от тях поддържат чувство за стабилност и доверие. В същото време широко се съобщават и чувства като чувство на неудовлетвореност (23 %), безпомощност (23 %) и тревожност (21 %), докато щастието (22 %) и решителността (21 %) сочат съвместното съществуване на устойчивост и по-положителни перспективи сред европейците. Като цяло тези резултати подчертават сложен и смесен емоционален пейзаж, в който съжителстват положителни и отрицателни чувства.

QA6ab Какви чувства най-добре описват текущото ви емоционално състояние? На първо място? А след това? (МАКС. 4 ОТГОВОРА) (%)



В осем държави членки несигурността е водеща емоция, въпреки че интензивността ѝ варира значително. Най-високите равнища се наблюдават в държави като Гърция (59 %), Кипър и Италия (56 %) и Франция (53 %), където повече от половината от респондентите споменават това чувство. Надеждата е най-често срещаната емоция в 17 държави членки. Тя достига особено високи равнища в държави като Унгария (57 %), Дания (55 %), Финландия и Хърватия (по 51 %), което показва относително силно присъствие на положителни очаквания в тези държави. Доверието е значително по-високо в държави като Дания (47 %), Нидерландия (46 %), Люксембург и Португалия (по 43 %). Serenity също показва значителни вариации, като повече от половината от респондентите избират тази емоция в Швеция (55%) и Холандия (51%).



Взети заедно, тези констатации показват, че европейците се ориентират в контекст, белязан както от оптимизъм, така и от загриженост. Този емоционален фон вероятно ще оформи начина, по който гражданите възприемат бъдещото развитие и тълкуват текущите предизвикателства.

Емоционалното състояние на европейците варира в различните социално-демографски групи, въпреки че някои модели са по-изразени от други.

По отношение на пола разликите са относително ограничени, което предполага до голяма степен сходни емоционални профили сред мъжете и жените. Въпреки това, могат да се наблюдават някои вариации. Жените са малко по-склонни от мъжете да съобщават за надежда (45% срещу 42%), безпомощност (25% срещу 21%), както и тревожност (24% срещу 19%) и показват малко по-високи нива както на очакване, така и на загриженост. За разлика от тях, мъжете са малко по-склонни да споменават спокойствието (29% срещу 25%) и решителността (22% срещу 19%). Като цяло тези констатации показват, че макар да съществуват различия между половете, те остават умерени.

Появяват се по-ясни различия, когато се разглежда възрастта. По-младите респонденти са склонни да показват по-положителен емоционален профил, докато негативните чувства стават по-разпространени с възрастта. Сред хората на възраст 15—24 години надеждата (48 % спрямо 41—44 % сред другите възрастови групи) и увереността (40 % спрямо 29—36 %) са особено широко разпространени, наред с относително високите равнища на щастие (32 % спрямо 17—26 %) и решителност (27 % спрямо 17—24 %), което показва по-оптимистичен базов сценарий. В същото време тази група съобщава за сравнително ниски нива на несигурност (36 % спрямо 48 % от хората на възраст 55 и повече години), чувство на неудовлетвореност (17 % спрямо 27 % сред хората на възраст 40—54 години), безпомощност (15 % спрямо 27 % от хората на възраст 55 и повече години), тревожност (15 % спрямо 24 % от хората на възраст 55 и повече години) и гняв (6 % спрямо 18 % от хората на възраст 40—54 години).

Разликите в зависимост от нивото на образование са налице, но относително умерени. Респондентите с по-високо ниво на образование са по-склонни да изразяват положителни и ориентирани към бъдещето чувства като увереност (37 % спрямо 31—33 %), спокойствие (31 % спрямо 24—26 %), щастие (25 % спрямо 19—21 %) и решителност (24 % спрямо 17—21 %) в сравнение с тези с по-ниско ниво на образование.

Особено силна връзка възниква, когато се разглежда финансовото състояние на респондентите. Тези, които съобщават, че имат трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, са значително по-склонни да изразяват отрицателни емоции. В тази група несигурността достига 57% (в сравнение с 41% от тези, които никога не са имали трудности), докато фрустрацията (36% срещу 21%), безпомощността (29% срещу 20%), тревожността (33% срещу 18%) и гневът (25% срещу 13%) също са значително по-високи от средните.

Факторите на нагласите показват някои от най-силните асоциации с емоционалното състояние. Респондентите с положителен образ на Европейския съюз са значително по-склонни да изразяват положителни емоции, включително надежда (53 % спрямо 23 % от хората с отрицателно мнение), увереност (43 % спрямо 13 %), спокойствие (32 % спрямо 15 %) и щастие (27 % спрямо 11 %). От друга страна, сред хората с отрицателен имидж на ЕС отрицателните емоции са много по-разпространени: несигурността достига 58 % спрямо 38 %, докато чувството на неудовлетвореност (43 % спрямо 17 %), безпомощността (35 % спрямо 17 %), гневът (35 % спрямо 9 %) и тревожността (31 % спрямо 16 %) са значително по-високи, отколкото сред хората с положителна представа за ЕС.

QA6ab Какви чувства най-добре описват текущото ви емоционално състояние? първо? А след това?
(МАКС. 4 ОТГОВОРА) (%)

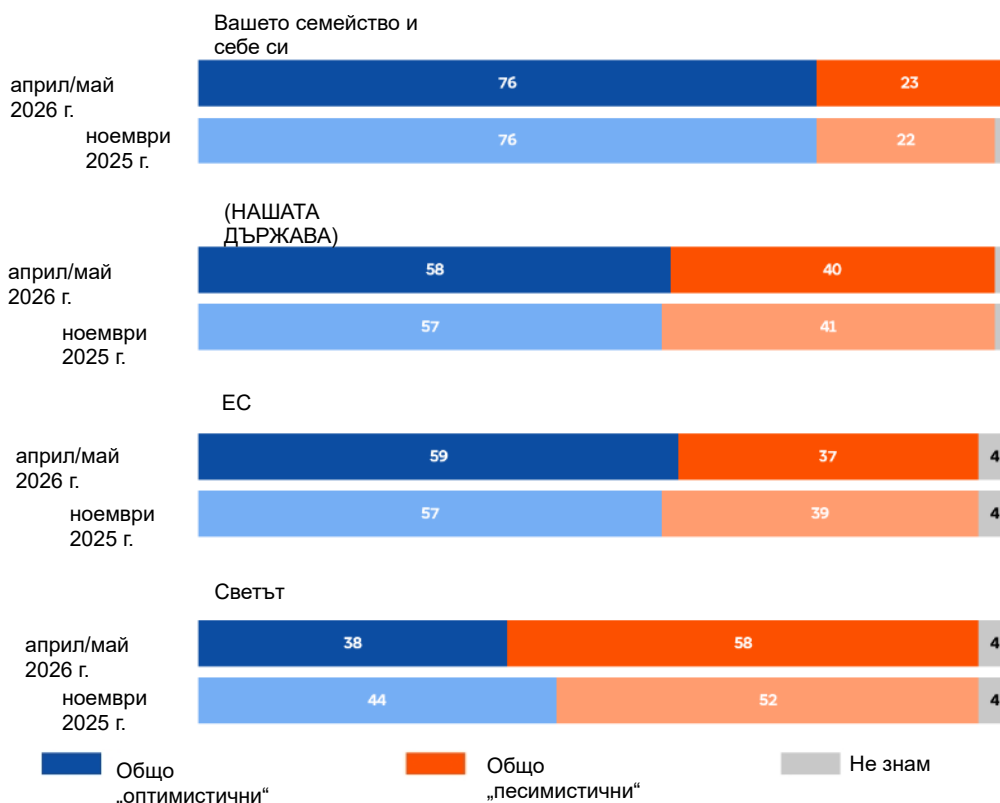
	Несигурност	Надежда	Доверие	Спокойствие	Разочарование	Безпомощност	Определяне	Тревожност	Гняв	Други (SPONTANEOUS)	Не знам	
ЕС-27	44	43	33	27	23	23		21	21	15	2	1
Пол												
Мъж	43	42	34	29	23	21		22	19	16	2	1
Жена	45	45	33	25	23	25		19	24	14	2	1
Възраст												
15- 24	36	48	40	31	17	15		27	15	6	1	1
25—39	40	44	36	29	22	18		24	19	13	2	1
40-54	46	41	34	25	27	24		21	22	18	2	1
>=55	48	43	29	26	24	27		17	24	17	2	1
Образователно равнище												
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	45	43	33	24	23	25		17	23	19	2	1
Средно образование (ISCED 3—4)	45	43	31	26	24	23		21	23	15	2	1
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	43	45	37	31	23	21		24	18	13	2	1
Социално-професионална категория												
Самостоятелно заето лице	44	40	34	28	24	20		26	23	16	2	1
Ръководители	41	46	38	30	21	20		26	16	14	3	0
Други бели яки	42	46	36	28	22	20		23	21	13	2	1
Работници, полагащи физически труд	44	41	33	27	24	24		21	22	17	1	1
Домашни помощници	43	43	33	23	23	25		17	24	18	2	1
Безработни	49	43	28	21	29	25		19	26	17	1	0
Пенсиониран	49	43	28	26	24	28		14	26	17	2	1
Ученици	39	48	40	30	20	16		26	15	7	1	1
Трудности при плащане на сметки												
През повечето време	57	31	22	15	36	29				25	1	1
От време на време	49	40	29	21	27	29		19	29	19	1	1
Почти никога / Никога	41	46	36	30	21	20		22	18	13	2	1
Субективна урбанизация												
Селски район или село	43	42	34	29	22	22		20	20	15	2	1
Малък или среден град	45	44	32	26	22	24		21	23	15	2	1
Голям град	45	44	34	26	27	23		21	21	14	2	1
Изображение на ЕС												
Положително	38	53	43	32	17	17		25	16	9	2	0
Неутрални	47	40	28	25	23	26		18	25	14	2	1
Отрицателно	58	23	13	15	43	35		13	31	35	2	1
Удовлетвореност от качеството на живот												
Удовлетворен/а	41	46	37	30	20	20		22	18	13	2	1
Неудовлетворен и	61	30	16	12	39	36		14	37	26	1	1

Перспективи за бъдещето

На този фон анализът след това се насочва към перспективите на европейците за бъдещето. Като цяло оптимизмът остава най-силен на лично равнище и отслабва, тъй като респондентите разглеждат по-широки контексти, като увереността постепенно отстъпва място на по-предпазливи възприятия при преминаването от лични обстоятелства към национални, европейски и в крайна сметка глобални перспективи. Този модел отразява ясен контраст между относително стабилните лични възгледи и по-несигурните възгледи за международната среда — разграничение, което вероятно ще повлияе на приоритетите на гражданите, отношението към управлението и очакванията по отношение на сътрудничеството на различни равнища.

В целия Европейски съюз оптимизмът за бъдещето продължава да варира значително в зависимост от разглежданото равнище. Доверието е най-високо в личен план, като 76 % от респондентите изразяват оптимизъм за собственото си бъдеще и бъдещето на семейството си — дял, който остава непроменен в сравнение с ноември 2025 г. Оптимизмът е значително по-нисък, когато респондентите оценяват по-широкия контекст. Около шест от всеки десет европейци са оптимисти за бъдещето на своята държава (58 %, + 1 процентен пункт) и на Европейския съюз (59 %, + 2 процентни пункта), което показва относителна стабилност в сравнение с предишното проучване през ноември 2025 г. Мненията обаче стават значително по-предпазливи, когато се обърнат към глобалното равнище. Само 38 % от респондентите съобщават, че се чувстват оптимистично настроени за бъдещето на света, отбелязвайки значителен спад от шест процентни пункта от ноември 2025 г. насам, докато 58 % изразяват песимизъм (+6 процентни пункта).

QA12 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? (ЕС-27) (%)

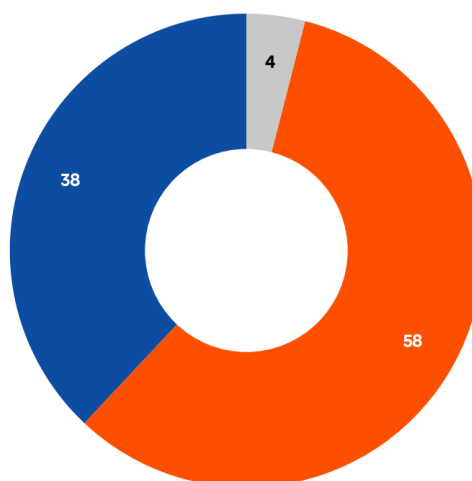


Постоянството и засилването на песимизма по отношение на бъдещето на света показват, че глобалната несигурност и предизвикателства продължават да оказват силно влияние върху обществените нагласи. Това влошаване на световно равнище контрастира с относителната стабилност, наблюдавана по отношение на личните перспективи, както и по отношение на перспективите на национално и европейско равнище. Този модел показва, че макар европейците да запазват доверие в непосредствените си обстоятелства и до известна степен в националните и европейските рамки, те продължават да бъдат все по-загрижени за събитията на международно равнище. Тези опасения вероятно ще оформят по-широки възприятия, оказвайки влияние върху това как гражданите приоритизират въпросите и как оценяват ролята на институциите, включително на Европейския съюз, в отговора на глобалните предизвикателства.

Перспективи за бъдещето на света

Обществените възприятия за бъдещето на света се характеризират с ясно изразено преобладаване на песимизма, което отразява натрупването на глобални предизвикателства, пред които понастоящем са изправени гражданите. В целия Европейски съюз респондентите изразяват по-ниски нива на оптимизъм за бъдещето на света, отколкото всяко друго разглеждано ниво.

QA12.4 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - Светът (ЕС-27) (%)

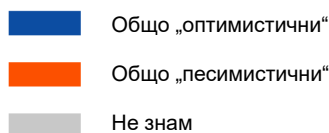


Общо „оптимистични“ ▼ 6

Общо „песимистични“ ▲ 6

Не знам =

▲▼ (април/май 2026 г. — ноември 2025 г.)

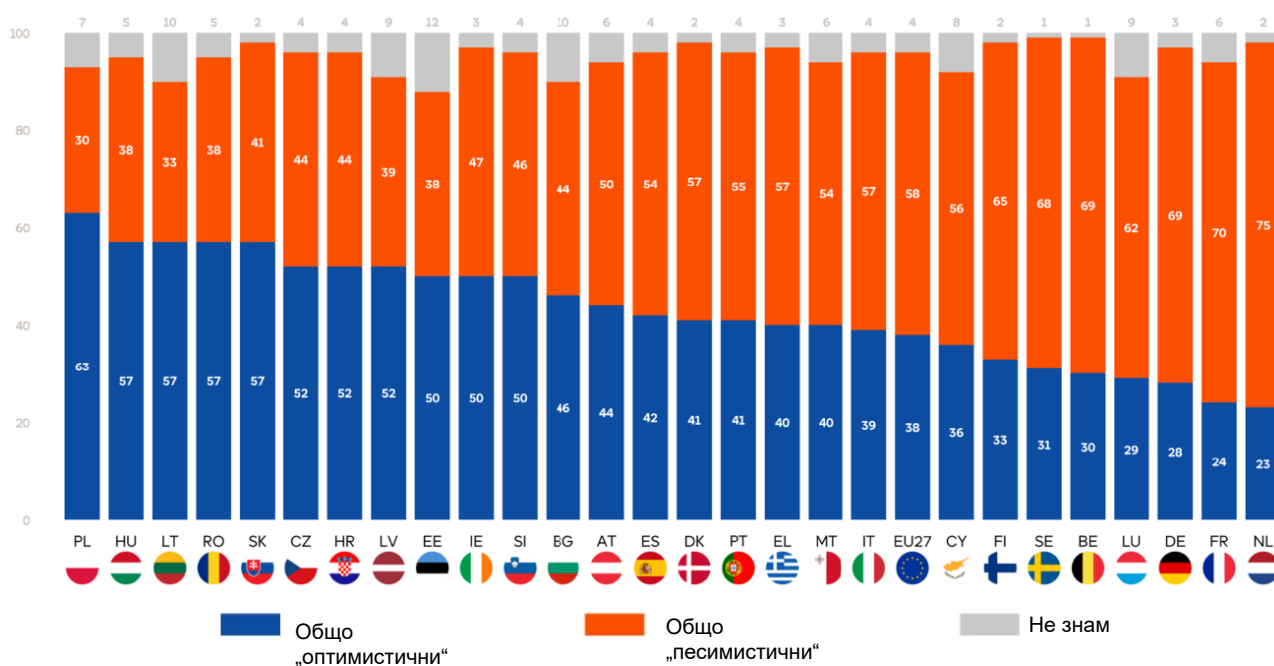


На равнище ЕС по-малко от четирима на всеки десет респонденти (38 %) заявяват, че се чувстват оптимистично настроени за бъдещето на света, което бележи забележим спад от шест процентни пункта в сравнение с предишното проучване. Този оптимизъм остава ограничен по интензивност, като само малка част се описват като много оптимистични (5 %). За разлика от това значително мнозинство от европейците (58 %) съобщават, че се чувстват песимистично настроени за бъдещето на света, което представлява увеличение с шест процентни пункта в сравнение с ноември 2025 г., включително значителен дял, които изразяват силен песимизъм (15 %, + 4 процентни пункта).

В отделните държави членки възприятията за бъдещето на света се различават значително, което разкрива значителни различия в равнищата както на оптимизъм, така и на песимизъм. В по-общ план поне половината от респондентите са оптимисти в 11 държави членки. Най-високи равнища на оптимизъм се наблюдават в Полша (63 %), следвана от Унгария, Литва, Словакия и Румъния (всички 57 %), където ясно изразено мнозинство от респондентите изразяват положителна перспектива.

Този оптимизъм обаче далеч не е широко разпространен. Най-малко половината от анкетираните са песимисти в 15 държави членки. Най-високите нива на песимизъм за бъдещето на света са регистрирани в Холандия (75%), Франция (70%), Германия и Белгия (и двете по 69%). В тези страни песимистичните оценки очевидно надделяват над оптимизма, подчертавайки степента, в която опасенията за глобалните събития оформят обществените нагласи.

QA12.4 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? Светът (%)



Разликите в оптимизма и песимизма по отношение на бъдещето на света също са очевидни в социално-демографските групи, въпреки че силата на тези модели варира в зависимост от характеристиките.

По отношение на пола няма разлики във възприятията. Мъжете и жените съобщават за еднакви нива на оптимизъм (38% и в двете групи) и много сходни нива на песимизъм (58% сред мъжете и 57% сред жените).

Възрастта е по-диференциращ фактор. По-младите респонденти са склонни да бъдат по-оптимистични, докато песимизмът постепенно се увеличава с възрастта. Сред лицата на възраст 15—24 години същите дялове изразяват оптимизъм и песимизъм (48 %). Оптимизмът обаче намалява сред респондентите на възраст 25—39 години (38 % спрямо 58 % песимисти) и сред тези на възраст 40—54 години (40 % спрямо 56 %). Най-негативната перспектива се наблюдава сред респондентите на възраст 55 и повече години, където само 34% се чувстват оптимисти и ясно изразено мнозинство (61%) съобщават за песимизъм.

Разликите в зависимост от нивото на образование са налице, но относително умерени. Респондентите със средно ниво на образование са най-оптимистични (41 %), докато тези с ниско ниво на образование отчитат по-нисък оптимизъм (34 %) и по-висок песимизъм (60 %). Сред високообразованите респонденти оптимизмът е 38%, а песимизмът - 59%, което предполага, че докато образованието е свързано с някои вариации, преобладава предимно предпазлива перспектива във всички образователни групи.

Особено силна връзка се наблюдава, когато се разглежда финансовото състояние на респондентите. Тези, които изпитват финансови затруднения през по-голямата част от времето, са значително по-песимистични: само 26% изразяват оптимизъм, докато 70% съобщават за песимизъм. Това контрастира с анкетираните, които почти никога или никога не се сблъскват с такива трудности, сред които оптимизмът се повишава до 39%, а песимизмът намалява до 56%. Респондентите, изправени пред случайни финансови затруднения, попадат между тези групи (37 % оптимисти спрямо 59 % песимисти). Тези констатации подчертават силната връзка между икономическата уязвимост и отрицателните очаквания за световните тенденции.

и накрая, възприятията за бъдещето на света също са тясно свързани с представата на респондентите за Европейския съюз. Респондентите с положителен образ на Европейския съюз показват балансирани възгледи, като 49 % изразяват оптимизъм, а 48 % — песимизъм. За разлика от тях, сред респондентите с отрицателен имидж на ЕС оптимизмът спада рязко до 17 %, докато 79 % съобщават за песимизъм, което показва силно отрицателна перспектива. Тези с неутрален образ попадат между тези групи (34% оптимисти срещу 60% песимисти). Този модел подчертава силната връзка между отношението към ЕС и възприятията за глобалните перспективи.

QA12.4 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - Светът (% - ЕС)

	Общо „оптимистични“	Общо „песимистични“	Не знам
ЕС-27	38	58	4
Пол			
Мъж	38	58	4
Жена	38	57	5
Възраст			
15- 24	48	48	4
25—39	38	58	4
40-54	40	56	4
>=55	34	61	5
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	34	60	6
Средно образование (ISCED 3—4)	41	55	4
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	38	59	3
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	43	54	3
Ръководители	40	57	3
Други бели яки	40	56	4
Работници, полагащи физически труд	40	55	5
Домашни помощници	39	57	4
Безработни	32	63	5
Пенсиониран	32	63	5
Ученици	46	51	3
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	26	70	4
От време на време	37	59	4
Почти никога / Никога	39	56	5
Субективна урбанизация			
Селски район или село	38	57	5
Малък или среден град	36	60	4
Голям град	42	55	3
Изображение на ЕС			
Положително	49	48	3
Неутрални	34	60	6
Отрицателно	17	79	4
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	42	54	4
Неудовлетворени	22	73	5

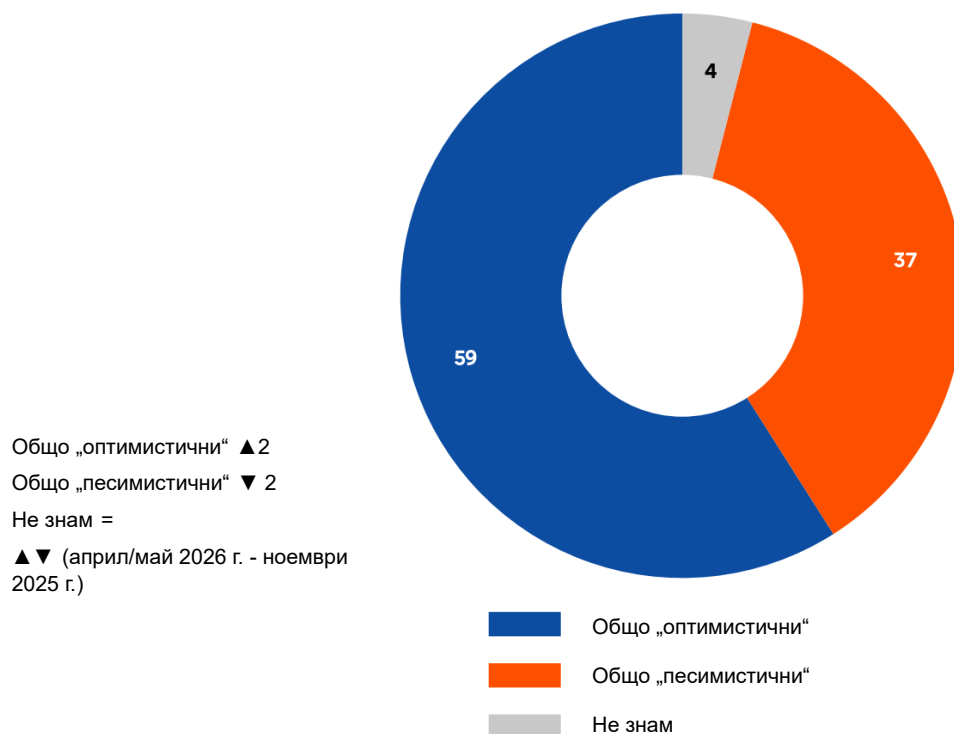
Перспективи за бъдещето на Европейския съюз

В сравнение с възприятията си за събитията в световен мащаб европейците изразяват по-положителна перспектива за бъдещето на Европейския съюз.

На равнището на ЕС ясно изразено мнозинство от респондентите (59 %) заявяват, че са оптимисти за бъдещето на Европейския съюз, което представлява относителна стабилност в сравнение с предходната вълна през ноември 2025 г. В рамките на тази група повечето описват себе си като доста оптимистични (51%), докато по-малък дял съобщават, че са много оптимистични (8%). За разлика от тях 37 % от европейците изразяват песимизъм относно бъдещето на ЕС, включително справедливи и много песимистични възгледи, докато малко малцинство (4 %) заявяват, че не знаят.

В сравнение с ноември 2025 г. възприятията за бъдещето на Европейския съюз остават относително стабилни. Оптимизмът се е увеличил с два процентни пункта (от 57% на 59%), докато песимизмът е намалял с два пункта (от 39% на 37%). Тези ограничени вариации показват, че възгледите не са се променили значително през периода. Като цяло това показва, че въпреки по-широкия контекст, белязан от несигурност, особено по отношение на бъдещето на света, доверието на европейците в Европейския съюз остава стабилно, без съществена промяна в нагласите.

QA12.3Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - ЕС (ЕС-27) (%)

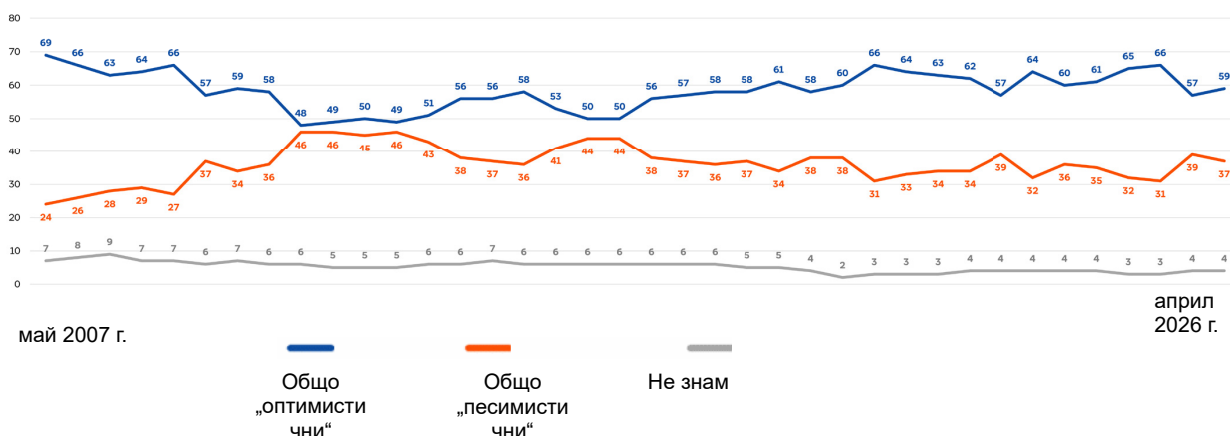


Разглеждането на по-дългосрочната тенденция от 2007 г. до 2026 г. поставя последните развития в оптимизма в по-широка историческа перспектива. След спада, наблюдаван между май 2025 г. и ноември 2025 г., последните резултати показват относителна стабилност на оптимизма, който сега достига 59 % през април/май 2026 г. Това равнище остава като цяло в съответствие с равнищата, регистрирани в периода преди пандемията от COVID-19, когато оптимизмът като цяло се колебаеше на сравними равнища между 2017 г. и 2019 г.

Дългосрочните данни също показват, че в по-ранни периоди се наблюдава по-изразен песимизъм. Най-високите равнища бяха отчетени между 2011 г. и 2013 г., когато до 46 % от респондентите изразиха отрицателни мнения за бъдещето на Европейския съюз, което отразява период на засилена икономическа и политическа несигурност.

В този контекст последните промени са част от по-широк модел на циклични колебания в обществените нагласи, свързани с външни сътресения, несигурност и обществени възприятия за действията на ЕС.

QA12.3 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - ЕС (% - ЕС)

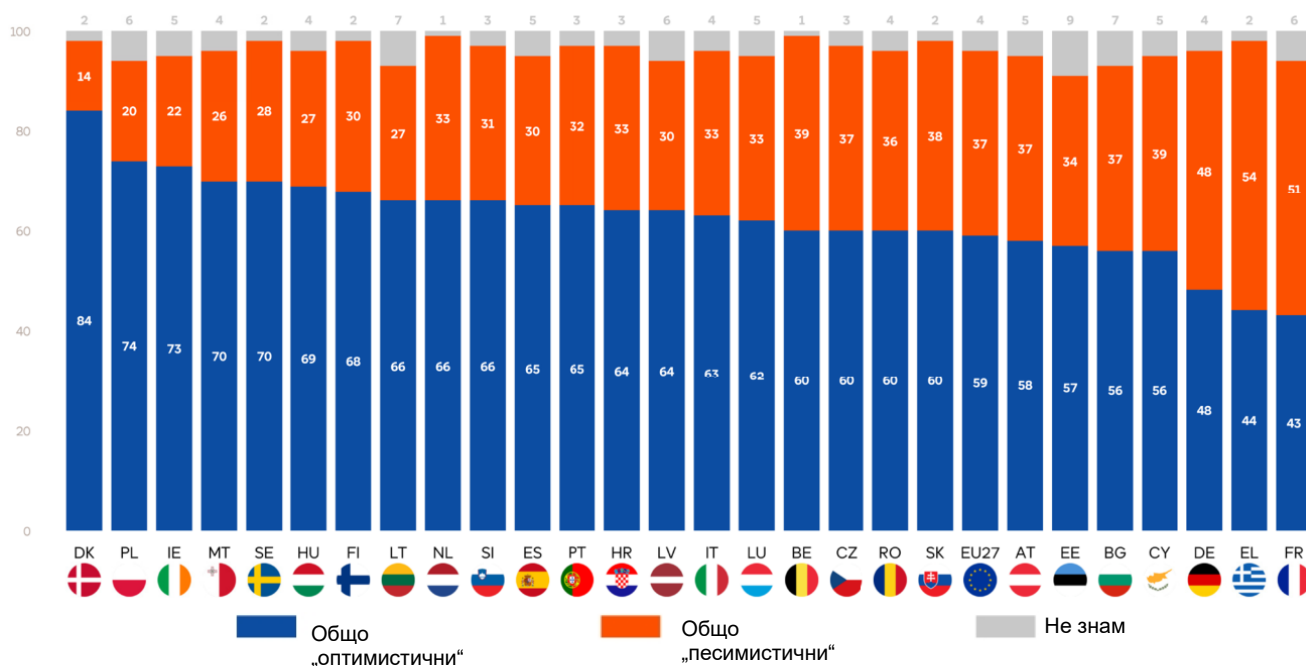


Оптимизмът за бъдещето на Европейския съюз продължава да се различава в отделните държави членки, като съществуват значителни разлики в баланса между положителните и отрицателните гледни точки. Най-високи равнища на оптимизъм са отчетени в Дания (84 %), следвана от Полша (74 %) и Ирландия (73 %), където ясно изразено мнозинство от респондентите изразяват доверие в бъдещето на ЕС.

Този оптимизъм обаче не е универсален. В няколко държави членки песимистичните възгледи са по-изявени. Най-ниските нива на оптимизъм се наблюдават във Франция (43% оптимизъм срещу 51% песимизъм), Гърция (44% срещу 54%) и Германия (48% срещу 48%), където оптимизмът или е ясно надхвърлен от песимизма, или стои на паритет.

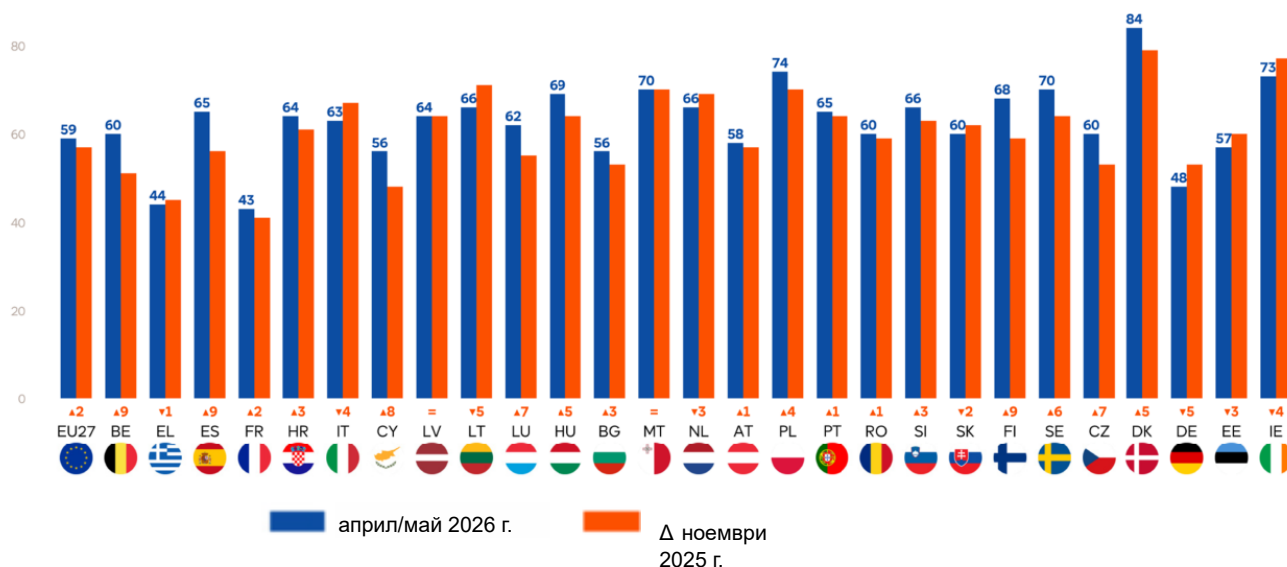
Тези модели подчертават значителните национални различия в обществените възприятия за перспективите на ЕС. Въпреки че много държави членки поддържат относително високи нива на доверие, други изразяват по-разделени или отрицателни мнения, което отразява различния национален контекст и опит в рамките на Европейския съюз.

QA12.3 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? ЕС (%)



От ноември 2025 г. насам най-значително увеличение на оптимизма е регистрирано в Белгия, Испания и Финландия (+9 процентни пункта), Кипър (+8 процентни пункта), Чехия и Люксембург (+7 процентни пункта), което показва значително преминаване към по-положителни възгледи в тези държави. Въпреки че спадът е по-слабо изразен и е регистриран само в осем държави членки, най-вече в Литва и Германия (-5 процентни пункта).

QA12.3 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - ЕС - Общо "оптимистични" (%)



Различията в оптимизма и песимизма по отношение на бъдещето на Европейския съюз са очевидни сред социално-демографските групи, въпреки че силата на тези модели варира в зависимост от характеристиките.

Различията по пол са минимални. Мъжете и жените показват много сходни равнища на оптимизъм (съответно 58 % и 59 %) и песимизъм (38 % и 36 %), което показва, че полът не играе значителна роля при формирането на възгледите за бъдещето на ЕС.

Наблюдават се по-ясни различия между възрастовите групи, като по-младите респонденти изразяват по-положителни мнения. Сред лицата на възраст 15—24 години седем от всеки десет респонденти (70 %) са оптимисти, докато само 26 % изразяват песимизъм, което определено представлява най-положителната перспектива. Оптимизмът намалява постоянно с възрастта, достигайки 54% сред хората на възраст 55 и повече години, сред които песимизмът е съответно по-висок (41%). Този модел показва, че доверието в бъдещето на ЕС е по-силно сред по-младите поколения, докато по-възрастните респонденти възприемат по-предпазлива позиция.

Разликите в образователното равнище също са очевидни. Оптимизмът се увеличава с образователното равнище — от 49 % сред респондентите с ниско равнище на образование до 60 % сред тези със средно равнище и 65 % сред високообразованите, докато песимизмът следва обратния модел. Респондентите с по-ниски нива на образование са по-склонни да изразяват песимизъм (44 %) и също така са по-склонни да отговорят с „не знам“ (7 %), което показва по-малко определена или по-несигурна позиция.

При разглеждане на финансовото състояние на респондентите се наблюдава силна връзка. Тези, които съобщават за трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, са значително по-малко оптимистични (40%) и по-склонни да изразят песимизъм (55%). За сравнение, респондентите, които почти никога или никога не са се сблъскали с такива трудности, са много по-положителни (62 % оптимисти спрямо 34 % песимисти). Тези, които изпитват спорадични затруднения, попадат между 52 % и 43 %. Този модел подчертава значителното въздействие на икономическите условия върху очакванията за бъдещето на ЕС.

Променливите на нагласите показват най-силните контрасти. Респондентите с положителен имидж на ЕС са преобладаващо оптимистични, като 81 % изразяват оптимизъм и само 17 % песимизъм, което ги прави най-положителната група. За разлика от тях, сред хората с отрицателен имидж на ЕС само 13 % изразяват оптимизъм, докато 83 % са песимисти, което показва силно отрицателна перспектива. Респондентите с неутрален образ попадат между тези групи (49 % оптимисти спрямо 45 % песимисти). Тази констатация подчертава факта, че обществените нагласи към ЕС са ключов определящ фактор за очакванията за неговото бъдеще.

QA12.3 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - ЕС (% - ЕС)

	Общо „оптимистични“	Общо „песимистични“	Не знам
ЕС-27	59	37	4
Пол			
Мъж	58	38	4
Жена	59	36	5
Възраст			
15- 24	70	26	4
25—39	61	36	3
40-54	59	38	3
>=55	54	41	5
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	49	44	7
Средно образование (ISCED 3—4)	60	36	4
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	65	32	3
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	59	38	3
Ръководители	65	32	3
Други бели яки	62	35	3
Работници, полагащи физически труд	57	39	4
Домашни помощници	55	38	7
Безработни	51	43	6
Пенсиониран	53	42	5
Ученици	69	27	4
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	40	55	5
От време на време	52	43	5
Почти никога / Никога	62	34	4
Субективна урбанизация			
Селски район или село	55	40	5
Малък или среден град	58	38	4
Голям град	64	33	3
Изображение на ЕС			
Положително	81	17	2
Неутрални	49	45	6
Отрицателно	13	83	4
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	63	33	4
Неудовлетворени	34	61	5

Перспективи за бъдещето на страната

Възприятията за бъдещето на собствената страна са в междинно положение между личните очаквания и по-широките възгледи за Европейския съюз и света. Въпреки че оптимизмът на национално равнище остава по-нисък, отколкото на лично равнище, той очевидно е по-силен от възприятията за бъдещето на света, отразявайки по-предпазлива, но все пак относително положителна перспектива.

На равнище ЕС мнозинството от анкетираните (58 %) изразяват оптимизъм за бъдещето на своята страна, като отбелязват стабилност в сравнение с предходната вълна (+1 процентен пункт). В рамките на тази група повечето се описват като доста оптимистични (49 %, + 1 процентен пункт), докато по-малък дял е много оптимистичен (9 %, без промяна). За разлика от тях 40 % от европейците изразяват песимизъм (-1 процентен пункт), докато много малка част остават нерешени (2 %). Тези резултати потвърждават модел на умерен оптимизъм, смекчен от продължаващата загриженост.

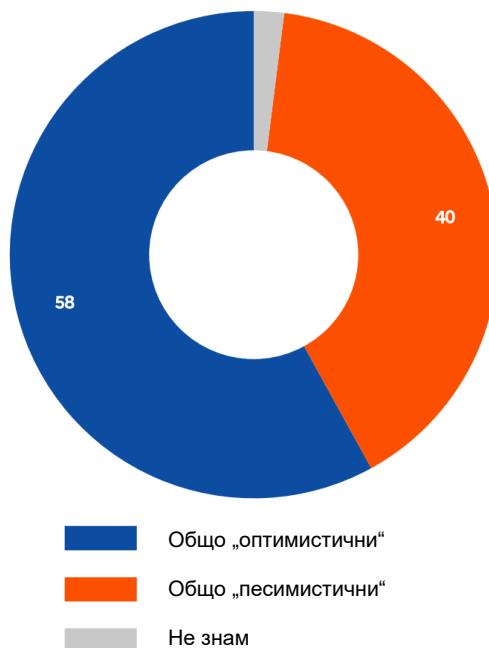
QA12.2 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - (НАШАТА ДЪРЖАВА) (ЕС-27) (%)

Общо „оптимистични“ ▲ 1

Общо „песимистични“ ▼ л

Не знам =

Δ (април/май 2026 г. — ноември 2025 г.)

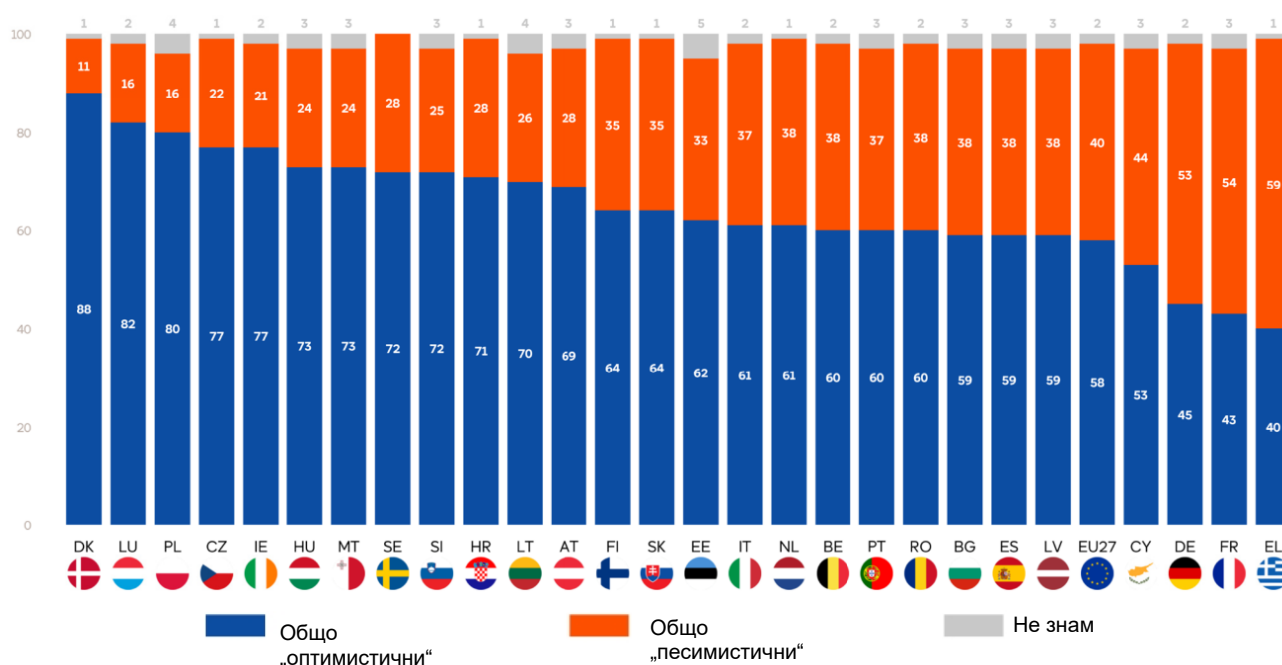


В държавите членки възприятията за бъдещето на собствената държава се различават значително, въпреки че в повечето случаи преобладава оптимизмът. В 24 държави членки положителните перспективи надхвърлят отрицателните. Най-високи равнища на оптимизъм се наблюдават в Дания (88 %), следвана от Люксембург (82 %) и Полша (80 %), където много голямо мнозинство от респондентите изразяват положителна перспектива.

Оптимизмът обаче не е универсален. В по-малка група страни възгледите са по-разделени или са склонни към песимизъм. Най-ниските нива на оптимизъм са регистрирани в Гърция (40% оптимизъм срещу 59% песимизъм), Франция (43% срещу 54%) и Германия (45% срещу 53%), където песимизмът очевидно надделява над оптимизма.

Тези констатации подчертават значителните национални различия в начина, по който гражданите оценяват бъдещето на своята държава. Докато много държави членки показват относително силно доверие, други показват по-предпазливи или отрицателни възприятия, отразяващи различния национален контекст и предизвикателства в целия Европейски съюз.

QA12.2 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - (НАШАТА ДЪРЖАВА) (%)



Възприятията за бъдещето на собствената държава се различават в различните социално-демографски и поведенчески групи, въпреки че оптимизмът остава преобладаващото мнение в повечето категории.

Различията по пол са незначителни. Мъжете и жените съобщават за почти еднакви нива на оптимизъм (съответно 58 % и 57 %) и равни нива на песимизъм (40 % и в двете групи), което показва, че полът не оказва значително влияние върху възгледите за националните перспективи.

Появяват се по-значителни различия между възрастовите групи. По-младите респонденти са склонни да възприемат по-положителна перспектива, като 65 % от лицата на възраст 15—24 години изразяват оптимизъм, в сравнение с 33 %, които съобщават за песимизъм. Това контрастира с най-старата група, където оптимизмът е по-нисък (55% сред хората на възраст 55 и повече години) и песимизмът е по-висок (42%). Респондентите на възраст 25—39 години и 40—54 години заемат междинна позиция с 58 % оптимизъм и 40 % песимизъм, което предполага постепенно преминаване към по-предпазливи възгледи с увеличаване на възрастта.

Ясни различия се наблюдават и по отношение на образователното равнище. Респондентите с ниско ниво на образование са по-малко оптимистични (51 %) и по-песимистични (46 %) от тези със средно или високо ниво на образование. Сред респондентите със средно и високо равнище на образование оптимизмът се повишава до 60 %, а песимизмът намалява до 38 %, което показва по-положителна перспектива сред по-високообразованите групи.

Силната връзка е очевидна, когато се разглежда финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които изпитват затруднения да плащат сметките си през по-голямата част от времето, оптимизмът пада до 34%, докато 64% изразяват песимизъм, което показва подчертано негативна перспектива. За разлика от тях, респондентите, които почти никога или никога не са се сблъскали с такива трудности, са значително по-положителни (62 % оптимисти спрямо 36 % песимисти). Тези, които изпитват спорадични трудности, попадат между 51 % и 46 %. Това подчертава тясната връзка между икономическата уязвимост и възприятията за националните перспективи.

Променливите на нагласите показват най-силните вариации. Респондентите с положителен образ на Европейския съюз са много по-оптимистични за бъдещето на страната си (73 % спрямо 25 % песимисти), докато тези с отрицателен образ на ЕС показват значително по-песимистични перспективи (25 % оптимисти спрямо 73 % песимисти). Респондентите с неутрален образ са по-равномерно разделени (51 % оптимисти спрямо 46 % песимисти). Тази силна асоциация предполага, че отношението към ЕС е тясно свързано с по-широко доверие в националните траектории.

QA12.2 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - (НАШАТА ДЪРЖАВА) (% - ЕС)

	Общо „оптимистични“	Общо „песимистични“	Не знам
ЕС-27	58	40	2
Пол			
Мъж	58	40	2
Жена	57	40	3
Възраст			
15- 24	65	33	2
25—39	58	40	2
40-54	58	40	2
>=55	55	42	3
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	51	46	3
Средно образование (ISCED 3—4)	60	38	2
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	60	38	2
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	59	40	1
Ръководители	63	35	2
Други бели яки	61	37	2
Работници, полагащи физически труд	57	41	2
Домашни помощници	57	41	2
Безработни	46	51	3
Пенсиониран	54	43	3
Ученици	65	33	2
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	34	64	2
От време на време	51	46	3
Почти никога / Никога	62	36	2
Субективна урбанизация			
Селски район или село	57	40	3
Малък или среден град	57	41	2
Голям град	60	38	2
Изображение на ЕС			
Положително	73	25	2
Неутрални	51	46	3
Отрицателно	25	73	2
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	64	34	2
Неудовлетворени	32	66	2

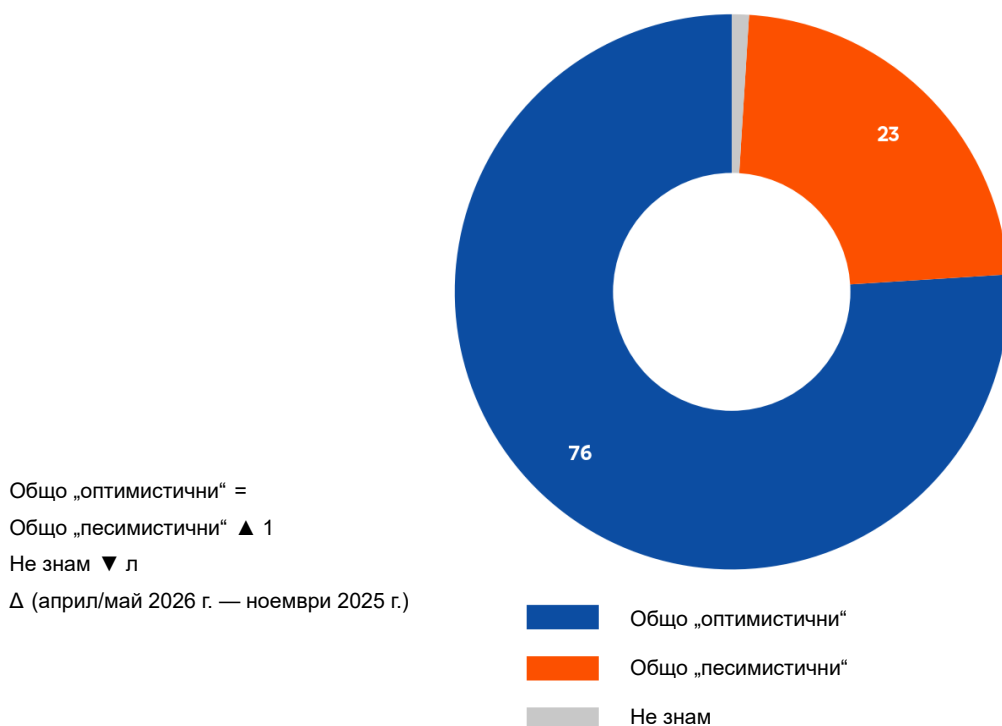
Перспективи за собственото и семейното бъдеще

Респондентите остават най-положителни, когато обмислят собственото си бъдеще и бъдещето на семейството си. Тези оценки отразяват силното чувство за лично доверие и усещането за контрол върху непосредствените житейски обстоятелства, което контрастира с по-предпазливите очаквания, изразени при оценката на по-широкото национално, европейско и световно развитие. Тази разлика между личните и по-широките перспективи подчертава значението на близостта при формирането на възприятията за бъдещето.

На равнището на ЕС респондентите са значително по-оптимистични по отношение на личното си бъдеще, отколкото по отношение на всяка друга оценявана сфера. Като цяло 76% изразяват оптимизъм, включително 59%, които казват, че са доста оптимистични, и 17%, които се описват като много оптимистични, докато 23% съобщават за песимизъм (+1 процентен пункт), а много малка част остават нерешени (1%). Това високо равнище на лично доверие е в ясен контраст с нагласите към по-широк контекст: Оптимизмът по отношение на бъдещето на страната е 58%, Европейският съюз - 59%, а светът - само 38%.

Взети заедно, тези открития потвърждават ясно изразен градиент на оптимизъм, който постепенно намалява, тъй като перспективата се измества от личното ниво към по-широки, по-отдалечени контексти.

QA12.1 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - Вашето семейство и Вие (ЕС-27) (%)



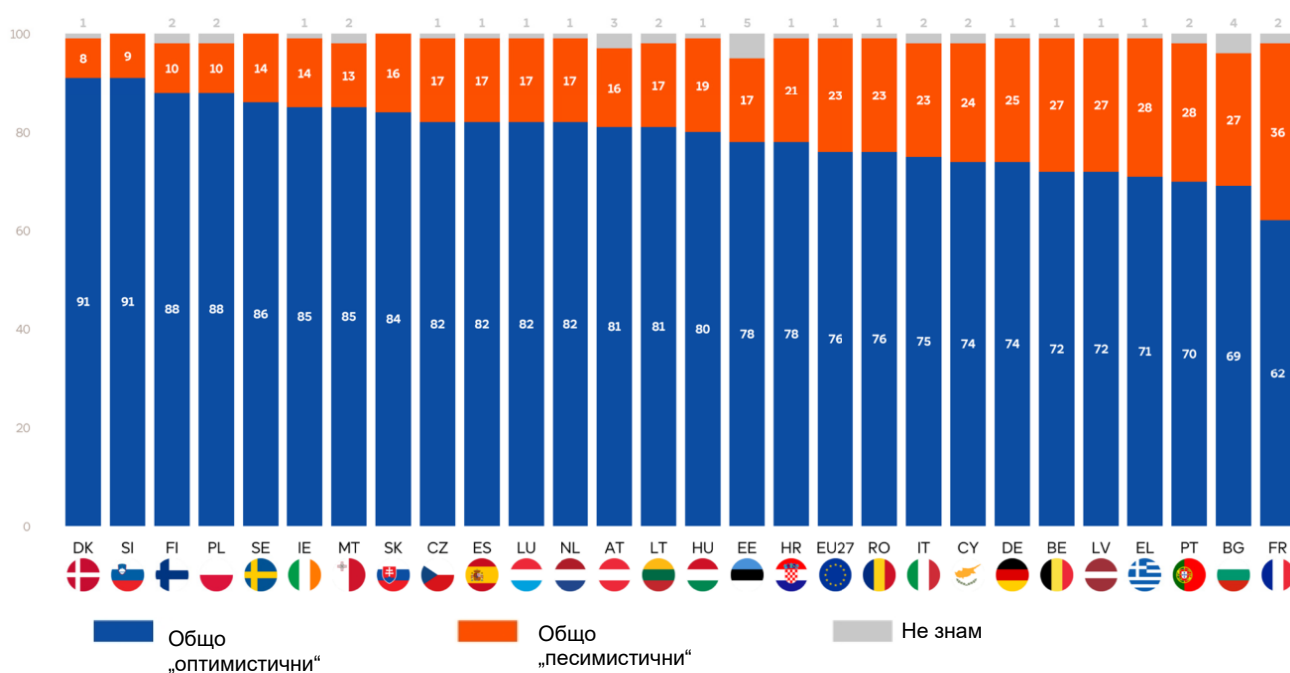
В държавите членки оптимизмът относно собственото бъдеще и бъдещето на семейството остава широко разпространен и относително последователен. Във всички държави ясно изразено мнозинство от респондентите изразяват положителна перспектива, като подчертават силното разпространение на личния оптимизъм в целия Европейски съюз. Най-високи нива на оптимизъм са регистрирани в Дания и Словения (91 % всяка), следвани от Финландия и Полша (88 %) и Швеция (86 %), където близо девет от всеки десет респонденти съобщават за доверие в личните и семейните си перспективи.

Въпреки че продължават да съществуват някои различия, разликите между държавите са по-ограничени, отколкото при предишната вълна. По-специално Франция понастоящем показва равнища на оптимизъм, които са по-тясно съгласувани със средните за ЕС, като 62 % от респондентите изразяват оптимизъм, а 36 % — песимизъм (в сравнение с 55 % оптимизъм спрямо 43 % песимизъм през ноември 2025 г.).

В по-общ план по-ниски равнища на оптимизъм са отчетени и в държави като България (69 %), Португалия (70 %) и Гърция (71 %), въпреки че във всички случаи ясно изразено мнозинство от респондентите остават оптимисти.

Като цяло тези констатации потвърждават, че оптимизмът на лично равнище е не само висок, но и относително равномерно разпределен между държавите членки.

QA12.1 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? Вашето семейство и себе си (%)



Възприятията за собственото бъдеще и бъдещето на семейството се различават в различните социално-демографски и поведенчески групи, въпреки че оптимизмът остава много висок в почти всички от тях.

Различията по пол са ограничени. Мъжете са малко по-склонни от жените да изразяват оптимизъм (77 % в сравнение със 75 %), докато нивата на песимизъм остават сходни (съответно 22 % и 23 %). Тези малки разлики показват, че полът играе само незначителна роля в оформянето на личната перспектива.

Появяват се по-ясни различия между възрастовите групи, като оптимизмът е най-висок сред по-младите респонденти. Сред хората на възраст между 15 и 24 години 84 % изразяват оптимизъм в сравнение с 15 %, които съобщават за песимизъм, което представлява най-положителната перспектива за всички групи. Оптимизмът постепенно намалява с възрастта, достигайки 78 % сред хората на възраст 25—39 години и 72 % сред респондентите на възраст 55 и повече години, сред които песимизмът е най-висок (26 %). Този модел предполага, че по-младите респонденти са склонни да бъдат по-уверени в личното си бъдеще, докато по-възрастните групи възприемат малко по-предпазливо мнение.

Разликите според нивото на образование също са очевидни. Респондентите с ниско ниво на образование са по-малко склонни да изразяват оптимизъм (69 %) и по-склонни да съобщават за песимизъм (29 %), отколкото тези със средно и високо ниво на образование. Сред респондентите със средно и високо равнище на образование оптимизмът нараства съответно до 78 % и 79 %, а песимизмът намалява до около 20—21 %, което показва по-силно чувство на лично доверие сред по-високообразованите групи.

При разглеждане на финансовото състояние на респондентите се наблюдава силна връзка. Сред тези, които изпитват трудности да плащат сметките си през по-голямата част от времето, оптимизмът пада значително до 50%, докато 49% изразяват песимизъм, което води до почти балансирана перспектива. За разлика от тях, респондентите, които почти никога или никога не се сблъскват с финансови затруднения, са значително по-оптимистични, като 81 % изразяват оптимизъм и само 18 % песимизъм. Тези, които изпитват случайни трудности, попадат между тези групи (69% оптимисти срещу 29% песимисти). Това отново подчертава тясната връзка между икономическите условия и личното доверие в бъдещето.

Респондентите с положителен образ на ЕС са особено оптимистични за личното си бъдеще (87 % оптимисти спрямо 12 % песимисти), докато тези с отрицателен образ на ЕС показват по-разединени перспективи (51 % оптимисти спрямо 46 % песимисти). Респондентите с неутрален образ попадат между тези групи (73 % оптимистични спрямо 25 % песимистични), което подчертава връзката между по-широките нагласи и личните очаквания.

Като цяло, въпреки че оптимизмът е постоянно висок във всички социално-демографски групи, възрастта, образованието, финансовото положение и имиджът на ЕС играят ключова роля за оформянето на неговата интензивност. По-специално икономическата уязвимост е свързана със значително по-ниски равнища на оптимизъм, докато по-благоприятните условия съответстват на по-високи равнища на доверие в бъдещето.

QA12.1 Бихте ли казали, че сте много оптимистични, доста оптимистични, доста песимистични или много песимистични за бъдещето на ...? - Вашето семейство и Вие (% - ЕС)

	Общо „оптимистични“	Общо „песимистични“	Не знам
ЕС-27	76	23	1
Пол			
Мъж	77	22	1
Жена	75	23	2
Възраст			
15- 24	84	15	1
25—39	78	21	1
40-54	77	22	1
>=55	72	26	2
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	69	29	2
Средно образование (ISCED 3—4)	78	21	1
Високо ниво на образование (ISCED 5-8)	79	20	1
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	79	20	1
Ръководители	82	17	1
Други бели яки	79	20	1
Работници, полагащи физически труд	77	22	1
Домашни помощници	74	25	1
Безработни	68	30	2
Пенсиониран	70	28	2
Ученици	83	16	1
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	50	49	1
От време на време	69	29	2
Почти никога / Никога	81	18	1
Субективна урбанизация			
Селски район или село	75	23	2
Малък или среден град	75	24	1
Голям град	80	19	1
Изображение на ЕС			
Положително	87	12	1
Неутрални	73	25	2
Отрицателно	51	46	3
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	82	17	1
Неудовлетворени	48	50	2

2 ГЛОБАЛНИ ПРЕДИЗВИКАТЕЛ СТВА

2. ГЛОБАЛНИ ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА

В настоящата глава се разглеждат вижданията на европейците относно ролята на Европейския съюз за справяне с глобалните предизвикателства, защита на неговите граждани и укрепване на позицията му на световната сцена. Голяма част от европейците продължават да гледат на Европейския съюз като на място на стабилност в един проблемен свят, засилвайки ролята му на източник на увереност в една несигурна глобална среда. В него се подчертава широко споделяното очакване за по-значима и решителна роля на ЕС в контекст, белязан от геополитическа нестабилност, икономически натиск и променящи се рискове за сигурността.

Гражданите също така определят ключовите приоритетни области за стратегическата насоченост на ЕС, включително отбраната и сигурността, енергийната независимост и икономическата конкурентоспособност. Като цяло констатациите сочат силна и последователна подкрепа за по-обединен, защитен и стратегически насочен Европейски съюз. Въпреки че съществува широко съгласие между държавите и социално-демографските групи, продължават да съществуват различия в относителното значение, което се отдава на конкретни приоритети, и в степента на подкрепа за укрепване на капацитета на ЕС.

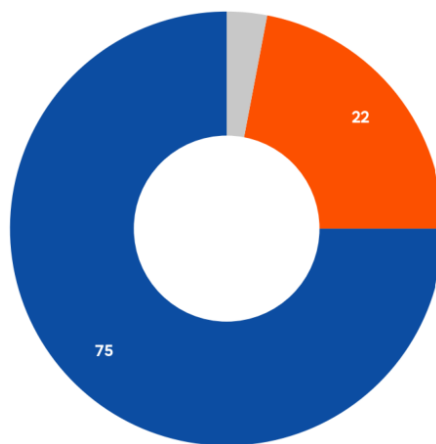
ЕС като място на стабилност

Голяма част от европейците са съгласни, че Европейският съюз представлява място на стабилност в един проблемен свят. На равнището на ЕС три четвърти от респондентите (75 %) са съгласни с твърдението. За разлика от тях 22 % от европейците не са съгласни, докато малко малцинство остава нерешено (3 %).

В сравнение с резултатите, получени през октомври и ноември 2025 г., възприятията са се подобрили значително, като съгласието се е увеличило с осем процентни пункта, а несъгласието е намаляло със същия марж. Това представлява значителна промяна в общественото мнение, което предполага засилване на възприемането на Европейския съюз като място на стабилност.

Тези резултати показват, че в контекст, характеризиращ се с несигурност на световно равнище, на Европейския съюз се гледа като на осигуряващ известна стабилност и увереност. Въпреки че не се споделя от всички, това възприятие се поддържа от ясно изразено мнозинство от европейците и отразява сравнително положителна оценка на ролята на ЕС в настоящата геополитическа среда.

Моля, кажете ми дали сте напълно съгласни, склонни да се съгласите, склонни да не сте съгласни или напълно несъгласни със следното твърдение - Европейският съюз е място на стабилност в един проблемен свят (ЕС-27) (%)

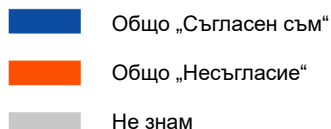


Общо „Съгласен съм“ ▲ 8

Общо „Несъгласие“ ▼ 8

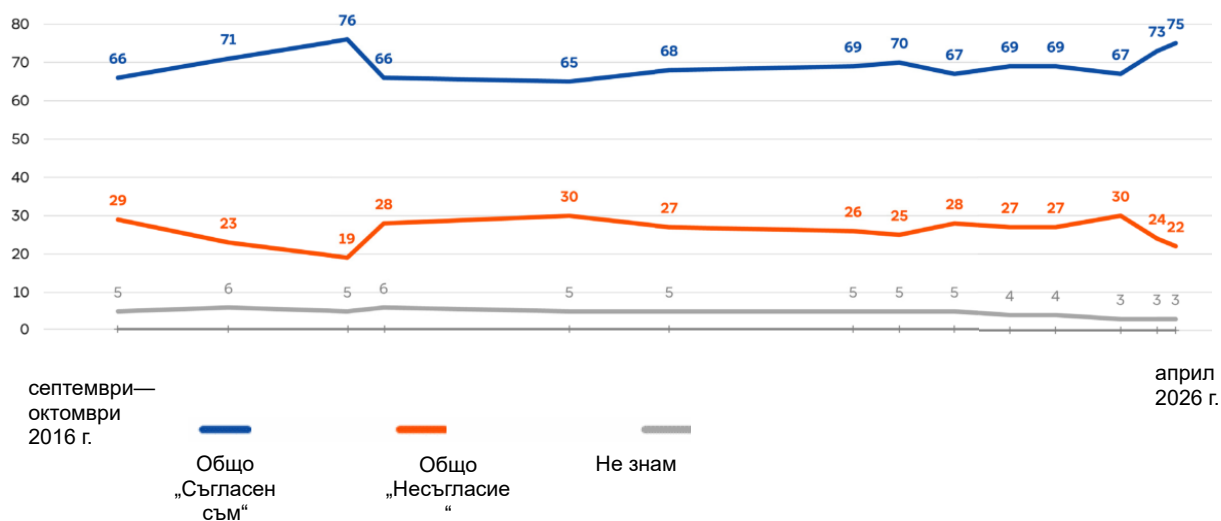
Не знам =

Δ (април/май 2026 г. — ноември 2025 г.)



Разглеждането на по-дългосрочната тенденция от 2016 г. до 2026 г. поставя последните развития във възприятията за Европейския съюз като източник на стабилност в по-широка перспектива. След относително стабилни резултати между 2019 г. и 2025 г. последните вълни показват значително увеличение на споразумението, което сега достига 75 % през април—май 2026 г. Това представлява значително увеличение в сравнение с периода октомври—ноември 2025 г. (+8 процентни пункта). Това предполага ясно укрепване на виждането, че Европейският съюз представлява място на стабилност в един проблемен свят в контекст, силно повлиян от геополитическото напрежение.

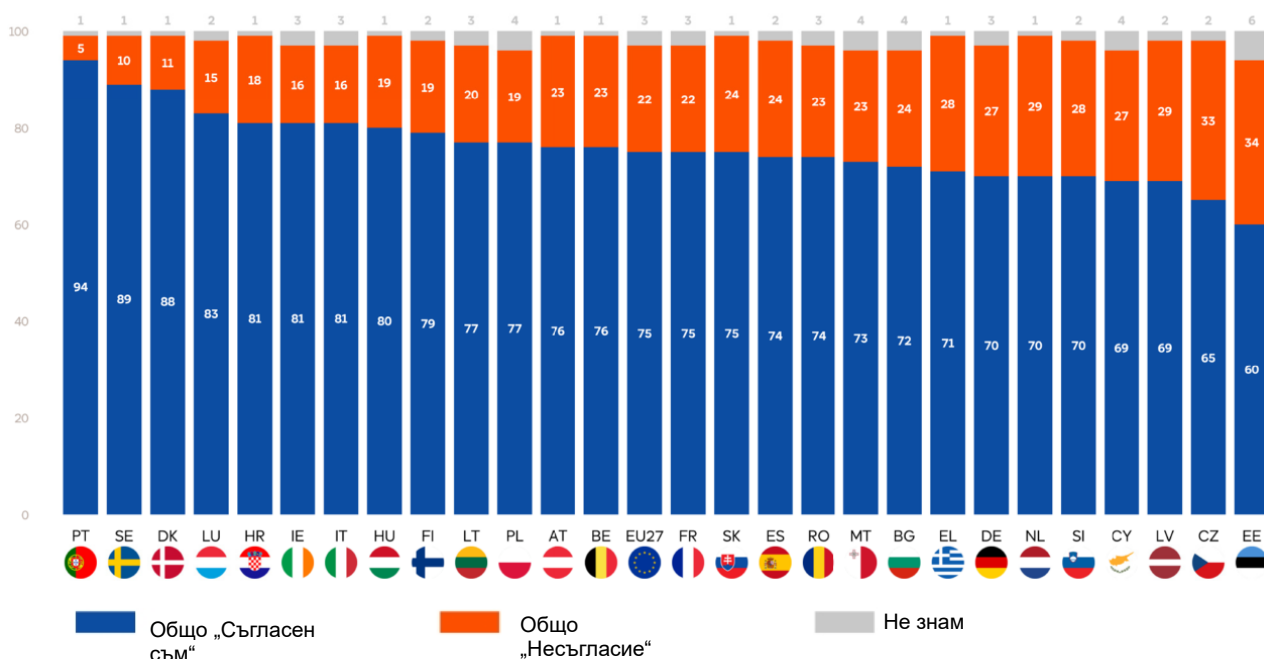
Моля, кажете ми дали сте напълно съгласни, склонни да се съгласите, склонни да не сте съгласни или напълно несъгласни със следното твърдение - Европейският съюз е място на стабилност в един проблемен свят (% - ЕС)



В държавите членки голямо мнозинство от респондентите са съгласни, че Европейският съюз представлява място на стабилност в един проблемен свят, въпреки че равнището на съгласие е различно в отделните държави.

Най-високите нива на съгласие се наблюдават в Португалия (94 %), следвана от Швеция (89 %) и Дания (88 %), където почти девет от всеки десет респонденти подкрепят твърдението. Споразумението е по-слабо изразено в по-малък брой държави членки. Най-ниските равнища са отчетени в Естония (60 % съгласие спрямо 34 % несъгласие), следвана от Чехия (65 % спрямо 33 %), Латвия и Кипър (69 % и двете спрямо 27—29 %).

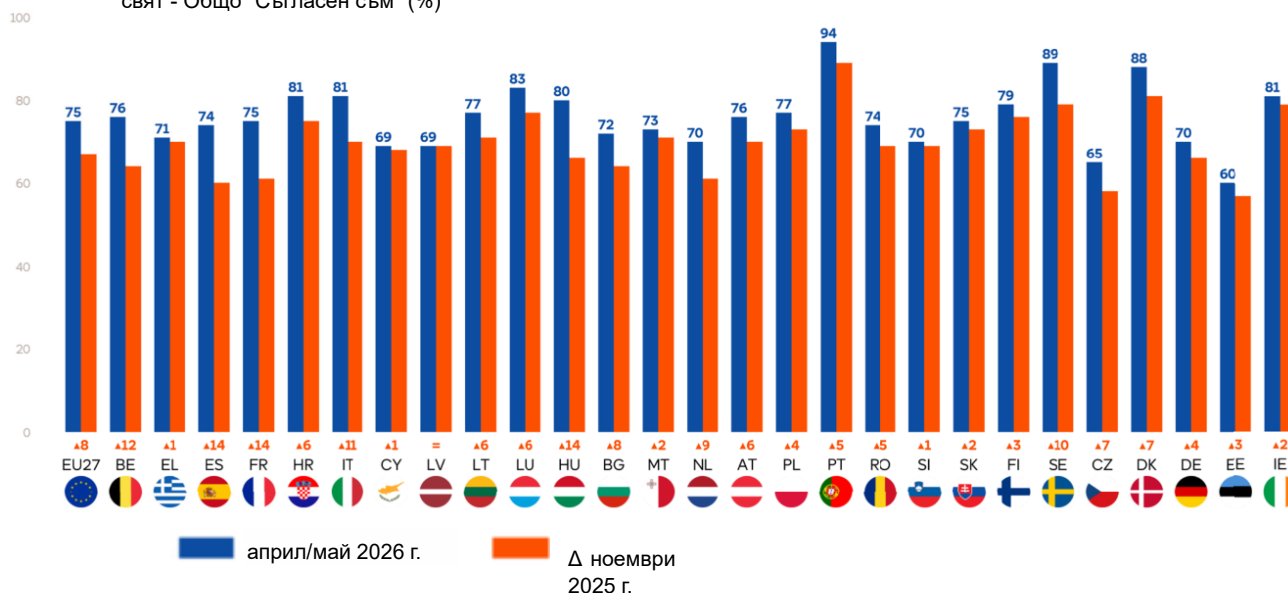
Моля, кажете ми дали сте напълно съгласни, склонни да се съгласите, склонни да не сте съгласни или напълно несъгласни със следното твърдение - Европейският съюз е място на стабилност в един проблемен свят (%)



Промените между есента на 2025 г. и пролетта на 2026 г. показват значително подобрение във възприемането на Европейския съюз като място на стабилност, въпреки че степента на това развитие варира в отделните държави членки. Най-съществено увеличение на съгласието се наблюдава в Испания, Франция и Унгария (+14 процентни пункта) и Белгия (+12 процентни пункта), което показва засилване на положителните възприятия в различните части на Европейския съюз.

Като цяло тези развития показват, че увеличението, наблюдавано на равнището на ЕС, се дължи на широко разпространено и често значително нарастване на съгласието в много държави членки, а не на изолирани национални промени. Съгласуваността на това възходящо движение допълнително засилва тълкуването на значително засилване на възприемането на Европейския съюз като място на стабилност в настоящия контекст.

QASD Моля, кажете ми дали сте напълно съгласни, склонни да се съгласите, склонни да не сте съгласни или напълно несъгласни със следното твърдение - Европейският съюз е място на стабилност в един проблемен свят - Общо "Съгласен съм" (%)



Възприятията за Европейския съюз като място на стабилност в един проблемен свят се различават в различните социално-демографски и поведенчески групи, въпреки че съгласието остава ясно преобладаващо във всички категории.

Различията по пол са минимални. Мъжете и жените показват почти еднакви равнища на съгласие (съответно 75 % и 76 %) и сходни равнища на несъгласие (23 % и 21 %), което показва, че полът не оказва значително влияние върху възприятията за ЕС като място на стабилност.

По-ясно изразени различия се наблюдават между възрастовите групи, като по-младите респонденти изразяват по-силно съгласие. 81 % от хората на възраст 15—24 години са съгласни, че ЕС е място на стабилност, в сравнение с 16 %, които не са съгласни, което представлява най-високото равнище на съгласие между възрастовите групи.

Споразумението намалява постепенно с възрастта, достигайки 73 % сред хората на възраст 55 и повече години, сред които несъгласието е съответно по-високо (24 %). Този модел показва, че по-младите европейци са по-склонни да възприемат ЕС като място на стабилност.

Съществуват и различия в зависимост от нивото на образование. Съгласието се увеличава с образователното равнище — от 69 % сред респондентите с ниско равнище на образование на 81 % сред високообразованите, докато несъгласието намалява съответно от 26 % на 18 %. Това показва, че по-високообразованите респонденти са по-склонни да възприемат ЕС като осигуряващ стабилност.

При разглеждане на финансовото състояние на респондентите се наблюдава ясна връзка. Сред тези, които имат трудности с плащането на сметките си през по-голямата част от времето, споразумението пада до 63%, докато 33% не са съгласни. За разлика от тях, сред тези, които почти никога или никога не изпитват финансови затруднения, 78 % са съгласни и само 20 % не са съгласни, като тези, които срещат спорадични затруднения, попадат между 73 % спрямо 25 %. Това подчертава връзката между икономическите условия и възприятията за ЕС като място на стабилност.

Факторите на нагласите показват най-силни контрасти. Респондентите с положителен образ на ЕС са напълно съгласни (91 % спрямо 8 % не са съгласни), докато тези с отрицателен образ на ЕС са много по-разделени, като само 39 % са съгласни, а 59 % не са съгласни. Респондентите с неутрален образ попадат между тези крайности (69% срещу 26%). Това подчертава силната връзка между общите възприятия за ЕС и вижданията за неговата роля като място на стабилност.

Моля, кажете ми дали сте напълно съгласни, склонни да се съгласите, склонни да не сте съгласни или напълно несъгласни със следното твърдение - Европейският съюз е място на стабилност в един проблемен свят (% - ЕС)

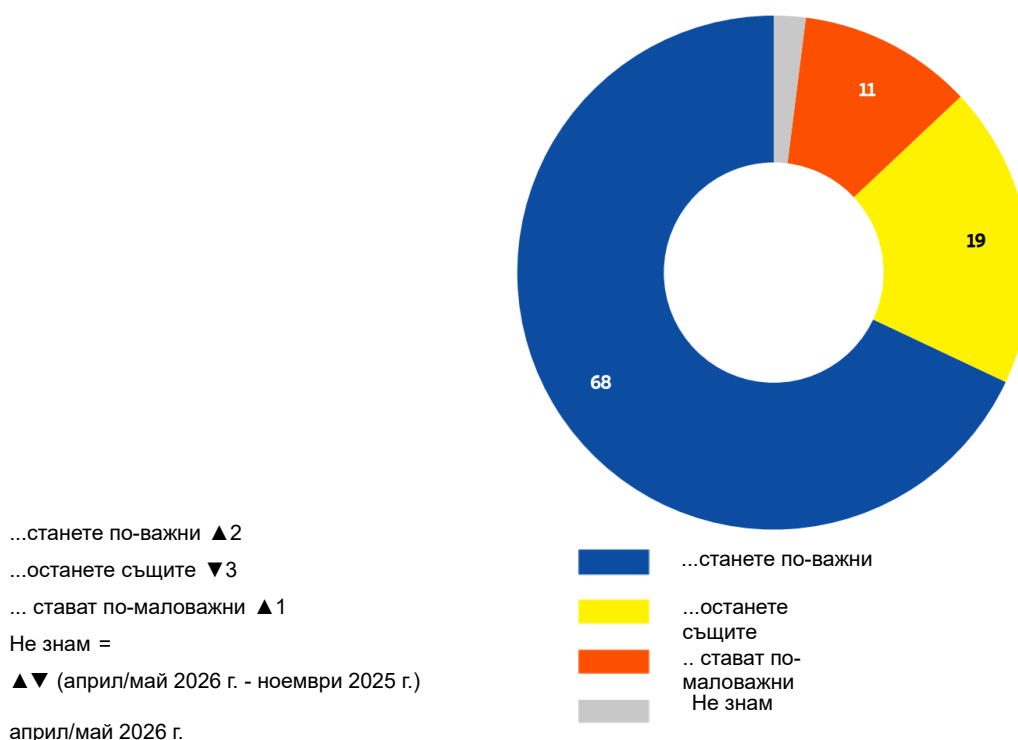
	Общо „Съгласен съм“	Общо „Несъгласие“	Не знам
ЕС-27	75	22	3
Пол			
Мъж	75	23	2
Жена	76	21	3
Възраст			
15- 24	81	16	3
25—39	77	21	2
40-54	74	24	2
>=55	73	24	3
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	69	26	5
Средно образование (ISCED 3—4)	76	22	2
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	81	18	1
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	74	25	1
Ръководители	81	18	1
Други бели яки	79	19	2
Работници, полагащи физически труд	74	24	2
Домашни помощници	73	24	3
Безработни	70	27	3
Пенсиониран	72	25	3
Ученици	83	14	3
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	63	33	4
От време на време	73	25	2
Почти никога / Никога	78	20	2
Субективна урбанизация			
Селски район или село	71	26	3
Малък или среден град	76	22	2
Голям град	80	18	2
Изображение на ЕС			
Положително	91	8	1
Неутрални	69	26	5
Отрицателно	39	59	2
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	79	19	2
Неудовлетворени	62	34	4

Ролята на ЕС за защита на гражданите на ЕС

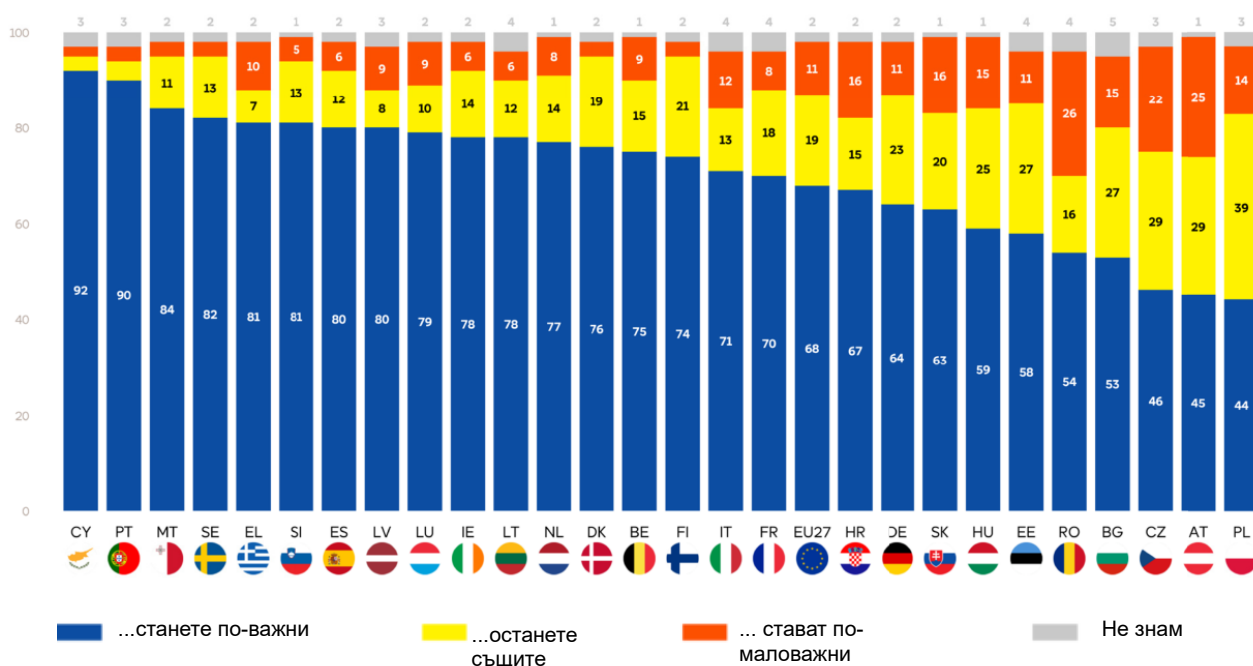
В контекст, характеризиращ се с повишено международно напрежение, геополитическа несигурност и променящи се рискове за сигурността, очакванията относно ролята на Европейския съюз в защитата на неговите граждани стават все по-очевидни. В този контекст респондентите бяха запитани дали считат, че ролята на Европейския съюз в защитата на европейските граждани от глобални кризи и рискове за сигурността следва да стане по-важна, да остане същата или да стане по-маловажна в бъдеще.

Ясно изразено мнозинство от европейците считат, че ролята на Европейския съюз за защита на гражданите от глобални кризи и рискове за сигурността следва да стане по-важна в бъдеще. Повече от две трети от респондентите (68 %) изразяват това мнение, като отбелязват относителна стабилност в сравнение с предходната вълна (+ 2 процентни пункта). Около една пета (19%) заявяват, че тази роля трябва да остане същата (-3 процентни пункта), докато малко над една десета (11%) смятат, че тя трябва да стане по-маловажна (+1 процентен пункт). Тези резултати показват постоянно силни очаквания по отношение на защитната роля на ЕС, като промените от ноември 2025 г. насам са ограничени.

QA9 Бихте ли казали, че - В бъдеще ролята на Европейския съюз за защита на европейските граждани от глобални кризи и рискове за сигурността следва... (ЕС-27) (%)



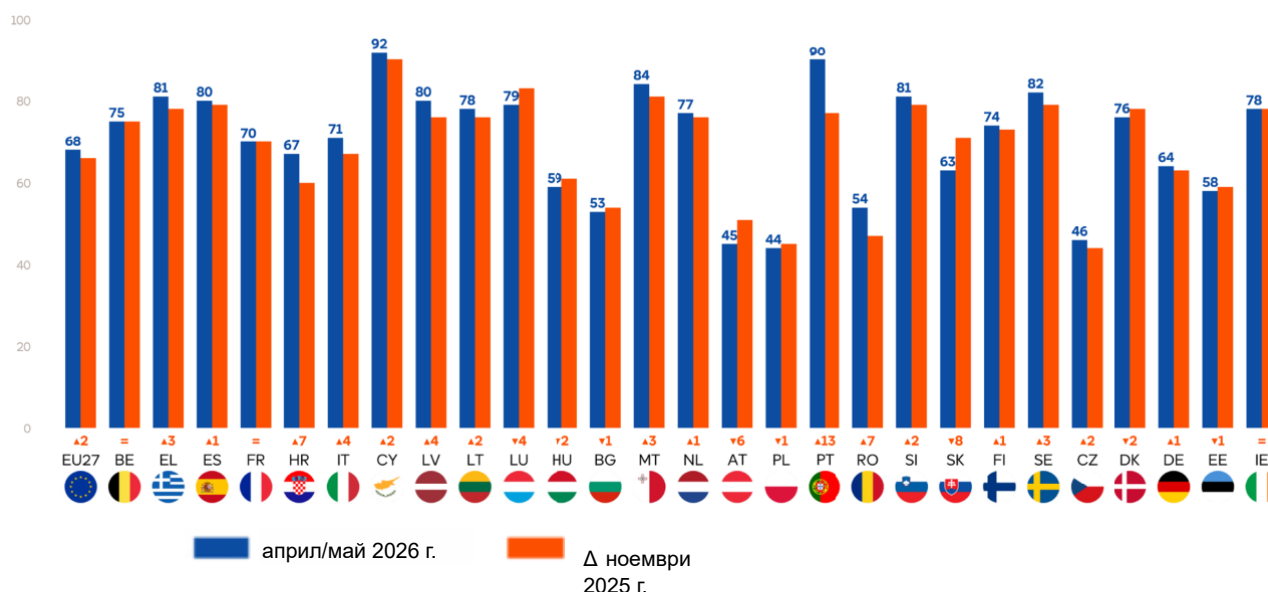
QA9 Бихте ли казали, че - В бъдеще ролята на Европейския съюз за защита на европейските граждани от глобални кризи и рискове за сигурността трябва... (%)



В 24 държави членки ясно изразено мнозинство от респондентите считат, че ролята на Европейския съюз в защитата на европейските граждани от глобални кризи и рискове за сигурността следва да стане по-важна в бъдеще. Най-високите равнища са отчетени в Кипър (92 %) и Португалия (90 %), следвани от Малта (84 %), където много голямо мнозинство от респондентите подкрепят засилването на защитната роля на ЕС. В другия край на скалата най-ниски равнища са отчетени в Полша (44 %), Австрия (45 %) и Чехия (46 %). В тези държави подкрепата за по-силна роля на ЕС е сравнително по-ниска, но въпреки това тя остава най-често изразяваното мнение.

В повечето държави делът на респондентите, които считат, че ролята на Европейския съюз за защита на европейските граждани следва да стане по-важна в бъдеще, се е променил съвсем леко от ноември 2025 г. насам. Държавата членка, в която този дял се е увеличил значително, е Португалия (90 %, +13 процентни пункта), следвана от Хърватия (67 %, +7 процентни пункта) и Румъния (54 %, +7 процентни пункта). Обратно, значително намаление се наблюдава в Словакия (63 %, -8 процентни пункта) и Австрия (45 %, -6 процентни пункта).

QA9 Бихте ли казали, че - В бъдеще ролята на Европейския съюз за защита на европейските граждани от глобални кризи и рискове за сигурността следва... - да стане по-важна (%)



Очакванията относно бъдещата роля на Европейския съюз в защитата на гражданите от глобални кризи и рискове за сигурността се различават в различните социално-демографски групи и групи в нагласите, въпреки че ясно изразено мнозинство в почти всички категории счита, че тази роля следва да стане по-важна.

Различията по пол са незначителни. Също толкова вероятно е мъжете и жените да заявят, че ролята на ЕС следва да стане по-важна (68 % и в двете групи), докато сходни дялове считат, че тя следва да остане същата (18—19 %) или да стане по-маловажна (12 % сред мъжете и 10 % сред жените). Това показва, че равенството между половете не играе значителна роля при формирането на очакванията по отношение на защитната функция на ЕС.

Наблюдават се повече вариации във възрастовите групи, въпреки че моделите остават относително последователни. По-младите респонденти са малко по-склонни да подкрепят по-силна роля, като 71 % от лицата на възраст 15—24 години заявяват, че тя следва да стане по-важна в сравнение с 66 % сред лицата на възраст 55 и повече години. В същото време по-възрастните респонденти са малко по-склонни да подкрепят запазването или намаляването на ролята, като 12 % от лицата на възраст 40 и повече години заявяват, че тя следва да стане по-маловажна в сравнение с 8—9 % сред по-младите групи. Като цяло, въпреки че разликите са умерени, по-младите респонденти обикновено подкрепят в по-голяма степен засилването на ролята на ЕС.

Разликите по ниво на образование са по-изразени. Подкрепата за по-силна роля на ЕС се увеличава с придобиването на образователна степен — от 63 % сред респондентите с ниско ниво на образование до 75 % сред респондентите с високо ниво на образование. В същото време дялът на респондентите, които смятат, че ролята трябва да стане по-маловажна, намалява от 12 % на 7 %. Това предполага, че по-високообразованите респонденти са по-склонни да подкрепят засилената роля на ЕС в тази област.

Не се наблюдава ясна връзка при разглеждането на финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които срещат трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, 68 % заявяват, че ролята на ЕС следва да стане по-важна, докато

69 % от респондентите, които почти никога или никога не са изправени пред финансови затруднения, подкрепят засилването на ролята на ЕС.

Сред респондентите с положителен имидж на ЕС 79 % заявяват, че неговата роля следва да стане по-важна, докато само 5 % считат, че тя следва да стане по-маловажна. За разлика от тях, сред хората с отрицателен имидж на ЕС подкрепата спада до 48 %, а почти една трета (29 %) считат, че ролята му следва да стане по-маловажна. Респондентите с неутрален образ попадат между тези групи (61 % спрямо 11 %). Това подчертава силната връзка между общите възприятия за ЕС и очакванията по отношение на неговата роля за защита на гражданите.

QA9 Бихте ли казали, че - В бъдеще ролята на Европейския съюз за защита на европейските граждани от глобални кризи и рискове за сигурността следва... (% - ЕС)

	... става все по-важен	... остават същите	... стават по-малко важни	Не знам
ЕС-27	68	19	11	2
Пол				
Мъж	68	18	12	2
Жена	68	19	10	3
Възраст				
15- 24	71	18	8	3
25—39	70	19	9	2
40-54	67	19	12	2
>=55	66	19	12	3
Образователно равнище				
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	63	21	12	4
Средно образование (ISCED 3—4)	66	20	12	2
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	75	16	7	2
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заето лице	70	15	14	1
Ръководители	72	18	8	2
Други бели яки	66	21	11	2
Работници, полагащи физически труд	66	20	12	2
Домашни помощници	67	19	11	3
Безработни	71	16	9	4
Пенсиониран	65	20	11	4
Ученици	73	17	7	3
Трудности при плащане на сметки				
През повечето време	68	14	13	5
От време на време	64	18	15	3
Почти никога / Никога	69	20	9	2
Субективна урбанизация				
Селски район или село	66	19	12	3
Малък или среден град	67	19	11	3
Голям град	70	19	9	2
Изображение на ЕС				
Положително	79	15	5	1
Неутрални	61	24	11	4
Отрицателно	48	18	29	5
Удовлетвореност от качеството на живот				
Удовлетворен/а	69	19	10	2
Неудовлетворени	60	18	17	5

Начини за справяне с глобалните предизвикателства

Европейският съюз е изправен пред предизвикателства, които надхвърлят националните и европейските граници. В този контекст респондентите бяха попитани до каква степен са съгласни или несъгласни с поредица от изявления, свързани с необходимостта от по-голямо единство между държавите членки, по-голям капацитет на Европейския съюз за ефективно справяне с настоящите глобални предизвикателства и насърчаване на спазването на международното право от всички държави.

На равнището на ЕС има много силно съгласие и по трите изявления, което показва широко споделяно мнение, че за справяне с настоящите глобални предизвикателства са необходими по-тясно сътрудничество и укрепен капацитет на равнището на ЕС.

Преобладаващото мнозинство от респондентите са съгласни, че държавите — членки на ЕС, следва да бъдат по-единни, за да се справят с настоящите глобални предизвикателства (90 %, + 1 процентен пункт), докато само малка част изразяват несъгласие (8 %, -1 процентен пункт). Тази констатация подчертава консенсуса сред европейците относно необходимостта от по-голямо единство.

По подобен начин същият дял е съгласен, че Европейският съюз следва да насърчава зачитането на международното право от всички държави (90 %), като само 7 % изразяват несъгласие. Това равнище на съгласие показва силна подкрепа за по-решителна роля на ЕС в отстояването на международните норми и ценности.

Подкрепата е малко по-ниска, макар и все още значителна, що се отнася до вътрешния капацитет на ЕС: 73 % (без промяна) от респондентите са съгласни, че Европейският съюз се нуждае от повече средства, за да се справи с настоящите глобални предизвикателства, докато 21 % не са съгласни (-1 процентен пункт).

QA10 До каква степен сте съгласен(на) или несъгласен(на) с всяко от следните твърдения? (ЕС-27) (%)

Държавите — членки на ЕС, следва да бъдат по-обединени, за да се справят с настоящите глобални предизвикателства



Европейският съюз се нуждае от повече средства, за да се справи с настоящите глобални предизвикателства



Европейският съюз следва да насърчава спазването на международното право от всички държави



Общо „Съгласен съм“

Общо „Несъгласие“

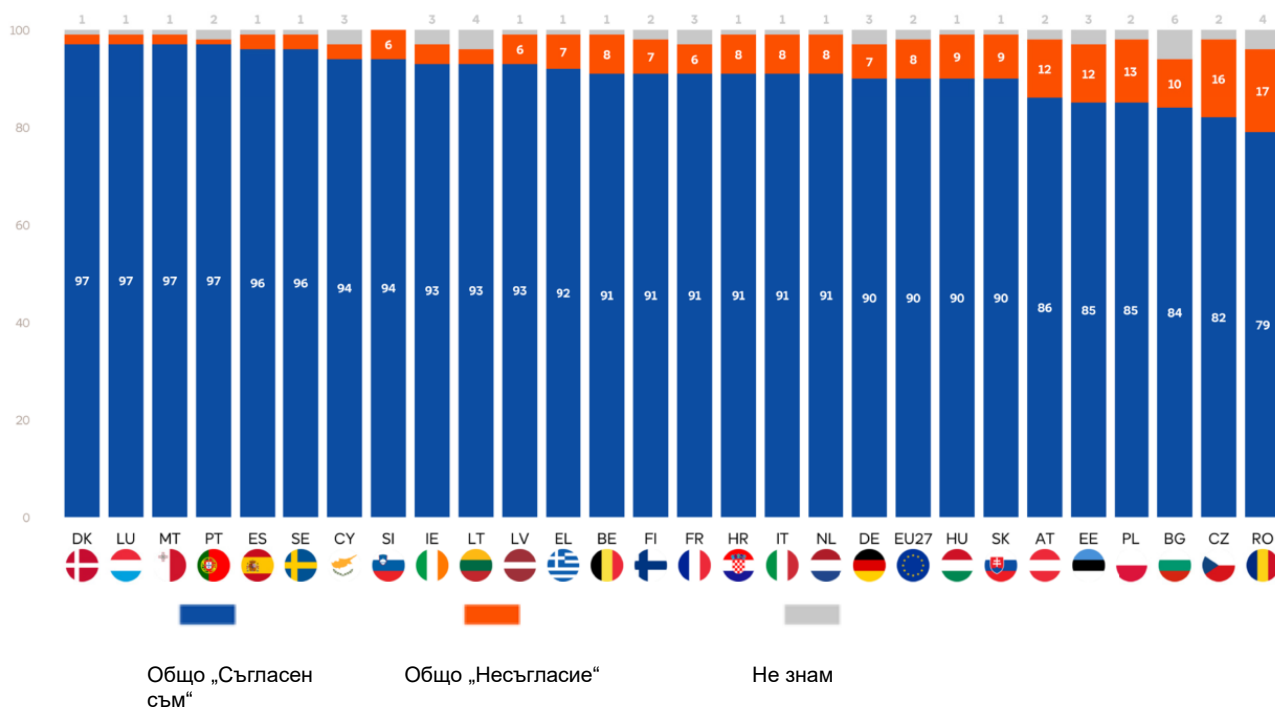
Не знам

април/
май 2026 г.

Във всички държави членки съществува много силно и широко разпространено съгласие, че държавите — членки на ЕС, следва да бъдат по-обединени, за да се справят с настоящите глобални предизвикателства, като подкрепата надхвърля 80 % в 26 държави.

Най-високите равнища на съгласие се наблюдават в Дания, Люксембург, Малта и Португалия (всички те са 97 %). За разлика от това, споразумението е малко по-ниско, макар и все още ясно доминиращо в по-малък брой държави. Най-ниските равнища се наблюдават в Румъния (79 %), следвана от Чехия (82 %) и България (84 %).

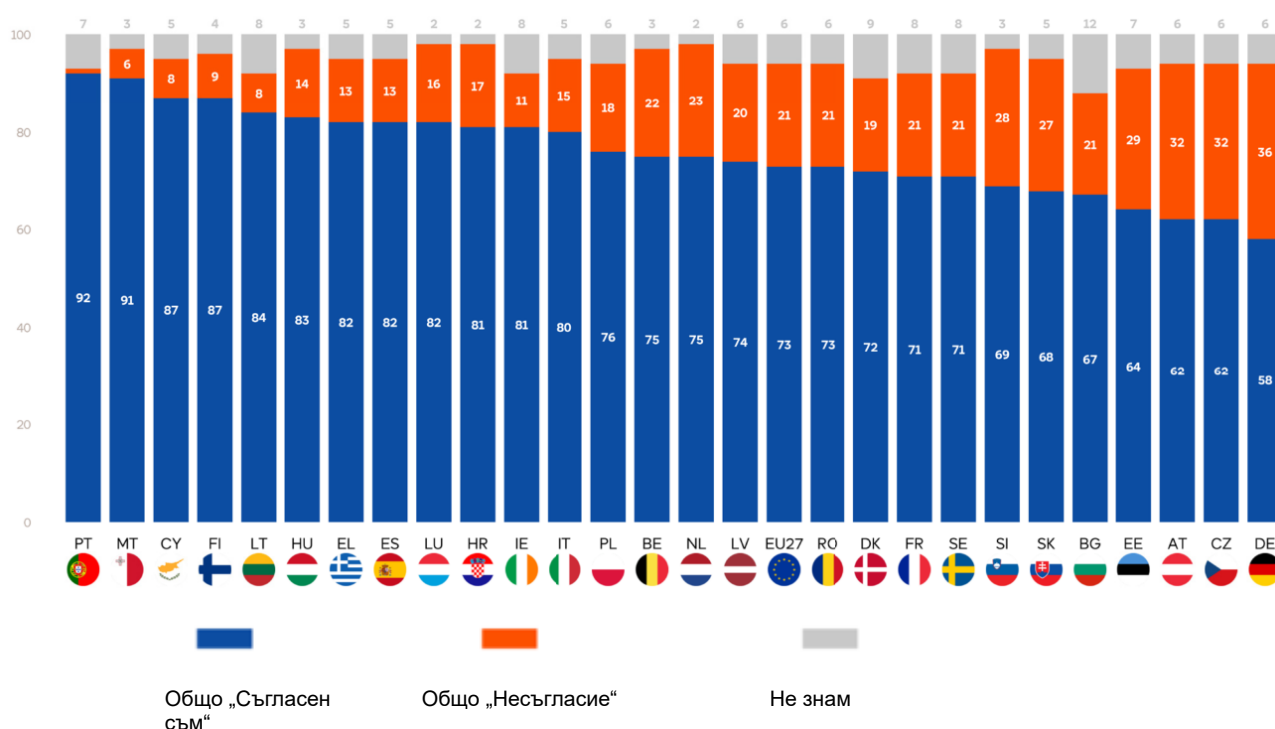
QA10.1 ?До каква степен сте съгласен(на) или несъгласен(на) с всяко от следните твърдения? - Държавите — членки на ЕС, следва да бъдат по-обединени, за да се справят с настоящите глобални предизвикателства (%)



В държавите членки мнозинството от респондентите са съгласни, че Европейският съюз се нуждае от повече средства, за да се справи с настоящите глобални предизвикателства, въпреки че равнищата на съгласие се различават по-осезаемо, отколкото по предходната точка.

Най-високите равнища на съгласие са отчетени в Португалия (92 %), Малта (91 %), следвана от Кипър и Финландия (87 %), където голямо мнозинство от респондентите подкрепят укрепването на капацитета на ЕС. В другия край на скалата подкрепата е по-ниска, въпреки че все още представлява най-големият дял от отговорите, в Германия (58 %), следвана от Чехия и Австрия (по 62 %) и Естония (64 %).

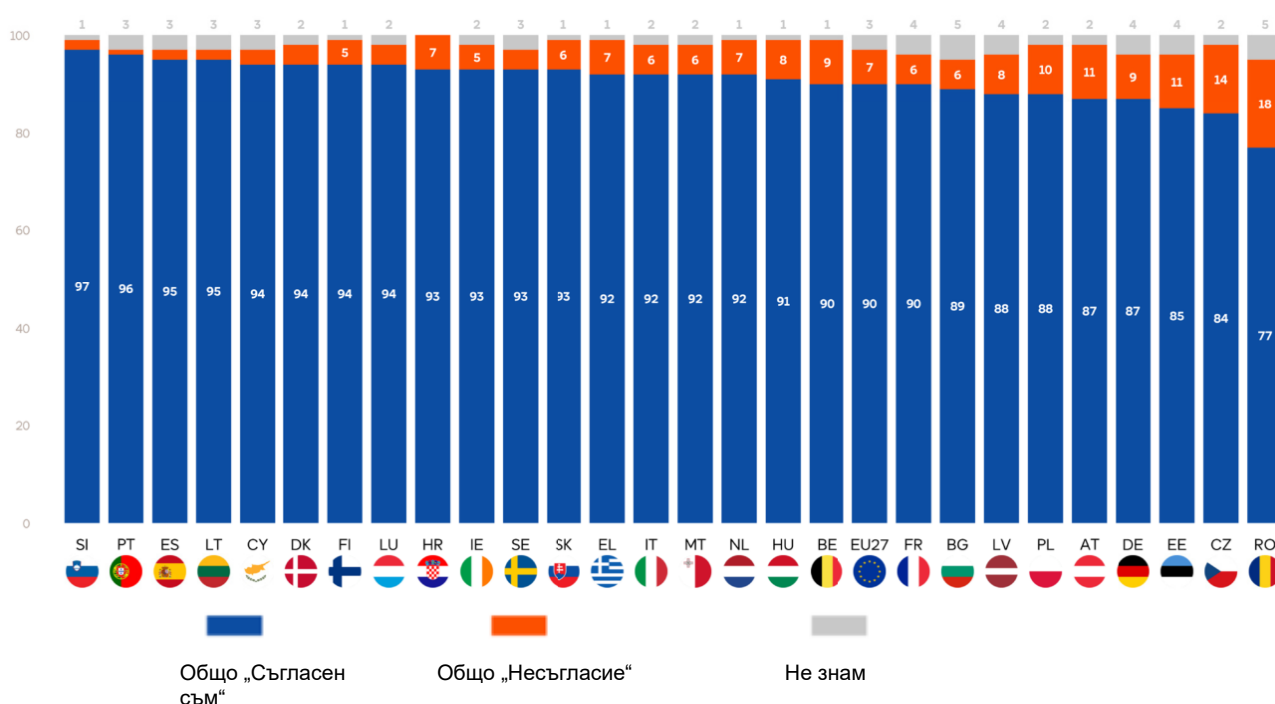
QA10.2, До каква степен сте съгласен(на) или несъгласен(на) с всяко от следните твърдения? - Европейският съюз се нуждае от повече средства, за да се справи с настоящите глобални предизвикателства (%)



Между държавите членки съществува много силно и последователно съгласие, че Европейският съюз следва да насърчава зачитането на международното право от всички държави, като подкрепата надхвърля 80 % в 26 държави.

Най-високите нива на съгласие са регистрирани в Словения (97 %), следвана от Португалия (96 %) и Испания и Литва (по 95 %), където подкрепата за това твърдение е почти универсална. В другия край на скалата, въпреки че споразумението остава ясно преобладаващо, равнищата са сравнително по-ниски в Румъния (77 %), следвана от Чехия (84 %) и Германия (85 %).

QA10.3n До каква степен сте съгласен(на) или несъгласен(на) с всяко от следните твърдения? - Европейският съюз следва да насърчава спазването на международното право от всички държави (%)



Възприятията за необходимостта от по-голямо единство, по-силни средства и по-активна роля на Европейския съюз в насърчаването на международното право се различават в различните социално-демографски групи и групи в нагласите, въпреки че и в трите изявления се наблюдават високи равнища на съгласие.

Разликите по пол са ограничени за всички елементи. Мъжете и жените изразяват подобно високо равнище на съгласие, че държавите членки следва да бъдат по-единни (89 % и 91 %) и че ЕС следва да насърчава зачитането на международното право (90 % и 91 %). Що се отнася до твърдението, че ЕС се нуждае от повече средства, подкрепата е малко по-висока сред жените (74 % спрямо 71 %), докато мъжете са малко по-склонни да изразяват несъгласие (24 % спрямо 19 %). Като цяло, полът играе само незначителна роля в оформянето на тези възгледи.

Появяват се повече различия между възрастовите групи. По-младите респонденти са последователно по-подкрепящи и в трите измерения. 92 % от лицата на възраст 15—39 години са съгласни, че държавите членки следва да бъдат по-единни и че ЕС следва да насърчава зачитането на международното право, докато 77—79 % подкрепят предоставянето на повече средства на ЕС. За разлика от това, съгласието леко намалява сред по-възрастните респонденти, особено по въпроса за ресурсите, където съгласието спада до 69 % сред лицата на възраст 55 и повече години, с по-високи равнища на несъгласие (24 %). Това показва, че макар единството и основните принципи да се ползват с почти всеобща подкрепа във всички възрасти, мненията по отношение на укрепването на капацитета на ЕС са по-разделени.

Разликите според нивото на образование се появяват особено за въпроса за ресурсите. Съгласието, че държавите членки следва да бъдат по-единни и че ЕС следва да насърчава международното право, остава много високо във всички образователни групи, като варира съответно от 88 % до 93 % и от 86 % до 93 %. Подкрепата за идеята, че ЕС се нуждае от повече средства, обаче нараства значително със завършването на образование — от 68 % сред хората с ниско равнище на образование до 75 % сред респондентите със средно и високо образование, докато несъгласието съответно намалява. Това предполага, че по-високообразованите респонденти подкрепят в по-голяма степен укрепването на оперативния капацитет на ЕС.

По отношение на финансовото положение се очертава различен модел. Въпреки че различията в съгласието с предоставянето на ЕС на повече средства за справяне с предизвикателствата и че ЕС следва да насърчава международното право остават ограничени във всички групи (съответно 71—74 % и 87—91 %), съгласието, че държавите членки следва да бъдат по-обединени, е по-слабо сред тези, които през повечето време са изправени пред финансови затруднения (83 % в сравнение с 92 % сред тези, които почти никога или никога не изпитват затруднения).

Факторите на нагласите показват най-силни контрасти и в трите елемента. Респондентите с положителен имидж на ЕС показват изключително високи равнища на съгласие, достигайки 97 % за единство, 96 % за насърчаване на международното право и 84 % за увеличаване на средствата. За разлика от тях, сред хората с негативен имидж на ЕС, споразумението остава високо по отношение на единството (73 %) и международното право (77 %), но спада значително по отношение на въпроса за средствата (48 %), където несъгласието нараства рязко (45 %). Това подчертава, че макар общи принципи като единството и международното право да се ползват с широка подкрепа независимо от нагласите, по-конкретните мерки, като например увеличаването на ресурсите на ЕС, са по-тясно свързани с цялостното възприемане на Европейския съюз.

QA10.1 До каква степен сте съгласен(на) или несъгласен(на) с всяко от следните твърдения? - Държавите — членки на ЕС, следва да бъдат по-обединени, за да се справят с настоящите глобални предизвикателства (% — ЕС)

	Общо „Съгласен съм“	Общо „Несъгласие“	Не знам
ЕС-27	90	8	2
Пол			
Мъж	89	9	2
Жена	91	6	3
Възраст			
15- 24	92	7	1
25—39	92	7	1
40-54	90	8	2
>=55	89	8	3
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	88	8	4
Средно образование (ISCED 3—4)	90	9	1
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	93	6	1
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	88	11	1
Ръководители	92	6	2
Други бели яки	91	7	2
Работници, полагащи физически труд	90	8	2
Домашни помощници	88	8	4
Безработни	92	6	2
Пенсиониран	89	8	3
Ученици	93	6	1
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	83	14	3
От време на време	87	11	2
Почти никога / Никога	92	6	2
Субективна урбанизация			
Селски район или село	89	8	3
Малък или среден град	90	8	2
Голям град	92	6	2
Изображение на ЕС			
Положително	97	3	0
Неутрални	90	8	2
Отрицателно	73	22	5
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	92	6	2
Неудовлетворени	84	13	3

QA10.2 До каква степен сте съгласен(на) или несъгласен(на) с всяко от следните твърдения? - Европейският съюз се нуждае от повече средства, за да се справи с настоящите глобални предизвикателства (% - ЕС)

	Общо „Съгласен съм“	Общо „Несъгласие“	Не знам
ЕС-27	73	21	6
Пол			
Мъж	71	24	5
Жена	74	19	7
Възраст			
15- 24	79	14	7
25—39	77	18	5
40-54	74	22	4
>=55	69	24	7
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	68	24	8
Средно образование (ISCED 3—4)	75	21	4
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	75	20	5
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	72	24	4
Ръководители	76	20	4
Други бели яки	74	22	4
Работници, полагащи физически труд	75	21	4
Домашни помощници	75	16	9
Безработни	73	20	7
Пенсиониран	67	25	8
Ученици	78	13	9
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	71	22	7
От време на време	72	22	6
Почти никога / Никога	74	20	6
Субективна урбанизация			
Селски район или село	71	22	7
Малък или среден град	72	22	6
Голям град	76	19	5
Изображение на ЕС			
Положително	84	12	4
Неутрални	69	24	7
Отрицателно	48	45	7
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	75	20	5
Неудовлетворени	65	27	8

QA10.3 До каква степен сте съгласен(на) или несъгласен(на) с всяко от следните твърдения? - Европейският съюз следва да насърчава спазването на международното право от всички държави (% - ЕС)

	Общо „Съгласен съм“	Общо „Несъгласие“	Не знам
ЕС-27	90	7	3
Пол			
Мъж	90	8	2
Жена	91	6	3
Възраст			
15- 24	92	6	2
25—39	92	6	2
40-54	90	8	2
>=55	89	7	4
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	86	8	6
Средно образование (ISCED 3—4)	90	8	2
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	93	5	2
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	90	8	2
Ръководители	92	6	2
Други бели яки	91	7	2
Работници, полагащи физически труд	89	8	3
Домашни помощници	86	9	5
Безработни	92	5	3
Пенсиониран	89	7	4
Ученици	93	5	2
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	87	9	4
От време на време	87	10	3
Почти никога / Никога	91	6	3
Субективна урбанизация			
Селски район или село	88	8	4
Малък или среден град	90	7	3
Голям град	93	5	2
Изображение на ЕС			
Положително	96	3	1
Неутрални	89	7	4
Отрицателно	77	17	6
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	91	6	3
Неудовлетворени	84	12	4

Области, върху които ЕС следва да се съсредоточи, за да укрепи позицията си в света

В перспектива респондентите бяха помолени да определят областите, в които Европейският съюз следва да даде приоритет на усилията си, за да укрепи позицията си на световната сцена. В контекст, оформен от продължаващото геополитическо напрежение, икономическата несигурност, технологичната трансформация и дългосрочните обществени предизвикателства, този въпрос дава ценна представа за очакванията на гражданите по отношение на бъдещата стратегическа посока на Европейския съюз.

Когато са помолени да определят ключовите приоритети, европейците най-често посочват отбраната и сигурността (39 %), което ги превръща във водещ въпрос на равнището на ЕС. В сравнение с ноември 2025 г. този дял е стабилен (-1 процентен пункт), което показва, че мненията по този въпрос са останали стабилни с течение на времето. Тези резултати потвърждават, че отбраната и сигурността остават твърдо установени като основна приоритетна област за укрепване на позицията на ЕС в световен мащаб.

Вторият най-често посочван приоритет е енергийната независимост, ресурсите и инфраструктурата (35 %), при които се наблюдава значително увеличение (+6 процентни пункта) в сравнение с ноември 2025 г. Това силно нарастване подчертава нарастващата загриженост относно енергийната сигурност и стратегическата автономност в настоящия контекст. След това 32 % от респондентите посочват конкурентоспособността, икономиката и промишлеността, които остават стабилни спрямо предишното проучване и показват, че продължава да се поставя акцент върху укрепването на икономическата база на ЕС.

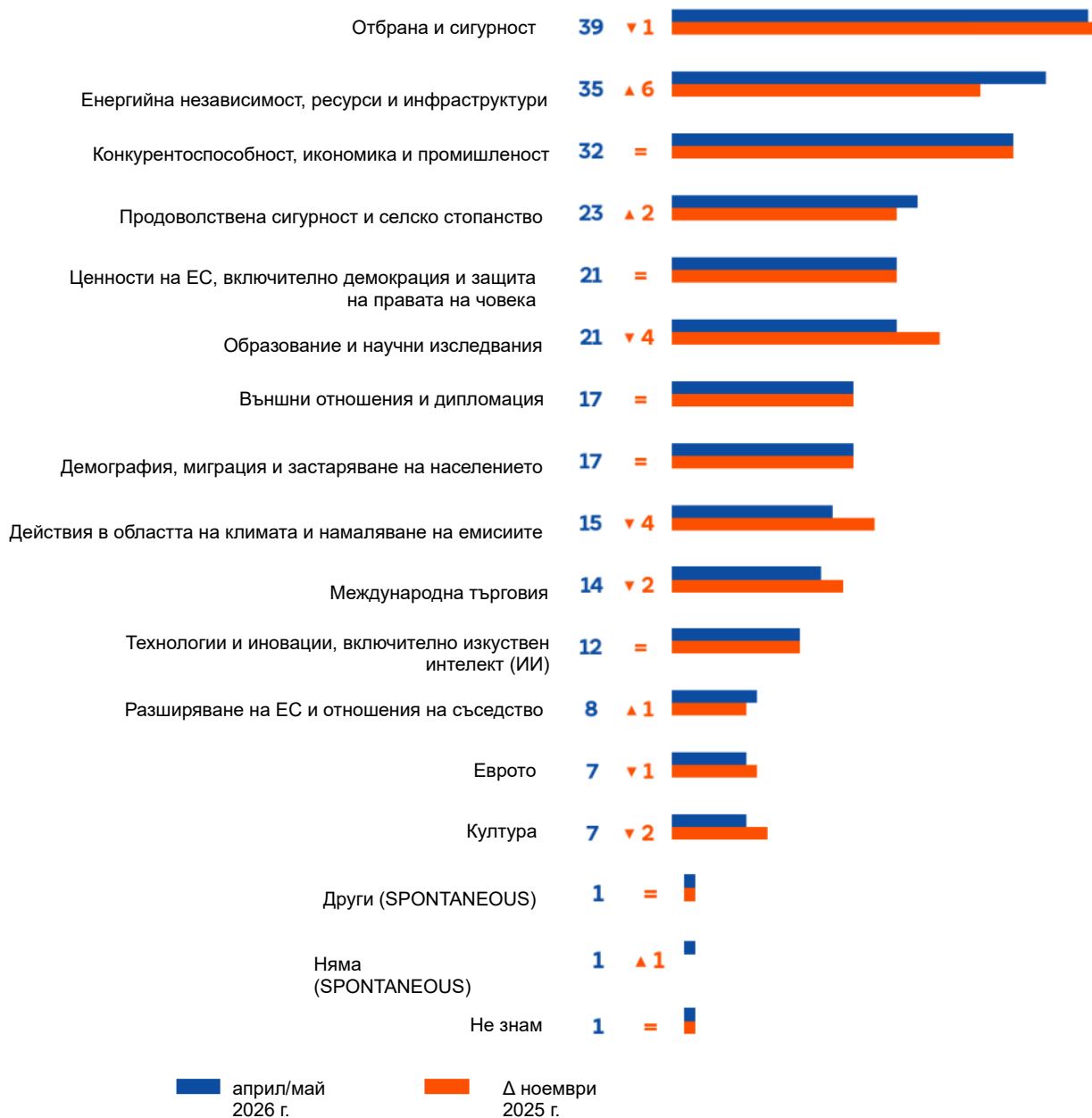
Втората група приоритети се споменава от около една четвърт от респондентите. Продоволствената сигурност и селското стопанство (23 %) отчитат относителна стабилност (+2 процентни пункта), което отразява постоянното внимание. Ценностите на ЕС, включително демокрацията и защитата на правата на човека (21 %), остават непроменени, което потвърждава продължаващото им значение. Образованието и научните изследвания (21 %) обаче отбелязват спад (-4 процентни пункта), което предполага относително изместване на приоритетите от дългосрочните структурни инвестиции.

На по-ниско равнище около един на всеки шест респонденти споменава външните отношения и дипломатията (17%) и демографията, миграцията и застаряването на населението (17%), като и двете остават непроменени спрямо предходната вълна. Действията в областта на климата и намаляването на емисиите (15 %) са намалели с 4 процентни пункта, което показва по-малка значимост в сравнение с други въпроси, докато международната търговия (14 %) е относително стабилна (-2 процентни пункта).

Други области се споменават по-рядко, включително технологиите и иновациите, включително изкуственият интелект (ИИ) (12 %, без промяна), разширяването на ЕС и отношенията със съседните държави (8 %, + 1 процентен пункт), както и еврото (7 %, - 1 процентен пункт) и културата (7 %, - 2 процентни пункта).

Като цяло тези констатации показват, че макар отбраната и сигурността да продължават да доминират, енергийната независимост придоби значително значение, а икономическата конкурентоспособност остава стабилен приоритет. В същото време някои по-дългосрочни или структурни въпроси, като например образованието и действията в областта на климата, показват относителен спад, което предполага промяна в публичните приоритети към непосредствени и стратегически проблеми в сложна глобална среда.

QA11ab Мислейки за бъдещето, върху кой от следните аспекти следва да се съсредоточи ЕС, за да укрепи позицията си в света? На първо място? А след това? (MAX. 3 ОТГОВОРА) (%)

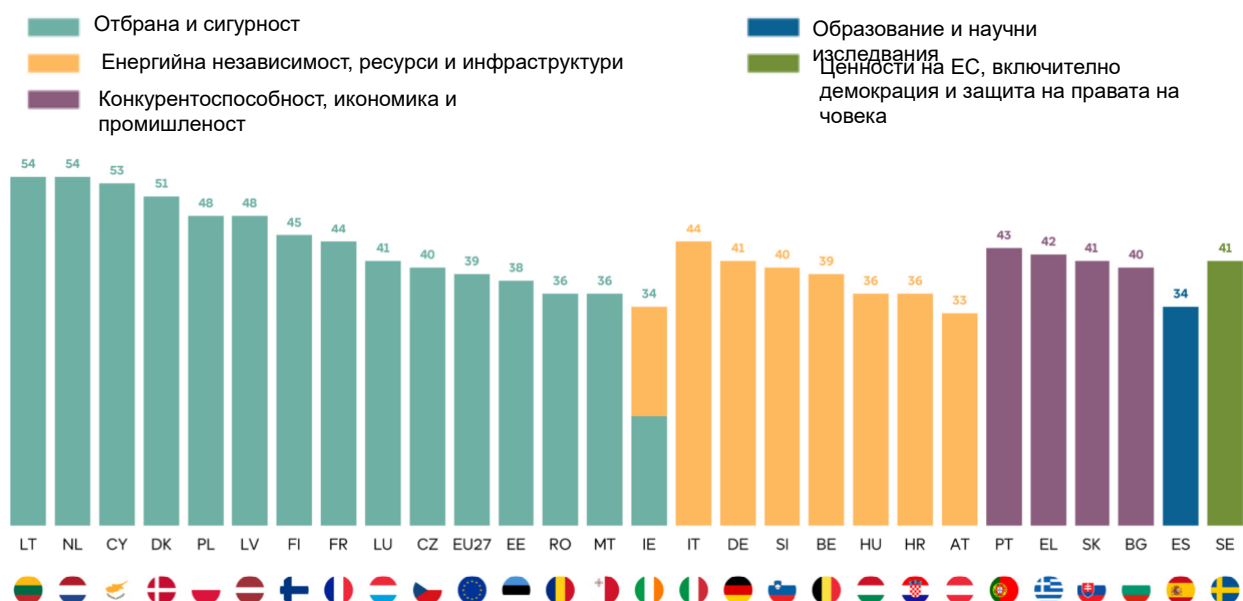


На национално равнище отбраната и сигурността се очертават като водещ приоритет в 14 държави членки, което отразява широко разпространената загриженост относно геополитическата стабилност и защитата на европейските интереси. Освен това този въпрос се споменава от най-малко трима от всеки десет респонденти в 24 държави членки, като се подчертава широкото му значение в целия Европейски съюз. Най-висок дял на респондентите, които избират отбраната и сигурността сред своите основни приоритети, се наблюдава в Литва и Нидерландия (54 %), следвани от Кипър (53 %) и Дания (51 %), където повече от половината от респондентите изтъкват този въпрос.

Енергийната независимост, ресурсите и инфраструктурата са водещият приоритет в осем държави членки, което бележи значително разширяване в сравнение с предишната вълна, когато тя беше класирана на първо място само в три държави. Най-високите дялове се наблюдават в Италия (44 %), Нидерландия (42 %) и Германия (41 %).

Освен това в Ирландия енергийната независимост достига равнище, равно на това на отбраната и сигурността (34 %), което показва споделената приоритетна позиция на тези два приоритета при формирането на очакванията на гражданите.

QA11ab Мислейки за бъдещето, върху кой от следните аспекти следва да се съсредоточи ЕС, за да укрепи позицията си в света? На първо място? А след това? (МАХ. 3 ОТГОВОРА) (%)



Конкурентоспособността, икономиката и промишлеността се нареждат като водещ приоритет в четири държави членки: Португалия, Гърция, Словакия и България, като най-високите дялове са регистрирани в Португалия (43 %) и Гърция (42 %).

Образованието и научните изследвания продължават да бъдат основен приоритет в Испания, където 34 % от респондентите ги определят като една от най-важните области за укрепване на позицията на ЕС в световен мащаб. Въпреки че ценностите на ЕС, включително демокрацията и защитата на правата на човека, продължават да бъдат най-често споменаваният аспект в Швеция (41 %).

QA11ab Мислейки за бъдещето, върху кой от следните аспекти следва да се съсредоточи ЕС, за да укрепи позицията си в света? На първо място? А след това? (МАХ. 3 ОТГОВОРА) (%)

		Европейски съюз (ЕС) (7/1)																											
		EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
																													
	Отбрана и сигурност	39	38	29	40	51	38	38	34	37	31	44	29	35	53	48	54	41	34	36	54	32	48	38	36	30	28	45	35
	Енергийна независимост, ресурси и инфраструктури	35	39	36	39	40	41	35	34	32	25	29	36	44	30	33	32	38	36	25	42	33	35	33	26	40	40	35	36
	Конкурентоспособност, икономика и промишленост	32	25	40	35	26	37	32	26	42	31	34	34	34	23	37	31	31	32	25	18	28	25	43	27	39	41	37	27
	Продоволствена сигурност и селско стопанство	23	21	28	23	17	17	21	30	27	22	21	35	22	13	13	14	20	32	18	22	30	35	28	26	37	37	26	25
	Ценности на ЕС, включително демокрация и защита на правата на човека	21	23	23	16	28	24	14	22	17	26	14	20	14	22	13	15	22	24	22	28	30	16	25	18	22	20	25	41
	Образование и научни изследвания	21	21	12	18	17	19	19	21	25	34	27	14	18	41	19	15	26	13	25	16	18	9	25	23	11	19	24	26
	Външни отношения и дипломатия	17	16	22	20	19	17	24	12	23	14	16	15	23	16	21	27	27	18	17	15	21	16	6	19	20	20	19	19
	Демография, миграция и застаряване на населението	17	13	30	12	7	15	16	15	28	20	15	33	16	24	24	20	11	18	18	12	21	18	22	18	11	17	9	10
	Действия в областта на климата и намаляване на емисиите	15	20	9	8	23	16	6	16	12	10	17	15	18	6	3	6	12	17	20	19	16	12	11	11	10	7	17	33
	Международна търговия	14	17	13	17	17	17	14	19	15	12	11	16	16	10	14	10	10	15	12	14	17	14	9	13	12	16	12	12
	Технологии и иновации, включително изкуствен интелект (ИИ)	12	14	12	12	18	12	16	14	11	9	10	12	14	10	10	12	17	11	19	20	12	11	10	9	12	10	15	16
	Разширяване на ЕС и отношения на съседство	8	7	7	8	8	9	10	6	6	9	5	9	10	6	11	20	6	10	7	3	9	9	5	12	7	5	4	4
	Еврото	7	10	7	5	2	7	8	11	7	7	9	8	6	8	7	2	7	12	9	7	12	3	10	10	13	9	3	3
	Култура	7	8	7	6	4	4	11	6	9	11	9	7	9	11	8	5	6	8	15	6	6	5	10	9	4	5	4	3

Различия в приоритетите за укрепване на глобалната позиция на Европейския съюз се наблюдават в няколко социално-демографски групи.

Вариациите по пол остават относително ограничени, въпреки че могат да се отбележат някои разлики. Мъжете са малко по-склонни от жените да дадат приоритет на конкурентоспособността, икономиката и промишлеността (35 % спрямо 30 %), както и на технологиите и иновациите, включително изкуствения интелект (14 % спрямо 10 %). За разлика от това е малко по-вероятно жените да подчертаят ценностите на ЕС, включително демокрацията и защитата на правата на човека (23 % спрямо 18 %) и образованието и научните изследвания (23 % спрямо 20 %).

По-ясно изразени разлики се наблюдават във възрастовите групи. Значението, което се отдава на отбраната и сигурността, нараства с възрастта, като нараства от 33 % сред респондентите на възраст 15—24 години на 41 % сред тези на възраст 55 и повече години. Подобен модел се наблюдава при продоволствената сигурност и селското стопанство, които се увеличават от 17 % на 26 % в същите възрастови групи. От друга страна, по-младите респонденти поставят по-голям акцент върху по-дългосрочните и ориентирани към иновациите приоритети. Образованието и научните изследвания се споменават от 31 % от лицата на възраст 15—24 години в сравнение с 19 % от лицата на възраст 55 и повече години, докато технологиите и иновациите намаляват от 19 % на 9 %, а културата — от 11 % на 6 %. Всъщност за респондентите на възраст 40—54 години е относително по-вероятно да дадат приоритет на конкурентоспособността, икономиката и промишлеността (34 % спрямо 29 % сред най-младата група), докато енергийната независимост, ресурсите и инфраструктурата се посочват по-често сред хората на възраст 25 и повече години (36 % спрямо 28 %), което отразява по-силните опасения, свързани с икономическата стабилност, сигурността на доставките и стратегическата автономност сред по-възрастното и икономически активно население.

Нивото на образование е свързано и с няколко разлики в приоритетите. Респондентите с по-високо равнище на образование е малко по-вероятно да споменат дългосрочни и стратегически области като енергийната независимост, ресурсите и инфраструктурата (38 % спрямо 33 % сред тези с ниско равнище на образование), ценностите на ЕС, включително демокрацията и защитата на правата на човека (25 % спрямо 17 %), външните отношения и дипломатията (20 % спрямо 14 %), както и технологиите и иновациите, включително изкуствения интелект (16 % спрямо 8 %) и действията в областта на климата (18 % спрямо 13 %). За разлика от тях респондентите с по-ниско равнище на образование е по-вероятно да дадат приоритет на продоволствената сигурност и селското стопанство (26 % спрямо 19

% сред високообразованите респонденти), което показва по-силен акцент върху по-непосредствените и осезаеми опасения.

финансовото положение изглежда оказва ограничено влияние върху приоритетите, посочени от респондентите. Разликите обикновено са скромни в повечето области, с едно забележително изключение. Респондентите, които почти никога или никога не срещат трудности при плащането на сметките си, са по-склонни да определят отбраната и сигурността като приоритет (40 % в сравнение с 34 % сред тези, които срещат трудности през по-голямата част от времето).

Образът на Европейския съюз на респондентите е свързан и с техните приоритети. Малко по-вероятно е хората с положително мнение за ЕС да наблегнат на енергийната независимост, ресурсите и инфраструктурата (37 % спрямо 34 % сред хората с отрицателен имидж), ценностите на ЕС, включително демокрацията и защитата на правата на човека (23 % спрямо 15 %), действията в областта на климата и намаляването на емисиите (18 % спрямо 9 %) и технологиите и иновациите, включително изкуствения интелект (14 % спрямо 8 %). От друга страна, респондентите с отрицателен имидж на ЕС поставят относително по-голям акцент върху продоволствената сигурност и селското стопанство (27 % спрямо 22 %).

QA11ab Мислейки за бъдещето, върху кой от следните аспекти трябва да се съсредоточи ЕС, за да укрепи позицията си в света? А след това? (МАХ. 3 ОТГОВОРА) (% — ЕС)

	Отбрана и сигурност	Енергийна независимост, ресурси и инфраструктури	Конкурентоспособност, икономика и промишленост	Продоволствена сигурност и селско стопанство	Ценности на ЕС, включително демокрация и защита на правата на човека	Образование и научни изследвания	Външни отношения и дипломатия	Демография, миграция и застаряване на населението	Действия в областта на климата и намаляване на емисиите	Международна търговия	Технологии и иновации, включително изкуствен интелект (ИИ)	Разширяване на ЕС и отношения на съседство	Евро	Култура	Други (SPONTANEOUS)	Няма (SPONTANEOUS)	Не знам
ЕС-27	39	35	32	23	21	21	17	17	15	14	12	8	7	7	1	1	1
Пол																	
Мъж	40	36	35	22	20	18	16	18	14	16	14	8	8	7	1	1	1
Жена	38	34	30	25	23	23	18	17	16	13	10	8	7	8	1	0	2
Възраст																	
15- 24	33	28	29	17	31	19	14	18	18	17	19	9	8	11	0	1	0
25—39	38	36	33	22	22	22	17	17	14	15	13	9	7	8	0	0	1
40-54	39	36	34	23	20	20	16	20	14	15	13	8	7	7	1	1	1
>=55	41	36	32	26	19	21	17	17	15	13	9	7	7	6	1	1	2
Образователно равнище																	
Ниска образователен на степен (ISCED 0—2)	39	33	33	26	21	17	17	14	13	15	8	7	9	7	1	1	3
Средно образование (ISCED 3—4)	40	35	32	24	20	20	18	18	14	15	11	9	7	7	1	0	1
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	37	38	32	19	23	25	15	20	18	12	16	8	6	7	1	0	0
Социално-професионална категория																	
Самостоятелно заето лице	37	37	33	26	21	18	17	16	13	15	14	8	9	8	0	1	1
Ръководители	39	39	35	18	22	23	15	20	15	15	17	8	6	6	1	0	0
Други белияки	38	39	35	23	19	19	17	18	16	16	13	7	7	8	1	0	1
Работници, полагащи физически труд	40	35	34	24	19	20	16	17	13	15	11	9	7	7	0	0	1
Домашни помощници	37	30	29	28	26	21	20	15	13	15	6	10	10	7	2	0	2
Безработни	40	29	32	21	21	23	16	16	15	14	11	6	8	10	1	1	2
Пенсионирани	42	35	30	27	19	21	18	16	16	12	7	7	7	6	1	1	2
Ученици	30	31	27	15	33	21	14	20	19	15	19	10	7	10	0	0	0
Трудности при плащане на сметки																	
През повечето време	34	34	33	26	23	21	18	15	12	12	8	7	9	10	2	0	2
От време на време	38	33	34	24	21	18	19	18	13	15	12	8	9	9	1	1	1
Почти никога / Никога	40	36	31	23	21	22	16	18	16	14	13	8	6	6	1	1	1
Субективна урбанизация																	
Селски район или село	40	32	30	26	22	20	17	16	13	15	11	7	8	7	1	1	2
Малък или среден град	39	39	34	23	20	19	15	18	15	14	12	8	7	7	0	0	1
Голям град	37	35	32	20	22	25	18	17	17	13	13	9	7	8	1	0	1
Изображение на ЕС																	
Положително	38	37	32	22	21	23	17	19	18	13	14	9	7	7	1	0	0
Неутрални	41	34	32	24	22	20	16	16	13	16	11	8	7	8	1	0	2
Отрицателно	38	34	35	27	20	15	18	16	9	14	8	5	8	8	1	2	2
Удовлетвореност от качеството на живот																	
Удовлетворени	39	35	32	23	22	21	16	18	16	14	13	8	7	7	1	0	1
Неудовлетворени	38	36	35	27	19	19	20	16	12	14	8	7	8	8	1	1	2

3 КАЧЕСТВО НА ЖИВОТА

3. КАЧЕСТВО НА ЖИВОТА

В настоящата глава се разглеждат възприятията на европейците за качеството им на живот, като се съчетават оценките на настоящото удовлетворение, последните промени и бъдещите очаквания с по-задълбочено проучване на факторите, които оформят благосъстоянието. Първо се разглежда цялостното удовлетворение от качеството на живот, преди да се анализира как респондентите възприемат неговото развитие през изминалата година и техните очаквания по отношение на бъдещото развитие на техния стандарт на живот. След това в главата се разглежда по-подробно какво е в основата на тези възприятия, като се изследват както ключовите компоненти, които европейците свързват с доброто качество на живот, така и областите, в които промените биха го подобрили в най-голяма степен. Накратко, тя поставя тези възгледи в по-широк международен контекст, като сравнява възприятията за качеството на живот в Европейския съюз с тези на други основни световни участници.

Взети заедно, тези констатации дават цялостна картина на начина, по който европейците оценяват условията си на живот, като подчертават както основните движещи сили на благосъстоянието, така и областите, в които са най-необходими подобрения, като същевременно поставят тези възприятия в глобална сравнителна перспектива.

Удовлетвореност от качеството на живот

На равнището на ЕС много голяма част от европейците изразяват удовлетворение от качеството си на живот. Като цяло 83 % от респондентите заявяват, че са удовлетворени, докато 17 % съобщават, че не са удовлетворени, а само незначителен дял не са в състояние да дадат становище. Това силно преобладаване на положителни оценки показва, че повечето европейци възприемат личните си условия на живот благоприятно.

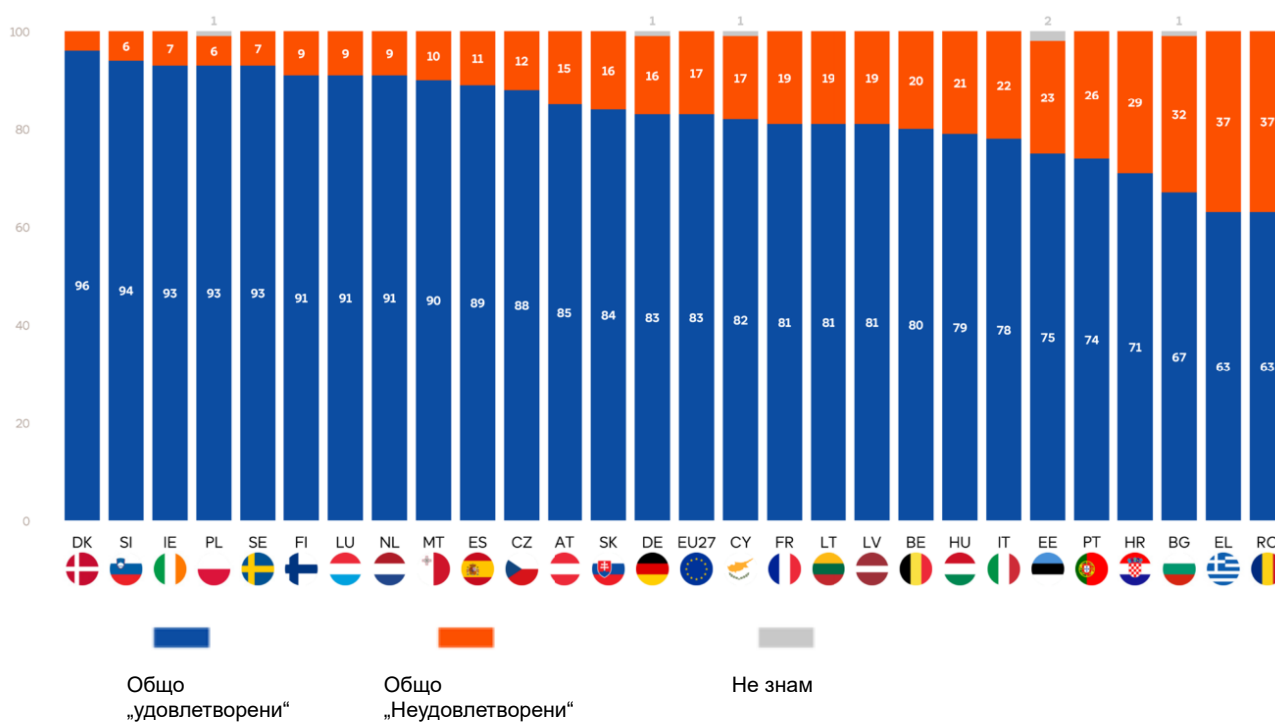
D790b Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от качеството си на живот? (%)



Във всички държави членки удовлетвореността от качеството на живот е висока, въпреки че степента на удовлетвореност варира значително. Най-високи нива на удовлетвореност се наблюдават в Дания (96 %), следвана от Словения (94 %) и Ирландия, Полша и Швеция (всички 93 %), където много голямо мнозинство от респондентите съобщават, че са удовлетворени от качеството си на живот. В другия край на скалата удовлетворението остава преобладаващото мнение, но на значително по-ниски нива. Най-ниските дялове се наблюдават в Гърция и Румъния (по 63 %), следвани от България (67 %), където недоволството е съответно по-широко разпространено, достигайки до 37 % в Гърция и Румъния.

Като цяло тези констатации сочат постоянно високи равнища на удовлетвореност във всички държави членки, като нито една държава не докладва по-малко от ясно изразено мнозинство от удовлетворени респонденти. Наблюдаваните различия обаче подчертават някои различия в възприеманото качество на живот между държавите, което отразява различния социален и икономически контекст в Европейския съюз.

D70b Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от качеството си на живот? (%)



Удовлетвореността от качеството на живот варира в различните социално-демографски групи, въпреки че положителните оценки очевидно преобладават във всички категории.

Различията по пол са ограничени. Мъжете са малко по-склонни от жените да съобщават, че са доволни (84% срещу 82%). Тези различия остават малки, което показва, че полът играе само незначителна роля в оформянето на възприятията за качеството на живот.

По-ясно изразени вариации се наблюдават във възрастовите групи, като по-младите респонденти показват по-високи нива на удовлетвореност. 92 % от лицата на възраст 15—24 години съобщават, че са удовлетворени от качеството си на живот, в сравнение с 80 % от лицата на възраст 55 и повече години, което е най-ниското равнище сред възрастовите групи. Неудовлетвореността се увеличава постоянно с възрастта, като нараства от 8 % сред най-младите респонденти до 20 % сред най-възрастните, което предполага постепенен спад във възприеманото качество на живот през целия живот.

Разликите в зависимост от нивото на образование са особено забележими.

Удовлетвореността се увеличава значително с придобиването на образователна степен — от 74 % сред респондентите с ниско равнище на образование до 83 % сред респондентите със средно равнище на образование и 91 % сред високообразованите. От друга страна, недоволството е значително по-високо сред по-слабо образованите респонденти (26 % спрямо 9 % сред високообразованите), което подчертава силните неравенства по отношение на възприеманото качество на живот, свързано с образованието.

Особено силна връзка е очевидна, когато се разглежда финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които изпитват трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, удовлетворението спада рязко до 40%, докато мнозинството (59%) съобщават за недоволство. От друга страна, сред респондентите, които почти никога или никога не се сблъскват с такива трудности, 92 % са удовлетворени, а само 8 % са недоволни, като тези, които изпитват спорадични трудности, попадат между 69 % и 31 %. Това подчертава много силната връзка между икономическата сигурност и възприеманото качество на живот.

Променливите на нагласите показват ясни контрасти. Респондентите с положителен имидж на Европейския съюз съобщават за по-високи нива на удовлетвореност (89 %) в сравнение с 68 % сред тези с отрицателен имидж, където недоволството нараства до 32 %.

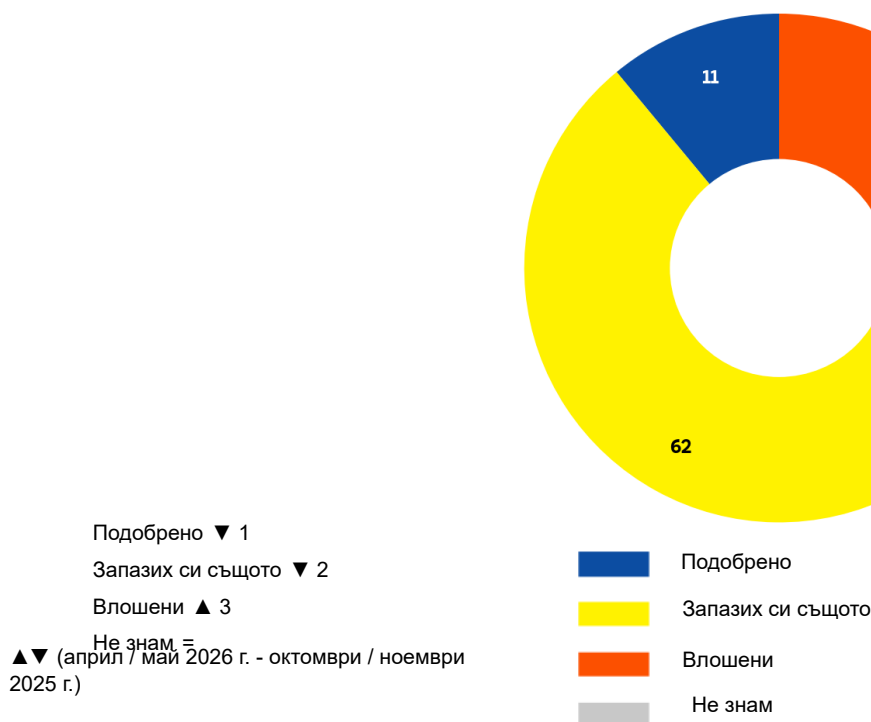
D70b Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от качеството си на живот? (% — ЕС)

	Общо „Съгласен съм“	Общо „Несъгласие“	Не знам
ЕС-27	83	17	0
Пол			
Мъж	84	16	0
Жена	82	18	0
Възраст			
15- 24	92	5	0
25—39	84	16	0
40-54	83	17	0
>=55	80	20	0
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	74	26	0
Средно образование (ISCED 3—4)	83	17	0
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	91	9	0
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	87	13	0
Ръководители	93	7	0
Други бели яки	87	13	0
Работници, полагащи физически труд	80	20	0
Домашни помощници	73	27	0
Безработни	57	42	1
Пенсиониран	79	21	0
Ученици	92	7	1
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	40	59	1
От време на време	69	31	0
Почти никога / Никога	92	8	0
Субективна урбанизация			
Селски район или село	83	17	0
Малък или среден град	84	16	0
Голям град	82	18	0
Изображение на ЕС			
Положително	89	11	0
Неутрални	79	20	1
Отрицателно	68	32	0

Еволюция на качеството на живот

На равнището на ЕС възприятията за промени в качеството на живот през последните 12 месеца се характеризират предимно със стабилност, въпреки че значителен дял от респондентите съобщават за влошаване. Като цяло 62 % от европейците заявяват, че качеството им на живот е останало същото, което показва, че за мнозинството условията на живот са останали като цяло стабилни. В същото време повече от една четвърт от респондентите (27 %) съобщават, че качеството им на живот се е влошило, докато само относително малка част (11 %) заявяват, че то се е подобрило. Следователно балансът на отговорите остава очевидно отрицателен, като тези, които отчитат влошаване, са повече от тези, които възприемат подобрене. В сравнение с предходната вълна през октомври/ноември 2025 г. тези резултати като цяло остават относително стабилни.

QA16 Кое твърдение е най-близо до вашето мнение? През последните 12 месеца вашето качество на живот (комфорт или бюджет) е ... (ЕС-27) (%)



Във всички държави членки възприятията за това как се е променило качеството на живот през последните 12 месеца се различават, въпреки че във всички държави най-разпространеното мнение остава, че то е останало непроменено.

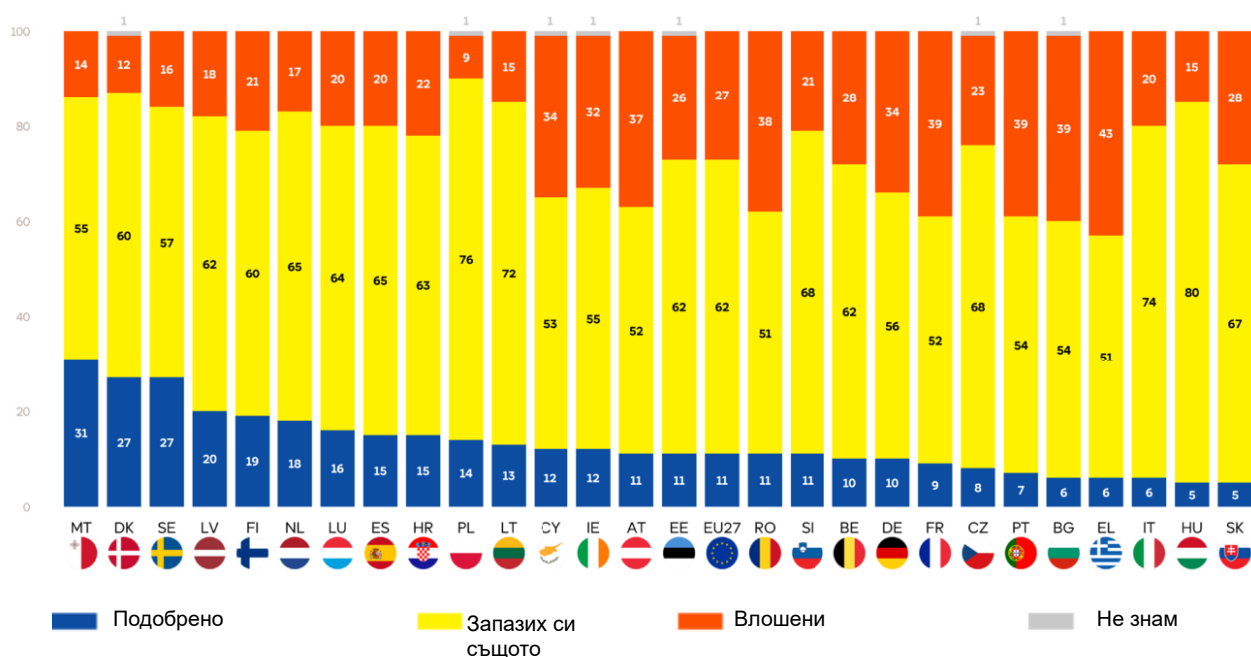
Най-високите дялове на респондентите, които съобщават, че качеството им на живот се е подобрило, се наблюдават в Малта (31 %), следвана от Дания и Швеция (по 27 %) и Латвия (20 %), което показва по-положително развитие в тези държави. За разлика от това най-ниските равнища на възприемано подобрене са отчетени в Унгария и Словакия (по 5 %), както и в Италия, Гърция и България (по 6 %), което предполага, че подобренията се усещат много по-слабо в този контекст.

В повечето държави членки ясно изразено мнозинство докладва, че качеството им на живот е останало стабилно, с особено високи дялове в Унгария (80 %), Полша (76 %) и Италия (74 %).

В същото време значителна част от респондентите съобщават за влошаване на качеството им на живот, със значителни различия между отделните държави. Най-високите равнища се наблюдават в Гърция (43 %), следвана от Франция, Португалия и България (всички 39 %), както и Румъния (38 %), което показва широко разпространено усещане за влошаване на условията на живот в тези държави.

Като цяло тези констатации подчертават разнородната картина в целия Европейски съюз: въпреки че стабилността продължава да бъде доминиращото възприятие в повечето държави членки, балансът между подобрението и влошаването варира значително.

QA16 Кое твърдение е най-близо до вашето мнение? През последните 12 месеца вашият качество на живот (комфорт или бюджет) има... (%)

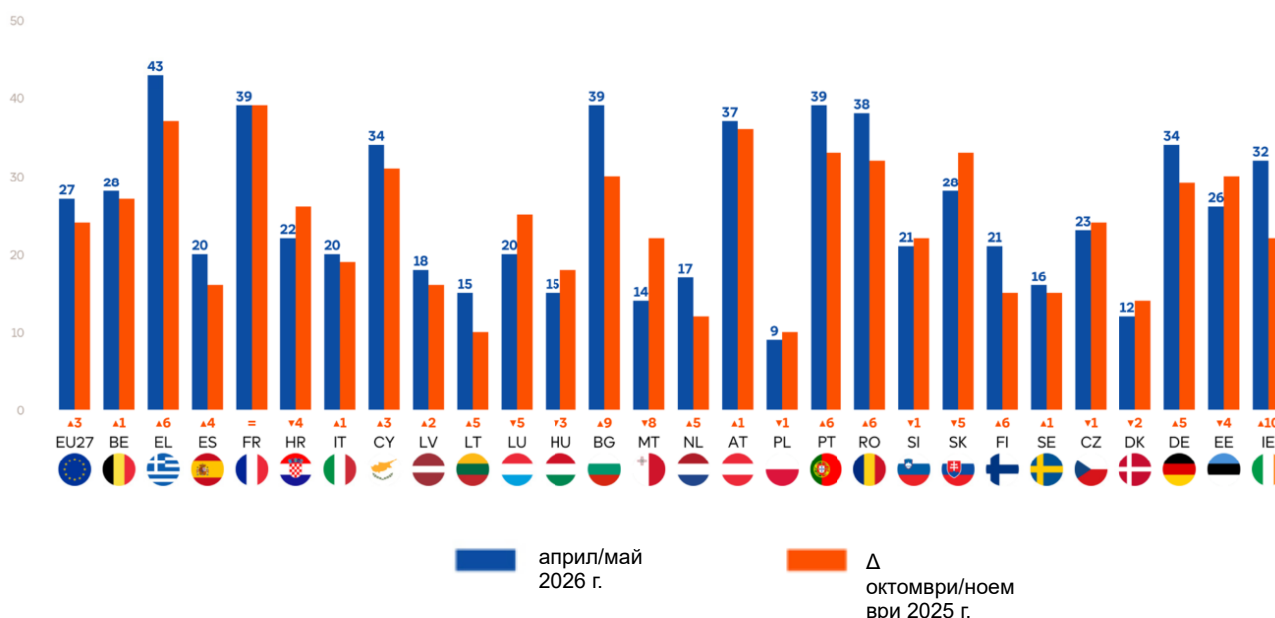


Промените между есента на 2025 г. и пролетта на 2026 г. показват влошаване на възприеманото качество на живот в редица държави членки, въпреки че степента се различава в отделните държави.

Най-значително увеличение на дела на респондентите, отчитащи влошаване, се наблюдава в Ирландия (+ 10 процентни пункта) и България (+ 9 процентни пункта), следвани от Гърция, Португалия, Румъния и Финландия (всички с + 6 процентни пункта). Тези развития показват явно влошаване на възприятията в няколко държави членки. Въпреки че в повечето от тези държави влошаването вече е относително широко разпространено, Финландия се откроява като изключение, тъй като увеличението се дължи на сравнително ниско първоначално равнище.

Обратно, някои държави членки показват относителна стабилност или подобрене на възприятията. Делът на респондентите, които съобщават за влошаване, е намалял в Малта (–8 процентни пункта) и Люксембург (–5 процентни пункта), което показва по-положително развитие в тези държави.

QA16 Кое твърдение е най-близко до вашето мнение? През последните 12 месеца вашето качество на живот (комфорт или бюджет) има... - Влошено (%)



Възприятията за това как се е развило качеството на живот през последните 12 месеца се различават в различните социално-демографски и поведенчески групи, въпреки че стабилността остава най-често докладваната оценка във всички категории.

Различията по пол са ограничени. Мъжете са малко по-склонни от жените да съобщават за подобрене (12 % спрямо 10 %), докато жените са малко по-склонни да кажат, че качеството им на живот се е влошило (28 % спрямо 26 %). Делът, който съобщава, че положението им е останало същото, е идентичен (62 %), което показва до голяма степен сходен опит между мъжете и жените.

Появяват се по-значителни различия между възрастовите групи. По-младите респонденти отчитат по-положително развитие, като 18 % от лицата на възраст 15—24 години заявяват, че качеството им на живот се е подобрило в сравнение със само 7 % сред лицата на възраст 55 и повече години. В същото време делът, отчитащ влошаване, се увеличава с възрастта — от 17 % сред най-младата група до 29 % сред хората на възраст 40 и повече години.

Различията са очевидни и по отношение на образователното равнище. Респондентите с по-високо ниво на образование е по-вероятно да докладват за подобрения (15 % спрямо 7 %) и по-малко вероятно да докладват за влошаване (23 % спрямо 34 %), отколкото тези с ниско ниво на образование. Хората със средно образование са по-склонни да съобщават за стабилност (64 % спрямо 59 % от хората с ниско образование). Тези констатации подчертават ясната връзка между образователните постижения и възприятията за промяна в качеството на живот.

Особено силна връзка се наблюдава, когато се разглежда финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които срещат трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, 64% съобщават за влошаване на качеството им на живот, докато само 7% съобщават за подобрене. За разлика от тях, сред тези, които почти никога или никога не са се сблъскали с такива трудности, делът, отчитащ влошаване, спада до 20 %, докато 13 % отчитат подобрения и 67 % стабилност. Респондентите, които от време на време изпитват затруднения, заемат междинна позиция (38 % влошаване спрямо 7 % подобрене). Това подчертава силната връзка между икономическата уязвимост и възприятията за влошаващи се условия на живот.

Респондентите с положителен имидж на ЕС е по-вероятно да докладват за подобрения (14 %) и по-малко вероятно да докладват за влошаване (20 %) в сравнение с тези с отрицателен имидж, сред които само 7 % съобщават за подобрения, а почти половината (48 %) съобщават за влошаване. Освен това 66 % от хората с положителен имидж съобщават за стабилност в сравнение с 44 % от тези, които имат отрицателен имидж за ЕС.

накрая, удовлетворението от качеството на живот е тясно свързано с възприятията за това как се е развило качеството на живот през последните 12 месеца. Сред респондентите, които са доволни от качеството на живот, само 21 % смятат, че то се е влошило, докато тази отрицателна гледна точка очевидно доминира сред тези, които не са доволни (55 %).

QA16 Кое твърдение е най-близо до вашето мнение? През последните 12 месеца вашето качество на живот (комфорт или бюджет) е ... (% - ЕС)

	Подобрено	Запазих си същото	Влошени	Не знам
ЕС-27	11	62	27	0
Пол				
Мъж	12	62	26	0
Жена	10	62	28	0
Възраст				
15- 24	18	64	17	1
25—39	16	57	27	0
40-54	11	60	29	0
>=55	7	64	29	0
Образователно равнище				
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	7	59	34	0
Средно образование (ISCED 3—4)	11	64	25	0
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	15	62	23	0
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заето лице	11	62	27	0
Ръководители	17	61	22	0
Други бели яки	12	62	26	0
Работници, полагащи физически труд	13	59	28	0
Домашни помощници	7	61	32	0
Безработни	9	51	39	1
Пенсиониран	6	64	30	0
Ученици	16	65	18	1
Трудности при плащане на сметки				
През повечето време	7	29	64	0
От време на време	7	55	38	0
Почти никога / Никога	13	67	20	0
Субективна урбанизация				
Селски район или село	11	61	28	0
Малък или среден град	10	63	27	0
Голям град	13	61	26	0
Изображение на ЕС				
Положително	14	66	20	0
Неутрални	8	64	28	0
Отрицателно	7	44	48	1
Удовлетвореност от качеството на живот				
Удовлетворен/а	13	66	21	0
Неудовлетворени	4	41	55	0

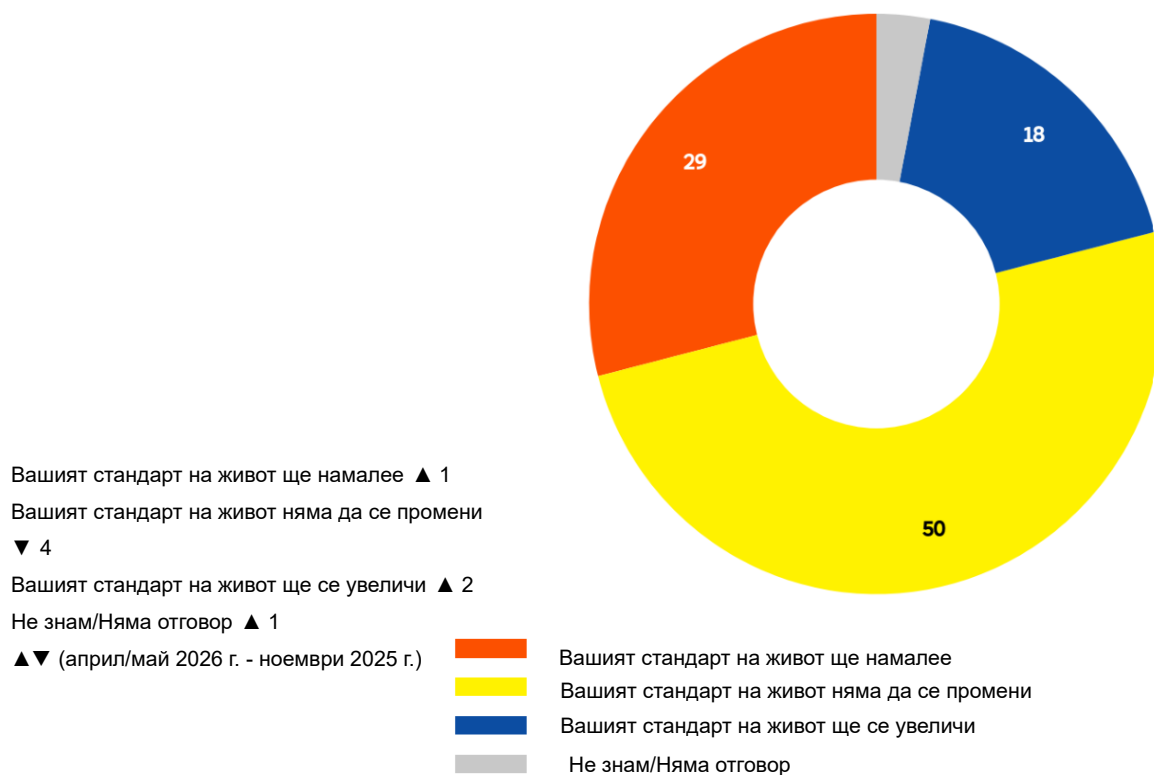
Еволюция на жизнения стандарт

В перспектива респондентите бяха помолени да оценят как очакват да се развие личният им стандарт на живот през следващите пет години. В контекст, обусловен от икономическата несигурност, нарастващите разходи за живот и дългосрочните структурни предизвикателства, този въпрос дава представа за очакванията на европейците за бъдещото им материално благосъстояние.

На равнището на ЕС очакванията по отношение на бъдещия жизнен стандарт се характеризират предимно със стабилност, въпреки че значителен дял от респондентите очакват влошаване. Като цяло половината от европейците (50 %) очакват стандартът им на живот да остане непроменен през следващите пет години, което прави този отговор най-често срещаният. Това предполага, че за много респонденти бъдещите перспективи се възприемат като относително стабилни, макар и без значително подобрене.

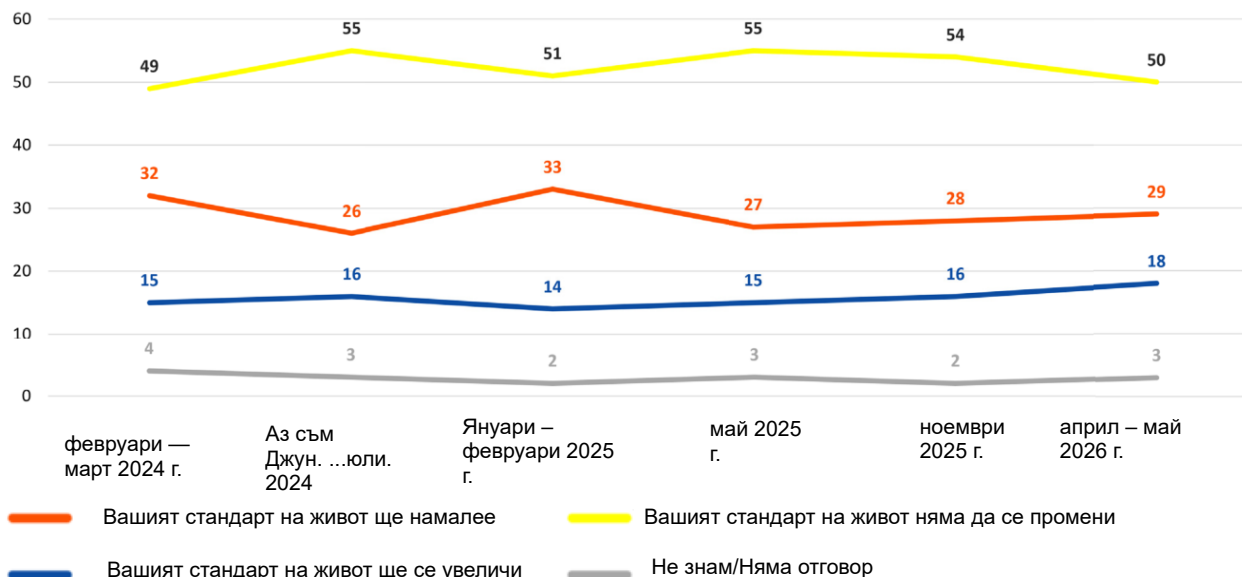
В същото време почти трима от всеки десет респонденти (29 %) смятат, че стандартът им на живот ще намалее, което показва значително ниво на загриженост относно бъдещите икономически условия. От друга страна, по-малко от двама на всеки десет (18%) очакват положението им да се подобри, което показва по-ограничен оптимизъм по отношение на личните икономически перспективи.

Като цяло тези констатации показват, че макар стабилността да остава доминиращото очакване, значителна част от европейците предвиждат влошаване на условията си на живот, а сравнително малко очакват подобрене. Този модел отразява предпазлива и донякъде песимистична перспектива за бъдещите лични икономически перспективи в целия Европейски съюз.



От ноември 2025 г. насам развитието е главно лек спад в дела на респондентите, които очакват положението им да остане непроменено, докато делът, очакващ спад или увеличение, продължава леко да се увеличава.

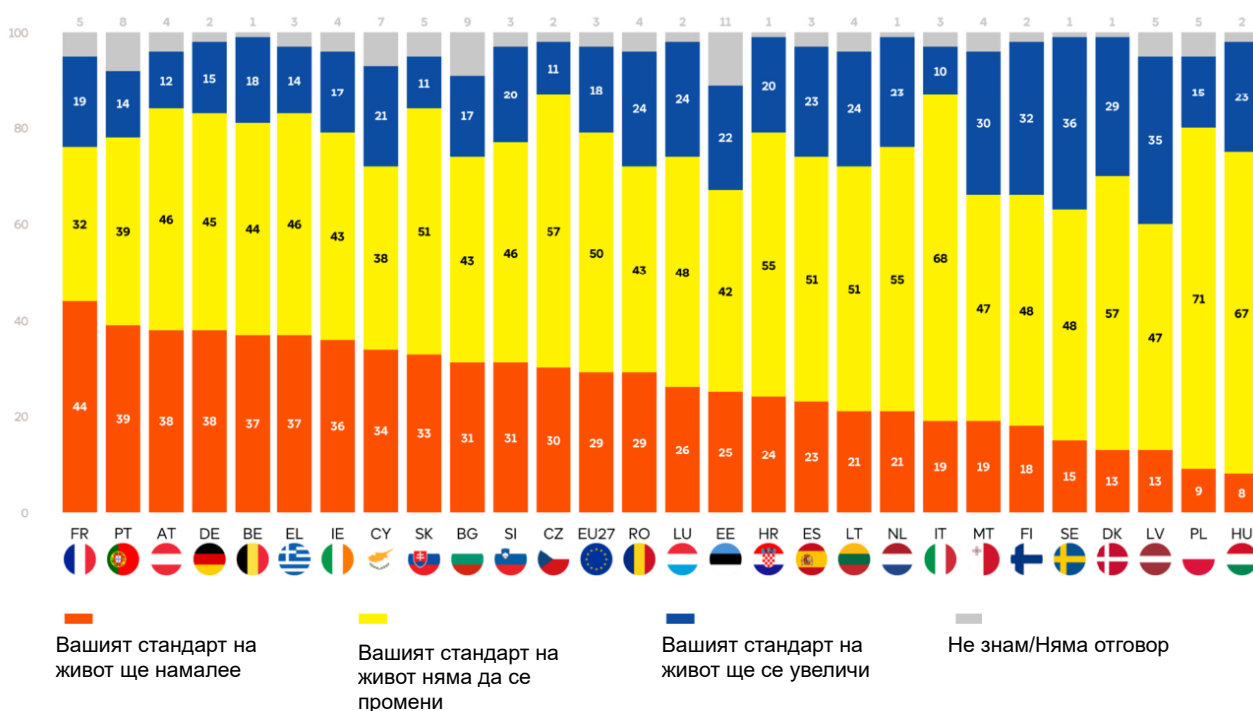
Когато мислите за начина, по който личният ви стандарт на живот ще се развива през следващите пет години, кое от следните твърдения най-добре описва вашите очаквания? (% — ЕС)



В държавите членки очакванията по отношение на бъдещото развитие на личния стандарт на живот се различават значително, въпреки че в повечето държави най-често срещаното мнение остава, че стандартът на живот ще остане същият.

Мнозинството от респондентите в повечето държави членки очакват стандартът им на живот да остане непроменен, като особено високи са дяловете в Полша (71 %), Италия (68 %) и Унгария (67 %). Най-висок дял на респондентите, които очакват стандартът им на живот да се повиши, се наблюдава в Швеция (36 %), Латвия (35 %) и Финландия (32 %), което показва относително по-силен оптимизъм в тези държави.

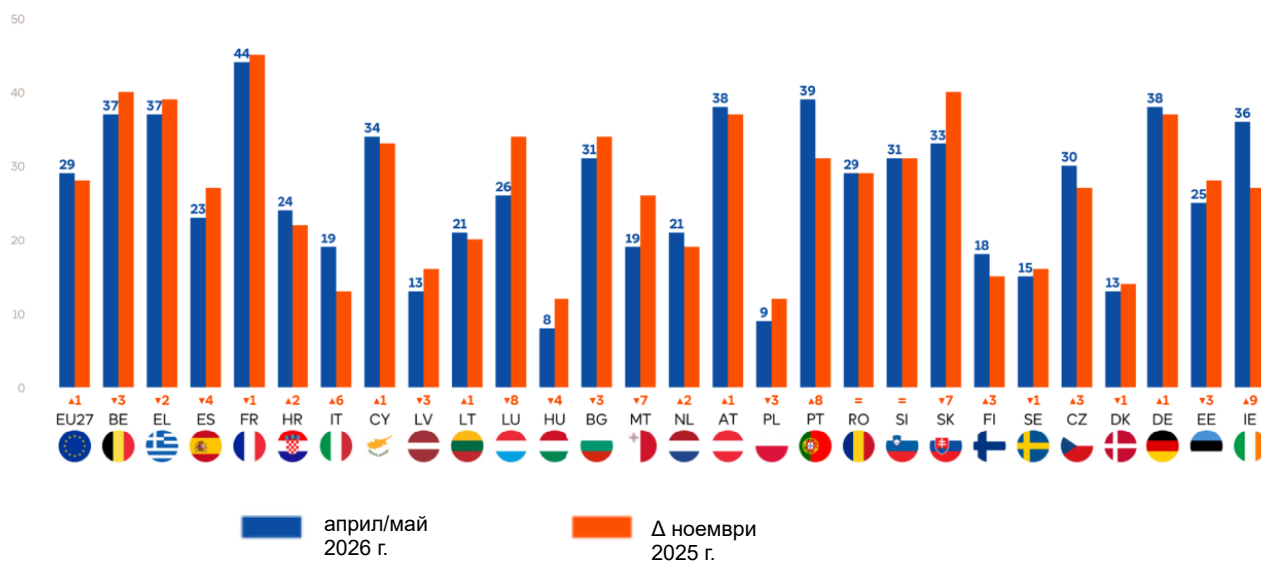
Когато мислите за начина, по който личният ви стандарт на живот ще се развива през следващите пет години, кое от следните твърдения най-добре описва вашите очаквания? (%)



В същото време очакванията за понижаване на жизнения стандарт са относително широко разпространени в няколко държави членки. Най-високите дялове са отчетени във Франция (44 %), следвана от Португалия (39 %), Австрия и Германия (по 38 %), което показва по-песимистична перспектива в тези държави.

От ноември 2025 г. насам най-голямо увеличение на дела на респондентите, които очакват стандартът им на живот да намалее, се наблюдава в Ирландия (+9 процентни пункта), Португалия (+8 процентни пункта) и Италия (+6 процентни пункта). За разлика от това най-голямо намаление се наблюдава в Люксембург (–8 процентни пункта), следван от Малта и Словакия (и двете с –7 процентни пункта).

Когато мислите за начина, по който личният ви стандарт на живот ще се развива през следващите пет години, кое от следните твърдения най-добре описва вашите очаквания? Вашият стандарт на живот ще намалее (%)



Възприятията за това как се очаква да се развие личният жизнен стандарт през следващите пет години се различават в различните социално-демографски групи, въпреки че в почти всички групи най-често срещаното мнение остава, че жизненият стандарт ще остане същият.

Различията по пол са сравнително ограничени. Мъжете са малко по-малко склонни от жените да очакват влошаване (27 % спрямо 31 %) и е по-вероятно да очакват подобрене (19 % спрямо 16 %), докато сходни дялове и в двете групи не очакват промяна (около 50—51 %). Това предполага, че жените показват малко по-предпазлива перспектива от мъжете.

По-ясно изразени различия възникват между възрастовите групи. По-младите респонденти са значително по-оптимистични, като 38 % от лицата на възраст 15—24 години очакват стандартът им на живот да се повиши в сравнение със само 7 % сред лицата на възраст 55 и повече години. Обратно, очакванията за спад нарастват постоянно с възрастта — от 17 % сред най-младите респонденти до 34 % сред хората на възраст 55 и повече години. В същото време по-възрастните респонденти са по-склонни да очакват стабилност (56 % сред хората на възраст над 55 години), което показва преминаване към по-предпазливи и по-малко оптимистични перспективи с възрастта.

Разликите в образователното равнище също са очевидни. Респондентите с ниско ниво на образование са най-песимистични, като 36 % очакват спад, а само 11 % очакват подобрене. За разлика от тях, тези с високо ниво на образование са по-оптимистични: 24% очакват увеличение, докато само 26% очакват спад. Респондентите със средно ниво на образование попадат между тези групи и е по-вероятно да очакват стабилност (54 %). Тези резултати показват ясна връзка между образователното равнище и доверието в бъдещия жизнен стандарт.

Особено силна връзка се наблюдава по отношение на финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които имат затруднения да плащат сметките си през по-голямата част от времето, мнозинството (55%) очакват стандартът им на живот да намалее, докато само 14% очакват подобрене. Това контрастира рязко с респондентите, които почти никога или никога не се сблъскват с такива трудности, сред които 24 % очакват спад, а 18 % очакват подобрене, докато мнозинството (55 %) предвиждат стабилност. Това подчертава много силната връзка между финансовата уязвимост и песимистичните очаквания за бъдещия жизнен стандарт.

Сред респондентите с положителен имидж на ЕС очакванията са по-благоприятни, като 21 % очакват подобрене, а 22 % очакват спад, в сравнение с 49 % от респондентите с отрицателен имидж на ЕС, които очакват влошаване, и само 13 % очакват подобрене. Всъщност удовлетворението от качеството на живот е силно свързано с очакванията по отношение на еволюцията на стандарта на живот. Сред респондентите, които са доволни от качеството на живот, само 24% очакват спад, докато песимизмът очевидно доминира сред тези, които не са доволни (49%).

Когато мислите за начина, по който личният ви стандарт на живот ще се развива през следващите пет години, кое от следните твърдения най-добре описва вашите очаквания? (% — ЕС)

	Вашият стандарт на живот ще намалее	Вашият стандарт на живот няма да се промени	Вашият стандарт на живот ще се увеличи	Не знам/Няма отговор
ЕС-27	29	50	18	3
Пол				
Мъж	27	51	19	3
Жена	31	50	16	3
Възраст				
15- 24	17	41	38	4
25—39	24	45	28	3
40-54	30	51	16	3
>=55	34	56	7	3
Образователно равнище				
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	36	49	11	4
Средно образование (ISCED 3—4)	26	54	17	3
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	26	47	24	3
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заето лице	25	51	22	2
Ръководители	25	49	24	2
Други бели яки	29	52	16	3
Работници, полагащи физически труд	29	51	18	2
Домашни помощници	30	57	10	3
Безработни	31	36	26	7
Пенсиониран	36	56	5	3
Ученици	18	39	40	3
Трудности при плащане на сметки				
През повечето време	55	27	14	4
От време на време	35	45	17	3
Почти никога / Никога	24	55	18	3
Субективна урбанизация				
Селски район или село	29	51	16	4
Малък или среден град	29	52	16	3
Голям град	27	48	22	3
Изображение на ЕС				
Положително	22	55	21	2
Неутрални	29	53	14	4
Отрицателно	49	34	13	4
Удовлетвореност от качеството на живот				
Удовлетворен/а	24	54	19	3
Неудовлетворени	49	35	12	4

Компоненти на качеството на живот

Въз основа на анализа на начина, по който европейците възприемат развитието на качеството си на живот през последните 12 месеца и очакванията си за бъдещето, в настоящия раздел се разглежда какво самите граждани считат за ключови компоненти на доброто качество на живот. Този нов въпрос предоставя допълнителна перспектива, като определя аспектите, на които европейците отдават приоритет при оценката на своето благосъстояние. Като свързва тези приоритети с по-ранни констатации относно възприеманите промени и бъдещите очаквания, тя предлага ценна информация за факторите, които оформят цялостната оценка на гражданите за техните условия на живот.

На равнището на ЕС европейците най-често свързват доброто качество на живот със здравето и финансовата сигурност, наред с по-широк набор от социални и структурни фактори.

Най-често цитираният компонент е физическото и психичното здраве (51 %), което подчертава централното му значение за благосъстоянието в целия Европейски съюз. Следват отблизо финансовото положение и способността да си позволим всекидневния живот (49 %), което подчертава ключовата роля на икономическата стабилност. Почти половината от респондентите посочват качеството и достъпността на здравеопазването (46 %), което засилва силния акцент, поставен върху факторите, свързани със здравето.

Социалните аспекти също се нареждат високо. Социалният живот, включително семейството, приятелите и взаимоотношенията (45%), се определя като съществен компонент на качеството на живот, отразяващ значението на личните връзки. Освен това четирима от всеки десет респонденти посочват безопасността и качеството на храните (40 %) и обществената безопасност и личната сигурност (40 %), като посочват, че както основните нужди, така и чувството за безопасност са важни съображения.

Икономическите и материалните условия също заемат важно място. Значителен дял от респондентите подчертават сигурността на работните места и условията на труд (38 %), както и финансовата достъпност и качеството на жилищата (37 %). Подобен дял подчертава качеството на околната среда (37 %), като посочва значението на факторите на околната среда за формирането на благосъстоянието.

Група от фактори се споменава от около една трета от респондентите. Сред тях са гражданските права и свободи (34 %), качеството на образованието и възможностите за учене (32 %) и равновесието между професионалния и личния живот (30 %), което показва значението, отдавано не само на материалните условия, но и на по-широките обществени и лични измерения.

Други аспекти се цитират по-рядко, но остават актуални. Около една четвърт от респондентите посочват достъпа до природата и зелените пространства (28 %), ефективността на обществените услуги (26 %) и качеството на транспорта и лекотата на мобилността (24 %), докато по-малките дялове сочат достъп до култура (22 %).

Като цяло тези резултати показват, че европейците разглеждат качеството на живот като многоизмерна концепция, съчетаваща здраве, икономическа сигурност, безопасност, социални отношения и по-широки обществени условия. Въпреки че здравните и финансовите фактори са най-изявени, широк кръг от елементи допринасят за цялостното възприятие на гражданите за благосъстоянието.

QA13 Хората могат да имат различни възгледи за „качеството на живот“. За вас кое от следните е най-важно за доброто качество на живот? (Възможни са множество отговори) (%)



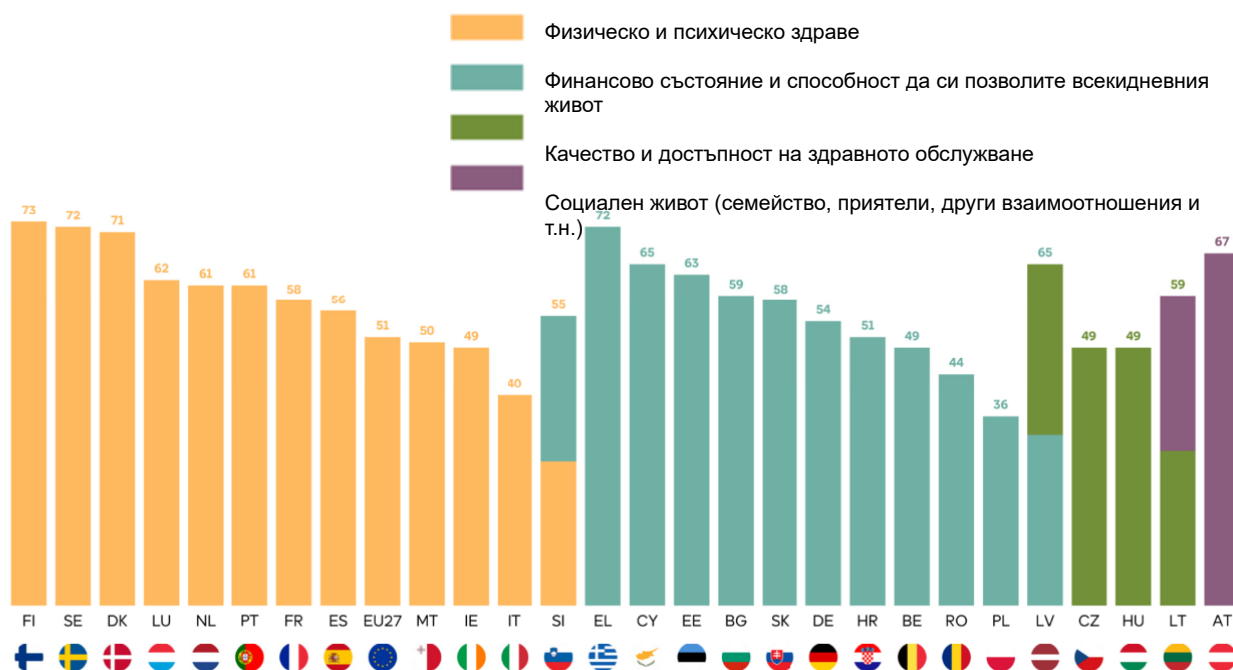
На национално равнище физическото и психичното здраве са най-често споменаваният компонент в 12 държави членки. В целия ЕС най-малко 40 % от респондентите посочват физическото и психичното здраве в 25 държави членки, което отразява широко разпространения акцент върху здравето при формирането на качеството на живот. Най-високите дялове се наблюдават във Финландия (73 %), Швеция (72 %) и Дания (71 %).

финансовото положение и способността да си позволят ежедневиия живот са водещият компонент в дванадесет държави членки, най-вече в Гърция (72 %), следвана от Кипър и Латвия (по 65 %) и Естония (63 %), което показва силен акцент върху икономическата сигурност в тези държави. В Словения физическото и психичното здраве и финансовото положение са също така най-често споменаваните приоритети (55 %), което показва балансираното значение, което се отдава както на здравето, така и на икономическите условия.

В четири държави членки качеството и достъпността на здравеопазването се нареждат сред най-важните компоненти. Най-високите дялове се наблюдават в Швеция (69 %), Гърция (68 %) и Латвия, където този компонент, заедно с финансовото състояние, са еднакво най-често посочваните (65 %).

накрая, социалният живот (семейство, приятели и връзки) се откроява като основен приоритет в Австрия (67 %), докато в Литва той се споделя в еднаква степен с качеството и достъпността на здравеопазването (59 %).

QA13 Хората могат да имат различни възгледи за „качеството на живот“. За вас кое от следните е най-важно за доброто качество на живот? (Възможни са множество отговори) (%)



QA13 Хората могат да имат различни възгледи за „качеството на живот“. За вас кое от следните е най-важно за доброто качество на живот? (Възможни са множество отговори) (%)

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Физическо и психическо здраве	53	44	47	45	71	53	56	49	65	56	56	56	41	40	62	61	58	62	40	50	61	62	53	61	39	50	73
Финансово състояние и способност да си позволите всекидневния живот	49	49	59	48	59	54	63	48	72	47	51	51	38	65	65	55	52	46	39	58	65	36	48	44	55	58	63
Качество и достъпност на здравното обслужване	46	44	45	49	61	43	52	42	68	49	51	40	35	49	65	59	49	49	36	55	58	31	50	37	53	55	62
Социален живот (семейство, приятели, други взаимоотношения и т.н.)	45	41	46	36	68	53	51	40	58	43	54	42	37	51	47	59	52	29	41	55	67	18	40	33	46	48	66
Безопасност и качество на храните	40	35	44	41	43	35	41	36	64	34	49	46	37	49	40	47	42	38	31	39	59	30	43	37	51	48	44
Обществена безопасност и лична сигурност	40	29	38	40	47	43	44	36	59	38	38	35	38	49	51	49	37	34	30	41	56	31	40	33	45	45	55
Сигурност на работното място и условия на труд	38	32	36	37	42	34	42	38	60	47	43	39	38	51	38	39	43	34	31	30	51	28	43	36	38	47	29
Достъпност и качество на жилищата	37	36	21	44	36	36	39	46	58	43	44	30	23	61	37	37	52	37	32	43	54	21	40	31	33	48	43
Качество на околната среда (въздух, вода и др.)	37	35	34	35	51	36	42	32	56	28	47	31	37	46	35	38	39	32	37	41	60	19	34	29	52	45	50
Граждански права и свободи (свобода на словото, политически права и др.)	34	27	28	31	53	40	33	27	50	32	33	32	31	43	36	33	33	28	30	43	52	16	26	28	38	41	42
Качество на образованието и възможности за учене	32	32	25	30	44	28	37	31	55	39	34	25	28	52	40	35	42	27	35	40	43	13	33	30	36	40	39
Баланс между професионалния и личния живот	30	33	27	32	52	17	34	38	47	36	36	32	33	46	40	43	38	33	37	35	29	17	42	27	31	39	37
Достъп до природата и зелените площи	28	21	22	28	49	29	36	31	46	24	28	24	26	38	29	31	31	25	32	33	56	16	26	24	43	34	42
Ефективност на обществените услуги	26	17	23	19	34	19	32	30	53	34	30	23	30	37	28	35	21	27	25	17	37	13	29	26	33	32	31
Качество на транспорта и лесно придвижване	24	18	22	26	29	24	30	27	48	24	25	26	24	34	32	33	28	21	26	21	41	15	24	26	26	33	20
	22	19	18	18	22	21	32	20	37	23	27	13	21	35	26	26	25	19	16	20	32	7	21	21	21	26	23

Възприятията за това какво представлява добро качество на живот се различават в различните социално-демографски групи, въпреки че няколко ключови измерения, по-специално здравеопазването, финансовата сигурност и здравеопазването, са последователно приоритизирани.

Разликите по пол са относително ограничени, въпреки че могат да се наблюдават някои вариации. Малко по-вероятно е жените, отколкото мъжете, да дадат приоритет на финансовото положение (51 % спрямо 48 %), качеството и достъпността на здравеопазването (48 % спрямо 44 %), както и на безопасността и качеството на храните (41 % спрямо 38 %). Като цяло различията между половете остават умерени.

По-ясно изразени разлики се наблюдават между възрастовите групи, което отразява различните житейски приоритети. По-младите респонденти поставят по-голям акцент върху социалния живот (46—48 % сред лицата на възраст 15—39 години спрямо 44 % сред лицата на възраст над 55 години), сигурността на работното място (45 % сред лицата на възраст 25—39 години спрямо 32 %), финансовата достъпност и качеството на жилищата (41 % сред лицата на възраст 25—39 години спрямо 33 %), образованието и възможностите за учене (36—38 % спрямо 28 %), достъпа до култура (24—25 % спрямо 20 %) и равновесието между професионалния и личния живот (40 % сред лицата на възраст 25—39 години спрямо 28 %). За разлика от тях по-възрастните респонденти са по-склонни да дадат приоритет на физическото и психичното здраве (53 % сред хората на възраст над 55 години спрямо 48 % сред най-младите), финансовото положение (51 % спрямо 43 %) и достъпността на здравеопазването (50 % спрямо 38 %), което отразява по-силния акцент върху здравните и финансовите аспекти.

Различията по ниво на образование също разкриват ясни модели. Респондентите с по-високо равнище на образование е по-вероятно да подчертаят по-широк кръг от измерения, включително социалния живот (49 % спрямо 44 % сред тези с ниско равнище), качеството на околната среда (43 % спрямо 34 %), гражданските права и свободи (42 % спрямо 29 %), образованието (39 % спрямо 26 %), равновесието между професионалния и личния живот (37 % спрямо 24 %) и достъпа до природата и зелените пространства (32 % спрямо 25 %). За останалите компоненти няма значителни разлики въз основа на образователното равнище.

Наблюдава се силна връзка с финансовото състояние на респондентите. Тези, които изпитват затруднения при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, е по-вероятно да дадат приоритет на здравето (55 % спрямо 51 % от тези, които не са изправени пред затруднения), финансовото положение (55 % спрямо 49 %), сигурността на работното място (43 % спрямо 37 %), като същевременно отдават сравнително голямо значение на достъпността и качеството на жилищата (46 % спрямо 35 %) и ефективността на обществените услуги (31 % спрямо 25 %). За разлика от тях респондентите, които почти никога или никога не са изправени пред финансови затруднения, е по-вероятно да споменат аспекти като обществената безопасност (40 % спрямо 37 %) и качеството на околната среда (38 % спрямо 33 %), което показва преминаване към по-малко непосредствени опасения, когато икономическият натиск е по-нисък.

накрая, има малки разлики при сравняването на тези, които са доволни от качеството си на живот, и тези, които не са. Респондентите, които не са доволни от качеството си на живот, са малко по-склонни да посочат финансовото си положение като важен компонент (54 % спрямо 49 % за тези, които са доволни). Обратно, респондентите, които са доволни от качеството си на живот, е по-вероятно да споменат социалния живот (46 % спрямо 42 % за тези, които не са доволни), гражданските права (35 % спрямо 31 %), образованието (33 % спрямо 26 %) и достъпа до природата (29 % спрямо 25 %).

QA13 Хората могат да имат различни възгледи за „качеството на живот“. За вас кое от следните е най-важно за доброто качество на живот? (Възможни са множество отговори) (% — ЕС)

	Физическо и психическо здраве	Финансово състояние и способност да си позволите всекидневния живот	Качество и достъпност на здравното обслужване	Социален живот (семейство, приятели, други взаимоотношения и т.н.)	Обществена безопасност и лична сигурност	Безопасност и качество на храните	Сигурност на работното място и условия на труд
ЕС-27	51	49	46	45	40	40	38
Пол							
Мъж	51	48	44	45	39	38	39
Жена	52	51	48	46	40	41	38
Възраст							
15- 24	48	43	38	46	36	36	37
25—39	51	50	44	48	41	41	45
40-54	50	50	44	45	40	39	44
>=55	53	51	50	44	40	40	32
Образователно равнище							
Ниска образователна степен (ISCED 0 —2)	52	50	46	44	39	40	36
Средно образование (ISCED 3—4)	48	49	44	44	40	40	39
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	55	50	48	49	41	39	39
Социално-професионална категория							
Самостоятелно заето лице	46	50	43	44	39	38	39
Ръководители	54	51	45	50	43	39	41
Други бели яки	50	50	44	47	40	42	45
Работници, полагащи физически труд	49	50	45	44	39	38	47
Домашни помощници	53	53	47	44	37	43	39
Безработни	56	53	46	47	38	43	49
Пенсиониран	54	50	51	43	4	42	26
Ученици	49	43	37	48	37	35	35
Трудности при плащане на сметки							
През повечето време	55	55	48	46	37	42	43
От време на време	49	49	45	43	40	40	40
Почти никога / Никога	51	49	46	46	40	39	37
Субективна урбанизация							
Селски район или село	50	48	45	44	39	39	37
Малък или среден град	51	50	45	45	40	39	37
Голям град	53	51	48	47	42	42	42
Изображение на ЕС							
Положително	49	48	46	46	40	40	38
Неутрални	52	49	45	45	39	39	39
Отрицателно	53	54	48	46	43	i	40
Удовлетвореност от качеството на живот							
Удовлетворен/а	51	49	45	46	40	39	38

ПРОЛЕТ 2026 г. | ЕВ 105.3 3 КАЧЕСТВО НА ЖИВОТА

Неудовлетворен и	53	54	48	42	39	42	40
---------------------	----	----	----	----	----	----	----

QA13 Хората могат да имат различни възгледи за „качеството на живот“. За вас кое от следните е най-важно за доброто качество на живот? (Възможни са множество отговори) (% — ЕС)

	Физическо и психическо здраве	Финансово състояние и способност да си позволите всекидневния живот	Качество и достъпност на здравното обслужване	Социален живот (семејство, приятели, други взаимоотношения и т.н.)	Обществената безопасност и лична сигурност	Безопасност и качество на храните	Сигурност на работното място и условия на труд	Достъпност и качество на жилищата	Качество на околната среда (въздух, вода и др.)	Граждански права и свободи (свобода на словото, политически права и др.)	Качество на образованието и възможности за учене	Баланс между професионалния и личния живот	Достъп до природата и зелените площи	Ефективност на обществените услуги	Качество на транспорта и лесно придвижване	Достъп до култура
ЕС-27	51	49	46	45	40	40	38	37	37	34	32	30	28	26	24	22
Пол																
Мъж	51	48	44	45	39	38	39	36	36	35	32	31	28	27	24	21
Жена	52	51	48	46	40	41	38	37	38	34	32	30	29	25	24	22
Възраст																
15- 24	48	43	38	46	36	36	37	38	36	36	38	31	27	22	25	24
25—39	51	50	44	48	41	41	45	41	39	38	36	40	29	25	26	26
40-54	50	50	44	45	40	39	44	38	37	34	34	36	29	26	25	22
>=55	53	51	50	44	40	40	32	33	37	32	26	22	27	28	24	20
Образователно равнище																
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	52	50	46	44	39	40	36	36	34	29	26	24	25	26	25	18
Средно образование (ISCED 3—4)	48	49	44	44	40	40	39	36	36	33	30	30	28	26	24	21
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	55	50	48	49	41	39	39	38	43	42	39	37	32	27	24	27
Социално-професионална категория																
Самостоятелно заето лице	46	50	43	44	39	38	39	36	37	36	33	35	27	28	25	23
Ръководители	54	51	45	50	43	39	41	38	41	39	39	39	31	27	23	26
Други белияки	50	50	44	47	40	42	45	40	39	35	33	39	30	27	26	23
Работници, полагащи физически труд	49	50	45	44	39	38	47	39	34	32	30	35	29	24	24	20
Домашни помощници	53	53	47	44	37	43	39	36	36	32	30	25	26	27	27	19
Безработни	56	53	46	47	38	43	49	46	36	36	32	32	26	27	25	24
Пенсионирани	54	50	51	43	4	42	26	32	37	32	25	17	27	28	23	19
Ученици	49	43	37	48	37	35	35	36	38	38	42	31	29	23	26	28
Трудности при плащане на сметки																
През повечето време	55	55	48	46	37	42	43	46	33	34	30	30	27	31	27	23
От време на време	49	49	45	43	40	40	40	38	36	32	30	32	28	28	27	22
Почти никога / Никога	51	49	46	46	40	39	37	35	38	36	32	30	29	25	23	22
Субективна урбанизация																
Селски район или село	50	48	45	44	39	39	37	34	34	32	30	30	26	25	23	19
Малък или среден град	51	50	45	45	40	39	37	36	37	34	30	29	28	26	24	22
Голям град	53	51	48	47	42	42	42	42	40	38	36	34	32	28	27	26
Изображение на ЕС																
Положително	49	48	46	46	40	40	38	36	39	37	35	32	30	26	2	24
Неутрални	52	49	45	45	39	39	39	36	36	30	29	29	27	26	24	20
Отрицателно	53	54	48	46	43	i	40	39	36	34	28	29	27	28	26	21
Удовлетвореност от качеството на живот																
Удовлетворен/а	51	49	45	46	40	39	38	36	38	35	33	3	29	26	24	22
Неудовлетворени	53	54	48	42	39	42	40	39	35	31	26	28	25	27	25	20

Подобряване на качеството на живот

Въз основа на предходния раздел, в който бяха разгледани ключовите компоненти, които европейците свързват с доброто качество на живот, в настоящата глава се разглеждат областите, в които респондентите считат, че промените биха подобрили в най-голяма степен качеството им на живот. Докато по-ранният анализ идентифицира това, което хората ценят най-много, този въпрос дава представа къде най-силно се усещат неудовлетворените нужди или натиск. Вzeti заедно, тези перспективи предлагат по-пълно разбиране както на основите на благосъстоянието, така и на областите, в които са най-необходимите подобрения.

На равнището на ЕС резултатите показват, че икономическите и свързаните със здравето фактори се разглеждат като областите, в които промяната би подобрила в най-голяма степен качеството на живот, което потвърждава значението на тези измерения, посочени в предходния раздел.

Най-често посочваната област е финансовото положение и способността да си позволим ежедневието (42%), като ясно се нарежда на първо място. Това подчертава централната роля на икономическите условия за формирането на усещането за благосъстояние и предполага, че финансовият натиск продължава да бъде основна грижа за голяма част от европейците.

Следват качеството и достъпността на здравеопазването (37 %) и физическото и психичното здраве (35 %), като и двете са посочени от повече от една трета от респондентите. Вzeti заедно, тези констатации подчертават значението не само на индивидуалното здраве, но и на достъпа до ефективни здравни системи като основни двигатели на качеството на живот.

Втората група фактори се цитира от около една четвърт до една трета от респондентите. Сред тях са безопасността и качеството на храните (28 %), обществената безопасност и личната сигурност (28 %) и социалният живот (28 %), което показва, че основните нужди, безопасността и социалните отношения продължават да бъдат важни области, в които подобренията се възприемат като полезни. По подобен начин често се споменават сигурността на работното място и условията на труд (27 %), както и достъпността и качеството на жилищата (26 %), което показва продължаващите опасения, свързани със заетостта и жилищните условия.

Други аспекти се разглеждат по-рядко, но все още са актуални. Около една пета от респондентите посочват качеството на околната среда (23 %) и равновесието между професионалния и личния живот (21 %), докато по-малките дялове посочват ефективността на обществените услуги (18 %), гражданските права и свободи (16 %) и качеството на образованието и възможностите за учене (16 %). Сравнително по-малко респонденти посочват по-специфични аспекти, като например транспорт (14 %), достъп до природата (12 %) и достъп до култура (9 %).

Като цяло тези констатации показват, че европейците определят комбинацията от икономическа сигурност, здраве и основни условия на живот като областите, в които подобренията биха оказали най-голямо въздействие върху качеството им на живот. Въпреки че тези приоритети до голяма степен отразяват компонентите, подчертани в предходния въпрос, те също така подчертават къде различията между очакванията и реалността се възприемат най-силно, особено по отношение на финансовите условия и достъпа до здравеопазване.

QA14ab В кои от следните области бихте могли да промените най-много качеството си на живот? На първо място? А след това? (MAX. 5 ОТГОВОРА) (%)



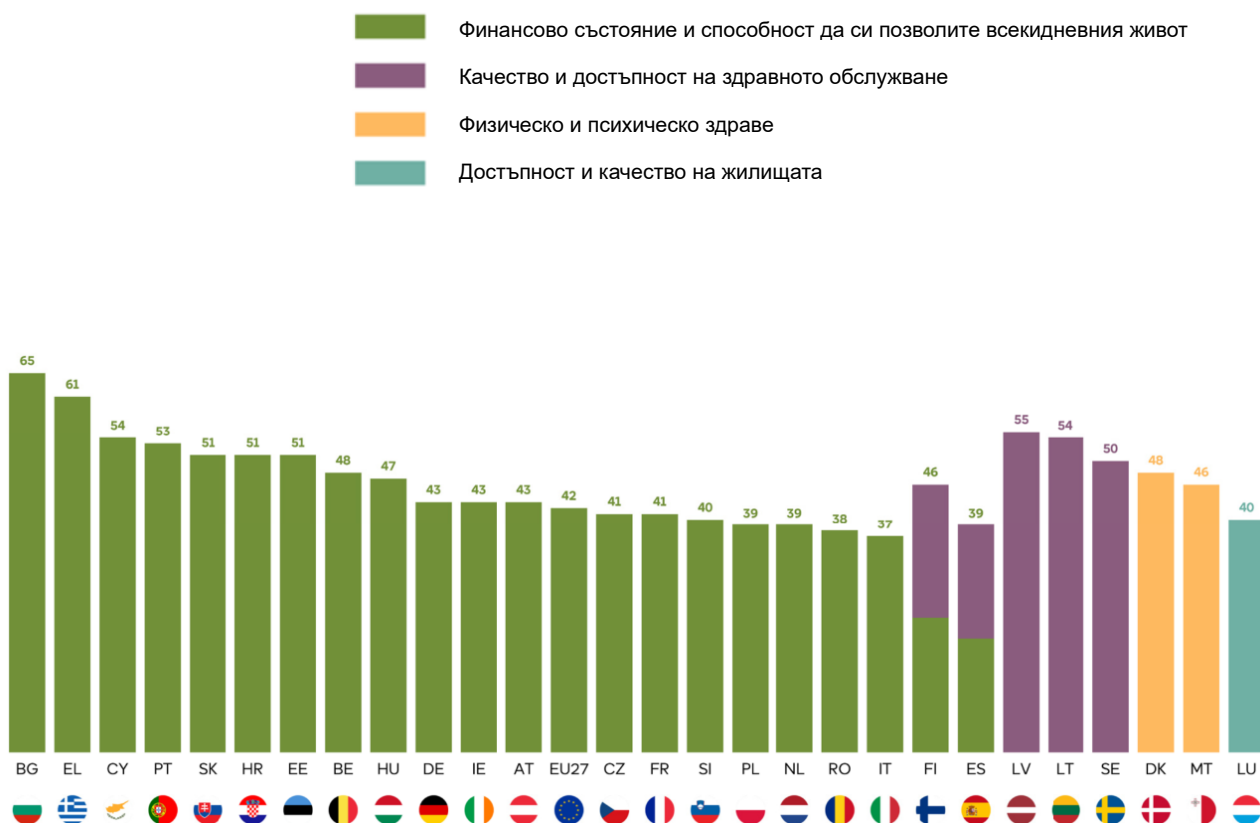
На национално равнище финансовото положение и способността да си позволим ежедневието се очертават като най-често споменаваната област в 21 държави членки, което подчертава централното значение на икономическите условия за подобряване на качеството на живот. Най-високите дялове се наблюдават в България (65 %), следвана от Гърция (61 %), както и Кипър и Латвия (по 54 %). Финансовото положение в ЕС като цяло се споменава от най-малко една трета от респондентите във всички държави членки, което потвърждава широко разпространеното му значение. Във Финландия и Испания финансовото положение се споменава на същото равнище като качеството и достъпността на здравното обслужване, което показва споделен приоритет между икономическите условия и предоставянето на здравно обслужване.

Качеството и достъпността на здравеопазването се нареждат като водещ приоритет в пет държави. Най-често се посочва в Латвия (55 %), Литва (54 %) и Португалия (51 %), като се подчертава значението, което се отдава на здравните системи в тези държави.

В две държави физическото и психичното здраве се очертават като основен приоритет: в Дания (48 %) и Малта (46 %), докато достъпността и качеството на жилищата са на първо място в Люксембург (40 %), което отразява специфичния национален натиск, свързан с жилищата.

Като цяло тези констатации показват ясно преобладаване на финансовите опасения в държавите членки, докато свързаните със здравето фактори, по-специално достъпът до здравеопазване, се очертават като еднакво важни в няколко държави. Това разпределение подчертава както общите предизвикателства в целия Европейски съюз, така и различията, формирани от националния контекст.

QA14ab В кои от следните области бихте могли да промените най-много качеството си на живот? На първо място? А след това? (MAX. 5 ОТГОВОРА) (%)



QA14ab В кои от следните области бихте могли да промените най-много качеството си на живот? На първо място? А след това? (MAX. 5 ОТГОВОРА) (%)



Възприятията за областите, в които промените биха подобрили в най-голяма степен качеството на живот, се различават в различните социално-демографски групи.

Разликите по пол са ограничени, но могат да се наблюдават някои вариации. Жените са малко по-склонни от мъжете да дадат приоритет на качеството и достъпността на здравеопазването (40 % спрямо 34 %). За останалите компоненти вариацията е само незначителна.

По-ясно изразени различия възникват между възрастовите групи, което отразява различни опасения на етапа от живота. По-младите респонденти поставят по-голям акцент върху сигурността на работното място и условията на труд (30 % сред лицата на възраст 15—24 години спрямо 17 % сред лицата на възраст над 55 години), финансовата достъпност и качеството на жилищата (35 % спрямо 20 %), образованието и възможностите за учене (29 % спрямо 10 %) и достъпа до култура (14 % спрямо 7 %). От друга страна, по-възрастните респонденти е по-вероятно да дадат приоритет на качеството и достъпността на здравеопазването (46 % сред лицата на възраст над 55 години спрямо 20 % сред лицата на възраст 15—24 години), физическото и психичното здраве (40 % спрямо 30 %), обществената безопасност (31 % спрямо 24 %), безопасността и качеството на храните (31 % спрямо 21 %), качеството на околната среда (26 % спрямо 21 %) и ефективността на обществените услуги (21 % спрямо 14 %), което показва по-силен акцент върху опасенията, свързани с безопасността и здравето. финансовото положение е по-силно изразено сред лицата на възраст 25—54 години (44 % спрямо 37 % сред най-младата група).

Разликите по ниво на образование показват по-малко контрасти. Респондентите с ниско равнище на образование е по-вероятно да дадат приоритет на качеството и достъпността на здравеопазването (41 % спрямо 35 %), физическото и психичното здраве (38 % спрямо 35 %) и социалния живот (30 % спрямо 26 %), което показва по-силен акцент върху основните нужди. За разлика от тях е относително по-вероятно лицата с по-високо равнище на образование да се позовават на равновесието между професионалния и личния живот (27 % спрямо 14 %), качеството на околната среда (26 % спрямо 21 %) и гражданските права и свободи (18 % спрямо 12 %), което отразява по-широка и по-дългосрочна перспектива за подобряване на качеството на живот.

Особено силна връзка се наблюдава с финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които изпитват затруднения при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, по-голямата част посочват финансовото положение (57 % спрямо 39 % сред тези,

които не са изправени пред трудности) като основна област, в която промяната би подобрила качеството им на живот. Тази група също така поставя по-голям акцент върху жилищното настаняване (36 % спрямо 24 %) и сигурността на работното място (31 % спрямо 25 %), докато при лицата в по-сигурно положение е относително по-вероятно да се споменат по-широки елементи като социалния живот (28 % спрямо 24 %), безопасността на храните (29 % спрямо 24 %) и качеството на околната среда (24 % спрямо 17 %). Това подчертава централната роля на икономическата уязвимост за оформянето на възприетите приоритети.

И накрая, има разлики при сравняването на тези, които са доволни от качеството си на живот, и тези, които не са. Респондентите, които не са доволни от качеството си на живот, е по-вероятно да споменат финансовото положение (52 % спрямо 40 % сред тези, които са доволни), здравеопазването (42 % спрямо 36 %), здравеопазването (38 % спрямо 34 %), сигурността на работното място (30 % спрямо 26 %) и жилищното настаняване (30 % спрямо 25 %).

ПРОЛЕТ 2026 г. | ЕВ 105.3 3 КАЧЕСТВО НА ЖИВОТА

QA14ab В кои от следните области може да се промени най-много подобряване на качеството на живот? първо? А след това? (MAX. 5 ОТГОВОРА) (% — ЕС)

	Финансово състояние и способност да си позволите всекидневния живот	Качество и достъпност на здравното обслужване	Физическо и психическо здраве	Социален живот (семејство, приятели, други взаимоотношения и т.н.)	Обществената безопасност и лична сигурност	Безопасност и качество на храните	Сигурност на работното място и условия на труд	Достъпност и качество на жилищата	Качество на околната среда (въздух, вода и др.)	Баланс между професионалния и личния живот	Ефективност на обществените услуги	Граждански права и свободи (свобода на словото, политически права и др.)	Качество на образованието и възможности за учене	Качество на транспорта и лесно придвижване	Достъп до природата и зелените площи	Достъп до културата	Други (SPONTANEOUS)	Не знам
ЕС-27	42	37	35	28	28	28	27	26	23	21	18	16	16	14	12	9	1	1
Пол																		
Мъж	42	34	34	27	28	28	28	26	23	21	18	17	16	14	13	9	1	1
Жена	42	40	36	28	28	28	25	25	23	21	18	15	16	15	12	8	1	1
Възраст																		
15- 24	37	20	30	28	24	21	30	35	21	21	14	18	29	17	13	14	1	1
25—39	44	31	31	27	26	26	35	32	19	31	15	16	18	13	12	9	1	1
40-54	44	36	32	27	26	28	34	25	21	27	18	16	17	14	13	7	1	1
>=55	42	46	40	28	31	31	17	20	26	11	21	15	10	14	12	7	2	2
Образователно равнище																		
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	43	41	38	30	27	29	24	26	14	14	18	12	14	16	11	7	1	2
Средно образование (ISCED 3—4)	43	36	33	27	29	29	29	26	21	21	17	17	16	13	12	9	1	1
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	40	35	35	26	27	26	26	25	27	27	19	18	17	14	14	10	2	1
Социално-професионална категория																		
Самостоятелно заето лице	42	37	32	27	25	27	29	22	23	27	19	17	15	13	14	10	2	1
Ръководители	40	32	32	26	29	27	32	24	26	32	19	17	18	13	14	9	2	1
Други бели яки	44	36	31	28	27	26	33	29	22	28	16	17	16	15	13	8	1	1
Работници, полагащи физически труд	44	36	31	28	27	28	35	29	17	25	16	15	16	13	11	7	0	1
Домашни помощници	45	41	32	26	28	30	22	22	20	17	24	13	16	18	9	7	1	1
Безработни	47	32	38	27	25	22	40	39	15	23	14	16	14	13	12	7	1	2
Пенсиониран	41	48	44	28	31	33	11	19	28	7	21	16	9	14	12	7	2	2
Ученици	37	19	30	28	24	23	28	31	23	20	14	18	33	18	15	15	0	1
Трудности при плащане на сметки																		
През повечето време	57	38	34	28	24	24	31	36	17	24	17	12	15	17	9	6	1	0
От време на време	48	35	34	27	28	27	31	28	20	22	18	17	16	15	12	9	0	1
Почти никога / Никога	39	38	35	28	28	29	25	24	24	20	18	16	16	14	13	8	2	1
Субективна урбанизация																		
Селски район или село	41	38	35	27	26	29	28	22	20	21	19	15	16	14	11	8	1	2
Малък или среден град	42	38	34	28	28	28	26	25	24	19	18	16	15	13	13	8	1	1
Голям град	43	35	36	27	29	27	27	30	24	23	17	17	17	16	14	10	1	1
Изображение на ЕС																		
Положително	40	36	34	28	27	28	26	25	25	23	18	17	17	15	14	10	1	1
Неутрални	43	37	36	28	28	28	28	26	21	19	17	14	15	13	12	8	1	1
Отрицателно	46	39	35	26	30	29	26	28	20	19	18	16	14	14	10	7	2	2
Удовлетвореност от качеството на живот																		
Удовлетворен/а	40	36	34	28	28	28	26	25	24	21	17	16	16	14	13	9	1	1
Неудовлетворени	52	42	38	27	27	29	30	30	18	20	20	14	13	16	10	7	0	1

Качество на живот в ЕС и в други страни

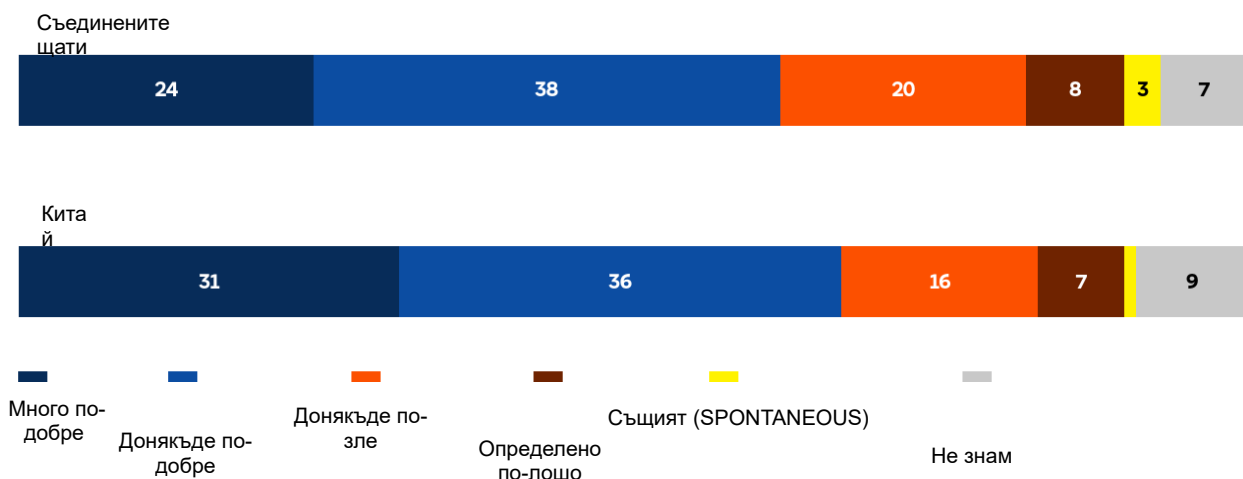
Въз основа на предходните раздели относно качеството на живот в Европейския съюз, включително неговото развитие, ключови компоненти и области за подобрение, настоящият раздел поставя възприятията в по-широк международен контекст. В него се разглежда как европейците оценяват качеството на живот в Европейския съюз в сравнение с това на основните участници на световната сцена. Това сравнение дава представа за това как гражданите позиционират ЕС в световен мащаб и как оценяват качеството му на живот в сравнение с други глобални системи.

На равнище ЕС мнозинството от европейците гледат на качеството на живот в Европейския съюз като на по-добро, отколкото в САЩ и Китай. В сравнение със Съединените щати, ясно изразено мнозинство от респондентите считат, че качеството на живот в ЕС е по-добро. Общо 62 % от европейците заявяват, че качеството на живот в ЕС е по-добро, отколкото в САЩ, включително 24 %, които казват, че е много по-добро, и 38 %, които казват, че е малко по-добро. От друга страна, 28 % считат, че качеството на живот в ЕС е по-лошо, включително 20 %, които казват малко по-лошо, и 8 %, които казват определено по-лошо. Малка част го считат за същото (3 %) или не са в състояние да дадат становище (7 %).

Разликата е още по-изразена в сравнение с Китай. Повече от две трети от респондентите (67 %) считат, че качеството на живот в ЕС е по-добро, включително 31 %, които казват много по-добро, и 36 %, които казват малко по-добро. За разлика от тях, само 23% смятат, че е по-лошо, включително 16% малко по-лошо и 7% определено по-лошо, докато 9% не знаят.

Като цяло тези констатации показват, че европейците имат положително мнение за качеството на живот в ЕС в сравнение в световен мащаб, особено в сравнение с Китай. Въпреки че възприятията са малко по-балансираны при сравняването на ЕС със Съединените щати, ясно изразено мнозинство все още счита, че ЕС предлага по-добри условия на живот, което засилва позицията на ЕС като относително благоприятна среда по отношение на качеството на живот.

QA15 Като цяло бихте ли казали, че понастоящем качеството на живот в ЕС е по-добро или по-лошо, отколкото във всяка от тези държави? (ЕС-27) (%)

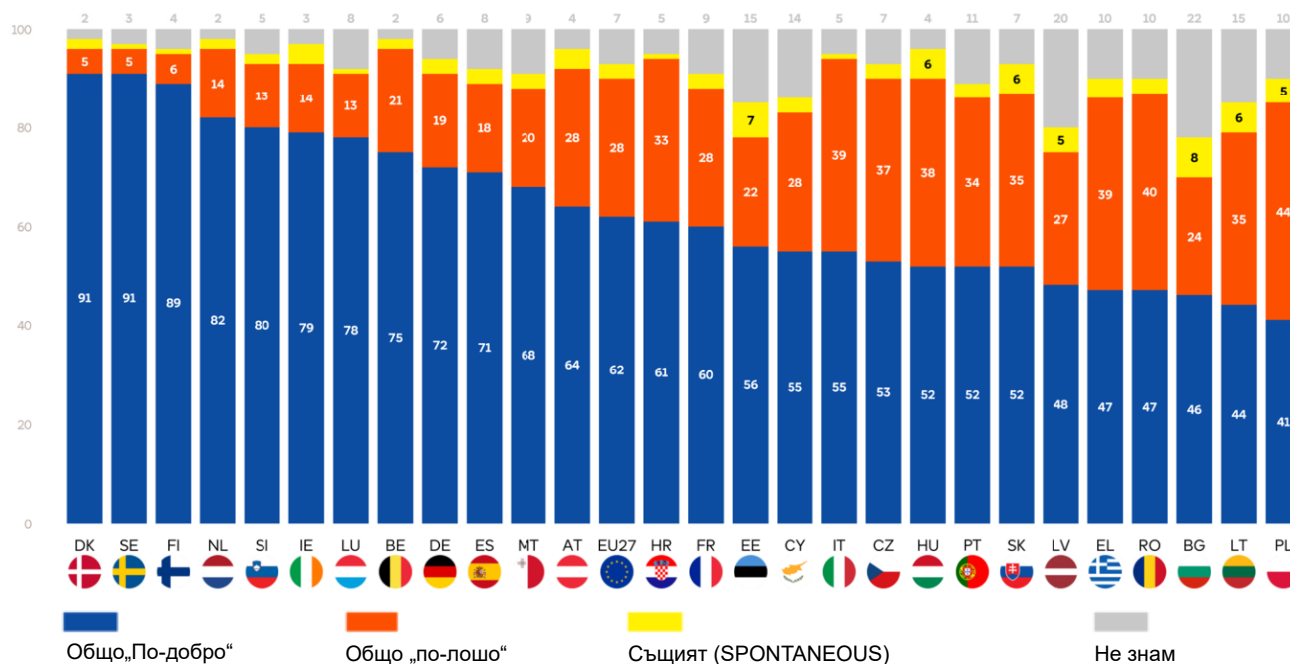


Във всички държави членки, с изключение на една, мнозинството от респондентите считат, че качеството на живот в Европейския съюз е по-добро, отколкото в Съединените щати, въпреки че силата на това възприятие варира значително между отделните държави.

Най-висок дял на респондентите, които заявяват, че качеството на живот в ЕС е по-добро, се наблюдава в Дания и Швеция (по 91 %), Финландия (89 %), следвана от Нидерландия (82 %). В другия край на разпределението най-ниските дялове на респондентите, които считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот, се наблюдават в Полша (41 %), следвана от Литва (44 %), България (46 %) и Румъния (47 %). В тези страни възприятията са по-разделени и значителна част от анкетираните смятат, че САЩ предлагат по-добри условия на живот.

Що се отнася до отрицателните оценки, най-висок дял на респондентите, които заявяват, че качеството на живот в ЕС е по-лошо, отколкото в САЩ, е регистриран в Полша (44 %), Румъния (40 %), Гърция и Италия (39 %), което показва по-критични мнения в тези държави. Полша е единствената държава членка, в която относително мнозинство заявява, че качеството на живот в ЕС е по-лошо в сравнение със САЩ.

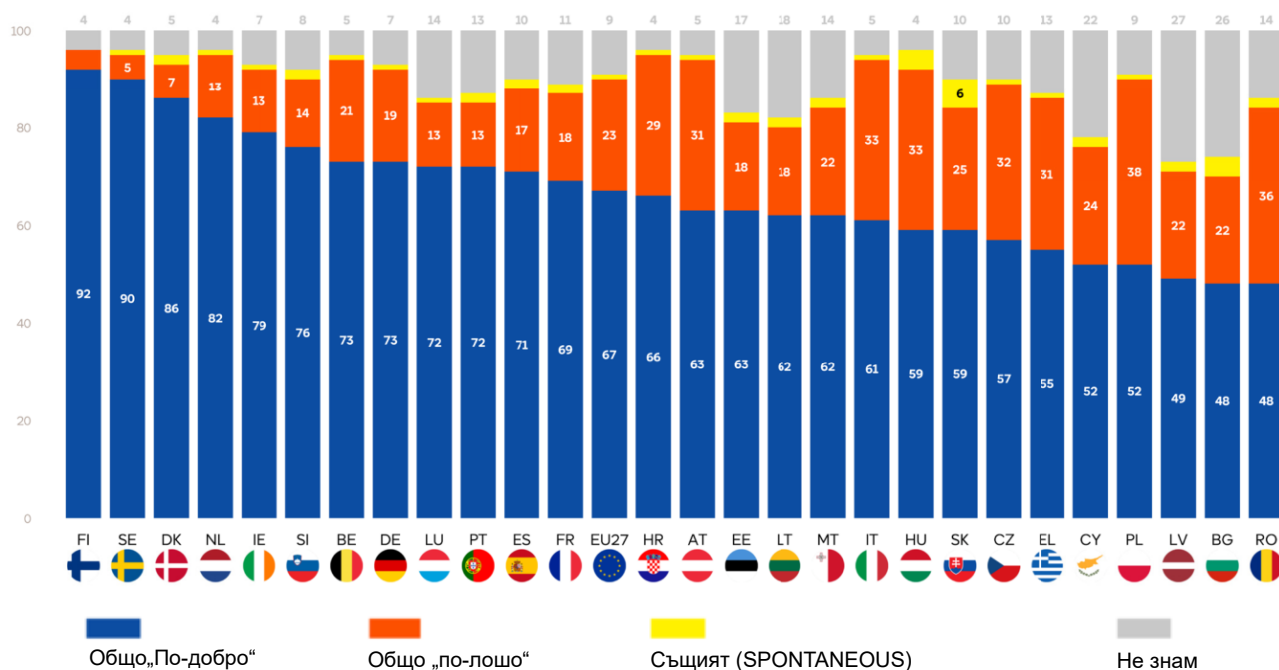
QA15.1 Като цяло бихте ли казали, че понастоящем качеството на живот в ЕС е по-добро или по-лошо, отколкото във всяка от тези държави? САЩ (%)



Във всички държави членки поне относително мнозинство от респондентите считат, че качеството на живот в Европейския съюз е по-добро, отколкото в Китай, като това мнение е особено силно и широко разпространено, макар и с различна интензивност в отделните държави.

Най-високите дялове на респондентите, които считат, че качеството на живот в ЕС е по-добро от това в Китай, са отчетени във Финландия (92 %), следвана от Швеция (90 %), Дания (86 %), както и Нидерландия (82 %). В другия край на скалата най-ниски дялове са отчетени в България и Румъния (и двете с по 48 %), Латвия (49 %), Полша и Кипър (и двете с по 52 %), където делът на респондентите, които считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот, е по-нисък, а мненията са по-разделени. Що се отнася до отрицателните оценки, най-висок дял на респондентите, които заявяват, че качеството на живот в ЕС е по-лошо, отколкото в Китай, се наблюдава в Полша (38 %), Румъния (36 %), Унгария и Италия (по 33 %), както и в Чехия (32 %).

QA15.2 Като цяло бихте ли казали, че понастоящем качеството на живот в ЕС е по-добро или по-лошо, отколкото във всяка от тези държави? - Китай (%)



Възприятията за това как качеството на живот в Европейския съюз се сравнява с това в Съединените щати показват ограничени различия между социално-демографските групи, като мнозинството във всяка категория счита, че ЕС предлага по-добро качество на живот. Въпреки това, в рамките на групите на нагласите разликите са по-ясни.

Различията по пол са незначителни. Мъжете и жените съобщават за еднакви дялове, като считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот от САЩ (62 % и в двете групи), докато равнищата на отрицателни оценки също са много сходни (29 % сред мъжете и 27 % сред жените).

Разликите остават относително умерени и между различните възрастови групи. По-младите респонденти са малко по-положителни, като 64 % от хората на възраст 15—24 години заявяват, че ЕС предлага по-добро качество на живот в сравнение с 62 % сред хората на възраст 40 и повече години.

Различията са по-изразени по ниво на образование. Респондентите с високо ниво на образование са значително по-склонни да считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот (71 %) в сравнение с тези със средно ниво (61 %) и особено тези с ниско ниво на образование (56 %). Обратно, отрицателните мнения са по-разпространени сред по-слабо образованите респонденти (29—30 % спрямо 22 % сред високообразованите), докато несигурността също е по-висока в тази група (12 % спрямо 4 %). Това подчертава ясната връзка между образователното равнище и положителните възприятия за ЕС в сравнение със Съединените щати.

При разглеждане на финансовото състояние на респондентите се наблюдава силна връзка. Сред тези, които почти никога или никога не изпитват затруднения при плащането на сметките си, 65 % считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот от САЩ, в сравнение с 55 % сред тези, които изпитват затруднения, които също са по-склонни да изразят отрицателни мнения (34—35 % спрямо 25 %). Този модел показва, че финансовата уязвимост е свързана с по-критична оценка.

Факторите на нагласите показват най-силни контрасти. Респондентите с положителен имидж на ЕС са много по-склонни да считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот (71 % спрямо 22 % по-лошо), докато този дял спада до 57 % сред тези с неутрален имидж и до 49 % сред тези с отрицателен имидж, където 39 % считат, че ЕС предлага по-лошо качество на живот.

Аналогично маркиран модел се наблюдава с удовлетворение от качеството на живот. Сред удовлетворените респонденти 65 % считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот, в сравнение със само 50 % сред тези, които не са удовлетворени, които също така е по-вероятно да докладват, че ЕС се представя по-зле (37 %).

По подобен начин възприятията за това как качеството на живот в Европейския съюз се сравнява с това в Китай не показват големи различия между социално-демографските групи, както при групите в нагласите, с ясно изразено мнозинство във всички категории, като се има предвид, че ЕС предлага по-добри условия на живот.

Различията по пол са минимални. Мъжете и жените имат почти еднакви възгледи, като 67 % от мъжете и 66 % от жените считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот от Китай. По подобен начин отрицателните оценки са близки (24 % спрямо 23 %), докато жените са малко по-склонни да съобщават за несигурност (10 % спрямо 7 %).

В различните възрастови групи вариациите също са относително ограничени. Делът на хората, които смятат, че ЕС предлага по-добро качество на живот, варира малко между 66 % и 68 % във всички възрастови категории. Разликите по ниво на образование са по-изразени. Респондентите с високо ниво на образование очевидно са най-положителни, като 75 % считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот в сравнение с 62 % сред тези с ниско ниво на образование. Обратно, отрицателните мнения са по-разпространени сред по-слабо образованите респонденти (23—27 % спрямо 18 % сред високообразованите), докато несигурността също е по-висока (13 % спрямо 6 %). Това подчертава силната връзка между образователното равнище и по-благоприятните възприятия за ЕС в сравнение в световен мащаб.

Наблюдава се ясна връзка и с финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които почти никога или никога не изпитват затруднения при плащането на сметките си, 70 % считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот, в сравнение с 59—60 % сред тези, които изпитват финансови затруднения, които също са по-склонни да изразят отрицателни мнения (29—30 % спрямо 20 %). Това показва, че финансовата уязвимост е свързана с по-критична перспектива.

Факторите на нагласите показват най-силни контрасти. Респондентите с положителен имидж на ЕС са много по-склонни да кажат, че качеството на живот в ЕС е по-добро (75 % спрямо 18 % по-лошо), в сравнение с 56 % сред тези с отрицателен имидж, при които отрицателните оценки се повишават до 32 %.

Аналогично изразен модел се наблюдава за удовлетворение от качеството на живот. Сред респондентите, които са удовлетворени, 70 % считат, че ЕС предлага по-добро качество на живот, в сравнение с 56 % сред тези, които не са удовлетворени, които също са по-склонни да изразят отрицателни мнения (30 %).

QA15.1 Като цяло бихте ли казали, че понастоящем качеството на живот в ЕС е по-добро или по-лошо, отколкото във всяка от тези държави? САЩ (% - ЕС)

	Общо „По-добро“	Общо „по-лошо“	Същият (SPONTANEOUS)	Не знам
	62	28	3	7
Пол				
Мъж	62	29	3	6
Жена	62	27	3	8
Възраст				
15- 24	64	28	3	5
25—39	63	28	3	6
40-54	62	29	3	6
>=55	62	26	3	9
Образователно равнище				
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	56	29	3	12
Средно образование (ISCED 3—4)	61	30	3	6
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	71	22	3	4
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заето лице	60	30	5	5
Ръководители	70	24	3	3
Други бели яки	63	27	3	7
Работници, полагащи физически труд	58	32	3	7
Домашни помощници	56	32	3	9
Безработни	64	24	2	10
Пенсиониран	61	26	3	10
Ученици	68	25	2	5
Трудности при плащане на сметки				
През повечето време	55	34	2	9
От време на време	55	35	2	8
Почти никога / Никога	65	25	3	7
Субективна урбанизация				
Селски район или село	60	29	3	8
Малък или среден град	63	27	3	7
Голям град	66	26	2	6
Изображение на ЕС				
Положително	71	22	2	5
Неутрални	57	30	4	9
Отрицателно	49	39	3	9
Удовлетвореност от качеството на живот				
Удовлетворен/а	65	25	3	7
Неудовлетворени	50	37	3	10

QA15.2 Като цяло бихте ли казали, че понастоящем качеството на живот в ЕС е по-добро или по-лошо, отколкото във всяка от тези държави? - Китай (% - ЕС)

	Общо „По-добро“	Общо „по-лошо“	Същият (SPONTANEOUS)	Не знам
	67	23	1	9
Пол				
Мъж	67	24	2	7
Жена	66	23	1	10
Възраст				
15- 24	68	24	2	6
25—39	66	25	2	7
40-54	67	24	1	8
>=55	67	21	1	1
Образователно равнище				
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	62	23	2	13
Средно образование (ISCED 3—4)	64	27	1	1
Високо ниво на образование (ISCED 5-8)	75	18	1	6
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заето лице	68	24	2	6
Ръководители	76	18	1	5
Други бели яки	66	25	2	7
Работници, полагащи физически труд	63	26	2	9
Домашни помощници	57	30	2	11
Безработни	66	18	2	14
Пенсиониран	67	20	1	12
Ученици	70	23	1	6
Трудности при плащане на сметки				
През повечето време	59	29	1	11
От време на време	60	30	1	9
Почти никога / Никога	70	20	2	8
Субективна урбанизация				
Селски район или село	64	24	2	10
Малък или среден град	68	22	1	9
Голям град	69	23	1	7
Изображение на ЕС				
Положително	75	18	1	6
Неутрални	62	25	2	11
Отрицателно	56	32	2	10
Удовлетвореност от качеството на живот				
Удовлетворен/а	70	21	1	8
Неудовлетворени	56	30	1	13

4 ГРАЖДАНСКИ ПРИОРИТЕТИ ЗА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

4. ГРАЖДАНСКИ ПРИОРИТЕТИ ЗА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

В настоящата глава се разглеждат очакванията на европейците към Европейския парламент, като се проучват три измерения: областите на политиката, които гражданите искат Парламентът да приоритизира, ценностите, които според тях Парламентът следва да поддържа, и тяхното равнище на удовлетвореност от демокрацията както на национално равнище, така и на равнището на ЕС.

Като цяло констатациите показват, че икономическите опасения са в основата на очакванията на гражданите, като натискът, свързан с разходите за живот, и въпросите, свързани със заетостта, оформят приоритетите на политиката. Извън тези материални съображения европейците изразяват силни очаквания, че Европейският парламент следва да действа като пазител на основните ценности, по-специално мира и демокрацията. Всъщност, въпреки че мнозинството от гражданите съобщават, че са доволни от функционирането на демокрацията, равнищата на удовлетвореност се различават значително в отделните държави членки, което показва неравномерно възприемане на демократичните резултати.

Приоритети на гражданите за Европейския парламент

Респондентите бяха запитани в кои области на политиката биха искали Европейският парламент да даде приоритет. Този въпрос отразява очакванията на гражданите по отношение на законодателната и политическата програма на Парламента, като отразява както въпросите, които те считат за най-належащи в ежедневието си, така и тези, които оформят средносрочната и дългосрочната посока на Европейския съюз.

На равнището на ЕС инфлацията, нарастващите цени и разходите за живот продължават да бъдат най-често споменаваният въпрос, като 47 % от респондентите го включват сред основните си приоритети. Този дял се е увеличил с 6 процентни пункта от ноември 2025 г. насам — най-значителната промяна в настоящата вълна, което показва, че натискът върху покупателната способност и бюджетите на домакинствата се е засилил, засилвайки позицията му на водеща грижа в целия Европейски съюз.

Икономиката и създаването на работни места се нареждат на второ място, цитирани от 35% от респондентите. Този дял остава непроменен от ноември 2025 г. насам, което предполага, че очакванията за действия на ЕС в подкрепа на икономическата активност и заетостта продължават да съществуват. Взети заедно, тези две точки потвърждават, че икономическите проблеми очевидно доминират приоритетите на гражданите на равнището на ЕС.

Отбраната и сигурността на ЕС следват отблизо, посочено от 34 % от респондентите, като равнищата са непроменени в сравнение с предходната вълна. В контекста на продължаващото геополитическо напрежение и предизвикателствата пред сигурността трайното му значение подчертава продължаващото значение, което се отдава на ролята на ЕС за гарантиране на стабилност и защита.

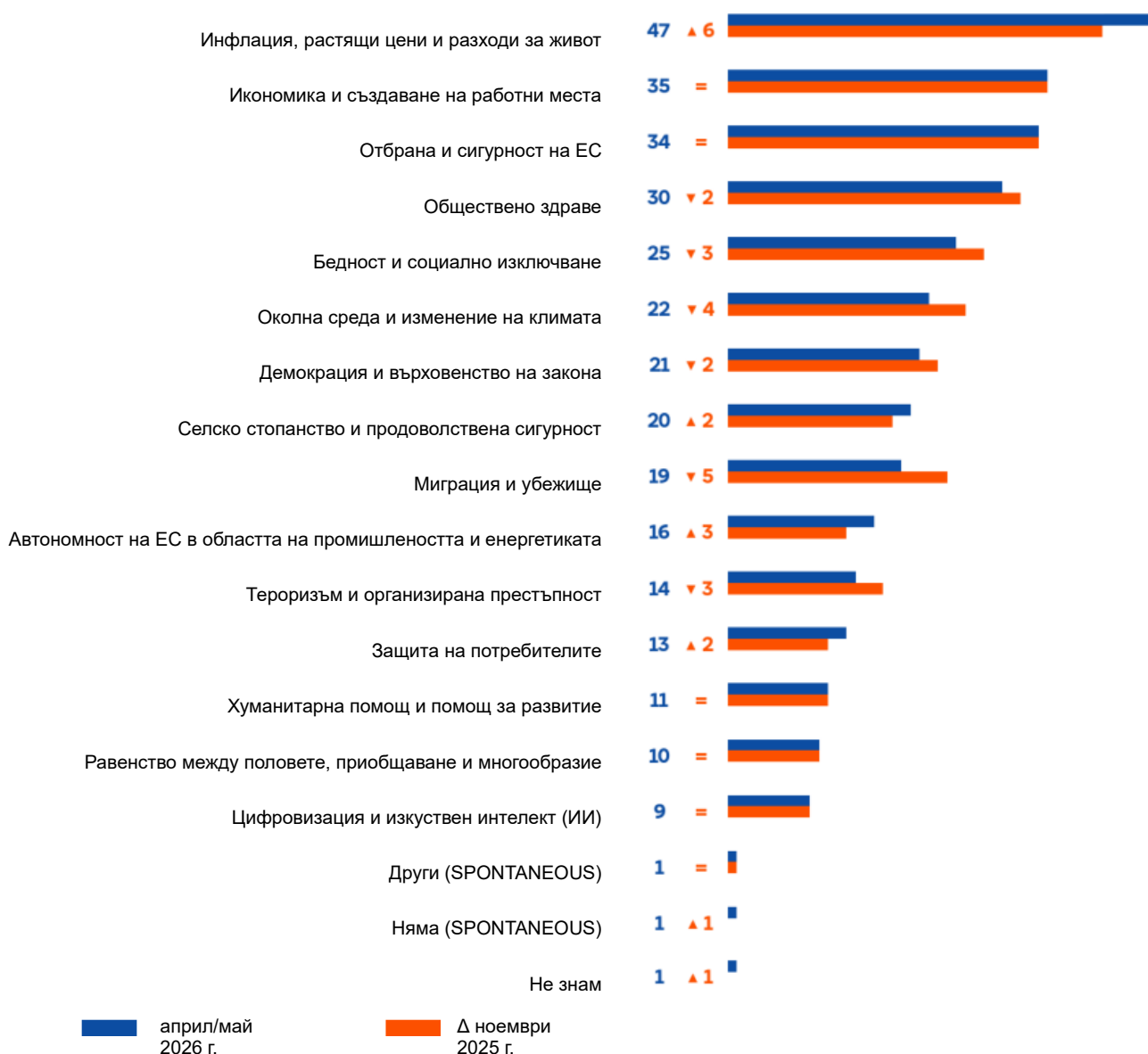
Общественото здраве се споменава и от трима от всеки десет респонденти (30 %, -2 процентни пункта), следвани от бедността и социалното изключване (25 %, -3 процентни пункта). И двете области продължават да бъдат значителни и стабилни опасения сред гражданите, особено с оглед на продължаващия икономически натиск.

От друга страна, някои проблеми показват намаляване на значимостта. Околната среда и изменението на климата (22 %, -4 процентни пункта) и миграцията и убежището (19 %, -5 процентни пункта) намаляват значително, което предполага, че вниманието се е отклонило от тези теми в настоящия контекст.

Демокрацията и принципите на правовата държава (21 %, -2 процентни пункта) и селското стопанство и продоволствената сигурност (20 %, +2 процентни пункта) остават относително стабилни с около една пета от респондентите.

След това автономността на ЕС в промишлеността и енергетиката (16 %, +3 процентни пункта), тероризмът и организираната престъпност (14 %, -3 процентни пункта), защитата на потребителите (13 %, +2 процентни пункта), хуманитарната помощ (11 %, без промяна), равенството между половете (10 %, без промяна) и цифровизацията и изкуственият интелект²² (9 %, без промяна) се споменават от по-малки дялове от респондентите.

QA7ab Кои от следните теми бихте искали да бъдат разгледани приоритетно от Европейския парламент? На първо място? А след това? (МАКС. 4 ОТГОВОРА) (%)



²² Тази позиция беше изменена в сравнение с предишната вълна от есента на 2025 г. и беше „Цифровизация на европейската икономика и общество“.

На национално равнище инфлацията, нарастващите цени и издръжката на живота са най-често споменаваният приоритет в 17 държави членки. В целия ЕС най-малко 40 % от респондентите посочват инфлацията като приоритет в 23 държави членки, което отразява широко разпространената загриженост в целия ЕС относно натиска върху бюджетите на домакинствата. Най-високи дялове се наблюдават в Португалия (65 %), България (63 %) и Хърватия (61 %).

Отбраната и сигурността на ЕС са най-често споменаваният приоритет в шест държави членки, начело с Дания (57 %), Нидерландия (54 %), Литва и Финландия (и двете с по 48 %), което показва значимостта на общите въпроси на отбраната и сигурността в тези държави.

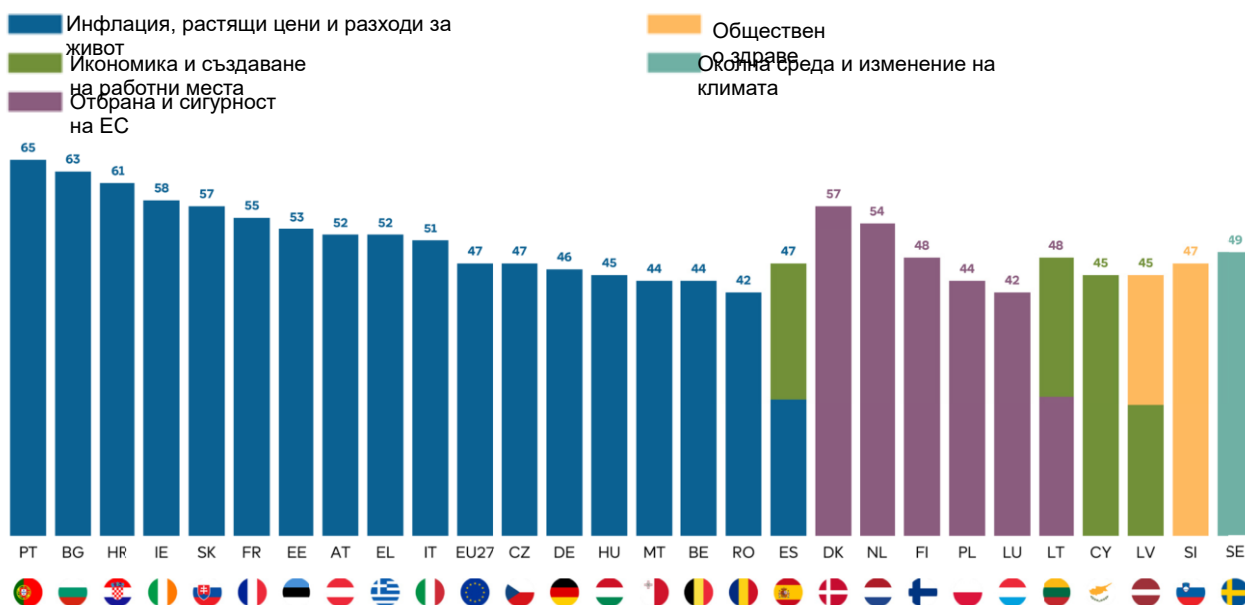
Икономиката и създаването на работни места се очертават като водещ приоритет в Кипър (45 %). В Литва (48 %) тя споделя челната позиция с отбраната и сигурността на ЕС, в Испания (47 %) споделя първата позиция с инфлацията, докато в Латвия (45 %) тя се цитира наравно с общественото здраве. Това се посочва и от най-малко половината от респондентите в Гърция (51 %) и България (50 %).

Общественото здраве също е водещ приоритет в Словения (47 %) и е особено важно в Португалия (62 %), следвана от Ирландия, Испания и Латвия (45 %).

Околната среда и изменението на климата са първата тема в Швеция (49 %) и много често се споменават и в Дания (45 %).

Бедността и социалното изключване не са на първо място в нито една държава, но все още са важен въпрос в Португалия (46 %) и Гърция (45 %).

QA7ab Кой от следните теми бихте искали да бъдат разгледани приоритетно от Европейския парламент? На първо място? А след това? (МАКС. 4 ОТГОВОРА) (%)



Като цяло тези резултати подчертават силното сближаване между държавите членки по отношение на опасенията, свързани с разходите за живот, в съчетание със значителните национални различия във вторичните приоритети, отразяващи различните икономически условия, геополитически контексти и опасения във връзка с политиките в целия Европейски съюз.

QA7ab Кои от следните теми бихте искали да бъдат разгледани приоритетно от Европейския парламент? На първо място? А след това? (МАКС. 4 ОТГОВОРА) (%)



Различия в приоритетите на гражданите за Европейския парламент се наблюдават в няколко социално-демографски групи, което показва, че житейският опит, личните обстоятелства и нагласите оформят очакванията за действия на равнището на ЕС.

Различията по пол са сравнително ограничени. Малко по-вероятно е жените да акцентират върху инфлацията, нарастващите цени и разходите за живот (49 % спрямо 46 %), общественото здраве (33 % спрямо 27 %) и бедността и социалното изключване (27 % спрямо 23 %), което предполага малко по-силен акцент върху социалните и здравните въпроси. За разлика от това е малко по-вероятно мъжете да дадат приоритет на отбраната и сигурността на ЕС (36 % спрямо 32 %), миграцията (21 % спрямо 18 %), икономиката и създаването на работни места (36 % спрямо 33 %) и автономността на ЕС в областта на промишлеността и енергетиката (18 % спрямо 14 %), което отразява малко по-големия акцент върху икономическите резултати и сигурността.

По-ясно изразени различия възникват между възрастовите групи. По-младите респонденти (на възраст 15—24 години) поставят относително по-голям акцент върху околната среда и изменението на климата (28 % спрямо 20—22 % сред по-възрастните групи), хуманитарната помощ (15 % спрямо 9—13 %), равенството между половете (16 % спрямо 8 % сред 55+) и цифровизацията и изкуствения интелект (15 % спрямо 7 % сред 55+), като същевременно е по-малко вероятно да дадат приоритет на отбраната и сигурността на ЕС (28 % спрямо 38 % сред 55+) или общественото здраве (26 % спрямо 33 % сред 55+), което показва по-силен акцент върху отбраната и здравето сред по-възрастните респонденти.

Различията по ниво на образование разкриват различни модели. Респондентите с ниско равнище на образование е по-вероятно да дадат приоритет на инфлацията и разходите за живот (53 % спрямо 43 % сред лицата с висше образование), общественото здраве (35 % спрямо 24 %) и бедността и социалното изключване (28 % спрямо 23 %), което показва по-силен акцент върху непосредствения икономически и социален натиск. За разлика от тях, хората с високо равнище на образование е по-вероятно да цитират отбраната и сигурността на ЕС (37 % спрямо 31 %), околната среда и изменението на климата (30 % спрямо 15 %) и автономността на ЕС в областта на промишлеността и енергетиката (21 % спрямо 11 %).

Наблюдава се много силна връзка с финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които изпитват трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, инфлацията и разходите за живот се повишават до 58%, в сравнение с 45% сред тези, които почти никога или никога не изпитват трудности. При тази група също така е по-вероятно да се даде приоритет на бедността и социалното изключване (40 % спрямо 22 %) и общественото здраве (38 % спрямо 29 %), което подчертава прякото влияние на икономическата уязвимост върху приоритетите на политиката. От друга страна, респондентите в по-сигурно финансово положение разпределят приоритетите си по-равномерно, с относително по-голям акцент върху отбраната и сигурността на ЕС (37 % спрямо 22 %), въпросите, свързани с околната среда (24 % спрямо 14 %), и демокрацията и принципите на правовата държава (23 % спрямо 16 %).

Факторите на нагласите показват силни контрасти. Респондентите с положителен имидж на ЕС е по-вероятно да дадат приоритет на отбраната и сигурността на ЕС (37 % спрямо 28 % сред тези с отрицателно мнение), околната среда и изменението на климата (28 % спрямо 12 %), демокрацията и принципите на правовата държава (25 % спрямо 15 %) и автономността на ЕС в областта на промишлеността и енергетиката (19 % спрямо 13 %). От друга страна, хората с отрицателен имидж поставят значително по-голям акцент върху инфлацията и разходите за живот (53 % спрямо 44 %), бедността и социалното изключване (28 % спрямо 23 %), миграцията (27 % спрямо 17 %), тероризма (19 % спрямо 12 %), което показва по-силен акцент върху непосредствените икономически проблеми и сигурността.

Подобен модел се наблюдава и при удовлетвореността от качеството на живот, като недоволните респонденти е по-вероятно да дадат приоритет на въпросите, свързани с разходите за живот (56 %), отколкото тези, които са удовлетворени (46 %), както и на бедността и социалното изключване (36 % спрямо 23 %). Задоволените респонденти са по-склонни да изберат отбраната и сигурността на ЕС (36 % спрямо 27 %), околната среда и изменението на климата (23 % спрямо 15 %) и демокрацията и принципите на правовата държава (22 % спрямо 17 %).

QA7ab На първо място, коя от следните теми бихте искали да бъде разгледана приоритетно от Европейския парламент? А след това? (MAX. 4 ОТГОВОРА) (% — ЕС)

	Инфлация, растящи цени и разходи за живот	Икономика и създаване на работни места	Отбрана и сигурност на ЕС	Обществен здраве	Бедност и социално изключване	Околната среда и изменение на климата	Демокрация и върховенство на закона	Селскостопанство и продоволствена сигурност	Миграция и убежище	Автомобилна ЕС в областта на промишлеността и енергетиката	Тероризъм и организирана престъпност	Защита на потребителите	Хуманитарна помощ и помощ за развитие	Равенство между половете, приобщаване и многообразието	Цифровизация и изкуствен интелект (AI)	Други (SPO NTAN EOUS)	Няма (SPO NTAN EOUS)	Не знам
ЕС-27	47	35	34	30	25	22	21	20	19	16	14	13	11	10	9	1	1	1
Пол																		
Мъж	46	36	36	27	23	21	21	20	21	18	14	14	10	9	11	1	1	1
Жена	49	33	32	33	27	23	21	20	18	14	15	12	12	12	8	1	0	1
Възраст																		
15- 24	44	34	28	26	26	28	19	16	18	14	13	10	15	16	15	1	0	1
25—39	49	36	31	27	25	22	22	18	19	17	14	12	13	14	12	0	0	0
40-54	49	38	33	30	25	21	20	20	21	17	14	14	9	10	9	1	1	1
>=55	47	32	38	33	25	20	22	23	19	15	16	14	10	8	7	1	1	1
Образователно равнище																		
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	53	33	31	35	28	15	18	21	20	11	16	14	10	9	6	1	1	1
Средно образование (ISCED 3—4)	47	37	34	31	25	20	20	20	19	15	15	14	11	11	9	1	1	1
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	43	33	37	24	23	30	25	19	20	21	13	11	12	11	13	2	1	0
Социално-професионална категория																		
Самостоятелно заето лице	49	39	36	29	22	18	19	20	16	22	15	13	12	9	12	1	1	0
Ръководители	47	35	37	22	21	28	27	20	21	21	12	10	10	11	14	2	1	0
Други бели яки	50	33	34	28	22	23	22	20	21	19	15	14	10	10	11	1	0	1
Работници, полагащи физически труд	48	38	32	31	27	17	20	21	20	14	15	14	11	11	7	0	1	0
Домашни помощници	52	37	27	40	27	19	16	25	14	11	15	14	11	13	5	1	0	1
Безработни	47	37	28	33	39	20	16	17	18	12	11	15	9	14	8	1	1	1
Пенсиониран	47	30	38	35	25	20	21	23	19	14	16	13	10	7	6	2	1	1
Ученици	42	33	28	23	28	31	21	13	19	15	13	10	17	16	16	1	0	1
Трудности при плащане на сметки																		
През повечето време	58	36	22	38	40	14	16	19	18	14	14	11	13	11	6	1	1	1
От време на време	50	36	29	32	31	16	17	21	18	15	16	15	13	11	9	0	0	1
Почти никога / Никога	45	34	37	29	22	24	23	20	20	16	14	12	10	10	10	1	1	1
Субективна урбанизация																		
Селски район или село	48	34	35	31	24	19	20	24	18	15	13	13	9	10	9	1	1	1
Малък или среден град	48	34	36	30	25	22	19	20	19	16	17	12	12	10	9	1	1	1
Голям град	46	35	31	29	29	25	26	17	20	16	13	13	12	11	11	1	0	1
Изображение на ЕС																		
Положително	44	35	37	28	23	28	25	20	17	19	12	11	13	13	12	1	0	0
Неутрални	50	35	32	33	27	18	18	20	19	13	16	14	10	9	7	1	0	1
Отрицателно	53	34	28	29	28	12	15	22	27	13	19	15	8	7	6	1	3	1
Удовлетвореност от качеството на живот																		
Удовлетворен/а	46	34	36	29	23	23	22	20	19	16	14	12	11	11	10	1	1	1
Неудовлетворени	56	35	27	33	36	15	17	22	20	14	15	16	10	9	6	1	1	1

Ценности, които Европейският парламент следва да защитава приоритетно

Очакванията на гражданите по отношение на ценностите, които Европейският парламент следва да защитава, дават важна представа за начина, по който европейците възприемат основната мисия и демократичните основи на Европейския съюз. Освен конкретните политически приоритети, тези възгледи подчертават основните принципи, които според гражданите следва да ръководят работата на Парламента и да оформят бъдещата посока на Европейския съюз.

На равнището на ЕС мирът ясно се откроява като най-важната ценност, която европейците смятат, че Европейският парламент следва да защитава, цитирана от малко над половината от респондентите (51 %, -1 процентен пункт), като остава крайъгълният камък на очакванията на гражданите по отношение на основната мисия на ЕС. Демокрацията се нарежда на второ място сред най-често споменаваните стойности, избрана от 32 % от респондентите, и остава относително стабилна от ноември 2025 г. насам (-3 процентни пункта).

Мирът и демокрацията са последвани от защитата на правата на човека в ЕС и по света (22 %, без промяна), свободата на словото и мисълта (22 %, -1 процентен пункт) и принципите на правовата държава (21 %, без промяна). Взети заедно, тези резултати подчертават продължаващото значение, което се отдава на ролята на ЕС за защитата на основните демократични и правни принципи.

Други стойности се споменават от по-малки, но все още значителни дялове от респондентите. Солидарността между държавите членки (18 %, + 1 процентен пункт) и свободата на движение (15 %, + 1 процентен пункт) отразяват очакванията, свързани с европейската интеграция.

По-надолу в класацията остават актуални ценности като зачитане на националната идентичност (15 %, без промяна), равенство между жените и мъжете (14 %, -1 процентен пункт), толерантност и зачитане на многообразието (14 %, без промяна), човешко достойнство (14 %, без промяна) и борба с дискриминацията (11 %, без промяна), въпреки че те се споменават в по-малки пропорции. Международната солидарност е отразена в дела на респондентите, които се позовават на солидарност с развиващите се страни (10 %, без промяна), докато свободата на религията (6 %, без промяна) и правото на търсене на убежище (5 %, без промяна) се споменават по-рядко.

Като цяло тези констатации показват, че очакванията на европейците са силно съсредоточени върху мира и демократичните принципи, допълнени от широк набор от основни права и ценности. Общият модел остава стабилен, което потвърждава, че гражданите очакват Европейският парламент да действа като пазител на основните ценности в контекст, белязан от глобална несигурност и геополитически предизвикателства.

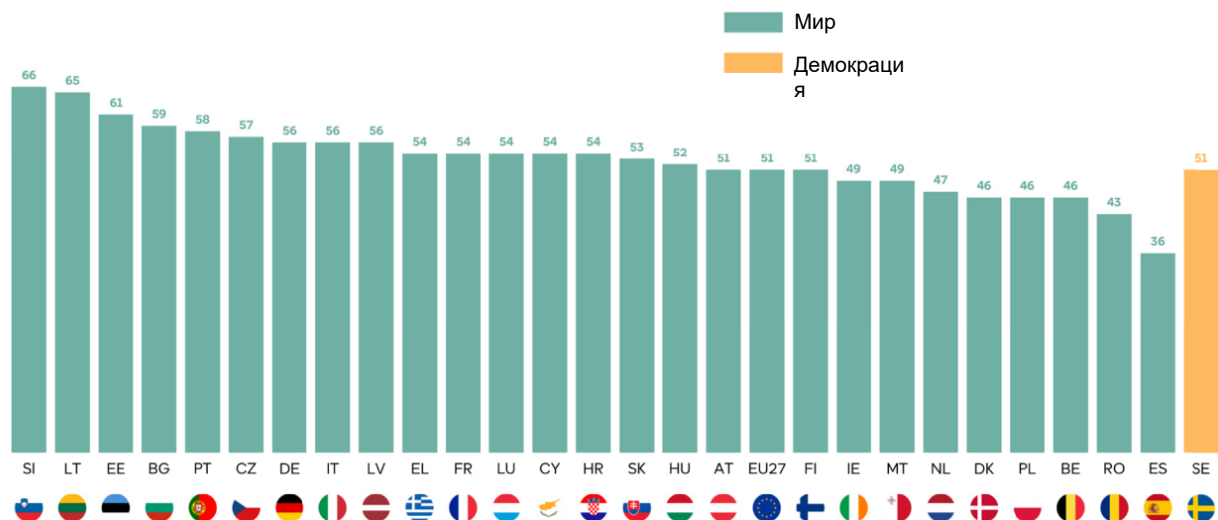
QA8ab Според Вас коя от следните ценности следва да защитава Европейският парламент приоритетно? На първо място? А след това? (МАХ. 3 ОТГОВОРА) (%)



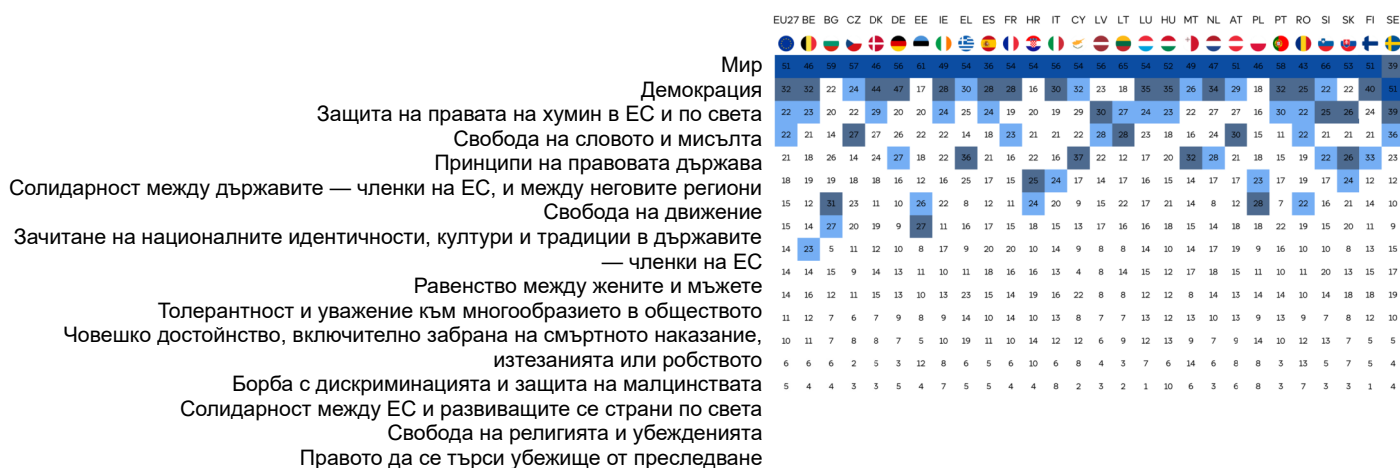
На национално равнище мирът е най-често споменаваният приоритет в 26 държави, което потвърждава широкия му отзвук в целия Европейски съюз. Най-често се посочва в Словения (66 %), Литва (65 %) и Естония (61 %).

Само в Швеция демокрацията се очертава като най-често срещаната ценност (51%), но мирът остава втората най-често споменавана ценност. Демокрацията също се откроява като важен приоритет в целия Европейски съюз. Той се нарежда сред трите най-често споменавани стойности в 20 държави членки, което потвърждава широкото му значение дори когато не е най-често посочваната стойност.

QA8ab Според Вас коя от следните ценности следва да защитава Европейският парламент приоритетно? На първо място? А след това? (MAX. 3 ОТГОВОРА) (%)



QA8ab Според Вас коя от следните ценности следва да защитава Европейският парламент приоритетно? На първо място? А след това? (MAX. 3 ОТГОВОРА) (%)



Възприятията за ценностите, които Европейският парламент следва да защитава като приоритет, се различават в различните социално-демографски и поведенчески групи, въпреки че мирът и демокрацията неизменно се очертават като водещи приоритети във всички категории.

Разликите по пол са относително ограничени, въпреки че могат да се наблюдават някои вариации. Жените са по-склонни от мъжете да дадат приоритет на мира (53 % спрямо 49 %) и защитата на правата на човека (24 % спрямо 20 %), както и на равенството между жените и мъжете (17 % спрямо 11 %), което показва малко по-силен акцент върху социалните и нормативните ценности. Мъжете, от друга страна, е малко по-вероятно да подчертаят принципите на правовата държава (24 % спрямо 18 %) и свободата на движение (17 % спрямо 14 %), въпреки че като цяло моделите остават до голяма степен сходни.

Наблюдават се някои разлики във възрастовите групи. По-младите респонденти (на възраст 15—24 години) поставят относително по-голям акцент върху свободата на словото (24 % спрямо 21—22 % сред по-възрастните респонденти) и равенството между жените и мъжете (18 % спрямо 13—15 %), както и върху толерантността и зачитането на многообразието (17 % спрямо 13—15 %). За разлика от тях по-възрастните респонденти, особено тези на възраст 55 и повече години, е по-вероятно да дадат приоритет на мира (55 % спрямо 47 % сред най-младите), демокрацията (34 % спрямо 27 %) и принципите на правовата държава (22 % спрямо 15 %), което отразява по-силния акцент върху мира и институционалните ценности.

Разликите в образователното равнище също са очевидни. Респондентите с ниско ниво на образование е по-вероятно да дадат приоритет на мира (57 %) в сравнение с 45 % сред тези с високо ниво на образование, което показва по-силен акцент върху мира сред по-слабо образованите групи. За разлика от тях респондентите с високо равнище на образование е по-вероятно да дадат приоритет на защитата на правата на човека (26 % спрямо 19 %), принципите на правовата държава (23 % спрямо 19 %) и зачитането на националната идентичност (16 % спрямо 12 %).

Ясна връзка се наблюдава и при разглеждането на финансовото състояние на респондентите. Респондентите, които почти никога или никога не са изправени пред финансови затруднения, е по-вероятно да дадат приоритет на демокрацията (34 % спрямо 28 %), принципите на правовата държава (22 % спрямо 17 %) и свободата на движение (15 % спрямо 11 %), което предполага, че групите с по-голяма финансова сигурност поставят относително по-голям акцент върху институционалните и нормативните ценности.

накрая, респондентите с положителен имидж на ЕС е по-вероятно да дадат приоритет на демокрацията (34 % спрямо 29 %), правата на човека (25 % спрямо 17 %), солидарността между държавите — членки на ЕС (20 % спрямо 15 %), и зачитането на многообразието (16 % спрямо 11 %), докато тези с отрицателен имидж на ЕС поставят относително по-голям акцент върху мира (53 % спрямо 48 %) и свободата на словото (25 % спрямо 21 %).

ПРОЛЕТ 2026 г. | ЕВ 105.3 4 ГРАЖДАНСКИ ПРИОРИТЕТИ ЗА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

QA8ab Според Вас коя от следните ценности следва да защитава Европейският парламент приоритетно? А след това? (MAX. 3 ОТГОВОРА) (% — ЕС)

	Мир	Демокрация	Защита на правата на човека в ЕС и по света	Свобода на слово то и мисълта	Принципи на правата държава	Солидарност межд у държавите — членк и на ЕС, и межд у неговите региони	Свобода на движение	Зачитане на националните идентичности, култури и традиции в държавите — членк и на ЕС	Равенство межд у жените и мъжете	Толерантност и уважение към многообразието в обществото	Човешко достоинство, включително борбата с дискриминацията и защита на малцинствата	Солидарност межд у ЕС и развиващите се страни по света	Свобода на религията и убежденията	Правото да се търси убежище от преследване	Други (SPO NTAN EOUS)	Няма (SPO NTAN EOUS)	Не знам	
ЕС-27	51	32	22	22	21	18	15	15	14	14	14	11	10	6	5	1	1	1
Пол																		
Мъж	49	32	20	23	24	19	17	16	11	13	14	10	10	6	5	1	1	1
Жена	53	32	24	21	18	18	14	14	17	15	15	11	10	6	6	1	1	1
Възраст																		
15- 24	47	27	23	24	15	18	16	14	18	17	16	13	10	6	5	0	0	1
25—39	48	29	25	22	21	17	17	14	15	15	14	13	11	5	6	0	1	1
40-54	49	32	21	21	21	21	16	15	14	13	13	10	10	6	6	1	1	1
>=55	55	34	21	21	22	17	13	15	13	13	14	9	9	6	5	1	1	1
Образователно равнище																		
Ниска образователна степен (ISCED 0 —2)	57	32	19	20	19	16	13	12	16	13	15	11	9	6	5	1	1	2
Средно образование (ISCED 3—4)	51	30	21	23	20	19	17	16	14	13	13	11	11	6	5	0	1	1
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	45	34	26	21	23	19	14	16	12	16	15	11	10	5	6	1	1	1
Социално-професионална категория																		
Самостоятелно заето лице	49	31	22	23	23	16	18	17	12	15	16	9	10	5	5	0	1	0
Ръководители	49	35	25	20	24	20	15	15	12	16	14	10	10	4	6	1	1	0
Други бели яки	48	35	21	23	22	20	17	16	13	13	12	11	10	5	7	1	0	1
Работници, полагащи физически труд	50	29	21	21	20	19	16	15	15	14	13	12	11	6	6	0	1	1
Домашни помощници	53	29	22	19	16	19	14	13	17	14	12	9	11	8	7	1	1	1
Безработни	52	30	23	22	18	13	13	16	15	12	17	15	6	8	6	0	1	3
Пенсиониран	55	33	20	21	22	18	13	15	13	13	15	9	9	7	4	1	1	1
Ученици	47	29	27	25	15	16	15	13	18	16	17	14	11	5	5	0	0	1
Трудности при плащане на сметки																		
През повечето време	52	28	21	20	17	17	11	16	15	13	17	12	10	8	5	1	1	1
От време на време	51	29	20	21	18	20	16	16	15	14	14	12	10	6	7	0	1	1
Почти никога / Никога	51	34	23	22	22	18	15	14	14	14	14	10	10	5	5	1	1	1
Субективна урбанизация																		
Селски район или село	52	31	22	22	20	17	16	15	14	13	14	9	9	7	4	1	1	1
Малък или среден град	52	32	21	22	20	19	15	14	14	14	14	11	11	5	5	0	1	1
Голям град	48	33	24	21	23	18	13	15	14	15	14	12	10	6	7	0	0	1
Изображение на ЕС																		
Положително	48	34	25	21	22	20	15	15	14	16	15	11	11	5	6	0	0	0
Неутрални	54	31	21	21	19	18	15	14	15	13	14	11	9	6	5	1	0	1

ПРОЛЕТ 2026 г. | ЕВ 105.3 4 ГРАЖДАНСКИ ПРИОРИТЕТИ ЗА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

Отрицателно	53	29	17	25	20	15	14	17	13	11	13	9	8	6	4	1	3	2
Удовлетвореност от качеството на живот																		
Удовлетворен/а	50	32	22	22	21	18	15	14	14	14	14	10	10	6	5	0	1	1
Неудовлетворени	54	31	20	19	19	19	13	16	14	13	15	12	10	7	5	1	1	1

Удовлетвореност от демокрацията

Акцентът, поставен върху демокрацията като основна ценност за Европейския парламент, повдига и важни въпроси относно начина, по който европейците възприемат функционирането на демократичните системи на практика. В този контекст в следващия раздел се разглеждат равнищата на удовлетвореност от демокрацията както на национално, така и на европейско равнище.

На равнището на ЕС мнозинството от европейците изразяват задоволство от функционирането на демокрацията както в собствената си страна, така и в Европейския съюз, въпреки че възприятията остават малко по-положителни на национално равнище.

Като цяло 62 % от респондентите са доволни от начина, по който демокрацията функционира в тяхната страна, в сравнение с 59 %, които са доволни на равнището на ЕС. И в двата случая удовлетвореността се дължи главно на умерените оценки, като сравнително удовлетворените респонденти представляват 54 % във всеки контекст, докато по-малко респонденти съобщават, че са много удовлетворени (8 % на национално равнище и 5 % на равнището на ЕС).

В същото време равнищата на недоволство са еднакви за националната демокрация и демокрацията в ЕС (36 %), което показва, че повече от една трета от европейците изразяват критични мнения и в двата контекста. Това предполага, че опасенията относно демократичното функциониране са налице както на национално равнище, така и на равнището на ЕС.

Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от начина, по който демокрацията работи в (НАШАТА СТРАНА)? (ЕС-27) (%)



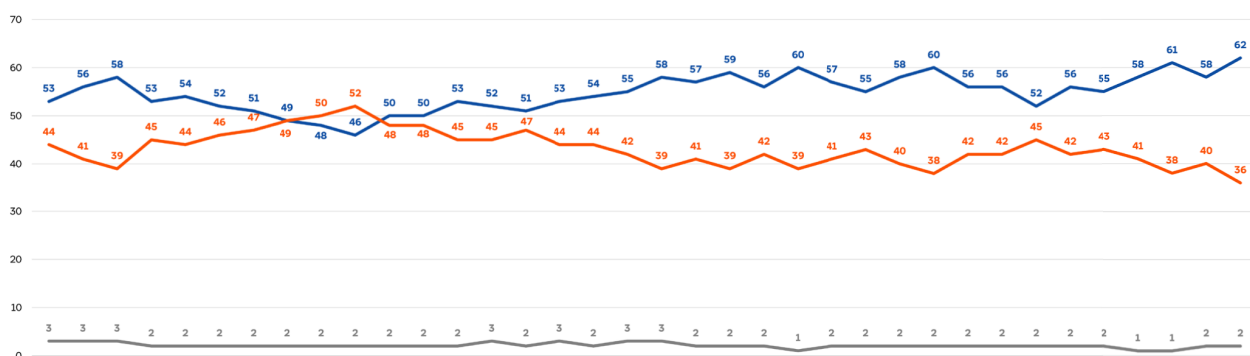
SD18b Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от начина, по който функционира демокрацията в ЕС? (ЕС-27) (%)



В сравнение с предишното проучване от ноември 2025 г. удовлетвореността от демокрацията се е увеличила. Удовлетвореността от националната демокрация се е увеличила с 4 процентни пункта, докато удовлетвореността от начина, по който демокрацията функционира в ЕС, се е увеличила с 5 процентни пункта.

От 2014 г. насам най-малко половината от респондентите в ЕС постоянно изразяват задоволство от начина, по който демокрацията функционира в тяхната страна. Тази дългосрочна стабилност подчертава устойчивата базова линия на удовлетвореност от националните демократични институции. Освен това настоящото равнище на удовлетвореност е най-високото, регистрирано някога от 2005 г. насам — 62 %.

Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от начина, по който демокрацията работи в (НАШАТА СТРАНА)?



Пролетта на
2005 г.

март - април 2006 г.

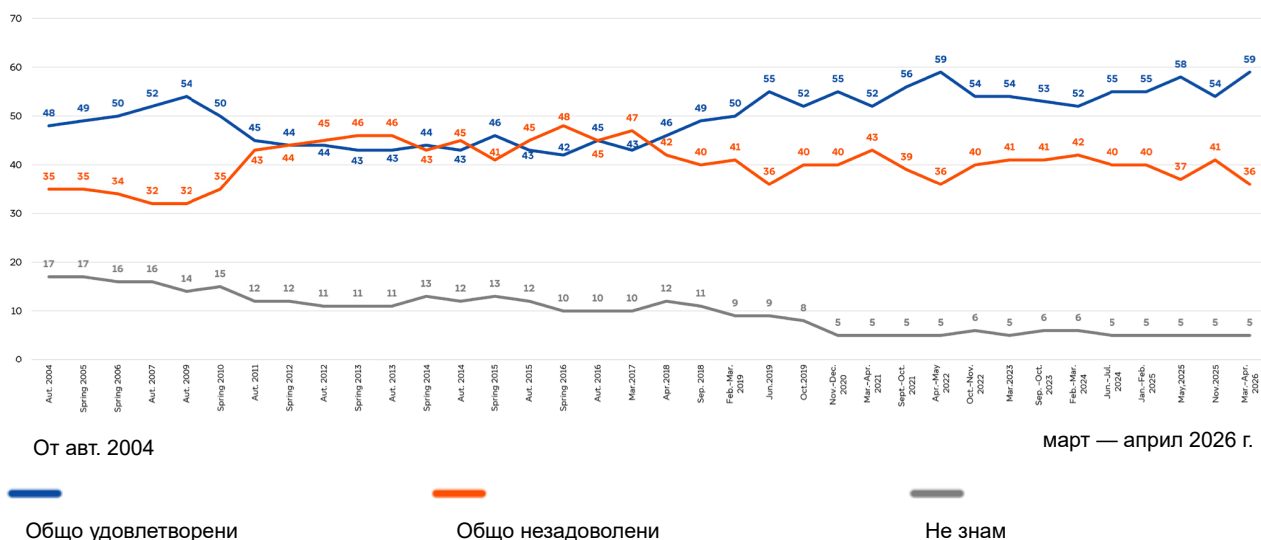
Общо удовлетворени

Общо незадоволени

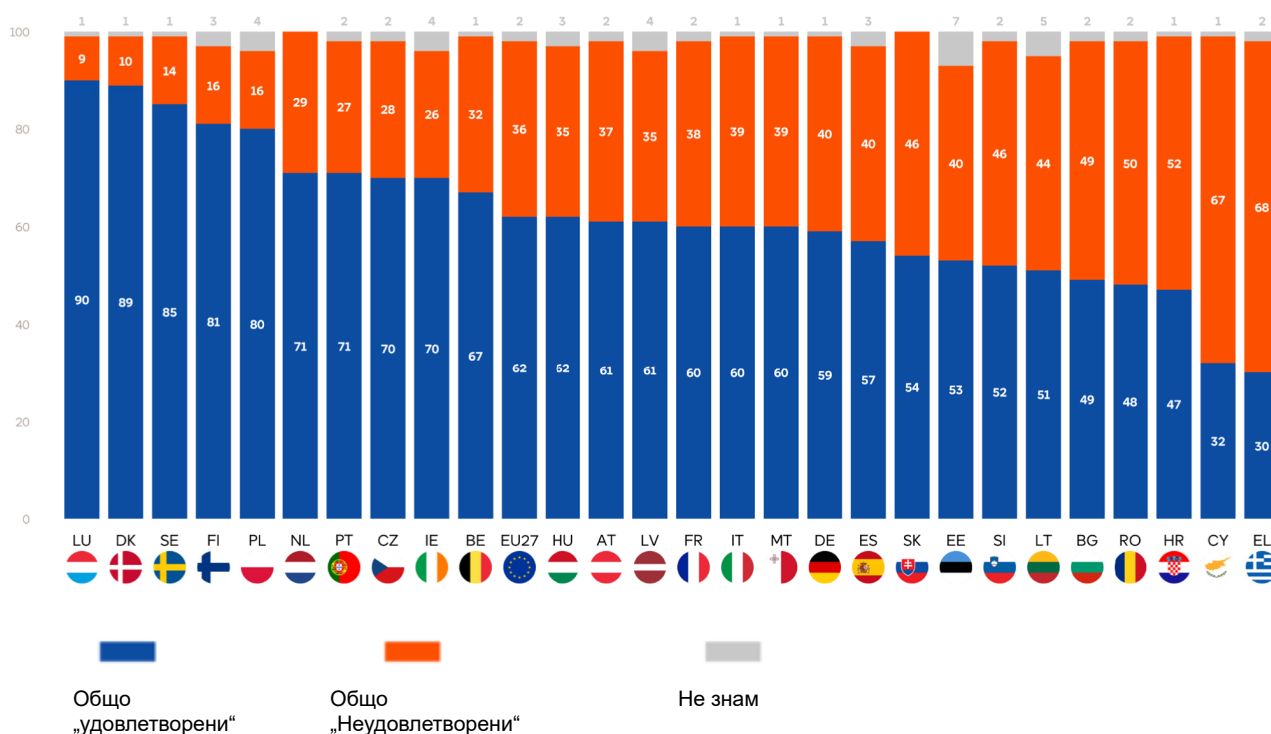
Не знам

Що се отнася до равнището на Европейския съюз, от 2019 г. насам най-малко половината от респондентите постоянно съобщават, че са доволни от демокрацията на равнището на ЕС. Това показва, че макар да се наблюдават краткосрочни колебания, относително стабилно мнозинство от европейците поддържат доверие във функционирането на демократичните процеси в рамките на ЕС. Освен това настоящото равнище на удовлетвореност е равно на най-високото, регистрирано някога от 2004 г. насам, а именно 59 %.

SD18b Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от начина, по който функционира демокрацията в ЕС?



Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от начина, по който демокрацията работи в (НАШАТА СТРАНА)? (%)



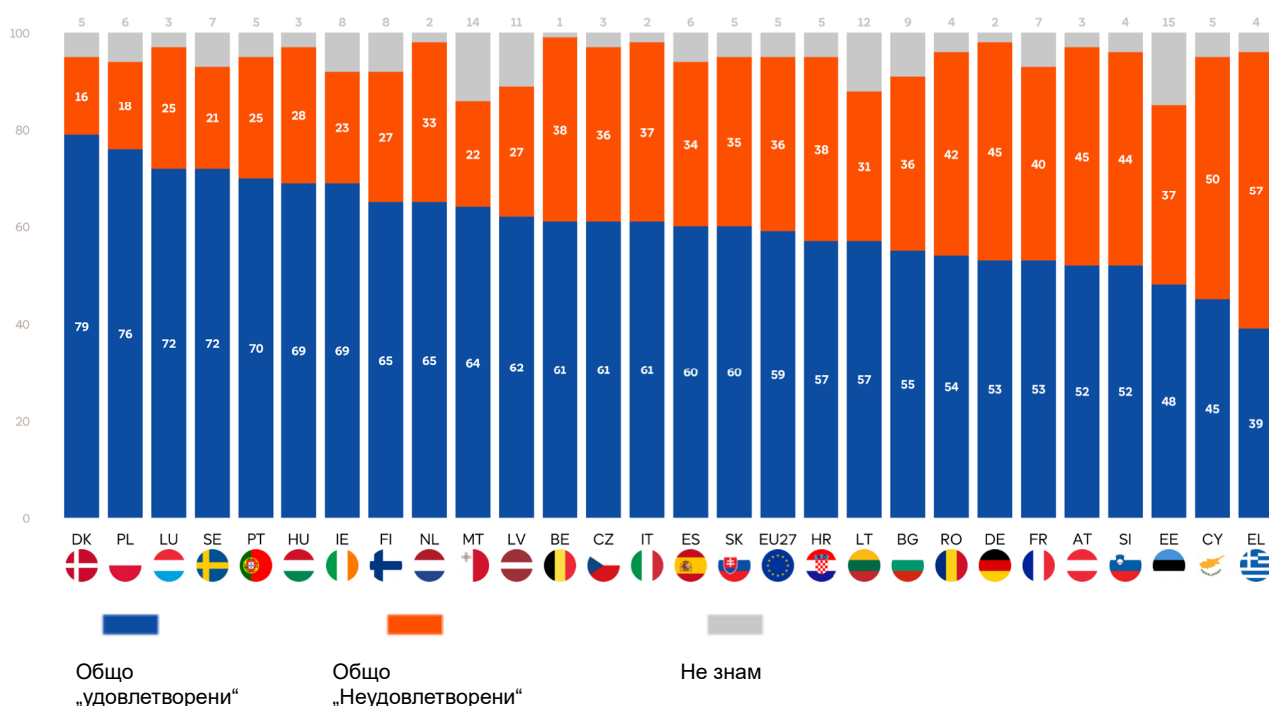
На национално равнище удовлетвореността от начина, по който демокрацията функционира в тяхната държава, се различава значително в отделните държави членки. Най-малко половината от респондентите съобщават, че са удовлетворени в 22 държави членки, което показва, че мнозинството от гражданите в повечето държави изразяват доверие във функционирането на техните национални демократични системи. Най-високи нива на удовлетвореност се наблюдават в Люксембург (90 %), Дания (89 %) и Швеция (85 %). За

разлика от това удовлетвореността е значително по-ниска в малък брой държави членки. Най-ниското ниво е регистрирано в Гърция, където само 30% от анкетираните заявяват, че са доволни от начина, по който демокрацията работи в тяхната страна, следвана от Кипър (32%).

Възприятията за функционирането на демокрацията на равнището на Европейския съюз също се различават в отделните държави членки, въпреки че удовлетворението е относително широко разпространено. Най-малко половината от респондентите съобщават, че са доволни от функционирането на демокрацията в ЕС в 24 държави членки, което показва одобрение от мнозинството в повечето държави. Най-високи нива на удовлетвореност са регистрирани в Дания (79 %), Полша (76 %), Люксембург и Швеция (по 72 %). Обратно, удовлетвореността от демокрацията в ЕС е по-ниска в някои държави членки, а именно в Гърция (39 %), следвана от Кипър (45 %).

Тези констатации показват ясна връзка между удовлетвореността на гражданите от демокрацията на национално равнище и на равнището на ЕС. В държавите, в които удовлетвореността от националната демокрация е висока, респондентите са склонни да съобщават за по-висока удовлетвореност от начина, по който демокрацията функционира и в Европейския съюз. Обратно, в държавите, в които националната демокрация се възприема по-малко положително, възприятията за демократичното функциониране на равнището на ЕС също като цяло са по-критични.

SD18b Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от начина, по който функционира демокрацията в ЕС? (%)



Тези констатации показват ясна връзка между удовлетвореността на гражданите от демокрацията на национално равнище и на равнището на ЕС. В държавите, в които удовлетвореността от националната демокрация е висока, респондентите са склонни да съобщават за по-висока удовлетвореност от начина, по който демокрацията функционира и в Европейския съюз. Обратно, в държавите, в които националната демокрация се възприема по-малко положително, възприятията за демократичното функциониране на равнището на ЕС също като цяло са по-критични. Удовлетвореността от начина, по който функционира демокрацията, показва като цяло последователни модели сред социално-демографските групи както на национално равнище, така и на равнището на ЕС.

Различията по пол са минимални и в двата контекста. Мъжете и жените съобщават за почти еднакви равнища на удовлетвореност на национално равнище (62 % и за двете), както и сходни равнища на удовлетвореност на равнището на ЕС (59 % сред мъжете и 60 % сред жените).

Появяват се по-ясни различия между възрастовите групи, където се наблюдава последователен модел както за националната демокрация, така и за демокрацията в ЕС. Помладите респонденти (на възраст между 15 и 24 години) са най-удовлетворени (69 % на национално равнище и 70 % на равнището на ЕС), докато удовлетвореността намалява постоянно с възрастта, достигайки 59 % на национално равнище и 54 % на равнището на ЕС сред лицата на възраст 55 и повече години. И в двата случая недоволството се увеличава с възрастта, което показва, че по-възрастните респонденти са постоянно по-критични към демократичното функциониране, особено на равнището на ЕС.

Различията по образователно равнище са особено изразени и следват сходен модел и за двете равнища на управление. Удовлетвореността се увеличава значително с образователното равнище — от 51 % (национално) и 47 % (ЕС) сред респондентите с ниско равнище на образование до съответно 71 % и 68 % сред високообразованите. В същото време недоволството е най-високо сред най-слабо образованите (46 % и на двете равнища), което подчертава силната и последователна връзка между образованието и доверието в демократичните системи.

По отношение на финансовото положение се очертава особено силен и последователен модел. Сред респондентите, които срещат трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, удовлетвореността е значително по-ниска (36 % на национално равнище и 37 % на равнище ЕС), докато недоволството достига съответно 62 % и 56 %. За разлика от тях, сред тези, които почти никога или никога не изпитват такива трудности, удовлетвореността нараства до 68 % на национално равнище и 63 % на равнището на ЕС. Това подчертава много силната връзка между икономическите трудности и недоволството от демокрацията, независимо от разглежданото равнище.

Сред респондентите с положителен имидж на ЕС удовлетвореността е много висока (78 % и на двете равнища), докато сред респондентите с отрицателен имидж на ЕС тя рязко спада (29 % на национално равнище и 20 % на равнището на ЕС), като недоволството достига съответно 69 % и 76 %. Това подчертава много силната връзка между цялостното отношение към ЕС и възприятията за демократично функциониране, особено на равнището на ЕС.

Като цяло тези констатации показват силно съответствие между удовлетвореността от демокрацията на национално и европейско равнище. В държавите, социално-демографските групи и профилите на нагласите респондентите, които изразяват по-голямо удовлетворение от демокрацията в своята държава, също са склонни да съобщават за по-голямо удовлетворение от начина, по който демокрацията функционира в Европейския съюз.

Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от начина, по който демокрацията работи в (НАШАТА СТРАНА)? (% — ЕС)

	Общо „удовлетворени“	Общо „Неудовлетворени“	Не знам
ЕС-27	62	36	2
Пол			
Мъж	62	37	1
Жена	62	36	2
Възраст			
15- 24	69	28	3
25—39	64	34	2
40-54	62	36	2
>=55	59	39	2
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	51	46	3
Средно образование (ISCED 3—4)	63	36	1
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	71	28	1
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	60	39	1
Ръководители	73	26	1
Други бели яки	64	35	1
Работници, полагащи физически труд	58	40	2
Домашни помощници	54	42	4
Безработни	52	46	2
Пенсиониран	58	40	2
Ученици	72	25	3
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	36	62	2
От време на време	52	46	2
Почти никога / Никога	68	30	2
Субективна урбанизация			
Селски район или село	58	40	2
Малък или среден град	62	36	2
Голям град	67	32	1
Изображение на ЕС			
Положително	78	21	1
Неутрални	56	42	2
Отрицателно	29	69	2
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	68	30	2
Неудовлетворени	66	32	2

SD18b Като цяло, много ли сте доволни, сравнително доволни, не сте много доволни или изобщо не сте доволни от начина, по който демокрацията работи в ЕС ? (% — ЕС)

	Общо „удовлетворени“	Общо „Неудовлетворени“	Не знам
ЕС-27	59	36	5
Пол			
Мъж	59	38	3
Жена	60	34	6
Възраст			
15- 24	70	23	7
25—39	62	34	4
40-54	60	37	3
>=55	54	41	5
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	47	46	7
Средно образование (ISCED 3—4)	61	35	4
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	68	29	3
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	58	39	3
Ръководители	68	30	2
Други бели яки	63	34	3
Работници, полагащи физически труд	57	39	4
Домашни помощници	53	38	9
Безработни	50	44	6
Пенсиониран	54	40	6
Ученици	72	22	6
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	37	56	7
От време на време	52	44	4
Почти никога / Никога	63	32	5
Субективна урбанизация			
Селски район или село	55	40	5
Малък или среден град	59	36	5
Голям град	64	33	3
Изображение на ЕС			
Положително	78	19	3
Неутрални	51	42	7
Отрицателно	20	76	4
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	65	30	5
Неудовлетворени	64	31	5

5 ГРАЖДАНСКИ ВЪПРОСИ КЪМ ЕС И ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

5. ГРАЖДАНСКИТЕ ВЪПРОСИ КЪМ ЕС И ЕП

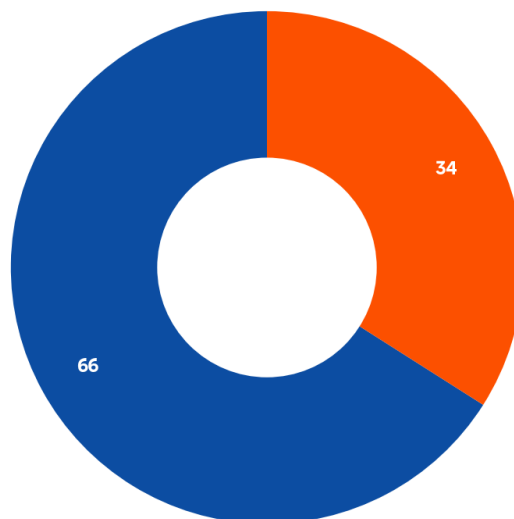
В настоящата глава се разглежда отношението на гражданите към Европейския съюз и Европейския парламент, като се обхващат равнищата на осведоменост за Парламента, неговия обществен имидж и възприемана роля, както и по-широките възгледи за Европейския съюз, включително подкрепата за членството в ЕС и възприятията за основните ползи от него. Поради това в него се прави цялостен преглед на начина, по който европейците оценяват както институциите, така и добавената стойност на европейския проект.

Информираност на Европейския парламент

За да се направи оценка на видимостта и обхвата на дейността на Европейския парламент, респондентите бяха попитани дали наскоро са видели, прочели или чули информация за институцията в различни медийни канали. Този въпрос осигурява мярка за обществената осведоменост и излагането на Европейския парламент, като предлага представа за това колко е представена институцията в ежедневната информационна среда на гражданите.

На равнището на ЕС ясно изразено мнозинство от европейците съобщават, че наскоро са се натъкнали на информация за Европейския парламент, което показва относително високо равнище на обществена видимост. Като цяло 66 % от анкетираните заявяват, че наскоро са видели, прочели или чули нещо за Европейския парламент, докато 34 % заявяват, че не са.

QA1 Наскоро чели ли сте в пресата, виждали ли сте в интернет или по телевизията или чували ли сте по радиото нещо за Европейския парламент? (ЕС-27) (%)



Да ▲2

Не ▼2

Не знам =

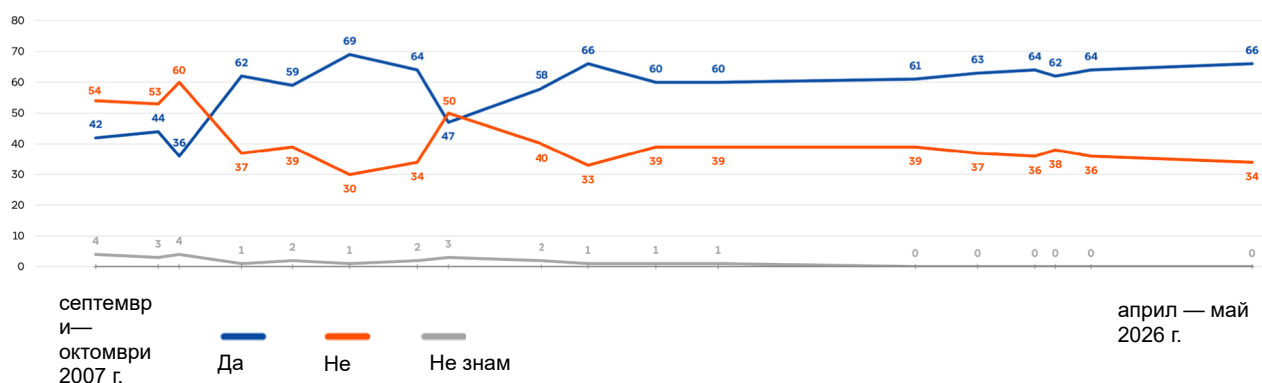
Δ (април/май 2026 г. —
септември/октомври 2023 г.)

Да
Не
Не знам

Що се отнася до дългосрочната тенденция, осведомеността на Европейския парламент като цяло се е увеличила, въпреки някои колебания. От 2014 г. насам мнозинството от европейците постоянно съобщават, че наскоро са прочели, видели или чули нещо за Европейския парламент.

Последният резултат — 66 % през април—май 2026 г., бележи леко увеличение в сравнение със септември—октомври 2023 г. (+2 процентни пункта) и поставя осведомеността на най-високото си равнище от 2015 г. насам. В същото време делът на респондентите, които заявяват, че не са се сблъскали наскоро с информация за Парламента, е 34 %, което е най-ниският дял от 2015 г. насам.

QA1 Наскоро чели ли сте в пресата, виждали ли сте в интернет или по телевизията или чували ли сте по радиото нещо за Европейския парламент? (% — ЕС)

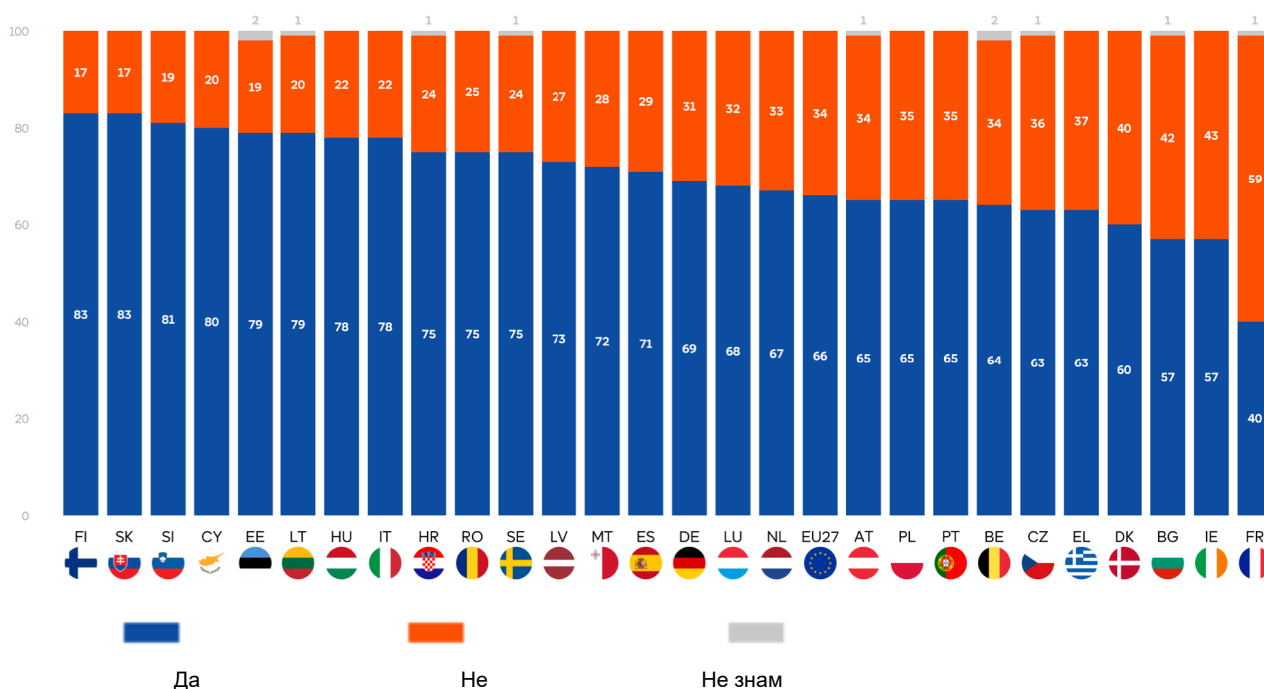


В държавите членки нивата на излагане на информация за Европейския парламент се различават, въпреки че в по-голямата част от държавите повечето респонденти съобщават, че наскоро са видели, прочели или чули нещо за него. Най-високи равнища на осведоменост се наблюдават във Финландия и Словакия (по 83 %), следвани от Словения (81 %) и Кипър (80 %), както и Естония и Литва (по 79 %).

В другия край на скалата осведомеността е по-ниска, въпреки че все още представлява мнозинство в България и Ирландия (по 57 %), Дания (60 %), следвана от Гърция и Чехия (по 63 %). Франция се откроява като единствената държава членка, в която малцинството съобщава за скорошна експозиция, като 40 % отговарят с „да“ в сравнение с 59 %, които заявяват, че не са. Това прави Франция ясно различима, отбелязвайки обръщане на общия модел, наблюдаван в целия Европейски съюз.

Като цяло тези констатации подчертават като цяло високото равнище на видимост на Европейския парламент в държавите членки, но с различна интензивност, което показва различия в медийното внимание, ангажираност или информационно покритие в национален контекст.

QA1 Наскоро чели ли сте в пресата, виждали ли сте в интернет или по телевизията или чували ли сте по радиото нещо за Европейския парламент? (%)



Промените между септември—октомври 2023 г. и април—май 2026 г. показват умерено увеличение на експозицията на информация за Европейския парламент на равнището на ЕС, въпреки че тенденциите се различават значително в отделните държави членки. Най-значително увеличение на експозицията се наблюдава в Италия (+13 процентни пункта) и Румъния (+10 процентни пункта), следвани от Кипър, Унгария и Словения (всички с +9 процентни пункта), както и Белгия (+8 процентни пункта) и Гърция и Финландия (и двете с +7 процентни пункта). Обратно, най-голямо намаление се наблюдава в Нидерландия (–15 процентни пункта), Люксембург (–12 процентни пункта) и Португалия (–8 процентни пункта).

Като цяло тези тенденции показват, че лекото увеличение на равнището на ЕС се дължи на силните печалби в няколко държави членки, които компенсират спадането на други места. Въпреки че видимостта на Европейския парламент се е подобрила в много държави, разнородността на тенденциите подчертава неравномерното развитие на експозицията на информация в целия Европейски съюз.

QA1 Наскоро чели ли сте в пресата, виждали ли сте в интернет или по телевизията или чували ли сте по радиото нещо за Европейския парламент? (%)

	EC-27	IT	RO	CY	HU	SI	BE	EL	FI	ES	ЙЕ	CZ	BG	AT	HR	LT	LV	EE	SK	FR	MT	DK	Гер ман ия	По лша	SE	PT	Люк сем бург	NL
април /май 2026 г.	66	78	75	80	78	81	64	63	83	71	57	63	57	65	75	79	73	79	83	40	72	6	69	65	75	65	68	67
Δ																												
Да септе мври/ октом ври 2023 г.	2	13	10	9	9	9	8	7	7	5	5	4	3	2	2	1	1	=	=	-1	-1	-2	-4	-4	-4	-8	-12	-15
април /май 2026 г.	34	22	25	20	22	19	34	37	17	29	43	36	42	34	24	20	27	#19	17	59	28	40	31	35	24	35	32	33
Δ																												
Не септе мври/ октом ври 2023 г.	-2	-13	-10	-9	-9	-9	-10	-7	-7	-5	-5	-5	-3	-2	-3	-1	-1	-1	=	1	1	2	4	4	3	8	12	15
април /май 2026 г.	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Δ																												
Не знам септе мври/ октом ври 2023 г.	=	=	=	=	=	=	▲2	=	=	=	=	▲1	=	=	▲1	=	=	▲1	=	=	=	=	=	=	▲1	=	=	=

Излагането на информация за Европейския парламент също варира в различните социално-демографски групи и групи в нагласите.

Различията по пол са умерени. Мъжете са по-склонни от жените да съобщават за скорошна експозиция (69% спрямо 63%), докато жените съответно са по-склонни да кажат, че не са били изложени (36% спрямо 31%). Това предполага малко по-ниска ангажираност или обхват сред жените.

По-ясно изразени различия възникват между възрастовите групи. По-младите респонденти (на възраст между 15 и 24 години) са най-малко склонни да съобщават за експозиция (58 %), като по-високите дялове заявяват, че не са срещали информация (42 %). Експозицията се увеличава сред по-възрастните групи, достигайки 68 % сред лицата на възраст 40—54 години и 67 % сред лицата на възраст над 55 години, което показва, че осведомеността за Европейския парламент обикновено се увеличава с възрастта.

Разликите по ниво на образование са особено забележими. Респондентите с високо ниво на образование са най-склонни да съобщават за експозиция (73 %) в сравнение с 54 % сред тези с ниско ниво на образование. Това подчертава силната връзка между образователното равнище и осведомеността, като за по-слабо образованите респонденти е значително по-малко вероятно да са се натъкнали на информация за Парламента.

Наблюдава се ясна връзка с финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които почти никога или никога не изпитват затруднения при плащането на сметките си, 68% съобщават за експозиция, в сравнение с 54% сред тези, които са изправени пред финансови затруднения през по-голямата част от времето.

Респондентите с положителна представа за ЕС са много по-склонни да съобщават за експозиция (72 %) в сравнение с тези с неутрална представа (58 %), което показва тясна връзка между осведомеността и положителните възприятия за ЕС. Интересното е, че

респондентите с отрицателно изображение съобщават за относително висока експозиция (64 %), което предполага, че отчетената по-висока осведоменост не означава непременно по-благоприятни възгледи.

QA1 Наскоро чели ли сте в пресата, виждали ли сте в интернет или по телевизията или чували ли сте по радиото нещо за Европейския парламент? (% — ЕС)

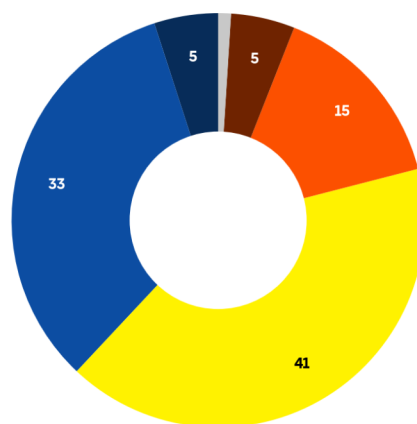
	Да	Не	Не знам
ЕС-27	66	34	0
Пол			
Мъж	69	31	0
Жена	63	36	1
Възраст			
15- 24	58	42	0
25—39	66	34	0
40-54	68	31	1
>=55	67	33	0
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	54	46	0
Средно образование (ISCED 3—4)	69	31	0
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	73	27	0
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	72	27	1
Ръководители	74	25	1
Други бели яки	69	31	0
Работници, полагащи физически труд	63	37	0
Домашни помощници	59	4	0
Безработни	56	44	0
Пенсиониран	66	33	1
Ученици	60	40	0
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	54	45	1
От време на време	63	36	1
Почти никога / Никога	68	32	0
Субективна урбанизация			
Селски район или село	64	36	0
Малък или среден град	65	35	0
Голям град	70	29	1
Изображение на ЕС			
Положително	72	28	0
Неутрални	58	41	1
Отрицателно	64	36	0
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	67	33	0
Неудовлетворени	61	39	0

Изображение на Европейския парламент

Като цяло 38 % от респондентите изразяват положително мнение за Европейския парламент, включително 33 %, които заявяват, че имат доста положително мнение, и 5 % — много положително мнение. В същото време 41 % от европейците са на неутрално мнение, което го прави най-често избираният отговор. Това предполага, че голяма част от населението възприема умерена или нерешителна позиция, а не силно определена гледна точка.

От друга страна, 20 % от респондентите изразяват отрицателно мнение, включително 15 %, които са доста отрицателни, и 5 %, които са много отрицателни. Това показва, че отрицателните възприятия остават ясно изразени в малцинството.

QA2 Като цяло имате ли много положителен, сравнително положителен, неутрален, сравнително отрицателен или много отрицателен имидж на Европейския парламент? (ЕС-27) (%)



Много положително ▲ 1
 Сравнително положително ▼ 1
 Неутрални =
 Сравнително отрицателно =
 Много отрицателни =
 Не знам =
 ▲ ▼ (април/май 2026 г. - ноември 2025 г.)

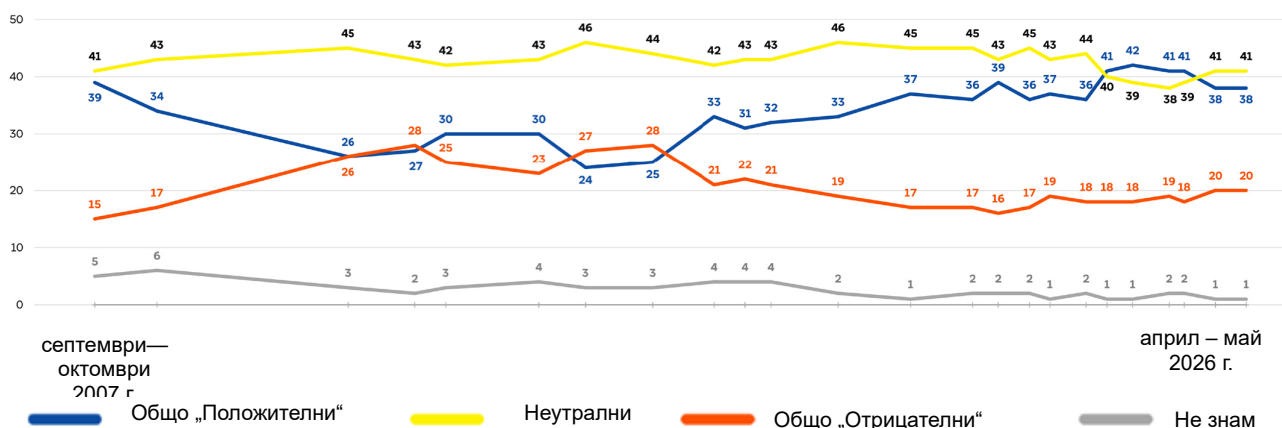
Много
 положително
 Сравнително
 положително
 Неутрални
 Сравнително
 отрицателно
 Много
 отрицателни
 Не знам

В сравнение с предишната вълна през ноември 2025 г. промените са ограничени. Делът на респондентите, които изразяват много положително мнение, се е променил само незначително (+1 процентен пункт), както и делът, който има доста положително мнение (−1 процентен пункт). Неутралните и отрицателните възприятия остават непроменени, което показва високо ниво на стабилност в цялостните нагласи.

Взети заедно, тези констатации подчертават балансиран, но умерено благоприятен имидж на Европейския парламент, характеризиращ се с голям неутрален сегмент и ясно преобладаване на положителните спрямо отрицателните гледни точки.

В по-дългосрочен план положителните становища на Европейския парламент постоянно надхвърлят отрицателните от 2017 г. насам. Въпреки че от май 2025 г. насам се наблюдава лек спад, настоящият дял на положителните възприятия остава относително висок, особено в сравнение с периода между 2011 г. и 2016 г., когато имиджът на Парламента беше разглеждан по-отрицателно. Тази дългосрочна тенденция предполага като цяло стабилно и благоприятно възприемане на Европейския парламент през последните години.

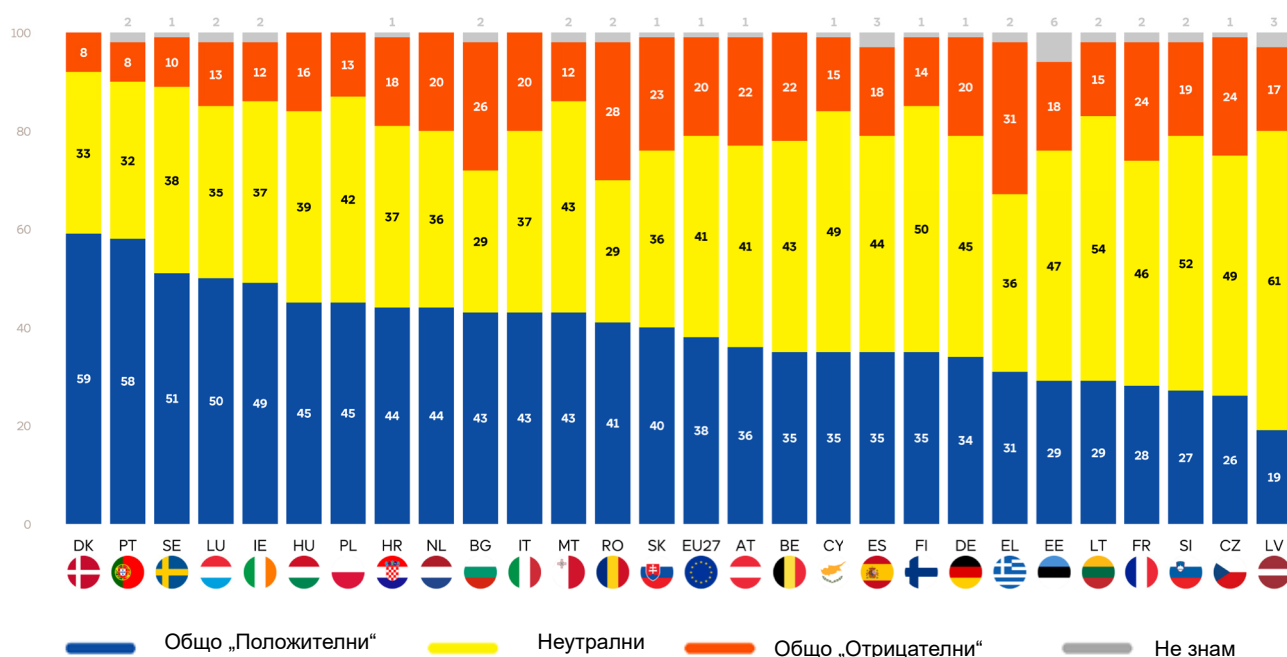
QA2 Като цяло имате ли много положителен, сравнително положителен, неутрален, сравнително отрицателен или много отрицателен имидж на Европейския парламент? (% — ЕС)



Мненията на Европейския парламент се различават в отделните държави членки. На национално равнище най-малко половината от респондентите съобщават за положителен имидж на Европейския парламент в четири държави членки и това е най-често срещаното мнение в 13 държави членки. Освен това в 26 държави членки положителният имидж на Европейския парламент надделява над отрицателния. Най-високите дялове се наблюдават в Дания (59 %), Португалия (58 %) и Швеция (51 %). Обратно, най-ниски нива на положителни възприятия се наблюдават в Латвия (19 %), Чехия (26 %) и Словения (27 %).

Отрицателните мнения са най-силно изразени в Гърция (31 %), Румъния (28 %) и България (26 %). Гърция е единствената държава членка, в която отрицателните становища на Европейския парламент са равни на положителните.

QA2 Като цяло имате ли много положителен, сравнително положителен, неутрален, сравнително отрицателен или много отрицателен имидж на Европейския парламент? (%)



Възприятията за имиджа на Европейския парламент се различават в различните социално-демографски групи и групи в нагласите, въпреки че във всички категории положителните мнения надделяват над отрицателните, а голяма част от респондентите остават неутрални.

Различията по пол са ограничени. Мъжете и жените съобщават за еднакви нива на положително възприятие (38% и в двете групи). Жените обаче са по-склонни да имат неутрално мнение (44% спрямо 39%), докато мъжете са малко по-склонни да изразят отрицателно мнение (22% спрямо 17%).

По-изразени вариации се наблюдават в различните възрастови групи. По-младите респонденти (на възраст между 15 и 24 години) са най-положителни (42 %) и най-малко отрицателни (11 %), докато по-възрастните респонденти (на възраст над 55 години) са по-малко положителни (35 %) и е по-вероятно да изразят отрицателни мнения (23 %). Неутралните мнения остават високи във всички възрастови групи (около 40—45 %), което показва като цяло умерена позиция, но възприятията обикновено стават малко по-критични с възрастта.

Разликите по ниво на образование са особено забележими. Респондентите с високо ниво на образование са значително по-склонни да изразят положителен образ (47 %) в сравнение с 28 % сред тези с ниско ниво. От друга страна, отрицателните възгледи са по-разпространени сред най-слабо образованите (24 % спрямо 16 % сред високообразованите), докато неутралността също е по-висока в тази група (45 %). Това показва силна връзка между образованието и благоприятните възприятия на Европейския парламент.

При разглеждане на финансовото състояние на респондентите се наблюдава силна връзка. Сред тези, които срещат трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, само 27% изразяват положителен образ, докато 32% съобщават за отрицателен, представляващ най-критичния профил. За разлика от тях, сред тези, които почти никога или никога не са изправени пред финансови затруднения, положителните мнения се увеличават до 41%, а отрицателните мнения намаляват до 17%. Това подчертава ясната връзка между икономическото благосъстояние и възприятията на Европейския парламент.

Сред респондентите с положителен имидж на ЕС 68 % също изразяват положителен имидж на Европейския парламент, в сравнение със само 10 % сред тези с неутрален имидж и 2 % сред тези с отрицателен имидж, където преобладават отрицателните възгледи (78 %). Това показва много силно съответствие между цялостното отношение към ЕС и възприятията на Парламента.

Разликите в субективната урбанизация са умерени, но последователни. Респондентите, живеещи в големи градове, са по-склонни да споделят положителен образ (43 %), отколкото тези в малките или средните градове (37 %) и селските райони (34 %), където отрицателните мнения също са по-чести (23 % спрямо 16 % сред тези от големите градове). Това предполага малко по-благоприятни възприятия в по-градска среда.

Като цяло по-младите, по-образованите, икономически сигурните и проевропейски настроените респонденти е по-вероятно да имат положителна представа за Европейския парламент, докато по-възрастните, по-слабо образованите, по-уязвимите и по-критичните групи е по-вероятно да бъдат отрицателни.

QA9 Бихте ли казали, че - В бъдеще ролята на Европейския съюз за защита на европейските граждани от глобални кризи и рискове за сигурността следва... (% - ЕС)

	... става все по-важен	... остават същите	... стават по-малко важни	Не знам
ЕС-27	68	19	11	2
Пол				
Мъж	68	18	12	2
Жена	68	19	10	3
Възраст				
15- 24	71	18	8	3
25—39	70	19	9	2
40-54	67	19	12	2
>=55	66	19	12	3
Образователно равнище				
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	63	21	12	4
Средно образование (ISCED 3—4)	66	20	12	2
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	75	16	7	2
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заето лице	70	15	14	1
Ръководители	72	18	8	2
Други бели яки	66	21	11	2
Работници, полагащи физически труд	66	20	12	2
Домашни помощници	67	19	11	3
Безработни	71	16	9	4
Пенсиониран	65	20	11	4
Ученици	73	17	7	3
Трудности при плащане на сметки				
През повечето време	68	14	13	5
От време на време	64	18	15	3
Почти никога / Никога	69	20	9	2
Субективна урбанизация				
Селски район или село	66	19	12	3
Малък или среден град	67	19	11	3
Голям град	70	19	9	2
Изображение на ЕС				
Положително	79	15	5	1
Неутрални	61	24	11	4
Отрицателно	48	18	29	5
Удовлетвореност от качеството на живот				
Удовлетворен/а	69	19	10	2
Неудовлетворени	60	18	17	5

Роля на Европейския парламент

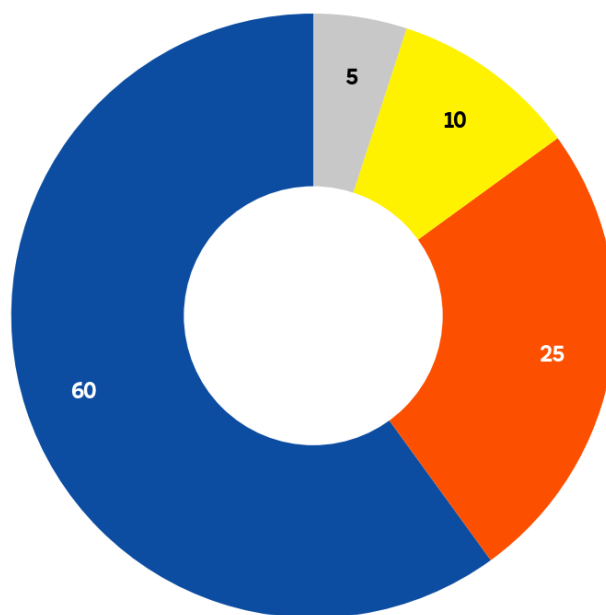
Освен общите възприятия за Европейския парламент е важно също така да се разбере как гражданите възприемат неговата роля. Поради това анкетираните бяха запитани дали те лично биха искали Европейският парламент да играе по-важна или по-маловажна роля. На равнището на ЕС ясно изразено мнозинство от европейците подкрепят по-силна роля на Европейския парламент, което показва широки очаквания за засилена позиция в институционалната рамка на Европейския съюз.

Като цяло шест от всеки десет респонденти (60 %) заявяват, че биха искали Европейският парламент да играе по-важна роля. Това представлява относителна стабилност в сравнение с предходната вълна през ноември 2025 г. (+1 процентен пункт), което потвърждава, че подкрепата за засилване на ролята на Парламента остава силна и стабилна в целия Европейски съюз.

От друга страна, една четвърт от анкетираните (25 %, -1 процентен пункт) биха предпочели Европейският парламент да играе по-маловажна роля, което предполага, че макар значително малцинство да има по-критични или предпазливи възгледи, подкрепата за намаляване на ролята на Парламента остава очевидно второстепенна спрямо призивите за нейното укрепване. По-малък дял от респондентите (10 %) спонтанно заявяват, че не биха предпочели промяна, а 5 % не изразяват мнение.

Като цяло тези констатации подчертават ясното предпочитание сред европейците за разширяване на ролята на Европейския парламент.

QA3 Бихте ли искали лично Европейският парламент да играе по-важна или по-маловажна роля? (ЕС-27) (%)



По-важно ▲ 1

По-маловажни ▼ 1

Без промяна / Както е сега (SPONTANEOUS) =

Не знам =

▲ ▼ (април/май 2026 г. - ноември 2025 г.)

По-важно

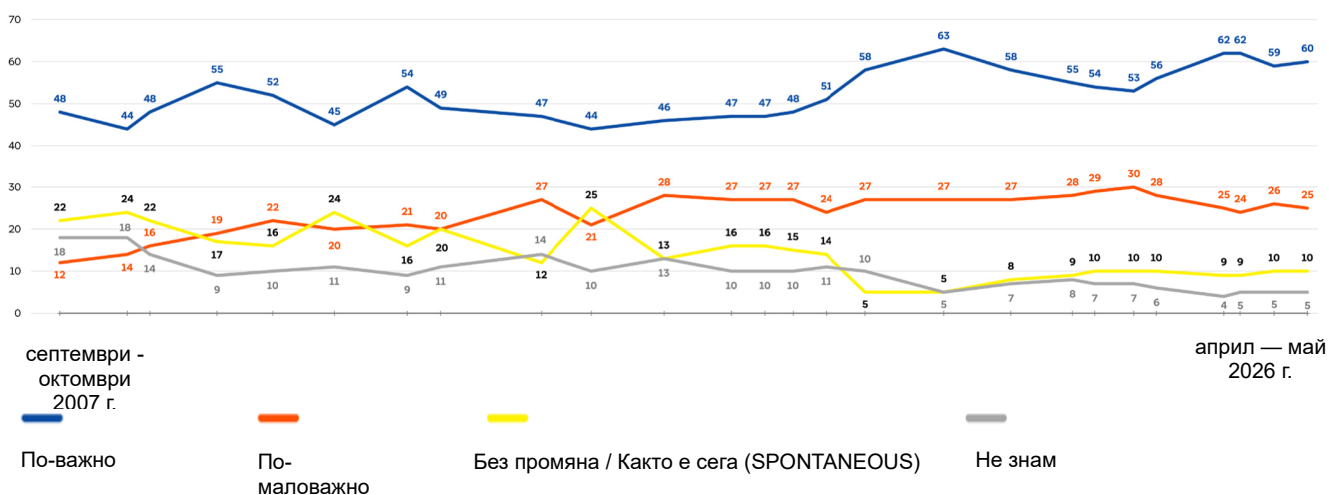
По-маловажни

Няма промяна / Както е сега (SPONTANEOUS)

Не знам

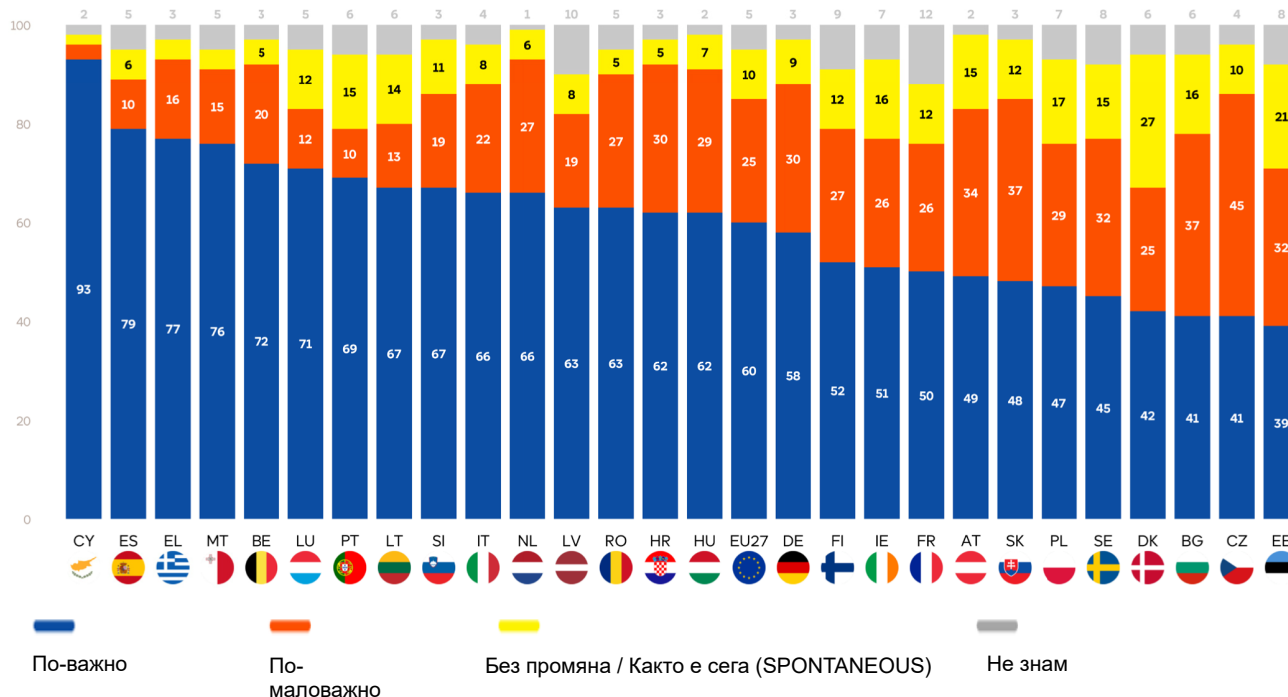
В по-дългосрочен план подкрепата за по-силна роля на Европейския парламент неизменно остава по-голяма от подкрепата за по-слаба роля. Настоящата обществена подкрепа за по-силна роля е една от най-високите, регистрирани откакто въпросът беше зададен за първи път през 2007 г. Това показва, че ясно изразено мнозинство от европейците продължават да гледат на Европейския парламент като на институция, която следва да има по-голямо влияние в процеса на вземане на решения в ЕС.

QA3 Бихте ли искали лично Европейският парламент да играе по-важна или по-маловажна роля? (% — ЕС)



На национално равнище поне половината от респондентите в 19 държави членки изразяват желание Европейският парламент да играе по-голяма роля. Подкрепата е най-висока в Кипър (93 %), следван от Испания (79 %) и Гърция (77 %). Обратно, най-ниски равнища на подкрепа се наблюдават в Естония (39 %), Чехия и България (по 41 %) и Дания (42 %). Чехия е единствената държава членка, в която делът на респондентите, които искат Европейският парламент да играе по-малко важна роля (45 %), надвишава този на респондентите, които искат той да играе по-важна роля (41 %).

QA3 Бихте ли искали лично Европейският парламент да играе по-важна или по-маловажна роля? (%)



Предпочитанията по отношение на ролята на Европейския парламент се различават в различните социално-демографски групи и групи в нагласите, въпреки че ясно изразено мнозинство във всички категории подкрепя по-важната роля.

Различията по пол са ограничени. Мъжете и жените показват сходни равнища на подкрепа за засилване на ролята на Парламента (съответно 59 % и 60 %). Мъжете обаче са малко по-склонни да предпочитат по-маловажна роля (28 % спрямо 22 %), докато жените са малко по-склонни да изберат без промяна (11 % спрямо 9 %) и да изразят несигурност (7 % спрямо 4 %).

По-ясно изразени разлики се наблюдават във възрастовите групи. По-младите респонденти (на възраст между 15 и 24 години) подкрепят в най-голяма степен по-силната роля (66 %) и е по-малко вероятно да подкрепят намаляване на ролята (15 %). От друга страна, подкрепата намалява с възрастта, като спада до 56 % сред лицата на възраст над 55 години, докато делът на лицата, които предпочитат по-маловажна роля, се увеличава до 28 %. Това показва, че по-младите европейци са по-склонни да подкрепят по-силен Европейски парламент, докато по-възрастните групи са по-разделени.

Разликите в образователното равнище също са ясни. Подкрепата за по-важна роля се увеличава със завършването на образование — от 54 % сред хората с ниско ниво на образование до 66 % сред високообразованите. Обратно, предпочитанието за по-малко важна роля е най-високо сред по-слабо образованите респонденти (27 %) и най-ниско сред високообразованите (19 %), което показва силна връзка между образованието и подкрепата за укрепване на Парламента.

Наблюдава се силна връзка с финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които срещат трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, подкрепата за по-силна роля намалява до 52 %, докато делът, предпочитащ по-малко важна

роля, се увеличава до 30 %. За разлика от тях, сред тези, които почти никога или никога не са се сблъскали с такива трудности, подкрепата е по-висока (60 %), а опозицията — по-ниска (24 %). Това показва, че икономическата уязвимост е свързана с по-критични възгледи за разширяване на ролята на Парламента.

Сред респондентите с положителен имидж на ЕС 78 % подкрепят по-важна роля за Европейския парламент, докато само 8 % подкрепят по-маловажна роля. За разлика от тях, сред хората с негативен имидж на ЕС подкрепата рязко спада до 28 %, докато мнозинството (64 %) би предпочело Парламентът да играе по-маловажна роля.

Разликите в субективната урбанизация са умерени, но последователни. Респондентите в големите градове (64 %) са по-склонни да подкрепят по-силна роля, отколкото тези в малките или средните градове (59 %) и селските райони (56 %), където подкрепата е по-малка и предпочитанието за намалена роля е малко по-голямо. Това предполага малко по-силна подкрепа в по-градска среда.

Като цяло, въпреки че мнозинството от всички групи подкрепят засилването на ролята на Европейския парламент, равнището на подкрепа варира. По-специално по-младите, по-образованите, икономически сигурните и проевропейски настроените респонденти са най-подкрепящи, докато по-възрастните, по-уязвимите, по-слабо образованите и по-критичните групи са по-предпазливи или разделени.

QA3 Бихте ли искали лично Европейският парламент да играе по-важна или по-маловажна роля? (% — ЕС)

	По-важно	По-маловажни	Без промяна / Както е сега (SPONTANEOUS)	Не знам
ЕС-27	60	25	10	5
Пол				
Мъж	59	28	9	4
Жена	60	22	11	7
Възраст				
15- 24	66	15	11	8
25—39	64	22	9	5
40-54	59	27	10	4
>=55	56	28	11	5
Образователно равнище				
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	54	27	10	9
Средно образование (ISCED 3— 4)	59	27	10	4
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	66	19	10	5
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заето лице	57	28	12	3
Ръководители	65	21	11	3
Други бели яки	63	25	9	3
Работници, полагащи физически труд	58	27	9	6
Домашни помощници	60	21	11	8
Безработни	60	23	9	8
Пенсиониран	54	29	11	6
Ученици	69	14	10	7
Трудности при плащане на сметки				
През повечето време	52	30	9	9
От време на време	59	26	9	6
Почти никога / Никога	60	24	11	5
Субективна урбанизация				
Селски район или село	56	27	11	6
Малък или среден град	59	25	10	6
Голям град	64	22	10	4
Изображение на ЕС				
Положително	78	8	10	4
Неутрални	48	30	14	8
Отрицателно	28	64	4	4
Удовлетвореност от качеството на живот				
Удовлетворен/а	62	23	10	5
Неудовлетворени	49	36	8	7

Изображение на Европейския съюз

В допълнение към оценката на имиджа на Европейския парламент в настоящия раздел се разглежда и начинът, по който гражданите възприемат Европейския съюз в по-широк план. Респондентите бяха помолени да посочат дали имат положителна или отрицателна представа за ЕС. Като цяло 50 % от европейците изразяват положително мнение за ЕС, включително 42 %, които заявяват, че имат доста положително мнение, и 8 % — много положително. Това прави положителните нагласи най-често срещаната цялостна оценка и показва като цяло благоприятно възприемане на Европейския съюз.

В същото време 33 % от респондентите са на неутрално мнение, което предполага, че значителен дял от европейците остават нерешителни или умерено позиционирани, вместо да изразяват силни мнения.

От друга страна, 17 % от респондентите изразяват отрицателно мнение за ЕС, включително 13 % — доста отрицателно, а 4 % — много отрицателно. Това показва, че отрицателните възприятия очевидно са в малцинството.

В сравнение с предишната вълна през ноември 2025 г. всички категории отговори останаха непроменени, което показва висока степен на стабилност в цялостните нагласи.

Г78 Като цяло, представя ли ви ЕС много положителен, сравнително положителен, неутрален, сравнително отрицателен или много отрицателен образ? (ЕС-27) (%)



Много положително =

Сравнително положително ▲ 1

Неутрални ▼ 1

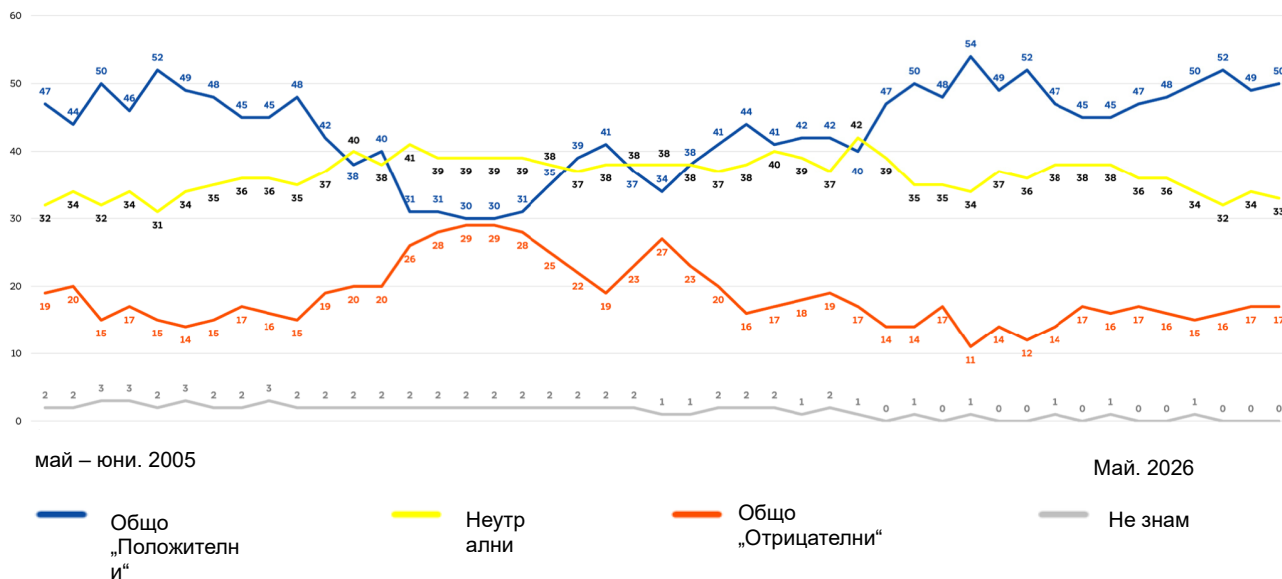
Сравнително отрицателно =

Много отрицателни =

Не знам (април/май 2026 г. - ноември 2025 г.)

Както и при предишните два показателя, дългосрочната тенденция показва по-положителна картина. Поне от 2005 г. насам делът на респондентите, които имат положителен имидж на Европейския съюз, постоянно надвишава този на отрицателните мнения. Освен това положителните възприятия са най-честият отговор, като от 2020 г. насам последователно надхвърлят и неутралните мнения. Настоящото равнище остава стабилно и високо в сравнение с периода между 2011 г. и 2014 г., когато общественото мнение в ЕС беше по-малко благоприятно.

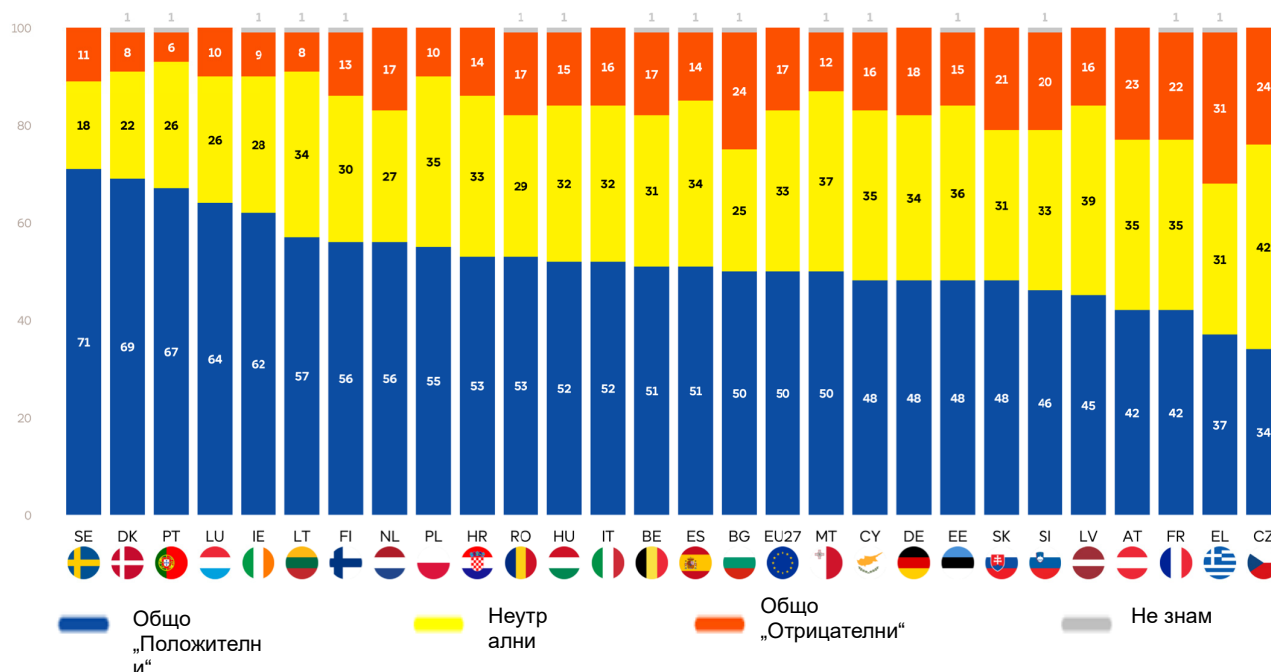
Г78 Като цяло, представя ли ви ЕС много положителен, сравнително положителен, неутрален, сравнително отрицателен или много отрицателен образ? (% — ЕС)



На национално равнище най-малко половината от респондентите съобщават за положителен имидж на Европейския съюз в 17 държави членки, а положителният имидж на ЕС е най-често срещаният в 26 държави членки. Най-висок дял на положителните възприятия се наблюдава в Швеция (71 %), Дания (69 %) и Португалия (67 %).

Обратно, най-ниски нива на положителни възприятия се наблюдават в Чехия (34 %), Гърция (37 %) и Франция (42 %). Чехия е единствената държава членка, в която положителният отговор не е най-често срещаният: относителното мнозинство от респондентите са на неутрално мнение. Отрицателните възприятия никога не са най-честият отговор в която и да е държава членка. Възприятията за имиджа на Европейския съюз се различават до известна степен в социално-демографските и нагласите групи, въпреки че в почти всички категории положителните мнения остават по-широко разпространени от отрицателните, а значителен дял от респондентите изразяват неутрални мнения.

Г78 Като цяло, представя ли ви ЕС много положителен, сравнително положителен, неутрален, сравнително отрицателен или много отрицателен образ? (%)



Различията по пол са много ограничени. Мъжете и жените съобщават за почти еднакви нива на положително възприятие (съответно 50 % и 51 %). Жените са малко по-склонни да поддържат неутрална гледна точка (34% спрямо 31%), докато мъжете са малко по-склонни да изразят отрицателно мнение (19% спрямо 15%), което показва малко по-критични възгледи сред мъжете.

Появяват се по-ясни различия между възрастовите групи. По-младите респонденти са най-положителни, като 57 % от лицата на възраст 15—24 години изразяват положителен образ, в сравнение с 45 % сред лицата на възраст 55 и повече години. В същото време отрицателните възприятия се увеличават с възрастта, от 8% сред най-младата група до 20% сред най-възрастните. Неутралните отговори остават относително стабилни във всички възрастови групи (около 31—35 %), което предполага, че макар по-младите респонденти да са по-благоприятни, по-възрастните респонденти са по-склонни да възприемат критична позиция.

Разликите в образователното равнище са особено изразени. Положителните възприятия нарастват значително със завършването на образование — от 40 % сред респондентите с ниско равнище на образование до 49 % сред респондентите със средно равнище на образование и 61 % сред високообразованите. От друга страна, отрицателните възгледи са по-разпространени сред най-слабо образованите (21 % спрямо 13 % сред високообразованите), докато неутралността също е по-висока (38 % спрямо 26 %). Това подчертава силната връзка между образованието и благоприятните възприятия за ЕС.

Наблюдава се силна връзка с финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които изпитват трудности да плащат сметките си през по-голямата част от времето, само 37% изразяват положителен образ, докато 30% съобщават за отрицателен. За разлика от тях, сред тези, които почти никога или никога не са се сблъскали с такива трудности, 54 % имат положително мнение, а само 14 % — отрицателно. Това показва ясна връзка между икономическото благосъстояние и възприятията за ЕС.

Разликите в субективната урбанизация са умерени, но последователни. Респондентите, живеещи в големи градове (57 %), са по-склонни да изразяват положителен образ, отколкото

тези в малките или средните градове (50 %) и селските райони (45 %), където отрицателните мнения също са по-чести. Това предполага малко по-благоприятни възприятия в градска среда.

Като цяло тези констатации показват, че макар имиджът на Европейския съюз като цяло да е положителен във всички групи, по-младите, образованите и по-облагодетелстваните респонденти са по-склонни да имат благоприятни възгледи, докато по-уязвимите групи обикновено са по-неутрални или критични.

Г78 Като цяло, представя ли ви ЕС много положителен, сравнително положителен, неутрален, сравнително отрицателен или много отрицателен образ? (% — ЕС)

	Общо „Положителни“	Неутрални	Общо „Отрицателни“	Не знам
ЕС-27	50	33	17	0
Пол				
Мъж	50	31	19	0
Жена	51	34	15	0
Възраст				
15- 24	57	35	8	0
25—39	56	31	13	0
40-54	50	31	19	0
>=55	45	34	20	1
Образователно равнище				
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	40	38	21	1
Средно образование (ISCED 3—4)	49	34	17	0
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	61	26	13	0
Социално-професионална категория				
Самостоятелно заето лице	52	28	20	0
Ръководители	61	27	12	0
Други бели яки	55	29	16	0
Работници, полагащи физически труд	46	36	18	0
Домашни помощници	47	36	16	1
Безработни	41	39	19	1
Пенсиониран	44	34	21	1
Ученици	61	33	6	0
Трудности при плащане на сметки				
През повечето време	37	31	30	2
От време на време	43	36	21	0
Почти никога / Никога	54	32	14	0
Субективна урбанизация				
Селски район или село	45	34	20	1
Малък или средно голям град	50	34	16	0
Голям град	57	30	13	0
Удовлетвореност от качеството на живот				
Удовлетворен/а	54	32	14	0
Неудовлетворени	31	37	31	1

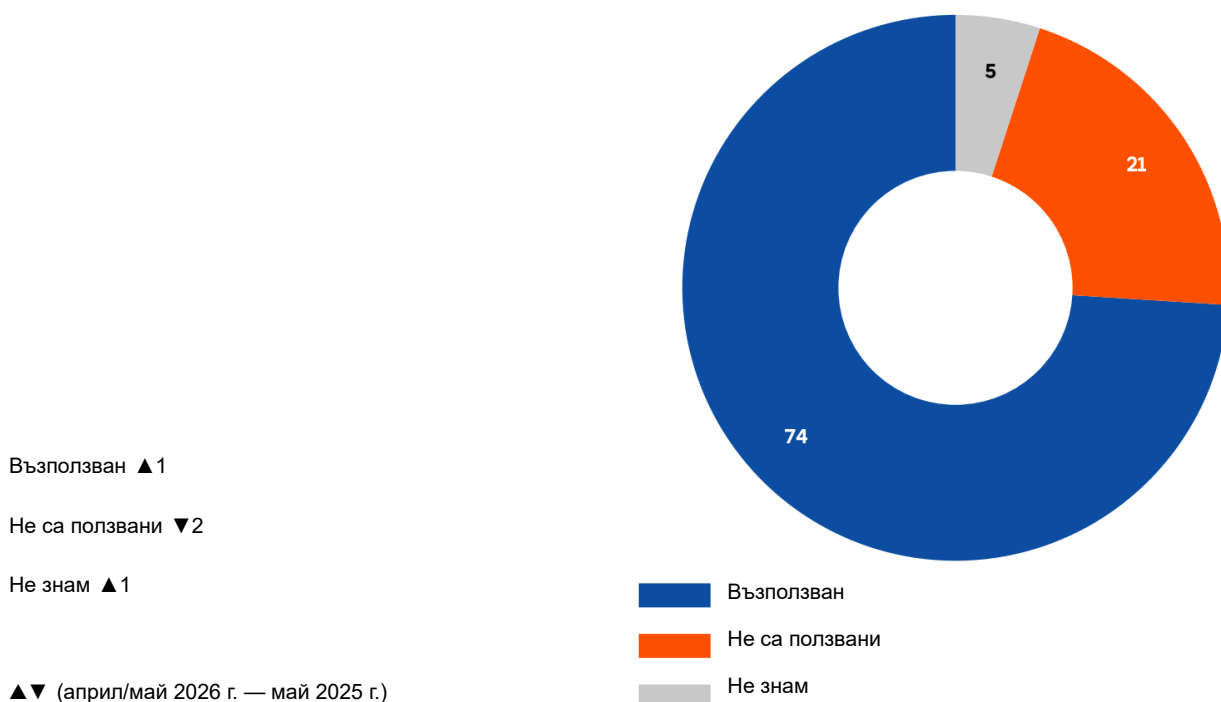
Членство в Европейския съюз

В този раздел се разглежда начинът, по който гражданите виждат членството на своята държава в Европейския съюз. На равнището на ЕС голямо мнозинство от европейците считат, че страната им се е възползвала от членството си в Европейския съюз, което потвърждава като цяло положителната оценка за членството в ЕС.

Като цяло приблизително три четвърти от респондентите (74 %, + 1 процентен пункт) заявяват, че тяхната държава се е възползвала от това, което представлява най-често срещаният отговор с голяма разлика. Това показва силно и широко разпространено възприемане на предимствата на членството в ЕС в целия Европейски съюз.

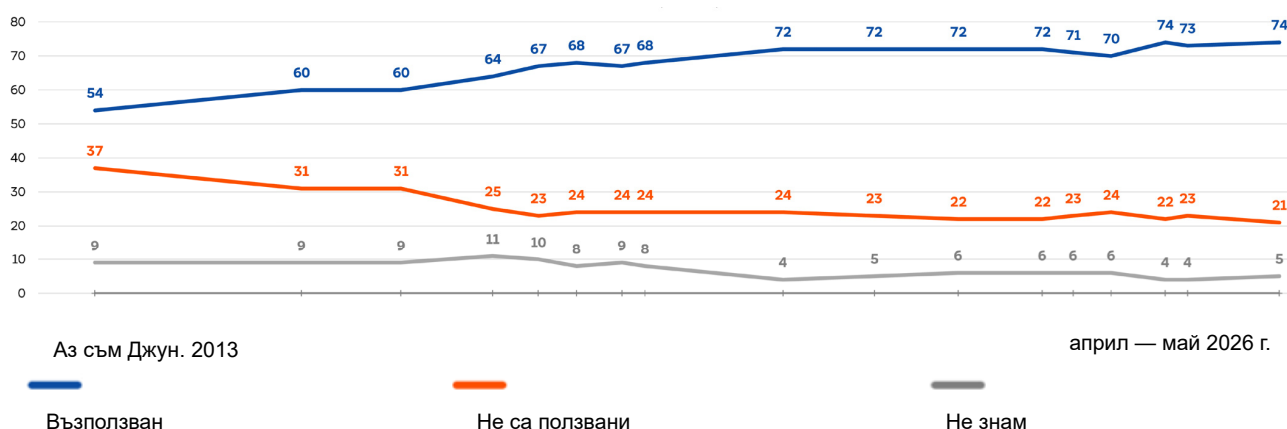
От друга страна, около една пета от респондентите (21 %, -2 процентни пункта) считат, че тяхната държава не се е възползвала от това. Малка част от респондентите (5 %, + 1 процентен пункт) заявяват, че не знаят.

QA4 Като се има предвид всичко, бихте ли казали, че (НАШАТА СТРАНА) като цяло се е възползвала или не от членството в ЕС? ЕС-27) (%)



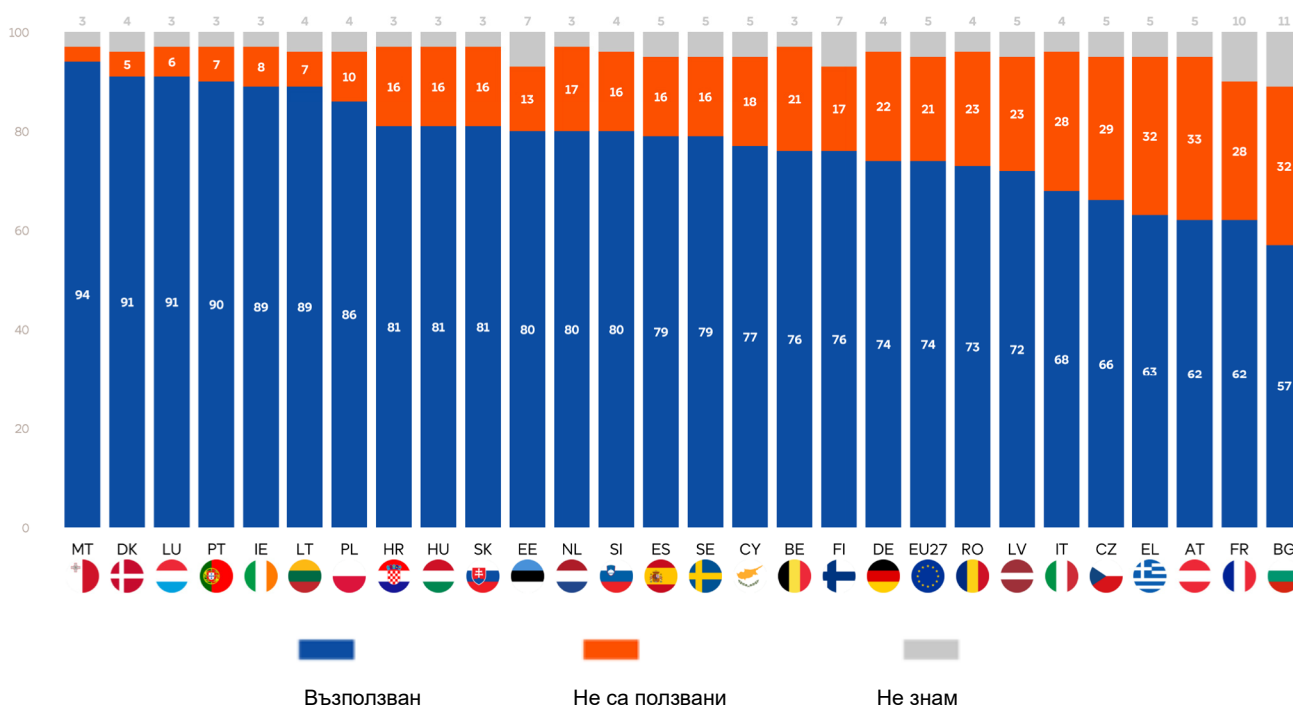
В по-дългосрочен план мнозинството от анкетираните постоянно съобщават, че възприемат членството в ЕС като полезно за тяхната страна. Между 2015 г. и 2020 г. се наблюдаваше тенденция към все по-благоприятни възгледи, което отразява нарастващата подкрепа за членството в ЕС в целия Европейски съюз. От 2020 г. насам тази тенденция се стабилизира, като повече от седем от всеки десет респонденти последователно считат, че членството в ЕС е от полза, и достигна своя връх от 74 % през зимата на 2025 г. и в настоящото проучване. Като цяло този дългосрочен модел подчертава трайното и като цяло стабилно положително възприемане на членството в ЕС сред европейските граждани.

QA4 Като се има предвид всичко, бихте ли казали, че (НАШАТА СТРАНА) като цяло се е възползвала или не от членството в ЕС? (% — ЕС)



Ясно изразено мнозинство от респондентите считат, че тяхната държава се е възползвала от членството в ЕС във всички държави членки, въпреки че силата на това възприятие се различава значително в отделните държави. Подкрепата е най-силна в Малта (94 %), Дания и Люксембург (91 %) и Португалия (90 %). Обратно, най-ниски нива на положително възприятие се наблюдават в България (57 %), Франция и Австрия (по 62 %) и Гърция (63 %). Най-висок дял на отрицателните възприятия се наблюдава в Австрия (33 %).

QA4 Като се има предвид всичко, бихте ли казали, че (НАШАТА СТРАНА) като цяло се е възползвала или не от членството в ЕС? (%)



Възприятията за това дали държавите са се възползвали от членството в ЕС се различават в зависимост от социално-демографските групи и нагласите, въпреки че ясно изразено мнозинство в почти всички категории счита, че страната им се е възползвала.

Различията по пол са минимални. Мъжете и жените съобщават за много сходни нива на положителна оценка (съответно 73 % и 74 %), въпреки че мъжете са малко по-склонни да кажат, че тяхната страна не се е възползвала (23 % спрямо 20 %).

По-ясно изразени различия възникват между възрастовите групи. По-младите респонденти (на възраст между 15 и 24 години) определено са най-положителни, като 84 % смятат, че тяхната държава се е възползвала от това, а само 11 % изразяват обратното мнение. От друга страна, подкрепата намалява постоянно с възрастта, достигайки 68 % сред респондентите на възраст 55 и повече години, докато делът, изразяващ отрицателни мнения, се увеличава до 26 %. Това предполага, че по-младите европейци са значително по-благоприятни за членство в ЕС, докато по-възрастните групи са по-разделени.

Разликите по ниво на образование също са отбелязани. Положителните възприятия се увеличават с придобиването на образователна степен — от 63 % сред хората с ниско ниво на образование до 82 % сред високообразованите. Обратно, делът на респондентите, които смятат, че страната им не се е възползвала от тях, е почти два пъти по-висок сред най-слабо образованите (29 % спрямо 15 % сред високообразованите). Това подчертава силната връзка между образованието и положителното отношение към членството в ЕС.

Особено силна връзка се наблюдава с финансовото състояние на респондентите. Сред тези, които срещат трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето, само 57% смятат, че страната им се е възползвала, докато 35% смятат, че не се е възползвала. За разлика от тях, сред тези, които почти никога или никога не се сблъскват с такива трудности, 78% изразяват положително мнение, а само 18% - отрицателно. Това

показва ясна връзка между икономическата уязвимост и по-критичните възприятия за членството в ЕС.

Сред респондентите с положителен имидж на ЕС преобладаващите 95 % смятат, че страната им се е възползвала от това, докато само 4 % не са съгласни. От друга страна, сред хората с отрицателен имидж на ЕС само 27 % считат, че страната им се е възползвала от него, докато мнозинството (68 %) смятат, че това не е така.

Разликите в субективната урбанизация са умерени, но последователни. Респондентите, живеещи в големи градове (80 %), са по-склонни да заявят, че страната им се е възползвала от тях, отколкото тези в селските райони (70 %), където отрицателните възгледи са малко по-разпространени (24 % спрямо 16 %). Това показва малко по-силна подкрепа за членството в ЕС в по-градска среда.

QA4 Като се има предвид всичко, бихте ли казали, че (НАШАТА СТРАНА) като цяло се е възползвала или не от членството в ЕС? (% — ЕС)

	Възползван	Не са ползвани	Не знам
ЕС-27	74	21	5
Пол			
Мъж	73	23	4
Жена	74	20	6
Възраст			
15- 24	84	11	5
25—39	78	17	5
40-54	73	23	4
>=55	68	26	6
Образователно равнище			
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	63	29	8
Средно образование (ISCED 3—4)	75	21	4
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	82	15	3
Социално-професионална категория			
Самостоятелно заето лице	73	23	4
Ръководители	80	16	4
Други бели яки	79	18	3
Работници, полагащи физически труд	71	24	5
Домашни помощници	69	23	8
Безработни	66	25	9
Пенсиониран	66	27	7
Ученици	87	9	4
Трудности при плащане на сметки			
През повечето време	57	35	8
От време на време	67	27	6
Почти никога / Никога	78	18	4
Субективна урбанизация			
Селски район или село	70	24	6
Малък или среден град	72	23	5
Голям град	80	16	4
Изображение на ЕС			
Положително	95	4	1
Неутрални	66	24	10
Отрицателно	27	68	5
Удовлетвореност от качеството на живот			
Удовлетворен/а	77	18	5
Неудовлетворени	55	38	7

Основни ползи от членството в ЕС

Освен да се разбере дали гражданите възприемат страната си като държава, която се е възползвала от членството в ЕС, е важно също така да се определи кои според тях са основните причини за тези ползи. Поради това респондентите бяха помолени да посочат ключовите фактори, които обясняват защо хората смятат, че тяхната страна се е възползвала от членството си в Европейския съюз. Този въпрос дава по-задълбочен поглед върху специфичната добавена стойност на членството в ЕС, възприемана от гражданите.

На равнището на ЕС мирът и сигурността ясно се очертават като най-често посочваната причина, поради която на държавите се гледа като на печеливши от членството в ЕС. Като цяло 40 % от респондентите посочват приноса на ЕС за опазването на мира и укрепването на сигурността, което го прави водещ фактор с ясен марж. Това също така представлява относителна стабилност (+3 процентни пункта) в сравнение с май 2025 г., което подчертава значението на съображенията за сигурност в настоящия геополитически контекст.

Втората най-често посочвана причина е подобреното сътрудничество между държавите членки, посочено от 34 % от респондентите, което също представлява относителна стабилност (-2 процентни пункта). Това показва, че сътрудничеството продължава да бъде основна възприемана полза.

Икономическите фактори продължават да играят важна роля. Приносът на ЕС за икономическия растеж се посочва от 28 % от респондентите (-1 процентен пункт), а новите възможности за работа се посочват от 24 % (-1 процентен пункт). Тези констатации потвърждават, че икономическите предимства продължават да бъдат от основно значение за възприеманите ползи от членството в ЕС.

Подобен дял от респондентите (22 %, -2 процентни пункта) подчертават ролята на ЕС за даване на по-силен глас на гражданите в света, което показва значението на глобалното влияние на ЕС. Освен това 21 % посочват подобро сътрудничество с държави извън ЕС (+2 процентни пункта), което отразява възприеманата стойност на външните отношения.

Други ползи се посочват от по-малък дял от респондентите. Сред тях са подобряването на жизнения стандарт (17 %, -1 процентен пункт) и приносът на ЕС за поддържане на демокрацията (15 %, без промяна). Цитирани са и въпроси като борбата с тероризма (13 %, без промяна) и борбата с изменението на климата (13 %, -1 процентен пункт), макар и с по-ограничени дялове. Всъщност хората, които имат значително влияние върху решенията, вземани на равнището на ЕС, се избират от 12 % от гражданите (-1 процентен пункт).

Като цяло тези констатации показват, че европейците възприемат ползите от членството в ЕС като многоизмерни, съчетаващи сигурност, сътрудничество и икономически предимства. Въпреки че свързаните със сигурността аспекти останаха стабилни, икономическите и институционалните ползи продължават да бъдат основна част от оценките на гражданите, което илюстрира широкото разбиране за добавената стойност на ЕС.

QA5ab Независимо дали смятате, че (НАШАТА СТРАНА) се е възползвала или не от членството в ЕС, кои от следните са основните причини, поради които хората смятат, че (НАШАТА СТРАНА) се е възползвала от членството в ЕС? На първо място? А след това? (МАХ. 3 ОТГОВОРА) (%)



Във всички държави членки се посочват широк кръг от причини, за да се обясни защо се счита, че държавите са се възползвали от членството в ЕС, въпреки че сигурността, сътрудничеството и икономическите фактори неизменно се очертават като най-важните измерения. В същото време се появяват ясни различия в основния акцент, поставен върху тези обещания в отделните държави.

Приносът на ЕС за опазването на мира и укрепването на сигурността е най-често посочваната причина в осем държави членки. Най-често се споменава в Швеция (55 %), Нидерландия (53 %) и Германия (50 %). В Чехия това е първата посочена причина, която се споделя в еднаква степен с възможностите за заетост (38 %).

В осем държави членки основната възприемана полза е свързана с възможностите за заетост. Делът на респондентите, които се позовават на нови възможности за работа, е особено висок в Словакия и България (49 %), следвани от Хърватия (46 %) и Унгария (41 %), което показва, че ползите за пазара на труда и икономическите възможности са ключови двигатели на положителните възприятия в тези държави.

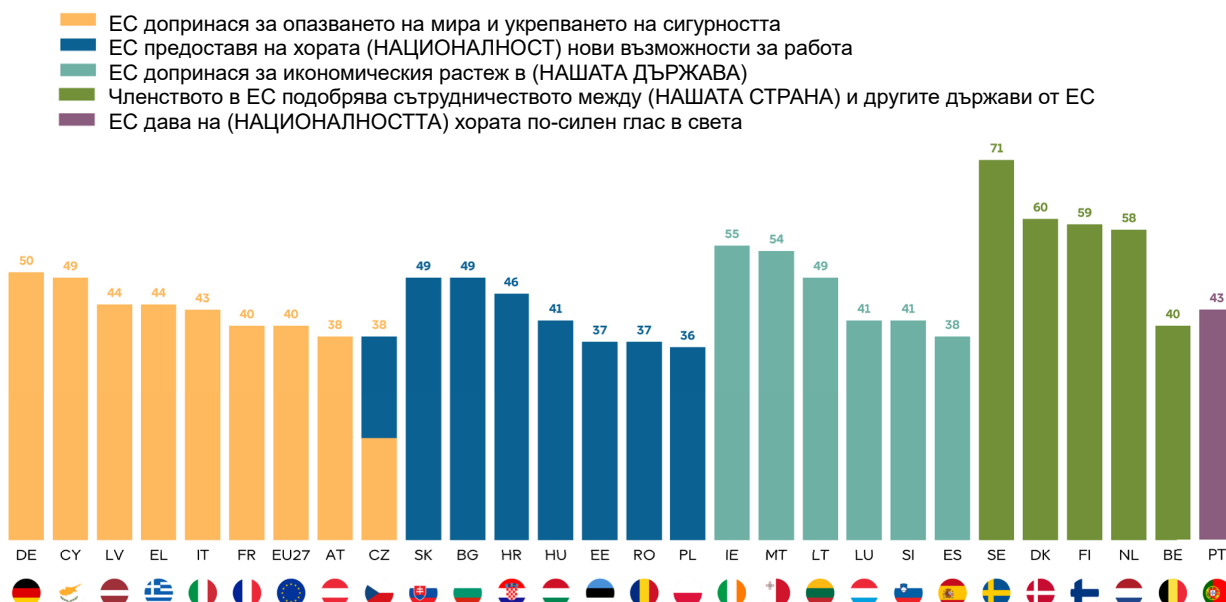
По подобен начин приносът на ЕС за икономическия растеж се очертава като водещ фактор в шест държави, по-специално в Ирландия (55 %), Малта (54 %), следвана от Литва (49 %). Тези констатации подчертават значението на икономическото развитие и просперитета като възприемани ползи от членството в ЕС.

Друго важно измерение се отнася до сътрудничеството между държавите членки, което се откроява като най-често споменаваната причина в пет държави членки, най-вече в Швеция (71 %), следвана от Дания (60 %), Финландия (59 %) и Нидерландия (58 %). В тези държави засиленото сътрудничество в рамките на ЕС ясно се разглежда като основна полза, което показва по-силен акцент върху интеграцията и колективните действия.

накрая, в Португалия (43 %) най-често посочваната полза е, че членството в ЕС дава на страната по-силен глас в света, като подчертава външното или геополитическото измерение на ползите от членството в ЕС.

Като цяло тези резултати подчертават многоизмерния характер на възприеманите ползи за ЕС, като същевременно разкриват ясни национални различия в акцента. Докато в някои държави членки преобладават опасенията, свързани със сигурността, в други се дава приоритет на икономическите резултати, възможностите за заетост или сътрудничеството, което отразява влиянието на националния контекст, икономическите структури и геополитическите перспективи за това как се оценява членството в ЕС.

QA5ab Независимо дали смятате, че (НАШАТА СТРАНА) се е възползвала или не от членството в ЕС, кои от следните са основните причини, поради които хората смятат, че (НАШАТА СТРАНА) се е възползвала от членството в ЕС? На първо място? А след това? (MAX. 3 ОТГОВОРА) (%)



Независимо дали смятате, че (НАШАТА СТРАНА) се е възползвала или не от членството в ЕС, кои от следните са основните причини, поради които хората мислят, че (НАШАТА СТРАНА) се е възползвала от членството в ЕС? На първо място? А след това? (МАХ. 3 ОТГОВОРА) (%)

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
ЕС допринася за опазването на мира и укрепването на сигурността	40	38	29	38	47	50	35	17	44	30	40	39	43	49	44	37	36	27	21	53	38	33	24	28	34	31	44	55
Членството в ЕС подобрява сътрудничеството между (НАШАТА СТРАНА) и другите държави от ЕС	34	40	27	25	60	44	27	22	30	29	27	24	33	31	29	18	35	26	27	58	27	23	23	23	36	32	59	71
ЕС допринася за икономическия растеж в (НАШАТА ДЪРЖАВА)	28	31	20	23	33	25	26	55	30	38	19	29	22	34	29	49	41	37	54	46	33	30	40	25	41	34	21	30
ЕС предоставя на хората (НАЦИОНАЛНОСТ) нови възможности за работа	24	19	49	36	12	16	37	40	19	27	12	46	22	37	29	40	29	41	39	9	30	36	31	37	34	49	28	24
ЕС дава на (НАЦИОНАЛНОСТТА) хората по-силен глас в света	22	25	19	21	35	18	20	26	26	17	24	26	32	23	11	16	30	19	24	11	25	19	43	19	13	21	20	16
Членството в ЕС подобрява сътрудничеството между (НАШАТА СТРАНА) и държави извън ЕС	21	24	14	15	28	25	16	13	22	20	17	18	21	9	15	9	18	15	16	31	20	18	12	20	19	15	32	23
ЕС подобрява стандарта на живот на хората (НАЦИОНАЛНОСТ)	17	15	20	20	9	12	24	40	24	23	10	30	12	21	27	37	18	26	24	10	20	27	26	25	24	23	10	6
ЕС допринася за поддържането на демокрацията в (НАШАТА ДЪРЖАВА)	15	15	18	17	8	17	11	9	19	15	13	17	14	22	13	15	18	24	21	9	20	14	15	19	13	21	11	6
ЕС помага (НАШАТА ДЪРЖАВА) в борбата срещу тероризма	13	17	10	14	12	12	8	7	12	9	18	14	15	9	5	4	6	11	9	15	17	12	8	14	7	8	6	12
ЕС помага (НАШАТА ДЪРЖАВА) в борбата с изменението на климата	13	12	7	12	14	12	7	12	17	10	13	13	17	8	3	4	6	15	11	18	20	11	7	14	8	10	12	20
(НАЦИОНАЛНОСТ) хората имат значително влияние върху решенията, вземани на равнището на ЕС	12	12	10	10	10	10	8	8	16	12	13	12	16	8	5	7	10	14	14	6	14	14	11	13	8	9	6	11
Като цяло подкрепят ЕС (SPONTANEOUS)	2	1	1	1	1	3	3	1	0	1	3	0	1	0	1	0	1	0	1	0	3	1	2	1	0	0	0	0
Други (SPONTANEOUS)	3	2	4	1	2	4	6	1	4	5	5	1	3	1	6	3	2	2	1	1	3	1	2	4	6	3	2	1
Не знам	5	2	11	5	1	4	7	3	3	6	12	2	4	6	7	6	2	3	2	2	2	4	5	5	3	2	4	0

Възприятията за основните причини, поради които се счита, че държавите се възползват от членството в ЕС, се различават в различните социално-демографски групи и групи в нагласите, въпреки че сигурността, сътрудничеството и икономическите фактори продължават да заемат централно място във всички категории.

Различията по пол са ограничени. Като цяло мъжете и жените съобщават за много сходни приоритети; мъжете обаче са малко по-склонни да наблегнат на икономическия растеж (30 % спрямо 26 %).

Вариациите са ограничени и в различните възрастови групи. Малко по-вероятно е респондентите на възраст 25—39 години да цитират мира и сигурността (41 % спрямо 38 % сред тези на възраст 15—24 години и 40—54 години) и сътрудничеството (36 % спрямо 33 % сред най-старата група), докато по-младите респонденти (15—24 години) поставят относително по-голям акцент върху икономическия растеж (30 % спрямо 27 %), сътрудничеството извън ЕС (23 % спрямо 19 %) и подобряването на стандарта на живот (21 % спрямо 15 %).

Различията по ниво на образование са по-видими. Респондентите с високо равнище на образование са значително по-склонни да се позовават на мира и сигурността (42 % спрямо 38 % сред най-слабо образованите), сътрудничеството в рамките на ЕС (41 % спрямо 30 %), икономическия растеж (34 % спрямо 22 %), както и подобряването на стандарта на живот в ЕС (18 % спрямо 14 %). За разлика от тях, хората с ниско ниво на образование е два пъти по-вероятно да споменат, че ЕС помага в борбата срещу тероризма (16 % спрямо 9 %).

Наблюдават се известни различия по отношение на финансовото състояние. Респондентите, които са по-сигурни във финансово отношение, е по-вероятно да изтъкнат мира и сигурността (41 % спрямо 34 % сред тези, които срещат трудности при плащането на сметките си през по-голямата част от времето), сътрудничеството в рамките на ЕС (36 % спрямо 28 %), икономическия растеж (30 % спрямо 21 %), възможностите за работа (24 % спрямо 18 %) и подобряването на стандарта на живот (17 % спрямо 14 %), което показва по-икономически ориентирано тълкуване на ползите от ЕС.

Респондентите с положителен имидж на ЕС са значително по-склонни да асоциират членството в ЕС с почти всички изброени ползи, отколкото респондентите с отрицателно мнение. Например 45 % избират мира и сигурността в сравнение с 27 % от хората, които имат отрицателно мнение за ЕС.

Разликите по отношение на субективната урбанизация са относително ограничени, въпреки че могат да се отбележат някои различия. Респондентите в големите градове са малко по-склонни да цитират сътрудничеството в рамките на ЕС (38 % спрямо 30 % сред тези в селските райони) и подобряването на стандарта на живот (21 % спрямо 17 %).

QA4 Като се има предвид всичко, бихте ли казали, че (НАШАТА СТРАНА) като цяло се е възползвала или не от членството в ЕС? (% — ЕС)

	ЕС допринася за опазването на мира и сигурността	Членството в ЕС подобрява сътрудничеството между (НАШАТА СТРАНА) и другите държави от ЕС	ЕС допринася за икономическия растеж в (НАШАТА ДЪРЖАВА)	ЕС предоставя на хората (НАЦИОНАЛНОСТ) нови възможности за работа	ЕС дава на (НАЦИОНАЛНОСТТА) хората по-силен глас в света	Членството в ЕС подобрява сътрудничеството между (НАШАТА СТРАНА) и държави извън ЕС	ЕС подобрява стандарта на живот на хората (НАЦИОНАЛНОСТ)	ЕС допринася за поддържането на демокрацията в (НАШАТА ДЪРЖАВА)	ЕС помага (НАШАТА ДЪРЖАВА) в борбата срещу тероризма	ЕС помага (НАШАТА ДЪРЖАВА) в борбата с изменението на климата	(НАЦИОНАЛНОСТ) хората имат значително влияние върху решенията, вземани на равнището на ЕС	Като цяло подкрепяте ЕС (SPONTANEOUS)	Други (SPONTANEOUS)	Не знам
ЕС-27	40	34	28	24	22	21	17	15	13	13	12	2	3	5
Пол														
Мъж	39	34	30	24	22	21	18	14	12	13	12	2	4	5
Жена	40	34	26	23	22	21	16	16	14	13	12	1	3	6
Възраст														
15- 24	38	34	30	24	23	23	21	17	11	14	13	1	1	3
25—39	41	36	30	25	22	21	18	16	11	14	12	1	3	4
40-54	38	35	29	25	23	21	17	15	13	13	13	1	3	5
>=55	40	33	27	22	21	19	15	15	14	12	11	2	4	7
Образователно равнище														
Ниска образователна степен (ISCED 0—2)	38	30	22	20	23	19	14	14	16	12	12	2	5	9
Средно образование (ISCED 3—4)	39	32	29	27	21	21	18	16	14	14	12	1	3	4
Високо ниво на образование (ISCED 5- 8)	42	41	34	22	22	22	18	15	9	13	13	1	2	4
Социално-професионална категория														
Самостоятелно заето лице	37	35	30	24	23	19	17	12	12	15	14	2	4	4
Ръководители	43	40	34	24	21	22	18	14	10	12	13	2	3	3
Други бели яки	37	36	31	26	26	22	17	17	12	14	13	1	2	4
Работници, полагащи физически труд	38	33	27	25	21	21	18	15	15	14	12	2	3	4
Домашни помощници	35	30	24	21	23	22	14	17	17	11	15	2	4	9
Безработни	42	33	24	22	17	22	15	16	14	11	9	2	4	8
Пенсиониран	41	31	26	21	21	18	15	14	14	11	10	2	5	8
Ученици	39	36	30	24	24	23	20	17	9	15	13	0	2	2
Трудности при плащане на сметки														
През повечето време	34	28	21	18	21	20	14	13	17	13	12	1	6	11
От време на време	37	30	26	25	22	21	17	17	15	14	12	1	3	5
Почти никога / Никога	41	36	30	24	22	21	17	15	12	13	12	2	3	5
Субективна урбанизация														
Селски район или село	38	30	30	25	21	21	17	14	13	12	12	1	4	6
Малък или среден град	42	35	26	22	24	19	15	14	13	13	12	2	3	6
Голям град	38	38	30	24	20	22	21	17	13	15	13	1	2	3
Изображение на ЕС														
Положително	45	38	35	26	24	21	21	17	12	13	14	1	1	1
Неутрални	38	32	25	22	22	21	15	15	14	14	12	2	4	6
Отрицателно	27	27	16	20	15	17	10	10	14	11	7	3	11	16
Удовлетвореност от качеството на живот														
Удовлетворен/а	40	35	30	24	22	21	18	15	12	13	12	2	3	4
Неудовлетворени	36	29	21	22	21	20	14	15	16	13	10	4	6	9

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проучването на Евробарометър от пролетта на 2026 г. се подчертава, че европейската общественост се ориентира в контекст, белязан от геополитическа несигурност, икономически натиск и постепенни промени в очакванията за бъдещето. Гражданите продължават да изразяват силен оптимизъм на лично равнище, докато доверието намалява, когато се разглеждат по-широки контексти, с особено предпазливи и все по-песимистични възгледи за бъдещето на света. В същото време емоционалното състояние на европейците отразява сложен баланс на надежда и несигурност, което предполага население, което остава устойчиво, но внимателно към текущите предизвикателства.

Опасенията, свързани с икономическите условия, продължават да заемат централно място в проучването. Инфлацията, нарастващите цени и издръжката на живота продължават да доминират приоритетите на гражданите, като засилват позицията им на най-неотложните въпроси, с които Европейският парламент трябва да се справи. Успоредно с това опасенията, свързани със сигурността, продължават да играят ключова роля за формирането на възприятията. ЕС е широко възприеман като място на стабилност в един проблемен свят и голямо мнозинство подкрепя по-силната роля на ЕС в защитата на гражданите от глобални кризи и рискове за сигурността. Гражданите също така категорично подкрепят по-голямото единство между държавите членки и по-активната роля на ЕС на международната сцена, като отбраната, сигурността и енергийната независимост се открояват като ключови приоритети за укрепване на глобалната позиция на ЕС.

Възприятията за качеството на живот остават като цяло положителни, но нюансирани. Голяма част от европейците съобщават, че са доволни от качеството си на живот и повечето посочват, че положението им е останало стабилно. Значително малцинство обаче съобщава за влошаване, а очакванията по отношение на бъдещия жизнен стандарт са белязани от предпазливост, като преобладава стабилността, но все по-голям дял очаква спад. Здравеопазването, финансовата сигурност и достъпът до здравеопазване се очертават като най-важните компоненти на качеството на живот, както и областите, в които подобренията биха имали най-голямо въздействие.

В същото време европейците продължават силно да ценят основните принципи, като мирът остава най-важната ценност, която очакват Европейският парламент да защитава, следван от демокрацията, правата на човека и принципите на правовата държава. Удовлетвореността от демокрацията както на национално равнище, така и на равнището на ЕС, остава над прага на мнозинството.

Отношението към Европейския съюз и неговите институции като цяло остава категорично положително. Мнозинството от гражданите имат благоприятен имидж на ЕС и усещането, че членството в ЕС е от полза, е особено силно, като около три четвърти от европейците считат, че тяхната страна се е възползвала от членството. Гражданите също така изразяват ясно предпочитание за по-силна роля на Европейския парламент, което отразява очакванията за по-видими и ефективни действия на ЕС.

Като цяло проучването на Евробарометър от пролетта на 2026 г. описва Европейския съюз, изправен пред множество и взаимосвързани предизвикателства, в които гражданите продължават да оказват широка подкрепа, но обръщат все по-голямо внимание на икономическите и глобалните рискове. В този контекст европейците продължават да очакват ЕС да играе защитна, стабилизираща и по-проактивна роля както във вътрешен план, така и на световната сцена.

Коментари

(Пиер Диумегард)

Оформлението, посочено от отметките, предполага, че това е рециклирана версия на друг документ.

Стълбовидната диаграма за психичното състояние QA6ab се появява както на страница 23, така и на страница 12.

Французите са особено песимистични както по отношение на себе си, така и на семействата си, своята страна, Европа и света като цяло (въпроси от QA12.1 до QA12.4) и е най-вероятно да вярват, че стандартът им на живот ще намалее (въпрос SD27); те са и групата, която най-малко е чувала за Европейския парламент в медиите.

ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ

ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ

Между 9 април и 4 май 2026 г. Verian Belgium проведе вълна 105.3 от проучването на Евробарометър по искане на Европейския парламент, Генерална дирекция за комуникация, отдел „Евробарометър и проучвания“. Вълна 105.3 обхваща населението на съответните националности на държавите — членки на Европейския съюз, пребиваващо във всяка от 27-те държави членки и на възраст 15 и повече години.

Основният модел на извадката, прилаган във всички държави, е стратифициран многостепен, случаен (вероятностен). Във всяка държава рамката на извадката първо се стратифицира по региони по NUTS и в рамките на всеки регион по мярка за градскост (DEGURBA). Броят на извадковите точки, избрани във всяка страта, отразява съвкупността от страта 15+. На втория етап от всяка страта бяха избрани пунктове за вземане на проби с вероятност, пропорционална на размера на популацията им от 0+. По този начин извадките представляват цялата територия на изследваните държави съгласно NUTS II на ЕВРОСТАТ (или негов еквивалент) и съгласно разпределението на резидентното население на съответните националности по отношение на метрополни, градски и селски райони.

Във всяка от избраните точки за вземане на проби на случаен принцип се изготвя начална координата и се използва инструмент за обратно геокодиране за идентифициране на най-близкия адрес до координатата. Този адрес беше началният адрес за случайната разходка. Допълнителни адреси (всеки N-ти адрес) бяха избрани чрез стандартни процедури за "случаен маршрут" от първоначалния адрес. Във всяко домакинство респондентът е бил изтеглен на случаен принцип. Подходът към подбора на случаен принцип зависи от размера на домакинството. Например за домакинства с двама над 15 членове сценарият е използван за избор на информатора (лицето, което отговаря на въпросника на проверителя) или на другия допустим член в домакинството. За домакинства с трима над 15 членове сценарият е използван за избор или на информатора (1/3 от времето), или на другите двама отговарящи на условията членове в домакинството (2/3 от времето). Когато другите двама членове бяха избрани, на интервюиращия беше казано или да попита за най-младия, или за най-възрастния. Сценарият на случаен принцип би присвоил селекцията на най-младия или най-възрастния с еднаква вероятност. Този процес продължава за четирима над 15 членове на домакинството — на случаен принцип се търсят най-младите, 2-рите най-млади и най-възрастните. За домакинствата с пет 15+ членове се връщаме към правилото за последния рожден ден.

Ако не е осъществен контакт с никого в домакинството или ако избраният респондент не е бил на разположение (зает), интервюиращият е посетил отново същото домакинство до три допълнителни пъти (общо четири опита за контакт). Интервюиращите никога не посочват, че проучването се провежда предварително от името на Европейския парламент; те могат да предоставят тази информация след приключване на проучването при поискване.

Етапът на набиране на персонал е малко по-различен в Нидерландия, Финландия и Швеция. В последните две държави беше подбрана извадка от адреси в рамките на всеки пункт за вземане на проби от адреса или регистъра на населението (във Финландия подборът не се извършва във всички пунктове за вземане на проби, а в някои, в които се очаква процентът на отговорилите да се подобри). Подборът на адресите е направен на случаен принцип. След това домакинствата се свързаха по телефона и бяха наети да участват в проучването. В Нидерландия се използва двурамкова извадка за РЗР (мобилни и стационарни номера), тъй като няма изчерпателен регистър на населението с налични телефонни номера. Изборът на числа на двата кадъра се извършва по произволен начин, като всяко число получава еднаква вероятност за избор. За разлика от Швеция и Финландия, извадката не е групирана.

	ДЪРЖАВИ	Институции	N Интервюта	ДАТА НА ДЕЙНОСТТА НА ДЕЙНОСТТА		Население >=15	ПРОЦЕНТ ЕС-27
BE	Белгия	MCM Белгия	102 1	09/04/26	27/04/2026	9892796	2.6%
BG	България	Кантар TNS BBSS	1014	09/04/2026	03/05/2026	5534455	1.4%
CZ	Чехия	НТИМ/МАРК	1049	0904/2026	23/04/2026	9172797	2.4%
DK	Дания	Mantle Denmark (Верийски)	1007	9л04/2026 г.	0405/2026	5022981	1.3%
Германия	Германия	Mantle Germany (Вериянска)	1507	0910412026	29/04/2026	71818299	18.7%
EE	Естония	8848 Изследвания 00	1006	09/04/2026	28/04/2026	1154359	0.3%
Ирландия	Ирландия	В и А Изследвания	1010	09/04/2026	29/04/2026	4338938	1.1%
EL	Гърция	Кантар Гърция	1007	14/04/2026	04/05/2026	9041201]	2.4%
ES	Испания	Mantle Spain (Вериянска)	1005	09/04/2026	2904/2026	421893) 18	11.0%
FR	Франция	MCM Франция	1016	091042026	28/04/2026	56855864	14.8%
HR	Хърватия	Хендал	1007	10/04/2026	29/04/2026	3319752	0.9%
IT	Италия	Тест-точка Италия	1029	09/04/2026	27/04/2026	51784963	13.5%
CY	Република Кипър	Пазарни проучвания на CYMAR	504	14/04/2026	0305/2026	818909	0.2%
LV	Латвия	Kantar TNS Латвия	1005	09/04/2026	29/04/2026	1579066	0.4%
LT	Литва	Norstat LT	1017	09/04/2026	28104/2026	2467008	0.6%
Люксембург	Люксембург	ILRES	508	09/040026	27/04/2026	555303	0.1%
HU	Унгария	Кантар Хофман	1020	14/04/2026	01/05/2026	8199448	2.1%
MT	Малта	MISCO International	505	09/042026	03/05/2026	493961	0.1%
NL	Нидерландия	MCM Нидерландия	1023	09/04/2026	27/04/2026	15228902	4.0%
AT	Австрия	Das Osterreichische Gallup Ins	1003	09/04/2026	28/04/2026	7842929	2.0%
Полша	Полша	Изследователски колектив	1020	10104/2026	27/04/2026	31082980	8.1%
PT.	Понугал	Intercampus SA	1031	9л04/2026 г.	29/04/2026	9275958	2.4%
RO	Румъния	CSOP SRL	1045	091040026	29л04/2026 г.	16034437	4.2%
SI	Словения	Медиана D00	1007	09104/2026	26/04/2026	1811104	0.5%
SK	Словакия	MN СИЛА	1001	09/042026	2404/2026	4557290	1.2%
FI	Финландия	Taloustutkimus Oy	1016	09104/2026	29/04/2026	4771619	1.2%
SE	Швеция	Мантъл (Швеция)	1037	09/04/2026	29/04/2026	8748126	2.3%
		Общо ЕС-27	26421	09/04/2026	04/05/2026	383603764	100,00 %

* Следва да се отбележи, че общият процент, посочен в тази таблица, може да надвишава 100 % поради закръгляване.

Режим на интервюиране по държави

Интервютата бяха проведени чрез лични интервюта, или физически в домовете на хората, или чрез дистанционно видео взаимодействие на съответния национален език. Интервюта с дистанционно видеоинтервю („онлайн интервю лице в лице“ или CAVI, компютърно подпомогнато видеоинтервю, бяха проведени само в Република Кипър, Дания, Малта, Финландия и Швеция).

	ДЪРЖАВИ	N НА КАПИ ИНТЕРВЮТА	N НА КАВИ ИНТЕРВЮТА	ОБЩО N ИНТЕРВЮТА
BE	Белгия	1021		1021
BG	България	1014		1014
CZ	Чехия	1049		1049
DK	Дания	686	321	1007
Германия	Германия	1507		1507
EE	Естония	1006		1006
Ирландия	Ирландия	1010		1010
EL	Гърция	1007		1007
ES	Испания	1006		1006
FR	Франция	1016		1016
HR	Хърватия	1007		1007
ИТ	Италия	1029		1029
CY	Република Кипър	420	84	504
LV	Латвия	1005		1005
LT	Литва	1017		1017
Люксембург	Люксембург	508		508
HU	Унгария	1020		1020
MT	Малта	351	154	505
NL	Нидерландия	1023		1023
AT	Австрия	1003		1003
Полша	Полша	1020		1020
PT	Понугал	1031		1031
RO	Румъния	1045		1045
SI	Словения	1007		1007
SK	Словакия	1001		1001
FI	Финландия	717	299	1016
SE	Швеция	742	295	1037
	ОБЩО ЕС-27	25268	1153	26421

CAPI : Компютърно подпомагано лично интервю

CAVI : Компютърно подпомогнато видео интервю

Процент на отговорилите

За всяка държава се прави сравнение между ответната извадка и съвкупността (т.е. общата популация в държавата). Теглата се използват, за да се съчетае ответната проба с Вселената по пол, възраст, регион и степен на урбанизация. За европейските оценки (т.е. средните стойности за ЕС) се прави корекция на теглата на отделните държави, като те се претеглят нагоре или надолу, за да се отрази тяхното население над 15 години като дял от населението на ЕС над 15 години.

Процентът на отговорилите се изчислява, като общият брой на пълните интервюта се раздели на броя на всички посетени адреси, с изключение на тези, които не са допустими, но включително тези, за които допустимостта е неизвестна. За вълна 105.3 от проучването на Евробарометър процентите на отговорилите за държавите от ЕС-27, изчислени от Verian Belgium, са:

	ДЪРЖАВИ	СТАВКИ НА ОТГОВОРИТЕ НА КАПИТАЛИТЕ
BE	Белгия	58.8%
BG	България	42.9%
CZ	Чехия	60.8%
DK	Дания	56.2%
Германия	Германия	32.6%
EE	Естония	63.4%
Ирландия	Ирландия	59.0%
EL	Гърция	37.9%
ES	Испания	36.8%
FR	Франция	38.6%
HR	Хърватия	49.6%
IT	Италия	31.7%
CY	Република Кипър	80.8%
LV	Латвия	65.7%
LT	Литва	43.9%
Люксембург	Люксембург	30.4%
HU	Унгария	60.5%
MT	Малта	82.2%
NL	Нидерландия	94.5%
AT	Австрия	46.5%
Полша	Полша	50.2%
PT	Понугал	47.0%
RO	Румъния	47.8%
SI	Словения	53.5%
SK	Словакия	53.2%
FI	Финландия	22.0%
SE	Швеция	83.0%

CAP1 : Компютърно подпомогнато лично интервю

Маржове на грешката

На читателите се напомня, че резултатите от проучването са оценки, чиято точност, при равни други условия, се основава на размера на извадката и на наблюдавания процент. С извадки от около 1000 интервюта реалните проценти варират в рамките на следните доверителни граници:

Статистически допустими отклонения, дължащи се на допустими отклонения при вземането на проби
(при 95-процентно ниво на доверие)

<i>различните размери на извадките са в редове</i>						<i>различните наблюдавани резултати са в колони</i>					
	5 %	10 %	15 %	20 %	25 %	30 %	35 %	40 %	45 %	50 %	
	95 %	90 %	85 %	80 %	75 %	70 %	65 %	60 %	55 %	50 %	
N = 50	6,0	8,3	9,9	11,1	12,0	12,7	13,2	13,6	13,8	13,9	N = 50
N = 500	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,2	4,3	4,4	4,4	N = 500
N = 1000	1,4	1,9	2,2	2,5	2,7	2,8	3,0	3,0	3,1	3,1	N = 1000
N = 1500	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,4	2,5	2,5	2,5	N = 1500
N=2000	1,0	1,3	1,6	1,8	1,9	2,0	2,1	2,1	2,2	2,2	N=2000
N = 3000	0,8	1,1	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8	1,8	1,8	N = 3000
N = 4000	0,7	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5	N = 4000
N = 5000	0,6	0,8	1,0	1,1	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4	N = 5000
N = 6000	0,6	0,8	0,9	1,0	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	N = 6000
N = 7000	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	1,1	1,1	1,2	1,2	N = 7000
N = 7500	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	N = 7500
N = 8000	0,5	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	N = 8000
N = 9000	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	N = 9000
N = 10000	0,4	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	N = 10000
N = 11000	0,4	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	N = 11000
N = 12000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	N = 12000
N = 13000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	N = 13000
N = 14000	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	N = 14000
N = 15000	0,3	0,5	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	N = 15000
	5 %	10 %	15 %	20 %	25 %	30 %	35 %	40 %	45 %	50 %	
	95 %	90 %	85 %	80 %	75 %	70 %	65 %	60 %	55 %	50 %	

Според проучването на Евробарометър от пролетта на 2026 г. европейците считат Европейския съюз за място на стабилност в един проблемен свят. Те ценят неговия мирен, защитен и кооперативен характер и признават качеството на живот, което той позволява. Икономическите опасения обаче, особено по отношение на разходите за живот, се увеличиха през последните години и общото настроение на гражданите се колебае между несигурността и надеждата. Проучването на Евробарометър показва много тенденции, които вече присъстват в предишни проучвания. Някои показатели обаче отразяват непосредствените реакции на европейците на неотдавнашните смущения в световния политически и икономически климат.

Проучването, проведено от изследователската агенция Verian между 9 април и 4 май 2026 г. във всички 27 държави — членки на ЕС, беше проведено лице в лице, като видеоинтервютата (CAVI) бяха използвани допълнително в Кипър, Дания, Финландия, Малта и Швеция. Бяха проведени общо 26 421 интервюта, а резултатите от ЕС бяха претеглени според броя на населението във всяка държава.

За повече информация относно пълното проучване сканирайте QR кода:



Публикация на отдел „Евробарометър и проучвания“

Дирекция за информационни дейности | Генерална дирекция за комуникация

Европейски парламент

DGCOMM-EBSU@europarl.europa.eu

europa.eu/eurobarometer

EB050EP | 105.3

БРОЙ НА КАТАЛОГИТЕ: QA-01-26-172-EN-N

ISBN: 978-92-848-3737-3

ISSN: 2529-6973

DOI: 10.2861/5190377

© Европейски съюз, 2026 г.