

EURO-BAROMETER nr.1  
avril - maj 1974

De første resultater

## **Indholdsfortegnelse**

NYHEDSPROBLEM 1: OPLYSNINGER.....	3
FÆLLESSKABETS KONKURRENCE REGLER FOR DET FORENEDE KONGERIGE UAFHÆNGIGE.....	6
Solid handling eller selvstændig handling.....	11
TILHØRENDE DET FÆLLES MARKED.....	12
Mangel på oplysninger.....	14
BILAG/AFSLUTTEDE BILAG/AFSLUTTEDE BILAG.....	15
Bemærkninger.....	35
Tekniske forskelle og forskelle i antallet af lande.....	35
Meningen med Eurobarometer-undersøgelsen har også ændret sig en smule.....	35



Dokument udarbejdet af Pierre Dieumegard for [Europe-Democracy-Esperanto](#)

Formålet med dette "foreløbige" dokument er at give flere mennesker i Den Europæiske Union mulighed for at se dokumenter, der er udarbejdet af Den Europæiske Union (og finansieret af deres skatter).

**Hvis der ikke er nogen oversættelse, udelukkes borgerne fra debatten.**

Dette "Eurobarometer"-dokument [forelå kun på fransk og engelski pdf-filer, der var fremkommet ved scanning af det trykte dokument](#). Fra den oprindelige filoprettelse blev en odt-fil, udarbejdet af Libre Office-software, til automatisk oversættelse til andre sprog. Resultaterne foreligger nu [på alle officielle sprog](#).

**Det er ønskeligt, at EU-administrationen overtager oversættelsen af vigtige dokumenter. "Vigtige dokumenter" er ikke kun love og bestemmelser, men også de vigtige oplysninger, der er nødvendige for at træffe informerede beslutninger sammen.**

For at diskutere vores fælles fremtid sammen og muliggøre pålidelige oversættelser vil det internationale esperantosprog være meget nyttigt på grund af dets enkelhed, regelmæssighed og nøjagtighed.

Kontakt os: [Kontaktto \(europokune.eu\)](mailto:europokune.eu) og <https://e-d-e.org/>-Kontakti-EDE

## EURO - BAROMETER Nr. 1

Med henblik på en bedre overvågning af den kortsigtede udvikling i den europæiske offentlighed og navnlig af offentlighedens interesser i forbindelse med Fællesskabsaktiviteter har Kommissionen besluttet at gennemføre periodiske undersøgelser i de ni EF-lande fra og med i år.

Den første af disse undersøgelser, hvis foreløbige resultater offentliggøres nedenfor, blev gennemført mellem begyndelsen af april og maj. Den anden er planlagt til oktober.

Ligesom et barometer gør det muligt at måle det atmosfæriske tryk og dermed forudsige vejret på kort sigt, er dette EURO-BAROMETER et instrument til at observere og på en måde forudsige offentlighedens holdning til vigtige aktuelle spørgsmål, der direkte eller indirekte vedrører Det Europæiske Fællesskabs udvikling og Europas forening.

Mere end 8900 personer på 15 år og derover blev interviewet i hjemmet i overensstemmelse med nationale repræsentative stikprøver udarbejdet efter kvotemetoden med ca. 1 000 personer pr. land, undtagen i Luxembourg, hvor antallet var 300.

Undersøgelsen blev gennemført af otte godkendte institutter, og den overordnede koordinering og analyse blev udført af Institut français d'Opinion publique<sup>1</sup> (det franske institut for offentlig mening).

---

1 Der er tale om følgende institutter:

Belgien og Luxembourg : INTERNATIONALE FORSKNINGSSOCIATES,

Danmark : GALLUP MARKEDANALYSE, (x)

Deutschland : EMNID-INSTITUT, (x)

Frankrig : DEN FRANSKE OFFENTLIGE UDTALELSE INSTITUTE (FIUF), (X)

Storbritannien : Tilbage til GALLUP POLL, (X)

Irland : IRISKE MARKEDSFØRINGSFORSIKRINGSFORSIKRINGER

Italia : ISTITUTO PER LE RICERCHE STATISTICHE E L'ANALISI DELL'OPINIONE PUBBLICA (DOXA), (X)

Nederland : HET NEDERLANDS INSTITUUT VOOR DE PUBLIEKE OPINIE (NIPO), (X)

i n s t i t u t s hvis navn e s t s u i v i tegnet (X) dets medlemmer eller korrespondenter for EUROPÆISKE OMNIBUS, hvoraf denne undersøgelse var den første, der blev gennemført.

## NYHEDSPROBLEM 1: OPLYSNINGER

Et første spørgsmål - i form af et åbent spørgsmål - spurgte respondenterne, hvad de mente var "det vigtigste problem blandt dem, der står over for regeringen i deres land".

I næsten alle lande viser det første spontane svar problemet med lønninger og priser: købekraft, skatter, familiebudget og levestandard.

Dernæst med en meget højere gennemsnitlig rang:

- den økonomiske krise, beskæftigelsen, arbejdsløsheden og energikrisen
- indenrigspolitik
- Uroen i samfundet.

Der er et par forskelle afhængigt af landet:

1° I nogle lande har en betydelig del af befolkningen ytret sig om dette emne: to ud af ti personer i Belgien og Italien, næsten tre ud af ti i Tyskland og fire ud af ti i Danmark. Afståelsesprocenten er kun 5 % eller 6 % i Frankrig og Irland.

Problem nr. 1 betragtes som sådan af mere end 50 % af respondenterne i Frankrig og Storbritannien, men kun 21 % eller 22 % i Danmark og Nederlandene og 13 % i Luxembourg.<sup>2</sup>

3° I nogle lande synes "krisen" at være særlig betydelig: beskæftigelses- og arbejdsløshedsaspekter i Danmark og Italien problemet med monetariseringsspekulation i Luxembourg.<sup>3</sup>

4° I Belgien og Irland er de indenrigspolitiske problemer af langt større betydning for den offentlige mening end i andre lande.

5° I nogle lande rejses der ofte andre problemer: fred, problemet med indvandret arbejdskraft osv. Denne resterende kategori af bekymringer er bestemt udtryk for offentlighedens bekymring i Irland over forholdet mellem Republikken Irland og provinsen Ulster.

Yderligere oplysninger findes i tabel 1 i bilaget.

---

2 Resultaterne for Luxembourg bør altid fortolkes med forsigtighed på grund af det lille antal respondenter. I de øvrige lande er fejlmargenen for ca. 1 000 respondenter ca. 3 % i det gennemsnitlige frekvensområde.

3 Resultatet for Luxembourg er overraskende, men det vil senere fremgå, at det bekræftes af svarene på andre spørgsmål. Ud over at være klar over landets rolle som internationalt finanscentrum kan vi her, som i tidligere undersøgelser, finde billedet af et land, hvis daværende premierminister vedlagde sit navn til Det Europæiske Fællesskabs plan for en økonomisk og finansiel union. I en undersøgelse, bortset fra mulige fejl, er intet tilfældigt.

To andre spørgsmål bekræfter betydningen af den europæiske offentligheds økonomiske bekymringer og gør det samtidig muligt at identificere andre umiddelbare eller mellemfristede interesser blandt de problemer, som de ni medlemsstater i Det Europæiske Fællesskab søger at løse i fællesskab.<sup>4</sup>

A. - I den nærmeste fremtid ligger prisstigningerne endnu en gang øverst på gennemsnittet, fulgt - langt hen ad vejen - af energiproblemer, den europæiske valuta, regionale forskelle og naturbeskyttelse.

Hvis vikombinerer svarene om betydningen af første- og andenpladsen, som hver enkelt berørt person har givet udtryk for, kommer naturbeskyttelsen på tredjepladsen efterfulgt af brugerbeskyttelse. Dette er et væsentligt tegn på tilstedeværelsen af mindretal og underliggende bekymringer.

Der er stadig nogle interessante forskelle afhængigt af landet:

1° Næsten 20% af danskerne taler ikke.

2° Problemet med den europæiske valuta er angivet som særlig vigtigt i Luxembourg og Frankrig.

3° Landbrugsproblemerne og de regionale forskelle er af særlig interesse i Italien.

Naturbeskyttelse er mere populært i Danmark og Holland end i andre lande.

Kun i Frankrig identificerer mere end 10% af de adspurgte det politiske Europa som et af de vigtigste problemer i første omgang.

B. - På mellemlang sigt, det vil sige inden for fire eller fem år, er den relative betydning af de forskellige problemer, som Det Europæiske Fællesskab beskæftiger sig med, noget anderledes.<sup>5</sup>

---

4 Disse problemer blev præsenteret på en liste, der blev forelagt hver interviewperson, med følgende ordlyd: "De ni medlemsstater i Det Europæiske Fællesskab (Fællesmarkedet) arbejder sammen om at løse en række problemer. Her er listen. (Vis kort). Kan du fortælle mig, hvilke af disse problemer du mener er de vigtigste i øjeblikket? Og anden lue?"

A. At skabe en fælles europæisk valuta, som skal erstatte alle medlemsstaternes valutaer, herunder (nationalvaluta)

B. Mindskælpelse af uligheder mellem medlemsstaternes regioner ved at støtte mindre udviklede regioner.

C. Fælles bekæmpelse af prisstigninger.

D. Koordinering af socialpolitikkerne vedrørende beskæftigelse og erhvervsuddannelse af arbejdstagere.

E. Opnåelse af en fælles energiforsyningspolitik.

F. Modernisering af det europæiske landbrug ved at fremme mest produktive job og samtidig omklassificere landbrugere med færre muligheder.

G. Opnåelse af en fælles politik til støtte for videnskabelig forskning

H. Opnåelse af en fælles politik til beskyttelse af naturen og bekæmpelse af forurening.

I. Indførelse af en fælles bistandspolitik for underudviklede lande

J. Beskyttelse af forbrugere mod kommercielt bedrageri og reklamemisbrug.

K. At få Europa til at tale med én stemme i diskussioner med amerikanerne og russerne.

L. Opnåelse af reel ækvivalens mellem uddannelsesår og eksamensbeviser, således at unge kan studere i hvilket som helst EF-land.

Ingen af disse problemer.

Prisinflationen ligger fortsat i toppen af de spontane reaktioner, der blev givet i første omgang, og dette i alle lande, men kun med højeprocentssatser, når det drejede sig om at vurdere den aktuelle betydning. Energiproblemet bliver stadig vigtigere. Naturbeskyttelse ligger nu på en tredjeplads i gennemsnit, idet Nederlandene og Danmark stadig er de mest følsomme lande over for dette problem.

Selv hvis det antages, at der kan have været en "forurening" mellem de to spørgsmål, dvs. at respondenterne havde en tendens til at projicere deres aktuelle bekymringer frem til 1978-1980, er der ingen tvivl om, at der i den europæiske offentlige mening i 1974 opstod to problemer, som opfattes som værende af betydning: energiforsyning og naturbeskyttelse.

### 9 - Gennemsnitsklassifikationen af de vigtigste og mest presserende problemer i Det europæiske Fællesskabs lande (1)

	Væsentlige problemer i den nærmeste fremtid	Væsentlige problemer inden for 4 eller 5 år
Fælles kamp mod stigende priser	1,00	1,00
Opnåelse af en fælles energiforsyningspolitik	4,11	2,78
Opnåelse af en fælles politik for naturbeskyttelse og forureningskontrol	4,33	3,67
Beskyttelse af forbrugerne mod kommercielt bedrageri og reklamemisbrug	5,44	7,33
At få Europa til at tale med én stemme i samtaler med amerikanere og russere	5,56	5,22

(1) Første og andet svar kombineret på en liste med 12 punkter.

(Se tabel 2 og 2a, 3 og 3a i bilaget)

---

5 "Når man igen overvejer de samme problemer, hvilket af dem tror du så vil fortsætte med at være eller blive det vigtigste i de næste fire eller fem år? Og anden lieu?"

## FÆLLESSKABETS KONKURRENCEREGLER FOR DET FORENEDE KONGERIGE UAFHÆNGIGE

Adspurgt om de samme problemer, hvis relative betydning han netop havde vurderet, følte langt størstedelen af befolkningen i de ni lande, at det, som Det Europæiske Fællesskab rent faktisk gjorde, var utilstrækkeligt. Det er lige så alvorligt med hensyn til de problemer, der er ved at blive betydelige, som det er med hensyn til de problemer, der i øjeblikket er betydelige.

På den anden side er der ikke nødvendigvis en sammenhæng mellem den betydning, der tillægges et bestemt problem, og den dom, der er afsagt vedrørende Fællesskabets handling. Man har f.eks. set, at bistanden til de underudviklede lande først kommer sidst på listen, hvilket ikke forhindrer den brede offentlighed i at tro, at Fællesskabet bør gøre mere. Der er ingen tvivl om, at der er en vis kompensation for "dårlig samvittighed" i denne holdning.

### **11 - DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to vigtigste problemer i øjeblikket (BY-LAND)**

	B	Da	Fra	F	GB	Irl	Det	L	N	Fællesskab (1)
mener, at Fællesskabets indsats er										
- tilstrækkelig	7	6	10	4	8	9	19	8	10	10
- utilstrækkelig	81	69	74	85	72	84	66	84	70	74
Svar ikke	12	25	16	11	20	7	15	8	20	16
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

(1) Vægtet efter størrelsen af befolkningen på 15 år og derover i hvert af Fællesskabets lande.

**11a - DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to vigtigste problemer i øjeblikket (BY PROBLEM)**

	mener, at Fællesskabets indsats er:		Svar ikke	I alt
	tilstrækkelig	utilstrækkelig		
Stigende priser	7	78	15	100
Energi	11	73	16	100
Naturbeskyttelse	8	77	15	100
Forbrugerbeskyttelse	7	77	16	100
Det politiske Europa	10	79	11	100
Europæisk valuta	11	75	14	100
Forskelle mellem regionerne	12	74	14	100
Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	10	77	13	100
Landbrug	17	70	13	100
Ligestilling af eksamensbeviser	8	77	15	100
Bistand til underudviklede lande	9	80	11	100
Videnskabelig forskning	14	73	13	100
Ingen af disse problemer	3	11	86	100
Sammen (1)	9	76	15	100

(1) Uvægtet samlet antal nationale prøver.

**12 - DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to problemer, der vil blive det vigtigste (BY-LAND)**

	B	Da	Fra	F	GB	Irl	Det	Lux	N	Fællesskab (1)
mener, at Fællesskabets indsats er										
-tilstrækkelig	9	9	9	7	9	10	21	9	13	11
-utilstrækkelig	79	54	67	81	72	82	63	81	67	70
Svar ikke	12	37	24	12	19	8	16	10	20	19
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

(1) Vægtet efter størrelsen af befolkningen på 15 år og derover i hvert af Fællesskabets lande.



**12a - DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to problemer, der vil blive det vigtigste (BY PROBLEM)**

	mener, at Fællesskabets indsats er:		Svar ikke	I alt
	tilstrækkelig	utilstrækkelig		
Stigende priser	7	76	17	100
Energi	13	69	18	100
Naturbeskyttelse	10	74	16	100
Det politiske Europa	11	73	16	100
Europæisk valuta	12	70	18	100
Forskelle mellem regionerne	13	70	17	100
Forbrugerbeskyttelse	7	75	18	100
Landbrug (2)	14	60	16	100
Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	11	73	16	100
Ligestilling af eksamensbeviser	10	71	19	100
Bistand til underudviklede lande	12	72	16	100
Videnskabelig forskning	15	68	17	100
Ingen af disse problemer	2	16	82	100
<b>SAMMEN ( 1 )</b>	<b>10</b>	<b>72</b>	<b>18</b>	<b>100</b>

(1) Uvægtet samlet antal nationale prøver.

(2) (\* Der er en fejl et eller andet sted, fordi summen af budgetposten "Landbrug" kun er 90 i stedet for 100 \*)

Det forhold, at Fællesskabets indsats nu anses for at være utilstrækkelig, kan have to forklaringer, som det er vanskeligt at udtale sig om på det nuværende stadium af analysen. Det kan være, at denne kritiske reaktion er stereotyp, og at offentligheden dermed systematisk udtrykker følelsen af, at "religiøsemennesker aldrig kan gøre nok". Det kan også være, at offentligheden, eller i det mindste dens mestbevidstebrøkdæl, virkelig er utilfreds med ledernes beslutninger i bestræbelserne på at forene Europa.<sup>6</sup>

Det skal bemærkes, at dette kritiske - eller utålmodige - flertal er særlig stort i Frankrig (85% til 92%, afhængigt af om det drejer sig om nuværende eller fremtidige problemer), mens 20% til 25% af befolkningen i Italien derimod mener, at en fællesskabsindsats er tilstrækkelig.

(Se tabel 4 og 5 i bilaget).

---

<sup>6</sup> I en undersøgelse, der blev gennemført i juli 1971 i de seks daværende EF-lande, mente to tredjedele af de adspurgte, at "i Fællesmarkedets lande er den brede offentlighed allerede rede til at gå videre i forening end regeringerne".

## Solid handlingeller selvstændig handling

I Fællesskabet som helhed mener mere end syv ud af ti, at der er større sandsynlighed for, at vigtige problemer kan løses ved en solidarisk indsats over for medlemsstaterne end ved en indbyrdes uafhængig indsats. Andelen er endda otte ud af ti i alle seks stiftende lande.

### **Solide foranstaltninger inden for Fællesskabet eller selvstændige foranstaltninger truffet af medlemsstaterne**

	Den "seks"	Irland	Danmark	Gr.Brit.	Fællesskabet
Fælles og flere tiltag	78	80	59	57	73
Uafhængig indsats	10	16	19	30	14
Intet svar	12	4	22	13	13
I alt	100	100	100	100	100

I Tyskland, Frankrig, Italien, Luxembourg og Irland går 80 % af de adspurgte ind for en solidarisk indsats. Andelen er lidt lavere i Belgien (73 %) og Nederlandene (70 %). Den falder til lige under 60 % i Danmark og Storbritannien.

(Se tabel 6 i bilaget).

## TILHØRENDE DET FÆLLES MARKED

Svarene på de to spørgsmål, der måler offentlighedens orientering mod fællesmarkedet, viser som forventet afstanden mellem offentligheden i Danmark og Storbritannien og offentligheden i andre lande, herunder Irland.

En lille stigning i forhold til den foregående undersøgelse (september 1973), tilsyneladende på grund af et fald i bortfald, mener næsten syv ud af ti personer blandt de "seks", at medlemskab af fællesmarkedet er en god ting for deres land.

Denne gunstige andel er kun 48 % i Irland, 35 % i Danmark og 33 % i Storbritannien. I de to første af disse lande var der et fald i den positive holdning i forhold til september 1973.

### Det fælles marked: Gode eller dårlige ting

	Den "seks"		Irland		Danmark		Gr. Brit.		Fællesskabet	
	27. september 1973	maj 1974	27. september 1973	maj 1974	27. september 1973	maj 1974	27. september 1973	maj 1974	27. september 1973	maj 1974
Det gode	63	67	56	48	42	35	31	33	56	59
Forkerte ting	4	6	15	25	30	31	34	39	11	14
Hverken godt eller dårligt	19	18	21	19	19	24	22	19	20	18
Intet svar	14	9	8	8	9	10	13	9	13	9
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

(Se tabel 7 og 7a i bilaget).

Afskaffelsen af det fælles marked ville blive mødt med stor beklagelse af 56 % af respondenterne i de seks stiftende lande sammenlignet med 38 % i Irland, 27 % i Danmark og 24 % i Storbritannien.

Sammenlignet med tidligere undersøgelser, der blev gennemført på initiativ af Kommissionen for De europæiske Fællesskaber i juli 1971 og september 1973, er tilslutningen til det fælles marked steget markant blandt de "seks": procentdelen af "stor beklagelse" i tilfælde af nedlæggelse steg fra 40% i 1971 til 47% i 1973 og 56% i 1974.

I de tre nye medlemsstater var denne procentdel stort set uændret mellem september 1973 og april-maj 1974; Det skal imidlertid bemærkes, at en betydelig del af de ligegyldige i Irland er blevet modstandere af fællesmarkedet.

### I tilfælde af ophør med det fælles marked

	Den "seks"			Irland		Danmark		Gr. Brit.		Fællesskabet	
	juli 1971	27. september 1973	maj 1974	27. september 1973	maj 1974	27. september 1973	maj 1974	27. september 1973	maj 1974	27. september 1973	maj 1974
Stor beklagelse	40	47	56	37	38	30	27	20	24	41	48
Ligegyldighed	40	37	26	40	27	29	27	33	28	36	27
Livlig lindring	5	2	4	17	28	29	31	37	40	10	13
Intet svar	15	14	14	6	7	12	15	10	8	13	12
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

(Se tabel 8 og 8a i bilaget)

## Mangel på oplysninger

I Fællesskabet som helhed mener kun lidt under en tredjedel af de adspurgte, at de er tilstrækkeligt informeret om de problemer, som Det Europæiske Fællesskab står over for: 40 % i Tyskland og 22 % i Storbritannien. Sammenlignet med undersøgelsen fra september 1973 var der en lille stigning i flere lande, især Italien og Irland.

### DOMSTOLEN OM AFTALE AF OPLYSNINGER

	Den "seks"		Irland		Danmark		Storbritannien		Fællesskabet	
	juli 1971	maj 1974	juli 1971	maj 1974	juli 1971	maj 1974	juli 1971	maj 1974	juli 1971	maj 1974
Tilstrækkeligt velinformeret	29	35	24	35	37	32	17	22	25	32
Ikke tilstrækkeligt velinformeret	58	50	71	56	55	44	76	70	63	54
Intet svar	13	15	5	9	8	24	7	8	12	14
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

(Se tabel 9 og 9a i bilaget).

Hvad er destørste vanskeligheder for de adspurgte med at finde ud af mere om europæiske problemer i et langsomt tempo?

Det svar, der gives spontant oftest i næsten alle lande, er mangel på tid eller interesse. I Storbritannien og Tyskland nævner 13% eller 14% af de adspurgte det faktum, at "aviser, radio og tvikketaler nok om det". I Frankrig beskylder 16% mediernes manglende objektivitet.

Det skal dog tages i betragtning, at mellem en fjerdedel (Frankrig) og to tredjedele (Danmark, Nederlandene) af de adspurgte ikke besvarer dette spørgsmål, hvilket viser, at hovedårsagen til de manglende oplysninger er den manglende offentlige interesse i at søge oplysninger om Det Europæiske Fællesskabs problemer.

(Se tabel 10 i bilaget).

En tilbundsående analyse af alle resultater vil blive offentliggjort på et senere tidspunkt.

EUROBAROMETER nr. 1 EUROBAROMETER Nr. 1

BILAG/AFSLUTTEDE BILAG/AFSLUTTEDE BILAG

**Tabel 1: Det vigtigste problem for dem, der skal gøres af den nationale regering (spontan svar givet i første omgang)**

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskab (midterste rang) (1)
Intet svar	19	37	27	5	10	6	23	15	13	-
1. Løn og priser	31	22	42	51	57	38	31	13	21	1,22
2. Økonomisk krise, beskæftigelse, arbejdsløshed, energikrise	9	26	11	10	6	4	22	6	16	3,11
3. Indenrigspolitik	28		10	12	4	19	7	6	11	4,11
4. Fred, indvandrede arbejdere osv.	2	10		3	12	26	1	8	1	5
5. Uroen i samfundet	4	2	1	5	1	2	8	6	11	5
6. Monetære problemer	2	2	3	2	1		5	39	14	5,55
7. Social uro og strejker	5	1		6	5	1	1	6	1	6
8. Forbindelser med andre udviklede lande			6	5	4	4	1	1	1	5,78
9. Forbindelserne med landene i den tredje verden			0	1	0		1	0	11	8,22
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
BASE	1017	1168	1060	1308	1031	1000	1030	308	1000	8922

(1) En gennemsnitlig procentdel for de ni lande ville ikke give megen mening. Derfor foretrak vi at give den gennemsnitlige rang for hver vare, dvs. gennemsnittet af rangordningen af varer i de ni lande.



**Tabel 2: DET MEST VIGTIGSTE PROBLEM VED DE STYRKENDE FOR AT BESKYTTE DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS NEMMELANDE (første svar vælges fra en liste) (1),**

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskab (midterste rang)
Intet svar	12	18	11	2	6		6	5	16	-
1. Stigende priser	47	42	46	40	55	56	35	37	34	1
2. Energi	6	9	5	5	6	4	5	6	10	4,33
3. Europæisk valuta	8	3	9	13	2	2	11	14	4	4,78
4. Forskelle mellem regionerne	4	4	5	5	4	5	12	6	6	5,22
5. Naturbeskyttelse	5	11	3	5	4	3	2	5	11	5,22
6. Det politiske Europa	3	4	6	11	4	2	7	9	3	5,33
7. Landbrug	2	2	3	3	6	6	12	5	2	6,44
8. Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	3	2	3	7	2	5	4	6	4	6,44
9. Ligestilling af eksamensbeviser	4	1	1	1	4	8	2	4	2	8,33
10. Forbrugerbeskyttelse	3	2	2	3	4	5	2	1	2	8,44
11. Bistand til underudviklede lande	2		1	3	2	4	2	2	3	10,22
12. Videnskabelig forskning		1	2	2	1			1	1	11,44
Ingen af disse problemer	1	1	3					1	2	-
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-
Grundlag	1017	1168	1060	1308	1031	1000	1030	308	1000	8922

(1) Svarene klassificeres her efter deres gennemsnitlige rangorden for alle Fællesskabets lande.

Tabel 2a: DET MEST VIGTIGSTE PROBLEM VED DE STYRKENDE FOR AT BESKYTTE DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS NEMMELANDE (første og andet svar vælges fra en liste) (1),

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskab (midterste rang)
Intet svar	11	18	11	2	6	-	6	5	16	-
1. Stigende priser	61	56	58	56	68	71	50	53	45	1
2. Energi	18	24	17	14	14	10	16	13	21	4,11
3. Naturbeskyttelse	17	26	14	15	15	10	10	16	28	4,33
4. Forbrugerbeskyttelse	14	12	10	11	15	16	10	8	9	5,44
5. Det politiske Europa	9	9	18	22	10	4	13	20	8	5,56
6. Europæisk valuta	15	5	16	22	6	4	16	21	6	6,11
7. Forskelle mellem regionerne	7	8	10	10	9	13	22	11	11	6,33
8. Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	7	4	7	14	7	15	8	9	8	7,67
9. Ligestilling af eksamensbeviser	10	4	4	6	12	24	6	12	7	7,89
10. Landbrug	5	5	7	7	14	17	28	6	6	8
11. Bistand til underudviklede lande	6	2	3	8	6	10	3	8	7	10,11
12. Videnskabelig forskning	2	2	8	7	4	2	2	4	2	11,22
Ingen af disse problemer	2	2	5	1	1	1	1	4	5	-
I alt (2)	184	177	188	195	187	197	193	190	179	-

(1) Svarene rangordnes her efter deres gennemsnitlige rangordning for alle EF-lande.

(2) De samlede procentdele er mindre end 200, fordi ikke alle respondenter gav to svar.

**TABEL 3: Det europæiske problem, som sandsynligvis fortsat vil være eller blive det vigtigste i løbet af de næste fire eller fem år (første svar på en liste) (1)**

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskab (midterste rang)
Intet svar	15	26	15	8	11	1	9	8	22	-
1. Stigende priser	34	30	34	25	40	45	19	32	21	1
2. Energi	12	9	7	14	11	7	14	8	16	2,67
3. Naturbeskyttelse	8	13	7	7	6	6	8	4	14	4,56
4. Det politiske Europa	5	5	6	10	7	3	7	9	5	4,89
5. Europæisk valuta	8	3	13	12	2	3	11	17	2	5,33
6. Forskelle mellem regionerne	3	4	4	4	5	7	10	6	4	5,56
7. Landbrug	3	2	3	4	6	8	11	3	3	6,11
8. Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	3	2	3	5	3	7	3	4	4	6,78
9. Forbrugerbeskyttelse	3	2	1	3	1	3	2	2	2	9,67
10. Ligestilling af eksamensbeviser	2	1	1	3	5	5	2	2	2	9,89
11. Bistand til underudviklede lande	2	1	1	2	2	4	1	3	3	9,89
12. Videnskabelig forskning	1	1	3	3	1	1	2	1	1	11
Ingen af disse problemer	1	1	2				1	1	1	-
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-
BASE	1017	1168	1060	1308	1031	1000	1030	308	1000	8922

(1) Svarene rangordnes her efter deres gennemsnitlige rangordning for alle EF-lande.

**Tabel 3a: DET EUROPÆISKE PROBLEM, SOM KAN FORTSÆTTE MED AT VÆRE ELLER BLIVE DET VIGTIGSTE I DE NÆSTE FØRSTE ELLER FEM ÅR (første og andet svar vælges fra en liste) (1)**

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskab (midterste rang)
Intet svar	15	25	15	8	11	1	9	8	22	-
1. Stigende priser	45	40	44	36	52	58	30	44	30	1,00
2. Energi	24	23	19	27	19	16	26	17	25	2,78
3. Naturbeskyttelse	21	27	19	17	14	16	17	16	28	3,67
4. Det politiske Europa	9	9	17	21	14	6	13	22	10	5,22
5. Europæisk valuta	13	5	21	18	6	7	15	27	5	6,56
6. Forskelle mellem regionerne	7	8	9	9	10	14	19	9	9	6,56
7. Forbrugerbeskyttelse	13	9	5	9	8	13	9	8	8	7,33
8. Landbrug	8	6	9	8	13	16	25	5	6	7,44
9. Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	8	5	7	14	7	16	8	10	8	7,56
10. Ligestilling af eksamensbeviser	6	4	3	6	14	17	5	7	5	9,11
11. Bistand til underudviklede lande	6	3	3	6	7	11	5	10	7	9,78
12. Videnskabelig forskning	3	3	8	8	5	3	6	3	3	10,89
Ingen af disse problemer	2	2	4	1	2	1	2	3	3	-
I ALT (2)	180	169	183	188	182	195	189	189	169	-

(1) Svarene rangordnes her efter deres gennemsnitlige rangordning for alle EF-lande.

(2) De samlede procentdele er mindre end 200, fordi ikke alle respondenter gav to svar.

**Tabel 4A: DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to aktuelle spørgsmål, der anses for at være de vigtigste**

	Belgien				Danmark				Deutschland			
	S.R.	Tilstrække ligt	Utilstræk- kelig	I alt	S.R.	Tilstrække ligt	Utilstræk- kelig	I alt	S.R.	Tilstrække ligt	Utilstræk- kelig	I alt
Stigende priser	12	6	82	100	23	5	72	100	13	7	80	100
Energi	11	13	76	100	28	9	63	100	18	7	75	100
Naturbeskyttelse	8	3	89	100	24	5	71	100	18	17	73	100
Forbrugerbeskyttelse	9	6	85	100	27	2	71	100	13	9	78	100
Det politiske Europa	12	8	80	100	20	13	67	100	10	6	84	100
Europæisk valuta	16	10	74	100	22	3	75	100	16	11	73	100
Forskelle mellem regionerne	15	4	81	100	25	6	69	100	12	24	64	100
Beskæftigelse, erhvervsuddannelser	16	11	73	100	35	0	65	100	18	17	65	100
Landbrug	4	7	89	100	17	14	69	100	14	15	71	100
Ligestilling af eksamensbeviser	16	3	81	100	22	4	74	100	14	7	79	100
Bistand til underudviklede lande	17	10	73	100	32	0	68	100	17	23	60	100
Videnskabelig forskning	0	0	100	100	14	11	75	100	17	20	63	100
Ingen af disse problemer	72	0	28	100	71	11	18	100	95	0	5	100
I alt	12	7	81	100	25	6	69	100	16	10	74	100
Udgangspunkt (1)	219	120	1413	1752	460	117	1275	1852	301	196	1385	1882

(1) Beregningsgrundlaget er højere end antallet af respondenter, fordi hver person blev bedt om at identificere problem 1 og problem 2 igen.

**Tabel 4B: DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to aktuelle spørgsmål, der anses for at være de vigtigste**

	Frankrig				Storbritannien				Irland			
	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkeligt	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkeligt	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkeligt	I alt
Stigende priser	12	3	85	100	17	8	75	100	4	5	91	100
Energi	9	9	82	100	19	12	69	100	8	11	81	100
Naturbeskyttelse	9	4	87	100	21	6	73	100	6	7	87	100
Forbrugerbeskyttelse	12	4	84	100	22	9	69	100	7	5	88	100
Det politiske Europa	9	6	85	100	18	6	76	100	14	19	67	100
Europæisk valuta	11	4	86	100	10	19	71	100	13	20	67	100
Forskelle mellem regionerne	14	4	82	100	17	9	74	100	13	11	76	100
Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	8	2	90	100	23	13	64	100	10	11	79	100
Landbrug	15	7	78	100	20	11	69	100	6	15	79	100
Ligestilling af eksamensbeviser	9	4	87	100	23	7	70	100	11	12	77	100
Bistand til underudviklede lande	3	2	95	100	24	5	71	100	3	13	84	100
Videnskabelig forskning	6	13	81	100	26	7	67	100	4	23	73	100
Ingen af disse problemer	60	10	30	100	67	0	33	100	86	0	14	100
I alt	11	4	85	100	20	8	72	100	7	9	84	100
Udgangspunkt (1)	270	115	2134	2519	365	160	1340	1865	144	182	1635	1961

(1) Beregningsgrundlaget er højere end antallet af respondenter, fordi hver person blev bedt om at identificere problem 1 og problem 2 igen.

**Tabel 4C: DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to aktuelle spørgsmål, der anses for at være de vigtigste**

	Italia				Luxembourg				Nederland			
	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt
Stigende priser	22	17	61	100	4	5	91	100	19	9	72	100
Energi	17	13	70	100	2	23	75	100	15	11	74	100
Naturbeskyttelse	15	18	67	100	6	8	86	100	17	9	74	100
Forbrugerbeskyttelse	21	14	65	100	11	8	81	100	26	7	67	100
Det politiske Europa	4	22	74	100	5	8	87	100	10	13	77	100
Europæisk valuta	12	26	62	100	12	8	80	100	16	12	72	100
Forskelle mellem regionerne	11	19	70	100	3	6	91	100	18	14	68	100
Beskæftigelse, erhvervsuddannelser	12	17	71	100	0	18	82	100	7	10	83	100
Landbrug	13	25	62	100	11	33	56	100	14	20	66	100
Ligestilling af eksamensbeviser	8	23	69	100	5	3	92	100	28	5	67	100
Bistand til underudviklede lande	8	19	73	100	4	4	92	100	14	10	76	100
Videnskabelig forskning	12	16	72	100	17	8	75	100	12	17	71	100
Ingen af disse problemer	100	0	0	100	92	0	8	100	96	4	0	100
I alt	15	19	66	100	8	8	84	100	20	10	70	100
Udgangspunkt (1)	297	371	1263	1931	44	49	476	569	319	167	1150	1636

(1) Beregningsgrundlaget er højere end antallet af respondenter, fordi hver person blev bedt om at identificere problem 1 og problem 2 igen.

**Tabel 5A: DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to problemer, der vil blive de vigtigste i løbet af de fire eller fem år**

	Belgien				Danmark				Deutschland			
	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt
Stigende priser	15	5	80	100	36	8	56	100	23	5	72	100
Energi	12	9	79	100	39	9	52	100	18	10	72	100
Naturbeskyttelse	6	7	87	100	32	7	61	100	20	14	66	100
Det politiske Europa	11	15	74	100	32	13	55	100	24	5	71	100
Europæisk valuta	12	12	76	100	28	12	60	100	29	7	64	100
Forskelle mellem regionerne	19	7	74	100	35	13	52	100	23	9	68	100
Forbrugerbeskyttelse	10	6	84	100	46	4	50	100	24	9	67	100
Landbrug	9	15	76	100	39	12	49	100	18	12	70	100
Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	13	10	77	100	30	15	55	100	26	8	66	100
Ligestilling af eksamensbeviser	13	11	76	100	33	9	58	100	19	17	64	100
Bistand til underudviklede lande	14	12	74	100	42	16	42	100	27	18	55	100
Videnskabelig forskning	13	6	81	100	49	2	49	100	19	24	57	100
Ingen af disse problemer	55	6	39	100	78	0	22	100	89	2	9	100
I alt	12	9	79	100	37	9	54	100	24	9	67	100
Udgangspunkt (1)	208	145	1324	1677	615	148	909	1672	133	161	1191	1785

(1) Beregningsgrundlaget er højere end antallet af respondenter, fordi hver person blev bedt om at identificere problem 1 og problem 2 igen.



**Tabel 5B: DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to problemer, der vil blive de vigtigste i løbet af de fire eller fem år**

	Frankrig				Storbritannien				Irland			
	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt
Stigende priser	13	4	83	100	14	8	78	100	3	6	91	100
Energi	12	10	78	100	20	14	66	100	12	18	70	100
Naturbeskyttelse	8	6	86	100	18	3	79	100	9	7	84	100
Det politiske Europa	13	7	80	100	19	9	72	100	5	7	88	100
Europæisk valuta	16	6	78	100	20	13	67	100	5	24	71	100
Forskelle mellem regionerne	9	11	80	100	23	8	69	100	7	11	82	100
Forbrugerbeskyttelse	15	3	82	100	17	6	77	100	6	6	88	100
Landbrug	13	7	80	100	17	6	77	100	11	12	77	100
Beskæftigelse, erhvervsuddannelser	14	6	80	100	19	7	74	100	10	13	77	100
Ligestilling af eksamensbeviser	12	10	78	100	31	11	58	100	12	12	76	100
Bistand til underudviklede lande	6	3	91	100	23	11	66	100	10	11	79	100
Videnskabelig forskning	8	16	76	100	19	14	67	100	6	9	85	100
Ingen af disse problemer	77	0	23	100	56	0	44	100	86	0	14	100
I alt	12	7	81	100	19	9	72	100	8	10	82	100
Udgangspunkt (1)	291	163	1899	2353	337	154	1274	1765	47	192	1600	1939

(1) Beregningsgrundlaget er højere end antallet af respondenter, fordi hver person blev bedt om at identificere problem 1 og problem 2 igen.

**Tabel 5C: DOMSTOLEN OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS AKTION med hensyn til de to problemer, der vil blive de vigtigste i løbet af de fire eller fem år**

	Italia				Luxembourg				Nederland			
	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt	S.R.	Tilstrækkeligt	Utilstrækkelig	I alt
Stigende priser	21	18	61	100	7	7	86	100	19			100
Energi	16	18	66	100	19	7	74	100	19	16	65	100
Naturbeskyttelse	14	25	61	100	10	8	82	100	16	15	69	100
Det politiske Europa	5	26	69	100	9	15	76	100	20	12	68	100
Europæisk valuta	16	24	60	100	7	9	84	100		21	64	100
Forskelle mellem regionerne	12	22	66	100	19	7	74	100	22	18	60	100
Forbrugerbeskyttelse	10	20	70	100	8	0	92	100	27	7	66	100
Landbrug	14	25	61	100	12	6	82	100	22	17	61	100
Beskæftigelse, erhvervsuddannelse	16	22	62	100	13	13	74	100	16	14	70	100
Ligestilling af eksamensbeviser	7	13	80	100	5	0	95	100	27	4	69	100
Bistand til underudviklede lande	16	21	63	100	10	3	87	100	13	17	70	100
Videnskabelig forskning	15	18	67	100	0	20	80	100	27	13	60	100
Ingen af disse problemer	100	0	0	100	88	0	12	100	93	7	0	100
I alt	16	21	63	100	10	9	81	100	20	13	67	100
Udgangspunkt (1)	88	389	1169	1846	55	49	451	555	300	191	983	1474

(1) Beregningsgrundlaget er højere end antallet af respondenter, fordi hver person blev bedt om at identificere problem 1 og problem 2 igen.

**Tabel 6 Uafhængige foranstaltninger truffet af de enkelte lande eller EU's SOLIDARY-foranstaltninger for at løse vigtige problemer i forbindelse med retssager**

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskabet
Uafhængig indsats	7	19	9	12	30	16	8	10	6	14
Fælles og flere tiltag	73	59	80	19	57	80	78	82	70	73
Intet svar	20	22	11	9	13	4	14	8	24	13
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Grundlag	1017	1168	1060	1308	1031	1000	1030	308	1000	(1)

(1) Vægtede resultater i henhold til befolkningen på 15 år og derover i hvert land

**TABEL 7: DOMSTOLENS PARTNERSKAB I DET FÆLLES MARKED**

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskabet
Det gode	68	35	59	68	33	48	77	79	66	59
Forkert ting	3	31	8	5	39	25	5	4	4	14
Noget hverken godt eller dårligt	15	24	26	20	19	19	9	12	14	18
Intet svar	14	10	7	7	9	8	9	5	16	9
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Grundlag	1017	1168	1060	1308	1031	1000	1030	308	1000	(1)

(1) Se bemærkningen i tabel 6.

**TABEL 7a: DOMSTOLEN OM DETTE LANDS PARTNERSKAB I DET FÆLLES MARKED (september 1973)**

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskabet
Det gode	57	42	63	61	31	56	69	67	63	56
Forkerteting	5	30	4	5	34	15	2	3	4	11
Noget hverken godt eller dårligt	19	19	22	22	22	21	15	22	20	20
Intet svar	19	9	11	12	13	8	14	8	13	13
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Grundlag	1266	1199	1957	2227	1933	1199	1909	330		(1)

(1) Se bemærkningen i tabel 6.

**Tabel 8: ANTICIPATED ATTITUDE i tilfælde af tilstedeværelsen af det fælles marked**

Ville teste:	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskabet
Stor beklagelse	48	27	53	56	24	38	60	73	54	48
Ligegyldighed	30	27	28	30	28	27	22	17	20	27
- en skarp lettelse	2	31	5	3	40	28	4	3	4	13
Intet svar	20	15	14	11	8	7	14	7	22	12
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Grundlag	1017	1168	1060	1308	1031	1000	1030	308	1000	(1)

(1) Se bemærkningen i tabel 6.

**Tabel 8a: ANTICIPATED ATTITUDE I tilfælde af tilstedeværelsen af det fælles marked (september 1973) (1)**

Ville teste:	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskabet
Stor beklagelse	39	30	57	42	20	37	41	51	46	41
Ligegyldighed	44	29	24	43	33	40	44	35	37	36
- en skarp lettelse	3	29	4	2	37	17	1	3	4	10
Intet svar	14	12	15	13	10	6	14	11	13	13
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Grundlag	1266	1199	1957	2227	1933	1199	1909	330	1464	(2)

(1) Spørgsmålet var formuleret lidt anderledes: "Hvis De i morgen får at vide, at det fælles marked er opgivet ...". I 1974 var ordlyden: "Hvis du fik at vide i morgen, at (dit land) forlader fællesmarkedet ..."

(2) Se bemærkningen i tabel 6.

**Tabel 9: DOMSTOLEN OM AFTALE OM OPLYSNINGER OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS VIGTIGSTE PROBLEMER**

De anser sig selv for at være:	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskabet
tilstrækkeligt velinformede	31	32	40	32	22	35	31	54	38	32
- ikke tilstrækkeligt velinformeret	48	44	42	62	70	56	53	37	35	54
Intet svar	21	24	18	6	8	9	16	9	27	14
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Grundlag	1017	1168	1060	1308	1031	1000	1030	308	1000	(1)

(1) Se bemærkningen i tabel 6.



**Tabel 9a: DOMSTOLEN OM AFTALE OM OPLYSNINGER VEDRØRENDE DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS VIGTIGSTE PROBLEMER (september 1973) (1)**

De anser sig selv for at være:	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskabet
tilstrækkeligt velinformede	32	37	31	33	17	24	17	45	29	25
- ikke tilstrækkeligt velinformeret	43	55	54	52	76	71	77	37	53	63
Intet svar	25	8	15	15	7	5	6	18	18	12
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Grundlag	1266	1199	1957	2227	1933	1199	1909	330	1464	(2)

»1) Ordet »vigtigt« fremgik ikke af det spørgsmål, der blev stillet i 1973.

»(2) Se bemærkningen i tabel 6.

**Tabel 10: VIGTIGSTE Vanskeligheder VEDRØRENDE OPLYSNINGER OM DET EUROPÆISKE FÆLLESSKABS VIGTIGSTE PROBLEMER (spontant svar givet først)**

	Belgien	Danmark	Deutschland	Frankrig	Gr. Storbritannien	Irland	Italia	Luxembourg	Nederland	Fællesskabet
Intet svar	36	66	54	26	51	52	34	46	68	-
1. Manglende tid eller interesse	24	10	15	28	3	1	28	24	7	2,33
2. Manglende objektivitet af oplysninger	10	6	3	16	8	12	10	9	2	2,78
3. Aviser, radio, tv taler ikke nok om det	6	4	14	8	13	7	8	5	4	2,78
4. Det er for kompliceret for mig	5	7	5	6	5	2	3	1	2	4,56
5. Aviser, radio, tv taler om det på en irriterende eller uforståelig måde	5	1	4	5	3	4	9	5	3	4,56
6. Jeg ved ikke, hvor jeg kan finde oplysningerne	4	2	2	2	4	6	2	1	5	5,22
7. Oplysningerne er modstridende	3	1	1	3	2	2	2	2	4	6,56
8. Oplysningerne er for generelle	4	1	2	4	1	3	3	1	2	6,89
Andre svar	3	2	-		10	11	1	6	3	-
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Grundlag	1017	1168	1060	1308	1031	1000	1030	308	1000	(1)

## Bemærkninger

(Pierre Dieumegard)

Denne Eurobarometer-undersøgelse er den første i en lang række, som nu har kørt i 50 år. Alle, der deltog i denne første udgave, døde eller gik på pension. Hvis man sammenligner med de nuværende rapporter, f.eks. [Eurobarometer 100 fra 2024](#), kan man se betydelige forskelle.

### **Tekniskeforskelle og forskelle i antallet af lande**

I 2024 er der 27 medlemsstater i Den Europæiske Union, mens det i 1974 var "Europa med 9", med kun 9 lande, og dette i kun et år, da Det Forenede Kongerige, Irland og Danmark først havde tilsluttet sig "Europa med seks" i 1973.

I 2024 er computersystemer meget udviklede, og man kan nemt lave rapporter på flere hundrede sider, med mange tabeller og grafer. I 1974 var det nødvendigt at skrive rapporter, uden mulighed for at kopiere / indsætte, uden at kunne lave grafer. Denne første Eurobarometer-rapport er derfor kun ca. 40 sider lang og uden grafer.

I 2024 sker formidlingen af oplysninger i form af pdf-filer, sjældent i trykt form. I 1974 blev rapporterne trykt med en blæk duplikator, efter at have skrevet rapporten på en "stencil", med en skrivemaskine. Skrivefejl var vanskelige at rette (passer et laklag med en lille børste, vent til det var tørt, og sæt derefter stencilen tilbage på plads for at ramme de korrekte bogstaver eller tal). Og blækket passerede mere eller mindre godt gennem stencilen, nogle bogstaver var ikke meget læselige, fordi de var for fedtede, andre bogstaver var ikke meget læselige, fordi de var for klare...

Denne rapport stammer fra kopier på fransk og engelsk, som findes på <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/1459>, og som blev scannet af EU's tjenestegrene i begyndelsen af 2000'erne. Vi har bestået disse dokumenter gennem et automatisk tegngenkendelsessystem (PDF-Xchange Editor software, Tesseract scanning motor). Rapporten blev formateret med Libre Office-software. I den franske version, der blev brugt som grundlag, havde store ord ingen accenter, fordi skrivemaskiner ikke tillod accenter at blive placeret på store bogstaver, i modsætning til den nuværende kontorautomatiseringssoftware. Disse accenter er blevet tilføjet manuelt for at give mulighed for bedre maskinoversættelse. Forskellige (formodede) fejl er blevet rettet manuelt.

### **Meningen med Eurobarometer-undersøgelsen har også ændret sig en smule.**

Rapporten fra 1974, der findes på Eurobarometer-webstedet, er officielt tilgængelig på to sprog, fransk og engelsk. I praksis er næsten halvdelen af rapporten på engelsk stadig på fransk, da alle tabellerne i bilaget kun er på fransk. Eurobarometers standardrapporter for 2024 er på engelsk, fransk og tysk med en klar fordel i forhold til engelsk. Det dominerende sprog har ændret sig, men problemet med overvægten af et sprog er stadig: hvordan man kan videregive oplysningerne til folk, der ikke forstår dette sprog?

I indledningen til 1974-rapporten anføres det, at dens mål er at opnå en bedre forståelse af europæernes synspunkter: "*Ligesom et barometer gør det muligt at måle det atmosfæriske tryk og dermed forudsige vejret på kort sigt, er dette EURO-BAROMETER et instrument til at observere og på en måde forudsige offentlighedens holdning til vigtige aktuelle spørgsmål, der direkte eller indirekte vedrører Det Europæiske Fællesskabs udvikling og Europas forening.*" Denne første Eurobarometerundersøgelse gør det klart, at europæerne på nogle områder er uenige i EU-ledernes politik. For eksempel siges det, at Det Europæiske Fællesskabs indsats er utilstrækkelig,

med en personlig fortolkning af typen "Derer *uden tvivlen* vis compensation for "dårlig samvittighed" i denne holdning."

Til sammenligning har rapporterne fra 2024, selv om de er meget større, langt færre forfatteres synspunkter, og hvor de findes, siger de, at europæerne støtter den officielle politik. Rapporterne for 2024 indeholder derfor mere verbose og irriterende tekst.

Man kan sige, at der i 50 år er sket en ændring. I første omgang blev Eurobarometerundersøgelserne udformet, så lederne kunne høre almindelige borgeres synspunkter. Nu skal de vise, at borgerne støtter ledernes indsats. Det er ikke nogen god udvikling.