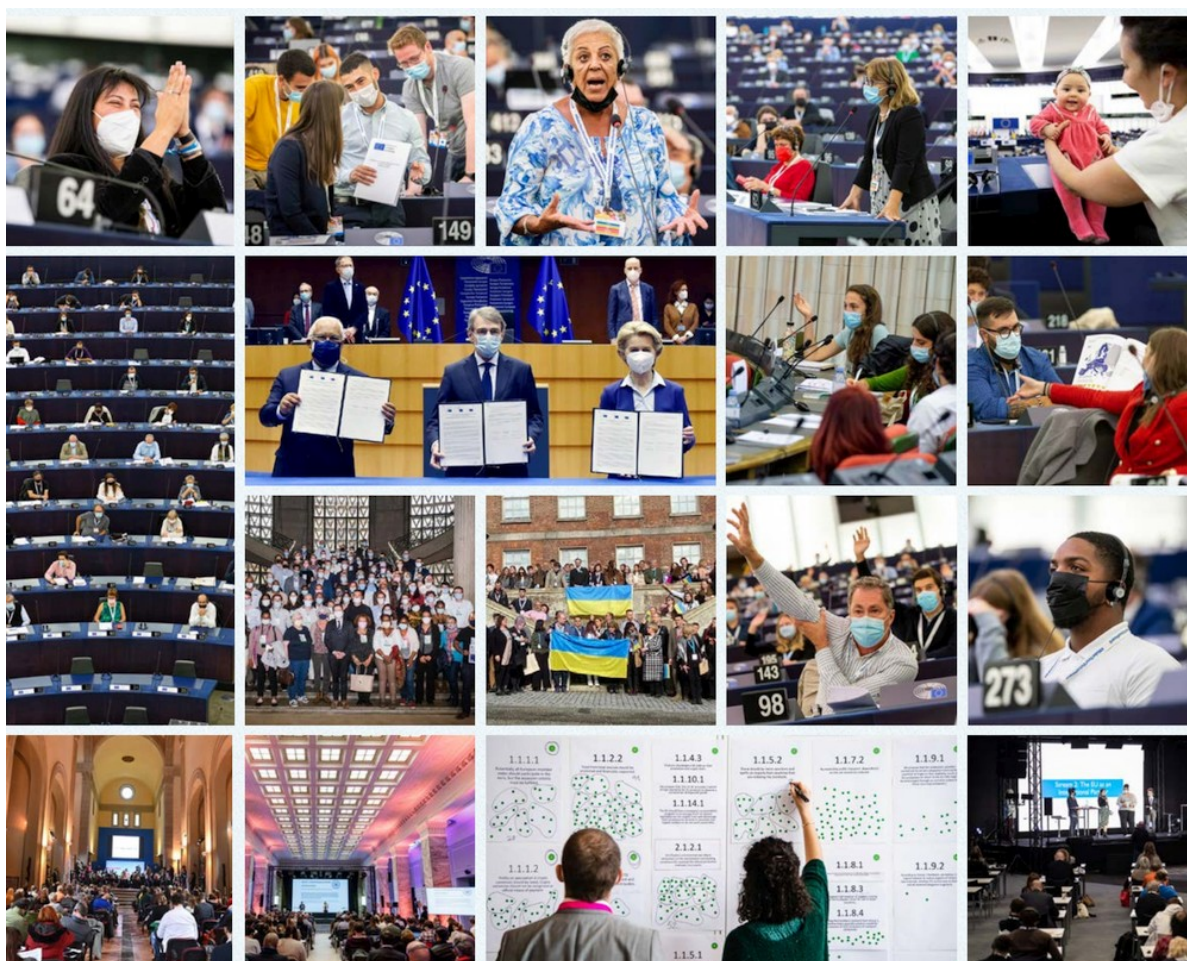


Спрепратка към авеню на Европа

ДОКЛАД ЗА ОКОНЧАТЕЛНИТЕ РЕЗУЛТАТИ

май 2022 г.



**Бъдещето е
във вашите ръце**



Спозоваване на
бъдещето на
Европа

**Документ, изготвен от Pierre Dieumegard
за Европа-демократия-есперанто**



Целта на този „временен“ документ е да се даде възможност на повече хора в Европейския съюз да разбират документите, изготвени за Европейския съюз (и финансирани от техните вноски). Оригиналният документ на френски език във формат pdf еформатиранс помощта на софтуера Libre Office (този документ е изчезнал от официалния уебсайт; на 26 ноември 2025 г.остава само документът на английски език. Официалните езици на Европейския съюз се превеждат наследнитеезици:

<https://webgate.ec.europa.eu/etranslation> .

Ние свършихме тази работа поради необходимостта от по-добро многоезичие в Европейския съюз: без превод голяма част от населението е изключена от дебата.

Желателно е администрацията на ЕС да поеме отговорност за превода на важни документи, така че всички европейци да могат да разберат за какво става въпрос и да обсъдят заедно общото си бъдеще.

За добра пряка комуникация между европейските граждани, за надеждни преводи международният език есперанто би бил много полезен поради своята простота, редовност и точност.

В интернет:

Федерация Eŭropo-Demokratio-Esperanto: <https://e-d-e.org/> (или www.demokratio.eu)

Association Europe-Démocratie-Esperanto (Франция): <https://e-d-e.fr/>

Европейски документи на всички официални езици: <http://www.europokune.eu/>

В сравнение с оригиналния документ има някои промени (подобрения?):

Поправени са някои правописни грешки.

- оформлението е хармонизирано и всички страници са правилно номерирани (първоначалният документ е съпоставяне на PDF файлове, написани отделно, с независимо номериране).

- бележките в края са превърнати в бележки в края (в долната част на страниците).

- документите първоначално под формата на изображения са трансформирани в таблици, за да могат лесно да се превеждат.

- самият документ е изготвен въз основа на доклада на френски език, който е на разположение в началото на май 2022 г. Докладът, който е на разположение през ноември 2025 г., датира от юни 2022 г., е само на английски език и включва таблица на отговорните лица в края. Тази таблица е добавена в края на документа.

Съдържание

Въведение.....	6
I. Архитектурата на конференцията.....	7
1. Съвместна декларация.....	8
2. Правилник за дейността.....	9
3. Събития, свързани с конференцията.....	9
4. Внедряване на многоезичната цифрова платформа.....	9
5. Европейски граждански панели.....	10
6. Национални граждански панели.....	10
II. Принос на гражданите към конференцията.....	11
A. Многоезична цифрова платформа.....	12
Б. Граждански панели.....	16
B. Прояви, организирани като част от конференцията.....	28
III. Пленарното заседание на конференцията.....	37
A. Роля и функциониране на Пленарната асамблея.....	38
Б. Работни групи.....	39
B. Хронологично обобщение.....	40
IV. Предложенията на Пленарната асамблея.....	46
„Изменение на климата и околна среда“.....	47
„Здравеопазване“.....	54
По-силна икономика, социална справедливост и заетост.....	60
„ЕС в света“.....	71
Ценности и права, върховенство на закона, сигурност.....	80
„Цифрова трансформация“.....	86
„Европейска демокрация“.....	92
„Миграция“.....	100
Образование, култура, младеж и спорт.....	104
Заклучителни съображения на Изпълнителния съвет.....	110
Приложение I — Препоръки на четирите европейски граждански панела.....	113
Европейски граждански панел 1: По-силна икономика, социална справедливост и заетост/Образование, култура, младеж и спорт/Цифрова трансформация.....	114
Европейски граждански панел 2: „Европейска демокрация; ценности и права, върховенство на закона, сигурност“.....	134
Европейски граждански панел 3: „Изменение на климата и околна среда/здраве“.....	150
Европейски граждански панел 4: „ЕС в света / Миграция“.....	172
II A— Национални панели: Белгия.....	188

II Б Национални панели: Франция.....	204
Въведение.....	206
Представяне на основните резултати.....	209
Представяне на панелите на регионалните конференции.....	211
Ангажименти и методологични предубеждения.....	213
Част 1: Представяне на резултатите от регионалните конференции за бъдещето на Европа.....	219
Втора част: Представяне на резултатите от консултацията „Слово за младежта“.....	233
Заключение.....	238
II В Национални панели: Германия.....	239
II Г Национални панели: Италия.....	245
1. Ръководни принципи за организационния процес на групата.....	247
2. Подбор на участниците и начин на участие.....	248
3. Организация на групата на съдебните заседатели.....	252
4. Работна програма.....	252
5. Направени препоръки.....	254
6. Окончателна оценка от участниците.....	261
II Д Национални панели: Литва.....	265
II Е Национални панели: Нидерландия.....	274
III – Позовавания на резултатите от национални прояви.....	333
IV — Позоваване на доклада относно многоезичната цифрова платформа.....	334
V – Съпредседатели на Конференцията за бъдещето на Европа и членове на Съвместния секретариат.....	335

Конференция за бъдещето на Европа ?? ДОКЛАД ЗА ОКОНЧАТЕЛНИТЕ РЕЗУЛТАТИ



Въведение

На 10 март 2021 г. председателят на Европейския парламент Давид Сасоли, португалският министър-председател Антонио Коста, от името на Съвета на ЕС, и председателят на Европейската комисия Урсула фон дер Лайен подписаха Съвместната декларация относно Конференцията за бъдещето на Европа. Ангажиментът им беше прост: чрез ориентирано към гражданите упражнение, основано на подход „отдолу нагоре“, като се гарантира, че всички европейци имат думата за това, което очакват от Европейския съюз, и че играят по-голяма роля в оформянето на бъдещето на Съюза. Тяхната задача, от друга страна, е изключително трудна: той трябваше да организира за първи път транснационално, многоезично и междуинституционално упражняване на съвещателна демокрация, в което да участват хиляди европейски граждани, както и политически участници, социални партньори, представители на гражданското общество и ключови заинтересовани страни по смисъла на член 16 от Правилника за дейността на Конференцията.

На 9 май 2022 г., след месеци на интензивни обсъждания, Конференцията приключи работата си, като представи на трите институции на ЕС доклад за окончателните резултати от нея, включващ 49 предложения. Тези предложения отговарят на очакванията на европейските граждани по девет теми: По-силна икономика, социална справедливост и заетост; Образование, култура, младеж и спорт; Цифрова трансформация; европейската демокрация; Ценности и права, върховенство на закона, сигурност; изменението на климата и околната среда; здравеопазване; ЕС в света; и миграцията. Всички тези теми са изложени в настоящия окончателен доклад, който също така има за цел да направи преглед на различните дейности, предприети в рамките

на този уникален процес — Конференцията за бъдещето на Европа.

Водени от трима съпредседатели (Guy Verhofstadt за Европейския парламент; Ana Paula Zacarias, Gašper Dovžan и Clément Beaune, последователно за Съвета на ЕС; и Дубравка Шуица за Европейската комисия) и ръководена от изпълнителен съвет (съставен на равни начала от представители на трите институции, както и наблюдатели от ключови заинтересовани страни), конференцията беше безпрецедентен опит в областта на транснационалната съвещателна демокрация. Той също така доказва историческото си значение и значение в контекста на пандемията от COVID-19 и руската агресия срещу Украйна. Конференцията за бъдещето на Европа доведе до създаването на многоезична цифрова платформа, на която европейските граждани да допринасят на всичките 24 езика на ЕС, и до организирането на четири европейски граждански панела, шест национални граждански панела, хиляди национални и местни прояви и седем пленарни асамблеи на конференцията. То е резултат от безпрецедентната готовност от страна на институциите на ЕС, държавите членки, но също така и преди всичко на европейските граждани, да обсъдят приоритетите на Европейския съюз и предизвикателствата, пред които е изправен, и да възприемат нов подход към европейския проект.

Това обаче е само началото. В съответствие с учредителния текст на конференцията трите институции бързо ще обмислят как да предприемат ефективни последващи действия във връзка с този доклад, всяка в рамките на своята компетентност и в съответствие с Договорите. Определянето на трите институции в това отношение е от първостепенно значение.

I. Архитектурата на конференцията

Конференцията за бъдещето на Европа¹ беше нов и иновативен процес, който отвори ново пространство за дебат с гражданите, като разгледа приоритетите и предизвикателствата пред Европа с цел укрепване на демократичната легитимност на европейския проект и насърчаване на придържането на гражданите към нашите общи ценности и цели. Конференцията беше ориентирана към гражданите и се основаваше на подход „отдолу нагоре“, чиято цел беше да се гарантира, че европейците имат думата за това, което очакват от Европейския съюз. Това беше съвместна инициатива на Европейския парламент, Съвета и Европейската комисия, действащи на равни начала с държавите — членки на Европейския съюз.

¹ <https://futureu.europa.eu/>

1. Съвместна декларация

На 10 март 2021 г. съвместната декларация относно Конференцията за бъдещето на Европа („съвместната декларация“) беше подписана от покойния председател на Европейския парламент Давид Сасоли, португалския министър-председател Антонио Коста от името на Съвета на ЕС и председателя на Европейската комисия Урсула фон дер Лайен, като проправи пътя за това безпрецедентно, открито и приобщаващо европейско демократично упражнение, което поставя гражданите в центъра.

Конференцията беше поставена под ръководството на председателите на трите институции, действащи като съвместно председателство. Съвместното председателство беше подпомагано от изпълнителен съвет, съпредседателстван от по един член от всяка от трите институции на ЕС.

В съответствие със Съвместната декларация бяха създадени следните структури:

- Изпълнителен съвет, който отговаря за организацията на конференцията. Той се състоеше от представители на трите институции на ЕС (съответно трима членове и четирима наблюдатели), както и наблюдатели от председателската тройка на Конференцията на органите по общностни въпроси (КОСАК) на националните парламенти на Европейския съюз. Комитетът на регионите, Европейският икономически и социален комитет и представители на социалните партньори бяха поканени като наблюдатели;
- съвместен секретариат, осигуряващ равно представителство на трите институции, който подпомагаше работата на изпълнителния съвет. По-специално екипът, ръководен от трима съпредседатели от трите институции, ръководеше организацията и подготовката на заседанията на Изпълнителния съвет,

пленарните асамблеи на конференцията и европейските граждански панели. В сътрудничество с доставчиците на услуги тя беше натоварена със задачата да управлява многоезичната цифрова платформа и да докладва за ключовите етапи по време на целия процес. Уникалният състав на този екип даде възможност за постоянна колегиалност на работата и осигури полезни взаимодействия и повишаване на ефективността във всички области;

- пленарно заседание на конференцията (вж. глава III за повече информация), което даде възможност за обсъждане на препоръките, отправени от националните и европейските граждански панели, групирани по теми, при пълно зачитане на ценностите на ЕС и Хартата на конференцията^{II} и без предварително определени резултати от дебатите или ограничаване на техния обхват до предварително определени области на политиката. Бяха обсъдени и мненията, събрани на многоезичната цифрова платформа, когато това беше целесъобразно. Бяха създадени девет тематични работни групи, които да предоставят информация за подготовката на пленарните дебати и предложения.

II https://futureu.europa.eu/uploads/decidim/attachment/file/4595/Conference_Charter_fr.pdf



2. Правилник за дейността

На 9 май 2021 г. Изпълнителният съвет одобри процедурния правилник на Конференцията, изготвен в съответствие със Съвместната декларация относно Конференцията за бъдещето на Европа, в която се определят основите и принципите на Конференцията.

Правилникът за дейността определя рамката за работата на различните структури на конференцията и техните взаимодействия.

3. Събития, свързани с конференцията

Съгласно съвместната декларация всяка държава — членка на ЕС, или институция може да организира прояви под егидата на Конференцията в зависимост от своите национални или институционални особености и да даде друг принос за Конференцията (за повече подробности вж. глава II.B).

Поради това институциите и органите на ЕС, държавите членки, регионалните и местните органи, организираното гражданско общество, социалните партньори и гражданите бяха приканени да организират прояви в партньорство с гражданското общество и заинтересованите страни на европейско, национално, регионално и местно равнище в широк спектър от формати в цяла Европа и да публикуват резултатите от тези прояви на цифровата платформа. Проведени бяха няколко хиляди такива прояви с участието на около 650 000 участници.

4. Внедряване на многоезичната цифрова платформа

Многоезичната цифрова платформа (вж. глава II.A за повече информация) беше създадена, за да се даде възможност на гражданите да споделят идеите си и да изпращат мнения онлайн в съответствие със съвместната декларация. Той беше основният център за принос и информация на гражданите относно различните части на

конференцията и интерактивен инструмент за споделяне и обсъждане на идеите и приноса на множеството прояви, организирани в рамките на конференцията. Платформата стартира официално на 19 април 2021 г. Повече от 17 000 идеи са публикувани на платформата.

По време на конференцията бяха изготвени доклади за приноса, представен на платформата.

Приносът, събран чрез платформата, беше взет предвид от европейските граждански панели и обсъден и обсъден на пленарното заседание на конференцията.

5. Европейски граждански панели

В съответствие със съвместната декларация европейските граждански панели, организирани около основните теми на конференцията, бяха централен и особено иновативен елемент на конференцията (за повече подробности вж. глава II.Б).

Общо 800 произволно избрани граждани, представляващи социологическото и географското многообразие на ЕС и групирани в четири панела от 200 граждани, се срещнаха в три съвещателни сесии на панел. Европейските граждански панели направиха препоръки, които бяха включени в общите разисквания на конференцията, по-специално на пленарните асамблеи на конференцията.

Съпредседателите на изпълнителния съвет съвместно определиха практическите условия и ред за организирането на европейските граждански панели в съответствие със съвместната декларация и процедурния правилник и информираха предварително изпълнителния съвет за това.

Изпълнителният съвет беше редовно информиран за напредъка в създаването и организацията на европейските граждански панели.

6. Национални граждански панели

Съгласно съвместната декларация държавите членки биха могли да организират национални панели. В подкрепа на държавите членки, които планират да организират национални граждански панели, съпредседателите одобриха насоки, които бяха изпратени на Изпълнителния съвет на 26 май 2021 г., за да се гарантира, че националните панели са организирани съгласно същите принципи като европейските граждански панели. Тези насоки включват принципи на добро обсъждане, основани на принципите на ОИСР.^{III} Всяка държава членка може да реши дали да организира национален граждански панел. Общо шест държави членки организираха една (Белгия, Франция, Германия, Италия, Литва и Нидерландия).

В съответствие със съвместната декларация препоръките на националните граждански панели бяха представени и обсъдени на пленарните асамблеи на конференцията, заедно с препоръките на европейските граждански панели.

III ОИСР, Иновативно гражданско участие и нови демократични институции, 2020 г. — <https://www.oecd.org/gov/open-government/innovative-citizen-participation-new-democratic-institutions-catching-the-deliberative-wave-highlights.pdf>.

II. Принос на гражданите към конференцията

А. Многоезична цифрова платформа

Многоезичната цифрова платформа стартира на 19 април 2021 г. и беше централното звено за контакт на конференцията. Чрез него всички имаха възможност да участват в конференцията: всички граждани в ЕС и извън него, гражданското общество, социалните партньори и различни други заинтересовани страни.

Платформата е разработена специално за конференцията, като се използва Decidim — европейски свободен софтуер, посветен на участието на гражданите. В такъв мащаб и ниво на интерактивност и многоезичие това постижение беше първо, не само европейско, но и глобално. Всички отговори бяха достъпни на всички 24 официални езика на ЕС чрез машинен превод. Дебатът беше структуриран около десет теми:

„Изменение на климата и околна среда“, „Здравеопазване“, „По-силна икономика, социална справедливост и заетост“, „ЕС в света“, „Ценности и права, върховенство на закона, сигурност“, „Цифрова трансформация“, „Европейска демокрация“, „Миграция“, „Образование, култура, младеж и спорт“ и „Други идеи“.

Беше възможно да се участва в платформата по няколко различни начина.

Всеки, който иска, може да сподели идеите си по една от десетте теми. Също така е възможно да се коментират идеите на другите. По този начин платформата даде възможност за истински общоевропейски дебат между гражданите.

Участниците биха могли също така да подкрепят идеи, като посочат, че подкрепят принос от друг потребител.

Друг важен начин за принос към конференцията беше да се организират прояви (виртуални, присъствени или хибридни), да се обявят на платформата, да се докладват резултатите от тях и да се свържат с идеи. [На организаторите бяха предоставени ръководства и информационни материали](#) на платформата,

за да се популяризира приобщаващият характер на проявите.

Платформата изигра основна роля за гарантиране на прозрачността на целия процес надостъп до конферентна информация за всички. Това беше мястото, където всеки можеше да намери информация за методите на работа и действителната организация на конференцията, например за самия процес на конференцията (пленарно заседание на конференцията и нейните работни групи, [европейски граждански панели, национални панели и прояви](#) и [Изпълнителния съвет](#)). Дебатите на пленарното заседание и неговите работни групи бяха предавани на живо по интернет, както и заседанията на европейските граждански панели. Цялата тази информация ще остане достъпна на платформата.

По време на цялата работа бяха направени подобрения на платформата, когато това беше възможно, например чрез добавяне на функционалности или визуални медии. С течение на времето платформата стана по-достъпна и за хората с увреждания.

Всички мнения на платформата бяха публични: всеки може да има достъп до нея, както и до отворените файлове с данни, свързани с цифровата платформа, което гарантира пълна прозрачност. За да улесни събирането и анализа на мнения, Съвместният изследователски център на Комисията разработи автоматизиран инструмент за анализ на текст и платформа за анализ, които дадоха възможност за многоезичен превод и задълбочен анализ на съдържанието на платформата. Платформата за анализ е инструмент, който доказва, че е от съществено значение за предоставянето на редовни доклади с еднакво ниво на качество на всички езици. Освен това организираният през март 2022 г. от Европейската комисия набор от данни насърчи нови подходи при анализа на набора от свободно достъпни данни и допринесе за прозрачността на процеса на анализ на данните.

За да направи преглед на приноса на платформата, външен доставчик на услуги изготви доклади, които бяха публикувани на самата платформа.

Първият [междинен доклад](#) беше публикуван през септември: отнася се до вноски

представено до 2 август 2021 г. В средата на октомври 2021 г. беше публикуван [вторият междинен доклад](#), обхващащ мненията, представени до 7 септември 2021 г. [Третият междинен доклад](#) беше публикуван през декември 2021 г. и обхващаше мненията до 3 ноември 2021 г. Тъй като работата по конференцията навлезе в заключителната си фаза, последният доклад, който вдъхнови работата на пленарните асамблеи на конференцията, беше публикуван в средата на март 2022 г., като бяха взети предвид мненията, представени на цифровата платформа до 20 февруари 2022 г. Този график беше ясно обявен на платформата и на други места, което доведе до увеличаване на вноските през януари и февруари 2022 г. Отговорите, получени до 9 май, ще бъдат разгледани в допълнителния доклад. Бяха предоставени и допълнителни доклади относно приноса, представен на платформата, по държави членки, заедно с докладите от септември и декември 2021 г. и март 2022 г.

Тези доклади бяха насочени главно към качествен анализ на мненията, публикувани на платформата, за да се направи общ преглед на обхвата и разнообразието на идеите, предложени на платформата и обсъдени по време на проявите. За тази цел изследователски екип извърши ръчен

текстов анализ и обединяване на приноса, като използва аналитични инструменти, предоставени от Съвместния изследователски център на Комисията. Това даде възможност да се идентифицират общи теми и подкатегории от теми, които бяха описани подробно във всяка тема и обобщени в концептуални диаграми, позволяващи бързото им визуализиране. За да се допълни този качествен подход с количествени елементи, във всеки от докладите бяха споменати теми, подтеми или идеи, които често се появяваха или бяха силно коментирани или подкрепяни. Целта беше да се отрази състоянието на дискусиите на различните етапи от конференцията, включително високото равнище на интерес или дебат, породен от определени идеи. В докладите се прави и преглед на социално-демографските данни на участниците. Участниците бяха помолени да предоставят информация за своята държава на пребиваване, образователна степен, възраст, пол и трудов статус; незадължителният характер на тази информация обаче ограничава разбирането, което може да бъде включено в профила на участниците. Например 26,9 % от всички отговори са получени от участници, които не са посочили държавата си на пребиваване.



От стартирането на платформата насам темата „Европейска демокрация“ е темата с най-голям брой мнения (идеи, коментари и прояви). Втората тема беше "Изменение на климата и околна среда". Представените в раздел „Други идеи“ мнения бяха на трето място, след „Ценности и права, върховенство на закона, сигурност“ и „Посилна икономика, социална справедливост и заетост“.

Събраните на платформата доклади за приноса, включително концептуалните планове, дадоха ценен принос за работата на европейските граждански панели. В началото на всяка от трите сесии на панелите основните констатации от доклада и концептуалните очертания бяха представени на панелите, на които бяха предоставени връзки към пълните доклади. Например много от идеите, които се появиха на платформата, могат да бъдат намерени в препоръките, направени от европейските граждански панели.

Докладите бяха обсъдени и на пленарните сесии на Конференцията още на пленарното заседание на 23 октомври 2021 г., както и на предишни заседания на работните групи. Поради това приносът на платформата продължи да обогатява предложенията, разработени на пленарното заседание на конференцията.

Към 20 април 2022 г. почти пет милиона уникални посетители са посетили многоезичната цифрова платформа, където са били активни над 50 000 участници, обсъдени са 17 000 идеи и са записани над 6 000 прояви. Зад тези цифри стоят хиляди ангажирани граждани, които споделят и

обсъждат много идеи и организират множество оригинални и иновативни събития в различните държави членки.

За да се гарантира, че платформата е пространство, в което гражданите от всички сфери на живота и от цяла Европа се чувстват комфортно и се насърчават да допринасят за дебата, всеки човек, използващ платформата, трябваше да се присъедини към [Хартата на конференцията](#) и правилата за [участие](#). Създаден е екип за модерирание, който работи по време на конференцията под надзора на съвместния секретариат от името на изпълнителния съвет, за да се гарантира спазването на Хартата и правилата за участие. Не е имало предварително модерирание на съдържанието. Когато приносът е скрит, потребителят получава съобщение от екипа за модерирание, в което обяснява защо. Подробности за принципите и процеса на модерирание са предоставени в раздела „Често задавани въпроси“ (ЧЗВ) на платформата.

Между 19 април 2021 г. и 20 април 2022 г. бяха скрити 430 идеи (2,4 %), 312 коментара (1,4 %) и 396 прояви (6,0 %). Около 71% от идеите бяха скрити, защото не съдържаха предложения, бяха спам, бяха потребителски заявки или съдържаха лична информация или неподходящо свързано изображение. Около 17% от скритите идеи са дубликати. Само 11% от скритите идеи са били скрити заради обидно съдържание. По-голямата част от проявите, 76 %, са били скрити, защото са били дублирани или защото информацията за проявата е била непълна, по искане на организаторите или

Какво се случва на Конференцията за бъдещето на Европа?

52 346	652 532	17671
Участници в конференцията	участници в събитието	идеи
21877	6465	72528
мнения	събития	одобрения

Статут на участие към 20 април 2022 г. (източник: [Конференция за бъдещето на Европа \(europa.eu\)](#))

защото не са били свързани с конференцията.

Възможността за предоставяне на мнения на платформата остана отворена до 9 май 2022 г. След тази дата се планира допълнителен доклад, за да се допълни обобщението на всички мнения, получени по време на конференцията.

Участието в платформата продължи да нараства по време на конференцията, но

остана неравномерно в отделните държави членки и социално-демографските профили на участниците. Като цяло платформата предложи иновативно пространство за обсъждане, което позволи на няколко хиляди граждани и различни участници от цяла Европа и извън нея да участват в многоезичен онлайн дебат по европейски въпроси във всички държави членки. Това се оказа ценен инструмент за съвещателна демокрация на равнището на ЕС.



Б. Граждански панели

1. Европейски граждански панели

Европейските граждански панели бяха един от основните стълбове на конференцията, заедно с националните панели, многоезичната цифрова платформа и пленарното заседание на конференцията. Те са в основата на Конференцията за бъдещето на Европа и събраха около 800 граждани от всички сфери на живота и всички региони на Европейския съюз. Въпреки че концепцията за панели или граждански асамблеи се използва от десетилетия на общинско равнище и става все по-видима на национално или регионално равнище, общоевропейското измерение остава до голяма степен неизследвано в тази област. Европейските граждански панели бяха първият транснационален и многоезичен опит от такъв мащаб и амбиция. Забележителната система за устен превод, която съпътстваше процеса, даде възможност за установяване на приобщаващ, уважителен и ефективен диалог между ораторите, като по този начин се гарантира зачитането на многоезичието.

Европейските граждански панели бяха организирани от трите институции въз основа на съвместната декларация, процедурния правилник и условията, установени от съпредседателите, под надзора на изпълнителния съвет. Те бяха подкрепени от консорциум от външни доставчици на услуги, съставен от различни експерти в областта на съвещателната демокрация и екип за логистична подкрепа. Изпълнителният съвет беше информиран за работата на панелите, предостави актуализирани практически условия и адаптира предварителния график на сесиите на европейските граждански панели по време на процеса, ако е необходимо.

Участниците в европейските граждански панели бяха избрани през лятото на 2021 г. Гражданите на ЕС бяха избрани на случаен принцип (с тях се свързаха предимно по телефона 27-те национални избирателни института, координирани от външен

доставчик на услуги), с цел създаване на „панели“, които са представителни за многообразието на ЕС, въз основа на пет критерия: пол, възраст, географски произход (националност, както и градски/селски произход), социално-икономически произход и равнище на образование. Броят на гражданите на държава членка беше изчислен в съответствие с принципа на регресивна пропорционалност, прилаган към състава на Европейския парламент, като се има предвид, че всеки панел трябва да включва най-малко един гражданин и един гражданин на държава членка. Тъй като конференцията обърна специално внимание на младите хора, една трета от гражданите, участващи във всеки панел, бяха на възраст между 16 и 24 години. За всяка група от 200 души бяха избрани още 50 граждани, които да формират резерв.

Бяха организирани четири европейски граждански панела. За всяка от тях темите за обсъждане съответстваха на темите, определени на многоезичната цифрова платформа, и бяха групирани, както следва:

1. По-силна икономика, социална справедливост и заетост; образование, култура, младеж и спорт; цифровата трансформация;
2. европейската демокрация; ценности и права, върховенство на закона, сигурност;
3. Изменение на климата и околната среда; здраве;
4. ЕС в света; миграцията.

Всеки панел заседава в продължение на три уикенда. Първата серия от сесии се проведе в Страсбург, втората онлайн и третата в четири града (Дъблин, Флоренция, Варшава/Натолин и Маастрихт), в публични висши учебни заведения и с подкрепата на местните власти.

ПЪРВА СЕСИЯ НА ПАНЕЛИТЕ

За първата сесия на всеки от панелите участниците се срещнаха физически в Страсбург. Целта на сесията беше да се

определи дневният ред на разискванията. Гражданите, участващи в панелите, започнаха с отразяване и развиване на своята визия за Европа, като се започне от празна страница и се определят въпросите, които да бъдат обсъдени, като част от основните теми на панела. След това те приоритизираха темите, върху които искаха да се съсредоточат по-задълбочено, за да отправят конкретни препоръки към институциите на ЕС за последващи действия. Дискусиите и колективната работа се проведеха в следните два формата:

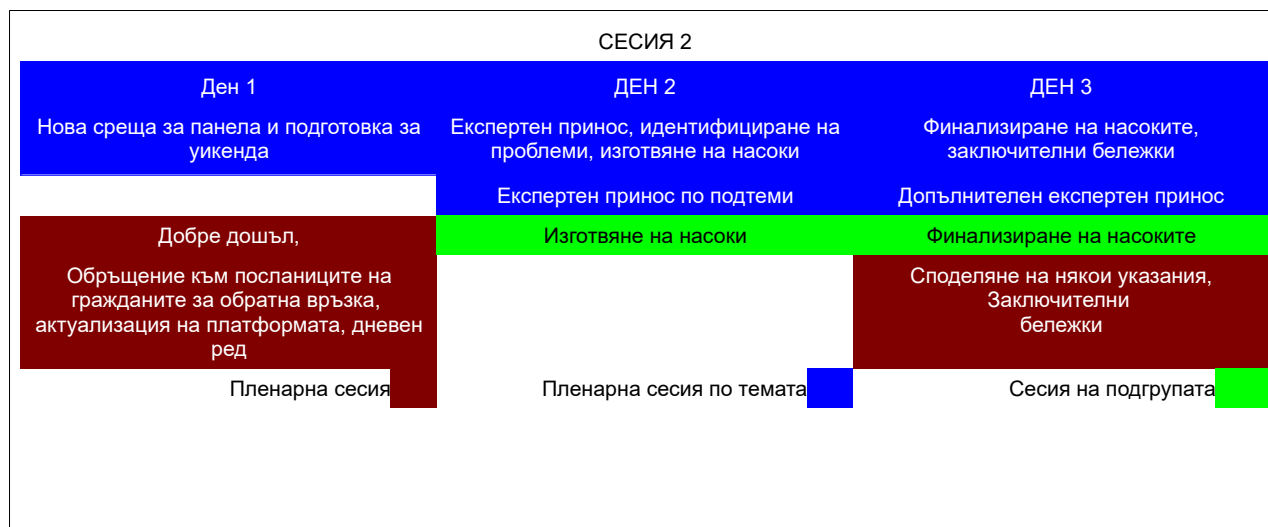
- в подгрупи, съставени от 12 до 14 граждани. Във всяка подгрупа се говорят четири до пет езика, на които гражданите могат да се изразяват на собствения си език. Работата на подгрупите беше ръководена от професионални посредници, избрани от консорциума от външни доставчици на услуги.
- в пленарна зала, с всички участници. Пленарните сесии бяха ръководени от двама основни модератори. Приоритетните теми, произтичащи от обсъжданията, бяха разделени на „оси“ (съответстващи на тематичните клъстери) и „подоси“ и послужиха като основа за втория кръг от сесии. За тази цел участниците получиха обща информация по темите, както и съответния принос, включително анализи и концептуални схеми, от първия междинен доклад на многоезичната цифрова платформа и презентации от външни експерти на високо равнище.

По време на първите сесии 20-те души, от които беше поискано да представляват всяка от панелите на пленарната асамблея, бяха избрани измежду гражданите доброволци; по този начин беше гарантирано многообразието по възраст и пол.

ВТОРА СЕРИЯ ОТ СЕСИИ НА ПАНЕЛИ

Европейските граждански панели продължиха работата си, като се срещнаха онлайн през ноември. За тази цел беше въведен специален механизъм: студио в Брюксел беше домакин на основните модератори и пленарни сесии, а участващите граждани от целия ЕС биха могли да се намесят чрез система за връзка и устен превод.

Във втория кръг от сесии, с подкрепата на експерти и проверители на факти, гражданите набелязаха и обсъдиха редица конкретни въпроси и разработиха насоки за всяка от тематичните оси, които бяха набелязали по време на първата сесия. Особено внимание беше отделено на баланса между половете и географското многообразие в рамките на експертната група, както и на това да се гарантира, че всеки експерт, чрез своя принос, информира подробно гражданите, като им предоставя факти и/или актуалното състояние на дебата и се въздържа от изразяване на лични мнения. На гражданите бяха предоставени и междинните доклади на многоезичната цифрова платформа.



Това им позволи да набележат и обсъдят въпроси, свързани с възложените им теми, въз основа на приноса на експертите по разглежданите теми и въз основа на собствените им знания и опит, по време на обсъжданията, проведени по време на втория кръг от сесии. Проблемите се определят като проблеми, изискващи решения, или като ситуации, изискващи промяна.

След това гражданите разгледаха тези въпроси, като разработиха насоки — първата стъпка към изготвянето на препоръки, което беше целта на третия кръг от сесии. Гражданите също бяха помолени да обосноват тези насоки.

Дискусиите и колективната работа се проведеха в три формата:

- в подгрупи. Всяка от петнадесетте подгрупи се състоеше от дванадесет до четиринадесет граждани. Във всяка подгрупа бяха използвани четири до пет езика, за да се даде възможност на гражданите да се изразяват на собствения си език или на език, на който се чувстват комфортно. Всяка подгрупа разполагаше с професионален фасилитатор от

- на пленарна сесия, посветена на работно направление. Всяка пленарна сесия, посветена на работно направление, събра подгрупите, работещи по една и съща тематична ос. Пленарните сесии в работно направление бяха модерирани от професионални модератори, като устният превод обхваща всички езици, необходими на участниците.
- в пленарна зала, с участието на всички участващи граждани, за представяне и закриване на сесията. Пленарните сесии бяха ръководени от двама основни модератори на консорциума с устен превод на 24-те официални езика на ЕС.

СЕСИЯ 3		
ДЕН 1	ДЕН 2	ДЕН 3
Повторно свързване, приоритизиране и започване на работа	Трансформация на насоките в окончателните препоръки	Гласуване на окончателните препоръки
Приветствие и цели на уикенда	Превръщане на насоките в препоръки	Гласуване на окончателните препоръки
Открит форум, Четене и приоритизиране на насоките	Обратна връзка с други групи, Финализиране на препоръките	
Превръщане на насоките в препоръки		
Пленарна сесия	Открит форум	Подгрупа „Работа ип“

консорциума от външни доставчици на услуги.

ТРЕТА СЕСИЯ НА ПАНЕЛИТЕ

Третият и последен кръг от панелни сесии се проведе присъствено в образователни институции в четири държави членки. Поради пандемията от COVID-19 и свързаните с нея мерки в Ирландия и Нидерландия, третата сесия на панел 1 (Посилна икономика, социална справедливост и заетост; образование, култура, младеж и спорт; цифрова трансформация) и 4 (ЕС в света; Миграция) трябваше да бъде отложена за февруари 2022 г. в консултация с националните органи и асоциираните партньори.

Дискусиите и колективната работа се проведеха в следните формати:

- в пленарна зала с всички участници, в началото на сесията за представяне на програмата и в края на сесията, както е обяснено по-долу. Пленарните сесии бяха ръководени от двама основни модератори на групата за обсъждане с устен превод на 24-те официални езика на ЕС.
- Гражданите започнаха с преглед на всички насоки, разработени от панела по време на сесия 2, в рамките на „отворен форум“. След това всеки гражданин даде приоритет на максимум десет насоки за всяка работна ос. След приключването на този процес на приоритизиране на равнище дискуссионна група гражданите се присъединиха към подгрупата, в която вече бяха работили по време на сесия 2, и заедно взеха под внимание насоките на своята група, които бяха приоритизирани от останалата част от дискуссионната група, което беше възможност да сравнят този избор със собствената си оценка. За изготвянето на препоръките всяка подгрупа получи ориентиrowъчен диапазон на броя на препоръките, които трябва да бъдат изготвени: от едно до три, но не повече от пет.
- Всяка от 15-те подгрупи работи по разработването на насоките за отправяне на препоръки. Гражданите обсъдиха кои насоки са получили най-голяма подкрепа (в техния приоритетен ред) и започнаха процеса на изготвяне на препоръките.

По време на третия кръг от сесии експертният опит и информацията не бяха доведени до пряко взаимодействие с гражданите, а чрез специално разработена система — „звено за ресурси и информация“. Тази система даде възможност за централизиране на всички искания за информация и проверка на факти на място и за изпращане на кратки и фактически отговори от експерти и проверители на факти до подгрупите. Тази система е разработена така, че да гарантира, че приносът на експертите и проверителите на факти се изготвя в съответствие с най-високите стандарти за качество и по такъв начин, че да се избегне неправомерно влияние на този етап от процеса. На гражданите бяха предоставени и междинните доклади на многоезичната цифрова платформа.

По време на работата в подгрупите бяха организирани сесии за обратна връзка, за да се помогне на участниците да разберат работата, извършена в другите подгрупи, и да се подсилят техните препоръки.

След това препоръките на всяка подгрупа бяха гласувани от комисията в последния ден на сесията. Преди гласуването всички участници получиха документ, съдържащ всички проектопрепоръки, изготвени предишния ден, за да могат да ги прочетат на собствения си език (автоматичен превод от английски език). Всяка препоръка беше прочетена на английски език в пленарна зала, за да се даде възможност на гражданите да чуят устния превод едновременно. Препоръките бяха поставени една след друга на гласуване от участниците чрез онлайн формуляр.

Въз основа на резултатите от окончателните гласувания препоръките бяха класирани, както следва:

Препоръките получиха 70 % или повече от подадените гласове и бяха приети от експертната комисия; препоръките, които не са достигнали този праг, бяха счестени за невалидни от експертната група. Европейските граждански панели приеха общо 178 препоръки.

Процедурата за гласуване беше наблюдавана от комитет за гласуване, съставен от двама граждани, които бяха предложили да изпълняват тази роля.

ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ПАЛАТАТА НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ГРАЖДАНИ В ПЛЕНАРАТА

След това препоръките, приети от четирите европейски граждански панела, бяха представени и обсъдени от 80-те представители на европейските граждански панели на пленарното заседание на конференцията и в работните групи на 21 и 22 януари 2022 г. (параграфи 2 и 3) и на 11 и 12 март 2022 г. (параграфи 1 и 4). След това 80-те представители на европейските граждански панели (средно 70 на място и 10 онлайн) продължиха да популяризират и разясняват препоръките на европейските граждански панели на три последователни заседания на Пленарната асамблея и работните групи (25—26 март, 8—9 април и 29—30 април).

Те също така провеждаха редовен обмен на мнения на заседанията на компонент „Граждани“ (онлайн подготвителни заседания и пленарни заседания, на място), помежду си и с 27-те представители на национални прояви и/или панели. На 23 април представителите на европейските граждански панели се срещнаха онлайн с всички свои партньори, за да обяснят как препоръките са били обсъдени и след това включени в пленарните предложения, както и да получат обратна информация от другите участници в панела. Група, съставена от членове на съвместния секретариат и консорциума, подкрепи гражданския компонент по време на пленарното заседание.

ПРОЗРАЧНОСТ НА ПРОЦЕСА

Целият процес беше проведен при пълна прозрачност. Пленарните заседания на европейските граждански панели бяха предавани на живо, а документите, произтичащи от техните обсъждания и обсъждания, бяха предоставени на разположение на обществеността на многоезичната цифрова платформа.

Окончателният доклад от всяка сесия на панела е достъпен на платформата заедно с препоръките. Тези доклади съдържат и информация за всички експерти, които са подкрепили работата на панелите.

Като истинска демократична иновация европейските граждански панели получиха голямо внимание от научната общност. Изследователите имаха възможност да присъстват на заседанията на европейските граждански панели и да наблюдават техния напредък, в съответствие с определени правила, в извършената работа и неприкосновеността на личния живот на участниците.

Панел 1

По-силна икономика, социална справедливост и заетост; образование, култура, младеж и спорт; цифрова трансформация

Първата сесия на панела на тема „По-силна икономика, социална справедливост и заетост; образование, култура, младеж и спорт; Цифрова трансформация“ се проведе от 17 до 19 септември 2021 г. в Страсбург. Тази дискуссионна група разгледа бъдещето на нашите икономики и работни места, особено след пандемията, като обърна дължимото внимание на свързаните с това въпроси на социалната справедливост. Той обърна внимание и на възможностите и предизвикателствата на цифровата трансформация, една от най-важните теми за обсъждане в бъдеще.

Панелът обсъди и бъдещето на Европа в областта на младежта, спорта, културата и образованието. Гражданите, участващи в панела, бяха приветствани от съпредседателя Ги Верхофстад. Работата по първата сесия приключи с одобрението на петте работни направления „Работа в Европа“, „Икономика за бъдещето“, „Справедливо общество“, „Учене в Европа“ и „Безопасна и етична цифрова трансформация“.

От 5 до 7 ноември 2021 г. панел 1 проведе второ заседание, този път във виртуален формат, и продължи обсъжданията на първата сесия. По време на тази втора сесия ораторите изготвиха „насоки“ за разработване на конкретни препоръки (на третата сесия) за всяка от петте оси, които

проведени по време на сесии 1 и 2. За тази заключителна сесия участниците от панел 1 бяха посрещнати в Дъблинския замък от Института по международни и европейски въпроси (IIEA) с възможност за участие онлайн.

Въз основа на насоките, които бяха разработили на сесия 2 като основа за своята работа, гражданите разработиха и одобриха 48 окончателни препоръки.

Панел 2 „Европейска демокрация“; ценности и права, върховенство на закона, сигурност

Сесия 1 на панела на тема „Европейска демокрация; ценности и права, върховенство на закона, сигурност“ се проведе от 24 до 26 септември в Страсбург. Панелът се съсредоточи върху теми, свързани с демокрацията, като изборите, участието извън изборните периоди, усещането за дистанция между гражданите и техните избрани представители, свободата на медиите и дезинформацията. В него бяха разгледани и въпроси, свързани с основните права и ценности, принципите на правовата държава и борбата с всички форми на дискриминация. Същевременно той се съсредоточи върху вътрешната сигурност на ЕС, като например защитата на европейците от терористични актове и други престъпления. Участниците в панела бяха приветствани от съпредседателя Гашпер Довян.

Работата на тази първа сесия приключи с одобрението на петте работни направления „Осигуряване на зачитане на правата и



Снимка: Европейски граждански панел 1



Снимка: Панел 2 на европейските граждани

продължи обсъжданията на първата сесия. По време на тази втора сесия участниците в панела изготвиха „насоки“ за разработване на конкретни препоръки (на третата си сесия) за всяка от петте оси, които бяха определили по време на първата сесия. Като цяло гражданите, участващи в панел 2, създадоха 124 групи политики.

От 10 до 12 декември 2021 г. гражданите, участващи в панел 2, се събраха за заключителната си сесия, организирана в Европейския университетски институт във Флоренция, с възможност за участие онлайн. Въз основа на насоките, които бяха разработили на сесия 2 като основа за своята работа, гражданите разработиха и одобриха 39 окончателни препоръки.

Панел 3 „Изменение на климата и околна среда“; здраве

Панел на тема „Изменение на климата и околна среда; Здраве“ проведе първата си сесия от 1^{до} 3 октомври в Страсбург. Тази дискуссионна група се съсредоточи върху последиците от изменението на климата, екологичните въпроси и новите здравни предизвикателства за Европейския съюз. В него бяха разгледани и целите и стратегиите на ЕС, като например селското стопанство, транспортът и мобилността, енергетиката и преходът към общества с ниски въглеродни емисии, научните изследвания, здравните системи, реакцията при здравни кризи, превенцията и здравословният начин на живот. Работата на тази първа сесия приключи с одобрението на петте работни направления „По-добър начин на живот“, „Опазване на околната среда и здравето“, „Преориентиране на икономиката и потреблението“, „Към устойчиво общество“ и „Грижа за всички“. Окончателният доклад от сесията е достъпен на многоезичната цифрова платформа.

От 19 до 21 ноември 2021 г. панел 3 проведе второ заседание, този път във виртуален формат, за да продължи обсъжданията на първата сесия. По време на тази втора сесия участниците в панела изготвиха „насоки“ за разработване на конкретни препоръки (на третата си сесия) за всяка от петте оси, които бяха определили по време на първата

сесия. Общо гражданите, участващи в панел 3, създадоха 130 групи политики.

От 7 до 9 януари 2022 г. гражданите на панел 3 се събраха за заключителната сесия, която организираха в Колежа на Европа в Натолин и в Двореца на културата и науката с подкрепата на град Варшава. Възможно е да се участва онлайн. Въз основа на насоките, които те разработиха на сесия 2 като основа за своята работа, гражданите разработиха и одобриха 51 окончателни препоръки.

Панел 4 „ЕС в света“; миграция



Снимка: Панел 3 на европейските граждани

Четвъртата дискуссионна група, озаглавена „ЕС в света; Миграция“ се проведе за първи път от 15 до 17 октомври в Страсбург, където участниците обсъдиха, наред с другото, ролята на ЕС на международната сцена.



Снимка: Панел 4 на европейските граждани

Те включваха целите и стратегиите на ЕС в областта на сигурността, отбраната, търговската политика, хуманитарната помощ и сътрудничеството за развитие, външната политика, политиката на съседство на ЕС и разширяването, както и начините, по които ЕС следва да се справи с миграцията. Гражданите бяха приветствани от съпредседателя Дубравка Шуица. Работата на тази първа сесия приключи с одобрението на петте работни направления „Самодостатъчност и стабилност“, „ЕС като международен партньор“, „Силен ЕС в един мирен свят“, „Миграция от човешка гледна точка“ и „Отговорност и солидарност в целия ЕС“. Окончателният доклад от сесията е достъпен на многоезичната цифрова платформа.

От 16 до 28 ноември 2021 г. Панел 4 проведе втората си онлайн сесия въз основа на работата, извършена по време на първата сесия. По време на тази втора сесия участниците в панела изготвиха „насоки“ за разработване на конкретни препоръки (на третата си сесия) за всяка от петте оси, които бяха определили по време на първата сесия. Като цяло гражданите, участващи в Панел 4, създадоха 95 групи политики.

От 11 до 13 февруари 2022 г. граждани от панел 4 се събраха за заключителната си сесия, организирана в Изложбения и конферентен център в Маастрихт (MECC) от Studio Europa Maastricht в сътрудничество с университета в Маастрихт и Европейския институт по публична администрация (EIPA). Възможно е да се участва онлайн.

Въз основа на насоките, които те разработиха на сесия 2 като основа за

своята работа, гражданите разработиха и одобриха 40 окончателни препоръки.

2. Национални граждански панели

В съответствие със съвместната декларация на пленарното заседание на конференцията бяха обсъдени препоръките от националните и европейските граждански панели, групирани по теми. За да се подпомогнат държавите членки, които планират да организират национални граждански панели, съпредседателите постигнаха съгласие по насоките и те бяха предадени на изпълнителния съвет на 26 май 2021 г. Те следваха същите принципи като европейските граждански панели и включваха принципи на добро обсъждане въз основа на доклад на ОИСП.^{IV}

Шест държави членки — Белгия, Франция, Германия, Италия, Литва и Нидерландия — организираха национални граждански панели в съответствие с принципите, изложени в настоящите насоки.

Препоръките, отправени от тези национални граждански панели, бяха представени и обсъдени на пленарните сесии през януари и март, както и в пленарните работни групи, успоредно с препоръките на европейските граждански панели по същите теми.

IV ОИСП, Иновативно гражданско участие и нови демократични институции, 2020 г. — <https://www.oecd.org/gov/open-government/innovative-citizen-participation-new-democratic-institutions-catching-the-deliberative-wave-highlights.pdf>

1) БЕЛГИЯ



Снимка: Белгийски граждански панел

През октомври 2021 г. граждански панел събра в продължение на три уикенда 50 произволно избрани граждани, представителни за населението като цяло, за да обсъдят темата за европейската демокрация и как гражданите биха могли да участват по-активно в европейските въпроси.

Комисията беше организирана под егидата на г-жа Sophie Wilmès, заместник министър-председател и министър на външните работи и европейските въпроси на Белгия.

Гражданите отправиха препоръки по пет избрани от тях теми, а именно:

- подобряване на комуникацията относно Европейския съюз,
- идентифициране и борба с дезинформацията за ЕС;
- Гражданските панели като инструмент за участие;
- Референдумът по европейските въпроси,
- подобряване на съществуващите инструменти за участие в Европейския съюз.

В резултат на работата на белгийския граждански панел бяха изготвени 115 препоръки, които бяха обсъдени и гласувани от 50-те избрани на случаен принцип белгийски граждани.

2) ГЕРМАНИЯ

През януари 2022 г. германското министерство на външните работи организира национален граждански панел. Сто случайно избрани граждани, представителни за населението, участваха в този онлайн панел.

На 5 и 8 януари 2022 г. бяха организирани пет начални семинара онлайн, всеки от които с 20 участници по следните теми:

ролята на Европа в света, климата и околната среда;

принципите на правовата държава и ценностите;

по-силна икономика и социална справедливост.



Снимка: Германски граждански панел

100-те избрани на случаен принцип граждани се срещнаха на 15—16 януари 2022 г., за да обсъдят предизвикателствата, свързани с тези въпроси, и възможните решения, и приеха своите препоръки. Участниците разработиха две конкретни предложения за всяка от горепосочените теми.

Резултатите бяха представени на 16 януари на заключителна онлайн конференция с участието на г-жа Annalena Baerbock, министър на външните работи на Германия, и г-жа Anna Lührmann, заместник-министър по въпросите на Европа и климата.

3) ФРАНЦИЯ

Граждански панели бяха организирани във Франция от френското Министерство на Европа и външните работи с подкрепата на Министерството за връзки с Парламента и гражданско участие.



Снимка: Френски граждански панел

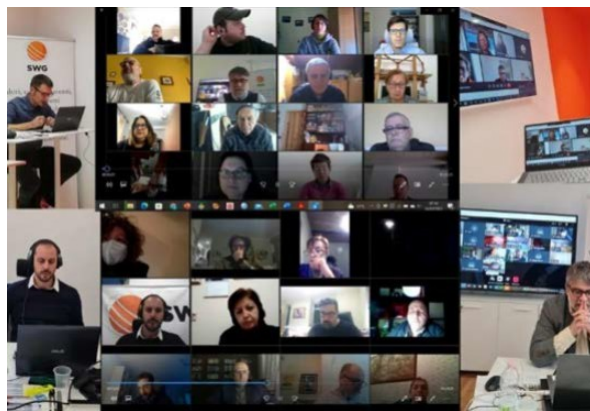
През септември и началото на октомври 2021 г. бяха организирани осемнадесет граждански панела във всички френски, метрополни и отвъдморски региони. Всеки панел събра между 30 и 50 произволно избрани граждани, представителни за многообразието на населението на регионите. Общо над 700 граждани участваха в панелите. В резултат на работата на регионалните панели беше изготвен списък от 101 стремежа с 515 изменения и 1 301 конкретни предложения.

Общо 100 граждани, представляващи панелите, се срещнаха в Париж на 16—17 октомври 2021 г. за Националната конференция за синтез, за да изготвят и приемат препоръките. Като част от този процес бяха набелязани общо 14 приоритетни препоръки. Препоръките, обхващащи деветте теми на конференцията, бяха представени на френското правителство, включително на държавния секретар Clément Beaune, и представляваха приносът на френското правителство към конференцията.

4) ИТАЛИЯ

През март 2022 г. беше организиран граждански панел от независима трета

страна под надзора на италианския отдел за европейски политики на председателството на Съвета на министрите.



Снимка: Италиански граждански панел

Участваха общо 55 произволно избрани граждани, представителни за италианското общество и неговите региони. Участниците бяха избрани на случаен принцип, за да се гарантира присъствието на хора от различни полове, възрасти, социален произход, място на пребиваване и трудов статус.

Гражданите се събраха онлайн на 11 и 12 март 2022 г., за да обсъдят две теми на конференцията:

- „По-силна икономика, социална справедливост и заетост“, и
- „Европа в света“.

На 12 март 2022 г. панелът прие общо 58 препоръки, включително 33 относно „По-силна икономика, социална справедливост и заетост“ и 25 относно „Глобална Европа“. В последния ден участниците провериха и валидираха първия проект на препоръките, направени по време на първия етап от работата.

5) ЛИТВА

От името на Министерството на външните работи през януари 2022 г. независима трета страна организира национален граждански панел.



Снимка: Литовски граждански панел

В него участваха общо 25 произволно избрани граждани на възраст между 18 и 65 години, представителни за различните социално-икономически групи и региони на Литва.

На 4 януари 2022 г. беше организирано онлайн откриване и гражданите обсъдиха две теми:

- ролята и правомощията на ЕС във външната политика;
- икономическата роля на ЕС.

На 15 януари 2022 г. участниците се срещнаха лично, за да формулират основните заключения от обсъжданията си. На 25 януари 2022 г. те приеха 21 препоръки на виртуална сесия, 10 от които бяха съсредоточени върху ролята и правомощията на ЕС във външната политика, а 11 — върху икономическата роля на ЕС.

6) НИДЕРЛАНДИЯ

Гражданският панел беше организиран от независима трета страна, като диалозите „Визии за Европа“ започнаха на¹ септември. Те бяха разделени на няколко части.

Онлайн частта, стартирана на¹ септември 2021 г., включваше въпросник и опростен инструмент за подбор, който позволява на гражданите да изразят своите



Нидерландски граждански панел



предпочитания, желания и препоръки по деветте теми на конференцията. Въпросникът беше раздаден на избрана представителна и приобщаваща група от 4000 граждани.

През октомври и ноември 2021 г. бяха организирани задълбочени дебати онлайн и офлайн с гражданите, по-специално за да се достигне до младите хора и труднодостъпните целеви групи.

Бяха публикувани два доклада, озаглавени „Нашата визия за Европа; становища, идеи и препоръки“ („Onze kijk op Europa; meningen, ideeën en aanbevelingen“) и да обедини 30-те препоръки, отправени от гражданите по деветте теми на конференцията.

В. Прояви, организирани като част от конференцията

1. Национални прояви



Държавите членки дадоха своя принос за конференцията чрез широк кръг от прояви и инициативи. Няколко хиляди граждани от целия ЕС взеха участие в тези прояви. В [специален раздел](#) на многоезичната цифрова платформа се прави преглед на основните дейности, които органите на държавите членки са организирали или подкрепили. Проявите бяха представени на пленарните заседания на конференцията на 23 октомври 2021 г. и 25 март 2022 г. от представители на национални прояви и/или от национални граждански панели, но те също така допринесоха за конференцията чрез [доклади на платформата](#), като по този начин обогатиха дебата на европейско равнище.

Основната цел на тези прояви и инициативи беше да се изслушат гражданите и те да бъдат включени в дебатите относно Европейския съюз. Приобщаването и диалогът с гражданите също бяха приоритет, като бяха положени усилия за включване на хора, които обикновено не участват в дебати, свързани с ЕС.

Проведени бяха различни видове прояви, съчетаващи централизирани и децентрализирани подходи, включително с различни форми на подкрепа за инициативи „отдолу нагоре“. Дейностите и проявите в държавите членки бяха организирани от различни институции и участници, включително национални, регионални и местни органи, организации на гражданското общество, социални партньори, сдружения и граждани. В някои случаи неправителствени организации, културни институции, мозъчни тръстове, университети и научноизследователски институти също участваха активно в организирането на прояви на конференцията. В много от тези дейности и събития се поставя особен акцент върху участието на по-младото поколение.

Преглед на основните събития и инициативи в държавите членки:

1 Белгия

Няколко събития бяха организирани от федералните и регионалните власти. Проведени бяха няколко дебати с гражданите, например относно ЕС по света, изменението на климата и околната среда. Бяха проведени и структуриран диалог с гражданите на тема „Живот в граничен регион“ и хакатон на тема „Въздействието на здравословния начин на живот и изменението на климата върху качеството на живот“ и „Пречки пред младежката заетост“.

Освен това беше организирана проява, посветена на цифровизацията и устойчивата икономика, и бяха проведени редица дебати между младите хора и създателите на политики на тема „Европа ви слуша“.

2 България

Началото на българското учение беше поставено на церемония, озаглавена „Как да чуем гласа на гражданите чрез Конференцията за бъдещето на Европа?“, в която участваха публични органи и представители на гражданите. Като част от организирания прояви беше установен диалог по въпросите на демографията и демокрацията.

Няколко местни прояви се проведеха в големите университетски градове с помощта на центровете Europe Direct.

3 Чешка република

Чешката република организира централни дискусии с широката общественост и информационни прояви за съответните заинтересовани страни. Тези прояви бяха допълнени от младежки прояви и прояви с международно участие. По-специално беше организирана транснационална проява с германски и чешки граждани. В цялата страна се проведеха редица регионални дебати, както и регионални семинари за ученици от средните училища на тема „Решения за Европа“.

4 Дания

Беше организиран широк и приобщаващ национален дебат, в който гражданското общество и други неправителствени участници изиграха централна роля. На разнообразна група от организации, включително НПО, медии, младежки организации, културни институции, мозъчни тръстове и научноизследователски институти, беше разпределен определен резерв от публични средства в подкрепа на дебатите и инициативите, организирани от неправителствени организации. Проведени бяха над 180 дебати, около половината от които бяха специално насочени към младите хора. Освен това правителството и парламентът организираха редица официални прояви, като например консултации и дебати с гражданите.

5 Германия

В събитията в Германия участваха федералното правителство, Бундестагът, федералните провинции и гражданското общество. В допълнение към проявите, организирани от федералното правителство, бяха организирани над 50 регионални прояви от 16-те федерални провинции на Германия и около 300 от гражданското общество.

Трансграничните прояви и диалози със студенти и млади хора бяха централен елемент на много инициативи, като поставиха младите хора в челните редици на дискусиите за оформяне на бъдещето на Европа.

6 Естония

Държавните канцеларии организираха различни прояви, семинари и дебати в сътрудничество с Представителството на Европейската комисия в Естония, Министерството на външните работи и други министерства, както и с гражданското общество и младежките организации, наред с другото. По-специално се проведе дискусия за гимназисти по ключови въпроси, свързани с изменението на климата, енергийните политики и конференцията като цяло. Започна и дискусия на тема „Естонска дипломатия за постигане на целите в областта на климата“.

7 Ирландия

Приобщаването и диалогът с цялото население, особено с младите хора, бяха основната тема на дейностите, организирани в Ирландия.

В сътрудничество с Европейското движение за Ирландия (EMI) през 2021 г. и 2022 г. беше стартирана регионална и секторна програма за ангажираност. Първата фаза на регионалните срещи се проведе през юни и юли под формата на виртуални консултации. Втората фаза на регионалните прояви беше под формата на присъствени публични срещи за началото на 2022 г. От юли насам се провежда програма за ръководени от правителството прояви.

8 Гърция

Министерството на външните работи отговаря за координирането на националния диалог. Централните и местните правителствени агенции и гражданското общество бяха силно насърчени да организират дискусии и други прояви. Проведени бяха например прояви, свързани с евро-средиземноморското сътрудничество, Западните Балкани, демографското предизвикателство, миграцията и демокрацията, в които участваха граждани и различни заинтересовани страни.

9 Испания

Испанската рамка включваше шест прояви на национално равнище (напр. консултация с испански граждани относно бъдещето на Европа) и около 20 прояви на регионално равнище. Беше организирана и проява с португалски и испански граждани за обсъждане на ключови теми от интерес за бъдещето на техните региони и за ЕС. На регионално и местно равнище органите организираха прояви по няколко теми, като например трансграничното сътрудничество, въздействието на демографските промени, устойчивия транспорт и мобилност, изменението на климата, миграцията и бъдещето на най-отдалечените региони.

10 Франция

Френското правителство проведе обширна онлайн консултация за младите хора от май до юли 2021 г. Петдесет хиляди млади французи изразиха мнението си, като подкрепиха 16 основни идеи за бъдещето на Европа. Резултатите от тази дейност, заедно с резултатите от френския граждански панел, бяха обобщени в окончателен доклад, който представлява приносът на Франция към конференцията. Френското правителство също така насърчи всички заинтересовани страни във Франция (сдружения, местни органи, служители на изборни длъжности, представители на гражданското общество) да организират прояви.

11 Хърватия

Създадена е работна група за координация на дейностите, която е събрала идеи и планове за извършване на дейности на национално ниво. Министерствата, централните държавни служби, агенциите за регионално развитие, университетите, НПО и институтите организираха прояви под формата на конференции, граждански диалози и дебати с гражданите, обществени дискусии и образователни семинари, с особен акцент върху младите хора.

Темите включват миграцията, демографията, неутралността по отношение на климата и кръговата икономика. Бяха организирани някои прояви с други държави членки и съседни държави извън ЕС.

12 Италия

Бяха организирани няколко прояви със специален акцент върху младите хора, за да се достигне до възможно най-голям брой граждани, включително с активната подкрепа на местните власти. Беше стартирана медийна кампания за популяризиране на тези събития във възможно най-голяма степен. Тези дейности включват Младежкия форум ЕС—Балкани, организиран с млади хора от Западните Балкани, Младежкия форум „Средни диалози“, в който участват млади хора от южното съседство, както и конкурси за ученици от средните училища и студенти, озаглавени „Европа е във вашите ръце“.

13 Кипър

Бяха организирани няколко дейности, насочени към младежта, в които участваха много участници. Проведе се въстпителна проява, включваща дискусия с по-младото поколение относно неговите очаквания, опасения и визия за Европа и Кипър в ЕС. Беше проведен и открит диалог относно ролята на младите хора в дебата за Европа и проблемите, пред които са изправени на национално и европейско равнище. Проведе се и проява за обсъждане на бъдещето на европейската сигурност и отбрана.

14 Латвия

Бяха организирани няколко прояви, включително национална онлайн дискусия с ученици на тема „Бъдещето е във вашите ръце“ по икономически, социални и свързани със сигурността въпроси. Бяха създадени национално проучване и дискусии във фокусни групи, за да се съберат данни за общественото мнение относно възгледите на гражданите относно бъдещите приоритети на Европейския съюз по всички теми на конференцията. Бяха проведени регионални присъствени дискусии за повишаване на осведомеността за конференцията сред хората на възраст 55 и повече години, както и присъствени дискусии с ученици от средните училища.

15 Литва

Проявите бяха организирани главно чрез децентрализиран подход и акцентът беше поставен върху различните региони на Литва и младите хора (напр. в контекста на младежкия дебат в балтийските държави). Проведени бяха редица граждански диалози (относно демокрацията, цифровизацията, изменението на климата и др.), транснационални диалози (напр. с Франция, Ирландия и Италия) и прояви на гражданското общество. Освен това училищата бяха насърчени да разгледат бъдещето на Европа.

16 Люксембург

Бяха организирани редица прояви на национално равнище в съответствие с открит, приобщаващ и прозрачен подход.

Например Парламентът организира редица прояви в нови формати, като например бистро разговори. Беше организиран и хакатон за студенти и млади предприемачи, за да се обсъдят Цифровият компас и промишлената стратегия на ЕС.

Освен това се проведе тринационален обмен между ученици от германските, френските и люксембургските гимназии.

17 Унгария

Бяха организирани широк кръг от прояви в цялото общество (над 800). Институционалните прояви включват международни конференции на високо равнище, организирани от няколко министерства (напр. относно разширяването и Програмата на ЕС в областта на цифровите технологии), и кръгли маси със студенти и младежки организации (напр. относно европейската интеграция). Няколко организации проведоха панели за обсъждане на следните теми: институциите на ЕС; по-силна икономика, социална справедливост и заетост, цифрова трансформация, образование, култура, младеж и спорт; ценности и права, върховенство на закона и сигурност; НПО; миграция; както и демографията, семейството, здравето, изменението на климата и околната среда.

18 Малта

След първата проява беше създаден национален координационен комитет, който да популяризира инициативата по различни комуникационни канали и да насочва дебата чрез национални и местни прояви.

Бяха проведени тематични обществени диалози (напр. относно здравето, европейските ценности и бъдещето на труда за справедливо общество), пресконференции, консултации със съответните заинтересовани страни и интерактивни сесии с деца и ученици във физически или хибриден формат.

19 Нидерландия

В Нидерландия акцентът беше поставен върху организирането на националния

граждански панел „Визии за Европа — Kijk op Eurora“, който се проведе както онлайн, така и присъствено. Това се основава на двуетапен подход: първата беше да се съберат мислите и мненията на гражданите относно „какво“, т.е. какво очакват и какво искат; Втората фаза имаше за цел след това да разбере техните основни възгледи („защо“ и „как“) чрез групови диалози.

20 Австрия

Дебатите се проведеха в различни формати на федерално, регионално и местно равнище. „Лаборатории на бъдещето“ и „диалози за бъдещето“ предоставиха възможност за задълбочен обмен с експерти на високо равнище по различни теми и за търсене на по-всеобхватни решения за бъдещето. Освен това бяха организирани редица прояви от и за австрийските общински съветници, отговарящи за европейските въпроси. Няколко събития бяха насочени пряко към младите хора и студентите.

21 Полша

Проявите бяха организирани главно чрез децентрализиран подход. На регионално равнище регионалните центрове за международен дебат организираха публични прояви в 16-те полски региона във физически и виртуален формат. Темите на дискусиата обхващаха тематичните области на конференцията, като солидарността по време на криза, селското стопанство и новите технологии.

Беше организиран и национален дебат относно климата, цифровизацията, вътрешния пазар, здравеопазването, ЕС в света и миграцията.

22 Португалия

След първата гражданска проява в Лисабон, която постави началото на участието на гражданите в конференцията, много прояви бяха организирани в партньорство с местните власти, университетите, училищата, социалните партньори, младежките организации и местните организации на гражданското общество, наред с другото. Например с Испания беше

организирана транснационална проява за обсъждане на ключови теми от интерес за бъдещето на регионите на двете държави и на ЕС. Освен това се проведеха децентрализирани национални прояви по различни теми, като миграцията и международните партньорства, бъдещето на европейската демокрация и цифровата трансформация.

23 Румъния

Проявите бяха организирани основно или съвместно от администрацията и по-специално институтите с активното участие на гражданското общество и младежките организации.

Дебатите обхващаха широк кръг от теми, като например цифровия преход, образованието, здравеопазването, околната среда, устойчивото развитие, икономиката, селското стопанство и стратегическите партньорства на ЕС. Събитията се проведеха в столицата и на местно ниво, с участието на всички възрастови групи.

24 Словения

Идеята беше да се насърчи широк дебат, в който гражданското общество играе централна роля, както и по-специално участието на младите хора.

Правителството организира първоначална проява, която беше последвана от няколко инициативи, като например Стратегическия форум в Блед, чиято основна тема беше бъдещето на Европа, със специален акцент върху разширяването на ЕС и Западните Балкани. Други прояви обхващаха теми като паричната политика, неутралността по отношение на климата, младежта и ролята на ЕС в многополюсна международна среда.

25 Словакия

Организираните прояви бяха структурирани около два основни стълба. Първият стълб беше проектът WeAreEU, насочен към широката общественост, включително дискусии със студенти и обществени консултации, както и поредица от регионални прояви, организирани като част от „WeAreEU Road Show“. Вторият стълб беше Националната конвенция за ЕС, която се съсредоточи върху експертния принос и

анализа по теми като единния пазар, дезинформацията и популизма и цифровия и екологичния преход.

26 Финландия

Правителството организира поредица от регионални консултации, включително проявата „Най-северната конференция на ЕС“, по различни теми, като например устойчивия растеж, образованието и принципите на правовата държава. Беше изготвено и проучване, което да бъде включено в дискусията.

Проявите бяха организирани от правителството в сътрудничество с финландски градове, местни органи, университети, НПО и младежки организации, както и с финландския парламент, Европейския парламент и информационните бюра на Европейската комисия във Финландия.

27 Швеция

Проявите бяха организирани главно чрез децентрализиран подход като съвместно упражнение между правителството, националния парламент, политическите партии, социалните партньори, местните и регионалните представители, организациите на гражданското общество и други съответни обществени участници.

Например шведският министър по европейските въпроси обсъди бъдещето на Европа с ученици от различни училища и участва в срещи на общинско равнище за обсъждане на бъдещето на Европа и демокрацията с гражданите. Цифровите медии бяха използвани и за участие в диалози с гражданите, например чрез сесии с въпроси и отговори.

Горепосочените описания не са изчерпателни. Повече информация за националните прояви може да бъде намерена в специален раздел на многоезичната цифрова платформа.



2. Среца на младите европейци

Срещата [на европейската младеж \(EYE 2021\)](#) се проведе на 8—9 октомври 2021 г. и събра 10 000 млади хора онлайн и в Европейския парламент в Страсбург, за да оформят и обменят идеи за бъдещето на Европа. Срещата *на европейската младеж беше уникална възможност за младите хора на възраст между 16 и 30 години да общуват лично и онлайн, да се вдъхновяват взаимно и да обменят мнения с експерти, активисти, инфлуенсъри и лица, отговорни за вземането на решения, които са в основата на европейската демокрация.*

От май 2021 г. насам, в сътрудничество с общоевропейски младежки организации, онлайн са събрани над 2000 предложения от млади граждани от целия Европейски съюз. Освен това няколко сесии, както онлайн преди проявата, така и по време на EYE в Страсбург, бяха съсредоточени върху Конференцията за бъдещето на Европа. След събитието 20-те основни идеи сред повдигнатите от участниците, т.е. две идеи за всяка тема на конференцията, бяха събрани в [Доклада за младежките идеи](#) за Конференцията за бъдещето на Европа, публикуван на 23 езика.

Докладът за младежките идеи беше представен на пленарното заседание на конференцията на 23 октомври от млади участници в европейските граждански панели, които също участваха в EYE 2021. Всички събрани идеи са достъпни на адрес: search.youthideas.eu.

3. Други събития

В допълнение към горепосочените прояви много други институции и заинтересовани страни събраха гражданите, за да обсъдят бъдещето на Европа.^v

По време на Конференцията за бъдещето на Европа Европейският икономически и социален комитет (ЕИСК) я популяризира и подпомага своята широка мрежа от организации на гражданското общество в държавите членки при организирането на национални консултации. Той подкрепи провеждането на общо 75 прояви, включително 33 на национално равнище и 42 на централно равнище. От тези събития 60 % са публикували доклади на платформата на конференцията и само тези 45 събития са привлекли над 7300 участници. По-специално ЕИСК започна дейността си през юни 2021 г. с голяма конференция „Да върнем [европейския проект](#)



[на гражданите](#)“ и организира семинара „[Свързване на ЕС](#)“ в Лисабон през ноември 2021 г. и проява на високо равнище в Брюксел през февруари 2022 г. „[Да изградим Европа заедно](#)“. Освен това Комитетът насърчи използването на онлайн платформата, където качи 60 нови идеи, и стартира широка комуникационна кампания в социалните медии с потенциална аудитория от 32 милиона души само в Twitter, за да популяризира национални прояви на английски и на местния език и да предоставя информация преди и след всяко пленарно заседание и заседание, свързано с конференцията.

Европейският комитет на регионите (КР) организира тематични дебати в своите комисии и пленарни сесии, както и 140 прояви на местно, трансгранично и междурегионално равнище с участието на 10 000 граждани и 200 местни политици. Освен това през октомври 2021 г. [беше публикувано първото по рода си проучване сред 1,2 милиона местни политици](#) в ЕС-27 относно техните възгледи за бъдещето на Европа. Освен това главният изпълнителен директор предложи [44 идеи](#) на многоезичната цифрова платформа. В началото [на 2022 г. независима група на високо равнище по въпросите на европейската демокрация](#) представи идеи за подобряване на демокрацията в ЕС. КР прие резолюция, съдържаща предложения за окончателния доклад от конференцията, а на [Европейската среща на високо равнище на регионите и градовете през март 2022 г. беше одобрен манифест от 12 точки, изготвен от името на милионите местни и регионални политици в ЕС](#). В доклад, озаглавен „Гражданите, [местните политици и бъдещето на Европа](#)“ (март 2022 г.), се обобщават всички дейности на КР в рамките на конференцията.

Трите организации на работодателите, асоциирани към социалното партньорство на ЕС — [BusinessEurope](#), [SGI Europe](#) и [UEAPME](#) — публикуваха своите приоритети и принос на цифровата платформа и ги представиха на съответните работни групи и на пленарната асамблея. Освен това всички

популяризираха конференцията, както вътрешно, така и с външни участници, и организираха прояви и се ангажираха със заинтересованите страни в рамките на различни форуми. Европейската конфедерация на профсъюзите (ETUC) се мобилизира за участие в конференцията и участва в пленарните заседания и заседанията на работните групи. Европейската конфедерация на профсъюзите (ETUC) определи предложенията на профсъюзите за по-справедливо бъдеще за Европа и ги публикува на онлайн платформата (тези предложения бяха сред най-подкрепяните). Европейската конфедерация на профсъюзите (ETUC) и нейните филиали организираха прояви и комуникационни дейности за представяне и обсъждане на предложенията на профсъюзите.

Представители на гражданското общество — [Конвентът на гражданското общество за Конференцията за бъдещето на Европа](#) и [Европейското международно движение](#) — организираха [многобройни прояви](#) в цяла Европа и бяха [активни на пленарно равнище](#). Гражданското общество включи стотици организации на гражданското общество в подход „отдолу нагоре“ чрез [тематични групи за разработване на](#) общи и всеобхватни предложения в [различни области на политиката, обхванати от конференцията](#). Идеите бяха включени в конференцията чрез платформата, работните групи, пленарните заседания и в пряк контакт с Изпълнителния съвет, съпредседателите и Съвместния секретариат.

Представителствата на Европейската комисия в държавите членки, центровете Europe Direct, европейските центрове за документация и бюрата за връзка на Европейския парламент активно информираха гражданите за Конференцията за бъдещето на Европа. Представителствата на Европейската комисия докладваха за 1400 дейности, които помогнаха за комуникацията и провеждането на конференцията в цяла Европа. Те организираха или участваха активно в над 850 прояви, от които около 65 % бяха

насочени към младите хора и жените, за да се насърчи участието им в конференцията като цяло. Бюрата за връзка на ЕП организираха над 1300 дейности за популяризиране в държавите членки.

Бяха организирани и тематични семинари по основните теми на конференцията в присъствието на членове на ЕП, граждани, заинтересовани страни, национални и регионални органи и медии.

местни, за да се увеличи обхватът на конференцията. Европейските

документационни центрове докладваха за повече от 120 действия, свързани с комуникацията на конференцията.

Центровете Europe Direct докладваха за над 1000 тематични прояви във връзка с конференцията и над 600 дейности за популяризиране, включително широк кръг от младежки групи и организации.

Европейските документационни центрове докладваха за повече от 120 действия, свързани с комуникацията на конференцията.

III. Пленарното заседание на конференцията

А. Роля и функциониране на Пленарната асамблея

Беше организирано пленарно заседание на конференцията, за да се обсъдят препоръките, отправени от националните и европейските граждански панели, групирани по теми, без резултатите от дебатите да се определят предварително или обхватът им да се ограничава до предварително определени области на политиката.

Бяха обсъдени и мненията, събрани на многоезичната платформа, когато това беше целесъобразно. Пленарната асамблея имаше един състав: той включваше за първи път граждани, представляващи европейски и национални граждански прояви и панели, представители на институциите на ЕС и неговите консултативни органи, представители на изборни длъжности на национално, регионално и местно равнище, както и представители на гражданското общество и социалните партньори.

Препоръките бяха представени от гражданите и обсъдени с тях; след това пленарното заседание трябваше да представи предложенията си на Изпълнителния съвет^{VI} въз основа на консенсус. Пленарното заседание на конференцията проведе седем заседания между юни 2021 г. и април 2022 г.

Пленарното заседание на конференцията се състоеше от 108 представители на Европейския парламент, 54 на Съвета и трима на Европейската комисия, както^{VII} и

VI Като минимум трябваше да бъде постигнат консенсус между представителите на Европейския парламент, Съвета, Европейската комисия и представителите на националните парламенти на равни начала. Ако позицията на представителите на гражданите на национални прояви и/или на европейските или националните граждански панели се различава ясно, тази позиция следва да бъде включена в настоящия доклад.

VII Други членове на Европейската комисия бяха поканени на пленарно заседание, особено когато бяха обсъдени въпроси от техния портфейл.

108 представители на всички национални парламенти на равни начала и граждани.

Участваха и осемдесет представители на европейските граждански панели, от които най-малко една трета бяха на възраст под 25 години, председателят на Европейския младежки форум и 27 представители^{VIII} на национални прояви и/или национални граждански панели.

Участваха осемнадесет представители на Комитета на регионите и осемнадесет представители на Икономическия и социален комитет, шестима избрани представители на регионалните власти и шестима избрани представители на местните власти, дванадесет представители на социалните партньори и осем представители на гражданското общество. Върховният представител на Съюза по въпросите на външните работи и политиката на сигурност беше поканен да разгледа международната роля на ЕС.

Бяха поканени и представители на ключови заинтересовани страни, като например представители на партньорите от Западните Балкани, Украйна, религиозни, философски и неконфесионални групи.

Пленарните заседания бяха съпредседателствани от съпредседателите на конференцията. Пленарните сесии на конференцията се проведоха в сградите на Европейския парламент в Страсбург. Поради приложимите правила за здраве и безопасност първите пет заседания на пленарното заседание на конференцията се проведоха в комбиниран формат, а последните две се проведоха присъствено. Пленарните заседания на конференцията бяха предавани на живо и всички документи от заседанията бяха предоставени на разположение на обществеността на многоезичната цифрова платформа.

VIII По един за всяка държава членка.

Б. Работни групи

В съответствие с процедурния правилник на конференцията съпредседателите предложиха на пленарното заседание на конференцията да бъдат създадени девет тематични работни групи въз основа на темите на многоезичната цифрова платформа, които да предоставят принос за подготовката на дебатите и предложенията на пленарното заседание на конференцията в съответствие с параметрите на съвместната декларация. През октомври 2021 г. съпредседателите постигнаха съгласие по мандата на работните групи. Различните работни групи обхванаха следните теми: изменението на климата и околната среда; здравеопазване; По-силна икономика, социална справедливост и заетост; ЕС в света; Ценности и права, върховенство на закона, сигурност; Цифрова трансформация; европейската демокрация; миграция; и образованието, културата, младежта и спорта.

Работните групи представиха своя принос на пленарното заседание на конференцията, като разгледаха препоръките на съответните национални и европейски граждански панели, както и мненията, публикувани на многоезичната цифрова платформа по деветте теми, събрани в рамките на конференцията. Членовете на пленарното заседание на конференцията бяха разпределени между деветте работни групи, както следва: дванадесет членове на работна група за Европейския парламент и националните парламенти, шест за Съвета, трима за представители на национални граждански панели или национални прояви, двама за Комитета на регионите и двама за Икономическия и социален комитет, един или двама за социалните партньори, един за гражданското общество и един за избраните членове на местните и регионалните власти, както и представители на европейските

граждански панели. Представителите на европейските граждански панели участваха в работата на съответната работна група за техния панел. Освен това бяха взети конкретни мерки, за да се даде възможност на членовете на колегиума на членовете на Комисията да участват в работни групи в съответствие с техния портфейл.

Работните групи проведоха оживени дебати и работиха по проекти на предложения, изготвени под ръководството на председателя и говорителя, избрани измежду представителите на европейските граждански панели в работната група, със съдействието на съвместния секретариат. Работните групи трябваше да работят въз основа на консенсуса, посочен в член 17 от Правилника за дейността на Конференцията. След това председателят и говорителят представиха резултатите от работата на работната група на пленарното заседание. Председателят на работната група беше подпомаган от Съвместния секретариат. Съвместният секретариат на конференцията изготви обобщените доклади от всяко заседание на работната група под ръководството на председателя и в консултация с членовете на работната група.

Работните групи заседаваха в рамките на пленарните заседания на конференцията между октомври 2021 г. и 8 април 2022 г., както и онлайн през декември 2021 г. Някои работни групи проведоха допълнителни заседания. Заседанията на работните групи бяха излъчвани по интернет, считано от 20 януари 2022 г. Техните обобщаващи доклади бяха надлежно публикувани на пленарното заседание на конференцията на многоезичната цифрова платформа.

В. Хронологично обобщение

НЕВГУРНО ПЛЕНАРНО СЪБРАНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИЯТА, 19 ЮНИ 2021 г.

Учредителното пленарно заседание на конференцията се проведе на 19 юни 2021 г. в комбиниран формат.^{IX} То даде възможност на членовете на Пленарната асамблея да изслушат презентация и да проведат общ дебат относно целта на конференцията и очакванията от нея. Съпредседателите подчертаха безпрецедентния характер на това упражнение по съвещателна демокрация на равнището на ЕС, което укрепи представителната демокрация, поставяйки гражданите в центъра на изготвянето на политиките в Европейския съюз. Съпредседателите очертаха и функционирането на трите стълба на конференцията: многоезичната цифрова платформа, европейските и националните граждански панели и Пленарната асамблея.

Освен това членовете на пленарната сесия бяха информирани за намерението да се създадат девет тематични работни групи, както и за графика на конференцията. В последвалия дебат, в който взеха думата повече от 150 участници, бяха обсъдени широк кръг от теми. Тъй като подборът на участниците в европейските граждански панели все още не е приключил, председателят на Европейския младежки форум и 27 представители на национални прояви и/или национални граждански панели участваха, за да представляват гражданския компонент.

ВТОРО ПЛЕНАРНО СЪБРАНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИЯТА, 22—23 октомври 2021 г.

Второто пленарно заседание на конференцията се проведе на 22—23 октомври 2021 г. в комбиниран формат с участието за първи път на представители на европейските граждански панели. Членовете

^{IX} Първата проява, посветена на европейските граждани, се проведе на 17 юни 2021 г. в Лисабон в комбиниран формат преди учредителната пленарна сесия на 19 юни, за да се даде начало на участието на гражданите в конференцията.

на пленарната сесия имаха възможност да изслушат презентацията относно актуалното състояние на работата на четирите европейски граждански панела и да проведат дебат. Освен това представители на национални прояви и панели имаха възможност да представят проявите, организирани на национално равнище. На пленарното заседание на конференцията беше представен доклад относно Срещата на европейската младеж (EYE); Той съдържаше преглед на 20-те конкретни идеи, избрани от младите граждани, които участваха в тази среща.

В последвалия дебат акцентът беше поставен върху иновативния характер на многоезичната цифрова платформа, която даде на гражданите глас и място за дебат на всички официални езици на ЕС. Този дебат се основаваше на втория междинен доклад относно платформата. Партньорите от Западните Балкани бяха поканени да участват в това пленарно заседание като ключови заинтересовани страни.

ТРЕТО ПЛЕНАРНО СЪБРАНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИЯТА, 21—22 януари 2022 г.

Третата пленарна сесия на конференцията, проведена на 21—22 януари 2022 г., беше първата, посветена на официалното представяне на препоръките от европейските граждански панели, както и свързаните с тях национални граждански панели. Това пленарно заседание беше първото, което се проведе след финализирането на препоръките на някои европейски граждански панели, а именно: Панели 2 (Европейска демокрация; Ценности и права, върховенство на закона, сигурност) и 3 (Изменение на климата и околна среда; здраве). Пленарното заседание се проведе в комбиниран формат с участието на повече от 400 членове на пленарното заседание на конференцията на място или дистанционно.

Тази пленарна асамблея беше белязана и от смъртта, малко преди това, на председателя на Европейския парламент Давид Мария Сасоли. Съпредседателите отдадоха почит на паметта му при откриването на

заседанието. Дебатите на тази пленарна сесия бяха организирани по теми, обхванати от европейските граждански панели 2 и 3.

Обсъжданията се проведоха в иновативен интерактивен формат, включително моменти, посветени на обратната връзка от гражданите, както и специална система за въпроси със синя карта, която даде възможност за спонтанен и оживен обмен на препоръки на гражданите.

ЧЕТВЪРТО ПЛЕНАРНО СЪБРАНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИЯТА, 11 И 12 МАРТ 2022 г.

Четвъртата пленарна сесия на конференцията беше посветена и на представянето на препоръки от европейските граждански панели, както и от свързаните с тях национални граждански панели. Това пленарно заседание се проведе след финализирането на препоръките на останалите два европейски граждански панела, а именно: Панели 1 (По-силна икономика, социална справедливост и заетост; образование, култура, младеж и спорт; цифрова трансформация) и 4 (ЕС в света; миграцията).

Както и на пленарната сесия през януари, разискванията на тази пленарна сесия бяха организирани по теми. Темите, обхванати този път, бяха тези на европейските граждански панели 1 и 4. Обсъжданията на препоръките на гражданите отново доведоха до оживен и задълбочен обмен, подкрепен от иновативен интерактивен формат.

ПЕТО ПЛЕНАРНО СЪБРАНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИЯТА, 25—26 МАРТ 2022 г.

Петата пленарна асамблея отбеляза влизането на конференцията в следващия си етап със стартирането на процеса на определяне на предложенията на Пленарната асамблея въз основа на препоръките, направени от гражданите. Вследствие на това членовете на пленарното заседание, след като се подготвиха в потъснатата тематична рамка на работните групи, проведоха за първи път дебати по деветте теми на конференцията: по-силна икономика, социална справедливост и заетост; образование, култура, младеж и спорт; цифровата трансформация; европейската

демократия; ценности и права, върховенство на закона, сигурност; изменението на климата и околната среда; здраве; ЕС в света; миграцията. Пленарното заседание също така предостави възможност на представители на национални прояви в 27-те държави — членки на ЕС, да представят резултатите от своите инициативи.

ШЕСТО ПЛЕНАРНО СЪБРАНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИЯТА, 8—9 април 2022 г.

На шестата пленарна сесия на Конференцията приключи финализирането на проектопредложенията на пленарното заседание.

След приключването на последните заседания на тематичните работни групи всички членове на пленарните заседания, чрез девет дебата по същество, изразиха за последен път своите мнения и коментари по проектите на предложения, които бяха изготвили през последните месеци. Обменът беше и възможност за тях да обмислят уникалния процес на изготвяне на пленарни предложения въз основа на препоръките на гражданите и работата, извършена след тяхното формулиране. Гражданите по-специално подчертаха уникалния човешки опит и добавената стойност на този съвещателен процес, който ги обедини около този общ проект. Този дебат беше включен в окончателните проектопредложения, които ще бъдат представени на последното пленарно заседание на конференцията.

СЕДМО ПЛЕНАРНО СЪБРАНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИЯТА, 29—30 април 2022 г.

Седмата и последна пленарна асамблея на Конференцията за бъдещето на Европа беше важен етап, с който приключи процесът на интензивни обсъждания, продължил няколко месеца с формулирането на 49 предложения. 49-те предложения бяха представени и формулирани от Пленарната асамблея пред Изпълнителния съвет въз основа на консенсус. Този консенсус беше постигнат между представителите на Европейския парламент, Съвета, Европейската комисия и националните парламенти.

Представители на Комитета на регионите и Европейския икономически и социален

комитет, представители на изборни длъжности на регионално и местно равнище, както и представители на социалните партньори и гражданското общество също

изразиха подкрепата си за процеса и подкрепиха предложенията.

Гражданският компонент представи окончателната си позиция по предложенията (вж. основните послания по-долу).

На заключителната пленарна сесия (29 – 30 април 2022 г.) 108-те граждани, които са членове на гражданския компонент, представиха окончателната си позиция по предложенията от пленарните заседания. Представянето им беше замислено колективно и представено от 17 от тях под формата на повествователна реч по време на заключителния дебат. Текстът по-долу е обобщение на основните послания на техните изказвания.

**

Най-напред благодарим на Европейския парламент, Съвета и Комисията, че ни дадоха възможност да помогнем за оформянето на бъдещето на Европа. Срегнахме се с европейски колеги от целия ЕС, от различни панели и прояви, с политически представители и социални участници и разширихме хоризонтите си. Ние сме израснали като европейци. За тази цел всички ние направихме жертви: бяхме извадени от ежедневието си, взехме си почивни дни и прекарахме девет уикенда далеч от семействата си за членовете на европейските граждански панели. Но имахме невероятно и уникално преживяване. За нас това не беше загуба на време.

Имаше възходи и падения по пътя. Не винаги получаваме отговор на въпросите си. Знаем, че ще отнеме време предложенията да бъдат изпълнени. Но ние сме уверени, че ще направите всичко необходимо, за да постигнете това, от уважение към общата ни работа. Ако ние, гражданите, сме успели да преодолеем различията си, езиковите бариери, да работим заедно и да се издигнем до вашето ниво, вие също можете.

**

Всички изминахме дълъг път и сега, когато работата ни в пленарна зала приключи, можем да се гордеем с нея. Виждаме 8 междусекторни теми, които дават ясен и силен мандат за бъдещето на Европа.

Първо, Европейски съюз, основан на солидарност, социална справедливост и равенство. Всъщност основна грижа на гражданите е да намерят равни условия и права в различни области: здравеопазване, социални услуги, образование и учене през целия живот, равни възможности за хората, живеещи в селските и градските райони, като се вземат предвид демографските съображения. В бъдеще европейците във всички държави членки и региони не следва повече да бъдат дискриминирани въз основа на тяхната възраст, място на пребиваване, националност, пол, религия или политически предпочитания. На тях следва да им бъдат предложени достоен стандарт на живот, заплати и условия на труд. ЕС трябва да бъде нещо повече от икономически съюз. Държавите членки трябва да покажат по-голяма солидарност помежду си. Ние сме семейство и трябва да се държим като такива в кризисни ситуации.

Второ, ЕС трябва да се осмели и да действа бързо, за да се превърне в лидер в областта на околната среда и климата, като ускори прехода към екологична енергия, подобри железопътната си мрежа, насърчи устойчивия транспорт и истински кръговата икономика. Няма време за губене. ЕС трябва да стимулира промяната в много области на политиката: селско стопанство, биологично разнообразие, икономика, енергетика, транспорт, образование, здравеопазване, цифрова трансформация и дипломатия по въпросите на климата. Разполагаме с научноизследователския капацитет, икономическата сила и геополитическото влияние, за да направим това. Ако превърнем климата в приоритет, можем да се надяваме на просперитетно бъдеще.

Трето, Европа се нуждае от по-демократичен Съюз. Европейските граждани обичат ЕС, но нека бъдем честни: това не винаги е лесно. Вие ни призовахте да ви помогнем и ни попитахте: "Как трябва да изглежда европейската демокрация в бъдеще?" И ние отговорихме: "Ние, гражданите, искаме Европа, в която решенията се вземат по прозрачен и навременен начин, където принципът на единодушие се преразглежда и в която ние, гражданите, редовно и сериозно участваме."

Четвърто, ЕС се нуждае от по-голяма хармонизация в някои области и от сближаване като Съюз. Войната чука на вратата ни на Изток и ни призовава да бъдем по-обединени от всякога и да предоставим на ЕС повече компетентност в областта на външните работи. Тази конференция може да послужи като основа за създаването на по-обединена и политически съгласувана Европа. Всичко се свежда до тази дума: съюз. Не можем да се опишем като такива, ако не успеем в сътрудничеството, което тази конференция илюстрира.

Пето, ЕС трябва да стане по-автономен и да гарантира своята конкурентоспособност в световен мащаб. По време на този процес говорихме за постигането на тази цел в ключови стратегически сектори: селско стопанство, енергетика, промишленост, здравеопазване. Трябва да избягваме зависимостта от трети държави за много чувствителни продукти. Трябва да използваме таланта на нашата работна сила, да предотвратим изтичането на мозъци и да осигурим подходящо обучение за придобиване на умения на гражданите на всички етапи от живота им, независимо от това къде живеят в ЕС. Не можем да имаме огромни различия в рамките на ЕС и млади хора без перспектива в една държава, принудени да отидат в друга.

Шесто, бъдещето на ЕС се основава на неговите ценности. Те направляваха нашата работа. Когато започнахме, никой не можеше да си представи, че на нашия континент ще избухне война. Тази борба за свобода ни кара да осъзнаем възможността да живеем в мирен съюз. Зад всички наши предложения стоят следните ценности: хуманно и достойно приемане на мигрантите, равен достъп до здравеопазване, борба с корупцията, призив за опазване на природата и биологичното разнообразие и по-демократичен Съюз.

На седмо място, в бъдеще гражданите следва да се чувстват по-европейци и да познават ЕС по-добре. Това е хоризонтален въпрос, който е в основата на работата на всички панели. Цифровата трансформация, образованието, мобилността и обменът могат да придадат съдържание на тази европейска идентичност, която допълва, но не поставя под въпрос нашите национални идентичности. Много от нас не се чувстваха европейци преди тази конференция: тя се появи тук, бавно, обменяйки се помежду си. Имахме късмета да имаме тази възможност, но мнозина нямаха. Ето защо информацията, комуникацията и повишаването на осведомеността са толкова важни.

И накрая, **осма** хоризонтална тема, която е изключително важна за нас, е образованието и овластяването на гражданите като цяло. За тази конференция решихте да поканите граждани на възраст над 16 години. Благодарни сме за това, защото повече от всякога е необходимо да се даде възможност на младите хора. Високият процент на въздържалите се млади хора ни показва, че връзката между младежта и политиката трябва да бъде възстановена. Те трябва да станат и икономически и социално отговорни: все още е твърде трудно да се навлезе на пазара на труда, да се отстояват социалните права. По време на пандемията от COVID-19 те се почувстваха изоставени и много от тях все още страдат от последиците за психичното си здраве. Но всички европейци трябва да бъдат овластени, а не само младите хора: чрез програми за мобилност и учене през целия живот трябва да разширим хоризонтите на всички европейци. Трябва също така да обучим гражданите на демокрация, гражданско участие и медийна грамотност. Нуждаем се от наистина цялостен подход.

**

Никой не знаеше какъв ще бъде резултатът. 27 държави, 24 езика, различни възрасти. И все пак, когато работехме заедно, се чувствахме свързани: нашите мозъци, нашите мисли, нашите преживявания. Ние не сме експерти по ЕС или по някоя от темите на конференцията, но сме експерти от реалния живот и имаме своите истории. Ходим на работа, живеем в провинцията и предградията, работим през нощта, учим, имаме деца, ползваме обществен транспорт. Можем да градим върху разнообразието си. Беше постигнат консенсус по предложенията между четирите различни компонента и в рамките на компонента „граждани“. Съгласни сме и подкрепяме всички предложения, които сега са във вашите ръце. Изразяваме различна позиция по мярка 38.4, трета точка, тъй като тя не произтича от европейските или националните панели и не е обсъждана в достатъчна степен в работната група на цялото. Поради тази причина не коментираме същността или уместността на тази мярка. С оглед на това Ви приканваме да разгледате тези предложения като цяло, да ги приложите, а не само тези, които са най-подходящи за Вас и които са лесно приложими. Направете го прозрачно. Работихме по тези предложения с всеотдайност и страст, гордеем се с работата си: уважавайте я.

Конференцията за бъдещето на Европа премина през пандемия и стана свидетел на война в Европа, като демонстрира пълната си солидарност с украинския народ. Годишната беше изпълнена със събития

за участниците и за всички европейци. Конференцията обаче продължи работата си срещу ветровете и приливите. От името на гражданите на конференцията нека завършим, като ви изпратим просто послание: чувстваме се европейци, чувстваме се ангажирани и чути в процеса на демократизация, вярваме в ЕС и искаме да продължим да вярваме в него. Така че, от дъното на душата си, прочетете добре предложенията и ги приложете в името на бъдещето на Европа.

Представителите на частта на Съвета на пленарното заседание се въздържаха от коментари по съществото на предложенията, но вместо това подкрепиха и насърчиха дейностите на гражданите и взеха под внимание техните препоръки. След 9 май 2022 г. Съветът ще определи какви последващи действия да предприеме във връзка с резултатите от конференцията в рамките на своята сфера на компетентност и в съответствие с Договорите.

Изпълнителният съвет на Конференцията за бъдещето на Европа взема под внимание предложенията, направени от Пленарната асамблея, и ги представя като окончателен резултат от конференцията. Предоставяйки насоки за бъдещето на Европа, тези предложения бяха получени след почти една година обсъждания в рамките, определени от Съвместната декларация и Процедурния правилник на Конференцията.



IV. Предложенията на Пленарната асамблея



„Изменение на климата и околна среда“

1. Предложение: Селско стопанство, производство на храни, биологично разнообразие и екосистеми, замърсяване

Цел: Безопасно, устойчиво, справедливо, отговорно по отношение на климата и финансово достъпно производство на храни, при което се зачитат принципите на устойчивост и околната среда и се опазват биологичното разнообразие и екосистемите, като същевременно се гарантира продоволствената сигурност.

Мерки:

1. Извеждане на преден план на понятията „зелена“ и „синя“ икономика чрез насърчаване на ефективно и екологосъобразно и щадящо климата селско стопанство и рибарство в ЕС и в световен мащаб, включително биологично земеделие, както и други иновативни и устойчиви форми на селско стопанство, като например вертикално земеделие, които дават възможност за производство на повече продукти с по-малко ресурси, като същевременно се намаляват емисиите и въздействието върху околната среда, но продължава да се гарантира производителността и продоволствената сигурност (панел 3 — препоръки 1, 2 и 10; Панел 2 — препоръка 4).
2. Пренасочване на субсидиите и засилване на стимулите за биологично и устойчиво селско стопанство, което спазва специфичните екологични стандарти и допринася за постигането на глобалните цели в областта на климата (панел 3 — препоръки 1 и 12).
3. Прилагане на принципите на кръговата икономика към селското стопанство и насърчаване на мерки за борба с разхищението на храни (разискване в работната група, Многоезична цифрова платформа — ПНП).
4. Значително намаляване на употребата на пестициди и химически торове в съответствие със съществуващите цели, като същевременно продължава да се гарантира продоволствената сигурност, и подкрепа за научните изследвания за разработване на по-устойчиви и природосъобразни алтернативи (панел 3 — препоръка 10, дебат в работната група).
5. Въвеждане на сертифициране на поглъщането на въглерод въз основа на надеждно, надеждно и прозрачно отчитане на въглеродните емисии (пленарно разискване).
6. Увеличаване на научните изследвания и иновациите, включително в областта на технологичните решения, свързани с устойчивото производство, устойчивостта на вредители и прецизното земеделие, както и комуникацията, системите за консултации и обучението на земеделските стопани и на земеделските стопани (панел 3 — препоръка 10, дебат в работната група, пленарен дебат).
7. Премахване на социалния дъмпинг и насърчаване на справедлив екологичен преход към по-добри работни места в селскостопанския сектор с висококачествени условия на безопасност, здраве и труд (разискване в работната група).
8. Обсъдете аспекти като използването на пластмаса в селскостопанските филми и начините за намаляване на

потреблението на вода в селското стопанство (PNM).

9. Разумното отглеждане и производство на месо е съсредоточено върху хуманното отношение към животните и

устойчивостта чрез мерки като ясно етикетирание, високо качество и общи стандарти за животновъдството и транспортирането, укрепване на връзката между животновъдството и храните (панел 3 — препоръки 16 и 30).

2. Предложение: Селско стопанство, производство на храни, биологично разнообразие и екосистеми, замърсяване

Цел: Опазване и възстановяване на биологичното разнообразие, ландшафта и океаните и премахване на замърсяването.

Мерки:

1. Създаване, възстановяване, по-добро управление и разширяване на защитени зони за опазване на биологичното разнообразие (препоръка на Франция, панел 3 — препоръка 11).
2. Създаване на система за принуда и възнаграждение за справяне със замърсяването, при която се прилага принципът „замърсителят плаща“, която следва да бъде интегрирана и в данъчните мерки и придружена от по-добро повишаване на осведомеността и стимули (група 3 — препоръка 32, препоръка FR, разискване в пленарна зала).
3. Разширяване на ролята на общините в градоустройството и изграждането на нови сгради, благоприятстващи синята и зелената инфраструктура, избягване и прекратяване на по-нататъшното запечатване на земята, задължителни зелени пространства за нови конструкции за насърчаване на биологичното разнообразие и градските гори (панел 3 — препоръка 5, панел 1 — препоръка 18, препоръка FR).
4. Защита на насекомите, по-специално местните и опрашващите видове, включително чрез защита срещу инвазивни видове и по-добро прилагане на съществуващите правила (панел 1 — препоръка 18).
5. Подкрепа за залесяването и повторното залесяване, включително горите, унищожени от пожари, прилагане на отговорно управление на горите и насърчаване на по-доброто използване на дървесината за замяна на други материали. Определяне на обвързващи национални цели във всички държави — членки на ЕС, за повторно залесяване с местни дървета и местна флора, като се вземат предвид различните национални ситуации и особености (група 3 — препоръка 14, група 1 — препоръка 18).
6. Прилагане и разширяване на забраната на пластмасовите изделия за еднократна употреба (ПЗП).
7. Опазване на водните източници и справяне със замърсяването на реките и океаните, включително чрез научни изследвания и справяне със замърсяването с пластмасови микрочастици, както и насърчаване на екологосъобразния транспорт, като се използват най-добрите налични технологии и се разработват научни изследвания и финансиране от ЕС за алтернативни морски горива и технологии (разискване в работната група).
8. Ограничаване на светлинното замърсяване (разискване в работната група).

3. Предложение: Изменение на климата, енергетика, транспорт

Цел: Повишаване на европейската енергийна сигурност и постигане на енергийна независимост на Съюза, като същевременно се гарантира справедлив преход и на европейците се предоставя достатъчно устойчива и достъпна енергия. Справяне с изменението на климата чрез предоставяне на ЕС на водеща роля в световен мащаб в политиката за устойчива енергия и зачитане на глобалните цели за опазване на климата.

Мерки:

1. Постигане и, когато е възможно, ускоряване на екологичния преход, включително чрез повече инвестиции в енергия от възобновяеми източници, за да се намали външната енергийна зависимост, като също така се признава ролята на местните и регионалните власти в екологичния преход (разискване в работната група).
2. Да разгледа, в рамките на енергийните политики, геополитическите последици и последиците за сигурността от всички доставчици на енергия от трети държави, по-специално по отношение на правата на човека, екологията, доброто управление и принципите на правовата държава (разискване в работната група).
3. Намаляване на зависимостта от вноса на нефт и газ чрез проекти за енергийна ефективност, подкрепа за финансово достъпен обществен транспорт, високоскоростна железопътна мрежа за товарни превози и разширяване на доставките на чиста и възобновяема енергия (група 4 — препоръка 2, група 1 — препоръка 10, препоръки на Франция и Германия).
4. Подобряване на качеството и взаимосвързаността, поддържане и трансформиране на електроенергийната инфраструктура и електроенергийните мрежи, за да се повиши сигурността и да се даде възможност за преход към възобновяеми енергийни източници (панел 1 — препоръка 10, дебат в работната група).
5. Инвестиране в технологии за енергия от възобновяеми източници, като например ефективно производство на зелен водород, особено в трудни за електрифициране сектори (панел 3 — препоръка 31, дебат в работната група).
6. Да се инвестира в проучването на нови енергийни източници и екологосъобразни методи за съхранение и, в очакване на конкретно решение, да се направят допълнителни инвестиции в съществуващите оптимални решения за производство и съхранение на енергия (панел 3 — препоръки 9 и 31).
7. Въвеждане на задължителни филтри за CO₂ в електроцентралите, работещи с изкопаеми горива, и предоставяне на финансова подкрепа на държавите членки, които не разполагат с финансови ресурси за въвеждане на филтри за CO₂ (панел 3 — препоръка 29).
8. Осигуряване на справедлив преход, защита на работниците и работните места чрез достатъчно финансиране за прехода и допълнителни научни изследвания, реформиране на данъчната система чрез по-справедливо данъчно облагане и мерки за борба с данъчните измами и осигуряване на приобщаващ подход към управлението при изготвянето на политиките на всички равнища (напр. амбициозни мерки за преквалификация и повишаване на квалификацията, силна социална закрила, запазване на обществените услуги в ръцете на държавата, поддържане на правилата за здравословни и безопасни условия на труд) (пленарен дебат, дебат в работната група, НМП).
9. Въвеждане на инвестиционен пакет за благоприятни за климата технологии и иновации, който следва да се финансира чрез свързани с климата вносни мита и свързани с климата налози за корекция

на въглеродните емисии (препоръка на Германия).

10. След преходен период изкопаемите горива вече не следва да получават субсидии и не следва да се предоставя финансиране за традиционна газова инфраструктура (разискване в работната група).
11. Засилване на водещата роля, ролята и отговорността на ЕС за насърчаване на амбициозни действия в областта на климата и справедлив преход и допринасяне за справяне със загубите и щетите на международната сцена, където ООН трябва да бъде в центъра на действието (препоръка на Нидерландия, дебат в работната група).

4. Предложение: Изменение на климата, енергетика, транспорт

Цел: Осигуряване на модерна, безопасна, екологосъобразна и качествена инфраструктура, която гарантира свързаност, включително в селските и островните райони, включително чрез обществен транспорт на достъпни цени.

Мерки:

1. Подкрепа за обществения транспорт и разработване на ефикасна, надеждна и финансово достъпна европейска мрежа за обществен транспорт, по-специално в селските и островните райони, чрез допълнителни стимули за използването на обществен транспорт (група 3 — препоръка 36, група 4 — препоръка 2).
2. Инвестиране във високоскоростни нощни влакове и определяне на единен стандарт за екологосъобразна железопътна технология в Европа, за да се осигури надеждна алтернатива и да се улесни възможността за замяна и възпиране на полетите на къси разстояния (разискване в работната група, NMP).
3. Да насърчават закупуването, като вземат предвид тяхната финансова достъпност за домакинствата, и (споделеното) използване на електрически превозни средства с добър жизнен стандарт на акумулаторните батерии, както и инвестициите в необходимата инфраструктура за зареждане и инвестициите в разработването на други чисти технологии за превозни средства, които са трудни за електрифициране (Панел 3 — Препоръка 38).
4. Разработване на високоскоростен интернет и мобилна свързаност в селските и островните райони (Панел 3 — Препоръка 36).
5. Подобряване на съществуващата транспортна инфраструктура от екологична гледна точка (група 3 — препоръка 37).
6. Изискване на програми за градско развитие за „по-зелени“ градове с по-малко емисии, със специфични зони без автомобили в градовете, без да се нанасят вреди на търговските зони (група 3 — препоръка 6).
7. Подобряване на велосипедната инфраструктура и предоставяне на повече права и по-добра правна защита на велосипедистите и пешеходците, по-специално в случай на пътнотранспортно произшествие с моторно превозно средство, чрез гарантиране на пътната безопасност и чрез предоставяне на обучение по правилата за движение по пътищата (група 3 — препоръка 4).
8. Регулиране на добива на криптовалути, които използват значително количество енергия (PNM).

5. Предложение: Устойчиво потребление, опаковане и производство

Цел: Да подобри използването и управлението на материалите в ЕС, за да насърчи кръговата икономика, да стане по-автономна и по-малко зависима. Изграждане на кръгова икономика чрез насърчаване на устойчиво производство и продукти в ЕС. Гарантиране, че всички продукти, пуснати на пазара на ЕС, отговарят на общите екологични стандарти на ЕС.

Мерки:

1. По-строги и хармонизирани производствени стандарти в Съюза и прозрачна система за етикетиране за всички продукти, продавани на пазара на Съюза, по отношение на тяхната дълготрайност/отпечатък върху околната среда и дълготрайност чрез QR код и екоскор или цифров продуктов паспорт (група 3 — препоръки 8, 13, 20 и 21, група 1 — препоръка 16, група 4 — препоръка 13).
2. Преглед на световните вериги на доставки, включително в селскостопанското производство, за да се намали зависимостта на ЕС и да се скъсат веригите за доставки.
3. Допълнително предотвратяване на образуването на отпадъци чрез определяне на цели за предотвратяване и повторна употреба и определяне на стандарти за качество за системите за сортиране на отпадъци (разискване в работната група, препоръка FR).
4. Постепенно премахване на неустойчивите форми на опаковане, регулиране на екологосъобразните опаковки и избягване на разхищението на материали в опаковките чрез финансови стимули и санкции, както и инвестиции в намирането на алтернативи (група 3 — препоръки 15 и 25, група 1 — препоръка 12, група 4 — препоръка 16).
5. Въвеждане на европейска система за депозиране на опаковки и усъвършенствани стандарти за контейнерите (Панел 3 — препоръки 22 и 23, ПНМ).
6. Стартиране на платформа на ЕС за знания за това как да се гарантира устойчива и дългосрочна употреба на продуктите и как да се „ремонтират“, включително информация, достъпна от сдруженията на потребителите (панел 3 — препоръка 20).
7. Въвеждане на мерки за борба с преждевременното или преждевременното остаряване, включително планираното остаряване, осигуряване на по-дълги гаранции, насърчаване на правото на ремонт и гарантиране на наличността и достъпността на съвместими резервни части (група 3 — препоръка 20, препоръка FR, препоръка DE, група 1 — препоръка 14).
8. Създаване на пазар за вторични суровини, като се вземат предвид задължителните равнища на рециклирано съдържание чрез насърчаване на намаленото използване на суровини (разискване в работната група).
9. Бързо прилагане на амбициозна стратегия за текстила и определяне на механизъм, чрез който потребителите да знаят, че продуктът отговаря на критериите за устойчивост (панел 3 — препоръка 28, дебат в работната група).
10. Мерки на ЕС за предоставяне на възможност и насърчаване на потребителите да използват продуктите за по-дълъг период от време (панел 3 — препоръка 20).
11. Укрепване на екологичните стандарти и прилагане на разпоредбите относно износа на отпадъци за ЕС и за трети държави (Панел 4 — Препоръка 15, ПНП).
12. Въвеждане на мерки за ограничаване на рекламата на вредни за околната среда

продукти чрез въвеждане на задължителна декларация за отказ от отговорност за продукти, които са особено вредни за околната среда (панел 3 — препоръка 22).

13. Прилагане на по-строги производствени стандарти и справедливи условия на труд по цялата верига на производство и създаване на стойност (Панел 3 — Препоръка 21).

6. Предложение: Информация, осведоменост, диалог и начин на живот

Цел: Насърчаване на знанията, повишаване на осведомеността, образование и диалог относно околната среда, изменението на климата, потреблението на енергия и устойчивостта.

Мерки:

1. Създаване на интерактивна платформа за проверка на фактите, която да предоставя разнообразна и редовно актуализирана научна информация в областта на околната среда (група 3 — препоръка 33).
2. Подкрепа за кампании за повишаване на екологичната осведоменост, включително дългосрочна европейска кампания за устойчиво потребление и начин на живот (препоръки на Германия, Нидерландия и Франция, панел 3 — препоръка 7).
3. Насърчаване и улесняване на диалога и консултациите между всички равнища на вземане на решения, по-специално с младите хора и на местно равнище (препоръки DE, NL и FR, панел 3 — препоръки 27 и 35, разискване в пленарна зала).
4. Определяне от ЕС, с подкрепата на държавите членки, на обща европейска харта, насочена към въпросите на околната среда и насърчаваща осведомеността по въпросите на околната среда сред всички граждани (Панел 3 — Препоръка 7).
5. Предлагане на курсове за обучение и учебни материали за всички, за да се подобрят знанията за климата и устойчивостта и да се даде възможност за учене през целия живот по екологични въпроси (панел 1 — препоръки 15 и 35, панел 3 — препоръка 24, дебат в работната група).

6. Интегриране на производството на храни и опазването на биологичното разнообразие в образователната система, включително ползите от непреработените храни пред преработените храни, и насърчаване на създаването на училищни градини и безвъзмездни средства за проекти за градско градинарство и вертикално земеделие (панел 3 — препоръка 5, панел 1 — препоръка 18). Да обмислят превръщането на биологичното разнообразие в задължителен предмет в училищата и да повишат обществената осведоменост за биологичното разнообразие чрез медийни кампании и „конкурси“, насърчавани в целия ЕС (конкурси на местните органи) (група 3 — препоръка 5, група 1 — препоръка 18).
7. Засилване на ролята и действията на Съюза в областта на околната среда и образованието чрез разширяване на областите на компетентност на Съюза в областта на изменението на климата и образованието в областта на околната среда и чрез разширяване на процеса на вземане на решения с квалифицирано мнозинство по теми, определени като теми от „европейски интерес“, като например околната среда (препоръки на Нидерландия и Франция).
8. Насърчаване на хранене на растителна основа от съображения за опазване на климата и опазване на околната среда (PNM).



„Здравеопазване“

7.Предложение: Здравословно хранене и здравословен начин на живот

Цел: Да гарантират, че всички европейци имат достъп до образование относно здравословното хранене и достъп до здравословна храна на достъпни цени като основа за здравословен начин на живот, включително чрез следните мерки:

Мерки:¹

1. Установяване на минимални стандарти за качество и проследимост на храните, по-специално чрез ограничаване на употребата на антибиотици и други ветеринарни лекарствени продукти до строго необходимото за защита на здравето на животните и хуманното отношение към тях, вместо да се използват превантивно, и гарантиране на засилването на контрола в това отношение. [#23, #17]
2. да образоват гражданите относно здравословните навици, които да възприемат от ранна възраст, и да ги насърчават да правят безопасен и здравословен избор, като облагат с данък преработените храни, които не са преработени, и правят информацията за здравословното състояние на храните леснодостъпна; За тази цел да се създаде общоевропейска система за оценка на преработените храни въз основа на научен и независим експертен опит, както и етикет за използването на хормонални вещества и вещества, нарушаващи функциите на ендокринната система, в производството на храни. Във връзка с това да засили наблюдението и

прилагането на съществуващите правила и да обмисли тяхното укрепване. [#18, #19, GT]

3. Насърчаване на диалога с участниците в хранителната верига, от производството до продажбата, в рамките на корпоративната социална отговорност за здравословни храни. [#19, GT]
4. Подкрепа на равнището на Съюза за осигуряването на здравословна, разнообразна и достъпна храна в заведенията за обществени услуги, като например училищни столове, болници или заведения за полагане на грижи, включително чрез специално финансиране. [#3, пленарно заседание, работна група]
5. Инвестиране в научни изследвания относно последиците от употребата на антибиотици и въздействието на хормоналните вещества и веществата, нарушаващи функциите на ендокринната система, върху човешкото здраве. [#17, #18]²

1 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: #3, #17, #18, #19

2 # = Препоръка на европейските граждански панели.

8. Предложение: Укрепване на системата на здравеопазването

Цел: Укрепване на устойчивостта и качеството на нашите здравни системи, включително чрез:

Мерки:³

1. създаване на европейско пространство на здравни данни, което би улеснило обмена на здравни данни; Индивидуалните здравни досиета могат да се предоставят на доброволен принцип, като се използва индивидуален електронен здравен паспорт на ЕС, в съответствие с правилата за защита на данните. [#41, GT]
 2. Адекватни условия на труд, по-специално чрез силен социален диалог, включително относно заплатите и условията на труд, и хармонизиране на стандартите за обучение и сертифициране на здравните специалисти; Следва да се разработят програми за работа в мрежа и обмен, като например „Еразъм“ за медицински училища, което би допринесло значително за развитието на умения. За да се задържат талантите в Европа и да се даде възможност на младите специалисти да разширят знанията си и да придобият професионален опит, следва да се въведат програми на ЕС за обмен, за да се гарантира, че нашите най-добри мозъци в областта на науките за живота не са привлечени към трети държави. [#39, GT]
 3. осигуряване на стратегическа автономност на равнището на Съюза, за да се избегне зависимостта от трети държави [NL2]⁴ за лекарствени продукти (по-специално активни съставки) и медицински изделия (включително суровини); по-специално на равнището на ЕС следва да бъде изготвен списък на основните и приоритетните лекарства и лечения, но също така и на иновативните лекарства и лечения (като например биотехнологични решения), въз основа на съществуващите агенции на ЕС и HERA, за да се гарантира тяхната наличност за гражданите. Обмислете организирането на координирано стратегическо съхранение в целия ЕС. За да се постигнат необходимите координирани и дългосрочни действия на равнището на Съюза, здравеопазването и здравното обслужване да бъдат включени сред областите на споделена компетентност между Съюза и неговите държави членки чрез изменение на член 4 от ДФЕС. [#40, #49, пленарна сесия, работна група]
 4. Продължаване на разработването, координацията и финансирането на съществуващите програми за научни изследвания и иновации в областта на здравеопазването, без да се правят компромиси с други свързани със здравето програми, по-специално за европейските референтни мрежи, тъй като те представляват основата за разработването на мрежи за медицински грижи за високоспециализирани и сложни лечения. [#42, #43, GT]
 5. Да инвестират в здравните системи, по-специално в публичната сфера и сферата с нестопанска цел, инфраструктурата и цифровото здравеопазване, и да гарантират, че доставчиците на здравно обслужване спазват принципите на пълна достъпност, финансова достъпност и качество на услугите, като по този начин се гарантира, че ресурсите не се източват от здравни специалисти, които почти или изобщо не зачитат обществения интерес. [#51, GT]
 6. Да отправи сериозни препоръки към държавите членки да инвестират в ефективни, достъпни, финансово приемливи, висококачествени и устойчиви здравни системи, включително в контекста на европейския семестър. Въздействието на войната в Украйна върху общественото здраве показва необходимостта от по-нататъшно развитие на устойчиви здравни системи и механизми за солидарност. [#51, GT]
- 3 Препоръки на гражданите, на които основно

се основава предложението: #39, #40, #41, #42, #43, NL1, NL2, #51

4 Препоръка на националния граждански панел

9. Предложение: По-широка визия за здравето

Цел: Възприемане на цялостен подход към здравето чрез разглеждане, в допълнение към болестите и лечението, на здравната култура и профилактика и чрез насърчаване на общо разбиране на проблемите, пред които са изправени болните хора и хората с увреждания, в съответствие с подхода „Едно здраве“, който следва да бъде подчертан като хоризонтален и основен принцип, обхващащ всички политики на Съюза.

Мерки:⁵

1. Подобряване на разбирането на проблемите, свързани с психичното здраве, и начините за справяне с тях, включително от ранна детска възраст и чрез ранна диагностика, въз основа на най-добрите практики, установени в целия Съюз, които следва да бъдат лесно достъпни чрез портала за най-добри практики в областта на общественото здраве. За да се повиши обществената осведоменост, институциите на ЕС и съответните заинтересовани страни следва да организират прояви за обмен на най-добри практики и да помагат на своите членове да ги разпространяват в своите избирателни райони. Следва да се разработи план за действие на ЕС относно психичното здраве, който да осигури дългосрочна стратегия за психичното здраве, включително научни изследвания, и който също така да разгледа наличието на специалисти, включително малолетни и непълнолетни лица, и установяването на Европейска година на психичното здраве в близко бъдеще.
2. Разработване на равнище ЕС на стандартна образователна програма за здравословен начин на живот, която обхваща и сексуалното образование. Тази програма следва да включва и действия, насочени както към здравословния начин на живот, така и към опазването на околната среда, и да посочва как те могат да спомогнат за предотвратяването на много заболявания, например колоезденето като здравословно средство за ежедневно пътуване. Той ще бъде на разположение безплатно на държавите членки и училищата, които биха могли, когато е целесъобразно, да го използват в своите учебни програми. Подобна програма би спомогнала за преодоляване на стереотипите по отношение на болните хора или хората с увреждания. [#46, GT]
3. Разработване на обучение за оказване на първа помощ с практически компонент, което ще се предлага безплатно на всички граждани, и разглеждане на възможността за редовни курсове като обичайна практика както за студентите, така и на работното място. Минимален брой дефибрилатори следва също така да бъдат на разположение на обществени места във всички държави членки. [#50]
4. Разширяване на инициативата „Седмица на здравето“, която ще се проведе в целия ЕС през една и съща седмица и по време на която всички здравни въпроси следва да бъдат разгледани и обсъдени. Също така помислете за инициативи, свързани с Годишната на здравето, като се започне с Годишната на психичното здраве. [#44, GT]
5. Да признават като редовно медицинско лечение за целите на данъчното облагане хормоналните контрацептивни продукти, използвани по медицински причини, например в случаи на фибромиалгия и ендометриоза, както и женските санитарни продукти. Осигуряване на достъп до репродуктивно лечение за всички хора с проблеми с плодовитостта. [#45, GT]

5 Препоръки на гражданите, на които основно

се основава предложението: #44, #45, #46,

#47, #50

10. Предложение: Равен достъп до здравеопазване за всички

Цел: Установяване на „право на здраве“, като се гарантира равен и всеобщ достъп до финансово достъпно, превантивно, лечебно и качествено здравеопазване за всички европейци.

Мерки:⁶

1. Установяване на общи минимални здравни стандарти на равнището на Съюза, които са насочени и към превенцията и достъпността на грижите, както и към близостта на грижите, и предоставяне на подкрепа за установяването на такива стандарти. [#39, GT]
2. Да признаят необходимостта от пълно отчитане на принципа на субсидиарност и ключовата роля на местните, регионалните и националните участници в областта на здравеопазването [NL3], да гарантират, че могат да се предприемат действия на равнището на Съюза, когато се обръща по-голямо внимание на правото на здраве. Да се даде възможност за по-бързо и по-твърдо вземане на решения по ключови теми и да се подобри ефективността на европейското управление за развитието на Европейския здравен съюз (например в случай на пандемия или за редки заболявания). [#49, FRsouhait11, цифрова платформа]
3. Укрепване на Европейския здравен съюз чрез използване на пълния потенциал на настоящата рамка и включване на здравеопазването и здравното обслужване сред споделената компетентност между Съюза и неговите държави членки чрез изменение на член 4 от ДФЕС. [#49, FRsouhait11, цифрова платформа, GT]⁷.
4. да се гарантира, че всеки има достъп до съществуващите лечения в първата държава от ЕС, в която те са налични; за тази цел да подобри трансграничното сътрудничество, по-специално по отношение на редките заболявания, рака, сърдечносъдовите заболявания и високоспециализираните лечения, като например трансплантациите на органи и лечението на тежки изгаряния. Следва да се създаде европейска мрежа за трансплантация и донорство на органи за всички европейски пациенти, нуждаещи се от трансплантация. [пленарна сесия и работна група]
5. Гарантиране на финансова достъпност на грижите чрез увеличаване на инвестициите в здравеопазването, по-специално в дентални грижи, включително профилактика, и гарантиране, че достъпните дентални грижи са достъпни за всички в рамките на 15—20 години. [#48, GT]
6. Гарантиране, че леченията и лекарствата в целия ЕС са с еднакво качество и имат справедливи местни разходи, включително чрез преодоляване на настоящата разпокъсаност на вътрешния пазар. [#40, NL3, работна група, пленарно заседание]
7. Преодоляване на здравната несигурност чрез насърчаване на безплатни стоматологични грижи за деца, групи с ниски доходи и други уязвими групи, като например хората с увреждания. Също така помислете за въздействието на лошото качество на жилищата върху здравето. [#48, GT]
8. Да вземат предвид международното измерение на здравеопазването и да признаят, че лекарствата следва да бъдат общодостъпни, включително в най-бедните държави. [NL2]

6 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: #39, #40, #45, #48, #50, FRchangement8, FRsouhait11, #51

7 Препоръките на нидерландския граждански панел се различават от препоръките на европейския граждански панел: в него се посочва, че здравеопазването и здравното обслужване следва да бъдат преди всичко национална отговорност [NL3].



По-силна икономика, социална справедливост и заетост

Въведение

Живеем в изключителни обстоятелства и Европейският съюз ще бъде оценяван въз основа на усилията му да излезе по-силен от настоящите кризи с по-устойчив, приобщаващ, конкурентоспособен и стабилен модел на растеж. Руското нашествие в Украйна и пандемията от COVID-19 промениха облика на ЕС. Конференцията ще трябва също така да разгледа социалните и икономическите последици от тази война в един и без това много труден следпандемичен контекст. Същевременно изменението на климата продължава да бъде заплаха за човечеството и ще има драматично въздействие върху икономиката и нашите общества. От получените препоръки става ясно, че гражданите призовават за по-решителни действия на ЕС. Нерешените транснационални предизвикателства, като например неравенствата, конкурентоспособността, здравеопазването, изменението на климата, миграцията, цифровизацията или справедливото данъчно облагане, изискват подходящи европейски решения. От препоръките и обсъжданията става ясно също така, че се нуждаем от всеобхватна стратегия, за да гарантираме по-голямо благосъстояние на европейските граждани в различните аспекти на техния живот. Някои елементи на тази стратегия се съдържат в съществуващите политики и могат да бъдат постигнати чрез пълноценно използване на съществуващата институционална рамка на европейско и национално равнище; други ще изискват нови политики, а в някои случаи и промени в Договора. Новите политики и промените в Договора обаче следва да се разглеждат като средства за подобряване на благосъстоянието, а не като цели сами по себе си. Възможно и необходимо е Съюзът да бъде предефиниран по такъв начин, че да се гарантира неговата стратегическа автономност, устойчив растеж, по-добри условия на живот и труд и човешки напредък, без да се изчерпват или унищожават ресурсите на нашата планета, в рамките на подновен социален договор. Тези препоръки са насочени към постигането на тези цели. Предложенията по-долу следва да се разглеждат в светлината на факта, че гражданите в цяла Европа са представили различни мнения и препоръки. Това разнообразие от гледни точки е една от несравнимите силни страни на Европа.

11. Предложение: Устойчив растеж и иновации

Цел: Предлагаме ЕС да подкрепя прехода към устойчив и стабилен модел на растеж, като взема предвид екологичния и цифровия преход със силно социално измерение в европейския семестър и предоставя възможности на гражданите, профсъюзите и предприятията. Конвенционалните макроикономически показатели и БВП биха могли да бъдат допълнени от нови показатели, за да се отговори на новите европейски приоритети, като например Европейския зелен пакт или Европейския стълб на социалните права, и да отразяват по-добре екологичния и цифровия преход, както и благосъстоянието на хората. Това може да се постигне чрез следните мерки:

Мерки:⁸

1. Насърчаване на по-екологосъобразни производствени процеси от страна на дружествата, подпомагане на дружествата да намерят най-добрите решения и предоставяне на положителни и отрицателни стимули. (ЕГП 11 и 12) и увеличаване на местното производство и потребление (дискусии).
2. Да се работи за по-устойчива и кръгова икономика чрез решаване на проблема с планираното остаряване и гарантиране на правото на ремонт (ЕГП 14).
3. Да разгледа икономическото управление на ЕС и европейския семестър, за да гарантира, че екологичният и цифровият преход, социалната справедливост и социалният напредък вървят ръка за ръка с икономическата конкурентоспособност, без да се пренебрегва икономическият и фискалният характер на европейския семестър. Освен това е необходимо социалните партньори и местните и регионалните власти да бъдат включени по-активно в изпълнението на европейския семестър, за да се подобри неговото прилагане и отчетност (онлайн платформа, дискусии).
4. Борба с използването на пластмасови опаковки/контейнери за еднократна употреба (PCE 12).
5. Разширяване на използването на европейските технологии и превръщането им в жизнеспособна алтернатива на чуждестранните технологии (дискусии).
6. Насърчаване на научните изследвания в областта на новите материали и технологии, както и иновативното използване на съществуващите материали, като същевременно се избягва дублирането на научноизследователски усилия (ЕГП 9, Нидерландия 1).
7. Разглеждане на въпроса за устойчивостта, финансовата достъпност и достъпността на енергията, като се вземат предвид енергийната бедност и зависимостта от трети държави, чрез увеличаване на дела на енергията, произведена по устойчив начин (ЕГП 10, LT 3, IT 1.1).
8. Повишаване на осведомеността сред предприятията и гражданите за възприемане на по-устойчиво поведение и гарантиране на справедлив преход въз основа на социален диалог и качествени работни места (ЕГП 12 и онлайн платформа).
9. Включване на амбициозни социални, трудови и здравни стандарти, включително здравословни и безопасни условия на труд, в новите търговски споразумения на ЕС. (LT8)
- 8 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел 1: 9, 10, 11, 12, 14; Нидерландия: 1; Италия: 1.1; Литва: 3, 8.

12. Предложение: Укрепване на конкурентоспособността на ЕС и по-нататъшно задълбочаване на единния пазар

Цел: Предлагаме да се засилят конкурентоспособността и устойчивостта на икономиката, единния пазар и промишлеността на ЕС и да се преодолеят стратегическите зависимости. Трябва да насърчаваме предприемаческата култура в ЕС, където иновативните дружества от всякакъв мащаб, по-специално микропредприятията, малките и средните предприятия и стартиращите предприятия, се насърчават и могат да процъфтяват, за да допринесат за по-устойчиви и сплотени общества. Необходима е силна и функционираща пазарна икономика, за да се улесни визията за по-социална Европа. Това може да се постигне чрез следните мерки:

Мерки:⁹

1. Разработване на ясна визия за европейската икономика и извличане на ползи от силните страни, качеството и многообразието на Европа, като същевременно се вземат предвид икономическите и други различия между държавите членки, и насърчаване на сътрудничеството и конкуренцията между дружествата. (NL 1 & 2)
2. Консолидиране на постигнатото по отношение на единната валута и взаимното свързване на платежните системи и телекомуникациите. (IT 4.a.2)
3. Намаляване на стандартизацията на продуктите и признаване на местните и регионалните особености по отношение на културата и производството (зачитане на производствените традиции). (IT 2.2)
4. Засилване на възходящото социално и икономическо сближаване в рамките на единния пазар чрез завършване на съществуващите инициативи като банковия съюз и съюза на капиталовите пазари и осъществяване на ориентирана към бъдещето реформа на нашия икономически и паричен съюз (дискусии).
5. Насърчаване на политики за силна промишлена база и иновации в главните базови технологии, както и ориентирана към бъдещето политика в областта на климата, съчетана с промишлена конкурентоспособност със силно социално измерение, основана на социален диалог и добре функциониращи колективни трудови правоотношения (дискусии).
6. Във всички нови инициативи да се обърне специално внимание на МСП, които са гръбнакът на нашата икономика. Принципът „Мисли първо за малките!“ трябва да се спазва във всички законодателни предложения на ЕС, а тестът за МСП следва да бъде засилен в оценките на въздействието на Комисията в съответствие с ясни принципи, при пълно зачитане на социалните и екологичните стандарти и правата на потребителите (обсъждания).
7. Гарантиране на участието на МСП в заявленията за финансиране, търговете и мрежите с възможно най-малко административни усилия. Достъпът до финансиране за МСП с високорискови иновационни проекти следва да бъде доразвит от субекти като Европейския съвет по иновациите и Европейската инвестиционна банка (обсъждания).
8. Създаване на по-добра рамка за инвестиции в научни изследвания и иновации с цел разработване на по-устойчиви и богати на биологично разнообразие бизнес модели (ЕГП 10, 11 и 14); съсредоточаване върху технологиите и иновациите като двигатели на растежа. (IT 1.3)
9. Насърчаване на колективните икономически резултати чрез автономна и конкурентоспособна промишленост. (FR3)
10. Идентифициране и развитие на стратегически сектори, включително космическото пространство, роботиката и ИИ. (FR 3 & 9)

11. Инвестиране в икономиката на туризма и културата, както и оценяване на множеството малки дестинации в Европа. (IT 1.2)
12. Гарантиране на сигурността на доставките чрез диверсифициране на източниците на суровини/суровини и увеличаване на производството на основни стоки в Европа, като здравеопазване, храни, енергетика, отбрана и транспорт. (FR 9, LT 1, IT 1.4)
13. Насърчаване на цифровизацията на европейските предприятия, например чрез специален набор от показатели, който позволява на предприятията да сравняват степента си на цифровизация с общата цел за повишаване на тяхната конкурентоспособност. (DE 2.1)
14. Насърчаване на цифровото сближаване с цел да се допринесе за икономическото, социалното и териториалното сближаване, както е определено в Договора за функционирането на Европейския съюз (дискусии).
15. Засилване на трансграничното сътрудничество за укрепване на сближаването и устойчивостта в рамките на регионите и извън тях чрез насърчаване на европейския трансграничен механизъм и подобни инструменти (дискусии).
16. Укрепване и насърчаване на възможностите за трансгранично обучение с цел повишаване на уменията на европейската работна сила и повишаване на конкурентоспособността, като същевременно се укрепват уменията на гражданите в икономическата област. (DE 2.2, LT7). насърчаване на обмяна между работниците в Европа чрез Европейски център по заетостта; (IT 6.1) насърчаване на младите хора да изучават научни дисциплини. (IT 1.5)
17. Намаляване на бюрокрацията (разрешения, сертификати), когато това не е от съществено значение. (IT 2.1)
18. Борба с фалшифицирането и нелоялната конкуренция. (IT 2.4)
19. Гарантиране на по-голямо участие на стартиращите предприятия и МСП в иновационни проекти, тъй като това засилва тяхната иновационна сила, конкурентоспособност и работа в мрежа (онлайн платформа, дискусии).
20. Консолидирането и защитата на единния пазар следва да останат приоритет; мерките и инициативите, предприети на национално равнище и на равнището на Съюза, не следва да засягат единния пазар и следва да допринасят за свободното движение на хора, стоки, услуги и капитали (обсъждания).
21. Новите политически инициативи на ЕС следва да подлежат на „проверка на конкурентоспособността“, за да се анализира тяхното въздействие върху предприятията и тяхната бизнес среда (разходи за икономическа дейност, капацитет за иновации, международна конкурентоспособност, еднакви условия на конкуренция и др.). Този мониторинг е в съответствие с Парижкото споразумение и целите за устойчиво развитие, включително равенството между половете, и не засяга защитата на правата на човека, социалните и трудовите права, както и стандартите в областта на околната среда и защитата на потребителите. За тази цел предлагаме също така създаването на Европейски консултативен орган по конкурентоспособността, който да наблюдава как се извършва мониторингът на конкурентоспособността, и по-специално да оценява кумулативното въздействие на законодателството, както и да представя предложения за подобряване на подходящите рамкови условия за конкурентоспособността на дружествата от ЕС. Този орган следва да включва организираното гражданско общество и социалните партньори в своето управление; (обсъждания)

9 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски

граждански панел 1: 10, 11 & 14; Германия:
2.1, 2.2; Нидерландия: 1, 2; Франция: 3, 9;

Италия: 1,2, 1,3, 1,4, 1,5, 2,1, 2,2, 2,4, 4.a.2,
6,1; Литва: 1, 7.

13. Предложение: Приобщаващи пазари на труда

Цел: Предлагаме да се подобри функционирането на пазарите на труда, за да се гарантират по-справедливи условия на труд и да се насърчават равенството между половете и заетостта, особено за младите хора и уязвимите групи. ЕС, държавите членки и социалните партньори трябва да работят за премахване на бедността сред работещите, за укрепване на правата на работещите през платформи, за забрана на неплатените стажове и за гарантиране на справедлива трудова мобилност в ЕС. Трябва да насърчаваме социалния диалог и колективното договаряне. Трябва да гарантираме пълното прилагане на Европейския стълб на социалните права, включително съответните му водещи цели за 2030 г., на европейско, национално, регионално и местно равнище в областта на „равните възможности и достъпа до пазара на труда“ и „справедливите условия на труд“, като същевременно зачитаме компетентностите и принципите на субсидиарност и пропорционалност, и да включим протокол относно социалния напредък в Договорите. При това следва да се зачитат националните традиции и автономността на социалните партньори и да се гарантира сътрудничество с гражданското общество. Това може да се постигне чрез следните мерки:

Мерки:¹⁰

1. Гарантиране, че законоустановените минимални работни заплати гарантират на всеки работник достойно и сходно качество на живот във всички държави членки. Следва да се определят ясни критерии (напр. издръжка на живота, инфлация, равнище над прага на бедността, средна и медианна работна заплата на национално равнище), които да се вземат предвид при определянето на равнището на минималните работни заплати. Законоустановените равнища на минималната работна заплата следва да се преразглеждат редовно в светлината на тези критерии, за да се гарантира тяхната адекватност. Особено внимание следва да се обърне на ефективното прилагане на тези правила, както и на наблюдението и последващите действия във връзка с подобряването на жизнения стандарт. Същевременно колективното договаряне следва да бъде засилено и насърчавано в целия ЕС (ЕГП 1 и 30; DE 4.2; онлайн платформа).
2. Да направи преглед и допълнително да засили прилагането на Директивата за работното време (Директива 2003/88/ЕО) и друго съответно законодателство, което гарантира здравословно равновесие между професионалния и личния живот, като същевременно обмисли нови национални политики в тази област (ЕГП 2).
3. Въвеждане или укрепване на съществуващото законодателство относно „интелигентната работа“ и насърчаване на предприятията да популяризират този нов начин на работа. (ЕГП 7) ЕС следва да гарантира правото на откъсване от работната среда, да положи повече усилия за преодоляване на цифровото разделение на работното място и да направи оценка на последиците от дистанционната работа за здравето, работното време и ефективността. Необходимо е да се гарантира справедлива цифровизация, основана на правата на човека, подобрени условия на труд и колективно договаряне (дискусии).
4. Интегриране на политиките по заетостта на равнище ЕС, където активните политики по заетостта остават централни и все по-координирани (IT 6.2), докато държавите членки се съсредоточават върху продължаване на усилията си за реформи за създаване на благоприятни условия за създаване на качествени работни места (дискусии).
5. Да предприеме мерки, за да гарантира, че социалните права са напълно защитени и имат предимство пред икономическите свободи в случай на конфликт,

включително чрез въвеждане на протокол за социалния напредък в Договорите (онлайн платформа, обсъждания).

6. Гарантиране на равенство между половете в съответствие със Стратегията на ЕС за равенство между половете за периода 2020—2025 г. ЕС следва да продължи да измерва равенството между половете чрез индекс за равенство между половете (нагласи, разлика в заплащането, заетост, лидерство и др.), да гарантира годишен мониторинг на стратегията, да бъде прозрачен по отношение на постигнатите резултати, да насърчава обмена на експертен опит и най-добри практики и да въведе евентуален механизъм за пряка обратна връзка от гражданите (напр. омбудсман) (ЕГП 28; IT 5.a.1). Необходимо е да се преодолее разликата в заплащането на жените и мъжете и да се въведат квоти за висшите ръководни длъжности. Жените предприемачи следва да получават по-голяма подкрепа в бизнес средата, както и жените в областта на науката, технологиите, инженерството и математиката (дискусии).
7. Насърчаване на младежката заетост, наред с другото чрез финансова подкрепа за предприятия, но също така и чрез предоставяне на допълнителна подкрепа на работодателите и работниците (Нидерландия 4) и подкрепа за младите предприемачи и младите самостоятелно заети лица, например

чрез образователни инструменти и курсове (обсъждания).

8. Насърчаване на заетостта на групите в неравностойно положение (NL 4), по-специално за хората с увреждания (онлайн платформа).
 9. Насърчаване на заетостта и социалната мобилност, така че хората да имат всички възможности за самореализация и самоопределение. (IT 5.a.4 и IT 6.1) Може да има дългосрочна стратегия, за да се гарантира, че всеки в нашето общество притежава необходимите умения, за да си намери работа и да развие таланта си, особено по-младото поколение (дискусии). Важно е да се инвестира в умения, адаптирани към променящите се нужди на пазара на труда, и да се насърчава ученето през целия живот, наред с другото, чрез програма за обмен на всички етапи от живота, както и да се гарантира правото на учене през целия живот и правото на обучение. (FR 6; DE 4.1) За тази цел е необходимо да се засили сътрудничеството между предприятията, профсъюзите и доставчиците на услуги в областта на професионалното образование и обучение (дискусии).
-
- 10 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел 1: 1, 2, 7, 28, 30; Германия: 4.1, 4.2; Нидерландия: 4; Франция: 6; Италия: 5.a.1, 5.a.4, 6.1, 6.2.

14. Предложение: По-силни социални политики

Цел: Предлагаме намаляване на неравенствата, борба със социалното изключване и бедността. Трябва да въведем всеобхватна стратегия за борба с бедността, която би могла да включва, наред с другото, укрепване на гаранцията за децата и гаранцията за младежта, въвеждане на минимални работни заплати, обща европейска рамка за схеми за минимален доход и достойно социално жилищно настаняване. Трябва да гарантираме пълното прилагане на Европейския стълб на социалните права, включително съответните му водещи цели за 2030 г., на европейско, национално, регионално и местно равнище в областта на „социалната закрила и приобщаване“, като същевременно зачитаме съответните компетентности и принципите на субсидиарност и пропорционалност, и да включим протокол относно социалния напредък в Договорите. Това може да се постигне чрез следните мерки:

Мерки:¹¹

1. Укрепване на правомощията на Съюза в областта на социалните политики и предлагане на хармонизирано законодателство за целия Съюз за насърчаване на социалните политики и гарантиране на равни права, включително в областта на здравеопазването, като се вземат предвид приетите разпоредби и минималните изисквания на цялата територия. (ЕГП 19 & 21) ЕС би могъл да подкрепя и допълва политиките на държавите членки, наред с другото, като предложи обща рамка за гарантиране на минимален доход, така че никой да не бъде изоставен. Тези действия следва да се извършват като част от пълното прилагане на Европейския стълб на социалните права и неговия план за действие (дискусии).
2. Не правете компромиси със социалните права (обществено здраве, обществено образование, трудови политики). (IT 4.a.1)
3. Насърчаване на социалните и здравните изследвания в ЕС, като се следват приоритетните направления, считани за такива от обществен интерес и одобрени от държавите членки, и осигуряване на подходящо финансиране. Това би могло да се постигне отчасти чрез засилване на сътрудничеството между областите на експертен опит, държавите и учебните центрове (университети и др.) (ЕГП 20).
4. Предоставяне на достъп до медицински услуги на всички лица на възраст под 16 години в целия ЕС, ако тези услуги не са налични в национален контекст (дискусии).
5. да гарантират, че ЕС, заедно със социалните партньори и националните правителства, подкрепя целевия достъп до достойно социално жилищно настаняване за гражданите в съответствие с техните специфични нужди; финансовите усилия следва да се поделят между частните донори, собствениците на жилища, бенефициерите на жилища, правителствата на държавите членки на централно и местно равнище и Европейския съюз (ЕГП 25).

11 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел 1: 19, 20, 21, 25; Италия: 4.a.1.

15. Предложение: Демографски преход

Цел: предлагаме да се преодолеят предизвикателствата, произтичащи от демографския преход, който е критичен компонент на цялостната устойчивост на Европа, по-специално ниската раждаемост и постоянното застаряване на населението, като се гарантира подкрепа за хората през целия им живот. Това следва да бъде всеобхватно действие за всички поколения, от децата и младите хора до семействата, населението в трудоспособна възраст, възрастните хора, които все още са готови да работят, и хората в пенсионна възраст или нуждаещи се от грижи. Това може да се постигне чрез следните мерки:

Мерки:¹²

1. Гарантиране на качествени, финансово приемливи и достъпни грижи за децата в целия ЕС, така че майките и бащите да могат уверено да съвместяват професионалния и семейния си живот. Когато е целесъобразно, това може да включва възможности за грижи за деца на работното място или в близост до него. В някои държави членки се предлагат и грижи за деца през нощта, които следва да служат за пример. Освен това тези мерки биха могли да бъдат придружени от мерки за подкрепа, като например намалени ставки на ДДС върху оборудването, необходимо на децата. Предотвратяването на детската бедност и социалното изключване е от съществено значение. (ЕГП 22 и 26) Укрепването на гаранцията за децата, осигуряването на достъп на децата в нужда до услуги като образование и грижи за децата, здравеопазване, хранене и жилищно настаняване, би могло да бъде инструмент за постигането на тази цел (онлайн платформа, дискусии).
2. Установяване на специфична подкрепа и защита на труда за младите хора. Мерките, насочени към населението в трудоспособна възраст, следва да включват достъп до знания за майките и бащите при завръщането им на работа (ЕГП 22). Укрепването на гаранцията за младежта би могло да бъде инструмент за подобряване на достъпа на младите хора на възраст под 30 години до качествено предложение за работа, продължаващо образование, чиракуване или стаж. (обсъждания)
3. Насърчаване на правото на свободно движение на образованието в рамките на Съюза, включително чрез взаимно признаване на дипломи, степени, компетентности и квалификации. (обсъждания)
4. Подобряване на законодателството и неговото прилагане с цел предоставяне на подкрепа на семействата във всички държави членки, например във връзка с родителския отпуск и помощите за раждане на дете и за отглеждане на дете. (ЕГП 26 и IT 5.a.1) Жилищното настаняване играе решаваща роля за подпомагането на семействата и следва да бъде разгледано (онлайн платформа, дискусии).
5. Да предприеме мерки, за да гарантира, че всички семейства се ползват от едни и същи семейни права във всички държави членки. Това следва да включва правото на брак и осиновяване. (ЕГП 27)
6. Насърчаване на гъвкава пенсионна възраст, като се отчита специфичното положение на възрастните хора. При определянето на пенсионната възраст е необходимо да се направи разграничение според професията и следователно да се вземе предвид особено трудната работа, както умствена, така и физическа. (ЕГП 21 и IT 5.a.1)
7. Предотвратяване на бедността в напреднала възраст чрез въвеждане на минимални пенсии. Тези минимални равнища следва да отчитат стандарта на живот, линията на бедност и покупателната способност в съответната държава членка. (ЕГП 21)

8. Осигуряване на подходящо социално подпомагане и здравни грижи за възрастните хора. При това е важно да се обърне внимание както на услугите за полагане на грижи в общността, така и на резидентните грижи. По подобен начин мерките трябва да вземат предвид както получателите на грижи, така и доставчиците на грижи. (ЕГП 23)
9. Гарантиране на устойчивото развитие и демографската устойчивост на изоставащите региони, за да станат те по-динамични и привлекателни, включително чрез политиката на сближаване. (онлайн платформа и дискусии)
10. Предприемане на координирани действия на европейско равнище за събиране на данни, разбити по фактори като пол, и анализиране на демографските тенденции, споделяне на най-добри практики и знания и подпомагане на държавите членки при разработването и прилагането на подходящи политики, включително чрез създаване на специализиран в тази област орган на ЕС. (онлайн платформа и дискусии).
- 12 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел 1: 21, 22, 23, 26, 27; Италия: 5.a.1.

16. Предложение: Фискални и фискални политики

Цел: предлагаме ЕС да насърчава ориентирани към бъдещето инвестиции, насочени към екологичния и цифровия преход със силно социално измерение и измерение, свързано с равенството между половете, като се вземат предвид примерите на Next Generation EU и Европейския инструмент за временна подкрепа с цел смекчаване на рисковете от безработица при извънредни обстоятелства (SURE). ЕС трябва да вземе предвид социалното и икономическото въздействие на войната срещу Украйна и връзката между икономическото ѝ управление и новия геополитически контекст, като укрепи собствения си бюджет с нови собствени ресурси. Гражданите искат данъчното облагане да се отклони от гражданите и МСП и да бъде насочено към лицата, укриващи данъци, големите замърсители и цифровите гиганти, като същевременно искат ЕС да подкрепи способността на държавите членки и местните органи да се финансират и да използват фондовете на ЕС. Това следва да се постигне чрез следните мерки:

Мерки:¹³

1. Хармонизиране и координиране на данъчните политики в рамките на държавите — членки на ЕС, за предотвратяване на отклонението от данъчно облагане и избягването на данъци, избягване на данъчните убежища в рамките на ЕС и насочване на преместването в рамките на Европа, включително като се гарантира, че данъчните решения могат да се вземат с квалифицирано мнозинство в Съвета на ЕС. От друга страна, има препоръки от гражданските панели, че данъчното облагане попада в компетентността на различните държави, които имат свои собствени цели и обстоятелства. (ЕГП 13 и 31, IT 4.b.3, NL 2.3)
2. насърчаване на сътрудничеството между държавите — членки на ЕС, за да се гарантира, че всички дружества от ЕС плащат своя справедлив дял от данъците; въвеждане на обща основа за облагане с корпоративен данък (ОООКД) или минимална ефективна ставка. (NL 3)
3. Да се гарантира, че дружествата плащат данъци там, където се реализират печалбите. (ЕГП 13)
4. Да гарантира, че данъчната политика подкрепя европейската промишленост и предотвратява загубата на работни места в Европа. (ЕГП 13 и 31)
5. Да проучи по-подробно възможността за общи заеми на равнището на ЕС с оглед

на създаването на по-благоприятни условия за отпускане на заеми, като същевременно се поддържат отговорни фискални политики на равнището на държавите членки. (LT 9)

6. Засилване на мониторинга на усвояването и използването на средствата на Съюза,

включително на местно и общинско равнище.(LT 10)

-
- 13 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел 1: 13, 31; Нидерландия: 2.3; Италия: 4.b.3, 4.b.6; Литва: 9, 10.



„ЕС в света“

17. Предложение: Намаляване на зависимостта на ЕС от чуждестранни участници в стратегически сектори от икономическа гледна точка

Цел: Предлагаме ЕС да предприеме мерки за укрепване на своята автономност в ключови стратегически сектори като селскостопанските продукти, стратегическите икономически стоки, полупроводниците, медицинските продукти, иновативните цифрови и екологични технологии и енергетиката чрез следните мерки:

Мерки:

1. Насърчаване на научноизследователските, развойните и иновационните дейности и сътрудничеството между публични и частни партньори в тази област.
2. Поддържане на амбициозна програма за търговски преговори, която може да спомогне за укрепване на устойчивостта и диверсификацията на веригите на доставки, по-специално за суровините, като същевременно ползват от търговията се споделят по-справедливо и с повече партньори, като по този начин се ограничава нашата експозиция и зависимост от малък брой доставчици, които могат да представляват риск.¹⁴
3. По-голяма устойчивост на веригите на доставки на ЕС чрез насърчаване на инвестициите в стратегически сектори в ЕС, съхранение на продукти и устройства от критично значение и диверсифициране на източниците на доставки на суровини от критично значение.
4. Нови инвестиции в доизграждането на вътрешния пазар и създаването на еднакви условия на конкуренция, за да стане производството и закупуването на тези изделия в Европейския съюз по-привлекателно.
5. Подкрепа, която прави тези продукти достъпни за европейските потребители и спомага за намаляване на външните зависимости, например чрез структурни и регионални политики, данъчни облекчения, субсидии, инвестиции в инфраструктура и научни изследвания, повишаване на конкурентоспособността на МСП, както и образователни програми за поддържане на съответните умения и работни места в Европа, които са от значение за гарантиране на основните нужди.¹⁵
6. Европейска програма за подкрепа на малките местни производители в стратегически сектори във всички държави членки,¹⁶ като се използват в по-голяма степен програмите и финансовите инструменти на ЕС, като например InvestEU.
7. По-добро сътрудничество между държавите членки за управление на риска по веригата на доставки.¹⁷

¹⁴ Въз основа на обсъжданията в работната група и на пленарната сесия.

¹⁵ Вж. препоръка 1 от ЕГП4, препоръка 2 от НЗК Германия, панел 1 „ЕС в света“, и от НЗК Италия, група 2, препоръка 1, разработена в работната група.

16 Вж. препоръка 4 от ЕГП4 и препоръки 5 и 6 на италианския НЗК, група 2, разработени в рамките на работната група.

17 Вж. Digital Platform and NCP Italy Group 2 Recommendations 2 and 3 developed in the Working Group, <https://futureu.europa.eu/processes/EUInTheWorld/f/16/proposals/197870?local=en>.

18. Предложение: Намаляване на зависимостта на ЕС от чуждестранни участници в областта на енергетиката

Цел: Предлагаме ЕС да постигне по-голяма автономност в производството и доставките на енергия в контекста на текущия екологичен преход чрез следните мерки:

Мерки:

1. Приемането на стратегия, която да я направи по-автономна в производството на енергия. Европейският орган следва да интегрира съществуващите европейски енергийни агенции, да координира развитието на енергията от възобновяеми източници и да насърчава обмена на знания.¹⁸
2. Активна подкрепа за проекти за обществен транспорт и енергийна ефективност, европейска високоскоростна железопътна мрежа за товарен транспорт, разширяване на доставките на чиста и възобновяема енергия (включително слънчева и вятърна енергия), алтернативни технологии (като водород или производство на енергия от отпадъци), както и преминаване в градските райони от култура на индивидуални автомобили към култура на обществен транспорт, съвместно ползване на електрически автомобили и колоездене.¹⁹
3. Гарантиране на справедлив и честен преход, като се подкрепят по-специално уязвимите граждани, които са изправени пред най-големите предизвикателства в прехода към неутралност по отношение на климата и които вече страдат от по-високите цени на енергията поради енергийната зависимост и неотдавнашното утрояване на цените на енергията.
4. Засилено сътрудничество при оценката на използването на ядрената енергия като

част от текущия екологичен преход към енергия от възобновяеми източници в Европа, като се разгледат колективните проблеми, които тя би могла да реши или да създаде, тъй като все още се използва от много държави членки.²⁰

5. Сътрудничество с международни партньори за ангажирането им с по-амбициозни цели в областта на изменението на климата в рамките на различни международни форуми, включително Г-7 и Г-20.
6. Свързване на външната търговия с мерките на политиката в областта на изменението на климата (напр. чрез стартиране на инвестиционен пакет за благоприятни за климата технологии и иновации, включително програми за финансиране).²¹
7. Съвместни покупки на вносна енергия и партньорства за устойчива енергия, за да се намали зависимостта на Европа от вноса на енергия, по-специално в областта на газа и нефта, и да се развият вътрешните енергийни източници на ЕС.

18 Вж. препоръка 14 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

19 Вж. препоръка 2 от ЕГП4 и препоръка 4 на италианския НЗК, група 2, разработени в рамките на работната група.

20 Вж. препоръка 17 от ЕГП4 и препоръка 4 на италианския НЗК, група 2, разработени в рамките на работната група.

21 Вж. препоръка 1 на НЗК Германия, панел 1 „ЕС в света“, разработена в рамките на работната група.

19. Предложение: Определяне на стандарти в рамките на ЕС и извън него в търговските и инвестиционните отношения

Цел: Предлагаме ЕС да засили етичното измерение на своите търговски и инвестиционни отношения чрез:

Мерки:

1. Запазване и реформиране на нашата основана на правила многостранна международна търговска архитектура и партньорство с единомислещи демокрации.
2. Ефективно и пропорционално законодателство на ЕС, за да се гарантира, че стандартите за достоен труд се прилагат изцяло в световните вериги за създаване на стойност, включително в процесите на производство и доставка в ЕС, и че вносните стоки отговарят на етичните стандарти за качество, устойчивото развитие и стандартите за правата на човека, включително трудовите и синдикалните права, чрез предлагане на сертифициране за продукти, които отговарят на това законодателство на ЕС,²² и участие в процес на диалог в целия ЕС, който има за цел да информира и образова относно екологичните и етичните последици от стратегическите промени в международната търговия.
3. Ограничения върху вноса и продажбата на продукти от държави, позволяващи принудителен и детски труд, редовно актуализиран черен списък на дружествата и повишаване на осведомеността на потребителите относно детския труд чрез информация, публикувана по официални канали на ЕС.²³
4. Наблюдение и прилагане на приложимите глави относно търговията и устойчивото развитие в споразуменията на ЕС за свободна търговия, включително възможността за механизъм, основан на санкции, като крайна мярка.
5. Реформата на Общата система за преференции (ОСП) на ЕС, за да се включат строги разпоредби за обвързаност с условия и ефективни и подходящи процеси на мониторинг, докладване и диалог с цел подобряване на въздействието, което ОСП може да окаже върху търговията, правата на човека и развитието в държавите партньори, с възможност за оттегляне на търговските преференции в случай на неспазване.

22 Вж. препоръка 3 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

23 Вж. препоръка 11 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

20. Предложение: Определяне на стандарти за политиките в областта на околната среда в рамките на ЕС и извън него

Цел: Предлагаме ЕС да засили екологичното измерение на своите търговски отношения чрез:

Мерки:

1. Хармонизиране и укрепване на екомаркировката и задължително показване на европейски показател за въздействие върху околната среда (екоскор) върху всички потребителски продукти. Екологичният резултат ще се изчислява въз основа на емисиите от производството и транспорта и въз основа на вредността на съдържанието, въз основа на списък на опасните продукти. Екоскорът следва да се управлява и контролира от европейски орган.²⁴
2. По-високи екологични стандарти за износа на отпадъци, както и по-строг контрол и санкции за спиране на незаконния износ. ЕС следва да насърчава държавите членки да рециклират собствените си отпадъци и да ги използват за производство на енергия.²⁵
3. Определяне на цел за премахване на замърсяващите опаковки чрез насърчаване на по-малко замърсяващи опаковки или по-екологосъобразни

опаковки²⁶ и изграждане на партньорства с развиващите се страни, подпомагане на тяхната инфраструктура и обмисляне на взаимноизгодни търговски споразумения, за да им се помогне в прехода им към екологосъобразни енергийни източници.²⁷

4. Възможността да се възнаграждават държавите с високи стандарти за устойчивост, като им се предлага допълнителен достъп до пазара на ЕС за техните устойчиви стоки и услуги — едностранно чрез общата система за преференции ОСП+, двустранно чрез договорени търговски споразумения или многостранно чрез инициативи в рамките на Световната търговска организация.

24 Вж. препоръка 13 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

25 Вж. препоръка 15 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

26 Вж. препоръка 16 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

27 Вж. препоръка 12 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

21. Предложение: Вземане на решения и сближаване в ЕС

Цел: Предлагаме ЕС да подобри способността си да взема бързи и ефективни решения в рамките на общата външна политика и политика на сигурност (ОВППС), като говори с един глас и действа като истински глобален фактор, така че да покаже положителна роля в света и да доведе до промяна в отговор на всяка криза, включително:

Мерки:

1. Гарантиране, че по-специално по отношение на ОВППС въпросите, които понастоящем се разглеждат с единодушие, обикновено се разглеждат с квалифицирано мнозинство.²⁸
2. Като се основава сътрудничеството на политиката за сигурност и отбрана на наскоро одобрения Стратегически

компас и като се използва Европейският механизъм за подкрепа на мира.²⁹

3. Засилване на ролята на върховния представител, за да се гарантира, че ЕС говори с един глас.³⁰

4. постигане на съгласие по силна визия и обща стратегия за консолидиране на единството и капацитета за вземане на

решения на ЕС, за да се подготви Съюзът за по-нататъшни разширявания.³¹

5. Чрез ускоряване на ратифицирането на наскоро сключените търговски споразумения, без да се изоставят подходящият контрол и обсъждане.

28 Вж. препоръка 21 от ЕГП4, разработена в

рамките на работната група.

- 29 Вж. цифровата платформа, разработена в рамките на работната група.

- 30 Вж. цифровата платформа, разработена в рамките на работната група.

- 31 Вж. препоръка 26 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

22. Предложение: Прозрачност на ЕС и неговите отношения с гражданите

Цел: Предлагаме ЕС, по-специално чрез действията си на международно равнище, включително търговските преговори, да подобри достъпността си за гражданите чрез подобряване на информацията, образованието, участието на гражданите и прозрачността на действията си, по-специално чрез:

Мерки:

1. Укрепване на връзките с гражданите и местните институции с цел подобряване на прозрачността, достигане до гражданите и по-добра комуникация и връзка с тях по конкретни инициативи на ЕС на международно равнище.³²
2. Засилено гражданско участие в международната политика на ЕС и прояви с пряко гражданско участие, като например Конференцията за бъдещето на Европа, организирани на национално, местно и европейско равнище³³ и с активното участие на организираното гражданско общество.³⁴
3. Пълна подкрепа от всички съответни заинтересовани страни за гражданите, които решат да участват в организации на организираното гражданско общество, какъвто беше случаят с COVID-19 и Украйна.
4. отпускането на специален бюджет за разработването на образователни програми относно функционирането на ЕС и неговите ценности, който той би

могъл да предложи на държавите членки, които желаят това, така че те да могат да ги интегрират в своите учебни програми (начални, средни и университетски). Освен това на студентите, които желаят да учат в друга европейска държава чрез програмата „Еразъм“, може да бъде предложен специален курс за ЕС и за начина, по който той функционира. На студентите, които изберат този курс, ще бъде даден приоритет да се възползват от тези програми „Еразъм“.

5. подобряване на медийната стратегия на ЕС чрез повишаване на видимостта на социалните медии и активно популяризиране на тяхното съдържание; насърчаване на иновациите чрез подобряване на достъпността на присъствието на ЕС в социалните медии.³⁵

- 32 Вж. препоръка 18 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

- 33 Вж. препоръка 19 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

- 34 Вж. препоръка 19 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

- 35 Вж. препоръка 25 на ЕГП 4.

23. Предложение: ЕС като световен лидер в областта на мира и сигурността

Цел: Предлагаме ЕС да продължи да действа за насърчаване на диалога и гарантиране на мира и основания на правила международен ред, като укрепва многостранното сътрудничество и се основава на дългогодишните инициативи на ЕС за мир, които допринесоха за присъждането на Нобеловата награда през 2012 г., като същевременно укрепва общата си сигурност чрез следните мерки:

Мерки:^{36 37}

1. Съвместни въоръжени сили, използвани за целите на самоотбраната и предназначени за предотвратяване на всякакви агресивни военни действия от всякакъв вид, с капацитет за оказване на помощ по време на криза, включително природни бедствия. Извън европейските граници те биха могли да бъдат разположени при изключителни обстоятелства, за предпочитане в рамките на правен мандат от Съвета за сигурност на ООН и по този начин в съответствие с международното право,³⁸ без да се конкурират с НАТО или да го дублират и при зачитане на различните национални отношения с НАТО; във връзка с това следва да се извърши оценка на отношенията на ЕС с НАТО в контекста на дебата относно стратегическата автономност на ЕС.
2. Водеща роля в установяването на световния ред в областта на сигурността след войната в Украйна въз основа на наскоро приетия Стратегически компас на ЕС.

3. Защитата на нейните стратегически научни изследвания и способности в приоритетни сектори като космическия сектор, киберсигурността, медицинския сектор и околната среда.³⁹
4. Укрепване на оперативния капацитет, необходим за гарантиране на ефективността на клаузата за взаимопомощ, предвидена в член 42, параграф 7 от Договора за Европейския съюз, която гарантира адекватна защита на ЕС за всяка държава членка, нападната от трета държава.
5. Размисъл за това как да се води обективна и фактическа борба с дезинформацията и пропагандата.

36 Въз основа на обсъжданията в работната група и на пленарната сесия.

37 Вж. изменение 2 на френския национален панел/събития.

38 Вж. препоръка 20 от ЕГП4 и препоръка 7 на италианския НЗК, група 2, разработени в рамките на работната група.

39 Вж. изменение 2 на френския национален граждански панел.

24. Предложение: ЕС като световен лидер в изграждането на отношения

Цел: Предлагаме на ЕС в отношенията си с трети държави:

Мерки:

1. Да използва в по-голяма степен своята колективна политическа и икономическа тежест, като говори с един глас и действа единно, без някои държави членки да разделят Съюза с неподходящи двустранни намеси.⁴⁰

2. Укрепва капацитета си за санкциониране на държави, правителства, образувания, групи или организации, както и на лица, които не спазват неговите основни принципи, споразумения и закони, и гарантира, че съществуващите санкции се прилагат и изпълняват бързо. Санкциите, наложени на трети държави, следва да бъдат пропорционални на

действията, които са ги предизвикали, да бъдат ефективни и да се прилагат своевременно.⁴¹

3. Насърчава устойчивата и основана на правила търговия, като същевременно открива нови възможности за търговия и инвестиции за европейските предприятия. Въпреки че двустранните търговски и инвестиционни споразумения са от съществено значение за насърчаване на европейската конкурентоспособност, са необходими стандарти и правила, за да се гарантират еднакви условия на конкуренция. ЕС трябва да продължи да бъде активен и надежден партньор в договарянето, сключването и прилагането на търговски споразумения, които също така определят високи стандарти за устойчивост.
4. Сключва ключови международни споразумения за сътрудничество, като представлява ЕС, а не отделни държави.⁴²
5. Да реформира търговската и инвестиционната политика на ЕС, за да даде нов тласък на глобалното многостранно сътрудничество с цел създаване на достойни работни места и защита на основните права на човека, включително трудовите и синдикалните права, опазване на околната среда и биологичното разнообразие, както и спазване на Парижкото споразумение относно изменението на климата, гарантиране на качествени обществени услуги и укрепване на промишлената база на Европа. ЕС следва да допринесе за възобновяването на глобалното многостранно сътрудничество чрез задълбочена реформа, основана на демокрация и мир, солидарност и зачитане на правата на човека, социалните права и правата в областта на околната среда, както и чрез засилена роля на МОТ.
6. Включва борбата с трафика на хора и незаконната имиграция, както и сътрудничеството при евентуални операции по връщане, в споразумения за

сътрудничество и инвестиции с трети държави.

7. Установяване на партньорства с развиващите се държави в подкрепа на тяхната инфраструктура и разглеждане на взаимноизгодни търговски споразумения, които да им помогнат в прехода им към екологосъобразни енергийни източници.⁴³
8. Разработва по-ефективна и обединена политика към автократични и хибридни режими и развива партньорства с организациите на гражданското общество в тези държави.
9. Увеличава ресурсите за мисиите на ЕС за наблюдение на избори.
10. Предлага надеждна перспектива за присъединяване на страните кандидатки и потенциални кандидатки с цел насърчаване на мира и стабилността в Европа и осигуряване на просперитет за милиони европейци.⁴⁴

40 Вж. препоръка 24 от ЕГП4 и препоръка 7 на италианския НЗК, група 2, разработени в рамките на работната група.

41 Вж. препоръка 22 от ЕГП4, разработена в рамките на работната група.

42 Вж. Препоръка 1 относно „ЕС в света“ на нидерландския национален граждански панел, разработена в рамките на работната група.

43 Вж. цифровата платформа и пленарните дебати, разработени в рамките на работната група.

44 Вж. цифровата платформа, разработена в рамките на работната група.

ЗАБЕЛЕЖКА: Няколко членове на работната група считат, че по-специално предложенията „Намаляване на зависимостта на ЕС от чуждестранни участници в областта на енергетиката“ и „Прозрачност на ЕС и неговите отношения с гражданите“ попадат в сферата на компетентност на други работни групи. Някои членове пожелаха да се позоват, в допълнение към гласуването с квалифицирано мнозинство, на алтернативи на единодушието в Съвета, като например променлива геометрия, възможности за неучастие и засилено сътрудничество. Някои членове на работната група се застъпиха за използването на термина „устойчив“ вместо „етика“ в предложението „Определяне на стандарти в рамките на ЕС и извън него в търговските и инвестиционните отношения“. Налице са различия в мненията относно това дали присъединяването на нови държави-членки следва да продължи да изисква единодушното съгласие на всички настоящи държави-членки. Появиха се различни мнения относно желаната степен на създаване на съвместни въоръжени сили. Двама членове се позоваха на перспективата за ирландско единство, в случай че Северна Ирландия гласува за това в съответствие с разпоредбите на Споразумението от Разпети петък и необходимостта ЕС да бъде подготвен за такава възможност.



Ценности и права, върховенство на закона, сигурност

25. Предложение: Принципи на правовата държава, демократични ценности и европейска идентичност

Цел: Систематично отстояване на принципите на правовата държава във всички държави членки, включително:

Мерки:⁴⁵

1. Гарантиране, че ценностите и принципите, залегнали в Договорите на ЕС и в Хартата на основните права на Европейския съюз, не подлежат на преговори и са необратими и представляват задължително условие за членство и присъединяване към Съюза. Ценностите на ЕС трябва да се зачитат изцяло във всички държави членки; те следва също така да действат като международен стандарт и притегателен център чрез дипломатия и диалог. Разширяването на Съюза не следва да подкопава достиженията на правото на Съюза по отношение на основните ценности и правата на гражданите.⁴⁶
2. Превръщане на европейските ценности в осезаема реалност за гражданите на ЕС, по-специално чрез по-интерактивно и пряко участие. За тази цел европейското гражданство следва да бъде укрепено, например чрез статут на гражданин на Съюза със специфични права и свободи на гражданите, както и статут на европейски трансгранични сдружения и организации с нестопанска цел. По подобен начин европейските ценности следва да бъдат насърчавани чрез „инструментариум за интеграция“ с образователни материали и информационни материали за гражданите. И накрая, следва да се създаде европейска публична сфера, обединяваща аудио-визуалните и онлайн медиите, чрез нови инвестиции на ЕС, подобряване на съществуващите медийни платформи и засилена подкрепа за над 500-те местни европейски бюра за връзка.⁴⁷
3. Важно е Хартата на основните права на Европейския съюз да бъде общоприложима. Освен това следва да се организират годишни конференции относно върховенството на закона (след доклада на Комисията относно върховенството на закона), в които да участват делегации от всички държави членки, съставени от граждани, длъжностни лица, парламентаристи, местни органи, социални партньори и гражданското общество, подбрани по случаен и разнообразен начин. Необходима е и по-голяма подкрепа за организациите, включително организациите на гражданското общество, които насърчават върховенството на закона по места.⁴⁸
4. Чрез ефективно прилагане на Регламента относно обвързаността с условия, оценка на обхвата на Регламента относно обвързаността с условия и други инструменти в областта на върховенството на закона, както и обмисляне на разширяване на техния обхват, така че да включва нови области, независимо от тяхното значение за бюджета на ЕС. Следва да се обмислят всички необходими правни възможности, включително изменения на Договора, за санкциониране на нарушенията на принципите на правовата държава.⁴⁹

5. Насърчаване на образователни и медийни програми, които поставят ценностите на ЕС в центъра на процеса на интеграция на мигрантите и насърчават взаимодействията между гражданите на ЕС и мигрантите, с цел да се даде възможност за успешната им интеграция в обществата на ЕС и да се повиши осведомеността на гражданите на ЕС по въпросите, свързани с миграцията.⁵⁰

45 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел 2 (ЕГП 2) 10, 11, 14, 30; Белгийски национален граждански панел

(НГП): 1.3.1, 1.4.2, 1.4.3; Немски НЗК: 5.1, 5.2; Нидерландски НЗК: 1.2.

46 Препоръка 14 на ЕГП2. Препоръки 1.3.1, 1.4.2 и 1.4.3 от белгийския НЗК и 1.2 от нидерландския НЗК.

47 Препоръка 11 на ЕГП2. Препоръки 5.1 и 5.2 на германския НЗК. Обсъждане в работната група.

48 Препоръка 11 на ЕГП2. Обсъждане в работната група. Дебат в пленарна зала.

49 Препоръка 10 на ЕГП2.

50 Препоръка 30 на ЕГП2.

26. Предложение: Защита на данните

Цел: Гарантиране на по-защитна и по-удобна за гражданите политика за обработване на данни, по-специално:

Мерки:⁵¹

1. Пълно прилагане и преразглеждане на съществуващото законодателство за защита на данните, за да се оцени необходимостта от засилени механизми за правоприлагане за субектите, обработващи лични данни, които понастоящем попадат в сферата на компетентност на независимите национални органи за защита на данните, като се спазва принципът на субсидиарност. Тези субекти следва да бъдат санкционирани по-строго, отколкото при настоящото прилагане на правилата, пропорционално на годишния им оборот (до 4 %) или дори чрез забрана на дейността им, и да подлежат на независим годишен одит.^{52 53}

2. Като се придаде по-голямо въздействие на принципа на неприкосновеност на личния живот още при проектирането или по подразбиране, например чрез оценка и разработване на формуляри за съгласие за данни, които са лесни за разбиране, кратки и интуитивни и ясно посочват какво е необходимо и какво не. Потребителите трябва да могат да дадат или оттеглят съгласието си за обработването на данни по прост, бърз и постоянен начин.^{54 55}

3. Оценка и въвеждане на по-ясни и по-защитни правила относно обработването на данни, свързани с ненавършили пълнолетие лица, евентуално в ОРЗД на ЕС, включително чрез създаване на специална категория за чувствителни данни на ненавършили пълнолетие лица и хармонизиране на минималната възраст за изразяване на съгласие в рамките на държавите членки. Въпреки че по-голямата част от прилагането на правилата за неприкосновеност на личния живот и повишаване на осведомеността следва да остане в сферата на компетентност на държавите членки, включително чрез увеличаване на инвестициите и ресурсите на национално равнище, Съюзът следва също така да играе по-важна роля, например чрез създаване на европейски компетентности в областта на гражданското образование относно защитата на данните.⁵⁶

4. Подобряване на спазването на критериите за допустимост на европейските и националните органи за защита на данните по отношение на квалификацията и пригодността, за да се гарантира максимална независимост на техните членове.^{57 58}

51 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: ЕГП2: 7, 8, 9; Нидерландски НЗК: 1.3, 4.3.

52 Препоръка 7 на ЕГП2. Обсъждане в работната група.

53 Този въпрос беше обсъден и от работната група по въпросите на цифровата трансформация.

54 Препоръка 9 на ЕГП2.

27. Предложение: Медии, фалшиви новини, дезинформация, проверка на факти, киберсигурност

Цел: Борба с дезинформацията чрез засилено насърчаване на независимостта и плурализма на медиите, както и медийната грамотност, по-специално:

Мерки:⁵⁹

1. Чрез въвеждане на законодателство за справяне със заплахите за независимостта на медиите чрез минимални стандарти, приложими в целия Съюз, включително преразглеждане на медийния бизнес модел, за да се гарантира почтеността и независимостта на европейския медийен пазар.⁶⁰
2. Чрез стриктно прилагане на правилата на ЕС в областта на конкуренцията в медийния сектор, за да се предотврати създаването на големи медийни монополи и да се гарантира медийен плурализъм и независимост от нежелана намеса от политическата, стопанската и/или чуждестранната сфера. Следва да се насърчава и качествената журналистика с признати и високи стандарти за етика и саморегулиране.⁶¹
3. Създаване на орган на ЕС за борба с целенасочената дезинформация и намеса, подобряване на ситуационната осведоменост и укрепване на организациите за проверка на фактите и независимите медии. „Номерата за спешни случаи“ и сайтовете, като например Europe Direct, които позволяват на гражданите и националните медии да изискват и получават проверена информация относно стратегиите и политиките на ЕС, също следва да бъдат подкрепяни и популяризирани по-активно.^{62 63}

55 Този въпрос беше обсъден и от работната група по въпросите на цифровата трансформация.

56 Препоръка 8 на ЕГП2. Препоръки 1.3 и 4.3 на нидерландското НЗК.

57 Препоръки 7 и 8 на ЕГП2.

58 Този въпрос беше обсъден и от работната група по въпросите на цифровата трансформация.

4. Насърчаване на медийната грамотност и повишаване на осведомеността на гражданите относно дезинформацията и непреднамереното разпространение на инфокс, включително чрез задължително училищно образование. Държавите членки следва също така да бъдат насърчавани да заделят подходящи човешки и финансови ресурси за тази цел.⁶⁴
5. Въз основа на съществуващите инициативи, като например Кодекса за поведение във връзка с дезинформацията и Европейската обсерватория за цифрови медии (EDMO), да се задължат онлайн платформите да публикуват ясна информация относно използваните от тях алгоритми (със или без съгласието на ползвателите) и относно рисковете от дезинформация, на които са изложени ползвателите, като същевременно се гарантира правото на свобода на словото и правото на неприкосновеност на личния живот.^{65 66}

59 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: ЕГП2: 5, 12, 13, 17, 28; Белгийски НЗК: 1.5.1, 2.1.1 — 2.4.3; Нидерландски НЗК: 3.1.

60 Препоръка 5 на ЕГП2. Препоръка 2.1.1 на белгийския НЗК. Препоръка 3.1 на нидерландския НЗК.

61 Препоръка 12 на ЕГП2. Препоръка 2.1.4 на белгийския НЗК.

62 Препоръки 17 и 28 на ЕГП2. Препоръки 1.5.1, 2.1.3, 2.2.1 и 2.2.2 на белгийския НЗК.

63 Този въпрос беше обсъден и от работната група по въпросите на цифровата трансформация.

64 Препоръки 5 и 28 на ЕГП2. Препоръки 2.3.2 и 2.3.3 на белгийския НЗК.

65 Препоръка 28 на ЕГП2. Препоръки 2.3.1, 2.4.1 и 2.4.2 от белгийския НЗК.

66 Този въпрос беше обсъден и от работната група по въпросите на цифровата трансформация.

28. Предложение: Медии, фалшиви новини, дезинформация, проверка на факти, киберсигурност (bis)

Цел: Засилване на ролята на ЕС в борбата със заплахите за киберсигурността, по-специално чрез:

Мерки:

1. Укрепване на Агенцията на Европейския съюз за киберсигурност (ENISA) с цел по-добра защита на физическите лица, организациите и институциите от нарушения на киберсигурността и използването на изкуствен интелект за престъпни цели. Същевременно следва да се запазят поверителността и защитата на личните данни.^{67 68}
2. Подобряване на координацията между националните органи в областта на

киберсигурността и полагане на допълнителни усилия за гарантиране на ефективното прилагане на правилата на Съюза на национално равнище.^{69 70}

67 Препоръка 13 на ЕГП2.

68 Този въпрос беше обсъден и от работната група по въпросите на цифровата трансформация.

69 Препоръка 13 на ЕГП2.

70 Този въпрос беше обсъден и от работната група по въпросите на цифровата трансформация.

29. Предложение: Борба с дискриминацията, равенството и качеството на живот

ЦЕЛ: Предприемане на мерки за хармонизиране на условията на живот в целия Съюз и подобряване на социално-икономическото качество на живот на неговите граждани, по-специално чрез:

Мерки:⁷¹

1. Разработване на прозрачни показатели за качеството на живот, включително икономически и социални критерии и критерии, свързани с принципите на правовата държава, в консултация с експерти и социални партньори, така че да се установи ясен и реалистичен график за повишаване на социалните стандарти и установяване на обща социално-икономическа структура на Съюза, включително чрез прилагането на Европейския стълб на социалните права. Тези мерки следва да бъдат интегрирани в рамката за икономическо управление и в процеса на европейския семестър.^{72 73}
2. Увеличаване и улесняване на преките публични инвестиции в здравеопазването, образованието, физическата инфраструктура и грижите за възрастните хора и хората с увреждания. Допълнителните инвестиции следва също така да имат за цел да

гарантират задоволително равновесие между професионалния и личния живот на гражданите. Тези инвестиции следва да се правят по напълно прозрачен начин, който позволява да се наблюдава целият процес.⁷⁴

3. Чрез насърчаване на данъчното облагане на големите дружества, борба с достъпа до данъчни убежища и премахване на тяхното съществуване в ЕС с оглед увеличаване на публичните инвестиции в приоритетни области като образованието (стипендии, „Еразъм“) и научните изследвания. Борбата с избягването на данъци на равнището на ЕС следва също така да бъде средство за набиране на средства за публично финансирани инициативи.^{75 76}

4. Установяване на общоевропейски критерии за борба с дискриминацията на пазара на труда и насърчаване на наемането от частни дружества на хора, които като цяло са най-силно засегнати

от дискриминация (включително млади хора, възрастни хора, жени и хора от малцинствата), включително чрез субсидии, а като втора стъпка — чрез временни квоти. Социалните партньори следва да участват активно в тези усилия. Дискриминацията извън пазара на труда също следва да бъде забранена от закона и да се насърчава равенството.⁷⁷

5. Осигуряване на създаването и улесняването на достъпни обществени и частни детски градини и безплатни детски заведения за нуждаещите се.⁷⁸

71 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: ЕГП2: 1, 2, 21,

22, 23; Нидерландски НЗК: 1.1.

72 Препоръка 22 на ЕГП2. Обсъждане в работната група.

73 Въпрос, разгледан и от работната група „Посилна икономика, социална справедливост и заетост“.

74 Препоръка 21 на ЕГП2. Препоръка 1.1 на нидерландското НЗК.

75 Препоръка 23 на ЕГП2.

76 Въпрос, разгледан и от работната група „Посилна икономика, социална справедливост и заетост“.

77 Препоръка 1 на ЕГП2. Обсъждане в работната група.

78 Препоръка 2 на ЕГП2. Обсъждане в работната група.

30. Предложение: Права на животните, селско стопанство

Цел: Предприемане на решителни действия за насърчаване и гарантиране на по-екологосъобразно и щадящо климата селско стопанство, по-специално чрез:

Мерки:⁷⁹

1. Чрез определяне на подробни, измерими и обвързани със срокове минимални критерии за защита на селскостопанските животни с цел да се гарантират по-високи стандарти за хуманно отношение към животните в съответствие с въвеждането на цели за устойчивост и въз основа на интегриран подход към продоволствената система.^{80 81}
2. Чрез въвеждане на финансови санкции за отрицателните последици от селскостопанската дейност (напр. емисии на парникови газове, използване на пестициди, прекомерно потребление на вода, транспорт на дълги разстояния и др.) в зависимост от тяхното въздействие върху околната среда. Селскостопанските продукти, внасяни в Съюза, също следва да бъдат оценявани на тази основа, включително чрез мита, за да се премахне всяко конкурентно предимство, произтичащо от по-ниските екологични стандарти.⁸²

3. Чрез намаляване на субсидиите за масово селскостопанско производство, когато то недопринася заустойчив преход, и пренасочване на тези ресурси в подкрепа на екологично устойчиво селско стопанство, като същевременно се гарантира финансовата достъпност на хранителните продукти.^{83 84}

79 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: ЕГП2: 3, 4, 6.

80 Препоръка 3 на ЕГП2.

81 Въпрос, разгледан и от работната група по изменението на климата и околната среда.

82 Препоръка 4 на ЕГП2.

83 Препоръка 6 на ЕГП2.

84 Въпрос, разгледан и от работната група по изменението на климата и околната среда.



„Цифрова трансформация“

Европа трябва да заеме водеща позиция в световен мащаб и да определи стандартите за цифрова трансформация, както и да очертае европейския път към етично, ориентирано към човека, прозрачно и сигурно общество. Европа трябва да възприеме амбициозен подход и да използва пълноценно възможностите, предлагани от цифровизацията, като същевременно управлява рисковете и предизвикателствата, породени от нея.

Цифровизацията засяга всички области на нашето общество и трябва систематично да се взема предвид. Във връзка с това беше направено позоваване на Европейската декларация относно цифровите права и принципи за цифровото десетилетие и беше предложено да се обмисли евентуалното бъдещо разработване на цифрова харта за правата.

Руската агресия в Украйна само потвърждава много от елементите, разгледани в предложенията, като например необходимостта от цифров суверенитет, повишено внимание към киберотбраната и защита срещу дезинформация. Той също така доказва, че съвременните конфликти имат последици в цифровата сфера и повдига нови въпроси, като например дългосрочните последици от злоупотребата с лична информация и незаконното използване на тези данни в бъдеще.

31. Предложение: Достъп до цифрова инфраструктура

Цел: Равният достъп до интернет е основно право на всеки европейски гражданин.

Предлагаме всички в Европа да имат ефективен достъп до интернет и цифрови услуги и да се укрепи суверенитетът на цифровата инфраструктура на ЕС чрез прилагане на следните мерки:

Мерки:⁸⁵

1. Инвестиране във висококачествени и иновативни европейски цифрови инфраструктури (включително развитието на 5G и 6G в Европа) (препоръки 40 и 47 от ЕГП 1 и 1 на нидерландското национално звено за контакт).
2. Гарантиране на бърз, финансово достъпен, сигурен и стабилен достъп до интернет в целия Съюз, включително роуминг, като се дава приоритет на създаването на интернет връзки в „белите/мъртвите райони“, селските райони и отдалечените и периферните райони, за да се преодолее цифровото разделение между и в рамките на държавите членки и да се гарантира, че никой не е изоставен (препоръки 17 и 47 от ЕГП 1 и 1 на нидерландския НГП).
3. Постигане на напредък в разгръщането на цифрова и електрическа инфраструктура в обществени и частни пространства, които позволяват използването на електрически и автономни превозни средства (разискване в работната група).⁸⁶
4. Предприемане на мерки за гарантиране на лоялна и открита конкуренция и предотвратяване на монополите, зависимостта от доставчици, концентрацията на данни и зависимостта от трети държави по отношение на инфраструктурата и услугите; Подобряване на пазарите от гледна точка на потребителите (ЕГП 1, препоръка 17).

5. Да превърнат децата, семействата, възрастните хора и уязвимите групи в приоритет, когато става въпрос за достъп до интернет и ИТ оборудване, включително достъп до образование, обществени услуги и здравеопазване (Препоръка 17 на ЕГП1 и дебат в работната група).
 6. Да подобри цифровия достъп, при пълна достъпност, до основни публични и частни услуги за гражданите и предприятията, например административни процедури, и да гарантира достъп до и подкрепа за всички такива услуги, например чрез услуги за подкрепа (разискване в работната група, многоезична цифрова платформа).
 7. Хармонизиране на висококачествените цифрови стандарти и подобряване на сигурната мобилност на данните с цел улесняване на трансграничната оперативна съвместимост (разискване в работната група, многоезична цифрова платформа).
 8. Размисъл относно въздействието на цифровата инфраструктура и цифровизацията върху околната среда, за да стане цифровата трансформация устойчива и да се премине към екологично цифрово общество (разискване в работната група, многоезична цифрова платформа).
-
- 85 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел 1 (ЕГП 1): 17, 40, 47; Нидерландски национален граждански панел (НГК) No 1.
 - 86 Вж. връзката към Препоръка 38 на ЕГП3 по отношение на инфраструктурата за електрически превозни средства.

32. Предложение: Цифрови знания и умения, които овластяват хората

Цел: Предлагаме ЕС да гарантира, че всички европейски граждани могат да се възползват от цифровизацията, като им даде възможност да придобият необходимите цифрови умения и възможности, чрез прилагане на следните мерки:

Мерки:⁸⁷

1. Осигуряване на достъп до обучение и образование, включително на училищно, формално и неформално равнище, до цифрови умения и знания през целия живот въз основа на съществуващите инициативи на европейско равнище, като се обръща специално внимание на приобщаването на хората, принадлежащи към уязвими групи, и възрастните хора, както и на укрепването на цифровите умения на децата по начин, който е съвместим с тяхното добро развитие, и на преодоляването на неравенството в областта на цифровите технологии, включително цифровото разделение между половете (Препоръка 8 на ЕГП 1, Препоръка 5.2 на италианските национални звена за контакт и дебат в работната група).
2. Гарантиране на интелигентно използване на интернет чрез насърчаване на държавите членки да въведат обучение за придобиване на цифрови умения за всички възрастови групи с хармонизирани програми и съдържание на европейско равнище, като например относно рисковете и възможностите в интернет, онлайн правата и нетикетите на потребителите (ЕГП 1, препоръка 47 и дебат в работната група).
3. Да предприемат всички необходими мерки, за да гарантират, че цифровизацията на обществото не изключва възрастните хора и че технологиите са достъпни за тях, като насърчават програми и инициативи в тази област, като например курсове, съобразени с техните нужди. Същевременно следва да се гарантира, че основните услуги също са достъпни

лично и по нецифров начин (ЕГП 1, препоръки 34 и 47).

4. Въвеждане на европейско сертифициране на цифровите умения в училищата, което ще подготви младите хора за бъдещия пазар на труда (ЕГП 1, препоръка 8).
5. Прилагане на координирани инициативи за обучение на равнището на ЕС с оглед на преквалификацията и повишаването на квалификацията на работниците, за да останат конкурентоспособни на пазара на труда, като се вземат предвид също така и преди всичко уменията и квалификациите, необходими в малките и средните предприятия, както и с оглед на обучението на специалисти в областта на цифровите технологии (ЕГП 1, препоръка 8 и дебат в работната група).
6. Насърчаване на съществуващите цифрови платформи, които свързват гражданите с работодателите и им помагат да намерят работа в ЕС, като например EURES (ЕГП 1, препоръка 8).
7. Увеличаване на инвестициите и усилията за насърчаване на цифровизацията на образованието, включително висшето образование (разискване в работната група/многоезичната цифрова платформа).

87 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел 1 (ЕГП 1): 8, 34 и 47; Италиански национален граждански панел (НГК) 5.2.

33. Предложение: Безопасно и надеждно цифрово общество — киберсигурност и дезинформация

Цел: Предлагаме, за да се създаде сигурно, устойчиво и надеждно цифрово общество, ЕС да гарантира ефективното и бързо прилагане на съществуващото законодателство и да разполага с повече правомощия за укрепване на киберсигурността, борба с незаконното съдържание и киберпрестъпността, противодействие на киберзаплахите от недържавни участници и авторитарни държави и справяне с последиците от тях, както и за борба с дезинформацията, чрез прилагане на следните мерки:

Мерки:⁸⁸

1. Укрепване на капацитета на Европол/Европейския център за борба с киберпрестъпността по отношение на финансовите и човешките ресурси, за да се даде възможност за по-проактивен подход към борбата с киберпрестъпността и да се укрепят общите европейски способности за киберотбрана срещу широкомащабни атаки, включително чрез по-добро сътрудничество (Препоръка 39 на ЕГП, Препоръка 2.6 на литовското НГП и Препоръка 1 на нидерландското НГП и дебат в работната група).
2. Да предприеме необходимите мерки, за да се подготви за широкомащабни атаки и смущения в услугите и да може да ги преодолее бързо, например чрез осигуряване на устойчива инфраструктура и алтернативни канали за комуникация (разискване в работната група).
3. Гарантиране на подобни санкции и тяхното бързо и ефективно прилагане в държавите членки в случай на киберпрестъпност чрез подобрена координация на местните, регионалните и националните центрове и органи в областта на киберсигурността (ЕГП 1, препоръка 39).
4. Подобряване на цифровите знания и критичното мислене като средство за справяне с дезинформацията, онлайн заплахите и словото на омразата, както и с фалшивите интерфейси и преференциалните цени (разискване в работната група).
5. Борба с дезинформацията чрез приемане на законодателство и насоки, които

гарантират, че онлайн платформите и дружествата в областта на социалните медии преодоляват уязвимостта си по отношение на дезинформацията и прилагат мерки за прозрачност, включително например алгоритми, основани на изкуствен интелект, които могат да подчертаят надеждността на информацията в социалните медии и новите медии, като предоставят на потребителя проверени източници на информация. Когато се използват алгоритми, крайният контрол в процесите на вземане на решения следва да бъде отговорност на хората (Препоръка 46 на ЕГП1 и дебат в работната група).

6. Подкрепа за цифровите платформи, които допринасят за медийния плурализъм и предоставят ресурси и инициативи за оценка на надеждността и безпристрастността на информацията от традиционните медии (телевизия, печат, радио) и други медии при пълно зачитане на принципа на свобода на медиите и за предоставяне на информация на гражданите относно качеството на информацията (ЕГП 1 Препоръка 46).

88 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Препоръки No 39 и 46 на Европейския граждански панел No 1 (ЕГП 1) и препоръки No 2.6 на Националния граждански панел (НГК) на Литва и No 1 на НГК на Нидерландия.

34. Предложение: Сигурно и надеждно цифрово общество — защита на данните

Цел: Подкрепяме суверенитета на хората по отношение на данните, по-добрата осведоменост и по-ефективното прилагане и изпълнение на съществуващите правила за защита на данните (ОРЗД), за да се засили контролът на хората върху техните данни и да се ограничи злоупотребата с данни, като се прилагат следните мерки:

Мерки:⁸⁹

1. По-добро разясняване на правилата за защита на данните (ОРЗД), повишаване на прозрачността и подобряване на комуникацията чрез разработване на ръководни принципи за текстове за информирано съгласие, които използват прост, ясен и разбираем език за всички, включително по-визуално представяне на съгласието за използване на данни, придружено от информационна кампания, както и гарантиране, че администраторите на данни притежават необходимите умения и съветват нуждаещите се от помощ (препоръки 42 и 45 от ЕГП 1 и 2 на нидерландското НЗК).
2. Гарантиране на прилагането на настоящата забрана за съгласие по подразбиране за повторно използване или препродажба на данни (ЕГП 1, препоръка 42).
3. Гарантиране, че исканията на потребителите за окончателно заличаване на данни се изпълняват в рамките на определен срок (ЕГП 1, препоръка 42).
4. Предоставяне на потребителите на ясна и кратка информация за това как и от кого ще се използват данните (ЕГП 1, препоръка 42).
5. Гарантиране, че дружествата извън ЕС спазват правилата на ЕС за защита на данните (ЕГП 1, препоръки 42 и 43).
6. Насърчаването на създаването на схема за сертифициране на равнището на Съюза, която удостоверява спазването на ОРЗД по достъпен, ясен и прост начин, е видимо на уебсайтовете и платформите и следва да се издава от независим сертифициращ орган на европейско равнище. Това не следва да бъде непропорционална тежест за малките и средните предприятия (Препоръка 44 на ЕГП1 и дебат в работната група).
7. Осигуряване на ефективна и навременна помощ на гражданите, които срещат

трудности при противопоставянето на обработването на техните данни или при оттеглянето на съгласието им. За тази цел е необходимо на европейско равнище да се определи по-добре инвазивното поведение и да се разработят ръководни принципи и механизми, които да позволяват на гражданите да възразят срещу обработването на техните данни и заличаването им, както и да се идентифицират и санкционират извършителите на измами (Препоръка 43 на ЕГП 1 и дебат в работната група).

8. Да предвиди санкции, включително глоба, пропорционална на оборота на дружествата и ограничения на техните дейности, например временни или окончателни забрани за нежелано обработване на данни, и да помогне на Европейския надзорен орган по защита на данните и националните агенции да гарантират тяхното изпълнение (Препоръки 42 и 43 на ЕГП 1 и дебат в работната група).

89 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Препоръки 42, 43, 44 и 45 на Европейския граждански панел 1 (ЕГП 1) и препоръка 2 на Националния граждански панел (НПК) на Нидерландия.

35. Предложение: Цифрови иновации за укрепване на социалната и устойчивата икономика

Цел: Предлагаме ЕС да насърчава мерки за цифровизация, които укрепват икономиката и единния пазар по справедлив и устойчив начин, повишават конкурентоспособността на Европа в областта на технологиите и иновациите, подобряват цифровия единен пазар за предприятия от всякакъв мащаб и поставят Европа начело на цифровата трансформация и ориентираната към човека цифровизация в световен мащаб, като прилага следните мерки:

Мерки:⁹⁰

1. Въвеждане или укрепване на съществуващото законодателство относно „мобилната (ориентирана към човека) работа“, като се вземе предвид нейното въздействие върху физическото и психичното здраве на работниците, например чрез гарантиране на право на откъсване от работната среда. Подходът, ориентиран към човека, предполага принципа на „контрол върху човека“ (ЕГП 1, препоръка 7 и дебат в работната група).⁹¹
2. Законодателство на равнището на ЕС за стимулиране на предприятията да бъдат социално отговорни и да поддържат висококачествени „мобилни работни места“ в Европа, като по този начин се избягва преместването на тези работни места в държави с по-ниски разходи. Стимулите могат да бъдат от финансово естество и/или да засягат имиджа на дружеството и следва да вземат предвид международно признати екологични, социални и управленски (ЕСУ) критерии.

За тази цел ЕС следва да създаде работна група, съставена от експерти от всички заинтересовани страни, за преглед и укрепване на това законодателство (ЕГП 1, препоръка 7).

3. Осигуряване на човешки контрол върху процесите на вземане на решения чрез използване на изкуствен интелект на работното място и прозрачност на използваните алгоритми; да вземат предвид вредните последици от безграничното цифрово наблюдение на работното място; информиране и консултиране на работниците преди въвеждането на цифрови технологии, които засягат условията на труд; да гарантират, че новите форми на заетост, като например работата през платформа, са в съответствие с правата на работниците и предлагат подходящи условия на труд (разискване в работната група).
4. Предприемане на инициативи за подпомагане на дистанционната работа, например чрез създаване на офис

пространства с достъп до бърза и надеждна интернет връзка, организиране на цифрово обучение и предоставяне на ресурси за ергономично оборудване за работа от дома (ЕГП 1, препоръка 17 и дебат в работната група).

5. Създаване на публично достъпно цифрово табло с показатели, с което се създава система за класиране, която показва и сравнява настоящото равнище на цифровизация на предприятията от ЕС (немски НЗК).
6. Изграждане на силна и конкурентоспособна цифрова икономика и справедливо споделяне на ползите от цифровата трансформация в цяла Европа чрез съсредоточаване върху технологиите и иновациите като двигатели на растежа, насърчаване на авангардни ориентирани към трансформация научни изследвания, както и осигуряване на пространство за иновационни екосистеми във всички региони чрез подобряване на оперативната среда за МСП и стартиращите предприятия и справедлив достъп до финансиране и премахване на правната или друга тежест, която възпрепятства трансграничните дейности (Италианска препоръка 1.3 на националните звена за контакт, дебат в работната група и многоезична цифрова платформа). изграждане на инфраструктура за данни, основана на европейските ценности; да прилагат принципите „цифровият подход на първо място“ и „единното предаване на информация“ и да улесняват цифровия и сигурен достъп до данни за иновациите и предприятия; насърчаване на цифровизацията на обществените услуги (разискване в работната група и многоезичната цифрова платформа). Да използват пълноценно потенциала на

надеждното и отговорно използване на изкуствения интелект и да се възползват от потенциала на технологията на блоковата верига и услугите в облак, като определят гаранции и стандарти, които гарантират прозрачност и оперативна съвместимост, създават доверие, улесняват използването и изключват дискриминационни или пристрастни алгоритми (разискване в работната група и многоезична цифрова платформа).

9. Насърчаване на FOSS, използването ѝ в образованието и обучението и свободния достъп до публично финансирани научни изследвания и софтуер (дебат в работната група и многоезична цифрова платформа).
10. Въвеждане на обща европейска цифрова самоличност за улесняване на трансграничните цифрови трансакции и услуги чрез рамка от европейски стандарти и ръководни принципи, които осигуряват необходимите гаранции (разискване в работната група и многоезичната цифрова платформа).
11. Да се оцени дали би било възможно да се цифровизира информацията за потребителите и хранителните продукти чрез стандартизирано европейско приложение, което би позволило достъп до информация по по-лесен за ползване начин и би предоставило допълнителна информация за продуктите и производствената верига (ЕГП 1, препоръка 16).

90 Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел No 1 (ЕГП 1) No 7, 16 и 17 и национални граждански панели (НПК) на Германия и Италия No 1.3.

91 Предстои обсъждане във връзка с предложенията на работна група „По-силна икономика“.



„Европейска демокрация“

36. Предложение: Информация за гражданите, участието и младежта

Цел: Увеличаване на участието на гражданите и участието на младите хора в демокрацията на равнището на ЕС, за да се създаде „пълнен граждански опит“ за европейците; да гарантират, че техните мнения са взети предвид, включително извън изборните периоди, и че тяхното участие е действително. Поради това е необходимо да се определи коя форма на участие е най-подходяща за всяка тема, например:

1. Чрез разработване на нови механизми за участие на гражданите и повишаване на ефективността на съществуващите такива в съответствие с достиженията на правото на ЕС, като същевременно се подобри комуникацията относно всички тези механизми. В идеалния случай цялата информация относно пространствата за участие следва да бъде обобщена⁹² на изчерпателен официален уебсайт с различни функции.⁹³ Следва да се разработи механизъм за наблюдение на политическите и законодателните инициативи, произтичащи от процесите на демокрация на участието.⁹⁴ Механизмите за участие следва да достигнат до цялото население, за да достигнат до различни аудитории. Следва да се обърне внимание на съдържанието, темите и уменията на модераторите. Тези механизми следва да се основават на анализ на последиците от въпросните мерки, по-специално за жените и уязвимите лица.⁹⁵
2. Увеличаване на честотата на онлайн и офлайн взаимодействия между институциите на ЕС и гражданите чрез различни средства, за да се гарантира, че гражданите могат да участват в процеса на изготвяне на политиките на ЕС, да изразяват мнението си и да получават обратна информация, както и изготвяне на Харта за гражданско участие за длъжностните лица на ЕС.⁹⁶
3. Да предложи лесна за ползване цифрова платформа, на която гражданите, и по-специално младите хора, да могат да споделят идеите си, да задават въпроси на представители на европейските институции и да изразяват вижданията си по важни европейски въпроси, както и по законодателни предложения. Следва също така да се предвиди възможност за организиране на онлайн проучвания на тази платформа.⁹⁷
4. Подобряване и хармонизиране на съществуващите механизми на европейско, национално и местно равнище, за да станат те по-безопасни, по-достъпни, по-видими и по-приобщаващи.⁹⁸
5. Чрез включване на организациите на гражданското общество, регионалните и местните органи и съществуващите органи като Европейския икономически и социален комитет (ЕИСК) и Комитета на регионите (КР)⁹⁹ в процесите на участие на гражданите.¹⁰⁰
6. Чрез създаването на система от местни съветници по въпросите на ЕС, за да се доближат европейските институции до европейските граждани.¹⁰¹
7. Чрез периодично свикване на граждански събрания на правно обвързваща основа съгласно правото на ЕС. Участниците ще бъдат изтеглени чрез жребий в съответствие с критериите за

представителност и участието ще бъде силно насърчавано. Ако е необходимо, специалистите предоставят на членовете на Асамблеята съответната информация за техните разисквания. Ако институциите не вземат предвид заключенията на тези събрания, те трябва да мотивират решението си.¹⁰²

Важно е избраните представители да се консултират с гражданите и гражданското общество, преди да вземат политически решения, и да вземат предвид техния принос. Европейският съюз се основава на представителната демокрация: На европейските избори гражданите изпращат ясно послание до своите представители и говорят непряко за политиките на ЕС.¹⁰³

8. предоставяне на засилена структурна подкрепа, финансова или друга, на гражданското общество, по-специално на младите хора, и на местните органи за създаване на местни младежки съвети;¹⁰⁴ участието на гражданското общество и социалните партньори би могло да бъде пълноценен стълб на Плана за действие за европейската демокрация, а конкретна стратегия би могла да бъде посветена на гражданското общество.¹⁰⁵
9. Установяване на „младежки контрол“ на законодателството, който да включва оценка на въздействието и механизъм за консултации с представители на младежта, когато има вероятност законодателството да окаже въздействие върху младите хора.¹⁰⁶

10. Чрез засилване на сътрудничеството между законодателите на ЕС и организациите на гражданското общество, за да се използват техните връзки между лицата, отговорни за вземането на решения, и гражданите.¹⁰⁷

11. Обобщаване на точките относно участието на гражданите в Европейска харта за приноса на гражданите към европейските въпроси.

92 Изменения 3А и 3Б на работната група (РГ).

93 Препоръки 32 и 37 на Европейския граждански панел 2 (ЕГП 2); Национални панели BE, FR и NL.

94 Национален панел FR.

95 Изменение No 8 на работната група, по-сбита формулировка.

96 Препоръка 29 2 на ЕГП.

97 Препоръки 19 и 32 на ЕГП2; национални панели на Белгия и Франция и представител на Дания на национални прояви.

98 Национален панел BE.

99 Изменение No 7Б на работната група.

100Национален панел BE.

101Окончателен доклад на Kantar, стр. 85.

102Препоръка 39 на ЕГП2; No 3 на Националния панел на Белгия.

103Изменение No 10А на работната група, по-сбита формулировка.

104DK представител на национални събития.

105Изменение No 54С на работната група.

106DK представител на национални събития.

107DK представител на национални събития.

37. Предложение: Информация за гражданите, участието и младежта

Цел: повишаване на разбираемостта и достъпността на Европейския съюз; укрепване на общата европейска идентичност, по-специално:

1. ¹⁰⁸Осигуряване на минимално количество преподаване за Европейския съюз, по-специално за неговите демократични процеси, без да се пренебрегва

историята на европейската интеграция и европейското гражданство. Хората от всички възрасти следва да могат да се възползват от такива програми, които следва да бъдат разработени по привлекателен и съобразен с възрастта начин, например чрез разработване на специфични учебни програми и учебни материали за деца, училища¹⁰⁹ и организации на гражданското общество, работещи в областта на неформалното образование.¹¹⁰

2. Като се гарантира по приобщаващ начин, че всички граждани имат лесен достъп до надеждна информация за Съюза. Европейските институции следва да използват по-достъпен език и да избягват използването на бюрократичен жаргон в своите комуникации, като същевременно поддържат качеството и техническото ниво на предоставяната информация, и да адаптират информацията към различните комуникационни канали и профили на получателите.¹¹¹ Те следва да обмислят например създаването на мобилно приложение, представящо информацията за политиките на Съюза на ясен език.¹¹² Следва да се положат специални усилия за достигане до младите хора в социалните медии, но също и чрез младежки движения и различни „посланици“ (организации и отделни лица), обясняващи¹¹³ европейския проект.¹¹⁴
3. Увеличаване на използването на изкуствен интелект и технологии за машинен превод за преодоляване¹¹⁵ на езиковата бариера,¹¹⁶ като се гарантира, че всички цифрови инструменти са достъпни за хората с увреждания¹¹⁷ и лесни за използване.
4. Защита и подкрепа за свободата, плурализма и независимостта на медиите и насърчаване на медиите, включително обществените радио- и телевизионни оператори, обществените информационни агенции и европейските медии, да отразяват по-редовно европейските въпроси, като същевременно зачитат тяхната свобода и независимост, така че това отразяване

да бъде редовно и всеобхватно във всички държави — членки на ЕС, като се¹¹⁸ увеличат усилията за борба с дезинформацията и външната намеса и се защитят журналистите.¹¹⁹

5. Доближаване на Европа до гражданите чрез укрепване на местните¹²⁰ звена за контакт и специализираните центрове („Домовете на Европа“), които ще предлагат ресурси, информация и съвети на гражданите по европейски въпроси, ще изслушват техните опасения и ще обсъждат със сдруженията, за да спомогнат за връщането на мненията на гражданите на европейско равнище.¹²¹
6. Чрез предприемане на по-нататъшни стъпки за укрепване на обща идентичност сред европейците, например чрез фонд на ЕС, който би насърчил взаимодействията онлайн и офлайн (като програми за обмен, панели или срещи) с различна продължителност между гражданите на ЕС, чрез организиране на европейски спортни прояви, чрез създаване на съвместни екипи или чрез превръщане на 9 май (Ден на Европа) в допълнителен официален празник¹²² за всички европейски граждани.¹²³

108Изменение No 15A на работната група, компромисна формулировка.

109Препоръки 24, 36 и 38 на ЕГП2; Национален панел на Белгия.

110Изменение No 16C на работната група.

111 Препоръка 33 на ЕГП2; Национални панели BE, FR и NL.

112Препоръка 26 2 на ЕГП.

113 Изменение No 17 на РГ.

114 Национален панел BE.

115 Изменение No 18A на работната група.

116 Препоръка 25 на ЕГП2.

117 Изменение No 18B на работната група.

118 Препоръка 31 на ЕГП2; Национални панели BE и NL.

119 Изменения No 19A на работната група, които се преработват, за да се изготви по-адекватен текст.

120 Изменение No 21 на работната група, компромис.

121 Национални панели BE и FR.

122 Изменение No 23B на работната група.

123 Препоръка 27 на ЕГП2; Национален панел на Белгия.

38. Предложение: Демокрация и избори

Цел: Укрепване на европейската демокрация чрез укрепване на нейните основи, насърчаване на гражданите да участват в европейските избори, насърчаване на транснационалните дебати по европейски въпроси и осигуряване на силна връзка между гражданите и избраните от тях представители, по-специално чрез:

1. Гарантиране на защитата на европейските ценности, залегнали в Договорите, включително принципите на правовата държава и стабилен социален модел,¹²⁴ които са в основата на европейската демокрация. В отношенията си с останалата част от света ЕС следва да даде приоритет на общите демократични ценности в граничните държави. Едва след постигането на тази цел тя ще може да стане посланик на нашия демократичен модел в страни, които имат капацитета и волята да го постигнат, чрез дипломация и диалог.¹²⁵

2. Като се въведе възможността за свикване на референдум в целия Съюз, по инициатива на Европейския парламент, по изключение, ако дадена тема се окаже особено важна за всички европейски граждани.¹²⁶

3. Чрез изменение на изборителното право на Европейския съюз с цел хармонизиране на условията за провеждане на европейски избори (възраст на изборното мнозинство, дата на изборите, изисквания за изборителните райони, кандидатите, политическите партии и тяхното финансиране), както и чрез преминаване към общоевропейски или

транснационални листи,^X включващи кандидати от различни държави членки, след като се вземат предвид¹²⁷ мненията, изразени от гражданите на държавите членки по този въпрос.¹²⁸

- Някои членове на Европейския парламент следва да бъдат избирани въз основа на общоевропейски листи, докато други ще бъдат избирани на равнището на държавите членки.¹²⁹

- Реформата следва също така да има за цел да улесни механизмите за цифрово гласуване¹³⁰ и да гарантира реалното право на хората с увреждания да гласуват.¹³¹

4. Чрез укрепване на връзките между гражданите и техните избрани представители, като се вземат предвид националните особености: гражданите искат да чувстват, че членовете на Европейския парламент и националните парламентаристи са близо до тях, и да отговорят на техните опасения с конкретни мерки.¹³² Това е универсален проблем и хората от всички възрасти трябва да се включат.¹³³

X Представителите на Европейската комисия обясниха, че ще бъде необходим преходен период, за да се избегне твърде рязко развитие.

- Европейските граждани следва да имат по-голяма тежест при избора на председател на Комисията. Това може да се постигне чрез пряк избор на председател на Комисията¹³⁴ или чрез системата от водещи кандидати.^{XI}
- Европейският парламент следва да има правото на законодателна инициатива да предлага теми¹³⁵ за обсъждане и след това да приема текстовете, необходими за последващи действия във връзка с препоръките, произтичащи от разискванията.¹³⁶
- Европейският парламент следва да взема решения относно бюджета на ЕС, както

XI Позиция на Парламента: лидерът на европейската политическа партия с най-голям брой гласове на европейските избори и подкрепата на мнозинството от членовете на Европейския парламент следва да бъде избран за председател на Европейската комисия. В случай, че не се появи коалиционно мнозинство, позицията трябва да се върне на следващото място в списъка. За тази цел европейските политически партии могат да номинират кандидати за председателството на Комисията. Паулу Ранжел: за да се укрепи процесът на водещи кандидати, ролята на Европейския парламент и на Европейския съвет следва да бъдат променени, което предполага промени в Договора: председателят на Комисията ще бъде предложен от Парламента и одобрен от Европейския съвет. MNP (Окончателен доклад на Kantar: „група от мнения се занимава с избора на председател на Комисията и назначаването на членове на Комисията, включително системата от водещи кандидати.“) EYE, стр. 23: Кандидатите за председател на Комисията не следва да бъдат избирани при задкулисни преговори между спечелилите страни. Трябва да прилагаме системата на водещите кандидати, при която всяка партия обявява преди преди предизборната кампания кандидата, който ще бъде председател на Комисията, ако тази партия спечели мнозинството. Като участва активно в кампанията и взаимодейства пряко с европейските граждани, бъдещият председател би могъл да бъде по-близо до тях“; Обсъждане в РГ.

правят парламентите на национално равнище.^{XII137}

- Политическите партии, организациите на гражданското общество и профсъюзите следва да бъдат по-динамични и достъпни, така че гражданите да се ангажират и да инвестират повече в европейската демокрация.¹³⁸ Той също така ще насърчи включването на европейски въпроси в обществените дебати, организирани от политическите партии, организациите на гражданското общество и социалните партньори, независимо дали в навечерието на изборите за Европейски парламент или с оглед на националните, регионалните или местните избори.¹³⁹

5. Демокрацията е въплътена в институциите и обществото като цяло, включително на работното място чрез социалните партньори.¹⁴⁰

XII Съветът счита, че това предложение не се основава на препоръка на гражданите. Поради това то не е в съответствие с договорената методология. Вж. също позицията на гражданския компонент, изразена на стр. 42.

124Изменение No 25C на работната група.

125Препоръка 14 на ЕГП.

126Препоръка 18 на ЕГП. NB: Представителите на гражданите обясниха, че този механизъм следва да бъде разработен и използван предпазливо.

127Изменения No 28Д, 28Ж и 28З на работната група.

128Препоръка 16 на ЕГП2; NL National Panel No 20, разделен на транснационални листи.

129Въз основа на препоръка 16 на ЕГП2; Обсъждане в РГ.

130Препоръка 19 на ЕГП2 и многоезична цифрова платформа (МЦП).

131ЕИСК.

132Изменение No 32Б на РГ.

133Препоръка 36 на ЕГП2; Националните панели на Белгия и Франция.

134Национален панел FR („Избор на председател на Европейската комисия чрез всеобщи избори“); MNP (Окончателен доклад на Kantar: група от мнения се занимава с

прякото избиране на председателя на Комисията от гражданите).

135Изменение No 34C на работната група.

136Национален панел на Белгия (3.2),
Национален панел на Франция (11) MNP
(Окончателен доклад на Кантар: „Що се
отнася до Европейския парламент,
участниците най-често искат той да получи
реално правомощие за законодателна
инициатива“).

137MNP (Окончателен доклад на Кантар: „Що се
отнася до Европейския парламент, (...) има и
искания за предоставяне на бюджетни
правомощия“).

138MNP (Окончателен доклад на Кантар: „Според
друг принос партиите следва да станат по-
достъпни за хора с различен културен или
социално-икономически произход“).

139КР в РГ.

140Изменение No 38 на работната група,
компромисна формулировка.

39. Предложение: Процесът на вземане на решения в ЕС

Цел: Подобряване на процеса на вземане на решения на Съюза, за да се гарантира способността му да действа, като същевременно се вземат предвид интересите на всяка държава членка и се гарантира прозрачен и разбираем процес за гражданите, по-специално чрез:

1. Преразглеждане на правилата за вземане на решения и гласуване в европейските институции. Въпросът за гласуването с единодушие заслужава специално внимание, тъй като прави много трудно постигането на споразумение. Следва да се гарантира справедливост при претеглянето на гласовете, за да се защитят интересите на малките държави.¹⁴¹

- Всички решения, които понастоящем се вземат с единодушие, следва в бъдеще да се приемат с квалифицирано мнозинство. Единствените изключения следва да бъдат приемането на нови държави членки в Европейския съюз и изменението на основните принципи на Съюза, залегнали в член 2 от Договора за Европейския съюз и в Хартата на основните права на Европейския съюз.¹⁴²

2. Като се гарантира прозрачност в процеса на вземане на решения, като се позволи на независимите граждански наблюдатели да следят отблизо този процес, като се прилага по-широко право на достъп до документи¹⁴³ и като се установят по-тесни връзки и засилен диалог между гражданите и европейските институции на тази основа.¹⁴⁴

- ЕС трябва да подобри прозрачността на своя процес на вземане на решения и институции. Например заседанията на

Съвета и на Европейския парламент, включително сесиите за гласуване, следва да се разпространяват онлайн по същия начин. Това би позволило на заинтересованите граждани да наблюдават изготвянето на политиките на ЕС и да търсят отговорност от създателите на политики.¹⁴⁵ Правото на разследване на Европейския парламент също следва да бъде засилено.¹⁴⁶ Изменение No 44A на работната група.

- Процесът на вземане на решения в ЕС следва да бъде доразвит, така че да включва повече национални, регионални и местни представители, социални партньори и организации на гражданското общество.¹⁴⁷ Междупарламентарното сътрудничество и диалогът следва да бъдат засилени. Европейският парламент следва също така да включва по-тясно националните парламенти в европейската законодателна процедура, например като ги кани на изслушвания.¹⁴⁸ Освен това би било полезно да се засили участието на поднационалните власти и КР, за да се вземе по-добре предвид техният опит в прилагането на законодателството на ЕС.¹⁴⁹

3. Като се обмисли промяна на наименованието на европейските институции, за да се изяснят функцията и ролята на всяка от тях в процеса на

вземане на решения в ЕС в очите на гражданите.¹⁵⁰

- Процесът на вземане на решения в Съюза следва да се основава на по-ясна и по-разбираема структура, която прилича на националните системи¹⁵¹ и изрично посочва разделението на правомощията между европейските институции и държавите членки.¹⁵²
- Например Съветът на Европейския съюз може да бъде преименуван на „Сенат на Съюза“, а Европейската комисия — на „Изпълнителна комисия на Съюза“.¹⁵³
- 4. Чрез укрепване на капацитета на Съюза за постигане на резултати в ключови области.¹⁵⁴
- 5. Гарантиране на наличието на механизми за социален диалог и консултации с гражданите на всички етапи от процеса на вземане на решения в ЕС — от оценката на въздействието до разработването и прилагането на мерки.¹⁵⁵
- 6. Реформиране на функционирането на Европейския съюз, включително чрез по-тясно участие на социалните партньори и организациите на гражданското общество. Съществуващите структури трябва да бъдат укрепени, така че процесът на вземане на решения да отразява по-добре нуждите и очакванията на европейските граждани, които са от основно значение за европейската демокрация. В този контекст на ЕИСК трябва да бъдат предоставени средства, за да играе по-важна институционална роля като гарант и посредник на дейностите, свързани с демокрацията на участието, като например структурирания диалог с организациите на гражданското общество и гражданските панели. Динамичното гражданско общество е от съществено значение за демократичния живот на Съюза.¹⁵⁶

7. Като подновим дебата за конституцията, ако е уместно, за да определим ясно нашите ценности. Една конституция би могла да внесе повече яснота, да мобилизира гражданите и да постигне съгласие по правилата на процеса на вземане на решения.¹⁵⁷

141Препоръка 20 2 на ЕГП.

142Препоръка No 21 на ЕГП 4.

143Изменение No 43 на РГ.

144Препоръка 34 на ЕГП2; Национален панел на Нидерландия.

145Обсъждане в работната група въз основа на препоръка 34 на ЕГП2; Национална дискуссионна група на Нидерландия; MNP (Окончателен доклад на Kantar: „Подкрепя се и по-голяма прозрачност и участие на гражданите в процеса на вземане на решения в ЕС“.

146Изменение No 44A на работната група.

147Дебат в РГ (представяне от националните парламенти и КР).

148Изменение No 45C на работната група.

149Изменение No 46B на работната група.

150Препоръка 15 на ЕГП2.

151Дебат в работната група въз основа на необходимостта, изразена в препоръка 15 на ЕГП2, „да се изяснят функциите на европейските институции“; MNP (Окончателен доклад на Kantar: „Има и [...] предложения за задълбочаване на двукамарната законодателна власт в ЕС.“)

152Изменение No 48B на работната група.

153Препоръка 15 на ЕГП2.

154Обсъждания в работната група.

155Изменение No 52A на работната група.

156ЕИСК, компромисна формулировка.

157Препоръка 35 на ЕГП, Национален панел на Франция и Комбинирани изменения 51B и 51Г на РГ.

40. Предложение: Субсидиарност

1. Активната субсидиарност и многостепенното управление са основни принципи за демократичното и отговорно функциониране на Европейския съюз;¹⁵⁸
2. ЕС трябва да преразгледа механизма, чрез който националните парламенти проверяват дали европейските законодателни предложения засягат националните правомощия; националните парламенти следва да могат да предлагат законодателни инициативи на европейските институции. Тези механизми следва да обхванат всички регионални парламенти със законодателни правомощия.¹⁵⁹
3. КР следва да бъде реформиран, за да се отворят подходящи канали за диалог с регионите, градовете и общините. Тя следва да играе по-важна роля¹⁶⁰ в институционалната архитектура, когато става въпрос за теми с териториални последици.¹⁶¹
4. Систематичното използване на общо определение за субсидиарност, одобрено от всички европейски институции, би могло да определи по-ясно на кое равнище (европейско, национално или регионално) следва да се вземат решенията.¹⁶²
5. Социалните партньори и организациите на гражданското общество, които са от основно значение за европейската демокрация, следва да участват по-активно в процеса на вземане на решения. Жизнеспособното общество е от съществено значение за демократичния живот на Съюза.¹⁶³
6. Призоваваме институциите на ЕС да приложат заключенията на тази работна група и да ги направят ефективни. Това би могло да се постигне чрез съществуващите разпоредби на Договора от Лисабон и, ако е необходимо, като се призове за стартирането на Европейски конвент.¹⁶⁴

158Изменение No 53D на работната група.

159Обсъждане в работната група; националните парламенти.

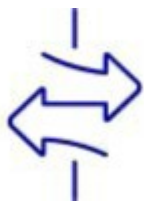
160Обсъждане в работната група; КР и ЕИСК; Окончателен доклад на Kantar, стр. 85.

161Изменение No 58B на работната група.

162Изменение No 59B на работната група.

163Обсъждане в работната група; социалните партньори и други членове.

164Изменение No 63A на работната група, компромисна формулировка.



„Миграция“

41. Предложение: Законна миграция

Цел: Засилване на ролята на ЕС в областта на законната миграция

Мерки:¹⁶⁵

1. Стартиране на комуникационна кампания на европейско равнище с цел EURES (Европейската мрежа на службите по заетостта), порталът на ЕС за имиграцията и Европейският инструмент за профилиране на уменията на граждани на трети държави да станат по-известни на европейските граждани и да се използват по-често от дружествата от ЕС при наемането на работа (препоръка 6).
2. Създаване на европейски субект за достъп на мигрантите до пазара на труда в ЕС или, ако това не е възможно, разширяване на компетентностите на Европейската мрежа на службите по заетостта (EURES), например подобряване на проектите в рамките на партньорството в подкрепа на талантите (препоръка 7 и дебат в работната група), с възможност за онлайн посрещане на търсенето и предлагането на умения в държавата на заминаване въз основа на критерии за оценка (препоръка 9 и дебат в работната група). ЕС следва да насърчава държавите членки да опростят процеса на приемане и интеграция на законните мигранти и техния достъп до пазара на труда в ЕС чрез подобряване на оперативната съвместимост между различните засегнати администрации (разискване в работната група).
3. Подобряване на функционирането и прилагането на Директивата за синята карта с цел привличане на уменията, от които се нуждае икономиката на ЕС (препоръка 7 и обсъждане в работната група), при надлежно отчитане на риска от изтичане на мозъци (съгласно мярка 1 от предложение 42).
4. Насърчаване на сближаването във възходяща посока на условията на труд по хармоничен начин в целия Съюз, за да се преодолеят неравенствата в условията на труд, да се гарантира ефективна европейска политика в областта на трудовата миграция и да се защитят правата на работниците. В този контекст да се засили ролята на синдикалните организации на национално и транснационално равнище (препоръка 28 и дебат в работната група) в сътрудничество с организациите на работодателите (пленарен дебат).
5. Увеличаване на усилията за информиране и образование на гражданите на държавите членки по въпросите на миграцията и интеграцията (препоръка 30, препоръка 9 на LT Panel и обсъждане в работната група).

¹⁶⁵Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел No 4 (ЕГП 4) No⁶ 7, 9, 28 и 30, Литва No 9.

42. Предложение: Незаконна миграция

Цел: Засилване на ролята на ЕС в борбата с всички форми на незаконна миграция и укрепване на защитата на външните граници на ЕС при зачитане на правата на човека

Мерки:¹⁶⁶

1. Активно участие, например чрез споразумения за партньорство, в икономическото и социалното развитие на държави извън Европейския съюз, от които има значителен приток на мигранти, с цел справяне с първопричините за миграцията, включително изменението на климата. Тези действия следва да бъдат прозрачни и да водят до осезаеми резултати с измерими последици, които следва да бъдат ясно съобщени на гражданите на ЕС (препоръка 27, препоръка 3 на Нидерландия и дебат в работната група).
2. Гарантиране на защитата на всички външни граници чрез подобряване на

прозрачността и отчетността на Frontex и засилване на нейната роля (препоръка 8 и дебат в работната група) и адаптиране на законодателството на ЕС с цел по-добро справяне с настоящите предизвикателства на незаконната миграция, като трафика на хора, трафика на хора, сексуалната експлоатация, хибридните атаки, извършвани от държави, инструментализиращи мигрантите, и нарушенията на правата на човека (препоръка 10 на Литва и дебат в работната група).

¹⁶⁶Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел No 4 (ЕГП 4) No⁸ и 27, Литва No 10, Нидерландия No 3.

43. Предложение: Незаконна миграция (а)

Цел: Прилагане на общи правила във всички държави членки по отношение на първия прием на мигранти

Мерки:¹⁶⁷

1. Разработване на мерки в целия ЕС за гарантиране на безопасността и здравето на всички мигранти, по-специално бременните жени, децата, непридружените малолетни и непълнолетни лица и всички уязвими лица (препоръки 10 и 38 и обсъждане в работната група).
2. Увеличаване на финансовата, логистичната и оперативната подкрепа на ЕС, включително за местните органи,

лицата, отговорни за вземането на решения на регионално равнище, и организациите на гражданското общество, за управлението на първия прием, което може да доведе до интеграцията на бежанците или законните мигранти в ЕС и до репатрирането на незаконните мигранти (препоръка 35 и обсъждане в работната група).

¹⁶⁷Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел No 4 (ЕГП 4) No¹⁰, 35 и 38.

44. Предложение: Убежище, интеграция

Цел: Засилване на ролята на Съюза и реформиране на европейската система за убежище въз основа на принципите на солидарност и справедливо разпределение на отговорностите

Мерки:¹⁶⁸

1. Приемане на общи правила на Съюза относно процедурите за разглеждане на молбите за международна закрила в държавите членки, които се прилагат еднакво за всички лица, търсещи убежище. Тези процедури следва да зачитат човешкото достойнство и международното право (препоръка 29, препоръки 3.8 и 4.4 на ИТ, стр. 15 и обсъждане в работната група). Тъй като приемането на лица, търсещи убежище, включва различни участници на национално равнище, ЕС следва да насърчава държавите членки да опростят и ускорят този процес чрез подобряване на оперативната съвместимост между различните засегнати администрации и да създадат единна служба (обслужване на едно гише или единна входна точка) за лицата, търсещи убежище, с цел рационализиране на националните административни процедури (препоръка 37 и обсъждане в работната група).
2. да преразгледа системата от Дъблин, за да гарантира солидарност и справедливо разпределение на отговорностите, включително разпределението на мигрантите между държавите членки; биха могли да бъдат разгледани и други форми на подкрепа (препоръки 33, 36, 37, 40; Препоръка 2 на Литва; препоръки ИТ 3.8 (стр. 15) и NL 2, разискване в работната група и разискване в пленарна зала).
3. Укрепване на минималните стандарти за приемане на лицата, търсещи убежище, определени в Директива 2013/33/ЕС, чрез по-строги законодателни мерки за подобряване на съоръженията за приемане и настаняване (Препоръка No 31 на ЕГП, Препоръка No 5.6 на ИТ, стр. 11 и обсъждане в работната група).
4. Особено внимание следва да се обърне на бременните жени, децата, включително непридружените малолетни и непълнолетни лица (препоръка 38 и обсъждане в работната група).
5. Укрепване и увеличаване на финансовите и човешките ресурси и управленския капацитет на Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището за координиране и управление на преместването на лица, търсещи убежище, в рамките на държавите — членки на ЕС, с цел постигане на справедливо разпределение (препоръки 36 и 37, препоръка 3 на Литва и дебат в работната група).

¹⁶⁸Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел No 4 (ЕГП 4) No²⁹, 31, 33, 36, 37, 38, 39 и 40, Италия No^{3,8}, 4.4 (стр. 15) и 5.6 (стр. 11), Литва No² и 3, Нидерландия No 1 и 2.

45. Предложение: Убежище, интеграция(а)

Цел: Подобряване на политиките за интеграция във всички държави членки

Мерки:¹⁶⁹

1. ЕС гарантира, също с участието на местните и регионалните власти и с приноса на организациите на гражданското общество, че всички лица, търсещи убежище, и бежанци участват в езикови курсове и дейности за интеграция, както и в професионално обучение, докато се разглежда тяхната молба за пребиваване (препоръка 32, препоръка FR No 13, дебат в работната група и дебат в пленарна зала).
2. Търсещите убежище лица с подходяща квалификация следва да имат достъп до пазара на труда, по възможност с цел укрепване на тяхната автономност, в целия ЕС (препоръка 7 и обсъждане в работната група).

¹⁶⁹Препоръки на гражданите, на които основно се основава предложението: Европейски граждански панел No 4 (ЕГП 4) No⁷ и 32, Франция No 13.



Образование, култура, младеж и спорт

46. Предложение: Образование

Цел: ЕС и неговите държави членки следва да се стремят към приобщаващо европейско пространство за образование до 2025 г., в което всички граждани да имат равен достъп до качествено образование и учене през целия живот, включително хората, живеещи в селски и отдалечени райони. За тази цел Европейският съюз и неговите държави членки следва по-специално:

Мерки:

1. Координиране на равнището на всички различни образователни програми в Европейския съюз чрез приемане на национално, регионално и местно съдържание и създаване на по-тесни връзки между образователните системи, включително чрез еквивалентност на дипломите.¹⁷⁰ Още в началното училище следва да се приеме сертифициран минимален стандарт на образование по основни предмети¹⁷¹ 171. В областта на образованието следва да се установят споделени компетентности, поне по отношение на гражданското образование, и упражняването на тези компетентности от Съюза не може да възпрепятства държавите членки да упражняват собствените си компетентности. Дипломите и професионалното обучение следва да бъдат валидирани и взаимно признати във всички държави — членки на ЕС.¹⁷² ЕС следва също така да се възползва от признаването на неформалното и самостоятелното учене¹⁷³ и младежките организации, които го предлагат, както и от периодите на учене в чужбина.
2. Разработване на ориентирано към бъдещето образование и учене през целия живот в Европа — в съответствие с правото на обучение на работното място за всички — с акцент върху следните аспекти:
 - Гражданско образование относно

демократичните процеси, както и ценностите на ЕС и европейската история.¹⁷⁴ Следва да се създаде общ модул, който да се преподава във всички държави-членки. Познанията по икономика също следва да бъдат подобрени, за да се даде възможност за по-добро разбиране на процеса на европейска интеграция.¹⁷⁵

- Цифрови¹⁷⁶ умения.
- STIAM¹⁷⁷
- Предприемачество и научни изследвания.
- Развитие на критичното мислене.

Медийната грамотност следва да бъде подобрена, за да се гарантира безопасността онлайн и да се даде възможност на гражданите във всички държави членки да преценяват независимо дали информацията е достоверна или не и да идентифицират фалшивите новини, като същевременно се възползват от възможностите, предлагани от интернет. Това образование следва да включва организирането на специфични курсове на равнището на основното образование и следва да се предлага на други обществени места на граждани от всички възрасти под егидата на специализиран орган на равнището на Съюза, който се възползва от добрите практики, съществуващи във всички държави членки. ЕС следва да гарантира, че средствата, специално предназначени за тези дейности,¹⁷⁸ се използват по

предназначение.

– Интегриране на междуличностните умения във всички курсове в учебните програми. „Нетехнически умения“ означава: взаимно изслушване, диалог, устойчивост, разбиране, уважение и оценяване на другите, критично мислене, самообучение, както и любопитство и ориентираност към резултатите;¹⁷⁹

Даване на възможност на всеки да научи повече за устойчивостта на околната среда и нейните връзки със здравето. Биологичното разнообразие следва да бъде задължителен предмет в училище. Тя следва да започне в училище с конкретни теми, насочени към всички екологични въпроси, и да включва екскурзии за представяне на подходящи примери от реалния живот, като всичко това се извършва с помощта на програма за финансиране.¹⁸⁰ Борба с тормоза в училищата и расизма.

3. Подкрепа за обучението на учителите¹⁸¹ с цел извличане на поуки от най-добрите практики и използване на актуални иновативни и творчески техники на преподаване, които отразяват развитието на методите на преподаване, включително практически дейности, като се използват и поуки, които трябва да бъдат извлечени от пандемията от COVID-19 и други видове кризи, както и насърчаване на възможностите за мобилност.¹⁸²
4. За да се отговори на образователните нужди на всички деца и семейства, да се даде приоритет на достъпа до оборудване и ефективна широколентова свързаност.¹⁸³
5. Създаване на информационна платформа за обмен на знания и опит на равнището на Съюза чрез обмен на информация относно транснационалните курсове за образование и обучение в Съюза, представяне на примери за добри практики и предоставяне на възможност на гражданите да представят нови идеи за трансграничен обмен. Тя следва да предлага образователни материали по въпросите на изменението на климата,

околната среда и цифровизацията и да предоставя информация за съществуващите специализирани форуми по ключови теми.¹⁸⁴ - Това може да бъде придружено от програма за финансиране в подкрепа на използването и използването на информация от платформите.

170 Френски НГП, промяна 6.

171 Препоръка 37 1 на ЕГП.

172 Препоръка 3 на ЕГП. Френски НГП, промяна 6.

173 Препоръка 41 1 на ЕГП.

174 Аспект, обсъден по-подробно от работна група „Европейска демокрация“. Вж. препоръка 24 от ЕГП2, препоръки 1.1, 1.2 и 2.12 от белгийския НЗК и препоръката на италианския НЗК относно „политиките за приобщаване“.

175 Препоръка на италианския НГП относно „политиките за приобщаване“.

176 Аспект, обсъден по-подробно от работната група по въпросите на цифровата трансформация. Вж. препоръки 8 и 34 от ЕГП 1.

177 Препоръка на италианското НЗК относно „Насърчаване на младите хора да изучават научни дисциплини“.

178 Препоръки No 33 и No 48 на ЕГП 1. Аспект, разгледан и от работната група по въпросите на цифровата трансформация. Вж. Препоръка 47 на ЕГП1 относно здравословното използване на интернет.

179 Препоръка 5 1 на ЕГП.

180 Препоръки 15 и 18 на ЕГП 1.

181 Препоръка на италианския НГП относно „Глобална Европа“

182 Препоръки¹⁸ и 41 от ЕГП1 и Препоръка на италианския НЗК относно „Инвестиране в обучението на обучители“.

183 Препоръка 17 на ЕГП1 е изцяло адресирана до Работната група в областта на цифровите технологии.

184 Препоръка 15 1 на ЕГП. Препоръка на германския НЗК относно „информационна платформа за обмен на знания и опит в целия ЕС“.

47. Предложение: Въпроси, свързани с европейската младеж

Цел: ЕС и неговите държави членки трябва да се съсредоточат върху специфичните нужди на младите хора във всички съответни политики, включително регионалната политика на ЕС, за да им предоставят възможно най-добрите условия за учене, работа и започване на независим живот, като същевременно ги ангажират в демократичния живот и процесите на вземане на решения, включително на европейско равнище. Младежките организации играят ключова роля. За постигането на тази цел предлагаме следното:

Мерки:

1. Да предоставят на младите хора повече възможности за участие и представителство в демократичните процеси и процесите на вземане на решения на всички равнища и да подкрепят съществуващите програми в тази област, включително чрез организиране на граждански панели с деца (напр. на възраст 10—16 години) в училищата. Европейските представители биха могли да се срещат с ученици в своите училища, за да засилят близостта и разбирането на Европа от страна на гражданите от ранна възраст.¹⁸⁵ За да могат всички политически решения на ЕС да бъдат анализирани през призмата на младежта, на европейско равнище следва да бъде разработен „тест за младежта“, за да се гарантира, че всяка нова политика и законодателно предложение подлежат на оценка на въздействието, насочена към младежта, включително консултация с младежта.
2. Следва да се обсъди и обмисли предоставянето на право на глас от 16-годишна възраст в изборите за Европейски парламент, заедно с укрепването на гражданството и образованието в ЕС. Националните политически партии следва също така да гарантират, че по-младите кандидати са включени в техните листи за изборите за Европейски парламент.¹⁸⁶
3. По-добра подготовка на младите хора за професионалния живот, предоставяне на възможност на учениците от средните училища (от 12 години) да участват в посещения за наблюдение на качеството в организации със стопанска и нестопанска цел, в тясно сътрудничество между училищата, местните органи и съответните организации и предприятия.¹⁸⁷ Тези посещения следва да се разглеждат като част от по-широк процес на професионално ориентиране във формалното образование, за да се даде възможност на младите хора да осъществят първи контакт със света на труда, така че да могат да ръководят своя избор на кариера и/или да обмислят възможността да станат предприемачи.
4. Повече финансиране от ЕС по линия на NextGenerationEU следва да бъде предназначено и за прилагането на засилената европейска гаранция за младежта, включително по-голяма ангажираност, повишаване на осведомеността, подобряване на качеството на доставките, финансирането и действията на всички държави членки и съответните равнища на съответните органи. Тъй като младежките организации са в състояние по-добре да идентифицират нуждите на младите хора, националните правителства следва да работят с тези организации чрез тесен диалог, за да се гарантира най-ефективното прилагане на гаранцията за младежта.
5. Да гарантират, че стажовете и работните места за младите хора отговарят на стандартите за качество, по-специално по отношение на възнаграждението, като прекратят минималните работни заплати за младите хора и всички други дискриминационни разпоредби на трудовото право, специфични за младите хора, както и като забранят чрез правен инструмент неплатените стажове на

пазара на труда и извън формалното образование.¹⁸⁸

6. Осигуряване на разумен стандарт на живот за младите хора, включително достъп до социална закрила и жилищно настаняване. Младите хора следва да имат достъп до равнище на социална закрила, равностойно на това на другите възрастови групи. Достъпът до жилища на достъпни цени за младите хора също следва да бъде улеснен, включително чрез финансиране от ЕС.¹⁸⁹
7. Необходими са конкретни мерки, за да се избегне изтичането на мозъци от някои региони и държави в рамките на Съюза поради недостатъчни възможности за младите хора, като същевременно Европа стане по-привлекателна, за да се предотврати изтичането на европейски таланти и работна сила към трети държави, за да се избегне подкопаването на териториалното сближаване, по-специално по отношение на регионите, в които се наблюдава значителна загуба на млади таланти, включително чрез финансиране от ЕС.¹⁹⁰

8. В случай на сериозна криза (напр. здравна криза, война) следва да бъдат изготвени добре разработени планове с подробни сценарии, които да бъдат приложени гъвкаво, за да се сведе до минимум въздействието върху образованието, професионалното обучение, прехода към пазара на труда и психичното благосъстояние на младите хора.¹⁹¹

185Препоръка 6.1 на белгийския НЗК. Френски НГП, промяна 7.

186Препоръка 7.2 на белгийския НЗК.

187Препоръка 4 1 на ЕГП.

188Предложение за допълване на препоръки 1 и 30 на ЕГП1, обхванати от Работната група за по-силна икономика, социална справедливост и заетост.

189Предложение за допълване на препоръка 25 на ЕГП1, обхваната от работната група за по-силна икономика, социална справедливост и заетост.

190Препоръка 28 4 на ЕГП. Нидерландски НЗК („Нашата визия за културата, младежта и спорта“), препоръка 1. Френски НГП, промяна 6.

191Препоръка 6 1 на ЕГП.

48. Предложение: Култура и обмен

Цел: С цел насърчаване на култура на обмен и насърчаване на европейската идентичност и многообразие в различни области държавите членки следва, с подкрепата на Европейския съюз:

Мерки:¹⁹²

1. Насърчаване на европейския обмен в различни области, както физически, така и цифрово, включително образователен обмен, туининг, пътуване и професионална мобилност (по-специално за учители и местни представители на изборни длъжности). Този обмен следва да бъде достъпен за всички във всички държави членки, независимо от възрастта, нивото на образование, произхода и финансовите средства.¹⁹³ За тази цел Съюзът следва по-специално да укрепи съществуващите програми за обмен и мобилност на равнището на Съюза, като например

Европейския корпус за солидарност, „Еразъм+“ и DiscoverEU, да гарантира по-широко и диверсифицирано участие в тези програми и да обмисли добавянето на нови елементи, като например допълнителна цел за гражданска служба, насърчавана чрез доброволческа дейност (за Европейския корпус за солидарност) и „пропуски за достъп до култура“ (за DiscoverEU). Местните и регионалните власти, под егидата на Комитета на регионите, трябва да играят водеща роля в тази област.

2. Насърчаване на многоезичието като портал към други култури от ранна възраст. Регионалните и малцинствените

езици се нуждаят от допълнителна защита, като се вземат предвид Конвенцията на Съвета на Европа за малцинствените езици и Рамковата конвенция за защита на националните малцинства. ЕС следва да обмисли създаването на институция за насърчаване на езиковото многообразие на европейско равнище. Децата следва да бъдат задължени от началното училище нататък да придобиват умения на активен език на ЕС, различен от техния собствен, на възможно най-високо равнище. За да се улесни способността на европейските граждани да общуват с по-широки групи от други европейци и като фактор за европейското сближаване, държавите членки следва да насърчават изучаването на езика на държавите — членки на ЕС, които граничат пряко с гранични региони, и придобиването на сертифицирано ниво на английски език.¹⁹⁴

3. Създаване на възможности за споделяне на европейските култури, обединяване на хората и насърчаване на обща европейска идентичност, например чрез прояви и митинги, в които участват всички целеви групи и които се провеждат на различни места. Примерите включват организирането на Световни дни на изкуството,¹⁹⁵ европейска изложба с образователни прояви или превръщането на Деня на Европа (9 май) в официален европейски почивен ден за всички граждани на ЕС.¹⁹⁶

4. Опазване на европейското културно наследство и европейската култура,¹⁹⁷ включително чрез признаване на местните и регионалните културни и производствени особености,¹⁹⁸ чрез нови инициативи за неговото опазване и честване, чрез мобилност за насърчаване на обмена на културно наследство и чрез популяризиране на съществуващи мерки като „Творческа Европа“, „Нов европейски Баухаус“, програми за побратимяване на градове и европейски столици на културата в

съответствие с целите за устойчиво развитие.

5. Да предприеме мерки, за да гарантира, че специалистите в областта на културата са защитени в достатъчна степен на равнището на ЕС, особено при бъдещи кризи, чрез приемането на правен статут на европейско равнище.

¹⁹²Нидерландски НЗК („Нашата визия за културата, младежта и спорта“), препоръка 2.

¹⁹³Препоръка 36 1 на ЕГП. Френски НГП, промяна 6. Препоръки 2.10 и 2.11 на белгийския НЗК. Германски национален център за контакт, „Creating more exchange opportunities for students in Europe“ („Създаване на повече възможности за обмен на студенти в Европа“). Нидерландски НЗК (Нашата визия за култура, младеж и спорт), препоръки 1 и 3. Италиански национален център за контакт, Препоръка относно „Да действваме като сливане между Изтока и Запада, като насърчаваме културния обмен и съвместните културни инициативи“.

194Препоръки 32 и 38 на ЕГП 1. Нидерландски НЗК („Нашата визия за културата, младежта и спорта“), препоръка 3.

195Препоръка на италианския НГП относно „Глобална Европа“

196Френски НГП, промяна 7. Препоръки^{2,5}, 6.1 и 8.7 на белгийския НЗК. Италиански национален център за контакт, Препоръка

относно „Укрепване на европейските културни ценности и характеристики и регионалните особености“.

197Нидерландски НЗК („Нашата визия за културата, младежта и спорта“), препоръка 2.

198Препоръка на италианското НЗК относно „Превишаване на производствения модел от миналия век“

49. Предложение: Спорт

Цел: Спортът е от съществено значение за нашите общества — да отстояваме нашите ценности, да водим здравословен начин на живот и възраст, да насърчаваме култура на обмен и да честваме многообразието на европейското наследство. Поради тази причина държавите членки следва да се стремят, с подкрепата на Европейския съюз:

Мерки:

1. Да подчертаят ценностите, по-специално равенството между половете, равнопоставеността и приобщаването, които могат да бъдат конкретно отразени в практикуването на спорт по време на целия образователен процес.
2. Повишаване на осведомеността относно ползите за здравето от спорта и физическата активност.¹⁹⁹
3. Интегриране на спортните дейности в програми за обмен и мобилност на равнище ЕС²⁰⁰200.
4. Да се подобри акцентът не само върху професионалните и търговските спортове, но и върху местните и традиционните спортове, които са свидетели на европейското културно многообразие, за да се популяризира

културното наследство и да се подкрепят спортните шампиони в непрофесионална среда.

5. Успоредно с това да насърчават популяризирането на европейската идентичност чрез организиране на повече междуевропейски спортни събития, създаване на спортни отбори на ЕС или показване на европейски знамена или символи на европейски спортни събития.
6. Да се инвестира повече в комуникацията, като например Европейската седмица на спорта, така че гражданите в целия ЕС да могат съвместно да се възползват от първокласни възможности.

199Препоръка 29 1 на ЕГП.

200Препоръка 36 1 на ЕГП.

Заклучителни съображения на Изпълнителния съвет

Основната цел на Конференцията за бъдещето на Европа беше да се гарантира, че Европейският съюз е готов да посрещне настоящите и бъдещите предизвикателства, като даде възможност на гражданите да изразят своите опасения и стремежи и заедно с представители на трите институции, националните парламенти и други заинтересовани страни да предоставят насоки за бъдещето. За да се постигне тази цел, конференцията трябваше да бъде ориентирана към гражданите и да се основава на подход „отдолу нагоре“, способен да създаде ново пространство за обсъждане на приоритетите на Европа и да разработи преглед на това, което гражданите очакват от Европейския съюз.

Конференцията наистина успя да изиграе тази роля. В конференцията участваха европейски граждани от всички сфери на живота и от целия ЕС, които формулираха препоръките на гражданските панели, както и предложения за бъдещето на Европа, в сътрудничество с последващата пленарна асамблея, включваща членове на Европейския парламент, Съвета и Европейската комисия, както и представители на всички национални парламенти, Комитета на регионите, представители на изборни длъжности на регионално и местно равнище, Европейския икономически и социален комитет, социалните партньори и гражданското общество и други ключови заинтересовани страни. Инструментите и методологията, разработени за този процес, представляват уникален набор от ресурси, които биха могли да послужат като основа за бъдещи учения относно участието на гражданите и съществателната демокрация на равнището на ЕС.

Благодарение на множество прояви и дебати в целия ЕС, интерактивната многоезична

цифрова платформа, европейските и националните граждански панели и пленарното заседание на конференцията, конференцията вече представи окончателен доклад, включващ преглед на работата, извършена по устойчив начин през тази година, както и предложенията, представени от Пленарната асамблея за бъдещето на Европа. От тези предложения става много ясно, че ЕС трябва да действа, за да успее в екологичния и цифровия преход, да укрепи устойчивостта на Европа и нейния социален договор, като същевременно коригира неравенствата и гарантира, че Европейският съюз е справедлива, устойчива, иновативна и конкурентоспособна икономика, при която никой не е изоставен.

Геополитическите събития по време на конференцията, и по-специално руската агресивна война срещу Украйна, също показаха, че ЕС трябва да стане по-решителен, като играе водеща роля на световната сцена в популяризирането на своите ценности и стандарти в един все по-бурен свят.

Конференцията предостави ясни насоки в тези области и сега трите институции на ЕС трябва да обмислят как да отговорят на изразените опасения, стремежи и идеи. Следващата стъпка в този процес е да се разработят конкретни действия на ЕС въз основа на резултатите от конференцията, които са включени в настоящия окончателен доклад. Поради това институциите на ЕС сега ще разгледат настоящия доклад и последващите действия във връзка с него, всяка в рамките на своята компетентност и в съответствие с Договорите. През есента на 2022 г. ще се проведе последваща проява, за да се информират гражданите за това как институциите ще изпълнят ангажимента си да гарантират, че ще бъдат изслушани и ще държат бъдещето на Европа в ръцете си.



Приложение I — Препоръки на четирите европейски граждански панела



Конференция на тема бъдещето на Европа

Европейски граждански панел 1: По-силна
икономика, социална справедливост и
заетост/Образование, култура, младеж и
спорт/Цифрова трансформация

Европейски граждански панел 1: По-силна икономика, социална справедливост и заетост/Образование, култура, младеж и спорт/Цифрова трансформация

ПРЕПОРЪКИ, ПРИЕТИ ОТ ПАНЕЛАТА (ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ НА ПЛЕНАРАТА)

Ос 1: Работа в Европа

Подос 1.1 Пазар на труда

1. Препоръчваме въвеждането на минимална работна заплата, за да се гарантира сходно качество на живот във всички държави членки. Наясно сме с продължаващите усилия съгласно Директива СОМ(2020) 682 на ЕС за хармонизиране на начина на живот. Минималната работна заплата трябва да гарантира минимален нетен доход, за да се постигне основна цел: Всички нуждаещи се трябва да имат по-високи доходи. Минималната работна заплата следва да отчита следните аспекти:

- ЕС следва да гарантира ефективното му прилагане, тъй като понастоящем не всички държави членки прилагат правилно защитата на работниците;
- следва да се обърне специално внимание на наблюдението на подобряването на жизнения стандарт;
- минималната работна заплата трябва да отчита покупателната способност в различните държави. Необходима е процедура за периодичен преглед, за да се адаптира към промените в издръжката на живота (напр. за да се вземе предвид инфлацията).

Отправляме тази препоръка, тъй като минималната работна заплата укрепва социалната справедливост на пазара на труда и подобрява конкретните условия на живот на работниците във всички държави членки, което е особено важно в контекста на бързо променящата се работна среда, например поради преминаването към цифрови технологии.

2. Вече съществува законодателен акт на ЕС (Директива 2003/88/ЕО относно работното време), но той не е достатъчен, за да се гарантира здравословно равновесие между професионалния и личния живот. Като първа стъпка препоръчваме съществуващата рамка да бъде преразгледана, за да се гарантира, че е адаптирана към настоящите обстоятелства. Второ, ЕС следва да въведе по-строг механизъм за наблюдение, за да гарантира неговото прилагане във всички държави членки. Особено внимание следва да се обърне на различните сектори с различни нива на стрес и тежести, както психологически, така и физически. В същото време обаче други сектори зависят от по-голямата гъвкавост от страна на техните служители, за да се адаптират към специфичните нужди на дружествата.

Отправляме тази препоръка поради значението на по-доброто равновесие между професионалния и личния живот. По-доброто равновесие между професионалния и личния живот укрепва социалното сближаване и спомага за създаването на еднакви условия на конкуренция за работниците. Освен това то оказва положително въздействие върху индивидуалното благосъстояние на работниците.

Подос 1.2 Младеж и заетост

3. Препоръчваме хармонизиране на равнището на всички различни образователни програми в ЕС, като се приема национално съдържание. Поради това препоръчваме всички професионални степени да бъдат валидирани и взаимно признати във всички държави — членки на ЕС.

Отправляме тази препоръка, защото искаме да улесним мобилността на европейската работна сила и да намалим административната тежест.

4. Препоръчваме на учениците от средните училища (на възраст от 12 години) да се направи преглед на бъдещия им пазар на труда, като им се даде възможност да участват в различни посещения за наблюдение на качеството в организации със стопанска и нестопанска цел. Предлагаме да се насърчат дружествата да приемат студенти за стажове за наблюдение, като им се предоставят безвъзмездни средства. В отдалечените райони с по-малко възможности местните училища, публичните органи, организациите и предприятията трябва да работят в тясно сътрудничество, за да се гарантира, че тези посещения за наблюдение също са на разположение.

Правим тази препоръка, защото искаме младите хора да могат да получат представа за различните възможности, предлагани от пазара на труда, така че да могат по-добре да избират образованието и професионалното си бъдеще и да разберат колко е важно да изберат правилното образование. Тя също така ще ги научи на чувство за отговорност и уважение към пазара на труда и ще им помогне да се интегрират на пазара на труда, което ще осигури ползи за всички.

5. Препоръчваме да включите практиката на меките умения във всички курсове на учебната програма. Нетехническите умения включват: взаимно изслушване, диалог, устойчивост, разбиране, уважение и оценяване на другите, критично мислене, самообучение, както и оставане любопитни и ориентирани към резултатите. Учителите следва да бъдат обучени за предаването на тези умения, като работят в тясно сътрудничество със социални работници и/или психолози. Други предложения за изпълнение: организиране на програми за ученически обмен между училищата, участие в междуучилищни спортни и културни прояви и др.

Правим тази препоръка, защото меките умения са необходими основни умения, които се губят в цифровата ера и от които нашите млади хора абсолютно ще се нуждаят в бъдещия си живот. Ето защо настояваме тези умения да бъдат включени в учебните програми, за да се помогне на младите хора да бъдат устойчиви и да избягват или преодоляват психичните проблеми, които могат да изпитат в бъдещия си живот. Социалните умения укрепват човешките взаимоотношения и по този начин помагат на хората да намерят своето място в обществото.

6. Препоръчваме в случай на сериозна криза (здравна криза, война и др.) да бъдат изготвени добре разработени планове с подробни сценарии, които да бъдат

използвани гъвкаво, за да се сведе до минимум въздействието върху образованието, професионалното обучение и психичното благосъстояние на нашите млади хора и др. Под въздействие имаме предвид: увеличаване на разходите за образование или обучение, задължително продължаване на обучението, невъзможност за провеждане на стажове, увеличаване на проблемите, свързани с психичното здраве. Тези планове трябва да се изпълняват по такъв начин, че да се сведе до минимум въздействието върху младите хора и техния преход към пазара на труда.

Правим тази препоръка, защото младите хора са в силно уязвимо положение по време на криза.

Подос 1.3 Цифрова трансформация на работното място

7. Препоръчваме ЕС да въведе или укрепи съществуващото законодателство относно „интелигентната работа“, т.е. работата онлайн и дистанционно, например у дома или от друго свързано онлайн място. Препоръчваме също така ЕС да законодателства, за да насърчава дружествата да бъдат социално отговорни и да поддържат качествени мобилни работни места в ЕС. Стимулите могат да бъдат от финансово естество и/или да засягат имиджа на дружеството и следва да вземат предвид международно признати екологични, социални и управленски (ЕСУ) критерии. За тази цел ЕС следва да създаде работна група, съставена от експерти от всички заинтересовани страни, която да преразгледа и укрепи това законодателство.

Отправляме тази препоръка, защото трябва да насърчаваме качествените мобилни работни места и да избягваме преместването им в трети държави с по-ниски разходи. Пандемията от COVID-19 и световните икономически тенденции увеличават спешната необходимост от защита на работните места в ЕС и регулиране на мобилната работа.

8. Препоръчваме ЕС да гарантира правото на цифрово обучение за всички граждани на ЕС. По-специално цифровите умения на младите хора биха могли да бъдат засилени чрез въвеждане на удостоверение на ЕС в училищата, което ще ги подготви за бъдещия пазар на труда. Препоръчваме също така специално обучение на равнището на ЕС за преквалификация и повишаване на квалификацията на работниците, така че те да останат конкурентоспособни на пазара на труда. И накрая, препоръчваме ЕС да повиши осведомеността за съществуващите цифрови платформи, които свързват гражданите с работодателите и им помагат да намерят работа в ЕС, като например EURES.

Отправляме тази препоръка, тъй като сертифицираните цифрови умения са от съществено значение за достъпа до пазара на труда и за да се даде възможност на работниците да се преквалифицират и да останат конкурентоспособни.

Ос 2 „Икономика, ориентирана към бъдещето“

Подос 2.1 Иновации и европейска конкурентоспособност

9. Препоръчваме ЕС да създаде възможности за инвестиции в научни изследвания и иновации за различни субекти (университети, дружества, научноизследователски институти и др.) с оглед на разработването на:

- **нови, по-устойчиви и биоразнообразни материали, които да заменят използваните понастоящем,**
- **иновативни употреби на съществуващи материали (въз основа, наред с другото, на рециклиране и най-съвременни техники с най-нисък отпечатък върху околната среда).**

Препоръчваме това да бъде постоянен и дългосрочен ангажимент на ЕС (поне до 2050 г.).

Правим тази препоръка, защото живеем на планета с ограничени ресурси. Ако искаме да имаме бъдеще, трябва да защитим климата и да потърсим благоприятни за планетата алтернативи. Искаме също така ЕС да се превърне във водещ участник в тази област със силно конкурентно предимство на международната сцена. Препоръката има за цел да доведе до иновативни резултати, които могат да бъдат широко прилагани и изпълнявани в различни области и държави. То също така ще има положително въздействие върху икономиката и пазара на труда чрез създаването на нови възможности за заетост в областта на устойчивите иновации. Тя би могла да допринесе за борбата срещу социалните несправедливости, доколкото сегашните средства за производство, основани на експлоатация, ще бъдат заменени от други, по-етични.

10. Препоръчваме ЕС да поеме постоянен дългосрочен ангажимент за значително увеличаване на дела си на устойчиво произведена енергия, като използва широк спектър от възобновяеми източници с най-нисък отпечатък върху околната среда (въз основа на цялостна оценка на жизнения цикъл). Освен това ЕС следва да инвестира в подобряване и поддържане на качеството на електроенергийната инфраструктура и електроенергийната мрежа. Препоръчваме също така достъпът до енергия и нейната финансова достъпност да бъдат признати за основно право на гражданите.

Ние отправяме тази препоръка поради следните причини:

- Разнообразяването на енергийните източници (включително слънчева енергия, вятър, водород, морска вода или всеки друг бъдещ устойчив метод) би направило ЕС по-енергийно независим;
- това би намалило разходите за електроенергия за гражданите на ЕС;
- ще създаде работни места и ще реструктурира енергийния пазар (особено в регионите, които досега са били зависими от изкопаеми горива);
- може да насърчи научното разработване на иновативни техники за доставка на енергия;
- Качеството на електроенергийната инфраструктура и електроенергийната мрежа е също толкова важно, колкото и енергийните източници, тъй като дава възможност за безпроблемно, ефективно и достъпно разпределение и пренос на енергия.

11. Препоръчваме ЕС активно да насърчава по-екологосъобразни производствени процеси, като субсидира или по друг начин възнагражда дружествата, които инвестират в намаляване на екологичните разходи за своето производство. Призоваваме също така за усилия за рекултивация на постиндустриалните обекти и за създаване на защитени зелени площи около съществуващите обекти. От дружествата следва да се изисква да финансират тези усилия, поне отчасти, със собствени средства.

Правим тази препоръка, защото производствените процеси са важна част от веригата на доставки. Ако ги направим по-екологосъобразни, това би могло значително да намали въздействието ни върху климата. Ние вярваме, че компаниите и индустриите трябва да бъдат държани отговорни за начина, по който произвеждат своите продукти (включително презасаждане и мерки за опазване на околната среда). Екологизирането на производствените процеси също така подготвя дружествата за бъдещето и укрепва тяхната устойчивост (която защитава работните места).

Подос 2.2 Устойчива икономика/подос 2.3 Данъчно облагане

12. Препоръчваме да се откажете от пластмасовите опаковки и да генерализирате опаковките за многократна употреба. На потребителите и предприятията следва да се предоставят стимули, така че да не е по-скъпо за потребителя да купува продукти в насипно състояние, отколкото опаковани продукти. Дружествата, които допринасят за този преход, следва да се ползват от данъчни предимства, а други следва да плащат повече данъци. Продуктите, които не могат да се използват повторно, следва да бъдат рециклируеми и/или биоразградими. Необходимо е да се създаде публична институция или надзорна институция, която да отговаря за наблюдението, определянето на правилата и разпространението им сред всички. Препоръчително е да се образуват и комуникират — включително чрез социалните медии — относно тези действия, насочени както към предприятията, така и към потребителите, за да се промени поведението им в дългосрочен план. Дружествата (напр. строителните дружества) следва да бъдат насърчавани и подпомагани да намерят най-добрите решения за своите отпадъци.

Правим тази препоръка, защото всички ние трябва да носим отговорност за действията си. Затова трябва да преосмислим всички производствени процеси. Рециклирането изисква много ресурси (вода, енергия) и следователно не може да бъде единственото решение, поради което предлагаме да продаваме продукти в насипно състояние. Рециклирането следва да се използва само за лесно рециклируеми материали и от финландския пример научихме, че рециклирането е възможно в голям мащаб.

13. Препоръчваме да има еднакво данъчно облагане в цяла Европа и да се хармонизира данъчната политика в целия ЕС. Хармонизацията в тази област следва да остави възможност на отделните държави членки да определят свои собствени правила, като същевременно избягват отклонението от данъчно облагане. Това ще сложи край на вредните данъчни практики и данъчната конкуренция. Данъците следва да се начисляват върху търговските сделки, когато те се извършват: Когато една компания продава в дадена страна, тя ще трябва да плаща данъци в тази страна. Тези

нови правила ще имат за цел да предотвратят преместването и да гарантират, че производството и сделките се осъществяват между европейските държави.

Ние отправяме тази препоръка, за да защитим и развием заетостта и икономическата дейност в Европа по начин, който е справедлив за всички държави членки. По този начин Европа ще има общо разбиране за данъчната система и абсурдното монополно положение на много големи дружества, които не плащат достатъчно данъци в сравнение с по-малките дружества, ще бъде прекратено. Освен това финансовите ресурси ще бъдат пренасочени към местата, където се извършват търговски дейности.

14. Препоръчваме да премахнете програмираната система за остаряване от всички електронни устройства. Промяната следва да се извърши както на индивидуално, така и на търговско равнище, за да се гарантира, че устройствата могат да бъдат ремонтирани и модернизирани в дългосрочен план и могат да се съхраняват дълго време. Препоръчваме да се популяризират обновените устройства. Регламентът следва да изисква от дружествата да гарантират правото на ремонт, включително модернизиране и актуализиране на софтуера, както и да рециклират всички изделия в дългосрочен план. Също така се препоръчва всяка компания да използва стандартни конектори.

Ние правим тази препоръка, защото в съвременния свят продуктите са склонни да издържат две години и нашето желание е те да имат много по-дълъг живот, около 10 години. Настоящото предложение ще окаже положително въздействие върху изменението на климата и екологията. Това също така ще намали разходите за потребителите и консуматорството.

15. Препоръчваме да помогнем на всеки да научи повече за нашата околна среда и нейните връзки с индивидуалното здраве чрез образование. Образователните пътеки ще помогнат на всеки да определи свои собствени лични стратегии за интегриране на тези теми в ежедневието си. Това образование трябва да започне в училище с конкретни предмети, насочени към всички екологични въпроси, и ние трябва да продължим да се образуваме през целия си живот (например на работа). Тя ще спомогне за намаляване на отпадъците, опазване на околната среда и човешкото здраве и насърчаване на местната консумация на здравословни, непреработени продукти от местни производители. Тези, които не правят нищо, за да намалят отпадъците си, ще трябва да преминат безплатно обучение в тази област. За да се адаптира начинът на живот, цените трябва да бъдат справедливи както за производителя, така и за потребителя. Поради това предлагаме малките, екологосъобразни местни производители да се ползват от освобождаване от данъци.

Правим тази препоръка, защото вярваме, че много хора все още не се чувстват загрижени за тези въпроси. Ето защо трябва да се създаде образование за всички в тази област. В допълнение, местните и здравословни продукти са склонни да бъдат недостъпни за много хора. Трябва да гарантираме, че местните продукти са по-широко достъпни за всички.

Подос 2.4 Селско стопанство/Подос 2.5 Цифрова инфраструктура

16. Препоръчваме въвеждането на обща европейска система за етикетиране на потребителите и хранителната стойност, която да е лесна за разбиране (напр. посочване на алергени, държава на произход и др.); препоръчваме прозрачността на текущите процеси на издаване на разрешения и цифровизацията на информацията за продуктите чрез стандартизирано европейско приложение, което би позволило по-лесен за ползване достъп до информация и би предоставило допълнителна информация за продуктите и производствената верига. Виждаме също така необходимостта от истински независим орган, който да регулира стандартите за храните в целия ЕС и да има законодателни правомощия за налагане на санкции.

Ние отправяме тези препоръки, тъй като всички граждани на ЕС следва да могат да разчитат на еднакво качество на хранителните продукти. Целостта на хранителните продукти е необходима, за да се гарантира безопасността на гражданите. Тези препоръки са формулирани с цел да се подобри по хармонизиран начин контролът на процесите на издаване на разрешения и прозрачността на производството на храни.

17. Препоръчваме инфраструктурата да бъде собственост на държавата, за да се предотврати появата на монополи в сектора на телекомуникациите и интернет услугите. Достъпът до интернет следва да бъде право; Превръщането на интернет връзката в „бели зони/мъртви зони“ (зони без достъп до интернет) следва да бъде приоритет. Що се отнася до достъпа до интернет и компютърно оборудване, децата и семействата са приоритет, особено по отношение на образованието и особено по време на пандемия. Необходима е инициатива за подпомагане на дистанционната работа, например чрез създаване на офис пространства с достъп до бърза и надеждна интернет връзка или чрез организиране на цифрово обучение.

Правим тази препоръка, защото трябва да гарантираме, че цифровата трансформация се извършва по справедлив начин. Достъпът до интернет е от основно значение за демокрацията и е право на всички европейски граждани.

18. Препоръчваме да се уважават местните насекоми и да се предпазват от инвазивни видове. Предлагаме също така да се насърчи и защити задължението за осигуряване на зелени площи в нови проекти за урбанизация. Призоваваме биологичното разнообразие да стане задължителен предмет в училищата и да бъде предмет на училищни дейности, например практически дейности. Важно е да се повиши обществената осведоменост за биологичното разнообразие чрез медийни кампании, както и чрез „конкурси“, популяризирани в целия ЕС (конкурси на местно равнище). Препоръчваме да се определят обвързващи национални цели във всички държави — членки на ЕС, за повторно залесяване с местни дървета и повторно въвеждане на местната флора.

Ние отправяме тази препоръка, тъй като биологичното разнообразие е от съществено значение за околната среда, качеството на живот и борбата с изменението на климата.

Ос 3 Справедливо общество

Подос 3.1 Социално осигуряване

19. Препоръчваме да се насърчават равните права и хармонизираните социални политики, включително здравните политики, в целия ЕС, като се вземат предвид приетите разпоредби и минималните изисквания на цялата територия.

Отправляме тази препоръка, тъй като съществуват големи различия между държавите членки по отношение на социалните политики, които трябва да бъдат намалени, за да се гарантира достоен живот за всички граждани и да се предоставят необходимите грижи и подкрепа на уязвимите хора по различни причини (здравеопазване, възраст, сексуална ориентация и др.).

20. Препоръчваме да се насърчават социалните и здравните изследвания в ЕС, като се следват приоритетни направления, считани за такива от обществен интерес и одобрени от държавите членки, и с подходящо финансиране. Трябва да засилим сътрудничеството между областите на компетентност, държавите, учебните центрове (университети и др.).

Правим тази препоръка, защото има много области, в които трябва да напреднем и да задълбочим знанията си. Опитът от пандемията ни дава пример, че научните изследвания са от съществено значение за подобряване на живота, че сътрудничеството между публичния и частния сектор и между правителствата е от съществено значение и че е необходима финансова подкрепа.

21. Препоръчваме ЕС да има по-големи правомощия в областта на социалните политики, за да хармонизира минималните правила и пенсионните обезщетения в целия ЕС и да установи нови такива въз основа на задълбочена диагноза. Минималната пенсия трябва да бъде над прага на бедността в страната. Пенсионната възраст следва да варира в зависимост от категориите професии и следва да бъде по-ниска за професии, изискващи умствено и физическо натоварване. Същевременно правото на труд следва да бъде гарантирано за по-възрастните хора, които желаят да продължат да работят на доброволна основа.

Правим тази препоръка, защото продължителността на живота се увеличава и раждаемостта намалява. Европейското население застарява, поради което трябва да предприемем допълнителни мерки, за да избегнем риска от маргинализация на възрастните хора и да им гарантираме достоен живот.

22. Препоръчваме приемането на набор от мерки за насърчаване на увеличаването на раждаемостта и за осигуряване на подходящи решения за грижи за децата. Тези мерки

следва да обхващат, наред с другото, финансово приемливи и достъпни услуги за грижи за деца (на работното място, през нощта, намаляване на ДДС върху детското оборудване), жилищно настаняване, стабилност на работното място, подкрепа за майчинството, специфична подкрепа и защита на труда за младите хора и родителите, както и подкрепа за майките и бащите под формата на достъп до знания при завръщането им на работа.

Отправляме тази препоръка, тъй като ЕС се характеризира с ниска раждаемост, която също допринася за застаряването на европейското население и изисква незабавни действия. Предложеният пакет има за цел да гарантира, че младите семейства разполагат с необходимата стабилност, за да се грижат за децата.

23. Препоръчваме да се гарантира социално подпомагане и здравни грижи за възрастните хора у дома и в домовете за възрастни хора. Необходимо е също така да се подобри подкрепата за лицата, които се грижат за (почти) възрастни хора.

Правим тази препоръка, защото продължителността на живота се увеличава и раждаемостта намалява; европейското население застарява, поради което трябва да предприемем допълнителни мерки, за да избегнем риска от маргинализация на възрастните хора и да им гарантираме достоен живот.

24. Препоръчваме ЕС да подкрепя палиативните грижи и асистиранията смърт [евтаназия] в съответствие с конкретен набор от правила и разпоредби.

Правим тази препоръка, защото тя би намалила болката на пациентите и семействата и би осигурила достоен край на живота.

Подос 3.2 Равни права

25. Препоръчваме ЕС да подкрепя целевия достъп до достойни социални жилища за гражданите в съответствие с техните специфични нужди. Финансовото усилие следва да бъде поделено между частните донори, собствениците на жилища, бенефициерите на жилища, правителствата на държавите членки на централно и местно равнище и Европейския съюз. Целта следва да бъде да се улесни изграждането/ремонтът на съществуващия социален жилищен фонд, включително чрез използване на кооперативни сдружения, наемане и закупуване. Помощта следва да се предоставя въз основа на ясни критерии (напр. максимална площ/лице, което ще бъде субсидирано, доходи на бенефициерите и т.н.).

Отправляме тази препоръка, тъй като подобряването на достъпа до жилищно настаняване би гарантирало, че гражданите на ЕС се ползват с осезаеми равни права и би допринесло за облекчаване на социалното напрежение. Основната роля на ЕС е да наблюдава механизма за подкрепа; Националните и местните органи следва да положат повече усилия за решаване на жилищните проблеми.

26. Препоръчваме ЕС да подобри регулирането и еднаквото прилагане на мерките за подкрепа на семействата с деца във всички държави членки. Тези мерки включват по-специално: увеличаване на продължителността на родителския отпуск, размера на помощта за раждане на дете и размера на помощта за отглеждане на дете.

Отправляме тази препоръка, защото считаме, че тези мерки ще облекчат демографския проблем, пред който е изправен ЕС. Те също така ще подобрят равенството между половете между родителите.

27. Препоръчваме ЕС да предприеме мерки, за да гарантира, че всички семейства се ползват от едни и същи семейни права във всички държави членки. Тези права включват правото на брак и осиновяване.

Отправляме тази препоръка, защото считаме, че всички граждани на Съюза следва да се ползват с равни права, включително семейни права. Семейството е основната форма на социална организация. Щастливото семейство допринася за здраво общество. Препоръката има за цел да гарантира, че всички граждани се ползват от правата на семейството, независимо от техния пол, зряла възраст, етническа принадлежност или физическо здраве.

Подос 3.3 Собствен капитал / Подос 3.4 Достъп до спорт

28. Препоръчваме стратегията на ЕС за равенство между половете за периода 2020—2025 г. да бъде силно насърчавана и да ѝ бъде даден висок приоритет като спешен въпрос, който се разглежда ефективно от държавите членки. ЕС следва а) да определи показатели (нагласи, разлика в заплащането, заетост, лидерство и т.н.), да наблюдава стратегията на годишна основа и да бъде прозрачен по отношение на постигнатите резултати; и б) създаване на омбудсман, който да получава пряка обратна връзка от гражданите.

Отправляме тази препоръка, защото считаме, че положението с равенството между половете в ЕС далеч не е задоволително. Следва да има хармония по отношение на равенството между половете и гражданските права на европейско равнище, така че да се постигнат целите за равенство между половете във всички държави, а не само в тези, в които компромисът е по-силен. Ангажирани сме с присъствието и приноса на жените на ръководни позиции и във всички видове професии, за да имаме разнообразен и пълноценен Европейски съюз. Жените са в неравностойно положение в много ситуации (дори когато са добре образовани/имат висше образование или други привилегии), така че такава стратегия е абсолютно необходима.

29. Препоръчваме ЕС да насърчава и повишава обществената осведоменост относно спорта и физическата активност във всички държави членки поради ползите от тях за здравето. Спортът и физическата активност следва да бъдат включени в социалните политики, политиките в областта на психичното и физическото здраве, както и в политиките в областта на образованието и труда (т.е. насърчаване на предписването

на спорт и/или физическа активност от лекарите и, когато това се прави, осигуряване на достъп до спортни съоръжения; 1 час работа/седмица за физическа активност и т.н.).

Правим тази препоръка, защото това е дългосрочна инвестиция. Инвестициите в спорт и физическа активност намаляват разходите и тежестта за здравните услуги. Например спортът и физическата активност като здравна интервенция биха намалили продължителността на лечението и биха ги направили по-ефективни. Тази стратегия вече се прилага успешно в някои държави като Германия. Спортът е начин за изграждане на ценности като ангажираност, усилия, самочувствие, уважение или другарство. Заседналият начин на живот е по-често срещан, отколкото при предишните поколения, поради, наред с другото, повече работни места в офиса и/или промени в навиците за свободното време.

30. Препоръчваме ЕС да задължи всяка държава членка да разполага с минимална работна заплата, която се определя в зависимост от издръжката на живота на нейна територия и се счита за справедлива заплата, позволяваща минимални условия на живот над прага на бедността. Всяка държава членка трябва да предприеме последващи действия във връзка с това.

Правим тази препоръка, защото е несправедливо да не можем да стигнем до края на месеца, когато работим. Справедливите заплати следва да допринасят за социалното качество на живот. Несправедливите заплати имат високи разходи за държавите (сигурност, укриване на данъци, по-високи социални разходи и т.н.).

31. Препоръчваме хармонизиране на данъчното облагане в държавите членки на равнището на ЕС (за да се избегнат данъчните убежища в ЕС и да се води борба с преместването в рамките на Европа), както и данъчен стимул за възпиране на преместването на работни места извън Европа.

Правим тази препоръка, защото сме загрижени за въздействието на преместването на работни места извън Европа и считаме, че това би предотвратило данъчната конкуренция между държавите — членки на ЕС.

Ос 4 Учене в Европа

Подос 4.1 Европейска идентичност/Подос 4.2 Цифрово образование 

32. Препоръчваме насърчаване на многоезичието от ранна възраст, например в детската градина. От началното училище нататък следва да бъде задължително децата да достигат ниво C1 на активен език на ЕС, различен от техния собствен.

Ние отправяме тази препоръка, защото многоезичието е инструмент, който свързва гражданите и мост към други култури, тъй като прави други държави и техните култури по-

достъпни. Тя укрепва европейската идентичност и межкултурния обмен. Важно е да се опознаят други култури в контекста на Европейския съюз. Следователно умението да се говори на добро ниво на два езика би спомогнало за създаването на обща европейска идентичност и за разбирането на други европейски култури. ЕС трябва да работи в тясно сътрудничество с образователните институции, за да постигне добри резултати в образованието. Необходимо е също така да се създаде специална програма (напр. цифрови платформи, разширени програми „Еразъм+“ и др.), за да се насърчава изключително многоезичието. Настоящите европейски училища могат да послужат като модел в това отношение. ЕС следва да създаде повече такива училища и активно да ги насърчава.

33. Препоръчваме ЕС да повиши осведомеността на младите хора за опасностите от интернет и цифровизацията, като създаде задължителен предмет в началното образование. ЕС следва да разработи инструменти и да създаде общи пространства за обучение, за да могат младите хора да учат заедно.

Правим тази препоръка, защото текущите инициативи или програми в тази област не са достатъчни. Освен това много граждани на ЕС не са запознати със съществуващите инициативи на ЕС в тези области. Децата не са достатъчно наясно с опасностите от интернет, поради което трябва да направим много повече, за да повишим осведомеността сред по-младото поколение.

34. Препоръчваме ЕС да работи за повишаване на достъпността на технологиите за възрастните хора чрез насърчаване на програми и инициативи, например под формата на курсове, съобразени с техните нужди. ЕС следва да гарантира правото на използване на цифровите технологии за тези, които ги желаят, и да предложи алтернативи за тези, които не го желаят.

Отправляме тази препоръка, защото ЕС следва да гарантира, че възрастните хора могат да участват в цифровия свят и че никой не е дискриминиран. Следва да се въведат опростени инструменти за поколенията с по-малък опит в използването на определени технологии, за да бъдат те интегрирани в днешния свят. Препоръчваме съществуващите инициативи да бъдат популяризирани по-добре, така че гражданите да са запознати с тях. Възрастните хора не следва да бъдат дискриминирани в ЕС, когато става въпрос за използването на ИТ инструменти. (Като аксесоар това означава, че гражданите следва да могат да живеят живота си, без да се налага да преминават през интернет мрежа). ЕС следва да организира и предостави на възрастните хора постоянна безплатна помощ за улесняване на достъпа до цифрови инструменти.

Подос 4.3 Културен обмен/Подос 4.4 Образование в областта на околната среда

35. Препоръчваме ЕС да създаде платформа, на която да се предоставят образователни материали по въпросите на изменението на климата, устойчивостта и околната среда за образователни цели. Тази информация следва да бъде основана на факти, проверена от експерти и съобразена с всяка държава членка. Платформата:

- следва да включва уроци за различни целеви групи, например за хора, живеещи в градски или селски райони, всички възрастови групи и всички равнища на предварителни познания;
- следва да бъде на разположение на всички държави членки и да бъде леснодостъпно;
- следва да включва в изпълнението си план за насърчаване, който следва да включва съответните дружества;
- може да се предоставя заедно с програма за финансиране в подкрепа на използването и прилагането на информацията, налична на платформата. Това финансиране следва също така да подпомага посещенията на място за представяне на конкретни примери.

Ние отправяме тази препоръка, тъй като хората от всички възрасти трябва да имат достъп до основана на доказателства информация за това как да се справят с изменението на климата, устойчивостта и екологичните проблеми. Важни понятия, като например екологичният отпечатък, трябва да бъдат разбрани от всички, особено от младите хора, защото това, което научаваме като деца, ни придружава през целия ни живот. Тези теми са сложни и дезинформацията е широко разпространена. Нуждаем се от надежден източник и ЕС разполага с доверието и ресурсите, за да поеме тази роля. Това е важно и поради факта, че равнищата на знания и достъпът до достоверна информация се различават в отделните държави членки.

36. Препоръчваме ЕС да даде приоритет на това да се гарантира, че програмите за обмен са достъпни за всички (възрастови групи, държави членки, равнища на образование и финансов капацитет) и позволяват стажове или обмен между сектори, държави, образователни институции, градове и предприятия. ЕС следва да отговаря за стартирането, посредничеството и финансирането на културния и социалния обмен в целия ЕС, както физически, така и цифров. ЕС трябва активно да насърчава тези инициативи и да се насочи към онези, които все още не са запознати с програмите за културен и социален обмен. Конференцията за бъдещето на Европа, за която гражданите бяха избрани на случаен принцип, е идеалният пример за европейски обмен. Искаме повече инициативи от този вид, но искаме и по-малки инициативи, както и обмен в областта на спорта, музиката, (социалните) стажове и т.н.

Правим тази препоръка, защото е важно да се създаде чувство за принадлежност и сближаване и да се насърчи толерантността към нашето великолепно разнообразие и различни перспективи, както и развитието на индивидуалните умения. Този процес ще развие приятелства, взаимно разбирателство и критично мислене. Бихме искали да насърчим ангажираността на всички членове на нашите общности, дори и на тези, които до момента не са участвали в такива инициативи.

Подос 4.5 Качество, финансиране и достъп до образование/Подос 4.6 Хармонизиране на образованието

37. Препоръчваме всички държави членки да определят и приемат минимален стандарт за сертифицирано образование по основни предмети от началното училище

нататък. Целта е да се гарантира, че всички граждани имат равен достъп до качествено образование, което гарантира равнопоставеност и равенство.

Ние отправяме тази препоръка поради следните причини:

- Съществуването на минимален стандарт би засилило доверието на родителите, учителите и учениците в техните образователни системи, като същевременно оставя място за инициативност и многообразие.
- Ако бъде изпълнена, нашата препоръка ще укрепи и укрепи общата европейска идентичност, като насърчи сближаването, единството и чувството за принадлежност.
- Изпълнението на настоящата препоръка ще засили сътрудничеството и обмена между училищата в целия ЕС, което ще подобри отношенията между преподавателския състав и учениците и значително ще улесни програмите за обмен.

38. Препоръчваме английският език да се преподава в съответствие със сертифициран стандарт като основен предмет в началните училища във всички държави — членки на ЕС, за да се улесни и укрепи способността на европейските граждани да общуват ефективно.

Ние отправяме тази препоръка поради следните причини:

- това би позволило по-голямо единство и равенство чрез укрепване на способността на гражданите да общуват помежду си и би подкрепило по-силна обща европейска идентичност;
- това ще разшири пазара на труда и ще го направи по-гъвкав и достъпен, като даде на гражданите увереност да работят и общуват във всички други държави членки, които предлагат повече лични и професионални възможности.
- подобен подход би позволил разпространението на общ европейски език в много кратък срок;
- използването на общ език ускорява обмена на информация, което би било от полза за сътрудничеството, съвместната реакция при кризи, хуманитарната помощ и сближаването между Европа и европейците.

Ос 5 Етична и сигурна цифрова трансформация

Подос 5.1 Демократизация на цифровата трансформация/подос 5.2 Киберсигурност 

39. Препоръчваме ЕС да разполага с повече правомощия за борба с незаконното съдържание и киберпрестъпността. Препоръчваме изграждането на капацитет за Европол/Европейския център за борба с киберпрестъпността, включително:

- увеличаване на финансовите ресурси и персонала

• гарантиране на подобни санкции във всяка държава • осигуряване на бърз и ефективен контрол на законността

Отправляме тази препоръка, за да гарантираме свободата в интернет, като същевременно гарантираме, че дискриминацията, злоупотребите и тормозът се наказват. Подкрепяме идеята за европейски публичен орган, защото не искаме регулирането на онлайн платформите да бъде оставено само на частните дружества. Онлайн платформите трябва да поемат отговорност за разпространяваното съдържание, но искаме да се уверим, че не техните интереси имат предимство. Регулирането на съдържанието и наказателното преследване на отговорните лица трябва да бъдат бързи и ефективни, така че да имат възпиращ ефект и върху злонамерените лица.

40. Препоръчваме ЕС да инвестира в иновативна и висококачествена цифрова инфраструктура (като например 5G в процес на разработване в Европа), за да се гарантира автономността на Европа и да се предотврати зависимостта от трети държави или частни дружества. ЕС следва също така да обърне специално внимание на инвестициите в изоставащите си региони.

Отправляме тази препоръка, тъй като цифровите инфраструктури играят съществена роля в европейската икономика, както и в ежедневието на европейците, което те улесняват. Ето защо Европа се нуждае от висококачествена цифрова инфраструктура. Ако зависи от трети страни, Европа може да бъде уязвима на отрицателни влияния от частни дружества или чужди държави. Ето защо Европа следва да инвестира в цифрова инфраструктура, за да подобри своята автономност. Важно е също така да се гарантира цифровото приобщаване, като се гарантира, че по-слабо развитите в цифрово отношение региони се възползват от инвестициите.

41. Препоръчваме ЕС да насърчава образованието относно фалшивите новини, дезинформацията и онлайн сигурността в европейските училища. Тя следва да се основава на примери за добри практики от целия ЕС. ЕС следва да създаде специална организация, която да насърчава тази дейност и да предоставя препоръки на образователните системи. Тя следва също така да насърчава неформалното образование, както и иновативните и творческите техники на преподаване (напр. игри с участие).

Правим тази препоръка, защото въвеждането на курсове по онлайн сигурност и култура на цифрова сигурност (борба с онлайн измами, фалшиви новини и т.н.) в училище е важно, за да се дадат на всички инструменти за защита от онлайн заплахи. Важно е да се насочи вниманието към младите хора, които са силно изложени на тези видове заплахи. Училищата могат също така да общуват с родителите, за да насърчават добрите практики. Тези курсове могат да бъдат вдъхновени от примери за добри практики в Европа (напр. Финландия), като същевременно се адаптират към нуждите на всяка държава.

Подос 5.3 Защита на данните

42. Препоръчваме допълнително ограничаване на злоупотребата с данни от страна на „гигантите в областта на данните“ чрез подобряване на спазването на ОРЗД (Общ регламент относно защитата на данните), създаване на по-стандартизирани механизми в целия ЕС и гарантиране, че дори дружества извън ЕС, извършващи дейност в ЕС, спазват този регламент. Това подобрене следва да осигури ясно и кратко обяснение на условията за използване на данните, за да се избегне двусмислието и предоставянето на допълнителна информация за това как и от кого ще се използват данните, както и за да се избегне съгласието за повторно използване и препродажба на данните като вариант по подразбиране. Тя следва да гарантира, че данните се изтриват за постоянно, когато гражданин поиска това. Тя следва също така да повиши съгласуваността на правоприлагането във връзка с профилирането на лица въз основа на техните онлайн дейности. Предлагаме два вида санкции: глоба, пропорционална на оборота на предприятието, и ограничения на дейностите на предприятието.

Отправляме тази препоръка, тъй като понастоящем прозрачността е много ограничена по отношение на вида на събраните данни, начина на обработването им и самоличността на лицата, на които се продават. Трябва допълнително да ограничим злоупотребите с власт от страна на гигантите в областта на данните и да гарантираме, че гражданите дават информираното си съгласие за обработването на техните данни.

43. Препоръчваме създаването на независима общоевропейска агенция, която следва ясно да определи натрапчиво поведение (напр. спам) и да разработи насоки за това как гражданите могат да възразят срещу обработването на техните данни и да поискат заличаването им, по-специално от трети страни. Тази агенция трябва да има мандат да идентифицира и санкционира измамници и организации, които не спазват правилата. Тя следва да се съсредоточи върху гарантирането на спазването на правилата на ЕС от страна на субекти, установени извън ЕС, но извършващи дейност там. Той ще се финансира от институциите на ЕС и ще се състои от съвместен съвет от независими органи (т.е. експерти от академичните среди и субекти, представляващи специалисти). Трябва да има въртящ се празидий. Предлагаме два вида санкции: глоба, пропорционална на оборота на предприятията, и ограничения на дейността на предприятията.

Отправляме тази препоръка, защото няма централна агенция със силен мандат, която да може да помогне на гражданите, особено когато имат проблем и се нуждаят от помощ, съвет или подкрепа. Няма ясни и задължителни правила, които дружествата трябва да спазват. Санкциите или не се прилагат, или имат незначително въздействие върху предприятията.

44. Препоръчваме да се създаде схема на ЕС за сертифициране, която да удостоверява спазването на ОРЗД (Общия регламент относно защитата на данните) по прозрачен начин и да гарантира, че информацията за защитата на данните се представя по достъпен, ясен и прост начин. Този сертификат ще бъде задължителен и видим на уебсайтовете и платформите. Той следва да бъде издаден от независим сертифициращ орган на европейско равнище, съществуващ или създаден за тази цел, който не би бил свързан с националните правителства или частния сектор.

Правим тази препоръка, тъй като понастоящем има малка или никаква прозрачност относно начина, по който данните се защитават от всяка компания, а потребителите/клиентите не могат да направят информиран избор.

45. Препоръчваме по-добро разясняване на ОРЗД (Общ регламент относно защитата на данните) и подобряване на комуникацията във връзка с него чрез създаване на стандартен текст относно съответствието, в който се използва прост и ясен език, който всеки може да разбере. Този текст следва да представя ключово послание и/или основни принципи. Процедурата за даване на съгласие следва да бъде по-визуална (например искане за изрично разрешение за достъп до телефона чрез приложение). Тя следва да бъде придружена от информационна кампания (особено телевизия) и систематично задължителни курсове (поне за работещите с данни) и съвети за нуждаещите се от помощ.

Отправляме тази препоръка, тъй като понастоящем формулировката на ОРЗД е твърде неясна и твърде техническа, а количеството информация е огромно и не е достъпно за всички. Комуникацията също не е сходна в различните държави и често изключва различни групи, главно възрастни хора и хора, родени преди цифровизацията.

Подос 5.4 Цифрова трансформация и здраве

46. Препоръчваме ЕС да се справи с проблема с „фалшивата информация“ по два начина:

- законодателство, което дава възможност на дружествата в областта на социалните медии да прилагат алгоритми за машинно самообучение, които могат да подчертаят надеждността на информацията в социалните медии и новите медии, като предоставят на потребителя проверени източници на информация. Препоръчваме алгоритмите да бъдат проверявани от експерти, за да се гарантира правилното им функциониране;
- създаване на цифрова платформа за присъждане на рейтинг на информация от традиционните медии (напр. телевизия, печат, радио), независимо от политическите и икономическите интереси, и за информиране на гражданите относно качеството на информацията, без да се прилага каквато и да е форма на цензура. Платформата следва да подлежи на обществен контрол и най-високи стандарти за прозрачност, а ЕС следва да гарантира, че разпределените за нея средства се използват по предназначение.

Отправляме тази препоръка, тъй като участват различни видове медии и считаме, че санкциите или премахването на съдържание биха могли да доведат до цензура и да подкопаят свободата на изразяване и свободата на печата. Препоръчваме на експертите да проверяват и контролират правилното функциониране на алгоритъма, за да се гарантира, че той работи правилно. И накрая, препоръчваме платформата да бъде аполитична и независима, за да се гарантира прозрачност и свобода на изразяване. Освен това, тъй като е невъзможно да се премахнат напълно фалшивите новини, предоставянето на тези инструменти на гражданите ще спомогне за намаляване на тяхното въздействие в Европа.

47. Препоръчваме ЕС да предприеме различни действия, за да гарантира здравословното използване на интернет:

- първо, ЕС трябва да се справи с липсата на инфраструктура и оборудване, които възпрепятстват достъпа на гражданите до интернет;
 - Второ, препоръчваме ЕС да насърчава държавите членки да въведат обучение в интернет и свързаните с него рискове за всички възрастови групи. Това би могло да се постигне чрез въвеждане на курсове в училищата за деца и младежи и чрез създаване на различни учебни програми и програми, които да достигат до възрастни и възрастни граждани. Съдържанието на тези курсове следва да се определя на европейско равнище от група независими експерти.
 - И накрая, призоваваме ЕС да предприеме всички необходими мерки, за да гарантира, че цифровизацията на обществото не изключва възрастните хора, и да гарантира, че основните услуги също са достъпни лично.
- ЕС следва да гарантира, че специално разпределените за тези дейности средства се използват по предназначение.

Отправляме тази препоръка поради липсата на инфраструктура и оборудване (напр. устройства) на някои места в Европа и необходимостта от осигуряване на връзка преди образоването на гражданите, тъй като знаем, че достъпът до интернет е ограничен в определени региони и за определени профили. Препоръчваме да се организират занятия, за да се помогне на децата да придобият цифрова грамотност, да се предоставят други програми, за да се помогне на възрастните хора да станат цифрови, и да се предприемат стъпки, за да се уверят, че цифровата трансформация не подкопава правата на възрастните хора.

48. Препоръчваме ЕС да насърчава образованието на гражданите във всяка държава членка, за да засили критичното мислене, скептицизма и проверката на фактите и да ги научи самостоятелно да преценяват дали информацията е надеждна или не. Това образование следва да включва организирането на специфични курсове на равнището на основното образование и следва да се предлага на други обществени места на граждани от всички възрасти, които желаят да се възползват от него. ЕС следва да гарантира, че специално разпределените за тези дейности средства се използват по предназначение.

Правим тази препоръка, защото вярваме, че е невъзможно напълно да се отървем от невярната информация. Това обучение ще помогне на гражданите да ги разпознаят сами. В резултат на това ще се намали въздействието на невярната информация върху обществото и върху самите граждани. Тя също така ще предостави на гражданите по-големи възможности за действие, вместо да се разчита на институциите за надеждна информация.

Приложение: ДРУГИ ПРЕПОРЪКИ, ИЗСЛЕДВАНИ ОТ ПАНАЛА, КОИТО НЕ СА ПРИЕТИ

Ос 3 Справедливо общество

Подос 3.2 Равни права

Препоръчваме ЕС да въведе механизъм за наблюдение и прилагане на правата на малцинствата (напр. портал или служба, където хората могат да подават жалби).

Правим тази препоръка, защото вярваме, че всеки човек може да изрази своето мнение и има право да търси и получава помощ. Такава служба е необходима, за да се намали напрежението между малцинствата и мнозинството.

Подос 3.3 Собствен капитал/подос 3.4 Достъп до спорт

Препоръчваме ЕС да повиши осведомеността относно физическата активност чрез „моделиране на роли“ с участието на публични фигури (напр. проявите, организирани от Парламента, следва да включват някаква форма на физическа активност или движение за няколко секунди, като например разтягане, ходене или скачане).

Правим тази препоръка, защото мобилизирането на обществени фигури за физическа активност ще повиши обществената осведоменост.

Ос 5 Етична и сигурна цифрова трансформация

Подос 5.3 Защита на данните

Препоръчваме създаването на уеб идентификатор, който ще съхранява лични и чувствителни данни, но ще ги предоставя само на органите и полицията. Онлайн платформите и продавачите ще използват онлайн кода, свързан с този уеб идентификатор, и данните, необходими за дадена дейност. Настройката по подразбиране за споделяне на данни с помощта на този идентификатор следва да бъде „несъгласие“. Данните следва да се съобщават само на пряко засегнатите страни, а не на трета страна. Ако данните се съобщават на трета страна, гражданинът следва да може лесно да възрази. Данните следва да бъдат достъпни само за ограничен период от време или за конкретна сделка. Разрешението за използване на данните следва да бъде ограничено във времето или ясно да определя какво могат да правят дружествата с данните.

Правим тази препоръка, защото в момента компаниите могат да събират всички данни, включително лични данни и чувствителни данни, и да ги използват за много цели, без да разкриват как и защо точно. Следователно операторите получават повече информация, отколкото всъщност им е необходимо, за да ни предоставят услуги, и след това могат да препродават или използват повторно други данни без нашето съгласие. Същевременно това

ще гарантира отчетността на потребителите на интернет, като същевременно се запази тяхната относителна анонимност.

Европейски граждански панел 2: „Европейска демокрация; ценности и права, върховенство на закона, сигурност“

ПРЕПОРЪКИ, ПРИЕТИ ОТ ПАНЕЛИТЕ (ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ ПЛЕНАРНО)

Ос 1: Гарантиране на правата и недискриминация

Подос 1.1 Недискриминация / Подос 1.2 Равенство между половете

1. „Препоръчваме ЕС да включи критерии за борба с дискриминацията на пазара на труда (квоти за млади хора, възрастни хора, жени, малцинства). Ако дружествата отговарят на тези критерии, те получават субсидии или данъчни облекчения.“

Препоръчваме служителите да бъдат по-добре запознати със следните въпроси:

- наднационални и национални институции (напр. синдикални организации);
- механизми, които да гарантират, че дружествата спазват съществуващите правила за недискриминация на работното място;
- квалификационни програми за социални групи, изправени пред дискриминация на пазара на труда (млади хора, възрастни хора, жени, малцинства).

Препоръчваме приемането на двуетапен законодателен акт на ЕС. На първо място, следва да се предоставят субсидии за наемането на служители от определени категории, които могат да бъдат дискриминирани. Второ, законодателният акт следва да изисква от работодателите да наемат тези групи за минимален период.“

Всъщност Съюзът е отговорен за поддържането на баланс между интересите на свободния пазар и защитата на уязвимите групи, които трябва да бъдат правно защитени. Хетерогенните групи са желателни за дружествата, тъй като те предлагат разнообразни квалификации. Субсидиите осигуряват допълнителен стимул за дружествата.

2. „Препоръчваме ЕС да създаде схема за стимулиране, която да улеснява създаването на детски градини и детски площадки на достъпни цени в големите и малките предприятия. Споделените съоръжения също са жизнеспособно решение за малките предприятия да се възползват от субсидията.

Препоръчваме ЕС да задължи предприятията да създават детски градини пропорционално на броя на служителите.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като съчетаването на семейния и професионалния живот подобрява резултатите от работата, намалява безработицата и дава възможност на родителите, особено на жените, да продължат кариерата си. Съсредоточено върху

социалното измерение, предложеното решение гарантира безопасността на децата и намалява тревогите на родителите.

Подос 1.3: Защита на правата на човека и правата на природата и животните

3. „Препоръчваме да се запази хуманното отношение към животните и устойчивостта на селското стопанство чрез изменение на Директива 98/58/ЕО относно защитата на животни, отглеждани за селскостопански цели. Необходимо е да се определят по-подробни минимални критерии. Те трябва да бъдат точни, измерими и ограничени във времето. Минималните критерии трябва да бъдат определени по такъв начин, че да водят до по-високи стандарти за хуманно отношение към животните и същевременно да дават възможност за преход към устойчив климат и околна среда и екологосъобразно селско стопанство.“

Като граждани считаме, че е важно да има по-строги минимални стандарти, които да бъдат хармонизирани в рамките на Съюза в областта на животновъдството. Признаваме, че преходът би могъл да създаде предизвикателства в някои субсидирани селскостопански сектори, както и за тези в преход към екологично и устойчиво селско стопанство. Въпреки това считаме, че е много важно да се гарантира осъществяването на този преход.

4. „Препоръчваме да се насърчава по-екологосъобразно и щадящо климата селско стопанство в Европа и по света, например чрез данъчно облагане на всички отрицателни емисии, пестициди и крайно потребление на вода въз основа на тяхното въздействие върху околната среда. Митата върху всички селскостопански продукти, внасяни в Съюза, трябва да позволяват премахването на конкурентните предимства на трети държави, които не отговарят на същите стандарти като Съюза. За да се насърчи съобразеното с животните селско стопанство, препоръчваме да се облагат с данък емисиите, причинени от транспортирането на животни на дълги разстояния.“

Чрез създаването на такава система считаме, че е възможно да се подкрепи преходът към щадящо климата и околната среда селско стопанство.

5. „Въпреки че напоследък се разпространяват много фалшиви новини, препоръчваме да се насърчава по-независимо, обективно и балансирано медийно отразяване чрез: 1. разработва директива на ЕС за определяне на минимални стандарти за независимост на медиите; 2. насърчава на равнището на Съюза развитието на медийни умения за всеки гражданин.“

Съюзът трябва да изготви директива, за да гарантира независимостта на медиите и свободата на изразяване.

6. „Препоръчваме да се спре субсидирането на масовото селскостопанско производство, ако то не води до преход към климатично, екологично и устойчиво

селско стопанство. Вместо това препоръчваме да се пренасочат безвъзмездните средства в подкрепа на устойчивия преход.“

Вместо да се субсидира секторът на масовото земеделие, субсидиите следва да бъдат пренасочени към стопанства, които са в преход, за да отговарят на новите минимални стандарти за хуманно отношение към животните.

Подос 1.4 Право на неприкосновеност на личния живот

7. „Препоръчваме субектите, които обработват лични данни, да бъдат оправомощени на равнището на Съюза. Тези субекти ще трябва също така да подлежат на годишен външен и независим одит за защита на данните. Тези субекти ще бъдат санкционирани за нарушения на защитата на данните пропорционално на техния годишен оборот по по-строг начин, отколкото съгласно настоящия регламент. Разрешението следва да бъде отнето след две последователни нарушения и веднага след тежко нарушение.“

Препоръчваме такива мерки, тъй като действащите разпоредби (GDPR) не са достатъчни и субектите трябва да бъдат по-добре контролирани и санкционирани, за да се гарантира, че не нарушават правата за защита на данните и неприкосновеността на личния живот.

8. „Препоръчваме засилване на правомощията на ЕС в следните области: 1) образование в областта на защитата на данните, 2) осведоменост относно защитата на данните и 3) защита на личните данни на малолетните и непълнолетните лица. Препоръчваме да се изяснят и укрепят правилата относно обработването на данни на непълнолетни лица в ОРЗД, включително правилата относно съгласието, проверката на възрастта и контрола от страна на законните настойници. Препоръчваме също така в ОРЗД да се въведе специална категория за чувствителни данни на малолетни и непълнолетни лица (напр. съдебно минало, здравна информация, голота), така че малолетните и непълнолетните лица да бъдат защитени от всякаква форма на злоупотреба и дискриминация.“

Тази препоръка е необходима, тъй като малолетните и непълнолетните лица са особено уязвими по отношение на защитата на данните и нарушенията на неприкосновеността на личния живот и понастоящем населението като цяло (особено малолетните и непълнолетните лица, учителите и законните настойници) не е достатъчно запознато със защитата на данните. Всички те трябва да се научат как да използват онлайн и офлайн услугите за данни и как да защитават правото на децата на неприкосновеност на личния живот. Освен това законните настойници често могат да дадат съгласието си за обработването на данни на деца, без да са напълно наясно или информирани, а децата могат да фалшифицират съгласието на родителите. И накрая, тази препоръка е необходима, тъй като не съществува истинска кампания за повишаване на осведомеността в целия ЕС относно защитата на данните, насочена по-специално към малолетните и непълнолетните лица, законните настойници и учителите, въпреки че такава кампания е абсолютно необходима.

9. „Препоръчваме да се въведат стандартизирани политики за неприкосновеност на личния живот и лесни за разбиране, кратки и интуитивни формуляри за съгласие, в които ясно да се посочва какво обработване на данни е строго необходимо и какво не е задължително. Препоръчваме оттеглянето на съгласието да бъде лесно, бързо и постоянно. Препоръчваме да се забрани на субектите да ограничават своите услуги повече от необходимото, ако не е дадено съгласие за незадължителна обработка на данни.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като действащите правила на ЕС не са достатъчно точни, оттеглянето на съгласието е продължително, временно и сложно и субектите нямат интерес да предлагат услугите си на граждани, които се позовават на правото си на защита на данните.

Ос 2: Защита на демокрацията и принципите на правовата държава

Подос 2.1 Защита на принципите на правовата държава

10. „Препоръчваме Регламентът относно обвързаността с условия (2020/2092, приет на 16 декември 2020 г.) да бъде изменен, така че да се прилага за всички нарушения на принципите на правовата държава, а не само за нарушения, които оказват въздействие върху бюджета на ЕС.“

Регламентът относно обвързаността с условия дава възможност за спиране на изплащането на средства от ЕС на държавите членки, които нарушават принципите на правовата държава. В настоящата си формулировка обаче тя се прилага само за нарушения, които имат или е вероятно да имат отражение върху бюджета на Съюза. Освен това настоящата формулировка на Регламента относно обвързаността с условия защитава бюджета на ЕС и институциите на ЕС, а не гражданите на съответните държави членки. Поради това препоръчваме настоящият текст на регламента да бъде изменен, за да обхване всички нарушения на принципите на правовата държава.

11. „Препоръчваме ЕС да организира годишни конференции относно принципите на правовата държава след публикуването на годишния доклад относно принципите на правовата държава (механизъм на Комисията за мониторинг на спазването на принципите на правовата държава от страна на държавите членки). Държавите членки следва да бъдат задължени да изпратят на конференцията различни в социално отношение национални делегации, включващи както граждани, така и длъжностни лица.“

Тази конференция ще насърчи диалога между гражданите на ЕС по въпросите на върховенството на закона, както и диалога между гражданите и експертите, изготвящи годишните доклади относно върховенството на закона. Вярваме, че в атмосфера на взаимно оценяване и споделяне участниците ще могат да донесат най-добрите практики и идеи обратно в родните си страни. Освен това конференцията ще повиши осведомеността и

разбирането за принципите на правовата държава и за заключенията и процеса, на които се основава годишният доклад относно върховенството на закона. То също така би привлякло вниманието на медиите и би позволило на гражданите да споделят своя опит и да го сравнят с констатациите в доклада.

Подос 2.2 Защита и укрепване на демокрацията/подос 2.4 Медии и дезинформация

12. „Препоръчваме ЕС да прилага по-строго своите правила в областта на конкуренцията в медийния сектор, за да се гарантира защитата на медийния плурализъм във всички държави членки. ЕС следва да предотврати големите медийни монополи и политическите назначения в медийните съвети. Препоръчваме също бъдещият законодателен акт на ЕС за свободата на медиите да включва правила, които да не позволяват на политиките да притежават или да имат силно влияние върху медийното съдържание.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като прилагането на правилата на ЕС в областта на конкуренцията насърчава плуралистична медийна среда, в която гражданите имат избор. Тъй като понастоящем Комисията изготвя законодателство (относно свободата на медиите) за почтеността на медийния пазар на ЕС, следва също така да се предвиди медиите да не бъдат притежавани или повлияни от политици.

Подос 2.3 Сигурност

13. „Препоръчваме институциите на ЕС да играят по-силна роля с всички инструменти, с които разполагат, включително националните центрове за киберсигурност и Агенцията на Европейския съюз за киберсигурност (ENISA), за да се защитят гражданите, организациите и институциите от нови заплахи от нарушения на киберсигурността и използването на изкуствен интелект за престъпни цели. Препоръчваме също така директивите, издадени от Европа и нейните агенции, да бъдат правилно прилагани и разпространявани във всички държави членки.“

Препоръчваме тази мярка, защото гражданите се чувстват безсилни и не знаят какво прави Европейският съюз за борба с тези заплахи. Препоръчваме тази мярка, тъй като тези заплахи представляват сериозен проблем за националната и европейската сигурност. Препоръчваме тази мярка, тъй като Европа следва да бъде истински двигател на иновациите в тази област.

14. „Препоръчваме в отношенията си с външните държави Съюзът първо да укрепи демократичните ценности, които са общи за неговите граници. Едва след постигането на тази цел препоръчваме Съюзът да стане посланик на нашия демократичен модел в онези държави, които желаят и желаят да прилагат този модел чрез дипломатия и диалог.“

Препоръчваме тази мярка, защото трябва да погледнем навътре, преди да погледнем навън. Защото Европа може и трябва да помогне на държавите членки да укрепят своите демокрации. Защото ние се защитаваме и като даваме пример и подкрепяме усилията на външните държави за демокрация.

Ос 3: Реформиране на Европейския съюз

Подос 3.1 Институционална реформа

15. „Препоръчваме да се променят наименованията на институциите на ЕС, за да се изяснят техните функции. Например, Съветът на Европейския съюз може да се нарече Сенат на Европейския съюз. Европейската комисия може да се нарече Изпълнителна комисия на Европейския съюз.

Препоръчваме тази мярка, тъй като понастоящем за гражданите е трудно да разберат ролите и функциите на всяка институция на ЕС. Имената им не отразяват техните функции. От гражданите не може да се очаква да правят разлика между Съвета на Европейския съюз, Европейския съвет и Съвета на Европа. Важно е да се избягват припокривания.

16. „Препоръчваме приемането на избирателен закон за Европейския парламент, който да хармонизира изборните условия (възраст на правото на глас, дата на изборите, изисквания за избирателните райони, кандидатите, политическите партии и тяхното финансиране). Европейските граждани следва да имат право да гласуват за различни партии на равнището на ЕС, всяка от които се състои от кандидати от няколко държави членки. По време на достатъчен преходен период гражданите все още можеха да гласуват за национални и транснационални партии.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като Съюзът трябва да развие чувство за единство, което може да бъде постигнато чрез наистина единни избори за Европейски парламент. Тези съвместни избори ще дадат възможност за оправомощаване на членовете на Европейския парламент и за съсредоточаване на предизборната кампания върху общи европейски теми.

Подос 3.2 Вземане на решения

17. „Препоръчваме да се създаде онлайн платформа, където гражданите да могат да намират и изискват проверена информация. Платформата следва да бъде ясно свързана с институциите на Съюза, структурирана по теми и лесно достъпна (напр. чрез осигуряване на гореща линия). Гражданите следва да имат възможност да задават критични въпроси на експерти (напр. представители на академичните среди, журналисти) и да получават фактически отговори от източници.“

Свободният достъп до фактическа информация е от първостепенно значение за нашето общество, така че гражданите да бъдат добре информирани и защитени от фалшиви новини и дезинформация. Нуждаем се от надежден и независим източник на информация, който не се влияе от политически, икономически и национални интереси. Освен това платформата може да създаде мост (т.е. пряка връзка) между гражданите и Съюза.

18. „Препоръчваме в изключителни случаи да се проведе референдум в целия ЕС по въпроси, които са изключително важни за всички европейски граждани. Референдумът следва да бъде иницииран от Европейския парламент и да бъде правно обвързващ.“

Гражданите на ЕС следва да имат по-пряко влияние върху важни решения по въпроси, свързани с ЕС. Референдумите обаче следва да се провеждат само при изключителни обстоятелства, тъй като предвид високата им цена не би било възможно те да се провеждат редовно. Наясно сме, че тази препоръка може да наложи изменение на Договора и адаптиране на националните конституции.

19. „Препоръчваме да се създаде многофункционална цифрова платформа, чрез която гражданите да могат да гласуват на онлайн избори и анкети. На гражданите следва да се даде възможност да мотивират своя вот по важни въпроси и законодателни предложения от страна на европейските институции. Тази платформа следва да бъде сигурна, широко достъпна и много видима за всеки гражданин.“

Целта на тази платформа е да се увеличи участието в европейската политика и да се улесни достъпът на гражданите до консултации и гласуване. Съществуващите инструменти и процеси не са достатъчно видими, поради което се нуждаем от нов интегриран инструмент за тези различни функции. По-голямото участие води до по-добри решения, по-голямо доверие между европейските граждани и по-добро функциониране на Съюза като цяло.

20. „Препоръчваме системите за гласуване в институциите на ЕС да бъдат преразгледани, като се постави акцент върху въпроса за гласуването с единодушие. „Тежестта“ на гласовете следва да се изчислява справедливо, за да се защитят интересите на малките държави.“

Гласуването с единодушие е важно предизвикателство за вземането на решения в Съюза. Предвид големия брой държави членки е много трудно да се постигне споразумение. Ако е необходимо, европейските договори следва да бъдат изменени, за да се разгледа въпросът за единодушието.

Подос 3.3 По-тясно интегриране

21. „Препоръчваме Съюзът да направи публични инвестиции, които водят до създаването на подходящи работни места и до подобряването и хармонизирането на качеството на живот в целия Съюз, между държавите членки и в рамките на

държавите членки (т.е. на регионално равнище). Необходимо е да се гарантира надзор, прозрачност и ефективна комуникация с гражданите при изпълнението на публичните инвестиции и да се даде възможност на гражданите да наблюдават целия инвестиционен процес. За по-добро качество на живот следва да се направят инвестиции в области като образованието, здравеопазването, жилищното настаняване, физическата инфраструктура, грижите за възрастните хора и хората с увреждания, като се вземат предвид нуждите на всяка държава членка. Допълнителните инвестиции следва да имат за цел постигането на добър баланс между подходящ професионален и личен живот, за да се даде възможност за здравословен начин на живот.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като хармонизирането на стандарта на живот в Съюза ще подобри икономическия напредък в целия Съюз, което ще доведе до единен Европейски съюз. Това е основен показател за по-нататъшната интеграция на Съюза. Въпреки че някои от тези механизми вече са въведени, считаме, че все още има място за подобрене.

22. „Препоръчваме да се създаде обща основа, основана на набор от икономически показатели и показатели за качеството на живот, за всички държави членки, така че да се предложат еднакви възможности и всички да бъдат поставени на равна основа, за да се постигне обща икономическа структура. Важно е тази обща основа да бъде установена в съответствие с ясен и реалистичен график, определен от институциите по препоръка на експертите. Следва също така да се проведат консултации с експерти относно формата, която следва да приеме такава обща икономическа структура. Важно е също така показателите, на които се основава тази обща основа, да бъдат допълнително определени с помощта на експерти.“

Препоръчваме тази мярка, защото ако имаме справедлив Съюз, ще имаме по-обединена Европа. За да бъдем справедливи, трябва да предложим равни възможности и обща основа за целия Съюз. Ще бъде възможно да се постигне обща икономическа структура само след като се установи обща основа.

23. „Препоръчваме да се облагат с данъци големите дружества и корпоративните доходи, за да се допринесе за публичните инвестиции, и да се използва данъчното облагане, за да се инвестира в образованието и развитието на всяка държава (R&D, стипендии — „Еразъм“ и др.). Важно е също така да се гарантира премахването на данъчните убежища в Съюза.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като тя ще спомогне за предотвратяване на отклонението от данъчно облагане и създаването на данъчни убежища и ще насърчи спазването на законодателството.

Ос 4: Изграждане на европейска идентичност

Подос 4.1 Образование за демокрация

24. Препоръчваме да се гарантира, че образованието в областта на демокрацията в ЕС подобрява и постига минимално равнище на знания във всички държави членки. Това образование следва да обхваща, но не само, демократичните процеси и общата информация за Съюза, която следва да се преподава във всички държави — членки на Съюза. Тя следва да бъде обогатена с набор от различни концепции, насочени към преподаване на демократичния процес, които следва да бъдат привлекателни и съобразени с възрастта.“

Тази препоръка и причините за нея са важни, тъй като ако бъде изпълнена, тя ще доведе до по-хармоничен и демократичен живот в Съюза. Обосновките са следните: младите хора ще бъдат образовани в демократичните процеси; такова образование би могло да ограничи популизма и дезинформацията в обществения дебат; това би могло да намали дискриминацията; и накрая, това би позволило да се образуват и мобилизират гражданите в полза на демокрацията извън обикновеното им задължение да гласуват.

25. „Препоръчваме съществуващите и нововъзникващите технологии за превод, като например изкуствения интелект, да бъдат доразвити, подобрени и направени по-достъпни, за да се намалят езиковите бариери и да се укрепят общата идентичност и демокрацията в Съюза.“

Тази препоръка и причините за нея са важни, тъй като ако бъде изпълнена, тя ще допринесе за изграждането на обща европейска идентичност чрез подобряване на комуникацията между гражданите на всички държави членки.

26. „Препоръчваме проверимата информация да бъде леснодостъпна, по разбираем начин, за гражданите чрез приложение за мобилни устройства, за да се подобрят прозрачността, общественият дебат и демокрацията. Това приложение би могло да се използва за разпространение на информация, например относно законодателство, обсъждания в рамките на Съюза, промени в Договорите и т.н.

Тази препоръка и причините за нея са важни, тъй като ако бъде изпълнена, тя ще улесни комуникацията, тъй като ще даде възможност за по-информиран дебат между гражданите на различни държави членки чрез приложение, което би могло да има много различни функции. Това приложение следва да бъде проектирано по такъв начин, че да е вероятно да представлява интерес за всички и да е в състояние да увеличи любопитството и да направи техническата информация по-достъпна и привлекателна. Заявлението следва да се разглежда като допълнителен източник, който разпространява информация, официално проверена пряко от Съюза, за да се повиши доверието и прозрачността в обществения дебат и да се допринесе за изграждането на обща европейска идентичност.

Подос 4.2 Европейски ценности и идентичност

27. „Препоръчваме ЕС да създаде специален фонд за краткосрочни и дългосрочни взаимодействия онлайн и офлайн (т.е. програми за обмен, панели, срещи) между гражданите на ЕС, за да се укрепи европейската идентичност. Участниците следва да бъдат представителни за обществото в Съюза и следва да бъдат подбрани по-специално от групи, избрани по целенасочен начин въз основа на различни критерии, а именно демографски, социално-икономически и професионални критерии. Целите на този фонд трябва да бъдат ясно посочени, за да се насърчи европейската идентичност, и този фонд трябва да бъде оценяван редовно.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като този вид взаимодействие позволява на гражданите да споделят идеи, а по-дългият обмен им позволява да разбират различни култури и да споделят опит, включително професионални практики. Необходим е фонд на ЕС, тъй като е важно всеки да може да участва, включително тези, които обикновено не участват.

28. „Препоръчваме ЕС да инвестира бързо в борбата с дезинформацията, като подкрепя съществуващите организации и инициативи, като например Кодекса за поведение във връзка с дезинформацията и Европейската обсерватория за цифрови медии, както и подобни инициативи в държавите членки. Могат да бъдат въведени различни мерки за противодействие: проверка на фактите, повишаване на осведомеността относно дезинформацията, изготвяне на леснодостъпни статистически данни, налагане на подходящи санкции съгласно правна рамка на лицата, разпространяващи дезинформация, и борба с източниците на дезинформация.“

Тази препоръка е важна, тъй като невярната информация и дезинформацията, както в рамките на Съюза, така и извън него, водят до създаване на конфликти между гражданите на Съюза, поляризиране на обществото, застрашаване на демокрацията и увреждане на икономиката. Предвид сложността на темата са необходими значителни човешки и финансови ресурси.

29. „Препоръчваме 1) да се увеличи честотата на онлайн и офлайн взаимодействията между ЕС и неговите граждани (т.е. да се провеждат преки интервюта с гражданите по въпроси, свързани с ЕС, и да се създаде лесна за използване платформа, за да се гарантира, че всеки гражданин може да взаимодейства с институциите и лидерите на ЕС), и 2) да се гарантира, че гражданите могат да участват в процеса на изготвяне на политиките на ЕС, да изразяват мнението си и да получават обратна информация, и препоръчваме да се създаде харта или кодекс за поведение или насоки за лидерите на ЕС. Следва да съществуват различни средства за взаимодействие, така че всеки гражданин да може да участва.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като има няколко начина за връзка с европейските институции (онлайн платформи, представителни органи), но те не са известни, ефективни и непрозрачни. Достъпността варира значително в отделните държави. По-честите и по-добри взаимодействия ще доведат до чувство за ангажираност с европейското гражданство.

30. „Препоръчваме европейската идентичност и ценности (т.е. принципите на правовата държава, демокрацията и солидарността) да заемат специално място в

процеса на интеграция на мигрантите. Могат да се предвидят различни мерки, като например създаването на програми или подкрепата за вече съществуващи (местни) програми, за да се насърчат социалните взаимодействия между мигрантите и гражданите на ЕС, или участието на предприятията в програми в подкрепа на интеграцията на мигрантите. Същевременно следва да бъдат стартирани подобни програми за повишаване на осведомеността на гражданите на Съюза по въпроси, свързани с миграцията.“

Тази препоръка е важна, тъй като програмите за социално взаимодействие могат да помогнат на мигрантите в новия им живот и да дадат възможност на немигрантите да разберат по-добре ежедневието на мигрантите. Ако мигрантите живеят в гета, няма възможност те да бъдат интегрирани в обществото нито на национално равнище, нито на равнището на ЕС. Необходима е обща политика, тъй като след като мигрантите влязат на територията на Съюза, те могат да отидат във всички държави от Съюза. Местните инициативи следва да бъдат подкрепяни, тъй като местните органи на управление ще използват средствата по-ефективно, отколкото на национално равнище.

Подос 4.3 Информация за ЕС

31. „Препоръчваме ЕС да информира повече европейските граждани. За тази цел Съюзът следва да използва всички необходими средства, като същевременно зачита свободата и независимостта на медиите. Тя следва да предоставя на медиите ресурси, както и обща и надеждна информация относно дейностите и политиките на Съюза. Съюзът следва да гарантира, че информацията се разпространява по еднакъв начин във всички държави-членки от националните и европейските медии и да гарантира, че държавите-членки насърчават обществените радио- и телевизионни оператори и обществените информационни агенции да се занимават с европейски въпроси.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като според нашия личен опит и според данните на Евробарометър по-голямата част от европейските граждани са информирани от традиционните медии (преса, радио и телевизия) и понастоящем тези канали предлагат много малко информация за Съюза. Медиите, включително обществените медии, имат функция на обществена услуга. Поради това е от съществено значение да се разгледат европейските въпроси, засягащи европейското население, за да се изпълни тази функция. Препоръчваме информацията за Съюза, разпространявана в различните държави членки, да бъде една и съща, за да се насърчи интеграцията, и препоръчваме да се избягва разминаването в информацията по различни въпроси във всяка държава. По-удобно и по-евтино е да се използват вече съществуващи медийни канали, отколкото да се създаде нов канал, за същия резултат. Предимството на съществуващите канали е, че те вече са известни на гражданите. Никой гражданин не трябва да избира между различни канали, за да има достъп до различно съдържание (национално или европейско).

32. „Препоръчваме ЕС да създаде и насърчава многоезични онлайн форуми и офлайн срещи, които да дават възможност на гражданите да започнат дебат с представители на ЕС, независимо от темата и географския обхват на повдигнатия въпрос. Отговорите на въпросите, зададени в тези онлайн форуми и офлайн срещи, следва да се

предоставят в рамките на кратък, добре определен срок. Цялата информация, свързана с тези пространства, следва да бъде централизирана на интегриран официален уебсайт с различни характеристики, като например пространство за често задавани въпроси, възможност за споделяне на идеи, предложения или опасения с други граждани и механизъм за посочване на тези, които получават най-голяма подкрепа. Във всеки случай достъпът до този сайт следва да бъде лесен и да се използва небюрократичен език.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като тя е начин да се създаде пряк мост между европейските граждани и европейските представители, за да разговарят и да се ангажират заедно, да се предостави на гражданите лесен достъп до информация за Съюза и да им се представи вече наличната информация. Това ще създаде по-прозрачен и отворен Съюз и ще помогне на гражданите да споделят своите проблеми и мисли и да получават политически отговори и решения, както и ще позволи на гражданите да се ангажират и да споделят гледни точки и опит с други граждани.

33. „Препоръчваме институциите и представителите на ЕС да използват по-достъпен език и да избягват използването на бюрократични термини в комуникацията си, като същевременно поддържат качеството и техническото ниво на предоставяната информация. Следва също така да адаптира информацията, която предоставя на гражданите, като използва различни комуникационни канали и различна аудитория (напр. вестници, телевизия, социални медии). Съюзът следва да положи специални усилия за адаптиране на комуникацията към цифровите медии, за да увеличи капацитета си за достигане до младите хора.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като наличието на разбираема информация ще позволи на Съюза да достигне до повече европейски граждани, а не само до ангажираните. С новите съвременни инструменти, насочени към конкретна аудитория, гражданите ще имат по-добро разбиране за дейностите и политиките на ЕС, по-специално за младите хора, които не се чувстват близо до ЕС или не са привързани към него.

Ос 5: Засилване на участието на гражданите

Подос 5.1 Гражданско участие

34. „Препоръчваме независими граждански наблюдатели да присъстват във всички процеси на вземане на решения в ЕС. Следва да има постоянен форум или орган от представители на гражданите, който да отговаря за разпространението на полезна и важна информация за всички граждани на Съюза, определени като такива. Тези граждани ще се ангажират с всички други европейски граждани чрез подход „отгоре надолу“/„отдолу нагоре“, който ще доразвие диалога между гражданите и институциите на ЕС.“

Гражданите очевидно заслужават да бъдат информирани по всички въпроси и е важно да се гарантира, че политиките не могат да крият от гражданите определени въпроси, които биха предпочели да игнорират. Подобна мярка ще преодолее пропастта между гражданите и избраните представители, като създаде нови възможности за доверие.

35. „Препоръчваме Съюзът да възобнови обсъждането на конституцията на Европа с оглед на изготвянето на конституция, вдъхновена от гражданите на Съюза. Гражданите следва да могат да гласуват в подкрепа на изготвянето на такава конституция. За да се избегне конфликт с държавите-членки, ценностите на правата на човека и демокрацията следва да бъдат включени приоритетно в настоящата конституция. При съставянето на такава конституция следва да се вземат предвид предишни усилия, които никога не са довели до съставянето на конституция.“

Защото тази конституция би ангажирала младите хора в политиката на равнището на Съюза и би осуетила набиращите скорост сили на национализма. Защото това би осигурило общо определение за това какво е демокрация в Европа и би се прилагало еднакво във всички държави-членки. Защото Съюзът споделя общи ценности в областта на демокрацията и правата на човека. Тъй като по този начин гражданите ще имат възможност да участват в процеса на вземане на решения и да се идентифицират в по-голяма степен със Съюза, като участват в този процес.

36. „Препоръчваме политиките да бъдат по-отговорни по отношение на начина, по който представляват гражданите, които са ги избрали. Младите хора, по-специално, са особено откъснати от политиката и не се вземат на сериозно, когато участват. Но безразличието е универсален проблем и хората от всички възрасти трябва да бъдат по-ангажирани, отколкото са сега.

Дефиницията за демокрация трябва да се актуализира. Трябва да помним какво всъщност е демокрацията. Защото на младите хора им е писнало и са разочаровани от политиките, които виждат като елити, които не споделят мнението им. Ето защо трябва да мобилизираме повече гражданите по оригинален и привлекателен начин. Образователната система, социалните медии и всички други форми на медии биха могли да изпълняват тази роля през целия жизнен цикъл и на всички езици.

Подос 5.2 Гражданско участие

37. „Препоръчваме ЕС да се доближи до гражданите по по-категоричен начин. За да се постигне това, държавите членки следва да участват в насърчаването на участието на гражданите в Съюза. Съюзът следва да насърчава използването на механизми за участие на гражданите, като организира търговски и рекламни кампании. Националните и местните органи на управление следва да бъдат задължени да участват в този процес. Съюзът следва да гарантира ефективността на платформите за демокрация на участието.“

Препоръчваме това, тъй като съществуващата платформа трябва да бъде укрепена и да стане по-ефективна: трябва да има повече обратна връзка от гражданите към Съюза и обратно. В рамките на Съюза няма достатъчно дебати както между гражданите, така и между правителствата. Защото гражданите не внасят петиции или защото не знаят, че механизмът съществува, или защото не вярват, че такива петиции могат да бъдат успешни.

38. „Препоръчваме ЕС да създаде и приложи програми за училищата относно това, което се прави в ЕС по отношение на механизмите за участие. Тези програми следва да бъдат включени в учебните програми по европейско гражданство и етика с подходящо за възрастта съдържание. Следва да има и програми за възрастни. На гражданите следва да се предоставят програми за учене през целия живот, за да се повишат познанията им за възможностите за гражданско участие в Съюза.“

Препоръчваме тази мярка, защото тя е важна за бъдещето на нашите деца. Гражданите искат да знаят как да изразят гласа си. Важно е те да знаят точните механизми и как могат да бъдат използвани, така че гласът им да бъде чул от Съюза. Това е важно за всички европейски граждани, за да бъдат поставени на равни начала. Като европейски граждани трябва да знаем как да използваме правата си. Като европейски граждани ние имаме право да знаем тази информация.

Подос 5.3 Гражданско участие

39. „Препоръчваме Съюзът да организира граждански асамблеи. Настоятелно препоръчваме те да бъдат въведени съгласно правно обвързващ и обвързващ закон или регламент. Тези граждански асамблеи следва да се провеждат на всеки 12 до 18 месеца. Гражданското участие не следва да бъде задължително, а да се насърчава, като същевременно се организира въз основа на ограничени мандати. Участниците трябва да бъдат избрани на случаен принцип в съответствие с критериите за представителност. Те не трябва да представляват организации от какъвто и да е вид и не трябва да бъдат канени да участват поради професионалната си функция, когато са членове на събранието. Ако е необходимо, ще бъде предоставена подкрепа от експерти, така че членовете на Асамблеята да разполагат с достатъчно информация за обсъждане. Вземането на решения ще бъде в ръцете на гражданите. Съюзът трябва да гарантира, че политиките са ангажирани с решенията, вземани от гражданите в гражданските асамблеи. Ако предложенията на гражданите бъдат пренебрегнати или изрично отхвърлени, европейските институции трябва да се съобразят с тях, като посочат причините, поради които е взето това решение.“

Препоръчваме създаването на граждански асамблеи, защото искаме гражданите да се чувстват по-близо до европейските институции и да допринасят пряко за вземането на решения, ръка за ръка с политиките, така че да се засили чувството за принадлежност и пряката ефективност. Освен това искаме политическите партии да бъдат подведени под отговорност пред гражданите, включително по отношение на техните изборни програми.

Приложение: Други препоръки, разгледани от панела, но неприети

Ос 1: Гарантиране на правата и недискриминация

Подос 1.1 Недискриминация / Подос 1.2 Равенство между половете

„Препоръчваме ЕС активно да включва малцинствата в изготвянето на политики по ключови аспекти на държавните институции (напр. полицията и НПО). Препоръчваме Съюзът да създаде консултативен съвет, избран пряко от малцинствата. Тя следва да се състои главно от представители на малцинствата, като същевременно включва представители на НПО. Тя следва да има обучителна роля за повишаване на чувствителността на държавните служители към нуждите на малцинствата. Този орган следва да има право на вето по въпроси, свързани с малцинствата.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като гласовете на малцинствата не се чуват в достатъчна степен. Те следва да се изразяват от свое име, по определен от тях начин и на професионално равнище; Ето защо комбинирахме представителство чрез гласуване и експертиза.

Ос 2: Защита на демокрацията и принципите на правовата държава

Подос 2.2 Защита и укрепване на демокрацията/подос 2.4 Медии и дезинформация

„Препоръчваме създаването на агенция за мониторинг на аудиовизуалните, печатните и цифровите медии на европейско равнище. Тази агенция следва да провери дали националните медии следват безпристрастен и обективен процес при създаването на своето съдържание. За да се предотврати дезинформацията, Агенцията следва да предвиди рейтингова система за надеждността на националните медии. Тази рейтингова система следва да бъде лесна за разбиране от гражданите.“

Препоръчваме тази мярка, тъй като се нуждаем от оценка на медиите и тяхната надеждност, но и на многообразието на медиите в държавите от Съюза. Една европейска агенция би била най-обективният орган за осъществяване на такава мисия. Освен това подобна рейтингова система позволява на гражданите да правят информиран избор и насърчава медиите да предоставят надеждна информация. Ако рейтинговата система се окаже недостатъчна, за да се гарантира надеждността на медиите, агенцията следва също така да бъде оправомощена да налага санкции.

Ос 5: Засилване на участието на гражданите

Подос 5.1 Гражданско участие

„Препоръчваме създаването на представителен орган на гражданите, който да обсъжда и да допринася значително за процеса на вземане на решения — когато на равнището на ЕС се решава ключов въпрос за европейските граждани (в зависимост от решението на гражданите — евентуално чрез проучване). Тя следва да бъде разнородна група от около 100 граждани от всички държави от ЕС, в която всяка държава е еднакво представена. Тя следва да бъде ротационна група, чиито членове се сменят редовно.“

Тъй като е важно да се избягват проблеми като корупцията, която може да възникне от постоянен представителен орган, и е жизненоважно такъв орган да има еднакво представителство на всички държави, за да се избегнат несправедливи правомощия за вземане на решения. Тъй като при този режим на работа ще се избегнат проблеми, свързани с инсталирането или постоянното използване на отдалечени технологии.

Европейски граждански панел 3: „Изменение на климата и околна среда/здраве“

ПРЕПОРЪКИ, ПРИЕТИ ОТ ПАНЕЛАТА (ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ НА ПЛЕНАРАТА)

Ос 1: По-добър начин на живот

Подос 1.1 Здравословен начин на живот

1. Препоръчваме ЕС да предостави субсидии за биологично земеделие, включително стимули за биологични пестициди, за да станат биологичните продукти по-достъпни. Освен това ЕС трябва да подкрепя обучението на земеделските стопани в областта на биологичното и устойчивото земеделие, а монокултурното земеделие следва да се избягва. Малките биологични стопанства, неинтензивните стопанства и стопанствата с къси вериги на доставки следва да бъдат подпомагани, за да бъдат по-конкурентоспособни.

Субсидирането на биологични продукти ще ги направи по-достъпни. Следва да помогнем на супермаркетите с по-къси вериги на доставки и на дребните земеделски стопани с възможности да продават своите продукти. Това разширява достъпа до по-свежи продукти. От друга страна, ниските цени на небιологичните продукти не отразяват вредата, която причиняват.

2. Препоръчваме иновациите във вертикалното селско стопанство да се финансират с инвестиции от ЕС.

Вертикалното земеделие ни позволява да спестим земя, която вместо това би могла да се използва за горско стопанство. Той също така не изисква пестициди, което ни позволява да произвеждаме повече органични храни. Освен това тя не е засегната от неблагоприятни метеорологични условия, които стават все по-често срещани поради изменението на климата, и съкращава веригите на доставки.

3. ЕС следва да определи минимални стандарти за качеството на храните, проследимостта на храните и консумацията на сезонни продукти в училищните столове. Здравословните съставки за училищните столове следва да бъдат субсидирани, за да се осигури на учениците достъпна и висококачествена храна.

Ние придобиваме навици от ранна възраст, които оформят нашето отношение към здравето; Добрите навици трябва да се насърчават в училище и учениците могат да ги възпроизведат у дома. Това е и въпрос на социална справедливост: Всеки ученик в ЕС следва да има право на качествена храна в училище.

4. Препоръчваме да се инвестира в нови велосипедни алеи и да се подобрят съществуващите, за да стане колоезденето безопасно и привлекателно, както и да се гарантира, че всички възрастови групи в Европа могат да се възползват от обучение относно правилата за движение по пътищата, особено за ползвателите на електрически велосипеди и хората без свидетелства за управление на МПС. От производителите на електрически велосипеди следва да се изисква да предоставят информация относно използването на електрическия велосипед и свързаните с него рискове. На велосипедистите следва да се предложи правна защита в случай на произшествие с участието на превозно средство (вж. нидерландското законодателство). Ние подкрепяме свободните от автомобили зони в градовете (без да вредим на търговските зони). В по-общ план препоръчваме да се даде приоритет и допълнителни права на велосипедистите и пешеходците пред моторните превозни средства, като същевременно се гарантира пътната безопасност и спазването на правилата за движение.

Тези препоръки са важни, защото колоезденето носи ползи по отношение на индивидуалното и общественото здраве, качеството на въздуха, нивото на шума, климата и трафика в градските центрове. Велосипедистите и пешеходците трябва да се чувстват в безопасност, като се имат предвид рисковете, свързани с увеличеното използване на електрически велосипеди. Понякога велосипедните алеи липсват или са в лошо състояние.

5. Препоръчваме да се интегрира производството на храни в общественото образование. Препоръчваме субсидиране и подпомагане на създаването на градини в училищата, ако е възможно, и проекти за градско градинарство в обществени и частни пространства. Рамките за градоустройствено планиране трябва да интегрират необходимостта от пространство, вода и поддържаща инфраструктура. Например старите паркинги биха могли да се използват за проекти за екологизиране, проектите за вертикално градинарство биха могли да се осъществяват върху сгради или получаването на разрешения за строеж би могло да бъде обусловено от интегрирането на зелени площи. Препоръчваме споделянето на иновативни практики и най-добри практики между държавите членки.

Проектите за градинарство насърчават устойчивостта на градовете и техните жители, като обединяват хора от различни възрасти и социални групи. Разпространението на зелени площи подобрява качеството на живот, качеството на въздуха, психичното и физическото здраве и околната среда.

Подос 1.2 Образование в областта на околната среда

6. Препоръчваме ЕС да приеме директива, изискваща програмите за градско развитие да отговарят на специфични екологични изисквания, за да станат градовете по-

екологосъобразни. Настоящата директива следва да се прилага за частна и обществена собственост и пространства, включително нови сгради в процес на изграждане. Тя трябва да наложи минимални стандарти, за да гарантира, че сградите и пространствата са възможно най-екологосъобразни. Тук прилагателното „зелено“ се отнася до използването на възобновяеми енергийни източници, намаленото потребление на енергия, ниските нива на емисии на CO₂ и включването на инсталации в архитектурни проекти.

По-зелените градове активно допринасят за намаляване на последиците от изменението на климата и по-специално на емисиите на CO₂ и озон, които оказват отрицателно въздействие върху здравето на гражданите. Инвестирането в по-зелени градове допринася за устойчивото развитие на общностите, което носи дългосрочни икономически и социални ползи.

7. Препоръчваме ЕС, с подкрепата на държавите членки, да разработи, приеме и приложи обща европейска харта, насочена към проблемите на околната среда в тяхната сложност. Хартата ще осигури рамка за държавите членки да организират редовни информационни и обучителни кампании, разпространявани по всички налични медийни канали и на нов информационен портал, създаден за тази цел. Тези кампании следва да бъдат организирани в целия ЕС и на всички равнища, за да се повиши осведомеността по въпросите на околната среда сред всички граждани.

Липсата на координация между държавите членки възпрепятства ефективността на съществуващите кампании и забавя усилията за справяне с глобалното предизвикателство на изменението на климата. Една обща харта ще насърчи полезните взаимодействия между плановете за действие на държавите членки, като гарантира по-ефективни усилия. Освен това тя ще гарантира, че на гражданите се предоставя последователна и хомогенна информация относно въздействието на техните ежедневни действия, като например избора на вид транспорт и третирането на техните отпадъци.

Ос 2: Опазване на околната среда и здравето ни

Подос 2.1 Здравословна природна среда

8. Препоръчваме единна система за екологични оценки, която да показва общия отпечатък върху околната среда на всеки наличен продукт, закупен в ЕС. Продуктите от трети държави трябва да отговарят на тази система за екологични оценки по прозрачен начин. Тази система следва да се основава на ясни критерии за класификация, приложими за самите продукти, и да използва например QR код, който предоставя по-подробна информация за продукта.

Тази информация за жизнения цикъл на продуктите е от основно значение за всички граждани на ЕС, за да се даде възможност на потребителите да пазаруват. Това ще даде

възможност на гражданите на ЕС да вземат отговорни решения, които ще допринесат за опазването на тяхната околна среда.

9. Препоръчваме да се направят повече инвестиции за проучване на нови екологосъобразни енергийни източници и, докато тези нови източници бъдат внедрени, да се направят допълнителни инвестиции в съществуващите оптимални решения за производство на енергия. Препоръчваме също така прозрачно информиране и образование на европейските граждани относно конкретни енергийни източници. Настоятелно препоръчваме да се вземат предвид всички екологични и социални въздействия на процеса на производство на енергия за настоящите и бъдещите поколения.

Изправени сме пред много високи нива на въглеродни емисии и други токсични вещества от производството на енергия, които влошават климата и качеството на въздуха. За да спазим насоките на ЕС, препоръките от докладите на Междуправителствения комитет по изменение на климата и целите на COP26, трябва да засилим научните изследвания и инвестициите, за да постигнем неутрално по отношение на климата производство на енергия.

Подос 2.2 Опазване на нашето биологично разнообразие

10. Препоръчваме драстично намаляване на употребата на химически пестициди и торове във всички видове селско стопанство чрез гарантиране на прилагането на по-строги общи стандарти, ускоряване на научните изследвания в областта на естествените алтернативи и подкрепа за приемането на нови решения, включително обучение на земеделските стопани.

Въпреки че е постигнат напредък по отношение на торовете и алтернативните пестициди, повечето от тях все още не могат да се използват от големите стопанства. Поради това са необходими по-устойчиви усилия за разработване на нови решения. Научните изследвания следва да се насърчават чрез публични разходи и по-строги стандарти за използването на пестициди и торове. Резултатите от научните изследвания трябва бързо да бъдат разпространени на равнището на ЕС.

11. Препоръчваме разширяване на защитените зони за опазване на биологичното разнообразие (бозайници, птици, насекоми и растения) и укрепване на принципите на правовата държава по отношение на човешката намеса в тези зони. Защитените територии ще се разглеждат не само като острови, но и като континуум с по-екологосъобразни градски райони в съответствие с хармонизираните стандарти на ЕС.

Биологичното разнообразие е силно засегнато от обезлесяването. Създаването на защитени зони е един от основните начини за опазване на сухоземното биологично разнообразие. Въпреки това е трудно да се запазят защитените зони в близост до замърсени градове или да се избегне човешка намеса, когато околните райони оставят малко място за природата. Трябва да озеленим жилищните райони и да ги интегрираме в заобикалящата ги природа.

12. Препоръчваме общите субсидии в полза на селското стопанство да се пренасочат главно към проекти, свързани с развитието на устойчиво селско стопанство, като се интегрират уважението към природата и работниците. Бенефициерите следва да се придържат към ясни екологични стандарти и да бъдат подложени на строг мониторинг.

Считаме, че следва да се насърчава само устойчивото селско стопанство, което означава преразпределяне на средствата, които понастоящем се използват за общи субсидии. Освен това е възможно да се повиши ефективността на използваните средства чрез съсредоточаване върху преобразуващи проекти и иновативни решения, а не върху годишни плащания. Следва да се осигури по-добър мониторинг на екологичното въздействие на селскостопанските дейности и проекти. Човешките права на работниците също трябва да се разглеждат като неразделна част от устойчивостта.

13. Препоръчваме ЕС да гарантира лоялна конкуренция за екологосъобразни селскостопански продукти, като определи по-високи стандарти както за продуктите от ЕС, така и за вносните продукти, като гарантира тяхната проследимост, етикетиране и контрол на качеството.

По-ниската производителност на устойчивите селскостопански продукти подкопава тяхната разходна конкурентоспособност. Внесените продукти следва да отговарят на същите строги стандарти по отношение на екологичното въздействие на тяхното производство. Нашите органи следва да могат да гарантират проследимостта на вносните селскостопански продукти.

14. Препоръчваме бързо и масово повторно залесяване и залесяване в ЕС чрез оптимизирано земеползване. Особено внимание следва да се обърне на повторното залесяване на добити или унищожени гори и на залесяването на райони с деградирали почви. Следва да се насърчават нови и по-отговорни решения за по-добро използване на дървесината, например да се заменят пластмасовите и други химически материали, да се постигне по-голяма енергийна ефективност от биомаса и да се рециклират дървесните продукти.

Повторното залесяване има ясно изразено положително въздействие върху околната среда и биологичното разнообразие като цяло. В същото време трябва да използваме по-малко дървесина, за да се отопляваме, но повече, за да я превърнем в продукти с висока добавена стойност; например, за да се заменят пластмасите, използването на дървесина е от съществено значение.

Подос 2.3 Безопасни и здравословни храни

15. Препоръчваме бързото и постепенно премахване на неустойчивите опаковки, използвани за храни, включително пластмасовите опаковки и опаковките на базата на други материали, които не са биоразградими. За тази цел предлагаме да се предложат

финансови стимули на дружествата, които преминават към напълно биоразградими форми на опаковки, да се инвестира в търсенето на алтернативи и да се въведат санкции за дружествата, които не използват биоразградими опаковки.

Пластмасовите отпадъци, особено пластмасовите микрочастици, стават все по-изобилни и бавно се влошават. Потреблението на пластмаса е вредно за качеството и безопасността на храните и същевременно създава рискове за здравето на хората и животните. Освен това съществуващото законодателство на ЕС за намаляване на бионеразградимите опаковки е недостатъчно.

16. Препоръчваме постепенно изоставяне на интензивното развъждане, включително прекратяване на влошаването на условията на живот на животните. Предлагаме да се установят общи стандарти за животновъдството (напр. максимален брой животни, подходящо открито пространство) и да се инвестира повече в неинтензивни методи (екстензивно и устойчиво селско стопанство), като се предложат финансови стимули и обучение на земеделските стопани в подкрепа на това развитие.

Постепенното премахване на интензивното селско стопанство ще намали нивата на замърсяване на околната среда и ще засили опазването на природата. Освен това постепенното премахване на интензивното животновъдство ще намали количеството лекарства, необходими за борба с болестите по животните, и ще подобри качеството на хранителния ни режим. Интензивното земеделие също не зачита хуманното отношение към животните, но съществуват по-устойчиви форми на земеделие, като например екстензивното земеделие; необходимо е да се предоставят субсидии на земеделските стопани, за да им се помогне да се движат в тази посока.

17. Препоръчваме засилване на контрола върху забраната за ненужна употреба на антибиотици и други ветеринарномедицински продукти във фуражните добавки: Нека превърнем тази инициатива в реалност! Предлагаме използването на антибиотици в животновъдството да бъде разрешено само когато е абсолютно необходимо, за да се защити здравето на животните и хуманното отношение към тях, а не по превантивен начин. Освен това е необходимо да се инвестира повече в търсенето на по-ефективни антибиотици, разработването на алтернативи, като същевременно се надгражда върху текущите научни изследвания в тази област.

Резистентността на човека към антибиотици се намалява чрез консумацията на храна, получена от животни, на които са били приложени антибиотици. Освен това е необходимо време, за да се разработят подходящи алтернативи на съществуващите антибиотици и да се гарантира, че земеделските стопани са информирани и желаят да ги използват. Признаваме, че съществуват европейски директиви относно антибиотиките; те обаче не са приложени по един и същ начин във всички държави членки. И накрая, с ветеринарномедицинските продукти се злоупотребява с допингови цели; следователно по-строгото законодателство в областта на хуманното отношение към животните ще подобри хуманното отношение към животните и качеството на живот на животните.

18. Препоръчваме законодателството на ЕС да изисква деклариране на употребата на хормонални вещества и вещества, нарушаващи функциите на ендокринната система,

при производството на храни, за да се уточнят видът, количеството и експозицията на използвания краен продукт. Етикетите, на които ясно се посочват наличните вещества и причините за тяхната употреба, трябва да фигурират върху опаковката на всички съответни хранителни продукти. Освен това следва да се ускорят научните изследвания относно въздействието на хормоналните вещества и веществата, нарушаващи функциите на ендокринната система, върху човешкото здраве.

Понастоящем проследимостта на хранителните продукти е недостатъчна, по-специално по отношение на хормоналните вещества и веществата, нарушаващи функциите на ендокринната система. Считаме, че прозрачността в производството на храни е необходима, за да се постигне отчетност. От друга страна, потребителите следва да могат да знаят пълния състав на храната, която консумират, и да могат свободно да избират какво да ядат. Освен това няма достатъчно научни изследвания относно въздействието върху човека (и потенциалните рискове) от консумацията на хранителни продукти, съдържащи хормонални вещества и вещества, нарушаващи функциите на ендокринната система.

19. Препоръчваме да се възпира консумацията на преработени храни, като се налагат данъци върху нездравословните храни и се инвестират средствата, получени в здравословни храни. Предлагаме да се създаде общоевропейска система за оценка на здравословните храни въз основа на най-добрите практики в държавите членки и да се поставят етикети върху храните, за да се информират потребителите за тяхното въздействие върху здравето.

По този начин събраните средства могат да бъдат използвани за разработване на мерки за повишаване на осведомеността и промоционални кампании, даване на приоритет на здравословното хранене в сектора на образованието и гарантиране, че нездравословните храни са по-малко видими в супермаркетите. Инвестициите в здравословна храна също допринасят за подобряване на общото здравословно състояние на населението и в резултат на това за намаляване на равнището на публичните разходи, необходими за справяне със здравните проблеми, произтичащи от неправилното хранене. Освен това считаме, че данъците и субсидиите ще насърчат предприятията да произвеждат по-здравословни храни.

Ос 3: преориентиране на икономиката и потреблението

Подос 3.1 Регулиране на свръхпроизводството и свръхпотреблението

20. Препоръчваме ЕС да предприеме повече мерки, за да позволи на потребителите да използват продуктите по-дълго и да ги насърчи да го правят. ЕС следва да се бори с планираното остаряване, като удължи гаранцията на продукта и определи максимална цена за резервните части след изтичането на гаранционния срок. Всички държави членки следва да въведат данъчно облекчение за ремонтните услуги, какъвто е случаят в Швеция. От производителите следва да се изисква да посочват очаквания експлоатационен срок на своите продукти. ЕС следва да предоставя информация за това как да се използват повторно и ремонтират продукти чрез уебсайт и чрез образователни действия.

Нашето общество на отпадъците не е устойчиво, защото генерира твърде много отпадъци. Чрез прилагането на предложените мерки ще преминем към общество, в което продуктите се използват повторно и се ремонтират, броят на които ще намалее, като по този начин ще се намали свръхпотреблението.

21. Препоръчваме ЕС да прилага по-строги екологични стандарти и да гарантира справедливи условия на труд по цялата производствена верига. Производствените стандарти на ЕС следва да бъдат по-устойчиви и хармонизирани във всички държави членки и да се прилагат за вносните стоки. Тези стандарти трябва да имат и социален характер, включително достойни доходи за работниците и задоволителни условия на труд във фабриките. Следва да има последици за стоките, които не отговарят на тези стандарти.

Важно е да се установят екологични и социално хомогенни производствени стандарти в Европа, за да се гарантира, че всички предлагани продукти се произвеждат по устойчив начин. Тези мерки са от ключово значение за преориентирането на нашата икономика и промяната на бизнес моделите на производство.

22. Препоръчваме ЕС и държавите членки да въведат мерки за ограничаване на рекламата на продукти, които вредят на околната среда. Продуктите с ниска трайност следва да подлежат на задължителна клауза за неотговорност във всички форми на реклама, показваща, че те са вредни за околната среда. ЕС следва да забрани рекламата на продукти, които изобщо не са устойчиви.

Рекламата насърчава потреблението; продукти, които вредят на околната среда, не следва да се насърчават. По този начин потребителите ще бъдат по-малко склонни да купуват вредни за околната среда продукти.

23. Препоръчваме ЕС да създаде и развие инфраструктурата на депозитната система за връщане за всички първични опаковки от стъкло, пластмаса, алуминий и др. по хомогенен начин в целия ЕС. Производителите следва, когато е възможно, да използват повторно опаковките за многократна употреба, като ги стерилизират, а не просто да рециклират материала. В допълнение към опаковките за храни и напитки, устройството трябва да обхваща и други видове бутилки и контейнери, като например бутилки за шампоани.

В момента потребителите изхвърлят твърде много опаковки, замърсяват и унищожават нашите екосистеми. Схемите за възстановяване на депозитите спомагат за намаляване на отпадъците, като насърчават гражданите да връщат опаковките, вместо да ги изхвърлят. С развитието на това устройство ще използваме по-малко ресурси; Количеството на генерираните отпадъци ще бъде намалено.

Подос 3.2 Намаляване на отпадъците

24. Препоръчваме да се насърчава по-силното прилагане на политиките за кръгова икономика на европейско равнище, насочени както към предприятията, така и към гражданите, под формата на финансови стимули за тези, които ги спазват.

Много хора ще се окажат безработни, ако производствените компании намалят работната си сила или дори се окажат в състояние на прекратяване на плащанията / затваряне. Мерките за преквалификация на безработните ще насърчат екологосъобразни практики, като същевременно се ограничи безработицата и се насърчи модернизацията на диверсифицираната икономика.

25. Препоръчваме ЕС да регулира използването на безопасни за околната среда опаковки (т.е. опаковки, изработени от биоразградими или рециклируеми или по-устойчиви материали, ако е възможно) и/или използването на по-малко обемисти опаковки, също с QR код, предоставящ съответната информация за процеса на рециклиране и/или обезвреждане след употреба.

Тази препоръка ще доведе до по-малко опаковки, по-малко отпадъци и следователно по-малко замърсяване; следователно околната среда ще бъде по-чиста и в крайна сметка въглеродният отпечатък ще бъде по-нисък. Данъчната тежест за производителите също ще бъде по-ниска.

Подос 3.3 Справедливи продукти, равен достъп и справедливо потребление

26. Препоръчваме Европейският съюз да създаде правна рамка, за да гарантира, че всички европейски потребители имат подобрен достъп до качествени местни хранителни продукти на достъпни цени.

В действителност понастоящем на равнището на ЕС няма общо тълкуване на това какво следва да се счита за местна и висококачествена храна. Тази празнина трябва да бъде запълнена.

Вносът на продукти с лошо качество има пряко отрицателно въздействие върху околната среда. За да се борим с изменението на климата, трябва да се справим с всички причини за него, включително вноса на продукти с ниско качество: необходимо е да се намали транспортното разстояние и да се насърчават сезонните продукти.

Тази препоръка е обещаваща, тъй като може да се прилага и за нехранителни продукти.

27. Препоръчваме Европейският съюз да насърчава научноизследователската и развойната дейност чрез програми за финансиране, за да се гарантира, че на европейския пазар се предлагат по-устойчиви и достъпни продукти. Европейският съюз трябва също така да организира консултации с гражданите на всички равнища

на вземане на решения, включително на местно равнище, за да определи техните нужди от устойчиви продукти.

Считаме, че научните изследвания в областта на устойчивите продукти са недостатъчни и е налице спешна необходимост от отпускане на повече финансови ресурси за научни изследвания, така че европейците да могат да имат достъп до по-устойчиви продукти на достъпни цени.

Гражданите трябва да участват в процеса на вземане на решения. Програмата за действия в областта на научните изследвания и иновациите трябва да бъде изготвена съвместно с гражданите. Те следва да бъдат информирани за последващите действия и за резултатите.

28. Препоръчваме Европейският съюз да създаде регулаторен механизъм за модните артикули, влизащи на общия пазар. Този механизъм ще бъде разработен така, че да насърчава по-доброто потребление чрез показател, който гарантира, че продуктът отговаря на критериите за устойчивост.

Модният сектор, който произвежда твърде много нискокачествени стоки извън европейските граници, не прилага етични стандарти и не възприема устойчиво поведение.

Трябва да намерим справедлив механизъм, който ще позволи на потребителите да консумират по-добре. Важно е обаче да не се увеличават данъците, което би имало отрицателни последици за потребителите чрез намаляване на покупателната им способност.

Потребителите следва да знаят при какви условия се произвеждат продуктите, които купуват, и дали отговарят на стандартите за устойчиво качество.

Ос 4: към устойчиво общество

Подос 4.1 Енергия от възобновяеми източници, сега

29. Препоръчваме ЕС да предприеме стъпки, за да направи филтрите за CO₂ задължителни, особено за въглищните електроцентрали, по време на преходен период, докато продължаваме да разчитаме на конвенционалната енергия. Освен това ЕСП препоръчва ЕС да предостави финансова подкрепа на държавите членки, които не разполагат с финансови ресурси за въвеждането на филтри за CO₂. Подкрепата зависи от спазването на политиките на ЕС в областта на климата, свързани с Парижкото споразумение, Зеления пакт и всички нови закони в областта на климата.

Това е конкретна стъпка, която трябва да бъде предприета успоредно с непрекъснатите инвестиции в научни изследвания относно сигурността на производството на енергия, чиято цел е да се помогне на държавите — членки на ЕС, постепенно да постигнат общите цели за намаляване на емисиите на CO₂.

Знаем, че използването на конвенционални горива води до емисии на парникови газове и държавите — членки на ЕС, трябва да намалят използването на този вид енергия, за да спазят Парижкото споразумение. Тъй като емисиите на CO₂ не могат да бъдат спрени

незабавно и все още сме зависими от възгледите, трябва да предприемем действия в краткосрочен и средносрочен план.

Намаляването на емисиите на CO₂ е от общ интерес за всички граждани както в рамките на ЕС, така и извън него; ЕС като институция има свои собствени отговорности и институцията отправя препоръки и дава възможност за намиране на решения, тъй като държавите членки не могат да постигнат целите сами.

30. Препоръчваме да се намали интензивното промишлено животновъдство, за да се намали производството на метан и замърсяването на водите. За тази цел ЕС преразглежда своята обща селскостопанска политика, за да насочи субсидиите си към устойчиво и местно селско стопанство, включително чрез система за етикетирание, която позволява на потребителите да разпознават устойчивите месни продукти. Насърчаваме също така ЕС да инвестира в начини за повторно използване на отпадъците от животновъдството и други отрасли.

Населението се увеличава, което ще доведе до увеличаване на търсенето на месо в бъдеще. Ето защо трябва да намалим консумацията на месо.

Тъй като метанът произвежда парникови газове, смятаме, че е естествено да се започне с намаляване на емисиите от добитъка.

Всички знаем, че трябва да се консумира по-малко месо и следователно броят на едрия рогат добитък трябва да бъде съответно намален.

31. Въпреки че производството на зелен водород е скъп процес, тъй като за получаването на 25% водород е необходима 75% енергия, този вид енергия има много положителни аспекти. Най-доброто решение може да бъде производството на енергия без CO₂, наред с разработването на зелен водород. Вятърната енергия следва да се използва за производството на зелен водород и ЕС следва да инвестира повече и да увеличи производството на вятърна енергия и да я съхранява за бъдещи нужди.

Зеленият водород е гъвкав и може да се съхранява за използване, когато е необходимо. Тя не причинява замърсяване с CO₂.

Подос 4.2 Поддържаща промяна

32. Препоръчваме ЕС да въведе система за принуда и възнаграждение за справяне със замърсяването, включително водата, почвата, въздуха и радиацията. На замърсителите трябва да се налагат глоби, съчетани със задължителна подкрепа от специализирана организация, специално предназначена да помогне на субектите да премахнат замърсяването и да възстановят екосистемата. Тази специализирана организация следва да играе водеща роля в предотвратяването и контрола на нивото на замърсяване.

Тъй като е важно вниманието да се съсредоточи върху отговорностите на замърсителите и да се насърчат субектите да намалят замърсяването, като се насочат към нулево

замърсяване. От съществено значение е да имаме здрава планета, защото тя е пряко свързана с нашето благосъстояние и бъдещото ни съществуване.

33. Препоръчваме ЕС да създаде специален уебсайт/платформа, проверен от множество експерти — с разнообразна и редовно актуализирана научна информация за околната среда — който да е лесно достъпен и прозрачен за всички граждани. Този уебсайт/платформа ще бъде свързан с форум, в който гражданите и експертите могат да си взаимодействат. Също така настоятелно препоръчваме стартирането на медийна кампания за популяризиране на този уебсайт/платформа (например чрез социални медии като YouTube, TikTok и LinkedIn).

Всички граждани се нуждаят от независими, научно обосновани източници на информация, за да разберат предизвикателствата, свързани с изменението на климата (последниците от него и какво трябва да се направи, за да се обърне посоката му), както и за да се справят с фалшивите новини. Медийната кампания ще ги осведоми за съществуването на тази платформа/уебсайт. Важно е също така информацията, предоставена от уебсайта/платформата, да бъде разбираема за всички граждани, с достъп до изходни материали за желаещите да задълбочат темата.

34. Препоръчваме ЕС да намали количеството на внасяните стоки, които не отговарят на стандартите на ЕС за отпечатъка върху околната среда.

По този начин гарантираме, че внасяните в ЕС стоки имат по-екологичен отпечатък. Целта е да се намали замърсяването в световен мащаб. Важно е също така да се представят на държавите стандартите, на които трябва да отговарят, ако искат да изнасят стоки за ЕС.

35. Препоръчваме ЕС да насърчава, насърчава и улеснява диалога по въпросите на изменението на климата между всички равнища на вземане на решения — от много местното (гражданите) до глобалното (национално, международно и междуконтинентално) равнище, за да се отговори на опасенията на всички участващи страни.

Тъй като диалогът и консенсусът са най-добрият начин за справяне с предизвикателствата, свързани с изменението на климата: ако страните се разбират помежду си, има по-голяма готовност за намиране на допирни точки.

Подос 4.3 Екологосъобразен транспорт

36. Препоръчваме ЕС да подкрепя финансово европейските държави членки за подобряване на свързаността на селските райони. Това изисква развитието на европейска мрежа за обществен транспорт, основана на достъпни цени (като се дава приоритет на железопътния транспорт) и стимули за използването на обществения транспорт. За тази цел интернет свързаността в селските райони също следва да се развива в кратък и реалистичен срок.

Отправляме тази препоръка, тъй като няма равен достъп до обществен транспорт и интернет свързаност между селските и градските райони. Един общ европейски проект ще бъде укрепен, защото всички граждани ще чувстват, че имат еднакви права. Укрепването на мрежата на обществения транспорт и интернет свързаността би насърчило хората да се преместят в селските райони. Този процес ще намали замърсяването, тъй като по-малко хора ще живеят в пренаселени градове.

37. Препоръчваме да се подобри съществуващата транспортна инфраструктура, която е излязла от употреба или която все още може да бъде подобрена от екологична гледна точка (създаване на електрически влакове). Този процес трябва да се извършва, без да се засягат екологично защитените зони.

Подобряването на съществуващата инфраструктура би предотвратило изразходването на твърде много ресурси и нанасянето на щети на защитените зони, които са важни за опазването на биологичното разнообразие. Увеличаването на железопътната инфраструктура би довело до намаляване на емисиите на CO₂ и би насърчило мобилността на населението от градските към селските райони.

38. Препоръчваме ЕС да насърчава закупуването на електрически превозни средства с добри стандарти за живот на акумулаторните батерии. За тази цел ЕС би могъл да предостави стимули за всички държави членки и да подобри електроенергийната инфраструктура. Същевременно ЕС следва да инвестира в разработването на други чисти технологии, като биогорива и водород за превозни средства, които са трудни за електрифициране, като лодки и камиони.

Правим тази препоръка, защото електричеството е най-бързият начин за намаляване на емисиите от превозни средства, заедно с други енергийни източници като водород и биогорива. Всъщност най-бързото, най-икономичното и осъществимо решение е електроенергията, следвана от биогоривата. В по-дългосрочен план зеленият водород следва да играе допълваща роля при обхващането на видовете транспорт, които не могат да бъдат електрифицирани.

Ос 5 Грижа за всички

Подос 5.1 Укрепване на системата на здравеопазването

39. Препоръчваме Европейският съюз да гарантира общи здравни стандарти, но също така да се застъпва за достойни минимални работни заплати, максимално работно време и едни и същи стандарти за обучение за едни и същи квалификации за здравните специалисти в целия Европейски съюз.

Ако не разполагаме с общи стандарти за здравеопазване, заплати и обучение за здравните специалисти, различията между държавите членки биха могли да доведат до небалансирани ситуации в целия Европейски съюз. Стандартизацията на здравеопазването би могла да допринесе за по-силна, по-ефективна и по-устойчива система (пример за кризата с COVID-19 по отношение на стабилността на нашите системи). Това би улеснило и обмена на знания и информация в сектора на здравните специалисти.

40. Препоръчваме Европейският съюз да гарантира, че лечението в целия ЕС са с еднакво качество и на справедлива местна цена. Това би могло да се гарантира, например чрез разширяване на правомощията на Европейската агенция по лекарствата (ЕМА) или създаване на нова европейска специализирана агенция за възлагане на обществени поръчки, която ще бъде компетентна да договаря и да получава по-подходящи цени за лекарствата за всички държави членки. Рискът от монопол във фармацевтичната промишленост трябва да бъде сведен до минимум.

Равното медицинско лечение и лечение гарантира равни здравни права за всички европейски граждани в рамките на ЕС. Повишеният популателен капацитет осигурява по-добри условия за закупуване. Това обаче не следва да води до монополни структури и фармацевтично лобиране. Управлението на кризата с COVID-19 беше добър пример за съвместно управление на здравеопазването от страна на Европейския съюз като цяло.

41. Препоръчваме създаването на европейска база данни за здравеопазването, в която медицинските досиета да бъдат достъпни в случай на извънредна ситуация или заболяване. Участието следва да бъде доброволно и следва да се гарантира защитата на личните данни.

Достъпът до данни и използването на данни дават възможност за бърза реакция в случаите, когато животът е застрашен. Пиратството или злоупотребата са сериозни заплахи за такава европейска система от бази данни в областта на здравеопазването, поради което е необходимо да се осигурят данни, докато участието остава незадължително и очевидно за предотвратяване на заплахи, свързани със сигурността.

42. Препоръчваме Европейският съюз да продължи да разработва и синхронизира съществуващите програми за научни изследвания и иновации в областта на здравеопазването, както е случаят със съществуващата програма „Хоризонт Европа“. Резултатите от проучванията следва да бъдат свободно достъпни във всички държави членки.

Научното сътрудничество на равнище ЕС би могло да обогати научния капацитет и познанията на отделните изследователи. Обменът на знания би могъл например да доведе до ранна диагностика и по-добро лечение за намаляване на сериозните и животозастрашаващи заболявания в цяла Европа. Той също така ще насърчи европейската самостоятелност в областта на лекарствата и оборудването.

43. Препоръчваме Европейският съюз да увеличи бюджета си за съвместни проекти за научни изследвания и иновации в областта на здравеопазването (без бюджетни

съкращения в други програми на ЕС, свързани със здравеопазването). Това също така би укрепilo европейските научни и изследователски институции като цяло.

Научните изследвания и инвестициите в здравеопазването ще укрепят превантивната медицина в дългосрочен план и ще намалят разходите, свързани със здравето. По-голямото финансиране би могло да предотврати изтичането на мозъци от Европа към други развити страни с по-големи бюджети за научноизследователска и развойна дейност в областта на здравеопазването. Това финансиране не следва да идва от съществуващите финансови ресурси за здравеопазване.

Подос 5.2 По-широка визия за здравето

44. Препоръчваме създаването на Седмица на здравето като инициатива на ЕС във всички държави членки през една и съща седмица, посветена на всички здравни въпроси, с акцент върху психичното здраве. През тази седмица всички основни теми, свързани с психичното здраве, ще бъдат обхванати и популяризирани колективно, както и други вече съществуващи инициативи, като например тези на Mental Health Europe.

Ние отправяме тази препоръка, защото всички европейски граждани трябва да се чувстват приети и включени, особено ако страдат от проблеми с психичното здраве. Освен това е необходимо да се стандартизират и подобрят осведомеността относно проблемите, свързани с психичното здраве, както и да се предотвратят свързаните с тях социални проблеми, като например дискриминацията. Освен това, тъй като проблемите с психичното здраве се увеличили с пандемията и вероятно ще продължат, тази инициатива е още по-важна.

45. Препоръчваме продуктите за женска хигиена да престанат да се считат за луксозни продукти от гледна точка на данъчното облагане, тъй като те са основни продукти. Също така препоръчваме хормоналните контрацептивни продукти, използвани по медицински причини, като фибромиалгия и ендометриоза, да се облагат като редовно медицинско лечение. Препоръчваме също така Европейският съюз да насърчава хармонизирането на лечението на асистирана репродукция за всички жени (самотни или омъжени) във всички държави членки.

В някои европейски страни продуктите за женска хигиена се облагат с данък като луксозни продукти, което е несправедливо. Някои хормонални контрацептиви се използват за медицински цели и следователно трябва да бъдат съответно облагани с данък. Тъй като репродуктивните методи за лечение на жени, като оплождане *in vitro* и методи за замразяване на яйца, имат различни условия за допустимост в различните държави членки и Европейският съюз трябва да се стреми да ги хармонизира.

46. Препоръчваме Европейският съюз да заеме твърда позиция, за да насърчи всички държави членки да включат в учебните си програми, когато е целесъобразно, въпроси, свързани с психичното здраве и сексуалното образование. За да помогне на

държавите членки да включат тези въпроси в учебните програми, Европейският съюз следва да разработи и предостави стандартна учебна програма по въпросите на психичното здраве и сексуалните въпроси.

Необходимо е да се намалят дискриминацията и табулата по отношение на проблемите, свързани с психичното здраве. Дезинформацията и ненаучните подходи също трябва да се избягват. В допълнение, сексуалното образование е от основно значение за здравословния живот и общността и помага да се избегнат проблеми като тийнейджърска бременност.

47. Препоръчваме Европейският съюз да разработи по-добра система за комуникация на всички свои инициативи в областта на психичното здраве, а именно портала за обществено здраве относно добрите практики, в рамките на държавите членки и за всички граждани. Членовете на Европейския парламент биха могли да си представят взаимно тези най-добри практики, за да ги популяризират във всички държави членки.

Гражданите не са добре информирани за инициативите на ЕС и споделянето на най-добри практики ни позволява да се учим един от друг.

Подос 5.3 Равен достъп до здравеопазване за всички

48. Препоръчваме ЕС да установи и насърчава минимални стандарти за качествени стоматологични грижи, включително профилактика, за всички държави — членки на ЕС. Деца, групите с ниски доходи и други уязвими групи следва да могат да се възползват от безплатни стоматологични грижи. В рамките на 15—20 години ЕС следва да гарантира, че стоматологичните грижи на достъпни цени са достъпни за всички.

Правим тази препоръка, тъй като стоматологичните грижи понастоящем не са достъпни за много хора, живеещи в ЕС. Липсата на дентални грижи и дентална профилактика се отразява на тяхното здраве и перспективи за живот. ЕС следва да започне с определянето на минимален стандарт за стоматологични грижи и да изисква безплатни стоматологични грижи за деца и групи с ниски доходи. В крайна сметка всеки трябва да има право на качествена стоматологична помощ.

49. Препоръчваме здравеопазването и здравното обслужване да бъдат включени в областите на споделена компетентност между ЕС и неговите държави членки. За да се включи тази нова споделена компетентност, е необходимо да се измени член 4 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).

Правим тази препоръка, защото Европейският съюз понастоящем не разполага с достатъчно правомощия да законодателства в областта на здравеопазването. Пандемията от COVID-19 показва необходимостта от засилено присъствие на ЕС в здравните политики. Това изменение на Договора ще позволи на ЕС да направи повече, за да гарантира

здравеопазването за всички граждани на ЕС и да публикува задължителни регламенти и решения.

50. Препоръчваме ЕС да предлага безплатни курсове за оказване на първа помощ на всички граждани на ЕС. ЕС би могъл да обмисли превръщането на тези курсове в задължителни за студентите и на работното място (както в публичния, така и в частния сектор). Тези курсове също трябва да бъдат практични, повтарящи се и подходящи за възрастта. Минимален брой дефибрилатори следва също така да бъдат на разположение на обществени места във всички държави — членки на ЕС.

Препоръчваме това, защото много хора в Европейския съюз не са подготвени да действат, когато човек се нуждае от помощ, и защото не са запознати с техниките за оказване на първа помощ. Ето защо много животи са загубени. На някои обществени места няма дефибрилатори.

51. Препоръчваме Европейският съюз да гарантира, че частните доставчици на здравно обслужване не се възползват несправедливо от публични средства и не използват ресурсите на системите за обществено здравеопазване. Европейският съюз следва да отправи категорични препоръки към държавите членки за увеличаване на финансирането за общественото здравеопазване.

Отправляме тази препоръка, тъй като Европейският съюз и неговите държави членки са задължени да гарантират достъп до здравеопазване за всички свои граждани. Освен това една по-силна система за обществено здравеопазване предполага и по-добра готовност за бъдещи пандемии.

Приложение: ДРУГИ ПРЕПОРЪКИ, ИЗСЛЕДВАНИ ОТ ПАНАЛА, КОИТО НЕ СА ПРИЕТИ

Ос 1: По-добър начин на живот

Подос 1.1 Здравословен начин на живот

Препоръчваме ЕС да издаде препоръка до всички държави членки относно най-добрите практики за забрана или ограничаване на рекламата на алкохол и тютюневи изделия във всички форми на медиите и за всички възрастови групи, но със специален акцент върху младата аудитория. ЕС следва да прилага закони, ограничаващи продажбата на тези продукти на малолетни и непълнолетни лица. Всички държави членки следва да гарантират прилагането на правните разпоредби относно тютюнопушенето на обществени места, по-специално в училищата, със санкции, и да създадат определени зони за пушачите.

Вредният за здравето начин на живот не може да се появява в рекламите и следва да бъде по-малко видим в обществения живот. Освен това, тъй като алкохолът и тютюнът са сред най-често използваните вредни вещества, тази препоръка ще предотврати злоупотребата с тях.

Препоръчваме ЕС да насърчи държавите членки да включат в националните училищни програми курсове, за да се научат как да готвят по устойчив, здравословен и вкусен начин. За тази цел ЕС може да предостави ръководства за здравословно готвене както онлайн, така и в печатен вид. До младите хора трябва да се достигне чрез активна реклама в традиционните и социалните медии. Трябва също така да образоваме родителите да се научат как най-добре да използват храната, за да възприемат здравословен начин на живот. Научните изследвания в тази област следва да бъдат насърчавани и обогатявани.

Уроците по готвене и хранене в училище биха подобрили здравето на младите хора и биха обезкуражили консумацията на бързо хранене. Образованието на младите хора ще им позволи да обяснят на родителите си какво са научили. Освен това обучението на родителите относно здравословния начин на живот би им позволило да дадат пример на децата си.

Препоръчваме да се засили публичната кампания на Европейската комисия за здравословен начин на живот, HealthyLifestyle4All, както и положителното въздействие на социалната дейност чрез конкретни примери и всеобхватна стратегия. Следва да се определят информационни кампании за добре структурирани целеви групи и да се изберат подходящи средства за комуникация за всяка от тези групи. Освен това е важно да се създадат системи за възнаграждение и стимулиране с цел насърчаване на положително поведение. Кампаниите следва да включват инфлуенсъри, известни личности или органи. Те трябва да подчертаят двойните ползи за здравето, околната среда и климата. Освен това във всички държави членки следва да се предоставят субсидии за насърчаване на безплатна публична спортна инфраструктура.

По-здравословният начин на живот има положителен ефект върху системата на здравеопазването, тъй като намалява здравословните проблеми. Физическото здраве засяга психичното здраве и щастието. Настоящите кампании не са достатъчно известни. Те са по-ефективни и мотивиращи, когато участват личности и инфлуенсъри.

Препоръчваме информационна кампания за здравословното хранене и хранене. ЕС следва да насърчава приемането на по-висок данък върху месото и захарта в държавите членки. Следва да се проучат възможностите за разграничаване на здравословните храни от вредните за здравето храни и за тях да се прилага диференциран ДДС. Препоръчваме поставянето на много ясни предупредителни знаци върху изделията, които са много вредни за здравето (като тютюневите изделия). Освен това препоръчваме общеевропейска система за оценка на хранителните стойности, предоставяща съответната информация и QR код, който дава възможност на потребителите да вземат по-добре информирани решения. Проучване на възможностите здравословните храни да станат по-евтини от нездравословните храни и увеличаване на стимулите за земеделските стопани да произвеждат здравословни продукти.

Здравословното хранене е в основата на здравословния начин на живот. Необходимо е да се намесим както от страна на производителите, така и от страна на потребителите. Производството на здравословни продукти също има положително въздействие върху околната среда и може да помогне на местните земеделски стопани. Ако производството на здравословни храни се увеличи, цените падат, а търсенето се увеличава.

Подос 1.2 Образование в областта на околната среда

Препоръчваме ЕС да създаде механизъм за финансиране с цел насърчаване на включването на дългосрочна програма за екологично образование в националните образователни системи за деца в началните и средните училища. Този механизъм за финансиране следва да включва финансиране за родители, нуждаещи се от финансова помощ.

Настоящите образователни системи не съдържат достатъчно практически елементи, които да улеснят прякото и задълбочено взаимодействие между децата и околната среда. Съществуващите програми, разработени в краткосрочен план, са разнородни и не насърчават необходимата промяна на отношението. Родителите следва да бъдат подкрепяни, за да се гарантира, че всички деца могат да се възползват в еднаква степен от програмата и че нито едно от тях не е изключено по финансови причини.

Ос 2: Опазване на околната среда и здравето ни

Подос 2.1 Здравословна природна среда

Препоръчваме незабавно прилагане на възможно най-високия стандарт за качество на водата в целия ЕС. За да се пести вода, предлагаме система за възнаграждение, основана на ценообразуването на водата, за да се насърчи и насърчи по-малкото потребление, например: 1) чрез създаване на динамична система, която възпира потребителя да превиши средното потребление на вода (напр. 10 % увеличение на потреблението на вода води до 11 % увеличение на цената), 2) чрез създаване на квотна пазарна система за водата, замърсена от производствените дружества, която би била подобна на вече съществуващия пазар на разрешителни за въглеродни емисии.

Тази препоръка е обоснована от факта, че увеличението на цените насърчава всички потребители да вземат по-добре информирани решения. Като се имат предвид различните реалности в държавите от ЕС и с цел изграждане на социално справедлива система, можем да подкрепим по-бедните хора в управлението на водите чрез съвместни инвестиции в инфраструктура за водоснабдяване и научни изследвания.

Ос 3: преориентиране на икономиката и потреблението

Подос 3.1 Регулиране на свръхпроизводството и свръхпотреблението

Препоръчваме ЕС да налага глоби на дружества, които премахват непродадените продукти, произведени чрез свръхпроизводство.

В някои случаи за дружествата е по-рентабилно да изхвърлят непродадените стоки, вместо да ги рециклират или използват повторно. Поради това е важно да се възпира свръхпроизводството чрез налагане на глоби, така че тази практика вече да не е рентабилна за производителите.

Подос 3.2 Намаляване на отпадъците

Препоръчваме ЕС да разработи и приложи политика за управление на отпадъците за домакинствата и гражданите, като обърне внимание на действителното количество отпадъци, които те произвеждат, и включи необходимите мерки за повишаване на осведомеността на гражданите относно ползите от намаляването на образуването на отпадъци и разделното събиране на отпадъци. Мерките, насочени към семейства в неравностойно социално положение (напр. млади семейства с деца, възрастни хора и др.), също следва да се прилагат в съответствие с принципа „никой да не бъде изоставен“.

Целта на тази политика е да се разработи единен подход към управлението на отпадъците в домакинствата; тя също така улеснява опазването на околната среда чрез намаляване на отпадъците, допълнително стимулира кръговата икономика и повишава ефективността на събирането на отпадъци. Не на последно място, тя повишава осведомеността и засилва чувството за отговорност към околната среда.

Препоръчваме ЕС да насърчава свободната конкуренция и да насърчава частния сектор да допринася по-активно за третирането на отпадъците, включително отпадъчните води, и за дейностите по рециклиране и оползотворяване на отпадъците.

ЕС е подходящото равнище за изпълнение на тази препоръка, тъй като тя допълва Рамковата директива за отпадъците и плана за действие за кръговата икономика. Освен това изпълнението на препоръката ще укрепи иновативните решения за управление на отпадъците, ще подобри качеството на управлението на отпадъците и ще увеличи обема на третираните отпадъци, тъй като в тези дейности ще участват повече дружества.

Подос 3.3 Справедливи продукти, равен достъп и справедливо потребление

Препоръчваме промишлените отрасли да бъдат преместени в Европейския съюз, за да се осигурят висококачествени продукти на справедливата търговия и да се повлияе на въпросите, свързани с климата.

Европейският съюз разполага с ноу-хау, което трябва да бъде насърчавано на собствения му пазар.

Поради преместването на промишлени отрасли извън ЕС, по-специално в Азия, някои професионални умения също се преместват. Тази препоръка включва професионалното обучение на европейските работници. Подчертаваме необходимостта да се избегне преместването между различни държави членки, за да се избегне неприяна конкуренция.

Забелязахме, че масовото преместване на промишлени отрасли по света оказва въздействие върху европейските промишлени отрасли. Следователно местното производство ще подобри здравето на гражданите и околната среда.

Ос 4: към устойчиво общество

Подос 4.3 Екологосъобразен транспорт

Препоръчваме големите градове да бъдат глобени или да им бъдат отпуснати субсидии въз основа на екологичните показатели и показателите за замърсяване на техния обществен транспорт (електрически превозни средства, екологосъобразен обществен транспорт, създаване на пешеходни зони, насърчаване на използването на велосипеди и др.). По-специално глобите или субсидиите, приложими за местните органи на даден град, следва да се определят въз основа на промените в екологичния транспорт в сравнение с изходната ситуация в този град. Европейският съюз е този, който чрез своето законодателство следва да определи показатели за изпълнение на мерките за замърсяване и да определи пропорционално намаляване. В тази връзка следва да се вземе предвид началната точка на всеки град.

Правим тази препоръка, защото градовете са засегнати от замърсяването на въздуха, което е причинило здравословни проблеми. Развитието на зеления транспорт ще подобри живота и здравето на хората и ще намали парниковия ефект. Субсидиите и санкциите са ефективни мерки за насърчаване на промяната и улесняване на приспособяването към различните ситуации, които съществуват в различните градове.

Препоръчваме законодателството на ЕС да ограничава и регулира използването на полети на къси разстояния и круизни кораби. На хората следва да се предлагат екологосъобразни транспортни алтернативи. Една от тези алтернативи следва да бъде стандартизацията на железниците с цел свързване на европейските столици. Препоръчваме също така ЕС да отпусна субсидии, за да направи транспорта на стоки по-екологосъобразен, включително с влак и кораб (за кратки пътувания).

Правим тази препоръка, защото кратките пътувания са твърде чести, замърсяващи и лесни за подмяна. Ограничаването на круизните кораби би намалило замърсяването на морската

среда (основен екологичен проблем), както и отрицателното въздействие върху крайбрежните градове. Ето защо трябва да въведем по-достъпни алтернативи на по-замърсяващите решения. Единното междурелсие би подобрило железопътните връзки между европейските столици.

Ос 5: Грижа за всички

Подос 5.2 По-широка визия за здравето

Препоръчваме Европейският съюз, в съответствие със своята програма  „Здравословен живот за всички“, да насърчава инициативи като спортни социални събития, спортни дейности в училище, олимпиади два пъти годишно, отворени за всички възрасти, и спортове [не за професионалисти]. Препоръчваме също така разработването на безплатно европейско спортно приложение за насърчаване на колективните спортни дейности. Това приложение трябва да помогне на хората да се срещнат чрез спорт. Освен това тези инициативи следва да бъдат широко популяризирани и разпространявани.

За да подобри здравето на европейското население, Европейският съюз трябва да насърчава спорта и здравословния начин на живот. В допълнение, населението много често не е наясно с връзката между спорта и здравословния начин на живот. Приложението е важно, защото хората са по-склонни да спортуват, ако го правят заедно.

Европейски граждански панел 4: „ЕС в света / Миграция“

ПРЕПОРЪКИ, ПРИЕТИ ОТ ПАНЕЛАТА (ДА БЪДЕ ПРЕДСТАВЕНА НА ПЛЕНАРНАТА СЕСИЯ)

Ос 1: Самодостатъчност и стабилност

Подос 1.1 — Автономия на ЕС

1. Препоръчваме стратегическите европейски производствени продукти (като селскостопански продукти, полупроводници, медицински продукти или иновативни цифрови и екологични технологии) да бъдат допълнително насърчавани и финансово подкрепяни, за да бъдат налични и достъпни за европейските потребители и да се сведе до минимум зависимостта от неевропейски доставчици. Тази подкрепа би могла да бъде под формата, наред с другото, на структурни и регионални мерки, подкрепа за поддържането на промишлените отрасли и веригите на доставки в рамките на Съюза, данъчни отстъпки, субсидии, активна политика за МСП или образователни програми за запазване на съответните квалификации и работни места в Европа. Въпреки това една активна промишлена политика следва да бъде избирателна и да се съсредоточи върху иновативни продукти или продукти, които са от съществено значение за гарантирането на основни стоки и услуги.

Препоръчваме тези мерки, тъй като Европа е твърде зависима от неевропейски доставчици в ключови области, които рискуват да причинят дипломатически конфликти и да доведат до недостиг на основни или стратегически важни продукти или услуги. Тъй като производствените разходи в Съюза като цяло са по-високи, отколкото на други места по света, една политика на активно насърчаване и подкрепа за тези продукти ще даде възможност на европейците да купуват конкурентоспособни европейски продукти и да бъдат насърчавани да го правят. Тази политика също така ще засили европейската конкурентоспособност и ще спомогне за запазването на индустриите на бъдещето и работните места в Европа. Освен това по-голямата регионализация на производството ще намали транспортните разходи и ще избегне влошаването на околната среда.

2. Препоръчваме Съюзът да намали зависимостта си от вноса на нефт и газ. Това следва да се постигне чрез активна подкрепа за проекти за обществен транспорт и енергийна ефективност, европейска мрежа за високоскоростни железопътни товарни превози, разширяване на доставките на чиста и възобновяема енергия (включително слънчева и вятърна енергия), както и алтернативни технологии (като водород или производство на енергия от отпадъци). Европейският съюз следва също така да насърчава промяна в начина на мислене и да насърчава преминаването от частни автомобили към обществен транспорт, съвместно ползване на автомобили с електрически превозни средства и колоездене.

Препоръчваме тези мерки, тъй като те създават ситуация, която насърчава както автономността на Европа чрез намаляване на външните ѝ зависимости, така и постигането на амбициозните цели в областта на климата и намаляването на емисиите на CO₂. Те също така ще позволят на Европа да се превърне в основен участник в технологиите на бъдещето, да укрепи икономиката си и да създаде работни места.

3. Препоръчваме да бъде приет закон на равнището на ЕС, за да се гарантира, че всички процеси на производство и доставка в ЕС и внасяните стоки отговарят на европейските стандарти за качество, етика и устойчивост, както и на всички приложими стандарти на ЕС в областта на правата на човека, и че продуктите, които отговарят на тези критерии, са сертифицирани.

Препоръчваме тези мерки, тъй като те дават на потребителите и търговците лесен достъп до информация за продуктите, които купуват или продават. За да направите това, просто се консултирайте със системата за сертифициране. Сертифицирането също така намалява разликата между евтините и скъпите продукти, предлагани на пазара. Евтините продукти няма да отговарят на необходимите критерии и следователно няма да могат да се представят като продукти с добро качество. Спазвайки критериите за сертифициране, околната среда ще бъде защитена, спестявайки ресурси и насърчавайки отговорното потребление.

4. Препоръчваме изпълнението на европейска програма за подкрепа на малките местни производители в стратегически сектори във всички държави членки. Тези производители ще се възползват от професионално обучение, финансова подкрепа чрез субсидии и (когато суровините са налични в Съюза) стимул за производство на повече допустими стоки за сметка на вноса.

Препоръчваме тези мерки, тъй като чрез подпомагане на производителите в стратегически сектори, разположени в Съюза, Съюзът е в състояние да придобие икономическа независимост в тези сектори. Това може само да насърчи укрепването на целия производствен процес и следователно да насърчи иновациите. Това ще доведе до по-устойчиво производство на суровини в Съюза, което ще намали транспортните разходи и ще опази околната среда.

5. Препоръчваме да се подобри прилагането на правата на човека на европейско равнище, както следва: повишаване на осведомеността сред държавите, които не спазват в необходимата степен Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ) или Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи; Гарантиране на строго наблюдение, координирано от Европейския съюз и Информационното табло в областта на правосъдието, на степента, в която правата на човека се спазват в различните държави членки, и гарантиране на тяхното стриктно спазване чрез различни форми на санкции.

Препоръчваме тези мерки, тъй като правата на човека вече са били приети от държавите-членки при ратифицирането на Европейската конвенция за правата на човека, но сега е необходимо да се подобри тяхното приемане във всяка от държавите-членки, така че правата на човека да бъдат известни и активно прилагани в тези държави-членки.

6. Препоръчваме да се започне преглед и интензивна комуникационна кампания на европейско равнище, за да се гарантира, че EURES (Европейската мрежа на службите по заетостта), порталът на ЕС за имиграцията и европейският инструмент за профилиране на уменията на гражданите на трети държави са по-добре познати на европейските граждани и се използват по-често от дружествата от ЕС за публикуване и оповестяване на техните свободни работни места.

Препоръчваме да не се създава нова онлайн платформа за публикуване на свободни работни места за млади европейци. Вече има повече от достатъчно такива инициативи на европейско равнище. Считаме, че за да се повиши осведомеността за съществуващата работна сила и възможностите за заетост на европейско равнище, е по-добре да се подобри това, което вече съществува.

Подос 1.2 — Граници

7. Препоръчваме създаването на механизъм на ЕС за трудова миграция въз основа на реалните нужди на европейските пазари на труда. Следва да има единна система за признаване на професионалните и академичните квалификации, които съществуват в Европейския съюз и в трети държави. Следва да има предложения за професионална квалификация, както и предложения за културна и езикова интеграция за квалифицирани мигранти. Търсещите убежище лица с подходяща квалификация следва да имат достъп до пазара на труда. Следва да има интегрирана агенция, на която да се основава европейската мрежа на службите по заетостта.

Препоръчваме тези мерки, тъй като Европа се нуждае от квалифицирана работна ръка в определени сектори, в които не е възможно да се покрие изцяло търсенето от страна на работниците от ЕС. Понастоящем няма достатъчно жизнеспособни начини за законно кандидатстване за разрешение за работа в ЕС. Една европейска система за признаване на професионалните и академичните квалификации ще улесни посрещането на тези нужди и ще опрости трудовата миграция в рамките на Съюза и имиграцията на работници от държави извън Съюза. По този начин търсенето на работна ръка би могло да бъде по-добре задоволено и незаконната имиграция да бъде по-добре управлявана. Отварянето на механизма за трудова имиграция за лицата, търсещи убежище, ще ускори тяхната интеграция в европейските икономики и общества.

8. Препоръчваме Европейският съюз да укрепи законодателството си, за да предостави на Frontex повече правомощия и независимост. По този начин тя ще може да се намесва във всички държави членки, за да гарантира защитата на всички външни граници на Съюза. Въпреки това Съюзът следва да извършва одити на организационните процеси на Frontex, тъй като Frontex трябва да работи при пълна прозрачност, за да се избегнат всякакви злоупотреби.

Препоръчваме тези мерки, тъй като според нас е неприемливо на Frontex да бъде отказан достъп до границите, особено когато е налице нарушение на правата на човека. Искаме да

гарантираме, че Frontex прилага законодателството на ЕС. Самата Frontex трябва да подлежи на проверки и инспекции, за да се избегне всякакво неподходящо поведение в нея.

9. Препоръчваме Европейският съюз да организира, по-специално за икономическите мигранти, възможността за подбор на граждани в държавата на произход (въз основа на техните доказани умения, опит и т.н.), за да се определи кой би могъл да дойде на работа в Съюза в съответствие с нуждите на икономиката и свободните работни места в приемащата държава. Тези критерии за подбор трябва да бъдат публични и достъпни за всички. За тази цел следва да се създаде Европейска (онлайн) имиграционна агенция.

Препоръчваме тези мерки, тъй като по този начин вече няма да е необходимо незаконно преминаване на границите. Потокът от хора, влизащи в ЕС, ще бъде контролиран, което ще намали граничния натиск, като същевременно ще улесни посрещането на нуждите от работна ръка на приемащите държави.

10. Препоръчваме Европейският съюз да гарантира, че политиката и съоръженията за приемане са еднакви на всички граници, зачитат правата на човека и гарантират безопасността и здравето на всички мигранти (включително например бременните жени и децата).

Препоръчваме тези мерки, тъй като отдаваме голямо значение на равното третиране на мигрантите по всички граници. Искаме да попречим на мигрантите да останат твърде дълго на границите и на държавите членки да бъдат претоварени от притока на мигранти. Държавите членки трябва да бъдат добре оборудвани, за да ги настанят.

Ос 2: ЕС като международен партньор

Подос 2.1 — Търговия и отношения от етична гледна точка

11. Препоръчваме ЕС да наложи ограничения върху вноса на продукти от държави, които позволяват детски труд. За тази цел следва да се изготви черен списък на дружествата, който следва да се актуализира редовно с оглед на развитието. Препоръчваме също така на децата, които спират да работят, да се гарантира постепенен достъп до образование и потребителите да бъдат осведомявани за детския труд чрез информация, официално разпространявана от Европейския съюз, например чрез кампании или разказване на истории.

Препоръчваме тези мерки, защото сме убедени, че съществува връзка между липсата на образование и детския труд. С тази препоръка искаме да повишим осведомеността сред потребителите и да намалим търсенето на продукти, произведени от деца, така че тази практика в крайна сметка да изчезне.

12. Препоръчваме Европейският съюз да установи партньорства с развиващите се държави в подкрепа на тяхната инфраструктура и да споделя експертен опит в замяна на взаимноизгодни търговски споразумения, които да ги съпътстват в прехода към екологосъобразни енергийни източници.

Препоръчваме тези мерки за улесняване на прехода на развиващите се страни към възобновяеми енергийни източници чрез търговски партньорства и дипломатически споразумения. По този начин Европейският съюз и развиващите се страни ще развият добри дългосрочни отношения, които ще спомогнат за борбата с изменението на климата.

13. Препоръчваме Европейският съюз да изисква поставянето на европейски показател за въздействието върху околната среда (екоскор) върху всички потребителски продукти. Ecoscore ще се изчислява въз основа на емисиите от производството и транспорта и въз основа на вредността на съдържанието, въз основа на списък с опасни продукти. Ecoscore следва да се управлява и контролира от европейски орган.

Препоръчваме тези мерки, за да се повиши осведомеността на европейските потребители относно отпечатъка върху околната среда на продуктите, които купуват. Ecoscore ще улесни посочването на екологосъобразността на даден продукт чрез общ мащаб в цяла Европа. Екоскорът следва да има QR код на гърба на продукта, за да може да се направи справка с допълнителна информация за неговия отпечатък върху околната среда.

Подос 2.2 — Международни действия в областта на климата

14. Препоръчваме Европейският съюз да приеме стратегия, за да стане по-автономен в производството на енергия. Европейски орган, обединяващ европейските институции, които понастоящем отговарят за енергетиката, следва да координира развитието на енергията от възобновяеми източници в съответствие с нуждите, капацитета и ресурсите на държавите членки, като същевременно зачита техния суверенитет. Институциите ще насърчават обмена на знания помежду си с цел изпълнение на тази стратегия.

Препоръчваме тези мерки, защото сегашната ни зависимост ни прави уязвими в случай на политическо напрежение със страните, от които внасяме енергията си. В момента наблюдаваме това с кризата в електроснабдяването. Въпреки това тази координация следва да зачита суверенитета на всяка държава.

15. Препоръчваме засилване на екологичните стандарти за износа на отпадъци в рамките на ЕС и извън него, както и по-строг контрол и санкции за спиране на незаконния износ. ЕС следва да насърчава държавите членки да продължат да рециклират собствените си отпадъци и да ги използват за производство на енергия.

Препоръчваме тези мерки да сложат край на екологичните щети от страна на държавите, които изхвърлят отпадъците си в ущърб на други държави, особено когато е налице пълно неспазване на екологичните стандарти.

16. Препоръчваме ЕС да насърчава по-решително текущия екологичен преход с цел премахване на замърсяващите опаковки. Това следва да се постигне чрез насърчаване на намаляването на опаковките или чрез насърчаване на по-екологосъобразни опаковки. За да могат малките предприятия да се адаптират, те следва да получават подкрепа и корекции.

Препоръчваме тези мерки, тъй като трябва да намалим използването на природни ресурси, особено на суровини от държави извън Съюза. Трябва също така да намалим щетите, причинени от европейците на нашата планета и нейния климат. От съществено значение е да се оказва по-добра подкрепа на малките предприятия, така че те да могат да се адаптират, без да се налага да увеличават цените си.

17. Препоръчваме държавите от Европейския съюз да разгледат заедно, по по-сериозен начин, въпроса за ядрената енергия. Необходимо е по-тясно сътрудничество, за да се оцени използването на ядрената енергия и нейната роля в прехода на Европа към зелена енергия.

Препоръчваме тези мерки, тъй като ядреният въпрос не може да бъде решен изолирано от дадена държава. Понастоящем в половината от държавите членки има повече от 100 реактора, а нови реактори са в процес на изграждане. Тъй като споделяме обща електроенергийна мрежа, нисковъглеродната електроенергия, която те произвеждат, е от полза за всички европейци и увеличава енергийната автономност на нашия континент. Освен това изоставянето на ядрени отпадъци или аварията биха засегнали няколко държави. Независимо дали се взема решение за използването на ядрена енергия или не, европейците трябва да го обсъдят заедно и да определят по-съгласувани стратегии, като същевременно зачитат националния суверенитет.

Подос 2.3 — Насърчаване на европейските ценности

18. ЕС трябва да бъде по-близо до гражданите. Препоръчваме ЕС да развива и укрепва връзките с гражданите и местните институции, като например местните власти, училищата и общините. Целта е да се подобри прозрачността, да се достигне до гражданите, да им се предостави повече информация за конкретни инициативи на ЕС и да се предостави по-добра обща информация за ЕС.

Препоръчваме тези мерки, тъй като настоящата информация за ЕС не е достатъчно достъпна за всички социални групи и не засяга обикновените граждани. Те често са скучни, трудни за разбиране и неприятелски настроени. Това положение трябва да се промени, за да могат гражданите да имат ясна визия за действията и ролята на ЕС. За да се привлече обществен интерес, информацията за ЕС трябва да бъде лесна за намиране, мотивираща, интересна и написана на ежедневен език. Ето нашите предложения: организиране на

посещения на европейски политици в училищата, радио кампании под формата на подкастове, писма, статии в пресата, рекламни автобуси и социални медии, местни граждански асамблеи и създаване на специална работна група за подобряване на комуникацията в ЕС. Тези мерки ще позволят на гражданите да получават информация за ЕС, която не се филтрира от националните медии.

19. Препоръчваме по-голямо участие на гражданите в политиките на ЕС. Предлагаме организирането на прояви, включващи прякото участие на гражданите, по подобие на Конференцията за бъдещето на Европа. Те следва да бъдат организирани на национално, местно и европейско равнище. ЕС следва да разработи съгласувана стратегия и централизирани насоки за тези събития.

Препоръчваме тези мерки, тъй като тези упражнения по демокрация на участието ще предоставят точна информация за ЕС и ще подобрят качеството на политиките на ЕС. Проявите следва да бъдат организирани по такъв начин, че да насърчават основните ценности на Съюза — демокрацията и участието на гражданите. Тези прояви ще дадат възможност на политиките да докажат на гражданите, че за тях е важно гражданите да бъдат информирани за текущите събития и че участват в тяхното определяне. Централизираните насоки ще гарантират съгласуваност и уеднаквяване на националните и местните конференции.

Ос 3: Силен ЕС в един мирен свят

Подос 3.1 — Сигурност и отбрана

20. Препоръчваме бъдещите "Съвместни въоръжени сили на Европейския съюз" да се използват предимно за отбранителни цели. Изключват се агресивни военни действия от всякакъв вид. В Европа това би дало възможност за предоставяне на помощ в случай на криза, особено в случай на природно бедствие. Извън европейските граници това би дало възможност за разполагане на ресурси на територии с изключителни обстоятелства, изключително в рамките на правен мандат на Съвета за сигурност на ООН и по този начин в съответствие с международното право.

Ако бъде изпълнена, тази препоръка ще позволи на Европейския съюз да бъде разглеждан като надежден, отговорен, силен и мирен партньор на международната сцена. По този начин повишеният ѝ капацитет за реагиране при кризисни ситуации в страната и в чужбина следва да спомогне за защитата на основните ѝ ценности.

Подос 3.2 — Вземане на решения и външна политика на ЕС

21. Препоръчваме всички области, в които решенията се вземат с единодушие, сега да се решават с квалифицирано мнозинство. Единствените изключения следва да бъдат

приемането на нови държави членки в Съюза и изменението на основните принципи на Съюза, залегнали в член 2 от Договора от Лисабон и в Хартата на основните права на Европейския съюз.

Това би укрепило позицията на ЕС в света чрез представяне на единен фронт спрямо трети държави и би улеснило способността му за реагиране като цяло и по-специално реакцията му при кризи.

22. Препоръчваме Европейският съюз да засили капацитета си за налагане на санкции на държавите членки, правителствата, образуванията, групите или организациите, както и на лица, които не спазват неговите основни принципи, споразумения и закони. Наложително е съществуващите санкции да се прилагат бързо и ефективно. Санкциите, наложени на трети държави, следва да бъдат пропорционални на действията, които са ги предизвикали, да бъдат ефективни и да се прилагат своевременно.

За да бъде ЕС надежден и надежден, той трябва да налага санкции на тези, които нарушават неговите принципи. Тези санкции следва да се прилагат ефективно и експедитивно и да подлежат на проверки.

Подос 3.3 — Съседни държави и разширяване

23. Препоръчваме Европейският съюз да отпусне специален бюджет за разработването на образователни програми, посветени на функционирането на ЕС и неговите ценности. След това тези програми ще бъдат предложени на онези държави членки, които желаят да ги включат в училищните си програми (начално и средно образование и университети). Освен това чрез програмата „Еразъм“ може да се предложи специален курс за ЕС и неговото функциониране на студенти, които желаят да учат в друга европейска държава. На студентите, които изберат този курс, ще бъде даден приоритет да се възползват от тези програми „Еразъм“.

Препоръчваме тези мерки, за да се повиши чувството за принадлежност към ЕС. По този начин гражданите ще се идентифицират по-добре със Съюза и ще предават неговите ценности. Освен това тези мерки ще подобрят прозрачността относно функционирането на ЕС и ползите от участието в него, както и борбата срещу антиевропейските движения. Тези мерки следва да възпрат държавите членки да напуснат ЕС.

24. Препоръчваме ЕС да използва в по-голяма степен своята политическа и икономическа тежест в отношенията си с други държави, за да не се допусне някои държави членки да бъдат подложени на двустранен икономически, политически и социален натиск.

Препоръчваме тези мерки по три причини. Първо, те ще засилят чувството за единство в рамките на ЕС. Второ, едностранната реакция ще бъде ясен, силен и бърз отговор, за да се

избегне всяко сплашване или репресии от страна на трети държави срещу държави — членки на ЕС. И накрая, те ще укрепят сигурността на Съюза и ще гарантират, че нито една държава членка не се чувства изоставена или пренебрегната. Двустранните реакции разделят ЕС и са слабост, използвана от трети държави срещу нас.

25. Препоръчваме ЕС да подобри комуникационната си стратегия. От една страна, ЕС следва да увеличи видимостта си в социалните медии и активно да популяризира съдържанието им. От друга страна, тя следва да продължи да организира годишни конференции като Конференцията за бъдещето на Европа. Препоръчваме също така тя да продължи да насърчава иновациите чрез насърчаване на достъпна европейска социална мрежа.

Тези предложения не само ще достигнат до младите хора, но и ще увеличат интереса и участието на европейските граждани чрез по-привлекателен и ефективен инструмент за комуникация. Организирането на прояви, като например Конференцията за бъдещето на Европа, следва да позволи на гражданите да участват в по-голяма степен в процеса на вземане на решения и да гарантира, че гласът им се чува.

26. Препоръчваме на държавите членки да приемат силна визия и обща стратегия за хармонизиране и консолидиране на европейската идентичност и единство преди по-нататъшното разширяване на Съюза.

Считаме, че е от съществено значение да се укрепи ЕС и да се укрепят отношенията между държавите членки, преди да се обмисли интеграцията на други държави. Колкото повече държави членки има в ЕС, толкова по-сложен ще бъде процесът на вземане на решения; Оттук и значението на преразглеждането на гласуването с единодушие в процесите на вземане на решения.

Ос 4: Миграцията от човешка гледна точка

Подос 4.1 — Справяне с причините за емиграцията

27. Препоръчваме Европейският съюз да участва активно в икономическото развитие на трети държави и на държавите, от които произхождат най-големите потоци от мигранти. С помощта на съответните органи (местни НПО и местни политици, експерти на място и др.) ЕС следва да търси начини за мирна и ефективна намеса в държавите, от които произхождат най-големите потоци от мигранти и които са приели условията за сътрудничество. Тези интервенции следва да имат осезаеми и измерими последици, които следва да бъдат ясно подчертани, така че европейските граждани да могат да разберат политиката на Съюза в областта на помощта за развитие. По този начин действията на ЕС в областта на помощта за развитие следва да станат по-видими.

Въпреки че ЕС работи в областта на международното развитие, той трябва да продължи работата си и да инвестира в прозрачността и видимостта на своята политика за международно развитие.

28. Препоръчваме създаването на обща европейска рамка за хармонизиране на условията на труд в целия Съюз (минимална заплата, работно време и др.). ЕС следва да се стреми да създаде общи основни трудови стандарти, за да попречи на гражданите да напускат своите държави, за да търсят по-добри условия на труд другаде. В рамките на тези стандарти ЕС следва да засили ролята на профсъюзите на транснационално равнище. По този начин ЕС ще признае, че вътрешната икономическа миграция (миграцията на гражданите на ЕС) е сериозен проблем.

Тази препоръка произтича от констатацията, че голям брой хора в рамките на ЕС мигрират по икономически причини поради различията в условията на труд между държавите членки. Подкрепяме свободното движение на гражданите, но считаме, че миграцията на гражданите на ЕС между различните държави членки, когато не е желана, се дължи на икономически причини. Ето защо е важно да се създаде обща рамка за работа.

Подос 4.2 — Човешки съображения

29. Препоръчваме прилагането на обща миграционна политика, основана на принципа на солидарност. Искаме да се съсредоточим върху проблема с бежанците. Една обща процедура за всички държави — членки на ЕС, следва да се основава на практики, които са се доказали като най-ефективни във всички държави от ЕС. Тази процедура следва да се прилага проактивно от националните органи и администрацията на ЕС.

Бежанският проблем засяга всички страни-членки. Понастоящем тези държави имат твърде различни практики, което има отрицателни последици за бежанците и гражданите на ЕС. Поради това е необходимо да се възприеме последователен и хомогенен подход.

30. Препоръчваме ЕС да увеличи усилията си за информиране и образование на гражданите на държавите членки по въпроси, свързани с миграцията. Това следва да се постигне чрез обучение на децата възможно най-рано в началото на началното училище по теми като миграцията и интеграцията. Ако съчетаем това ранно образование с дейностите на НПО и младежки организации, както и с мащабни медийни кампании, бихме могли напълно да постигнем целта си. Освен това могат да се използват много средства за комуникация: брошури, телевизия и социални мрежи, наред с други.

Важно е да се покаже, че миграцията има и много положителни аспекти, като например допълнителен труд. Бихме искали да подчертаем значението на повишаването на осведомеността за двата процеса, така че гражданите да разберат причините и последиците от миграцията, за да се премахне стигмата, която възниква от възприемането като мигрант.

Подос 4.3 — Граници

31. Препоръчваме Директива 2013/33/ЕС относно минималните стандарти за приемане на лица, търсещи убежище, в държавите членки да бъде заменена със задължителен регламент на ЕС, който ще се прилага еднакво във всички държави членки. Следва да се даде приоритет на подобряването на съоръженията за приемане и настаняване. ЕСП препоръчва създаването на специален орган на ЕС за наблюдение на прилагането на регламента.

Всъщност директивата не се прилага еднакво във всички държави членки. Условието в бежанския лагер Мория не трябва да се дублира. Поради това препоръчаният регламент следва да бъде приложен и да включва задължителни санкции. Органът за наблюдение следва да бъде стабилен и надежден.

32. Препоръчваме ЕС да гарантира, че всички лица, търсещи убежище, и бежанци посещават езикови курсове и курсове за интеграция, докато се разглежда тяхната молба за пребиваване. Курсовете следва да бъдат задължителни, безплатни и да включват лична помощ за първоначална интеграция. Те трябва да започнат в рамките на две седмици от кандидатстването за пребиваване. Следва да бъдат въведени и механизми за стимулиране и санкциониране.

Изучаването на езика и разбирането на културата, историята и етиката на страната на пристигане е съществена стъпка в интеграцията. Продължителността на периода преди началото на процеса на първоначална интеграция оказва отрицателно въздействие върху социалната асимилация на мигрантите. Механизмите за санкции могат да помогнат за установяване на готовността на мигрантите да се интегрират.

Ос 5: Отговорност и солидарност в ЕС

Подос 5.1 — Разпределение на мигрантите

33. Препоръчваме системата от Дъблин да бъде заменена с правно обвързващ договор, за да се гарантира справедливо, балансирано и пропорционално разпределение на търсещите убежище в ЕС въз основа на солидарност и справедливост. Понастоящем от бежанците се изисква да кандидатстват за убежище в първата държава членка на пристигане. Тази промяна на системата трябва да бъде възможно най-бърза. Предложението на Европейската комисия за нов пакт на ЕС за миграцията и убежището от 2020 г. е добро начало и следва да приеме правна форма, тъй като включва квоти за разпределение на бежанците между държавите — членки на ЕС.

Препоръчваме това, тъй като настоящата система от Дъблин не зачита принципите на солидарност и справедливост. Тя създава голяма тежест за държавите членки, разположени

в близост до външните граници на ЕС, през които лицата, търсещи убежище, преминават, за да влязат на нейна територия. Всички държави членки трябва да поемат отговорност за управлението на бежанските потоци към ЕС. ЕС е общност на споделени ценности и трябва да действа по съответния начин.

34. Препоръчваме ЕС да подпомага своите държави членки при обработването на молбите за убежище с по-бързи темпове и в съответствие с общи стандарти. Освен това на бежанците следва да се предоставят хуманитарни жилища. За да се разтоварят държавите на пристигане и да могат да обработват молбите си за убежище другаде, препоръчваме бежанците да бъдат преместени бързо и ефективно в различните държави членки след първото им пристигане в ЕС. За тази цел е необходима финансова подкрепа от ЕС и организационна подкрепа от Агенцията на ЕС в областта на убежището. Лицата, чиито молби за убежище са били отхвърлени, трябва да бъдат ефективно върнати в страната си на произход, при условие че страната им на произход се счита за сигурна.

Препоръчваме това, тъй като понастоящем процедурите за предоставяне на убежище отнемат твърде много време и могат да се различават в отделните държави членки. Чрез ускоряване на процедурите за предоставяне на убежище бежанците прекарват по-малко време в очакване на окончателното решение в центровете за временно настаняване. Търсещите убежище могат да бъдат интегрирани по-бързо.

35. Препоръчваме силна финансова, логистична и оперативна подкрепа от страна на ЕС за управлението на първия прием, което може да доведе до интеграция или репатриране на незаконни мигранти. Бенефициерите на тази подкрепа са граничните държави на ЕС, които носят тежестта на миграционния приток.

Поради географското си положение някои държави членки са най-силно засегнати от притока на мигранти.

36. Препоръчваме да се укрепи мандатът на Агенцията на ЕС в областта на убежището, за да се постигне справедливо разпределение на лицата, търсещи убежище, в рамките на държавите членки. При това следва да се вземат предвид нуждите на тези лица, търсещи убежище, както и логистичният и икономическият капацитет на държавите членки и техните нужди на пазара на труда.

Координираното и централно управлявано разпределение на лицата, търсещи убежище, което се счита за справедливо от държавите членки и техните граждани, избягва хаотичните ситуации и социалното напрежение и укрепва солидарността между държавите членки.

Подос 5.2 — Общ подход към убежището

37. Препоръчваме или създаването на всеобхватна европейска институция, или укрепването на Агенцията на ЕС в областта на убежището, така че тя да може да

обработка молбите за убежище за целия Европейски съюз и да взема решения въз основа на единни стандарти. Тази агенция следва също така да отговаря за справедливото разпределение на бежанците. Тя следва също така да определи сигурни и опасни държави на произход и да отговаря за връщането на отхвърлените лица, търсещи убежище.

Настоящата политика в областта на убежището се характеризира с неясни отговорности и различни стандарти между държавите — членки на ЕС. Следователно третирането на процедурите за предоставяне на убежище не е едно и също в различните държави членки. Освен това Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището понастоящем упражнява само право на влияние. Тя може само да консултира държавите членки по въпроси, свързани с убежището.

38. Препоръчваме незабавното създаване на специализирани центрове за убежище за непридружени ненавършили пълнолетие лица във всички държави — членки на ЕС. Целта е да се настанят и да се полагат грижи за малолетни и непълнолетни лица в съответствие с техните специални нужди и във възможно най-кратък срок.

Правим тази препоръка, защото:

- 1) много непълнолетни е вероятно да бъдат травмирани (защото идват от конфликтни зони);
- 2) различните деца имат различни нужди (в зависимост от възрастта, здравето и т.н.);
- 3) ако тази препоръка бъде изпълнена, тя ще гарантира, че уязвимите и травмираните малолетни и непълнолетни лица получават всички необходими грижи възможно най-скоро;
- 4) тези непълнолетни лица са бъдещи европейски граждани и поради това, ако бъдат третирани по подходящ начин, следва да допринесат положително за бъдещето на Европа.

39. Препоръчваме създаването на обща, бърза и прозрачна система за обработване на молбите за убежище. Този процес следва да включва минимални стандарти и да се прилага по един и същ начин във всички държави членки.

Правим тази препоръка, защото:

- 1) ако тази препоръка бъде изпълнена, обработването на молбите за убежище ще бъде по-бързо и по-прозрачно;
- 2) бавността на настоящите процедури води до незаконност и престъпност;
- 3) минималните стандарти, предвидени в нашата препоръка, следва да включват зачитане на правата на човека, здравните и образователните потребности на лицата, търсещи убежище;
- 4) изпълнението на тази препоръка би довело до по-добър достъп до заетост и самодостатъчност, което би позволило положителен принос за европейското общество; лицата, търсещи убежище, чийто трудов статус е узаконен, е по-малко вероятно да бъдат жертви на злоупотреба в работната си среда; това би могло само да насърчи интеграцията на всички заинтересовани страни;

5) Удълженият престой в центровете за предоставяне на убежище оказва отрицателно въздействие върху психичното здраве и благосъстоянието на обитателите.

40. Настоятелно препоръчваме цялостен преглед на всички споразумения и законодателство, уреждащи убежището и имиграцията в Европа. Препоръчваме общоевропейски подход.

Правим тази препоръка, защото:

- 1) от 2015 г. насам всички действащи споразумения са неприложими, непрактични и неподходящи;
- 2) ЕС следва да се разглежда като основната „агенция“, която наблюдава всички други агенции и НПО, чиято задача е да се занимават пряко с въпросите, свързани с убежището;
- 3) държавите членки, които страдат най-много от ситуацията, са тези, които до голяма степен са оставени да се справят сами с проблема; изборът „à la carte“ на някои държави членки не създава представа за единство;
- 4) ново целево законодателство ще подобри бъдещето на всички лица, търсещи убежище, и ще укрепи единството на Европа;
- 5) недостатъците в действащото законодателство породят конфликти и липса на хармонизация в цяла Европа и водят до повишена нетърпимост към мигрантите сред европейските граждани.
- 6) По-строгото и съответно законодателство би намалило престъпността и злоупотребите с настоящата система за предоставяне на убежище.

Приложение: ДРУГИ ПРЕПОРЪКИ, ПРЕДСТАВЕНИ ОТ ПАНЕЛА, НО НЕ ПРИЕТИ

Ос 1: Самодостатъчност и стабилност

Подос 1.1 — Автономия на ЕС

По искане на развиващите се страни препоръчваме програмите за интервенция за икономическо развитие да се разработват въз основа на партньорства, съобразени с нуждите на всяка държава, и/или въз основа на търговски споразумения. Това изисква първо да се оцени икономическият потенциал на въпросните държави и след това да им се предостави икономическа подкрепа и необходимото професионално обучение.

Това би довело до по-голяма промишлена независимост и би подобрило цялостната миграционна ситуация чрез създаване на работни места; това би довело и до по-добри търговски споразумения в развиващите се страни.

Ос 2: ЕС като международен партньор

Подос 2.1 — Етична перспектива за търговските отношения

ЕСП препоръчва ЕС да въведе правила, изискващи от дружествата да извършват одит на своята верига на доставки и редовно да представят пълен одитен доклад, както и разпоредби за възнаграждаване или ограничаване на вноса въз основа на етични критерии. Дружествата следва да предоставят вътрешен и/или външен одитен доклад в зависимост от размера си.

Необходимо е да се развие етичният аспект на търговията с ЕС. Това може да се постигне чрез наблюдение на дейностите на дружествата в международните вериги на доставки и насърчаване на дружествата да действат в съответствие с етични критерии, например по отношение на опасните продукти, правата и условията на труд, детския труд и опазването на околната среда. Тази препоръка няма да се прилага за онлайн продукти, закупени директно от потребителя.

Ос 3: Силен ЕС в един мирен свят

Подос 3.1 — Сигурност и отбрана

Препоръчваме да се преосмисли настоящата европейска архитектура за сигурност, за да стане тя по-ефикасна и ефективна наднационална структура с увеличени способности с оглед на създаването на обща армия на Европейския съюз. За тази цел националните въоръжени сили трябва постепенно да се слоят и трансформират. Целта е това сливане на военни способности в целия Европейски съюз също да насърчи европейската интеграция в дългосрочен план. Създаването на обща армия на Европейския съюз ще изисква и ново споразумение за сътрудничество с държавите — членки на ЕС, и неевропейските членове на НАТО.

Ако тази препоръка бъде изпълнена, считаме, че военните структури в рамките на Европейския съюз ще станат по-рентабилни и по-способни да реагират и действат, когато е необходимо. Този интегриран подход ще укрепи способността на Европейския съюз да действа решително и координирано в критични ситуации.

Ос 4: Емиграция от човешка гледна точка

Подос 4.1 — Справяне с причините за емиграцията

Препоръчваме ЕС да въведе протокол за действие в очакване на следващата миграционна криза, тази на климатичните бежанци. Съгласно Протокола ЕС трябва да разшири определението за бежанци и лица, търсещи убежище, за да включи хората,

засегнати от изменението на климата. Тъй като страната на произход на много мигранти ще стане необитаема, протоколът трябва също така да гарантира намирането на нови начини за използване на районите, засегнати от изменението на климата, с цел подпомагане на хората, които са напуснали тези райони. Например наводнените райони биха могли да се използват за създаване на вятърни паркове.

Правим тази препоръка, защото всички ние сме отговорни за климатичната криза. Така че ние носим отговорност пред тези, които са най-засегнати. Дори и да нямаме прогнози или конкретни данни за бъдещите бежанци, изменението на климата несъмнено ще засегне милиони хора.

Подос 4.2 — Човешки съображения

Препоръчваме незабавното укрепване и финансиране на законни и хуманитарни пътища и транспортни средства, така че бежанците да могат да се придвижват от кризисните райони по организиран начин. Специална система за безопасност на европейските пътища следва да бъде създадена и регулирана от органа, специално създаден за тази цел. Тази агенция трябва да бъде създадена в съответствие със законодателната процедура и да разполага със специални правомощия, както е определено в нейния процедурен правилник.

Трафикът на хора и контрабандата на мигранти са сериозни проблеми, които трябва да бъдат решени. Нашата препоръка със сигурност ще намали тези опасения.

Подос 4.3 — Граници

Препоръчваме една европейска директива да гарантира, че не повече от 30 % от жителите на трети държави живеят във всяка област на живота във всяка държава членка. Очаква се тази цел да бъде постигната до 2030 г. и държавите — членки на ЕС, трябва да получат подкрепа за изпълнението на тази цел.

Правим тази препоръка, тъй като по-справедливото географско разпределение ще доведе до по-добро приемане на мигрантите от местното население и по този начин ще им позволи да се интегрират по-добре. Този процент се основава на неотдавнашно политическо споразумение в Дания.

II А— Национални панели: Белгия



Тук можете да намерите всички препоръки, направени от 50-те граждани на гражданския панел, организиран под егидата на заместник министър-председателя и министър на външните работи Софи Вилм Ес като принос на белгийското федерално правителство към Конференцията за идването на Европа. Темата на този панел беше „Как да включим гражданите в по-голяма степен в европейската демокрация“. Като съзнава много добре, че конференцията има по-широк обхват от въпросите, свързани само с ЕС, темата на тази дискусийна група изяснява защо се правят толкова много изрични позовавания на ЕС и неговите институции. Когато е уместно, се прави позоваване на Европа като цяло.

За да бъде отразен целият принос на гражданите, в настоящия доклад са представени всички препоръки, включително тези, които не са получили обикновено мнозинство на окончателното гласуване на всички препоръки. Те са ясно разпознаваеми поради процента **в червено и получер**. С други думи, някои препоръки са в противоречие една с друга и дори по време на заключителните дискусии гражданите останаха неубедителни за тях. Тези препоръки са разпознаваеми, защото са в *курсив*. За една препоръка разделянето беше толкова ясно, че гласуването приключи с *ex aequo*, което е отбелязано **с оранжево и получер шрифт**. Гражданите споделят факта, че мненията по тези препоръки се различават. Поради това те предлагат органите на Конференцията за бъдещето на Европа и институциите на ЕС да бъдат бдителни при изпълнението на тези препоръки, тъй като съществува форма на разделяне въз основа на гласуването.

1. Комуникация

Проблеми	Препоръки	С подкрепа та на (%)
1. Съобщението относно ЕС е незадоволително	1.1 Предлагаме курсовете за Европейския съюз да бъдат включени в учебните програми от третото ниво на началното училище нататък. Целта е да се достигне до всички граждани и да се подобрят познанията за Европейския съюз.	88.4%
	1.2 Европейският съюз и по-специално Комисията следва да предоставят образователни материали за функционирането на Европа за министерствата на образованието в различните държави членки. Освен че обясняват функционирането, състава и правомощията на институциите, тези курсове за обучение следва също така да предоставят кратък преглед на историята на европейската интеграция. Особено внимание следва да се обърне на използването на ясен и разбираем, достъпен език, както и на образователни инструменти като документални филми, клипове или училищни телевизионни програми на всичките 24 езика.	95.0%
2. Европейският проект остава чужд за гражданите	2.1 Предлагаме европейските институции да гарантират в своята комуникация, че обясняват по-добре какво попада в сферата на компетентност на ЕС, но също така и какво не попада в неговата компетентност.	97.6%
	2.2 Европейският съюз следва да включи в своето съобщение познати примери от ежедневието на европейците. Тези обяснения следва да бъдат предавани в рамките на държавите членки чрез споразумения между европейските институции и националните обществени телевизионни канали, за да се достигне до широка аудитория.	80.5%
	2.3 Освен това гражданите на държавите-членки следва да бъдат редовно информирани - например чрез видео клипове - за ролята на Европейския съюз в други държави-членки. По този начин предимствата и недостатъците на Европа ще бъдат по-добре поставени в перспектива в дебатите за бъдещето на Европа.	85.7%
	2.4 За да се укрепи европейската идентичност, предлагаме редовно да се припомня и да се предоставя достъпна информация за това какъв би бил животът на европейците без ЕС и неговите конкретни постижения.	92.7%
	2.5 Предлагаме също Денят на Европа (9 май) да се превърне в европейски официален празник за всички граждани на ЕС.	81.4%
	2.6 Препоръчваме европейските институции да обърнат още по-голямо внимание на опростяването, разбирането и	97.6%

	осигуряването на достъп до информация по приоритетни теми, разглеждани на европейско равнище.	
	2.7 Сметната палата препоръчва Европейският съюз да предостави информационно табло, в което да се посочват за всяка държава ресурсите, отпуснати от ЕС за всяка приоритетна тема. Цялата тази информация следва да бъде достъпна на уебсайта на Европейския съюз.	93.0%
	2.8 Сметната палата препоръчва Европейският съюз да представи ясно текущата законодателна работа. Цялата тази информация следва да бъде достъпна на уебсайта на Европейския съюз.	90.7%
	2.9 Искаме европейските институции да бъдат по-достъпни за европейците. Тяхното участие в дебатите по време на сесиите на Европейския парламент следва да бъде улеснено.	79.0%
	2.10 Препоръчваме да се разшири участието в програмата "Еразъм" за всички студенти, независимо от тяхното образование (професионална техника, редуване). Всеки трябва да може да участва в европейския обмен.	79.5%
	2.11 Препоръчваме да се даде възможност на работещото население да се възползва от европейските програми за обмен, независимо от сектора на дейност, също и за местните предприятия. Всеки трябва да може да участва в европейския обмен.	83.7%
	2.12 Препоръчваме създаването на курсове по европейско гражданство за всички европейски граждани.	83.7%
3. Законодателството на ЕС не се прилага по същия начин в държавите членки.	3.1 Препоръчваме ЕС да използва в по-голяма степен пряко приложимото законодателство в държавите членки. Това би намалило националните различия в прилагането на европейското законодателство, което отслабва европейския проект. Това би позволило също така да се извлекат ползи от най-важните европейски постижения като вътрешния пазар, еврото и Шенгенското пространство.	81.4%
4. Европейската демокрация е застрашена.	4.1 Препоръчваме съобщението на ЕС относно европейската демокрация да бъде неумолимо и недвусмислено напомняне за това какво означава то за европейците в Европа.	78.0%
	4.2 Ценностите и принципите на Договорите на ЕС, към които държавите членки са се присъединили при присъединяването, са необратими. Тяхната защита трябва да продължи да бъде гарантирана.	81.0%
	4.3 Ценностите и принципите на Договорите са защитени от Европейския съд и не могат да бъдат поставяни под въпрос от държавите членки.	81.0%
5. Информацията за ЕС не е лесно	5.1 Препоръчваме да се засили проверката на информацията по европейски въпроси. Тази информация, разпространявана	83.3%

достъпна и разбираема	и проверявана от институциите, трябва да бъде леснодостъпна за европейската общественост и за националните медии във всяка държава членка.	
6. Националните медии често предават негативен образ на ЕС	6.1 ЕС трябва също така да присъства в по-голяма степен в ежедневието на европейците, като общува по-активно. (Например чрез спонсориране на прояви като културни прояви, които обединяват гражданите и ги карат да се гордеят, че са граждани на ЕС. Докладването и подигравките също така ще дадат на европейците достъп до контекстуализирана информация за ЕС).	85.7%
7. Гражданите не знаят кой ги представлява в Европейския парламент.	7.1 Препоръчваме на парламентаристите да се представят по-добре в страната си на произход, особено извън изборните периоди. Те трябва да бъдат по-достъпни. Причините за тяхното гласуване в Европейския парламент трябва да бъдат по-лесно достъпни за европейските граждани чрез уебсайта на Европейския съюз.	92.7%
	7.2 Препоръчваме националните политически партии да гарантират, че кандидатите се подмладяват в листите, представени за изборите за Европейски парламент. Такъв мандат не трябва да се разглежда като награда за добра и лоялна служба в националната политика.	74.4%
8. Комуникацията в ЕС е твърде уеднаквена; не отчита разнообразието на населението	8.1 За да се достигне до достатъчно широка и разнообразна аудитория, препоръчваме ЕС да вземе предвид, чрез приобщаваща комуникация, образователния статус на целевите лица и техните възможни увреждания още от етапа на зачеването. Освен това препоръчваме в предаването на настоящото съобщение да бъдат включени и отделни лица и организации (преподаватели на улици, квартални работници, CPAS, гражданското общество).	73.2%
	8.2 За да се достигне до работната сила, препоръчваме да се инвестира повече в използването на съществуващите канали за комуникация, за да се предоставя периодично подходяща информация за ЕС, например чрез обяснителни програми. Освен това препоръчваме да се разчита на посланици (както физически лица, така и организации), които популяризират проекта на ЕС.	83.7%
	8.3 За да се достигне до младите хора и студентите, препоръчваме, наред със съществуващите канали като образованието и съответните младежки движения, да се използват посланици, насочени по-специално към инфлуенсъри, които могат да достигнат до младите хора чрез социалните медии. Друга препоръка би била да се организира общеевропейски конкурс за създаване на анимационен герой, който да привлича младите хора и да им изпраща европейски послания.	69.8%
	8.4 За по-възрастните хора препоръчваме да се използват същите канали като тези, предложени за работещото	85.7%

	население. Освен това препоръчваме да се търси правилният баланс между цифровата и нецифровата комуникация (печат, радио, събития лице в лице), за да се отговори на нуждите на всички, включително на тези, които се чувстват по-неудобно в цифрова среда, както и на тези, които са по-малко мобилни в обществото.	
	8.5 Препоръчваме чрез интеграционните курсове, които вече съществуват в много държави членки, ЕС да се ангажира да включи "новите европейци" (хора, които чрез една или друга процедура за законна имиграция пребивават в ЕС) и да може да ги запознае с другите традиционни канали, чрез които ЕС комуникира. И накрая, препоръчваме да се даде място на местния асоциативен свят.	76.7%
	8.6 Препоръчваме също така ЕС да излезе на улицата с приобщаваща комуникация. Например могат да се използват (цифрови) билбордове, както и нови средства за комуникация като QR кодове и традиционни средства.	62.8%
	8.7 Други препоръки биха били ЕС да стане по-визуален (чрез малки филми или инфографики), да се създаде европейско спортно движение за създаване на връзка/усещане за принадлежност и да се популяризира европейският химн.	68.2%

2. Дезинформация

Проблеми	Препоръки	С подкрепата на (%)
1. Рискът от дезинформация все повече присъства в медиите	1.1 Препоръчваме моделът на медийно финансиране, както и задължителното публикуване на приходните потоци, да бъдат преразгледани по ясен и достъпен начин. Моделът на финансиране на медиите наистина ги тласка към сензации и следователно към публикуване на информация, извадена от контекста, превръщайки ги в дезинформация.	73.8%
	1.2 Препоръчваме задължително цитиране на източници от медиите чрез предоставяне на линкове за проверка. В противен случай информацията трябва да бъде обозначена като непроверена.	90.2%
	1.3 Препоръчваме Европейският регулатор за борба с дезинформацията (вж. точка 2) също да отговаря за акредитацията на проверителите на факти.	85.4%
	1.4 Препоръчваме създаването на независим орган във всяка държава членка, който да проверява медийната неутралност. Този	75.6%

	орган следва да бъде финансиран и контролиран от Европейския съюз.	
	1.5 Препоръчваме да се разпространява информация за URL адресите на официалните уебсайтове на Европейския съюз, за да се успокоят гражданите за произхода на информацията.	90.2%
2. Много граждани се съмняват в неутралността на медиите	2.1 Препоръчваме създаването на европейски регулатор за борба с дезинформацията. Задачата на този регулатор ще бъде по-специално да определи критериите за знак за неутралност и да установи, когато е целесъобразно, система от санкции или стимули, свързани със спазването на стандартите за неутралност. Като алтернатива може да се обмисли придържането към харта за етика. Знакът ще се присъжда от независимия национален орган и ще отчита мерките, прилагани от медиите за борба с дезинформацията.	87.5%
	2.2 Препоръчваме инсталирането на европейска гореща линия, която да позволява на гражданите да осъждат дезинформацията относно европейските компетентности (политически и икономически).	82.1%
3. Гражданите не са наясно с рисковете от дезинформация, на които са изложени.	3.1 Препоръчваме платформите да бъдат задължени да публикуват ясна и разбираема информация относно рисковете от дезинформация, на които са изложени техните потребители. Тази информация следва да се съобщава автоматично веднага след откриването на сметка.	85.7%
	3.2 Препоръчваме задължително обучение по използване на медиите, от ранна възраст и адаптирано към различните нива на образователната система.	74.4%
	3.3 Препоръчваме ЕС да започне многократни кампании за дезинформация. Тези кампании могат да бъдат идентифицирани с лого или талисман. Европейският съюз би могъл да принуди социалните мрежи да предават това чрез излъчване на спотове.	87.5%
4. Средствата за борба с дезинформацията са недостатъчни.	4.1 Препоръчваме публикуването на информация за алгоритмите, организиращи съобщенията, получени от потребителите на платформата, на ясен и разбираем език.	83.3%
	4.2 Препоръчваме на потребителите лесно да деактивират алгоритми, които засилват поведенческите предубеждения. Може да се	80.0%

	разгледа и задължението да се предложи на потребителите достъп до други източници, защитаващи различни позиции по същия въпрос.	
	4.3 Препоръчваме ЕС да подкрепи създаването на платформа на социалните медии, която отговаря на собствените му стандарти за неутралност и борба с дезинформацията. Като алтернатива към многоезичната платформа, създадена в подкрепа на Конференцията за бъдещето на Европа, могат да бъдат добавени нови функции.	56.4%

3. Граждански панели

Проблеми	Препоръки	С подкрепата на (%)
1. Трудности при гарантирането на представителността на гражданския панел. В крайна сметка участва само малка част от населението.	1.1 Препоръчваме да се следва най-новата научна работа в областта на съвещателната демокрация по отношение на вземането на проби, разработването и научното валидиране на метода за подбор, за да се гарантира възможно най-добрата представителност.	89.7%
	1.2 Препоръчваме да има достатъчен брой хора около масата, за да се гарантира разнообразието от мнения и профили, включително, но не само, хора, които са пряко засегнати от темата.	90.2%
	1.3 Препоръчваме да се добави критерият за произход (т.е. дали лицето има деца или не?) към критериите, уреждащи вземането на проби, в допълнение към по-традиционните критерии като пол, възраст, място на пребиваване или ниво на образование.	33.3%
	1.4 Препоръчваме да се установят квоти за всеки географски район, т.е. да се определи, че европейският граждански панел следва да се състои от X души за всеки европейски географски район (предстои да бъде определен), за да може този панел наистина да бъде квалифициран като европейски и да проведе валидно обсъждане.	73.2%
	1.5 Препоръчваме да се използват регистрите на населението (или техния еквивалент, в зависимост от държавата) като основни бази данни за теглене на жребий, за да се даде на всички еднакъв шанс да бъдат избрани и да се генерира интерес към дадена тема сред населението.	70.0%
	1.6 Препоръчваме участниците да бъдат компенсирани, за да оценят инвестицията си и да	87.5%

	привлекат хора, които не биха участвали, ако не бяха компенсирани.	
	1.7 Препоръчваме да информирате - съвсем минимално: нито твърде много информация, нито твърде сложна информация - първо участниците чрез презентации от експерти, за да се гарантира, че дори хора без предварително знание се чувстват комфортно да участват в дискусиите.	82.9%
	1.7.2 Препоръчваме темата на гражданския панел да бъде съобщена предварително, за да могат хората да знаят каква тема са се ангажирали да обсъждат.	78.6%
	1.8 Препоръчваме от гражданите да не се изисква да участват.	97.6%
	2.1 Препоръчваме заседанията на Европейския граждански панел да се провеждат в комбиниран формат (представени/извънредни). Хора, които не могат да пътуват физически, също могат да участват.	70.0%
2. Трудности при организирането на дискуссионна група на европейско равнище.	2.2 Препоръчваме Европейският съюз, с цел улесняване на достъпа и организацията, да делегира организирането на граждански панели (по европейски теми) на различни равнища на управление на национално равнище.	69.0%
	2.3 Препоръчваме във всяка дискуссионна група, организирана на европейско равнище, да бъде избрана само една тема. Всички участници ще трябва да обсъдят една и съща тема, независимо откъде идват в Европа.	80.5%
3. Предотвратяване на злоупотребата с гражданския панел за цели, различни от декларираните.	3.1 Препоръчваме всеки гражданин да може да представи тема за обсъждане и това право да не бъде запазено за политическия свят или света на лобистите.	82.1%
	3.2 Препоръчваме правото на инициатива да принадлежи на Европейския парламент, така че той да определи темата за обсъждане и след това да приеме текстовете, необходими за последващи действия във връзка с препоръките, произтичащи от разискванията.	63.4%
4. Трудности при вземането на решение как най-добре да се организира процесът за по-добро представителство на гражданите.	4.1.1 Препоръчваме да се създаде постоянен граждански панел, заедно с Парламента, за изпълнение на конкретни задачи. То ще бъде подновявано редовно. Това би позволило да се обединят гражданите в дългосрочен план и да се отдели необходимото време за дебати. Времето дава възможност да се нюансират дебатите и да се постигне консенсус. Наред с този постоянен панел ad hoc гражданските панели обсъждат темите, избрани от постоянния панел. Предлагаме да следваме модела на	54.8%

	немскоезичната общност.	
	4.1.2 Препоръчваме да се създаде само един или повече непостоянни европейски граждански панели, които да заседават само за обсъждане на конкретна тема за определен период от време.	58.5%
	4.2 Препоръчваме да не се организират европейски граждански панели по неотложни въпроси, тъй като е необходимо достатъчно време, за да се гарантира качеството на дебатите.	63.4%
5. Твърде често гражданите, които участват в инициативи за демокрация на участието в стила на гражданските панели, не получават обратна информация относно последващите действия, предприети във връзка с тяхната работа, нито в краткосрочен, нито в дългосрочен план.	5.1 Препоръчваме на гражданите да се предоставя обратна информация относно последващите действия, предприети (или не) във връзка с препоръките, отправени след европейските граждански панели. Ако препоръките не бъдат спазени, участващите европейски институции трябва да обосноват решението си (напр. липса на компетентност). За тази цел препоръчваме да се пишат редовни резюмета по време на целия процес на панела.	97.5%
	6.1 Препоръчваме да се организират граждански панели, включително с деца от ранна възраст (напр. на възраст 10-16 години), за да се повиши осведомеността им за участието и дебата. Това може да се организира в училищата.	59.5%

4. Референдуми

Проблеми	Препоръки	С подкрепата на (%)
	0.1 Препоръчваме референдумите по европейските въпроси да се провеждат на европейско равнище.	73.3%
1. Културата на референдумите се различава значително в отделните държави членки	1.1 Препоръчваме да бъдат поръчани изследвания за това как да се създаде обща култура на референдумите в Европа.	70.7%
	1.2 Препоръчваме да се проведат изследвания (от независими експерти) относно необходимостта и възможността за провеждане на референдум по	77.5%

	определена тема на европейско равнище.	
2. Формулировката на въпроса, зададен на референдум, може да има отрицателно въздействие, тъй като може да се отговори само с „да“ или „не“, което често поляризира дебатите и обществата.	2.1 Препоръчваме да се създаде научен комитет, който да обмисли как да задава въпросите, които биха били предмет на европейски референдум, по възможно най-обективния начин.	87.2%
	2.2 Препоръчваме да се задават въпроси с избор от няколко отговора, като се надхвърля простата алтернатива между "да" и "не", за да се добави нюанс или дори да се добавят условия към "да" и "не" (т.е. "да, ако...", "не, ако...").	65.0%
	2.3 Препоръчваме празните гласувания да не се вземат предвид при изчисляването на каквото и да е мнозинство (обикновено мнозинство или абсолютно мнозинство). Все още трябва да има достатъчно гласове (кворумът трябва да се спазва).	75.0%
Изборът на тема също е деликатен.	2.4.1 Препоръчваме въпрос, зададен на европейски референдум, да бъде обхванат от всеки европейски въпрос, попадащ в областите на компетентност на Европейския съюз.	87.5%
	2.4.2 Сметната палата препоръчва да се изключат темите, които биха могли да доведат до конфликти между държавите членки.	39.0%
	2.5 Препоръчваме да могат да бъдат задавани и технически и трудни въпроси с ясна формулировка, тъй като хората имат способността да бъдат достатъчно информирани.	77.5%
3. Референдумът не е демократичен инструмент, ако само политическият свят може да реши да организира такъв.	3.1 Препоръчваме Европейският парламент да има право на инициатива за организиране на европейски референдуми и след това да може да приложи резултатите от тях (Европейската комисия и Съветът следва да ги следват, без възможност за блокиране).	67.5%
	3.2 Препоръчваме инициативата да може да идва и от самите граждани (напр. като се следват правила, подобни на тези, които се прилагат за Европейската гражданска инициатива).	77.5%
	3.3 Препоръчваме неутрален орган да отговаря за практическата организация на европейския референдум.	75.0%
4. Консултативният или обвързващият аспект на референдума	4.1.1 Препоръчваме резултатът от европейски референдум да бъде обвързващ само когато са изпълнени определени условия по отношение на избирателната активност.	92.7%

трябва да бъде ясно определен.	4.1.2 Препоръчваме резултатите от референдума да бъдат задължителни само ако бъдат постигнати определени мнозинства (51/49, 70/30). Тези условия се определят преди всеки референдум.	72.5%
	4.2 Препоръчваме резултатът от европейски референдум да бъде обвързващ, ако инициативата за неговата организация е предприета от граждани (които биха успели да съберат редица подписи за тази цел), но индикативен, ако инициативата е предприета от политическа институция.	47.5%
	4.3 Препоръчваме резултатът от европейски референдум да стане задължителен само за определени теми, но не и за тези, за които последиците от гласуването биха могли да бъдат много сериозни.	40.0%
5. Хората често имат малко информация, преди да гласуват на референдум. В същото време е от решаващо значение да се наблюдава предоставената информация, за да се избегнат вредни влияния (местни или чуждестранни) върху гласуването.	5.1 Препоръчваме преди всеки европейски референдум обществеността да бъде ясно информирана за въздействието на резултата от гласуването върху тяхното ежедневие чрез брошури, какъвто е случаят в Швейцария, и/или чрез информационни сесии.	97.5%
	5.2 Препоръчваме да се създаде научен комитет за всеки европейски референдум, за да се гарантира неутралността на предоставената информация.	87.2%
6. Въпреки че референдумът приканва цялото население да гласува пряко (за разлика от гражданския панел), винаги има известно отсъствие от работа, което е повече или по-малко важно.	6.1.1 Препоръчваме участието в гласуването на европейски референдум да бъде задължително.	43.6%
	6.1.2 Препоръчваме гласуването на европейски референдум да бъде доброволно.	52.5%
	6.2 За да се намали отсъствията, препоръчваме да се разреши електронно гласуване в допълнение към гласуването на хартиен носител (или дори в допълнение към други средства за гласуване, като гласуване по пощата). Електронното гласуване е особено интересно за хората, които отиват на почивка, и също така насърчава хората, които са по-малко заинтересовани да гласуват, защото ограничението за пътуване вече не съществува.	90.0%
7. Твърде често гражданите, които	7.1 Препоръчваме да се предостави обратна информация на гражданите относно последващите	92.5%

участват в инициативи за демокрация на участието от типа на референдумите, не получават обратна информация относно последващите действия, предприети във връзка с техния вот, нито в краткосрочен, нито в дългосрочен план.	действия, предприети (или не) във връзка с решението, взето от гражданите чрез европейски референдум.	
---	---	--

5. Съществуващи инструменти

5.1. Избори за Европейски парламент.

Проблеми	Препоръки	С подкрепа на (%)
1. Има разлика в регламентите в различните държави-членки	1.1 Предлагаме да има задължително гласуване за Европейския парламент, но с достатъчно информация, за да могат гражданите да разберат причините за това.	50.0%
	1.2 Нашата препоръка е правилата за изборите за Европейски парламент да бъдат възможно най-уеднаквени във всички държави, включително минималната възраст.	87.2%
2. Няма достатъчно разнообразие по отношение на възрастта, произхода и пола на европейските граждани.	2.1.1 Предлагаме членовете на ЕП да бъдат от всички възрасти и произход.	82.1%
	2.1.2 Предлагаме членовете на ЕП да избират преднамерено европейска кариера, а не само защото са в края на кариерата си.	82.5%
	2.1.3 Предлагаме да се избере балансирано  определение на половете в списъците с механизми в тирето.  трябва да установи тези критерии и да провери дали те са изпълнени в състава на квотата. Ако кандидатът откаже мандата си, следващият кандидат по реда на предпочитание и със същия пол ще заеме мястото му.	82.5%
	2.1.4 Препоръчваме на кандидатите от европейските листи да упражняват мандата си, ако бъдат избрани.	89.2%
3. Гласуваме за Европейския	3.1 Предлагаме изменение на Договора, съгласно което най-голямата партия в Европейския парламент може да назначава	48.6%

парламент и нямаме думата в състава на комисията.	председателя на Европейската комисия.	
	3.2 Препоръчваме съставът на Европейската комисия да стане по-прозрачен, в съответствие с определени основни правила, така че съставът да отразява гласа на гражданина и той да знае как се е провел подборът.	88.9%
4. Няма много информация за кандидатите, не се знае много за тях и тяхната програма и политическата фракция, която ще представляват в Европейския парламент.	4.1 Предлагаме европейските кандидати да се представят на местно равнище по по-конкретен начин със своите цели и програма чрез различни канали (съобщение).	84.2%

5.1.2 Европейски омбудсман

Проблеми	Препоръки	С подкрепата на (%)
1. Сайтът на езици, различни от английски, включва информация само на английски език на първите две страници. Това създава бариера за гражданите, които не владеят английски език	1.1 Предлагаме да поставим информацията на началната страница на езика на всеки гражданин и да публикуваме, ако не е възможно да я преведем, новините на английски език другаде на уебсайта.	89.2%
2. Омбудсманът не участва в санкцията и евентуалното обезщетение на жалбоподателя.	2.1 Предлагаме омбудсманът да бъде част от процеса на намиране и прилагане на решение/санкция/компенсация и да има думата по въпроса.	71.1%
3. Крайният срок понякога е много дълъг за валидиране на регистрацията на сайта (валидиране на имейл) Понякога отнема 24 часа и демотивира гражданина, който се движи.	3.1 Предлагаме незабавна система за валидиране.	47.4%
4. Когато подаваме жалба, ни питат: Използвали ли сте всички възможни процедури?	4.1 Предлагаме да се включи връзка към обикновено представяне/обяснение на другите процедури	89.5%

Гражданинът не винаги знае всички процедури и не може да отговори на въпроса.		
5. Сайтът на медиатора е добре направен, но не е "брандиран" европейски, така че това води до въпроси за гражданина (на правилния сайт ли съм, правдоподобно ли е? ...).	5.1 Предлагаме да се преразгледа графичната харта на обекта и тя да се приведе в по-тясно съответствие с тази на ЕС (първо становище: издигане на европейското знаме в горната част на страницата). При първото щракване трябва да е ясно, че гражданинът е на уебсайта на омбудсмана на институциите.	78.4%

5.1.3 Обществена консултация

Проблеми	Препоръки	С подкрепата на (%)
1. Уебсайтът на консултацията е променен и гражданинът се изпраща на първо място на остарял сайт. Трябва да търсите, за да намерите адреса на новия сайт.	1.1. Препоръчваме първо да изтриете стария сайт и да се позовете на новия сайт.	81.6%
2. Пътната карта (на английски език) и становищата (езикът на гражданския редактор) на консултацията не се превеждат на езика на гражданския читател	2.1. Настоятелно препоръчваме пътната карта да бъде преведена на езика на гражданите. Пътната карта на английски език блокира всеки гражданин, който не овладее английския език.	81.6%
	2.2. Предлагаме да поставите раздел / икона "автоматичен превод" на всеки преглед, който се свързва с преводаческа машина с отворен код като Google Translate или DeepL.	65.8%
3. Трябва да се абонирате за последващите действия във връзка с консултацията	3.1. Предлагаме проследяването на процеса да се изпраща автоматично на всеки, който е реагирал, с възможност за прекратяване на абонамента.	89.5%
4. Не знаем дали броят на становищата в една посока влияе върху Комитета или дали подобни становища се приемат като едно становище (тежест или не). Ако броят на становищата в известен смисъл е от значение, ние сме загрижени за тежестта на лобистите/активистите/голем	4.1. Препоръчваме да поставите ясна информация на сайта за това.	81.6%
	4.2. Ако броят на становищата в една посока оказва въздействие, препоръчваме да се създаде система, която да може да филтрира лобистите/активистите/големите дружества и т.н., за да не им се придава прекомерна тежест.	60.5%
	4.3. Препоръчваме създаването на софтуер за	47.4%

ите дружества в консултациите и действително за действията, предприети от ЕС по отношение на гражданите и доброволческия сектор.	изкуствен интелект, който класира различни мнения и брой противоположни или благоприятни мнения.	
	4.4. Предлагаме да се организират щафети между граждани и сдружения (военни организации): да има места, където гражданите биха могли да дойдат, за да изразят мнението си, под формата на „Домове на Европа“, които биха могли да спомогнат за разпространението на мненията на гражданите на европейско равнище. Тези места следва да бъдат разположени на различни места, на местно равнище, преместени.	62.2%
5.Формулярът за обявление не е ясен: Има отворен въпрос и въпросник. Каква е ролята на всеки документ, какво трябва да бъде изпълнено?	5.1 Изясняване на тази информация на сайта.	81.6%
6. Има твърде много нива на умения, когато става въпрос за инструменти	6.1 Предлагаме създаването на диспечерски център, който да насочва заявките към компетентното ниво на властта.	78.9%

5.1.4 Европейска гражданска инициатива

Проблеми	Препоръки	С подкрепа на (%)
1. Достъпът до гражданите, които нямат интернет, е по-труден.	1.1 Предлагаме местните власти или библиотеки, които са независими от правителството, да участват в разпространението на тази инициатива и събирането на подписи. Както по електронен път, така и на хартия. ЕС следва да направи преглед на тази мрежа по държави и да я предостави на разположение на инициращите граждани.	71.1%
2. Броят на държавите, които трябва да участват, е твърде малък, за да има достатъчна подкрепа.	2.1 Предлагаме да се увеличи броят на държавите, от които се събират подписи, на 13 държави, за да има по-голяма подкрепа за предложението. Броят на подписите трябва да се спазва пропорционално на броя на жителите.	64.9%
3. Разходите и усилията за събиране на подписи са високи	3.1 Предлагаме да има финансиране от ЕС в подкрепа на тези инициативи.	71.1%
	3.2 Предлагаме да се създаде орган, който да улеснява координацията между различните държави.	75.7%
4. Процедурата е сложна за	4.1 Предлагаме създаването на бюро за помощ, което да	83.8%

гражданите.	помага на гражданите да завършат процеса.	
5. Резултатът от гражданската инициатива не е ясен.	5.1 Предлагаме Европейската комисия да бъде задължена да обсъжда и да работи по последващите действия във връзка с предложението, а не просто да отговаря и потвърждава получаването. Ако Комисията реши да не предприема действия по предложението, тя трябва да го обоснове.	100.0%
	5.2 Предлагаме да се организира консултация с гражданите, когато се получи европейска гражданска инициатива, за да се поиска тяхното становище по нея, преди комисията да предприеме последващи действия във връзка с нея. По този начин ще се избегне да има само крайни мнения/гласове за инициативата и мнения на хора, които не са подписали. Освен това, ако всички граждани изразят мнението си, предложението ще има по-голяма тежест на равнището на ЕС и последващите действия във връзка с него.	55.3%

5.1.5 Право на петиция

Проблеми	Препоръки	С подкрепата на (%)
1. Европейската комисия има окончателното решение, няма сигурност за резултата	1.1 Предлагаме препоръката на Европейския парламент да бъде следвана от комисията.	81.1%
2. Има малко прозрачност по отношение на процеса и мотивацията на решението.	2.1 Предлагаме лицето, подало петицията, да бъде редовно информирано за напредъка и решенията. Окончателният извод трябва също така да бъде мотивиран.	94.4%
3. За гражданите е трудно да докажат необходимостта от ново законодателство.	3.1 Нашата препоръка е петицията да се използва и като инструмент за доказване на необходимостта от ново законодателство.	78.4%

II Б Национални панели: Франция



L'avenir est entre vos mains

Contribution citoyenne à
la Conférence sur l'avenir
de l'Europe

Настоящият документ представлява резюме на доклада относно приноса на гражданите към Конференцията за бъдещето на Европа, организирана от Франция. Пълната версия на доклада на френски език е достъпна на следния адрес:

<https://participation-citoyenne.gouv.fr/sites/default/files/2021-11/20211126%20-%20COFE%20-%20Report%20final.pdf>



WAVESTONE



Резюме

II Б Национални панели: Франция 197

Въведение 199

Представяне на основните резултати 202

Представяне на панелите на регионалните конференции 204

Ангажменти и методологични предубеждения 206

Част 1: Представяне на резултатите от регионалните конференции за бъдещето на Европа 212

Втора част: Представяне на резултатите от консултацията „Слово за младежта“ 223

Заклучение 227

1. Ръководни принципи на процеса на организиране на панела 236

2. Подбор на участниците и начин на участие 237

3. Организация на групата на съдебните заседатели 240

4. Работна програма 240

5. Направени препоръки 242

По-силна икономика, социална справедливост и заетост 242

Европа в света 247

6. Окончателна оценка от участниците 249

Въведение

Конференцията за бъдещето на Европа е безпрецедентно упражнение по гражданско участие, което позволява на гражданите на 27-те държави — членки на Европейския съюз, да бъдат консултирани, за да бъдат поставени в центъра на решенията, които ще бъдат взети през следващите години и десетилетия. По този начин гражданите на ЕС се приканват да изразят мнението си, да предложат промени и конкретни начини на действие, които ще позволят на Европа да определи нова амбиция и да се справи с глобалните предизвикателства, пред които е изправена днес.

Френското правителство подкрепя инициативите на тройката председателства на Конференцията за бъдещето на Европа, по-специално като насърчава своите граждани да дадат значителен принос за онлайн платформата и да организират прояви в цяла Франция.

Успоредно с тези европейски инициативи правителството пожела да проведе инициатива за участие на национално равнище.

С подкрепата на Министерството за връзки с Парламента и гражданско участие (MRPCC) и експертния опит на Междуведомствения център за гражданско участие (CIPC) Министерството на Европа и външните работи (MEAE) организира гражданско упражнение, основано на силни методологически партии (вж. по-долу „Методически ангажменти и партии“). При прилагането на схемата MEAE се основава на консорциум за услуги, съставен от Roland Berger, Wavestone, Missions Publiques и Harris Interactive. И накрая, регионалните префектури изиграха ключова роля в организирането на 18-те конференции в цялата страна.

Като част от тази консултация на участниците беше зададен един-единствен въпрос: „Как *ви промени искате за Европа като френски граждани?*“ (вж. приложение IV „Мандат за участие“).

Това национално учение беше под формата на 18 регионални конференции в 13-те метрополитни региона и 5-те френски отвъдморски региона, които се проведеха в продължение на три уикенда през септември и октомври 2021 г. и всяка от тях събра между 30 и 50 граждани, изтеглени чрез жребий (общо 746). След това обобщението на тези 18 регионални панела беше извършено на национална конференция, която се проведе от 15 до 17 октомври 2021 г. в Икономическия, социален и екологичен съвет (ЕИСК в Париж) и събра 98 граждани доброволци сред участниците в регионалните конференции.

Освен това, за да се изтъкне гласът на младите французи преди Европейската година на младежта през 2022 г., Министерството на Европа и външните работи в партньорство с Make.org организира онлайн консултация, озаглавена „Слово на младежта“. През 2023 г. над 50 000 млади хора на възраст между 15 и 35 години изразиха своите идеи и приоритети за Европа.

Настоящият доклад представя основните резултати от двете консултации, проведени от правителството.

Методология на консултациите

Набирането на граждани, участващи в регионални конференции, комбинира случаен подбор на участници чрез теглене на жребий от техния телефонен номер и целенасочен подбор на профили, за

да се достигне до панел, който е възможно най-представителен за многообразието на всяка територия.

По време на регионалните панели участниците се изказаха чрез редуване на работното време на групите, по таблица от 6 до 8 граждани, придружени от модератор и време за представяне по време на пленарната сесия. Експертите присъстваха по време на обсъжданията, за да отговорят на въпросите на гражданите и да хвърлят светлина, като същевременно гарантират неутрална позиция.

Гражданите първо бяха поканени да обсъдят настоящото си възприятие за Европа. След това през 2035 г. те предадоха своите желания за Европа на групи и след това на пленарно заседание. Тези дискове позволиха да се идентифицират между 3 и 8 желания на регион. За всяко от тези желания гражданите формулираха промените, които считат за необходими, за да достигнат до желаната Европа, и след това ги илюстрираха с конкретни предложения, които да бъдат изпълнени. Този процес доведе до общо 515 промени и 1 301 конкретни предложения на национално равнище.

Всяка регионална конференция доведе до изготвянето на регионален обобщаващ доклад до всички участници преди националната конференция.

Националната обобщаваща конференция събра 98 граждани, избрани чрез жребий сред участниците от 18-те регионални оратори. За да се гарантира многообразието на националния панел, 6 граждани бяха избрани чрез жребий сред доброволците на регионалните конференции в метрополна Франция и Реюнион и 4 граждани за конференциите с ултрамарин, като се зачита равенството и възрастовото многообразие във всеки регионален жребий (вж. приложение II).

При подготовката на националната конференция 515-те промени, набелязани на регионалните конференции, бяха анализирани и съгласувани, когато основното им намерение изглеждаше сходно или близко, за да съставят 14 групи идеи, отразяващи общо желание за Европа (вж. раздел 6). Тези 14 пожелания за Европа послужиха за основа на 98-те участници в националната конференция, чиято мисия беше да обогатят работата, извършена в регионите, и да сравнят желанията, промените и предложенията на Европа с помощта на около 20 експерти, за да се стигне до списък с приоритетни промени. Всяка група накрая избра 3 ключови промени, първата от които беше подложена на гласуване от всички 98 граждани, като установи окончателно класиране на 14-те приоритетни промени. Обобщаващ доклад консолидира цялата работа на тази конференция.

Онлайн консултацията „Word to Youth“, проведена в партньорство с Make.org, се проведе от май до юли 2021 г. Повече от 50 000 участници взеха участие и внесоха почти 3 000 предложения за Европа. Въз основа на всички реакции на младите граждани бяха идентифицирани 35 основни идеи, от които 22 бяха широко приветствани, а 13 бяха противоречиви сред участниците (вж. част 11).

Изходна точка и задължение за полагане на грижа

Настоящият доклад ще бъде представен на правителството от гражданите на 29 ноември 2021 г. в присъствието на избраните от Франция членове на Пленарната асамблея на Конференцията за бъдещето на Европа. Той ще бъде член на тройката председателства на конференцията по време на френското председателство на Съвета на Европейския съюз (PFUE).

В края на националната обобщаваща конференция в ЕИСК и за да се отговори на високите очаквания на гражданите, привлечени чрез жребий, беше създаден граждански комитет за наблюдение, който възпламенява правото на наблюдение на участниците. Тази комисия, съставена от 15 членове — 14 представители на регионалните конференции и представител на консултацията „Слово на младите“, ще отговаря за информирането на гражданите относно бъдещето на техните предложения. Навсяко пленарно заседание на конференцията един или повече членове на Комитета за наблюдение ще участват като представители на френската инициатива, за да изтъкнат предложенията, изложени в настоящия доклад, като същевременно изградят обща позиция с всички представени европейски граждани.

Всички документи от консултацията във Франция ще бъдат публични и достъпни за всички на платформата за гражданско участие на френската държава: мандат за участие, регионални обобщения, национален синтез, доклад на гаранта и окончателен доклад.

Представяне на основните резултати

(оригиналът е под формата на илюстрация)



Panorama de la contribution française à la conférence sur l'avenir de l'Europe

Les citoyens tirés au sort devaient répondre à la question :
« En tant que citoyens français, quels changements souhaitez-vous pour l'Europe ? »

TOP 10 DES CHANGEMENTS PRIORITAIRES POUR L'EUROPE DE 2035



1. Développer la **sobriété énergétique** pour consommer moins en arrêtant le superflu



2. Renforcer la **défense et la sécurité communes** de l'Union européenne



3. Favoriser la **performance économique collective** à travers une industrie autonome, compétitive et valorisée par l'UE



4. Mettre en place un **pouvoir citoyen** à plusieurs échelons : participation, décision, contrôle



5. Tendre vers une **fédération d'États d'Europe** dotée de compétences fortes dans des domaines d'intérêt commun



6. Proposer des **programmes d'échanges** tout au long de la vie

Source : Changements ayant recueilli le plus de votes lors de la conférence nationale sur l'avenir de l'Europe (15-17 octobre 2021).

Източник: Повечето гласувани промени на Националната конференция за бъдещето на Европа (15—17 октомври 2021 г.)

Преглед на приноса на Франция към Конференцията за бъдещето на Европа

Гражданите, избрани чрез жребий, трябваше да отговорят на въпроса: „Какви промени искате за Европа като френски граждани?“

Топ 10 приоритетни промени за Европа от 2035 г.

1. Развийте **енергийна трезвеност**, за да консумирате по-малко, като спрете излишното

2. Укрепване на отбраната и **общата сигурност** на Европейския съюз

3. Насърчаване на **колективните икономически** резултати чрез автономна, конкурентоспособна и подобрена от ЕС промишленост

4. Изгражданена **гражданска** власт на няколко нива: участие, вземане на решения, мониторинг

5. Преминаване към **федерация на европейски държави** със силни компетенции в области от общ интерес

6. Предлагане на програми за обмен през целия живот



7. Partager les cultures européennes par des **manifestations et des événements fédérateurs**



8. Harmoniser la **santé** et la rendre accessible à tous les Européens par une politique commune de santé



9. Développer et piloter au niveau européen les **filières stratégiques** pour assurer notre souveraineté



10. Améliorer la **protection des milieux et des écosystèmes** et créer des **zones protégées** au cœur des zones urbaines, périurbaines et rurales

7. Споделяне на европейските култури чрез **обединяване на събития и прояви**

8. Хармонизиране на здравеопазването и осигуряването на достъп до него за всички европейци чрез обща здравна политика

9. Разработване и управление на стратегически **сектори на европейско равнище**, за да се гарантира нашият суверенитет

10. Подобряване на **опазването на околната среда и екосистемите** и създаване на **защитени зони** в сърцето на градските, крайградските и селските райони

Consultation en ligne « Parole aux jeunes »



Le 9 mai 2021, le secrétaire d'État chargé des Affaires européennes a lancé une consultation « Parole aux Jeunes » menée par Make.org qui s'est déroulée entre mai et juillet 2021.

50 000 jeunes âgés de 15 à 30 ans ont répondu à la question : « Quelles sont vos **priorités pour l'Europe de demain ?** », avec 2 918 propositions déposées.

Les **idées plébiscitées** par les **Jeunes français** dans le cadre de cette consultation en ligne s'intègrent à la contribution citoyenne à la Conférence sur l'avenir de l'Europe (cf. détails dans la 2^e partie de ce rapport)

Онлайн консултация "Слово към младите хора"

На 9 май 2021 г. държавният секретар по европейските въпроси започна консултация „Слово за младите хора“, ръководена от Make.org, която се проведе между май и юли 2021 г.

50 000 млади хора на възраст между 15 и 30 години отговориха на въпроса: „Какви са вашите приоритети за Европа на утрешния ден?“, с внесени 2918 предложения.

Идеите, приветствани  младите французи в тази онлайн консултация, са част от приноса на гражданите към Конференцията за бъдещето на Европа (вж. подробности в част 2 от настоящия доклад).

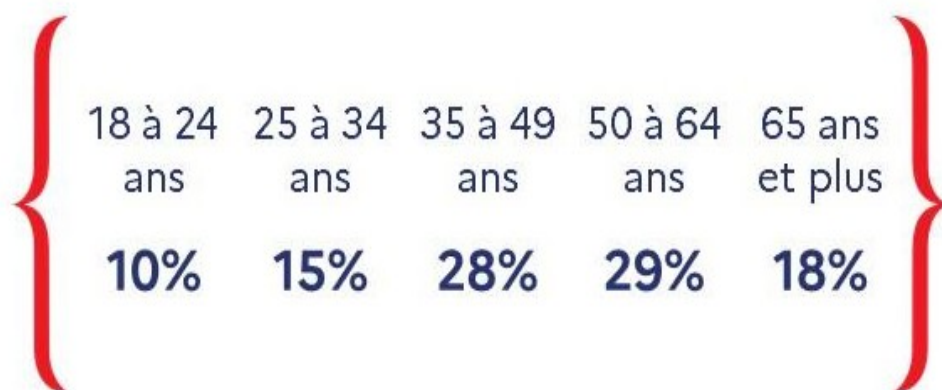
Представяне на панелите на регионалните конференции

Разнообразен панел от 746 граждани

Преглед на участниците в 18-те регионални конференции



60% 40%



Земеделски стопани и земеделски стопани

Занаятчи — търговци — предприемачи

Висше ръководство — свободни професии

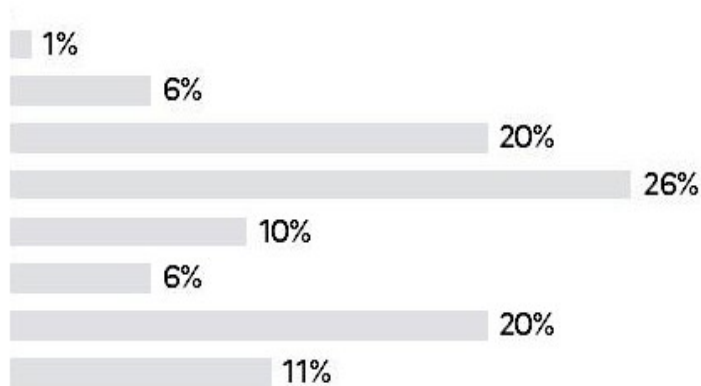
Междинни професии

Служители

Работници

Пенсиониран

Други неактивни



Конференции за бъдещето на Европа във Франция

18 регионални конференции, 13 в континентална Франция и 5 в чужбина



Ангажменти и методологични предубеждения

Ангажменти на държавата



Методологически партии

	Territorialisation et proximité	- Consultations organisées dans 13 régions métropolitaines et 5 régions d'outre-mer - Une consultation nationale de synthèse
	Diversité des profils et tirage au sort	- Tirage au sort par génération aléatoire de numéros de téléphone - Panels représentatifs de la diversité de la population et des points de vue sur l'Europe
	Transparence de la démarche	- Supervision par un collège de 3 garants - Publication en ligne de l'ensemble des documents de synthèse
	Débat ouvert sans thématique imposée	- Liberté totale des thèmes traités laissée aux citoyens - Absence de cadrage thématique
	Expertise inversée	- Pas d'apport d'information préalable - Réflexion collective basée sur le vécu et les opinions des citoyens, apport d'expertise sur demande des citoyens
	Collégialité et gouvernance agile-	- Gouvernance hebdomadaire avec l'ensemble des parties prenantes
	Devoir de suite	- Mise en place d'un comité de suivi citoyen - Engagement du gouvernement à porter la parole citoyenne dans l'exercice européen

Ангажменти на държавите към демокрацията на участието

Френската част от Конференцията за бъдещето на Европа е част от ангажиментите на държавата към демокрацията на участието, които се основават на три принципа: **прозрачност, неутралност и задължение за полагане на грижа.**

Неучастващият подход ангажира организатора със строга методология. Методът на гражданско участие трябва да позволява на гражданите да участват в най-добрите условия и да изразяват своята гледна точка по свободен и обоснован начин.

Прозрачност

Екипът, организиращ конференцията, се ангажира да направи цялата информация относно консултациите достъпна за гражданите:

- рамката, в която се провежда консултацията; • Ангажменти към гражданите;
- Целите на консултацията;
- Резултатите от консултацията.

По този начин беше създадена методологията на Конференцията за бъдещето на Европа с постоянната цел да се гарантира прозрачност за гражданите. Методологията за набиране на произволно избрани граждани, методологическите предубеждения и третирането на речта на гражданите бяха ясно определени. Участниците получиха и имейл, обобщаващ тяхната регионална конференция в края на конференцията. Освен това всички работни и изходни документи ще бъдат публикувани в края на схемата на държавната платформа за гражданско участие.^{xiii}

XIII www.participation-citoyenne.gouv.fr

Неутралност

По време на консултацията екипът организатор трябва да гарантира, че остава неутрален по отношение на улесняването на заседанията и изготвянето на резюмета, представящи резултатите. Заинтересованите страни в схемата — модератори, експерти — не следва да изразяват собственото си мнение или да се стремят да направляват дебата по субективен начин.

Целта за неутралност беше преследвана на всички етапи от подготовката на настоящата консултация, като по-специално се гарантираше безпристрастен подбор на участниците, пълна свобода на процедурите и липса на влияние от страна на спонсора или заинтересованите страни върху гласа на гражданите. Този императив за неутралност се материализира чрез обективен и прозрачен процес на набиране на участници, чрез съгласувани методологически пристрастия (обърнат експертен опит, липса на тематична рамка на дебатите) и специално внимание към позицията на различните оратори (посредници, фасилитатори, експерти). Накрая, екипът организатор гарантира, че всички изявления са оценени и че не е извършено филтриране на предложенията на гражданите.

Група от **трима поръчители**, назначени от председателите на Народното събрание и на Европейския парламент и от правителството, също гарантира, че всички мнения са изразени и взети предвид.

Задължения в един ред

Гражданите, независимо дали са участвали в консултацията или не, имат право да бъдат информирани за това какво е избрано от техните предложения и становищата, произтичащи от тях, и по какви причини. Това се нарича **задължение да се действа незабавно**.

Той се определя от Междуведомствения център за гражданско участие (CIPC) и Междуведомствената дирекция за обществена трансформация (DITP) като ангажимент от страна на публичния орган, вземащ решения, да предостави на гражданите ясен и четлив отговор на планираните последващи действия във връзка с консултацията. Concretement, задължението за последващи действия е да се върнат при гражданите, за да им обяснят начина, по който техният принос е взет предвид и оказва въздействие върху решението и практиките на администрацията.

Правителството поема това задължение в контекста на Конференцията за бъдещето на Европа и обявява амбициозен механизъм за последващи действия в края на националната конференция, описана в следващата част на настоящия доклад (вж. „Методологични *партии*“).

6. Методологични подходи

Тези три държавни ангажимента бяха отразени в методологията на консултациите под формата на **седем силни методологични предубеждения**.

1. Териториализация и близост

Националният компонент на Конференцията за бъдещето на Европа беше под формата на 18 регионални конференции в 13-те метрополни региона и петте френски отвъдморски региона, последвани от национална конференция в Париж. Избирайки да организираме панели на местно равнище, целта беше гласът да се чува възможно най-близко до гражданите. Тази тенденциозност също обогати консултацията, като показва линиите на консенсус и разногласие между териториите по различни теми.

2. Разнообразие на профилите на гражданите и използване на тегленето на жребий

Преди процеса беше определена цел за набиране на 50 граждани на регионална конференция, с изключение на конференциите за ултрамарин в Мартиника, Майот, Гваделупа и Гвиана, всяка с по 30 до 40 граждани, и конференцията Grand Est, на която присъстваха и 5 германски граждани от трите граничещи провинции.

Произволно генериране на телефонни номера даде възможност за теглене на жребий за гражданите, поканени да участват в регионалните конференции.

За да отговарят на условията, гражданите, изтеглени чрез жребий, трябва да са на възраст над 18 години и да са французи или постоянно пребиваващи в редовноположение. Всеки регионален граждански панел трябваше да бъде **представителен за многообразието на регионалното население** и да обединява различни **гледни точки за Европа**. Точната методология за набиране на персонал чрез жребий е посочена в приложение II.

3. Прозрачност на подхода

Комисия от трима гаранتي, назначениот държавния секретар по европейските въпроси, председателя на Народното събрание и председателя на Европейския парламент, проследи целия процес, за да гарантира неговата неутралност и редовност. По-специално гарантите: провери искреността на набирането на избрани на случаен принцип граждани, отправи препоръки за подбора на експерти и гарантира, че дебатите се провеждат правилно на място. В края на процедурата гарантите ще публикуват своето становище относно консултацията. Този документ ще бъде публикуван на Държавната платформа за гражданско участие.

На Държавната платформа за гражданско участие ще бъдат публикувани и следните документи: резюмето на 18-терегинални конференции, обобщаващия документ на всички промени, изразени на регионалните конференции, резюмето на националната конференция и накрая окончателния доклад, представен на правителството.

4. Открит дебат без наложени теми

Като част от тази национална консултация беше повдигнат един-единствен въпрос за участващите граждани: „Какви промени искате за Европа като френски граждани?“

Чрез процеса и въведената методология гражданите успяха сами да определят дневния ред на желаните промени, без да бъдат ограничавани от конкретна тема или предварителна нормативна рамка.

Целта беше да се даде възможност на гражданите на регионалните конференции да се ползват от пълна свобода по темите, с които желаят да се занимават. Поради това Министерството на Европа и външните работи за националната част на Конференцията за бъдещето на Европа избра да разработи допълващ подход към европейската инициатива, структуриран около девет теми: изменението на климата и околната среда; здраве; по-силна икономика, социална справедливост и заетост; ЕС в света; ценности и права, върховенство на закона, сигурност; цифровата трансформация; европейската демокрация; миграция; образование, култура, младеж и спорт; други идеи.^{xiv}

По този начин темите за обмен на регионалните конференции бяха определени от самите граждани, а не от спонсора на учението.

5. Обратна експертиза

За да се повлияе възможно най-малко на участниците в процеса на определяне на техните желания за Европа, беше направен избор да не **се предоставя предварителна информация или експертен опит (напр. относно проекта на Европейския съюз, неговите компетенции или функционирането на институциите)**, а да се започне от въпросите на самите граждани. Тази методологична **пристрастност се основава на принципа на „обратния експертен опит“**, според който **колективният размисъл се основава на опита и мненията на гражданите**, които след това интервюират експерти, за да подкрепят дискусиите си и да консолидират работните си хипотези.

XIV <https://futureu.europa.eu/processes?locale=fr>

За постигането на тази цел бяха мобилизирани експерти в различните региони (средно трима), не на последно място от академичния свят и информационните центрове Europe Direct в съответните територии. Те присъстваха в събота и неделя, за да отговорят на въпроси на граждани, като се изказваха само по тяхно искане. **Бяха предоставени и проверителни факти, за да се проверят бързо фактическите въпроси на гражданите.**

На националната обобщаваща конференция в ЕИСК на работните групи присъстваха 19 експерти на високо равнище от академичните среди, мозъчни тръстове и дипломатически корпуси. Тези експерти придружаваха група през целия уикенд, което им позволи да задълбочат промените, изразени в регионите.

6. Колегиалност и гъвкаво управление

Целият процес беше изграден съвместно от Министерството на Европа и външните работи (МЕАЕ), с подкрепата на стратегията за участие на Междуправителствения център за гражданско участие (CIPC) на Междуправителствената дирекция за обществена трансформация (DITP) и Министерството, отговарящо за връзките с Парламента и гражданското участие (MRPC). Схемата беше изпълнена от консорциум, състоящ се от Roland Berger, Wavestone, Missions Publiques и Harris Interactive, за управление на процеса, улесняване на конференциите, теглене на жребий за гражданите и изготвяне на доклади и резюмета в сътрудничество с регионалните префектури за организиране на регионални конференции на местно равнище.

Създадено е специфично управление около екип по проекта, председателстван от МЕАЕ, който обединява ICPC, MRPC и консорциума, предоставящ услугите.

7. Продължаващо задължение и връзка с европейското учение

По повод на националната конференция бяха обявени няколко елемента от задължението на френските институции да предприемат последващи действия след провеждането на Конференцията за бъдещето на Европа:

- **Ме на разположение на цялата информация** относно процеса, настоящия документи обобщените доклади от регионалните и националните конференции по прозрачен начин и е достъпен за всички на новата платформа за гражданско участие, стартирана по повод връщането на правителството;
- Организиране на проява за докладване на правителството относно окончателния доклад на националната частна Конференцията за бъдещето на Европа през ноември 2021 г.;
- Създаване на **граждански комитет за наблюдение**, за да се гарантира, че последващите действия във връзка със стартирането са в съответствие с направените предложения. Този комитет ще се състои от 15 граждани, включително 14 участници от регионалните конференции и един участник от консултацията „Слово на младежта“;
- **Предоставяне на френския принос към Конференцията за бъдещето на Европа на европейските институции** през януари 2022 г.;

Предложенията на френските граждани ще бъдат представени за колективно обсъждане от държавите-членки и европейските институции. Като държава, която председателства Съвета на Европейския съюз през първата половина на 2022 г., от Франция ще зависи да изрази гласа на своите граждани, докато работи за определяне на обща позиция на целия континент.

Част 1: Представяне на резултатите от регионалните конференции за бъдещето на Европа

Във всяка от 18-те регионални конференции гражданите поотделно, а след това и в групи, изразиха своите желания за Европа през 2035 г. Между 3 и 8 групи желания се появиха във всеки регион, което доведе до общо **101 желани Европа в цяла Франция**. След това гражданите формулираха промените, които считат за необходими, за да достигнат до желаната Европа, и след това ги илюстрираха с конкретни действия. Този процес доведе до общо **515 промени и 1301 конкретни действия** в цяла Франция.

В седмиците между регионалните конференции и националната конференция екипът на проекта извърши работа за регрупирана 515 промени в съгласувани групи. Всички промени, изразени в регионите, бяха подложени на лексикологичен анализ и се сближиха, когато основното им намерение изглеждаше сходно или близко, така че да сформират работни групи за националната конференция с общо желание за Европа. И накрая, **промените, установени в регионите, бяха групирани в 14 отделни европейски желания**.



**Пожелания
за Европа
през 2035 г.**

**Промени за
постигане на
желаната Европа**

**Конкретни
предложения за
прилагане на тези
промени**

Въпрос към гражданите	Какво е вашето желание за Европа през 2035 г.?	Какви промени са необходими, за да се постигне желаната Европа?	Какви конкретни предложения бихте направили за прилагането на тези промени?
Резултати от регионалните конференции	101 желания	515 промени	1301 конкретни предложения
	Поръчване на 515 регионални промени в 14 съгласувани желания от организационния екип	Групиране, приоритизиране и подробно описване на промените от участниците по време на националната конференция	
Резултати от националната конференция	14 желания	80 промени	Ключови стъпки за изпълнение и критерии за успех за всяка промяна

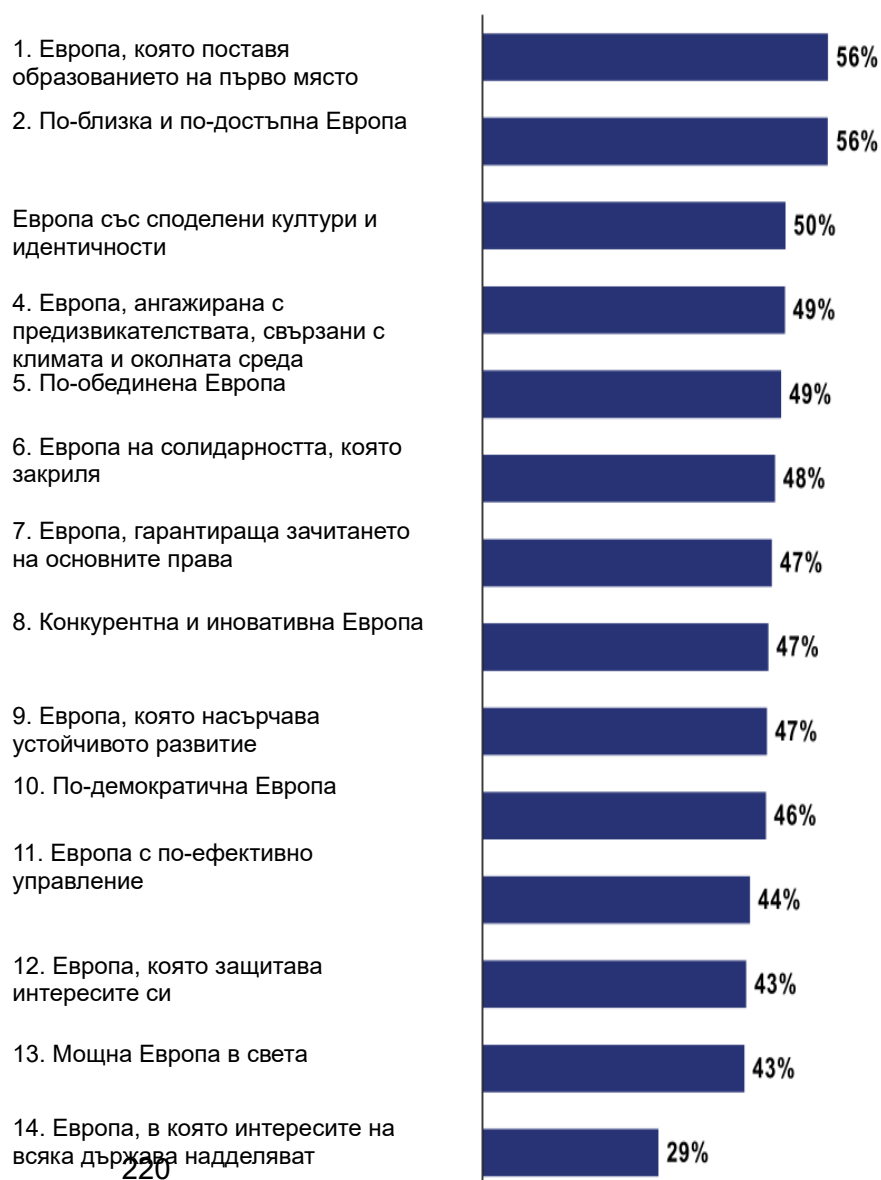
Класация на 14-те желания на Европа

В края на всяка регионална конференция участващите граждани гласуваха, за да изразят подкрепата си за промените, определени от различните работни групи.

Въз основа на групите, проведени преди националната обобщаваща конференция, е възможно да се определят — благодарение на гласуванията за промените във всеки регион — желанията на Европа, които са били най-популярни сред гражданите. По този начин желанията за „Европа, която поставя образованието на първо място“ и „Европа, която е по-близка и по-достъпна“ бяха широко приветствани, като промените бяха подкрепени средно от 56 % от гражданите на регионални конференции.

Класиране на желанията на Европа по степен на популярност

Какви промени бихте искали да бъдат въведени?



б. Представяне на 14-те приоритетни промени, произтичащи от националната конференция

На Националната конференция за синтез 100-те участващи граждани работиха по една от 14-те установени групи желания. В края на работата всяка група избра **приоритетна промяна, която да бъде осъществена до 2035 г., за да** представи своето европейско съзрение. След това тези 14 приоритетни промени бяха предложени за гласуване от 100-те граждани в последния ден на националната конференция. Резултатът от това гласуване е представен по-долу в низходящ ред според броя на получените гласове за всяка промяна.

Промяната, която получи най-много гласове от 100-те граждани на националната конференция, беше „Развиване на *енергийна трезвост, за да консумираме по-малко, като спрем излишното*“.

14 ключови промени за Европа през 2035 г.

- (1) Разработване на енергийна трезвост да консумират по-малко извън дежурство мравка излишното
- (2) Укрепване на общата отбрана и сигурност на Европейския съюз
- (3) Насърчаване на колективните икономически резултати чрез автономна, конкурентоспособна промишленост, оценена от Европейския съюз
- (4) Въвеждане на гражданска власт на няколко нива: частични, решение, контрол
- (5) Преминване към федерация от европейски държави със силни компетенции в области от общ интерес
- (6) Предлагане на програми за обмен през целия живот
- (7) Споделяне на европейските култури чрез обединяване на събития и прояви
- (8) Хармонизиране на здравеопазването и осигуряването на достъп до него за всички европейци чрез обща здравна политика
- (9) Разработване и управление на стратегически сектори на европейско равнище, за да се гарантира нашият суверенитет
- (10) Подобряване на опазването на околната среда и екосистемите и създаване на защитени зони в сърцето на градските, крайградските и селските райони
- (11) Създаване на европейски центрове на териториите, които да изслушват и съветват гражданите
- (12) Уеднаквяване на метода за избор на Европейски парламент за 27-те държави и подобряване на близостта на гражданите чрез замяна на настоящите избори с еднолични избори на регионално равнище
- (13) Определяне на обща политика за подобряване на приемането и социалната и професионалната интеграция на мигрантите (включително незаконните мигранти)
- (14) Запазване на специфичните характеристики (етикети на храните, занаятчийски продукти, традиции) на различните европейски региони, за да се избегне стандартизирането на начина на живот и да се гарантира проследимостта и качеството на продуктите

За всяка приоритетна промяна гражданите на съответната група дадоха определение на промяната, предложиха конкретни действия, които да бъдат изпълнени за нейното прилагане, и посочиха критериите за нейния успех до 2035 г.

Промяна 1 — Развийте енергийна трезвост, за да консумирате по-малко, като спрете излишното

Желание на асоциирана Европа: Европа, ангажирана с предизвикателствата, свързани с климата и околната среда

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: Развитие на енергията от възобновяеми източници, по-ниско потребление на енергия

Целта на тази промяна е да се насърчи намаляването на потреблението на енергия в Европа и развитието на възобновяемите енергийни източници. Нейното приоритизиране от страна на гражданите отразява желанието им да поставят Европа и нейните жители в решителен подход към предизвикателствата, свързани с климата и околната среда.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Този промяна е отразена в разработването на амбициозни **научноизследователски програмни** в областта на енергията от възобновяеми източници и в **разгръщането** на европейски инвестиционни фондове, които имат пряк дял в дружествата в сектора.

За гражданите тази промяна би била успешна, ако бъдат въведени **обвързващи цели** за намаляване на потреблението на енергия и **ключови показатели** за трезвост, като например делът на европейския автомобилен парк или потреблението на месо. Амбицията е също така да се постигне успех в установяването на **специфични за сектора квоти за потребление**, които отчитат колебанията в потреблението на дружествата и зачитат поверителността на техните данни.

Сокачване 2 — Укрепване на общата отбрана и сигурност на Европейския съюз

Желание на асоциирана Европа: Мощна Европа в света

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: Европейска армия, Стратегическа автономия

Този промяна отговаря на единодушната воля на гражданите да постигнат автономност в областта на отбраната и сигурността в Европа, така че да не зависят от чужди сили.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Успехът на тази промяна би означавал преди всичко за гражданите назначаването на **европейски комисар**, отговарящ за отбраната и сигурността.

Що се отнася до отбраната, създаването на **постоянна, реактивна и проектируема армия** навсякъде посвета би дало възможност на Европа да защитава границите си и да се намесва,

ако е необходимо, по искане на трети държави.

Що се отнася до сигурността, в очите на гражданите Европа следва да гарантира **сигурността на своите доставки и да защити стратегическите си** научни изследвания в приоритетни сектори като пощенския сектор, сектора на сигурността, медицинския сектор и околната среда. По-добрата **защита на външните граници следва също така да спомогне за ограничаване на незаконната имиграция и трафика.**

Промяна 3 — Насърчаване на колективните икономически резултати чрез автономна, конкурентоспособна промишленост, оценена от Европейския съюз

Желание на асоциирана Европа: Европа, която защитава интересите си

Какво означава тази промяна?

Ключови думи:

Европейски предпочитания, защита на ноу-хау, развитие на европейски шампиони

Тази промяна има за цел постигането на три цели: укрепване на политиката на „европейски **преференции**“ в рамките на ЕС, гарантиране на **защитата на основни стоки и ноу-хау и създаване на „европейски шампиони“.**

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Постигането на тези цели изисква преди всичко прилагането на политиката на „европейски **преференции**“ в контекста на поканите за участие в търгове и въвеждането на **данък върху въглеродните емисии върху вноса.**

Защитата на ноу-хау би довела до засилен контрол на чуждестранните изкупувания и инвестиции, както и до развитие на **помощта за преместване.**

И накрая, създаването на „европейски шампиони“ означава насърчаване на европейските **промишлени съюзи** в стратегически сектори и стимулиране на публичните инвестиции в рисков капитал.

Успехът на тази промяна се материализира за гражданите чрез развитието на европейски промишлени съюзи в ключови сектори, увеличаването на броя на преместванията на предприятия и подобряването на търговския баланс.

Промяна 4 — Изграждане на многостепенна гражданска власт: участие, вземане на решения, мониторинг

Желание на асоциирана Европа: По-демократична Европа

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: увеличаване на участието в изборите, европейски барометър на удовлетвореността, обобщаване на консултациите с гражданите

За тази промяна гражданите предлагат да се развие "пълнен граждански *опит*" за европейците, като се обърне за тяхното участие на всички етапи от процеса на вземане на решения. Тя отразява волята на гражданите **гласът им да бъде чу**т и да се повлияе на публичните политики, които засягат тяхното ежедневие.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Основната цел е гражданите да разработват и поддържат инициативи за гражданско участие. За тази цел могат да бъдат приложени няколко лоста: създаването на **постоянна** законодателна камара, включването на **правомощията на гражданите в европейските договори** или създаването на **знак**, удостоверяващ законите, които са били предмет на консултация с гражданите.

Успешна тази промяна ще се прояви в развитието на показатели като участието в **избори**, интереса и доверието, изразени в Европейския съюз, и рециркулацията на **европейските уебсайтове**. Увеличаването на броя на решенията, взети след съвместна консултация с гражданите, и увеличеното използване на **европейски граждански инициативи (ЕГИ)** също изглеждат маркери за успех.

Промяна 5 — Преминаване към федерация на европейски държави със силни правомощия в области от общ интерес

Желание на асоциирана Европа: По-обединена Европа

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: институционално обединение, новоизбран председател, укрепване на правомощията на ЕС

Тази промяна отразява амбицията на гражданите да **обединят** европейските политически институции. Показаният модел е този на федерация от държави с цел **укрепване на** споделената или изключителната компетентност на Европейския съюз, без обаче да се клони към федерална държава.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Във вътрешен план тази промяна би могла да включва развитието на **гражданското участие**, създаването на **европейски министерства в държавите членки**, **впо-дългосрочен план**, избирането на председателя на Европейската комисия чрез всеобщ избор.

Външно укрепването на европейския глас в чужбина ще бъде изпълнено в единен **представител на Европа** на международната сцена.

Тази федерация от държави ще се възползва и от увеличен **европейски бюджет с амбицията да достигне 10 % от БВП (в сравнение с 2 % понастоящем)**.

Промяна 6 — Предлагане на програми за обмен през целия живот

Желание на асоциирана Европа: Европа, която поставя образованието на преден план

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: Училищни обмени, „Еразъм“

Широко приветствана, тази промяна отразява значението, в очите на гражданите, на срещите и преживяванията в чужбина като мощен фермент на европейските чувства. Амбицията е да се премине от „академични знания към жив, **опитен и чувствителен подход към Европа**“ и да се разбере образованието в широк смисъл, **както и ученето през целия живот**.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Успехът на тази промяна се дължи главно на прилагането на **наразширено предложение** за мобилност, включително, наред с другото, училищен обмен, туининг, пътуване и професионална мобилност. За гражданите това предложение трябва да бъде достъпно за всички, особено за хората с ограничени ресурси или увреждания. Например програмата „Еразъм“ би могла да обхване всички европейци без ограничения по отношение на възрастта или ресурсите. Тези програми трябва да се представят като **разнообразни, приобщаващи и достъпни** с опростени административни процедури.

Освен мобилността бешеспоменатото и значението на **изграждането на мостове** между образователните системи (еквивалентност на дипломите и др.) и засилването на привлекателността на Европа, за да се избегне изтичането на таланти в чужбина.

Промяна 7 — Споделяне на европейските култури чрез обединяване на прояви и прояви

Желание на асоциирана Европа: Европа със споделени култури и идентичности

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: Европейски фестивал, Европейски официален празник, Световно изложение на Европа

Тази промяна има за цел да **създаде и изживее европейски дух** чрез общи преживявания, събития и празнични събития.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Събитията, представяни от гражданите, са **предназначени да бъдат** забавни, обединяващи и популярни, за да бъдат споделени от възможно най-много хора. За тази цел те следва да включват **всички аудитории** (включително деца, училищни аудитории, млади хора и студенти по програма „Еразъм“) и да се провеждат на **различни места** (пенсионни домове,

училища, публични администрации, затвори и др.).

По-специално бяха предвидени прояви Deux, за да се обединят европейците: **Всеобща изложба на Европа**, която ще представлява всички държави членки, и преформулиране на **Деня на Европа на 9 май, което ще включва педагогическа проява**, „за да не забравяме мира, свързан с Европа и нейните ценности“. В същото време европейските представители биха могли да се срещнат с ученици от континента в своите училища, за да засилят близостта и разбирането на Европа от страна на гражданите от ранна възраст.

Промяна 8 — Хармонизиране на здравеопазването и осигуряването на достъп до него за всички европейци чрез обща здравна политика

Желание на асоциирана Европа: Европа на солидарността, която закриля

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: всеобщо здравно осигуряване, хармонизиране на грижите, здравеопазването като основно право

За да се гарантира достъп до здравеопазване за всички европейци и да се отговори на „необходимостта от *закрила и солидарност*“, *единодушно беше предложена наднационална здравна система. Това ще се основава на справедливо финансиране между държавите членки и ще бъде вдъхновено от най-добрите системи в Съюза. Подобна промяна отразява волята на гражданите да видят Европа да играе по-активна роля в защитата на своите жители, особено в областта на здравеопазването, където действията до момента се считат за твърде плахи.*

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Зада се осъществи тази промяна, беше одобрен принципът на **универсалната европейска социална сигурност**. Не беше възможно обаче да се реши как следва да се прилага тази система. Докато някои се застъпват за „*централизиране на данните, позволяващи на [европейските] здравни работници достъп до цялата медицинска история на пациента*“, други възприемат тази мярка като „*допълнително лишаване от свобода и система за контрол*“.

Прозрачността и хармонизирането на **регулаторните изисквания** в тази област в целия континент, както и Европейският **здравен план**, бяха определени като предпоставки за всяка значителна трансформация.

Промяна 9 — Развиване и пилотно въвеждане на стратегически сектори на европейско равнище, за да се гарантира нашият суверенитет

Желание на асоциирана Европа: Конкурентна и иновативна Европа

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: развитие на европейски шампиони, контрол на чуждестранните инвестиции, цифрова и енергийна автономност

Пилотното внедряване на европейско равнище на сектори, считани за стратегически, като здравеопазването, храните, енергетиката, цифровите технологии, отбраната, транспорта или материалите, отговаря на установената от гражданите необходимост от суверенитет. Това би ограничило конкуренцията между европейските компании, би насърчило появата на **континентални шампиони** и би реиндустриализирало **Европа** чрез европейски предпочитания.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

За да се постигне този суверенитет, **би могло да се възложи на европейски органа** управлява тези сектори, като издава разрешения за поглъщане на европейски дружества от чуждестранни конкуренти и като гарантира, че вносните продукти отговарят на същите стандарти като производството в ЕС. В средносрочен план **30 % до 50 %** от европейското потребление в тези стратегически сектори следва да се **произвежда на континента**, а в дългосрочен план — **до 70 %**. Спазването на тези критерии би позволило да се гарантира **самодостатъчността** и влиянието или дори износът на европейския промишлен модел.

Промяна 10 — Подобряване на опазването на околната среда и екосистемите и създаване на защитени зони в сърцето на градските, крайградските и селските райони

Желание на асоциирана Европа: Европа, която насърчава устойчивото развитие

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: по-екологосъобразна урбанизация, зачитане и опазване на почвите

Целта е да се **ограничи отрицателното въздействие на урбанизацията върху почвите**. Предприемането на **решителни действия** би позволило да се **ограничат най-добрите** сфери, свързани с разрушаването на почви като свлачищата, и да се **подобри качеството на живот** в градските райони, по-специално чрез засаждане на дървета.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Беше предложено да се действа на две равнища: първо, **да се обърне тенденцията към нови конструкции**, за да се **намали степента на запечатване на почвата**, и второ, **да се подобри възстановяването на почвата**, за да се „*върне на природата това, което е засегнало*“.

Промяна 11 — Създаване на европейски центрове на териториите, които да изслушват и съветват гражданите

Желание на асоциирана Европа: По-близка и по-достъпна Европа

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: Домове на Европа, местен референтен номер за Европа, по-добър достъп до информация

Целта на тази промяна е да се дадат конкретни отговори **налицата** на **въплъщение** на **европейския** в ежедневието, отбелязана от много участници, и да се работи за доближаване на Европа до нейните граждани.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

За да се преодолее това разстояние между ЕС и гражданите, във всяка област би могло да бъде определено специализирано **координационно звено** с мисия да изслушва и съветва гражданите. Информацията, предоставяна от това предаване, би могла да има социално-икономически характер, по-специално по отношение на достъпа до европейска помощ или информация, например относно ролята на лобистите. Предоставената информация ще бъде насочена както към широката общественост, така и към специалистите, по-специално за да се консултират МСП и да се помогне на създателите на проекти да получат достъп до фондовете на ЕС. В дългосрочен план тази промяна би могла да доведе до създаването на **места, посветени на Европа**, подобно на съществуващите домове на Европа, но на общинско равнище, което да позволи фина териториална мрежа.

Успехът на тази промяна би бил пълен, ако всеки гражданин знаеше „**катодоказателство**“ за съществуването на този референтен документ и това място на ресурси, посветени на Европа, които биха донесли ресурси, изслушване, информация и съвети.

Changement 12 — Уеднаквяване на метода за избор на Европейски парламент за двадесет и шест държави членки и подобряване на близостта на гражданите чрез замяна на настоящите избори с еднолични избори на регионално равнище

Желание на асоциирана Европа: Европа с по-ефективно управление

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: институционална промяна, последващи действия от страна на гражданите във връзка с действията през целия мандат

Тази промяна отразява желанието на гражданите да засилят **близостта** с избраните представители и да наблюдават избирането им през целия си мандат. То е в отговор на широко разпространената констатация за липса на превръщане на опасенията на гражданите в конкретни действия от страна на избраните представители в Европейския парламент.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Промяната в метода на избиране ще се състои в обединяване на **системата за гласуване на европейско равнище** и в преход от национални към регионални изборителни райони, което

се очаква да бъде възможно до 2035 г.

Сокачване 13 — Определяне на обща политика за подобряване на приемането исоциалната и професионалната интеграция на мигрантите (включително незаконните мигранти)

Желание на асоциирана Европа: Европа, гарантираща зачитането на основните права

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: Европейски съвет по миграцията, осигуряване на достоен прием в цяла Европа

Товаобесванеима за цел да подобриприемането на мигранти в рамките на Европейския съюз, проблем, единодушно определен катоспешен от гражданите. В разрез с настоящата ситуация, създаването на обща,**съгласувана и солидарна имиграционна** политика изглежда като основно средство за постигане на мир.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

Успехът на такава промяна би довел до постепенното прилагане на общаполитика за приемане на мигранти.

На Комисията следва да бъде представена**гражданска инициатива**,която в средносрочен план да позволи приемането на**общстандарт**, определящ рамка за приемането и социалната интеграция на мигрантите. В дългосрочен план този стандарт ще бъде подкрепен от създаването на**специализирана европейска** служба по въпросите на имиграцията и признаването на миграционната политика като компетентност на Европейския съюз.

Глава14 — Запазване на специфичните характеристики (етикети на храните,занаятчийскипроизводства, традиции) на различните европейски региони, за да се избегне стандартизирането на начина на живот и да се гарантира проследимостта и качеството на продуктите

Souhait от асоциирана Европа: Европа, в която интересите на всяка държава надделяват

Какво означава тази промяна?

Ключови думи: Европейски маркировки, които ценят многообразието на културите и традициите

Амбицията на тази промяна е да се запазимногообразието на европейските традиции и продукцияида се избегне стандартизацията наначина наживот, често наричана критика на Европейския съюз.

Кои са основните стъпки и критерии за успех?

За гражданите основната цел е съществуващата база данни, в която са изброени различните **европейски и национални маркировки**, да стане по-достъпна. За тази цел се предлага създаването на уебсайт с „три кликания“: едно кликане за достъп до сайта, второ за показване на карта на регионите на Европейския съюз и последно за показване на описанието на етикетите на всеки регион.

Успехът на тази промяна ще бъде засилена комуникация относно съществуващите постижения, което ще доведе до по-добро **познаване** от страна на гражданите на многообразието на европейските култури.

Втора част: Представяне на резултатите от консултацията „Слово за младежта“

Дати на консултацията

от 9.5.2021 г. до 18.7.2021 г.

Данни за участието

50 008 участници

2 918 предложения

338 330 гласа

Консултацията „Говори за младите хора“ започна по инициатива на Държавния секретариат поевропейските въпроси. Тази консултация се провежда в контекста на Конференцията за бъдещето на Европа — безпрецедентно упражнение по демокрация на участието, ръководено от европейските институции, чиято цел е да се даде възможност на всички европейски граждани да изразят вижданията си за това, което очакват от Европейския съюз. Поуките, извлечени от консултацията, ще бъдат включени в работата на Конференцията за бъдещето на Европа и френското председателство на Съвета на Европейския съюз.

4 основни урока

1. Масова мобилизация на младите хора: Повече от **50 000 млади френски граждани** участваха в консултацията във всички територии.

2. **Най-важните консенсуси** се отнасят до европейските политики за борба с **изменението на климата, преместването** на производството в Европа, **съживяването на европейската демокрация, тежестта на ЕС в света** (икономика, научни изследвания, права на човека, дипломация).

3. Идеята за **по-здрав и по-обединена Европа** преминава през целия процес на консултации, **като се постига консенсус** по няколко точки:

- По-силна Европа в икономическо отношение (по-специално чрез преместване), която да се изправи срещу Китай или САЩ

Дипломатическа Европа, която тежи по-тежко на международната сцена

Водеща Европа в борбата срещу изменението на климата в света

Европа, обединена от своята младеж

Европа, обединена в областта на научните изследвания и иновациите

4. **Четири идеи, допълващи идеите от гражданските панели, също бяха подкрепени** от младите хора:

Екологична и социално отговорна европейска икономика

Европа, географски по-свързана с железопътния транспорт

По-справедлива във фискално отношение Европа

Силни действия на ЕС в подкрепа на правата на жените

22 приветствани и 13 противоречиви идеи по 9-те теми на Конференцията за бъдещето на Европа

*Приветстваните идеи се основават на предложения, които са подкрепени в голяма степен от участниците в консултацията. Одобрените предложения получават най-голяма подкрепа, като се възползват средно **от 79 % от гласовете „за“**.*

*Противоречивите идеи се формират от най-обсъжданите от участниците предложения до консултацията, с баланс между гласовете "за" и "против". Спорните предложения са най-обсъжданите предложения в рамките на консултацията, като се използват средно **40 % от гласовете „за“**, **38 % от гласовете „против“**.*

Анализът на тези предложения идентифицира 22 популярни и 13 спорни идеи. Тези 22 идеи бяха приветствани, а 13-те спорни идеи бяха разделени на 9 оси, съответстващи на основните теми на Конференцията за бъдещето на Европа.

Синтез на популярни и противоречиви идеи

Изменение на климата и околна среда			
🟢 Изграждане на по-силна европейска политика в областта на околната среда	🟢 Напредък към по-устойчиво селско стопанство	🟢 По-решителни действия за опазване на биологичното разнообразие	
🟢 Развитие на железопътния транспорт в ЕС	🟢 Ускоряване на енергийния преход	🟢 Ограничаване на опаковането и подобряване на управлението на отпадъците	
📄📄 Повишаване на осведомеността за околната среда	📄📄 Насърчаване на екологично отговорни строителни процеси	🏠🏠 Инвестиране повече в ядрената енергетика	
Европейска демокрация			
🔗 По-добра комуникация относно ролята и работата на ЕС	🔗 Промяна на демократичното функциониране на Европейския съюз	📄📄 Борба с дезинформацията	
🏠🏠 Превръщане на Европа във федерация	🏠🏠 Оставете повече автономия на държавите членки	🏠🏠 Изграждане на по-силна европейска изпълнителна власт	
🏠🏠 Даване на място на младите хора в европейските институции			
Икономика, социална справедливост и заетост			
🔴 Преместване на производството в Европа за по-голяма автономност	🔴 Повишаване на отговорността за бизнес практиките и търговията	🔴 Борба с избягването на данъци и избягването на данъци	
Хармонизиране на заплатите в Европа	🏠🏠 Въвеждане на универсален доход	?? Преориентиране на Европа към антикапиталистически модел	
Образование, култура, младеж и спорт		Цифрова трансформация	
🔴 Даване на възможност на младите хора да обменят повече информация с други държави от ЕС	🏠🏠 Насърчаване на не-английски език обучение	🔴 Инвестиране в научни, цифрови и екологични изследвания	📄📄 Повишаване на осведомеността за цифровите технологии и опасностите от тях
🏠🏠 Да направим европейският остава задължителен за младите хора		🏠🏠 Развитие на cryptocurrencies в Европа	
Ценности и права, върховенство на закона, сигурност		Здравеопазване	
🔴 Засилване на действията на ЕС в областта на зачитането на правата на човека	🟢 Укрепване на правата на жените	📄📄 Инвестиране в здравеопазването	📄📄 Подобряване на качеството на нашите хранителни продукти
ЕС в света		Имиграция	
🟢 Предоставяне на възможност на ЕС да претегля в международен	?? Създаване на европейска въоръжена сила	🏠🏠 Намаляване или придружаване на имиграцията в Европа	

Конференция за бъдещето на Европа ?? ДОКЛАД ЗА ОКОНЧАТЕЛНИТЕ РЕЗУЛТАТИ

план			
------	--	--	--

👉 Преобладаваща идея (10 приветствани предложения)

👉 Уникална идея (<10 аплодирани предложения)

👉 Спорна идея (3 спорни предложения)

Заклучение

„Накратко, за Вас Европа през 2035 г. ще трябва да бъде...“:



Отговорна гражданите от националната конференция на последния въпрос:

„Накратко, за Вас Европа през 2035 г. ще трябва да бъде...“

II В Национални панели: Германия

Национален граждански панел за бъдещето на Европа в Берлин

- Препоръки на гражданите -

Германия проведе своя национален граждански панел за бъдещето на Европа на 5, 8, 15 и 16 януари. Процесът на подбор на гражданите следваше стратифициран подборна случаен принцип на участниците в европейските граждански панели. 12 000 германски граждани бяха поканени да участват; Стоот тях бяха избрани, като бяха взети предвид актуалните данни от преброяването на Федерална република Германия, за да се отрази многообразието на германското общество и на населението като цяло. По време на националния граждански панел участниците обсъдиха пет теми: ЕС в света; по-силна икономика; изменението на климата и околната среда; социална справедливост; Европейските ценности и принципите на правовата държава. След това те разработиха конкретни препоръки за всяка от тези теми, които бяха приети на заключителната пленарна сесия на 16 януари: www.youtube.com/watch?v=cefqmarZXzY

Панел 1:

Свързване на външнотърговските интереси с мерките на политиката в областта на климата

Препоръчва се ЕС (по-специално Европейската комисия) да стартира инвестиционен пакет за благоприятни за климата технологии и иновации, включително програми за финансиране. Този пакет следва да бъде финансиран от вносни мита, свързани с климата, които ще бъдат специално разпределени и прехвърлени като финансова компенсация за щетите, нанесени на климата. В този контекст за някои продукти ще бъде въведена точкова система за оценка на устойчивостта. Една ясна позиция на ЕС и една силна и иновативна Европа биха допринесли за постигането на глобалните цели в областта на климата. Това би спомогнало за консолидиране на ролята на Европейския съюз като световен пионер и отговорен модел, който гарантира богатство и може да доведе до трайна промяна в световен мащаб. Тези цели са важни за нас, тъй като ЕС допринася трайно за борбата с изменението на климата, което в дългосрочен план би могло да играе ключова роля в изграждането на световен мир.

Кръгла маса 2:

Създаване на стимули за създаване на производство в ЕС, по-специално по отношение на стоките

За да се улесни производството на стоки в ЕС, препоръчваме да се ускорят и стандартизират процедурите за одобрение, да се намали упрощат и да се предоставят субсидии на дружества, които се установяват в ЕС и/или създават производствени обекти в ЕС. ЕС следва масово да насърчава енергията от възобновяеми източници, за да се намалят разходите за енергия.

Чрез тези мерки искаме да съкратим веригите на доставки и да ги направим по-благоприятни за климата, да помогнем за укрепването на ЕС и да създадем работни места, в които се зачитат правата на човека.

Тези цели са важни за нас, тъй като преместването на производството в ЕС би направило ЕС по-автономен в международен план и по-малко политически уязвим.

Панел 1:

Digi-Score — точкова система за силна цифрова икономика в целия ЕС

Предлагаме въвеждането на публично достъпно цифрово табло, наречено Digi-Score, управлявано от Европейската комисия (ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“). Това ще бъде точна система за класиране, за да се посочи и сравни настоящото равнище на цифрова зрялост на дружествата от ЕС. С това предложение искаме да настояваме за по-голяма цифровизация в цяла Европа. Дружествата с нисък цифров резултат ще имат право да получат целенасочена подкрепа, която да им помогне да наваксат изоставането си.

Ви целта са важни за нас, защото ще спомогнат за проправяне на пътя за повишаване на производителността, ефективността и продажбите и по този начин ще засилят ролята на Европа като основа за производството.

Кръгла маса 2:

Информационна платформа за обмен на знания и опит в целия ЕС

Препоръчваме ЕС да създаде информационна платформа за обмен на знания и опит на равнището на ЕС. Целта ни е да обменим информация за съществуващите транснационални дейности за образование и обучение в ЕС, да представим примери за добри практики и да дадем възможност на гражданите да представят нови идеи за трансграничен обмен. Освен това може да бъде предоставена допълнителна информация на наличните технически експертни форуми (напр. в областта на енергетиката, околната среда или цифровизацията).

Несчитаме, че това е важно, тъй като гражданите се нуждаят от прозрачност по отношение на наличните трансгранични дейности за образование и обучение. Те следва да получат по-добри насоки на равнището на ЕС относно съществуващите форуми и платформи.

Панел 1:

Регламент относно гаранциите през целия жизнен цикъл на продуктите

Препоръчваме ЕС да приеме законодателство за определяне на удължен експлоатационен срок, специфичен за всеки продукт, произвеждан и продаван в ЕС, и да бъде прозрачен по отношение на потребителите в това отношение.

Ресурсите са ограничени и това би спестило пари и би намалило количеството отпадъци, което би било от полза за околната среда, климата и потребителите.

По този начин искаме да насърчим производителите да пускат на пазара по-трайни и подлежащи на поправка продукти.

Кръгла маса 2:

Дългосрочна кампания на ЕС за устойчиво потребление и начин на живот

Препоръчваме европейски орган, включително клонове в държавите от ЕС, да разполага със собствени ресурси и да ръководи тази кампания.

Нашата цел е да гарантираме, че всички граждани на ЕС се разпознават в обща идентичност, осъзнават по-добре необходимостта и възприемат устойчиво потребление и начин на живот.

Тези цели са важни за нас, защото искаме да събудим вътрешна мотивация за устойчив начин на живот.

Панел 1:

Създаване на повече възможности за обмен на студенти в Европа

Препоръчваме Европейският съюз да приеме, в допълнение към програмата „Еразъм“, регламент относно програма за обмен за ученици и студенти на възраст между 14 и 25 години, независимо от техния произход, пол и образователна степен. Тази програма за обмен трябва да бъде систематично прилагана и насърчавана от местните училища. Всеки ученик трябва да има възможност да участва в програмата за обмен по всяко време по време на обучението си. За тази цел Европейската комисия следва да представи предложение на Европейския парламент и на Европейския съвет.

Нашата цел е да дадем възможност на ученици и студенти, независимо от академичните им постижения и финансовата подкрепа на техните родители, да участват в програми за обмен в цяла Европа. Културата на европейски обмен следва да се насърчава в училищна възраст. Преди всичко важните програми за обмен да бъдат лесно достъпни и без бюрокрация. Чрез тази програма за обмен искаме да установим европейска солидарност и да намалим езиковите бариери. В тази перспектива трябва да се има предвид равнопоставеността в образованието и участието в него, за да се укрепят межкултурните и комуникационните умения.

Тези цели са важни за нас, защото могат да спомогнат за насърчаване на европейското сближаване, да засилят уважението и сътрудничеството и да предадат европейските ценности от ранна възраст, така че многообразието на Европа да може да се разглежда като възможност.

Кръгла маса 2:

Установяване на основна заплата, специфична за заетостта

Препоръчваме на европейския комисар по заетостта и социалните права да представи на Европейския парламент предложение за въвеждане на основна заплата, специфична за заетостта във всички държави членки. Тази основна заплата следва да се състои от минимален доход, достатъчен за осигуряване на прехраната, и специална добавка към заетостта.

Нашата цел е да гарантираме, че резултатите от работата и заплатите са съпоставими в рамките на ЕС, за да се укрепят социалната справедливост. Тази цел е важна за нас, тъй като ще гарантира, че пазарът на труда спазва основен принцип на ЕС: сравними условия на живот и труд, независимо от мястото на пребиваване и професия на лицето.

Панел 1:

Олицетворяване на европейските ценности и съобщаването им чрез използване на емоции

Препоръчваме европейските ценности да станат по-конкретни и да се комуникират по-емоционално. Това би могло да се постигне например чрез пакет за „интеграция“, обхващащ медиите, интерактивните елементи и по-голямото участие на гражданите.

Нашата цел е всички, които живеят в ЕС, да познават общите ценности и да ги направят свои собствени.

Тази цел е важна за нас, защото формира основата на нашето съвместно съществуване в рамките на нашата общност от ценности. Тези ценности са твърде малко известни, защото липсва лична връзка. Трябва да направим тази връзка.

Кръгла маса 2:

„Животът в ЕС“

Препоръчваме ЕС да създаде своя собствена телевизионна образователна и информационна програма, за да повиши осведомеността за нашите общи ценности сред всички граждани на ЕС и да осигури лесен и безпрепятствен достъп до тази информация за всички. Тези цели са важни за нас, защото искаме да разберем по-добре общественото мнение във всяка от страните от ЕС. По този начин искаме да укрепим общата основа и да помогнем за обединяването на гражданите, за да насърчим по-голяма солидарност и да ги обучим в принципите на правовата държава, за да запазим демокрацията.

II Г Национални панели: Италия

Panel на гражданите, отговарящи за
формулирането на препоръки
за Конференцията за бъдещето на Европа, 11
– 12 март 2022 г.

Обобщаващ доклад

Рим, 16 март 2022 г.



Съдържание

II Г Национални панели: Италия 234

1. Ръководни принципи на процеса на организиране на панела 236
2. Подбор на участниците и начин на участие 237
3. Организация на групата на съдебните заседатели 240
4. Работна програма 240
5. Направени препоръки 242
 - По-силна икономика, социална справедливост и заетост 242
 1. Превишаване на производствения модел от миналия век 242
 2. Генериращи и приобщаващи разпоредби за производство 243
 3. Измерване на растежа по отношение на щастието сред населението, а не на количеството продукти 243
 4. По-голяма интеграция между държавите 244
 5. Политики за приобщаване 245
 6. Заетост 246
 - Европа в света 247
 1. Укрепване на европейската идентичност 247
 2. Укрепване на икономиката и институциите 247
 3. Сътрудничество и партньорства 248
 4. Политическа и културна референция 249
6. Окончателна оценка от участниците 249

1. Ръководни принципи за организационния процес на групата

Целият процес на изпълнение на панела е разработен така, че да бъде в съответствие с указанията, съдържащи се в Насоките за националните граждански панели в контекста на Конференцията за бъдещето на Европа. По-конкретно:

- **Предназначение:**

Всички поканени да участват в панела попълниха въпросник за участие, съдържащ целите и задачите на проекта, конкретни препратки към Конференцията за бъдещето на Европа, обсъжданите теми и условията за участие.

- **Прозрачност:**

Всички документи, представящи инициативата, бяха предоставени на участниците чрез различни средства, като винаги се позоваваха на официалния уебсайт на конференцията. Документите бяха изпратени по електронна поща до всички участници.

- **Приобщаване:**

Поканата за участие беше изпратена по различни канали: напр. електронна поща до **членовете** на общността на **РГЗС** и разпространение чрез Twitter и LinkedIn на връзката към формуляра за кандидатстване. Това доведе до общо над 400 достъпа до формуляра за кандидатстване и 245 заявления. (Случайният) подбор на участниците беше извършен по такъв начин, че да се гарантира присъствието на хора от различен пол, възраст, социален произход, място на пребиваване и трудов статус.

- **Представителност:**

Въпреки че размерът на извадката не е статистически представителен, извадката е проектирана така, че да се постигне максимална хетерогенност сред участниците, за да се възпроизведе микрокосмосът на целевата аудитория.

- **Информация:**

Всички участници получиха широк спектър от информация за конференцията и темите, обсъдени по време на панела. В уводната част на участниците бяха напомнени целите и условията на проекта в съответствие с принципите на неутралност и пълнота. Всички участници имаха възможност да поискат повече информация и подробности за събитието чрез директните телефонни номера на ръководителите на проекти в рамките на **SWG**.

- **Групи за обсъждане:**

Основната цел на целия процес беше да се формулират съвместни творчески препоръки, широко споделяни от участниците, които да бъдат отправени към Европейския съюз. Начинът, по който работата беше организирана и ръководена от групите, доведе до процес, който се фокусира върху събирането, обработката и синтезирането на указанията на участниците, както и тяхната проверка и валидиране от самите групи в следваща работна сесия.

- **График:**

По време на работните сесии беше създадена спокойна атмосфера, която даде на

участниците достатъчно време да се потопят по-дълбоко в темите, по които са били поканени да обсъдят, да изразят вижданията си и да слушат тези на другите. По същата причина беше решено двете основни групи да бъдат разделени на две подгрупи. Освен това работата беше разпределена в рамките на два дни, за да се даде възможност на формулираните идеи да почиват.

- **Последващи действия:**

В последния ден всички групи провериха и валидираха първия проект на препоръките, направени по време на първия етап от работата. След като докладът за резултатите беше представен на европейския тематичен отдел на председателството на Съвета на министрите и съответното разрешение беше получено, окончателният текст на препоръките беше изпратен на всички участници в панела. Във всички случаи участниците бяха приканени да продължат да следят дейностите на конференцията на уебсайта и чрез актуализациите, които ще бъдат публикувани.

- **Почтеност:**

Целият работен процес беше проведен независимо от **РГЗС** в зависимост от получената информация. Европейският тематичен отдел на председателството на Съвета на министрите беше непрекъснато информиран за различните етапи на инициативата и резултатите от нея.

- **Защита на неприкосновеността на личния живот:**

Неприкосновеността на личния живот на участниците е напълно гарантирана. За да могат да участват в панела, всички кандидати трябва да подпишат формуляра за информирано съгласие, изискван от закона.

- **Оценка:**

В края на процеса на всички участници беше изпратен въпросник за оценка на техния опит. Резултатите са обобщени в настоящия доклад.

2. Подбор на участниците и начин на участие

Избор

Целта на етапа на комуникация преди проявата беше да се изберат най-малко 50 италиански граждани, заинтересовани от участие в инициативата.

За тази цел беше създаден кратък формуляр за самозаявление под формата на въпросник, който трябва да бъде попълнен онлайн на платформата на **РГЗС**, в който всички заинтересовани страни по инициативата имаха възможност да подадат своите заявления, като посочат данните, които трябва да бъдат включени в групите, от които кандидатите бяха избрани на случаен принцип. Необходимите условия за участие бяха: имат интернет връзка, устройство, оборудвано с микрофон и видеокамера, както и да подпишат конферентния чартър.

Формулярът за кандидатстване е публикуван в социалните медии от профилите на **SWG**. За тази цел бяха публикувани шест публикации в Twitter и една в LinkedIn със следните резултати:

Социална мрежа	Дати	Брой изгледи	Достъп до формуляра за кандидатстване
 Туитър	6 дължности между 8 и 10 март	889	31
 LinkedIn	1 пост на 8 март	410	25

В същото време членовете на общността на **MPГ** бяха поканени да кандидатстват в съответствие със стратегия за отправяне на покани, насочена към гарантиране на максимална представителност на италианското население не само по отношение на социалните характеристики, но и по отношение на идеите, културните ориентации и ценностите.

Заявленията могат да се подават между 8 март в 8,00 ч. и 10 март 2022 г. в 16,00 ч. В резултат на процеса бяха получени общо 420 заявления за достъп до формуляра за кандидатстване и 225 пълни заявления.

Общо 140 души действително отговаряха на условията, като 70 от тях бяха избрани въз основа на критерий, насочен към осигуряване на балансирано присъствие по отношение на пол, географско разпределение, възраст и ниво на образование.

При процедурата за подбор на кандидати беше обърнато специално внимание на принципа на справедлива вероятност при подбора на участниците, придружен от процедури, основани на случаен критерий.

Случайността на подбора е основен елемент на проекта, за да се гарантира справедливостта на процеса на достъп. В духа на инициативата обаче изглежда важно да се въведе стратегия, насочена не само към включване на възможно най-голям брой хора, но и към осигуряване на максимална разнородност на избраните, за да се насърчи максимално приобщаване.

В обобщение разпределението на отговарящите на условията лица беше, както следва:

Разпределение на отговарящите на условията кандидати

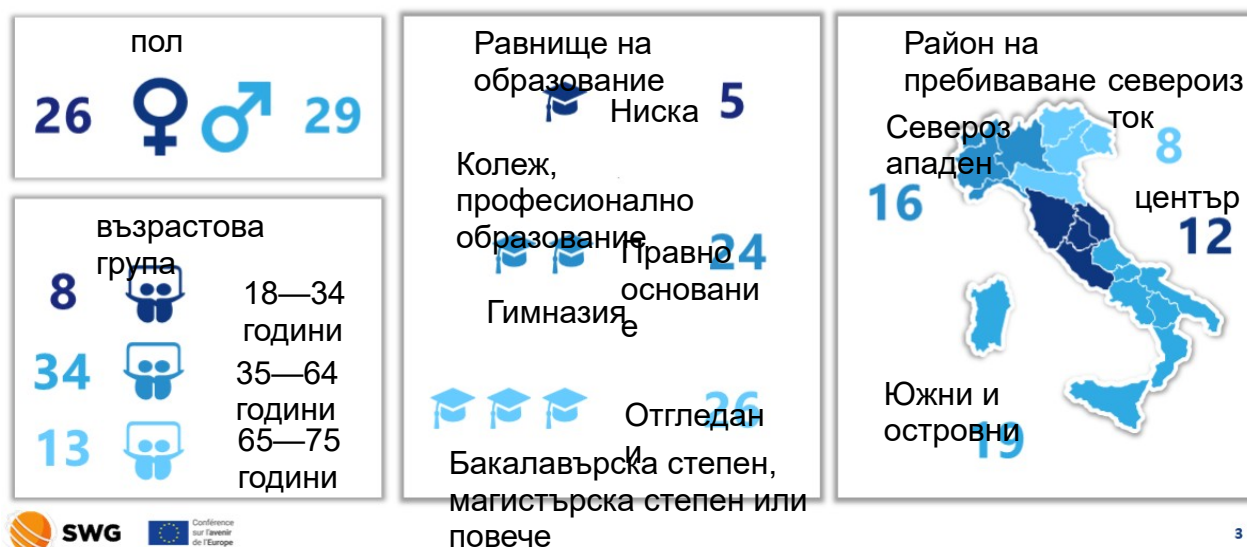


След като 70-те кандидати бяха избрани, сутринта на събитието те получиха телефонно обаждане, за да потвърдят участието си. Тези обаждания са направени от контактния център на **РГС**, като е използван методът CATI (компютърно подпомогнато телефонно проучване). Общо в края на

тази фаза 59 души потвърдиха участието си и бяха регистрирани. **От тях 55 участваха активно в панела.**

Социалното и възрастовото разпределение на участниците в панела беше, както следва:

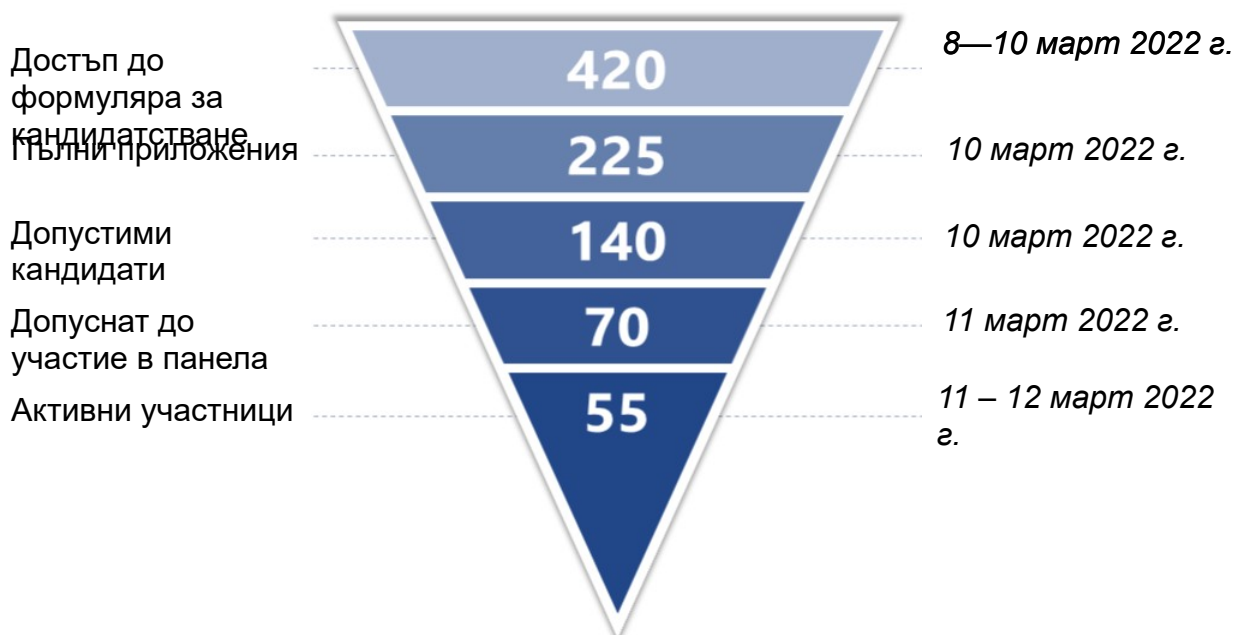
Разпределение на активните участници



3

Накратко, резултатите от етапите на процеса на подбор са следните:

Процесът на кандидатстване



За да се осигури висока степен на мотивация и участие от самото начало, на всички участници бяха предоставени следните документи:

- информационните документи за Конференцията за бъдещето на Европа и националните панели;
- Хартата на Конференцията за бъдещето на Европа;
- темите, които ще бъдат обсъдени по време на панелите;
- техническа и организационна информация, необходима за участие.

3. Организация на групата на съдебните заседатели

За да се даде възможност за максимално участие, включително на хора с ангажиран тип професии, панелът беше организиран в рамките на два последователни полудни, включително един през почивните дни, в съответствие със следния график:

- 11 март, петък, от 16,00 ч. до 20,00 ч.
- 12 март, събота, от 10,00 ч. до 12,00 ч.

Целта на този избор беше, от една страна, да се улесни участието на работниците в инициативата и, от друга страна, да се раздели времето за присъствие, за да се насърчи по-голямо внимание и участие, както и по-нататъшен размисъл по представените теми и предложения. Участниците в панела се свързаха с двете работни сесии чрез платформата GoToMeeting и бяха разделени на четири групи (по две за всяка тематична област), ръководени от модератор от МРГ и заместници на лице, отговарящо за изготвянето на протоколите от изказванията. Модераторите модерираха групите, като използваха две различни дискуссионни направления (по едно за всяка тематична област), с цел да се включат във възможно най-голяма степен всички избрани хора и да се гарантира подход, основан на максимално приобщаване и неутралност.

4. Работна програма

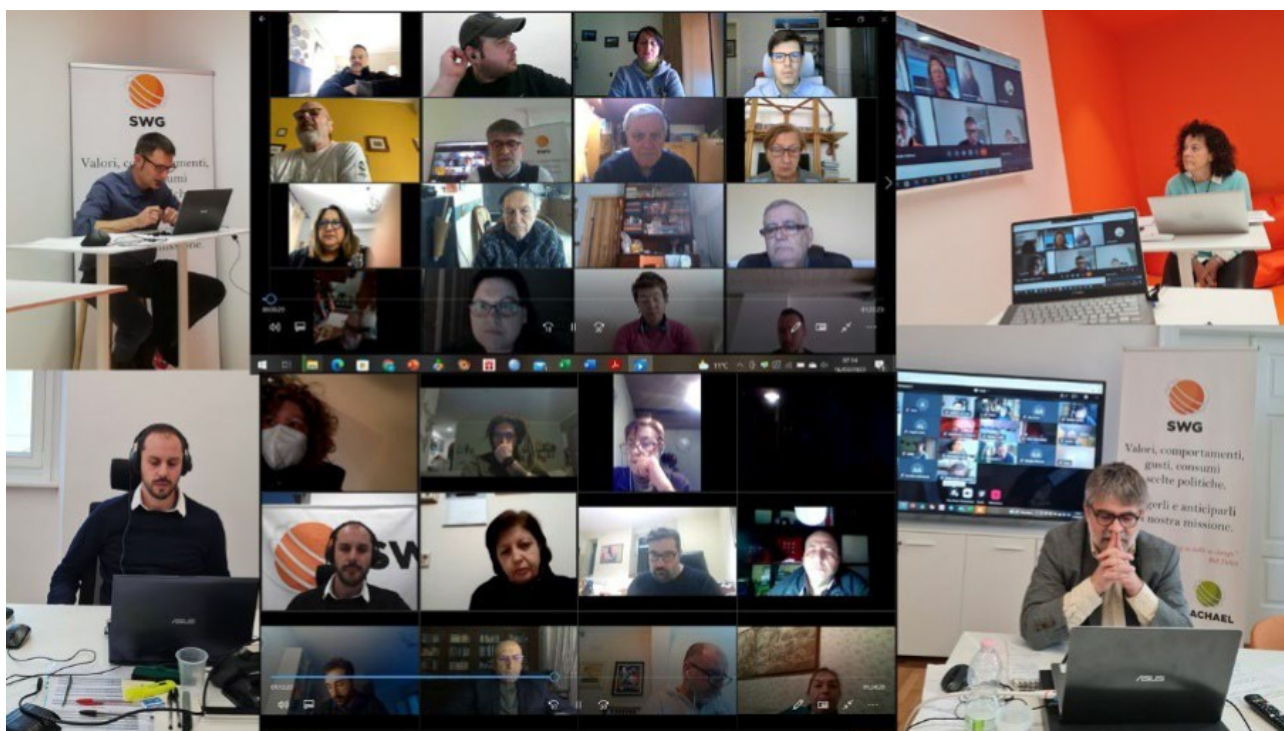
Първа сесия (петък, 11 март 2022 г.)

- 15,00 ч. — Отваряне на виртуалната зала и възможност за участниците да се свържат с платформата, за да проверят правилното функциониране на своите аудио- и видеосистеми.
- 16,00 ч. — Въведение от модератора: обяснение на причините за инициативата и описание на структурата на работата.
- 16.15 — Разпределение на участниците по групи въз основа на предпочитанията, посочени по време на етапа на кандидатстване.
- 16.20 — Начало на груповата дискусия.

- 20,00 ч. – Край на сесията.

Втора сесия (събота, 12 март 2022 г.)

- 10,00 ч. – Възобновяване на работата чрез прочитане на резултатите от първия работен ден.
- 10,15 ч. — Продължаване на дискусията, задълбочени дискусии и коментари от участниците.
- 12.00 – Приключване на работата.



5. Направени препоръки

По-силна икономика, социална справедливост и заетост

1. Превिшаване на производствения модел от миналия век

Експертната група счита, че последните глобални събития (пандемията от COVID-19 и конфликтът между Русия и Украйна) привидно показват границите на настоящия европейски производствен модел и подчертават необходимостта от преразглеждане на подход, който мнозина описват като „принадлежащ на миналия век“.

Доказателствата за зависимостта на Европа от вноса на енергия и храни от държави извън Европейския съюз, както и откритието (по време на пандемията), че не е възможно да се произвежда самостоятелно количеството медицински изделия и ваксини, необходими за борба с разпространението на вируса, създадоха впечатление, че нашата икономическа система страда от структурна слабост, свързана с липсата на самодостатъчност.

В същото време участниците ясно вярват, че една по-силна икономика, способна да създава работни места в контекста на социалната справедливост, трябва да може да придобива значителни технологични активи. За тази цел е от съществено значение да се подкрепи образователната система, която обръща все по-голямо внимание на предметите, свързани с ИТИМ.

Технологичните иновации, устойчивата енергия, но също и туризмът и културата изглеждат три основни елемента за развитието на европейската икономика на утрешния ден, с особено акцент върху поддържането на основното производство, за да се избегне рискът от прекомерно разчитане на трети държави за доставката на основни продукти и суровини.

Препоръки накратко

- 1. Предприемане на ефективни действия по отношение на изменението на климата и алтернативната енергия.**
- 2. Инвестирайте в икономиката на туризма и културата, като оцените и многобройните малки дестинации в Европа.**
- 3. Съсредоточете се върху технологиите и иновациите като двигатели на растежа.**
- 4. Намаляване на зависимостта от други държави по отношение на суровините, енергийните източници и селското стопанство.**
- 5. Набърсвайте младите хора да изучават научни дисциплини.**

2. Генериращи и приобщаващи разпоредби за производство

За да излезем извън икономическата логика на миналия век, трябва да преразгледаме и правилата и

процедурите, които управляват дейността на дружествата. Има четири препоръки в тази посока, като всички те отговарят на обща логика: от една страна, опростяване на правилата и, от друга страна, поддържане на висока степен на бдителност срещу неправомерни действия (особено по отношение на фалшифицирането и нелоялната конкуренция).

Обръща се голямо внимание на необходимостта от икономически правила, които са предимно генеративни, намалявайки във възможно най-голяма степен избора, който изисква нормализиране на производствените процеси (застрашавайки специфични местни производства с дълбоки културни корени), но също така и унищожаването на селскостопански стоки поради необходимостта от поддържане на предварително определени производствени количества.

Препоръки накратко

- 1. Намаляване на бюрокрацията (разрешения, сертификати).**
- 2. Намаляване на стандартизацията на продуктите и признаването на местните и регионалните особености по отношение на културата и производството (зачитане на производствените традиции).**
- 3. Надхвърляне на логиката на квотите в селскостопанското производство и последващото унищожаване на излишъка от производство.**
- 4. Борба с фалшифицирането и нелоялната конкуренция.**

3. Измерване на растежа по отношение на щастие сред населението, а не на количеството продукти

Посвещаването на производствения модел от миналия век не означава само промяна на производствените методи, но и развитие на нова култура, в която показателите за растеж са съсредоточени не само върху количеството произведени стоки, но и върху способността да се гарантира на гражданите цел за щастие. В тази нова икономика стоките не могат да бъдат в центъра на вниманието на съображенията, свързани с въздействието и инвестициите, но хората трябва да бъдат в центъра на вниманието. Това означава преминаване от система от показатели, основана на количеството произведени стоки (БВП), към система, способна да измерва благосъстоянието, произведено за хората (BIB — Брутно вътрешно щастие).

ПРЕПОРЪКА НА КРАТКО

- 1. Развийте икономика, която е по-фокусирана върху производството на щастие (брутно домашно щастие), отколкото върху стоките (брутен вътрешен продукт).**

4. По-голяма интеграция между държавите

Това, което е ясно за всички, дори сред тези, които са по-малко удовлетворени от настоящата организация и постигнатите досега резултати от Европейския съюз, е, че един съюз не е достатъчен и че Европа трябва да може да се развива с нарастваща сила по отношение на съгласувано политическо единство, да може да преговаря с един глас навън и да действа без по-голяма солидарност във вътрешен план. По-силният Съюз е съществен аспект на укрепването на политическата, търговската и производствената сила на Европейския съюз: хомогенността на основните закони и интегрирана и съгласувана система за данъчно облагане на предприятията и гражданите, в която заплатите и услугите за гражданите са приведени в съответствие. Само по този начин ще имаме Европа, която може да намали социалните различия и да насърчи качеството на живот.

Това означава да не се връщаме назад към постиженията от последните години и да запазим концепцията за социалната държава, която според участниците в панела е най-предпочитаната в света и най-загрижена за осигуряването на равни възможности и социална справедливост за своите граждани.

Препоръки накратко

1. Не правете компромиси със социалните права (обществено здраве, обществено образование, трудови политики).
2. Консолидиране на постигнатото по отношение на единната валута и взаимното свързване на платежните системи и телекомуникациите.

Днес обаче всичко, което е било направено в миналото, вече не изглежда достатъчно и Европа на бъдещето трябва да направи решителен скок по отношение на интеграцията между държавите членки съгласно вътрешна визия, която вече не се основава на конкуренция, а на сътрудничество, като гарантира, че всеки европейски гражданин може да има еднакви системи от гаранции и възможности във всички държави — членки на Съюза.

Препоръки накратко

1. Отидете отвъд егоизма на държавите и тенденцията да търсите индивидуални ползи за сметка на другите.
2. Създаване на система, която предвижда едни и същи закони, данъчни системи, мита и задължения във всички страни.
3. Координирани данъчни **режими между различните държави, особено по отношение на предприятията (без свободни зони или ниско данъчно облагане).**
4. Последователни **цени на продуктите** и гаранция за еднаква покупателна способност между различните държави.
5. Намаляване на разликите в заплащането между различните държави и географски региони в рамките на една и съща държава.
6. Превръщане на публичния дълг на няколко държави членки вобща възможност за обратно изкупуване.

5. Политики за приобщаване

Справедлива Европа, способна да предложи щастие на своите граждани, е приобщаваща Европа, която винаги обръща голямо внимание на борбата срещу неравенствата. Препоръките очертават пътя напред за постигане на дългосрочни цели (като равенство между половете) и определят нови изисквания, свързани с културните трансформации на съвременните общества (цифрови неравенства и право на живот в здравословна околна среда).

Препоръки накратко

- 1. Постигане на пълно равенство между половете, включително чрез укрепване народителския отпуск по бащинство и детските заведения.**
- 2. Справяне с неравенството в областта на цифровите технологии.**
- 3. Гарантиране, че всички европейски граждани могат да живеят в здравословна и устойчива околна среда.**
- 4. Да осигурят възможности за социална мобилност и следователно да имат всички възможности за самореализация и самоопределение.**
- 5. Насърчаване на приемствеността между поколенията на всички равнища.**
- 6. Управление на приемането на бежанци и мигранти по балансиран начин между различните държави.**

За пореден път ролята на училищата и образователните политики изглежда централна, не само за да се предоставят на младите хора уменията, от които се нуждаят, за да навлязат на пазара на труда, но и за да се изгради европейска култура. След изграждането на Европана институциите е от съществено значение да се изгради Европа на народите. В това отношение се поставя акцент върху централното място на общия език, за да се даде възможност за диалог между гражданите на различни държави и равен достъп до услуги. Мечтата на есперанто да се срина, излизането на Обединеното кралство от Европейския съюз породихо съмнения относно възможността да се възприеме като общ език английският, ключов език на международните отношения, както и в рамките на научната и икономическата система.

Препоръки накратко

- 1. Насърчаване на приемането на общ език.**
- 2. Инвестирайте в училища и преподавайте историята на Европа, а не на всяка нация, както и преподавайте политическа икономика и гражданско образование.**
- 3. Достъп до култура, образование и обмен между студенти и граждани на различни държави членки.**

Политиките за приобщаване играят ключова роля, за да се гарантира, че гражданите имат достъп до възможности. Във връзка с това участниците в панела подчертаха, че Италия честона е била в състояние да използва средствата от ЕС, предоставени за тази цел. Приобщаването и достъпността означават, че европейските институции трябва да бъдат по-близо до своите граждани и тези концепции вървят ръка за ръка с повече информация и повишена осведоменост за правата, с които се ползват европейските граждани като такива. От тази гледна точка се очертава значението на пряката връзка между институциите на ЕС и гражданите, без непременно да е необходимо тя да бъде опосредствана от държавите членки.

Препоръки накратко

- 1. Насърчаване на използването на фондовете на ЕС за намаляване на неравенствата.**
- 2. Достъпност и близост на европейските институции до гражданите.**
- 3. Ясно да информират гражданите за техните права и възможности и да насърчават прекия достъп на гражданите до тях.**

6. Заетост

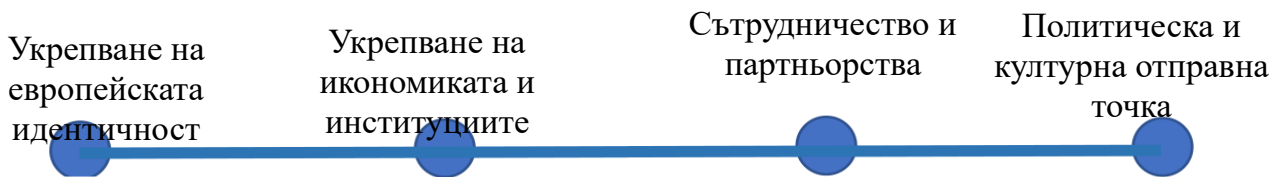
Въпросът за заетостта се появява постоянно като хоризонтален елемент и пряк ефектот готовността на Европейския съюз да предприеме действия по неговите препоръки. По време на дебата между участниците беше ясно, че въпросът за заетостта е в основата на живота на гражданите, но че той върви ръка за ръка с укрепването на въпросите, свързани с икономиката и социалната справедливост. Европейският съюз, в който активните политики по заетостта остават централни и все по-координирани, е силно очакван.

Препоръки накратко

- 1. Насърчаване на търговията между работниците в Европа чрез Европейски център по заетостта.**
- 2. Интегриране на политиките по заетостта на равнище ЕС.**
- 3. Осигуряване на стимули за предприятията, които предлагат работни места.**

Европа в света

Неотдавнашните международни събития, и по-специално войната между Русия и Украйна, оказаха голямо влияние върху възприемането на ролята, която Европа ще трябва да играе на международно равнище. Събраните препоръки бяха съсредоточени главно върху укрепването на Съюза (както по отношение на идентичността, така и като икономическа сила) и позиционирането му като модел за справка и възстановяване в отношенията му с други държави.



1. Укрепване на европейската идентичност

За да бъде признат отвъдграниците си, Европейският съюз трябва преди всичко да покаже сплотеностнаскучно равнище, не само икономически и финансово, но и по отношение на идентичността и ценностите. Идентичност, която не се създава чрез хомологация, а чрез оценяване на местните особености в рамките на споделени основни ценности.

В този контекст беше разгледано и евентуалното разширяване на периметъра на Съюза: според някои участници в дискусията тя не следва да се провежда по недиференциран начин, а по-скоро да се съсредоточи върху взаимното признаване на културата и ценностите, а не върху икономическите стандарти.

Препоръки накратко

- 1. Укрепване на европейските културни ценности и характеристики, както и на регионалните особености.**
- 2. Създаване на институт за европейска култура за насърчаване на култура на уважение и взаимно обогатяване сред гражданите на различни държави.**
- 3. Предефиниране на принципите на членство за новите страни кандидати, със засилване на фактори като културна идентичност и ценности.**

2. Укрепване на икономиката и институциите

Европа на утрешния ден е призована да играе водеща роля на международно равнище, роля, която може да бъде поета само със силен Съюз, който е независим от другите държави. Широко признато е, че страните от ЕС са бедни на суровини, но изглежда от съществено значение ЕС да е в състояние да гарантира по-голяма независимост по отношение на енергийните доставки, селското стопанство и технологичните продукти.

Това изисква конкретни инвестиции, за да се навакса изоставането в области като технологиите (в които понастоящем Европейският съюз изглежда не играе водеща роля), но също така и в

хранително-вкусовия и енергийния сектор.

Войната между Русия и Украйна отново постави в центъра на дебата значението на интегрираната европейска отбранителна политика със специфична идентичност и по-голяма автономност по отношение на НАТО, без да поставя под въпрос нейното членство.

И накрая, това предполага конкретен избор за бъдещето, придружен от значителни инвестиции в науката и научните изследвания, за да се повишат уменията на младите европейци.

Препоръки накратко

- 1. Укрепване на вътрешния производствен капацитет: хранителната верига (особено пшеницата) и технологиите (микропроцесорите).**
- 2. Оценяване на типични регионални и европейски продукции.**
- 3. Укрепване на европейските промишлени клъстери (напр. стоманодобив).**
- 4. Укрепване на местното производство на енергия от екологична гледна точка (газ, слънчева енергия, вятърна енергия).**
- 5. Разработване на аерокосмически технологии.**
- 6. Създаване на европейски научни лаборатории (Европейска банка за вируси).**
- 7. Да се създаде обща европейска армия, действаща в рамките на НАТО, но и да се допринесе за нейното надхвърляне.**
- 8. Инвестиране в обучението на обучители (Европейски обмен на учители, Еразъм за учители).**
- 9. Увеличаване на мобилността на европейските изследователи чрез разработване на нови европейски научни институции.**
- 10. Насярчаване на появата на иновативни стартиращи предприятия.**

3. Сътрудничество и партньорства

Визията на бъдещето на Европа не е тази на крепост, защитаваща богатството си, а тази на главен герой, който познава международната сцена, способна на диалог с всички страни по света. Диалог, който започва от търговска сила и следва да се стреми към икономическо лидерство и който може да бъде консолидиран чрез създаването на партньорства и проекти с голям международен обхват.

Всичко това с оглед на сътрудничеството и вниманието към най-уязвимите региони на света, с ad hoc проекти, насочени към изтъкване на най-бедните страни, както и културен и икономически обмен с източните страни.

Особено внимание се обръща и на темата за миграцията, с по-добро сътрудничество между държавите и използване на общи процедури за управление на заявленията и лицата.

Препоръки накратко

- 1. Увеличаване на износа.**
- 2. Насярчаване на транснационалните европейски туристически маршрути.**
- 3. Разработване на търговска система за преговори на европейско равнище**

(непоотделно като държави или дружества, а като Съюз), за да има по-голяма преговорна сила, но с ограничения, свързани със зачитането на правата на човека.

4. Осъществяване на големи международни проекти като Международната космическа станция.

5. Финансиране на проекти в Африка за изграждане на училища и болници, без да се възприема колониално отношение, но с акцент върху зачитането на европейските ценности и права.

6. Инвестирайте в обучение на място (особено за жени) в най-бедните страни.

7. Насърчаване на обмена на техници и обучители.

8. Създаване на система от общи правила за достъп на мигрантите, с различни процеси между хуманитарната и икономическата миграция и със справедливо разпределение между различните държави, но с общи правила (идентифициране и контрол на поведението и заетостта).

4. Политическа и културна референция

В описания по-горе сценарий Европа е призвана да предостави своя политическа и културна отправна точка на световно равнище от гледна точка на правата и етиката, като даде пример чрез вземане на решения, насочени към осигуряване на здравословна околна среда, зачитане на правата на човека и диалог между Изтока и Запада.

Препоръки накратко

1. Водещи позиции като зелен континент, постигане на нулеви емисии пред останалите и увеличаване на производството на чиста енергия (вятърна и слънчева).

2. Износ на технологии за производство на стоки с нулево въздействие.

3. Да действа като сливане (публично място, агора) между Изтока и Запада, като насърчава културния обмен и съвместните културни инициативи (като Световните дни на изкуството, които ще се организират последователно в различните европейски столици, с артистична програма, включваща западни и източни творци).

4. Създаване на европейски етичен модел за управление на миграционните процеси, който може да бъде споделен в международен план.

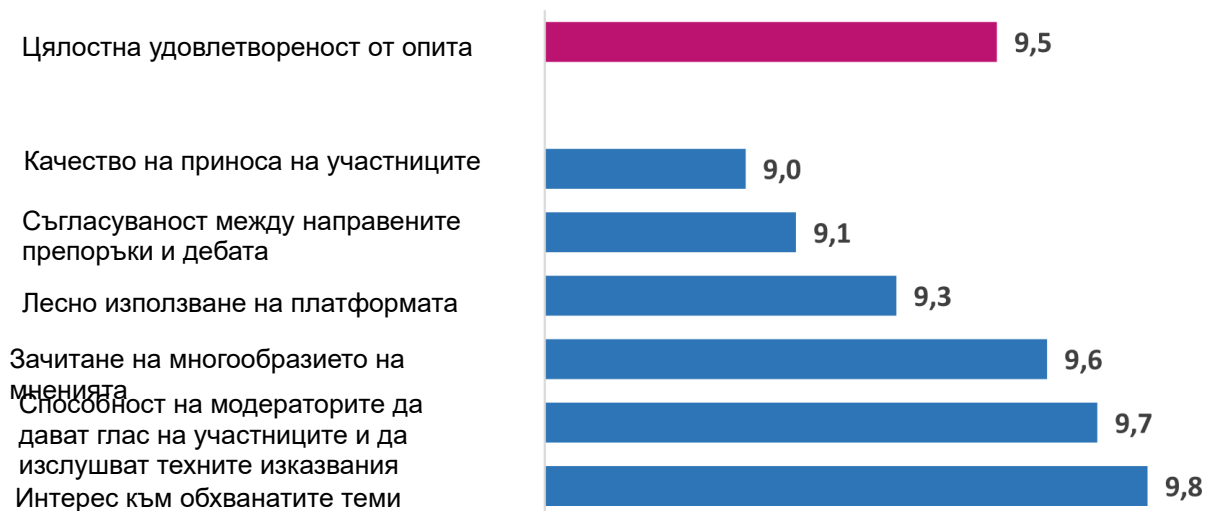
6. Окончателна оценка от участниците

В края на работните дни всички участници бяха помолени да попълнят кратък въпросник, за да оценят своя опит. Въпросникът за оценка беше изпратен два дни след края на панела, за да се даде време на всички участници да направят крачка назад от опита и да могат да отговорят по-обективно.

Събраните резултати показват особено високо равнище на удовлетвореност както по отношение на

интереса, така и по отношение на лекотата на участие и чувството за изслушване и приобщаване.

Удовлетвореност от участието в панела



Въпреки че първоначално участниците са имали различен опит, умения и мотивация, теса се чувствали силно ангажирани: 98 % от респондентите във въпросника за оценка считат, че са участвали активно и са допринесли положително за дебата.

Като цяло ползата от този опит, който се възприемаше преди всичко като възможност за активно участие и който даде усещане за по-голяма близост с европейските институции, беше много силно почувствана. Това накара почти всички респонденти да поискат този вид инициатива да се повтаря с течение на времето.

ОЦЕНКА НА ИНТЕРЕСА НА „ИТАЛИАНСКИЯ ПАНЕЛ ЗА КОНФЕРЕНЦИЯТА ЗА БЪДЕЩЕТО НА ЕВРОПА“



Участниците посочиха, че ако подобна инициатива бъде реорганизирана, не само биха желали да участват, но и биха препоръчали на своите приятели да участват.

II Д Национални панели: Литва

Литовски граждански панел за бъдещето на Европа

Докладване

Настоящият доклад се състои от четири части. Първата представя накратко развитието на събитието. Във втората са посочени препоръките, направени от участниците в гражданския панел за политиките на ЕС и Литва. Третият предоставя кратък анализ на дискусиите в рамките на групите и основните резултати от форума. Четвъртата сравнява резултатите от гражданския панел с тези от литовските граждански проучвания за състоянието и бъдещето на Европа.

1. Поведение на националния граждански панел

В допълнение към насочените за организирана секция от национални граждани в контекста на Конференцията за бъдещето на Европа, през декември 2021 г. институтът за гласуване Kantar TNS LT разработи по искане на Министерството на външните работи (МАЕ) методология за стратифициран подбор на случаен принцип на представителна извадка от литовското население, въз основа на която Kantar TNS подбра 25 литовски граждани на възраст 18—65 години, представляващи различните социално-икономически групи и географски региони на Литва.^{xv}

На 4 януари избраните граждани бяха поканени на виртуална встъпителна сесия, по време на която беше представена идеята за национален граждански панел и се проведе обмен по темите, които са от най-голямо значение за бъдещето на Европа. В края на събитието участниците получиха информационен документ с подробно описание на обсъжданите теми и източници на информация.

На 15 януари в ЕЗА се проведе национален граждански панел относно бъдещето на Европа, организиран от Центъра за източноевропейски изследвания към ЕЗА (RESC) и избирателния институт Kantar TNS LT, в който пряко участваха 25 избрани граждани.

Участниците обсъдиха два въпроса, свързани с политиките на ЕС: **ролята и компетентността на ЕС във външната политика**, както и икономическата **роля на ЕС**. По време на това събитие всеки от тези въпроси беше предмет на отделна сесия, в началото на която експертите по въпросите на ЕС, Linas Kojala (RESC) и Ramūnas Vilpišauskas (професор в Университета във Вилнюс), запознаха накратко гражданите с текущите събития и въпроси, свързани с темата на сесията. По време на дискусиата гражданите имаха възможност да задават въпроси и да изразяват мнението си. След експертните презентации участниците бяха разделени на три по-малки представителни групи, за да обсъдят различен въпрос, свързан с темата на сесията. Външнополитическите въпроси, които бяха разгледани, бяха:

1.1. Има ли нужда от автономна политика на ЕС в областта на отбраната и външните работи?

1.2. Какви трябва да бъдат отношенията на ЕС с неговите източноевропейски съседи,

XV Извадка от граждани, представляващи градовете Вилнюс, Каунас, Клайпеда, Шяуляй и Паневежис и областите (апскритис) Вилнюс, Каунас, Клайпеда, Шяуляй, Паневежис, Алитус, Мариямполе, Таураге, Телшяй и Утена, въз основа на данни от литовския статистически отдел (Lietuvos statistikos departamentas).

Северна Африка и Турция?

1.3. Каква трябва да бъде миграционната политика на ЕС?

Сесията относно икономическата роля на ЕС даде повод за размисъл последните въпроси:

2.1. Трябва ли да има по-голямо преразпределение на средства от бюджета на ЕС, отобщи дълг на ЕС?

2.2. Трябва ли социалните стандарти да бъдат регулирани на равнището на ЕС?

2.3. Как да се укрепи икономиката на ЕС?

В края на сесията всяка група трябваше да формулира основните заключения от дискусията, да направи принципи изявления или конкретни предложения по въпроси, свързани с политиката на ЕС. По време на дискусията с целия панел представителят на всяка група представи тези заключения на останалите участници. Тези, които са били в други групи, са били в състояние да се осмелят да задават въпроси и да допълнят предложенията със своите идеи. След презентациите и разискванията всеки гражданин гласува по два гласа, измежду тези заключения, с гласуване за най-важното предложение или декларация за ролята на Литва в укрепването на ЕС и успеха на ЕС дори в цяла Европа; а останалите гласуват в подкрепа на декларацията или предложението, които считат за най-важни в личното си качество, в техен интерес като пребиваващи в ЕС. След това гласуване в дискуссионната група се проведе дебат и беше представена актуална информация за основните идеи, възникнали в резултат на обсъжданията.

Вседмицата след събитието експертите разгледаха съдържанието на дискусията и разкриха същността на идеите, предложени от гражданите. На 25 януари се проведе виртуална сесия за рекапитулация и на гражданите бяха съобщени препоръките, извлечени от съдържанието на техните обсъждания. На гражданите беше дадена възможност да кажат дали са съгласни с препоръките, да ги допълнят по същество и да ги оценят. Всички участници имаха тази възможност една седмица след обобщаващата сесия, като изпратиха своите мнения и коментари в писмен вид на организаторите на панела.

2. Резултати от националния граждански панел

Този част от доклада показва резултатите от гражданския панел, с препоръките на участниците в работните групи и техните позиции за ролята на ЕС във външната политика и икономиката.

Първа сесия: роля и правомощия на ЕС във външната политика

1. Призоваваме ЕС да разработи по-ефективна политика по отношение на Китай. Литва се нуждае от решителна подкрепа, но също така следва да приведе по-добре позицията си в съответствие с тази на ЕС. За да се гарантира, че интересите могат да бъдат по-добре балансирани в рамките на ЕС и че има само една политика по отношение на Китай, както и по други външнополитически въпроси, препоръчваме да се разгледа възможността за създаване на функция на министър на външните работи на ЕС.
2. Съгласни сме да върнем въпроса за квотите за мигранти в дневния ред на равнище ЕС.
3. Препоръчваме да се създаде специална комисия на равнището на ЕС за разглеждане на въпросите, свързани с миграцията, която да гарантира по-бърза реакция на миграционните кризи, както и правото на държавите членки да обясняват и защитават националните си интереси, и която да разработи и прилага общи насоки относно управлението на миграцията.
4. Препоръчваме укрепване на икономическите и хуманитарните връзки със страните от

Северна Африка, без да се забравят политическите реалности, особено с оглед намаляване на влиянието на Китай, Русия и други държави в този регион.

5. Препоръчваме укрепване на връзките с Източна Европа и насърчаване на икономическите мерки на лично равнище.

6. Настоятелно призоваваме санкциите, прилагани от ЕС спрямо чуждестранни участници, да бъдат по-строги, по-целенасочени и да включват важни фигури от санкционираната държава (напр. политически лидери).

7. Настоятелно призоваваме общата външна политика и политика на сигурност на ЕС да се основава на основния принцип на солидарност между различните държави — членки на ЕС, и европейските региони и общества.

8. Препоръчваме ЕС да преразгледа политиката си на отвореност към миграцията, която доведе до проблеми със сигурността, увеличаване на престъпността и създаване на комунитаризъм в обществото.

9. Приканваме Литва да говори по-активно по въпросите на миграционната политика и да започне дискусии по въпросите, свързани с миграцията.

10. Призоваваме за активна и строга политика на ЕС по отношение на държавите, които използват миграционните потоци като оръжие при хибридни атаки: от една страна, чрез прилагане на по-строги санкции, и от друга страна, чрез ангажиране с тях с цел намаляване на напрежението.

Втора сесия: икономическата роля на ЕС

1. Препоръчваме ЕС да засили сигурността на доставките на основни стоки по различни начини: отдаване на приоритет на търговията в рамките на ЕС, насърчаване на производството на авангардни технологии и по-нататъшно диверсифициране на източниците на внос. Препоръчваме също така да се проучат нови пазари за износ.

2. Препоръчваме преглед на практиките за договаряне на договори за природен газ с оглед както на краткосрочните, така и на дългосрочните договори. Препоръчваме по-нататъшна диверсификация на източниците на енергийни доставки.

3. Препоръчваме мерките на Зеления пакт и тяхното изпълнение да бъдат оценени спрямо потенциалните отрицателни социално-икономически въздействия. За да се изпълнят целите на Зеления пакт, препоръчваме използването на ядрена енергия и природен газ в допълнение към възобновяемите енергийни източници.

4. Подчертаваме, че е особено важно всички държави членки да спазват принципа на предимство на правото на ЕС. Настоятелно призоваваме Литва да има ясна принципна позиция по този въпрос.

5. Препоръчваме Литва да използва по-активно най-добрите практики от държавите от ЕС с цел по-високи социални стандарти, икономическа експанзия и балансирано и устойчиво развитие.

6. Препоръчваме да се обърне повече внимание на укрепването на киберсигурността, както и на защитата на данните и инфраструктурата.

7. Препоръчва се ЕС и държавите членки да дадат приоритет на развитието на основни икономически знания сред гражданите, образованието и разпространението на информация.

8. Препоръчваме новите търговски споразумения на ЕС да включват амбициозни социални, трудови и здравни стандарти. Препоръчваме създаването на равнище ЕС на насоки за това какво да се прави и какво да не се прави за платформите на социалните медии, които управляват лични данни и информация на потребителите.

9. Препоръчваме да се обмисли допълнително възможността за съвместно заемане на средства на равнището на ЕС, за да се получат възможно най-добрите условия за заемане на средства. Препоръчваме също така да се разработи финансово стабилна и отговорна политика, за да се намали необходимостта държавите членки да задлъжняват.

10. Препоръчваме да се засили мониторингът на усвояването и използването на средствата от ЕС, като се помогне на местните органи да установят истинска практика за коригиране на използването на средствата. До колкото обективното положение на бенефициерите на средства

от ЕС може да бъде засегнато, връзката между изискванията за прозрачност и гъвкавост е от особено значение.

11. Препоръчваме Литва да продължи активно да насърчава икономическото развитие и инвестициите в регионите на страната.

3. Обсъждания в националния граждански панел и анализ на резултатите

Националният граждански панел обсъди най-важните актуални въпроси за Литва (широко обсъждани на национално равнище) политическата сцена и в медиите) и начините за справяне с тях. Общото гласуване на основните заключения на панела показва, че почти 45 % от всички гласове, подадени по време на двете сесии, са били посветени на предложения, свързани с две теми: отношенията с Китай и контролът на миграционните потоци (вж. таблицата по-долу). Темата за енергийната политика също получи голямо внимание. То беше предмет само на едно предложение, но получи гласовете на близо 10% от участниците. Резултатът от тези гласувания показва, че вижданията на гражданите за бъдещето на Европа биха могли да бъдат решаващи за днешните политически въпроси и новини (на национално равнище).

Препоръка	Гласуване
Първа сесия: роля и правомощия на ЕС във външната политика	
1. Призоваваме ЕС да разработи по-ефективна политика по отношение на Китай. Настоящата подкрепа за Литва не е достатъчна, но Литва също така не е съгласувала в достатъчна степен позицията си с тази на партньорите от ЕС. За да се гарантира, че интересите могат да бъдат по-добре балансирани в рамките на ЕС и че има само една политика по отношение на Китай, както и по други външнополитически въпроси, препоръчваме да се разгледа възможността за създаване на функция на министър на външните работи на ЕС.	11 (22,9 %) важни за цяла Европа: 8; в лично качество: 3
2. Призоваваме въпросът за квотите за мигранти на равнище ЕС да бъде върнат на дневен ред.	9 (18,8 %) важни за цяла Европа: 9
3. Препоръчваме да се създаде специална комисия на равнището на ЕС за разглеждане на въпросите, свързани с миграцията, която да гарантира по-бърза реакция на миграционните кризи, както и правото на държавите членки да обясняват и защитават националните си интереси и да разработват и прилагат общи насоки за управление на миграцията.	7 (14,6 %) са важни за цяла Европа: 3; в лично качество: 4
4. Препоръчваме укрепване на икономическите и хуманитарните връзки със северноафриканските държави, без да се забравят политическите реалности, особено с оглед намаляване на влиянието на Китай, Русия и други държави в региона.	6 (12,5 %) важни в лично качество: 6
5. Препоръчваме укрепване на връзките с Източна Европа и прилагане на икономически мерки на равнището на хората.	5 (10,4%) лично важни: 5
Втора сесия: икономическата роля на ЕС	
1. Препоръчваме ЕС да предприеме различни мерки за повишаване на сигурността на доставките на основни стоки: отдаване на приоритет на търговията в рамките на ЕС, насърчаване на производството на авангардни	9 (19,6 %) са важни за цяла Европа: 3;

технологии в рамките на ЕС и по-нататъшно диверсифициране на източниците на внос. Препоръчваме също така да се проучат нови пазари за износ.	лично: 6
2. Препоръчваме преглед на практиките за договаряне на договори за природен газ, като целите са както краткосрочни, така и дългосрочни договори. Препоръчваме по-нататъшна диверсификация на източниците на енергийни доставки.	9 (19,6 %) са важни за цяла Европа: 9
3. Препоръчваме мерките на Зеления пакт и тяхното изпълнение да бъдат оценени, като се вземат предвид потенциалните отрицателни социално-икономически въздействия. За да се изпълнят целите на Зеления пакт, препоръчваме използването на ядрена енергия и природен газ в допълнение към възобновяемите енергийни източници.	6 (13 %) важни в лично качество: 6
4. Подчертаваме, че е важно всички държави членки да спазват принципа на предимство на правото на ЕС. Настоятелно призоваваме Литва да има ясна принципна позиция по този въпрос.	4 (8,7 %) важни за цяла Европа: 2; в лично качество: 2

Освен това най-важните въпроси за гражданите, а именно отношенията с Китай, миграцията или енергетиката, не са преходни: тяхната резолюция ще има фундаментално въздействие върху дългосрочното бъдеще на Европа. Също така вероятността гражданите, които мислят за бъдещето, да дадат приоритет на това, което е важно в момента, не е проблематична. Доколкото изграждането на бъдещето започва с множество малки стъпки днес, възприемането на очакванията на гражданите в краткосрочен план е необходимо условие, за да може да се гарантира солиден контрол на процесите в дългосрочен план и решаването на проблемите. Следващият анализ на основните резултати от националния граждански панел се основава именно на това наблюдение.

Резолюцията с най-голям брой гласове (11, почти 12%) е тази, от която **ЕС се нуждае от по-ефективна политика по отношение на Китай**. Това общо заключение обхваща няколко по-конкретни изявления. Първо, участниците подчертаха, че на този етап подкрепата на ЕС за Литва в условията на икономически натиск от страна на „China“ не е била достатъчна. Второ, представителите на групата, която съобщи заключението, подчертаха, че самата Литва следва да положи по-големи усилия, за да приведе политиката си спрямо Китай в съответствие с тази на партньорите на ЕС, по-специално защото е важно ЕС като цяло да продължи да търгува с Китай. Трето, гражданите изтъкнаха идеята, че координирането на позициите и разработването на обща политика по отношение по-специално на Китай биха могли да бъдат по-ефективни, ако се установи функция на външен министър на ЕС. Осем участници заявиха, че това заключение е особено важно за цяла Европа, а други трима заявиха, че то е важно за тях в лично качество.

Проблемът с отношенията с Китай е тясно свързан с две други предложения с голям брой гласове на гражданите. Девет участници гласуваха в подкрепа на заключението, направено на втората сесия, че **ЕС трябва да засили сигурността на доставките (трима участници посочиха това като особено важно за цяла Европа, а шест други заявиха, че това е особено важно за тях в лично качество)**. Това заключение включваше и няколко аспекта. Първо, гражданите подчертаха необходимостта да се даде приоритет на пазарите на ЕС с надеждни доставчици и продукти с високи стандарти. Второ, участниците подчертаха необходимостта от насърчаване на производствения капацитет на модерните технологии в самата Европа.

Трето, гражданите изразиха подкрепата си за по-голяма диверсификация на източниците на внос. При формулирането на тези препоръки участниците в дискусиата постоянно се позоваваха на китайския фактор: заплахи за сигурността, свързани с китайски стоки, зависимост от китайски суровини, необходими за производството на модерни технологии, както и китайски практики за копиране и кражба на технологии от западни дружества, осъществяващи дейност на нейния пазар. Предложението за **развитие на икономическото и хуманитарното сътрудничество на ЕС със северноафриканските държави** също събра шест гласа (важни в лично качество) на основание, че в този регион е важно да се намали влиянието на Китай, както и на Русия и други неприятелски държави.

Резултатите от гласуването също така отразиха опасенията на гражданите по въпросите на миграцията. Две от трите заключения, получили най-много гласове в областта на външната политика, бяха посветени на миграцията. Девет участници гласуваха в подкрепа на предложението **ЕС да се върне към създаването на система от задължителни квоти за приемане на мигранти задържавите членки** (всички подчертаха, че това предложение е от особено значение за Европа). Участниците, които стигнаха до това заключение, се съгласиха, че националните квоти следва да се основават на броя на жителите и че следва да се предостави финансиране от ЕС, за да се отговорина нуждите на мигрантите, разпределени в съответствие с тези квоти. Седем държави членки все още гласуваха в подкрепа на предложението **за създаване на постоянна техническа комисия на равнище ЕС за справяне с проблемите на миграцията**, в която ще бъдат командировани представители на държавите членки (трима участници счетоха, че това предложение е от особено значение за цяла Европа, а четири счетоха, че то е важно за тях в лично качество). Участниците подчертаха, че такъв орган би могъл да даде възможност на ЕС да реагира по-бързо на миграционни кризи, като същевременно гарантира баланс между адекватното зачитане на общите принципи на ЕС и правото на държавите членки да защитават своите национални интереси и сигурност.

По време на дебата относно миграционната политика участниците разгледаха две различни кризи в управлението на миграционните потоци: през 2016 г. — миграционната криза в Средиземно море, а през 2021 г. — хибридна атака в Беларус срещу Литва, Латвия и Полша, при която Минск използва безвъзмездни средства от потоциот Близкия изток и Африка. Редица членове на експертната група заявиха, че кризата през 2016 г. им е изглеждала отдалечена и безинтересна както за Литва като цяло, така и лично за тях, и не счетоха предложението за въвеждане на квотна система за мигрантите за подходящо. Според участниците опитът от хибридна атака е доближил проблема с миграцията в Източна Европа и е принудил да се подходи към квотите като подходящ, ефективен и солидарен инструмент на миграционната политика. Някои участници посочиха, че в разгара на кризата от 2021 г. е станало трудно да се направи разграничение между бежанците, мигрантите и тези, които представляват заплаха, сред тези, които са се оказали на територията на страната. Всички участници в дискусиата се съгласиха, че настоящата „отворена“ миграционна политика на ЕС не отчита в достатъчна степен заплахите, породени от миграцията, националните интереси на държавите членки, способността им да интегрират мигранти и т.н. Гражданите също така разкритикуваха ЕС за неговата бавност или липса на отговор на нуждите на Литва, както и за отказа му да финансира изграждането на стена по външните граници.

В обобщение може да се каже, че два елемента от най-горещите новини на Литва през 2021 г. — а именно отношенията с Китай и управлението на миграционните потоци — подтикват литовските граждани да поискат ЕС да засили участието си и да има по-ефективна обща политика. Гражданите

са загрижени за политиката на Китай и нарастващото му влияние в Европа и съседните на ЕС държави. Трябва да се признае, че икономическото влияние на Общността изисква Европа да търси подходящи и балансирани политически мерки. Според гражданите основното решение е да се укрепят инструментите на общата външна политика на ЕС, промишлената политика и сътрудничеството с неговите съседи. По подобен начин гражданите считат, че едно-единствено действие на равнището на ЕС, както и евентуална нова система от миграционни квоти, е може би най-подходящият начин за избягване на заплахите за сигурността, породени от миграцията, както и за бързо и ефективно контролиране на миграционните потоци към Европа. Според участниците в панела най-добрият отговор на нарастващия натиск от Китай и хибридната атака от Беларус би бил да има задълбочена и засилена обща политика на ЕС.

Настоящото становище относно обсъжданите кризи може да бъде сравнено с предложенията на експертната група по въпросите на енергетиката и климата. В края на 2021 г. много литовски граждани трябваше да се справят пряко с нарастващите цени на отоплението, а кризата с цените на енергията бързо се оказа една от най-важните новини за Литва. Загрижеността относно цените на енергията беше отразена и в гласуването на участниците: Девет граждани дори гласуваха за заключението, че тази тема е най-важна за цяла Европа. Основната препоръка на участниците беше **да се преразгледа настоящата практика на държавите членки чрез сключване на договори за енергийни доставки с различни доставчици и чрез полагане на усилия за сключване както на краткосрочни, така и на дългосрочни договори**. С други думи, гражданите подкрепиха политиката за диверсифициране на източниците на енергийни доставки, но не отправиха препоръки относно общите политики на ЕС и не препоръчаха по-нататъшно интегриране на енергийните политики.

Що се отнася до политиката в **областта на климата, гражданите препоръчаха оценка на мерките на Зеления пакт**, като се вземат предвид очакваното социално-икономическо въздействие и техният обхват. Това предложение получи гласовете на шестима участници, всеки от които сче, че е важно да бъде личен. Няколко участници изразиха загриженост относно твърде бързия темп на „екологичния преход“ и заявиха, че Литва следва да оцени по-точно дали дадено политическо послание би навредило на интересите на страната и нейните граждани. Някои участници също така актуализираха необходимостта от използване не само на енергия от възобновяеми източници, но и на ядрена енергия и природен газ. В подкрепа на тази позиция те се позоваха на решението на Германия да продължи да използва природен газ, както и на потенциала на така наречените "модулни" ядрени реактори от ново поколение. Поради това по отношение на политиката в областта на климата групата даде приоритет на политиките на държавите членки в съответствие с националните нужди, а не на амбициозна обща политика на ЕС за управление на климата.

Предвид относително малкия брой участници в панела и различията в отговорите на гражданите (т.е. единство на действията или по-голяма гъвкавост) на различните кризи, би било погрешно тук да се разглеждат рекапитулативни и широко приложими мерки. Тази динамика на формиране на мнение обаче може да доведе до предлагане на интересни теми за бъдещи проучвания на мнението на литовските граждани по въпросите на интеграцията в ЕС, при които следва да се вземат предвид мненията на гражданите относно автономните политики на ЕС, промените в институционалните договорености и различията.

4. Резултати от гражданския панел в по-широкия контекст на общественото мнение в Литва

За да се поставят в контекст резултатите от националния граждански панел, в последната част те се сравняват накратко с резултатите от две текущи проучвания на общественото мнение, както и с междинните резултати от друга подготвителна работа за Конференцията за бъдещето на Европа. Първата част на настоящия доклад е съсредоточена [върху проучване на обарометъра на ЕС](#) сред гражданите през октомври и ноември 2020 г. относно предстоящата конференция от Европа; второто от последното [стандартно проучване на Евробарометър](#), проведено през лятото на 2021 г. Тъй като някои от въпросите в проучванията бяха съсредоточени върху други политически въпроси и очакванията на гражданите от самата конференция, по-долу е дадено сравнение с въпросите, които наистина бяха обсъдени в панела. Разглеждането на резултатите от подготвителната работа за Конференцията за бъдещето на Европа се основаваше на предварителния доклад за тази работа, изготвен от RESC, който съдържа изявленията на гражданите, участвали в работата по различни въпроси на политиката на ЕС.

Резултатите от проучванията на Евробарометър показват, че дискусиите и гласуванията на участниците в гражданския панел са до голяма степен в съответствие с преобладаващите мнения в литовското общество. Препоръките на участниците в панела за укрепване на общата външна и миграционна политика, които участват в решенията на равнище ЕС, съответстват на констатациите от по-широките проучвания на общественото мнение:

Литовските граждани подкрепят общата отбранителна политика на ЕС повече от средното за ЕС (90 % спрямо 78 %);

Литовските граждани подкрепят общата миграционна политика на ЕС повече от средното за ЕС (76 % спрямо 71 %; тази разлика е в рамките на допустимата грешка);

Литовските граждани разглеждат миграцията като един от двата основни проблема на ЕС;

Литовските граждани са по-заинтересовани от решаването на проблеми на равнището на ЕС (49 % спрямо 42 %).

Литовските граждани, които участваха в подготвителните прояви за Конференцията за бъдещето на Европа, също подчертаха значението на сътрудничеството в областта на отбраната и че общата миграционна политика на ЕС и външната политика на ЕС са области, в които Литва би имала полза от по-силна намеса на ЕС.

Данните от проучванията на Евробарометър биха могли да хвърлят светлина върху мненията на участниците от ЕС относно отношенията с Китай и цените на енергията: Литовците са по-загрижени от средното за ЕС за разпадането на отношенията между държавите по света и произтичащото от това нарастващо политическо напрежение (33% спрямо 18 %). Заключениета на експертната група относно необходимостта от по-амбициозна политика по отношение на Китай също се припокриват с горепосочената позиция в полза на вземането на решения на равнище ЕС и на обща отбранителна политика на ЕС. От друга страна, загрижеността на участниците в панела относно различните решения за намаляване на цените на енергията може да е свързана с факта, че литовците са много по-притеснени от средното за ЕС по отношение на нарастващата инфлация и нарастващите цени (53 % спрямо 23 %). Чувствителността към нарастващата инфлация се дължи на факта, че контролирането на увеличението на цените изглежда по-важно от разработването на общи политики на ЕС или други цели на политиката.

Данните от Евробарометър също така показват интересна промяна във възприятието на литовците по въпроса за миграцията от политическа гледна точка. В проучването от 2020 г. литовските граждани посочват миграцията по-рядко от средното за ЕС като основно предизвикателство за бъдещето на ЕС (16 % спрямо 27 %); В проучването от 2021 г. 32 % от литовските респонденти считат миграцията за един от основните проблеми на ЕС (в сравнение със средно 25 % за целия ЕС). Въпреки че тази промяна в гледната точка може да се дължи на различия във формулировката на въпроса, тя се припокрива с казаното от участниците в панела по време на дискусиите относно развитието на техните възгледи по въпросите на миграцията.

Освен това сравнението на резултатите от гражданския панел с данните от Евробарометър разкрива разминаване между относително предпазливата гледна точка на участниците в панела по отношение на политиката на ЕС, от една страна, и загрижеността по въпросите, свързани с изменението на климата, от друга. Въпреки че участниците в дискусиите насърчиха оценката на това дали Зеленият пакт е твърде амбициозен и не би навредил на интересите на Литва, според проучванията на Евробарометър литовците последователно определят изменението на климата като едно от основните предизвикателства за ЕС. В проучването от 2020 г. 47 % от литовските респонденти считат, че климатът е сред най-важните предизвикателства за бъдещето на Европа (в сравнение със средно 45 % за ЕС); В проучването от 2021 г. такъв е случаят с 28 % от литовските респонденти (в сравнение със средна стойност за целия ЕС от 25 %). Следва да се подчертае, че гражданите, които участваха в другите подготвителни прояви за Конференцията за бъдещето на Европа, също посочиха политиката в областта на климата като една от областите, в които Литва би имала най-голям интерес от по-силна намеса на ЕС. Това несъответствие вероятно може да се обясни с мотивацията на вота на участниците в панела: Всички, които гласуваха в подкрепа на препоръката за преоценка на мерките на Зеления пакт, определиха тази тема като важна за тях от лична гледна точка. С други думи, личното противопоставяне не би било несъвместимо с констатацията, че изменението на климата е едно от най-важните предизвикателства за политиката на ЕС.

II Е Национални панели: Нидерландия



Нашата визия за Европа

Мнения, идеи и препоръки

Теми

- Ценности и права, върховенство на закона и сигурност
- По-силна икономика, социална справедливост и заетост
- Европейска демокрация
- Цифрова трансформация
- Образование, култура, младеж и спорт

3 декември 2021 г.

Настоящият документ е превод на доклада, озаглавен „Onze kijk op Europa; meningen, ideeën en aanbevelingen“ („Нашата визия за Европа: Становища, идеи и препоръки“), който беше публикуван на нидерландски език на 3 декември 2021 г. на www.kijkoreuropa.nl. Този превод е опростена версия на доклада, в която оригиналната презентация (илюстрации и други графични елементи) е променена за целите на превода.

Нашата визия за...

Резюме на доклада: всички препоръки накратко

Чрез гражданския диалог на тема „Визия за Европа“ събрахме мненията и идеите на нидерландските граждани за бъдещето на Европа. За първите пет теми това доведе до следните препоръки към Европейския съюз.

Ценности и права, върховенство на закона и сигурност

Важно е ЕС да защитава принципите на правовата държава. В същото време нидерландците смятат, че трябва да се обърне внимание на разнообразието от традиции и култури в Европа. Сътрудничеството в рамките на ЕС може да донесе много ползи под различни форми, но трябва да донесе добавена стойност за всички заинтересовани страни. Това се отнася и за обмена на информация за сигурността. Бързото споделяне на цялата информация прави сътрудничеството неефективно.

1. Уверете се, че всеки може да се чувства свободен и в безопасност
2. Разширяване на ЕС само ако носи добавена стойност
3. Сътрудничество главно в борбата с международната престъпност и тероризма

По-силна икономика, социална справедливост и заетост

Холандците смятат, че има много възможности за укрепване на европейската икономика. Но държавите не винаги могат да бъдат сравнявани една с друга. Данъчната система, по-специално, следва да бъде по-справедлива и по-ясна. А в Европа трябва да се съсредоточим повече върху силните си страни, като качество и многообразие. Държавите от ЕС могат също така да си сътрудничат, за да гарантират равни възможности на европейския пазар на труда.

4. Отчитане на приликите и разликите
5. Използване в по-голяма степен на силните страни на Европа
6. Разработване на справедлива и ясна данъчна система
7. Гарантиране, че всеки може да участва в

европейската демокрация

Холандците не трябва да знаят всичко за Европейския съюз, а искат повече прозрачност и повече информация. Познаването на мненията на други държави от ЕС например може да допринесе за по-добър преглед. Освен това Нидерландия счита, че ЕС следва да участва в диалог с гражданите по-често и за предпочитане на постоянна основа. В това отношение е важно не само да се вземат предвид различните интереси, но и да се вземат решения по-бързо, отколкото е понастоящем.

1. Предоставяне на по-добра представа за Европа
2. Намиране на нови начини за непрекъснато вслушване в гражданите

3. Бъдете по-прозрачни и ясни относно взетите решения
4. Зада можем да решаваме по-бързо трънливите въпроси

Цифрова трансформация

Обществото е все по-зависимо от интернет, а големите технологични компании стават все по-мощни. Това понякога тревожи холандците много. Поради това е полезно ЕС да разработи европейски правила и стандарти (за неприкосновеност на личния живот). Важно е обаче всеки да може да разбира и прилага тези правила и стандарти. Нидерландците предпочитат да получават подкрепа и информация от националните органи на собствения си език.

1. Осигуряване на бърз, сигурен и стабилен интернет навсякъде
2. Определяне на ясни правила и стандарти за интернет дружествата
3. Обединяване на правилата за неприкосновеност на личния живот с практическо прилагане и обяснения

Образование, култура, младеж и спорт

Младите хора, които учат в чужбина, следва да могат да научат повече от приемащата държава, отколкото днес.  страни с по-ниско ниво на знания не трябва да губят всичките си таланти, qui отидете в чужбина. Нидерландците считат, че въпроси като културата и злоупотребите в обществения живот следва да бъдат по-скоро въпрос от компетентността на самите държави-членки. И те смятат, че е много важно да имате свой собствен национален език. Като цяло в Европа всеки човек трябва преди всичко да се чувства свободен и да може да бъде себе си.

1. Насърчаване на учениците да учат интелигентно в чужбина
2. Приоритетно оставяне на въпроси като културата и спорта на държавите членки
3. Гарантиране, че европейците се опознават и уважават по-добре

Въведение

Гражданският диалог „Визия за Европа“, който се проведе от 1 септември до средата на ноември, даде възможност на всички нидерландски граждани да изразят своите мнения и идеи за бъдещето на Европа. Нидерландия представя на Европейския съюз (ЕС) препоръките, въз основа на които е проведен диалогът, както и изразените идеи и мнения. В настоящия доклад се съсредоточаваме върху първите пет теми. Останалите четири теми ще бъдат разгледани в предстоящ доклад в началото на 2022 г. **Относно „Визията за Европа“**

Европейският съюз иска неговите граждани да му кажат какво мислят за Европа. Ето защо ЕС организира Конференцията за бъдещето на Европа. Мненията и идеите на гражданите в целия Европейски съюз ще бъдат включени в плановете за бъдещето на Европа. Като част от конференцията Нидерландия организира гражданския диалог „Визия за Европа“ на национално равнище.

Диалогът „Визия за Европа“ започна на 1 септември с онлайн събиране на мнения и идеи чрез представителнопанелнопроучване. За да се задълбочат първоначалните резултати от панелното проучване и да се отправят конкретни препоръки, ЕСП организира онлайн тематични диалози. Всеки, който иска да участва, може да го направи. Пътувахме из страната и за дискусии с млади хора и други (трудни за достигане) групи.

От ученици, ученици от средното професионално образование и ученици до министъра, фермери и мигранти

През октомври и ноември бяха проведени общо осем тематични онлайн диалога, средно по 30 на заседание. Също така организирахме онлайн тематичен диалог и седемтематични диалогана мястос различни групи нидерландски граждани. Проведохме диалог стурската общноств Схидам и бяхме поканени отдоброволцитена фондация "Пиезо" в Зотермеер. В края на диалога присъства и външният министър Бен Кнапен. Министърът проведе дебат с участниците относно диалога и изразените мнения за бъдещето на Европа. Накрая организирахме шест срещи с различни групи млади хора. Например, бяхме посрещнати в средно училище в Хелмонд, в професионално средно училище в Дотинхем и в университета в Лайден.

„Винаги съмизразявал мнението си предкафенето. Затова реших, че трябва да участвам.

Участник в тематичния диалог **За**

настоящия доклад

Въз основа на идеите и мненията, които събрахме през последните месеци, изготвихме редица препоръки, които нидерландските граждани отправят към Европейския съюз. По време на дискусиите между нидерландските граждани се проведеинтересен обмен на мнения и бяха предложени новаторски идеи. Предложения бяха направени и чрез панела и общественото допитване. Някои от тези идеи са включени в настоящия доклад. Следователно съдържанието на настоящия доклад е гласът на Нидерландия: Нашата визия за Европа.

Тъй катоима различия в мненията между европейските държави и гражданите, разбира се, не винагисме съгласни един с друг и в Нидерландия. Тези различия в мненията са много ценни: Те са важна характеристика на демокрацията. Препоръките са изготвени въз основа на идеите и мненията, които най-често се изразяват от участниците в проучването „Визия за Европа“. Описваме също така опасения, идеи и чувства, които може да са по-малко разпространени, но са привлекли вниманието ни по време на диалозите и онлайн проучването.

„Беше хубаво да мога да говоря в малки групи с поддръжници и противници. Това е много различно от начина, по който обикновено се провеждат дискусиите в социалните медии.“

Участник в тематичния диалог

Девет теми бяха определени за Конференцията за бъдещето на Европа. Тези теми са и в основата на диалога „Визия за Европа“ с нидерландските граждани. През октомври ЕСП публикува междинен доклад, в който се прави първоначален преглед на констатациите и допълнителни въпроси въз основа на панелното проучване. Във втория доклад излагаме становищата, идеите и препоръките по първите пет теми с оглед на пленарното заседание на Конференцията за бъдещето на Европа през декември. Следващият доклад, обхващащ останалите четири теми, ще бъде публикуван в средата на януари.

Текущ доклад – декември 2021 г.

- Ценности и права, върховенство на закона и сигурност
- По-силна икономика, социална справедливост и заетост
- Европейска демокрация
- Цифрова трансформация
- Образование, култура, младеж и спорт

Следващ доклад – януари 2022 г.

- Изменение на климата и околна среда
- Миграция
- Здравеопазване
- ЕС в света

Следващи стъпки

• Конференцията за бъдещето на Европа обединява идеите, становищата и препоръките на всички граждани на ЕС. Заседанията ще бъдат посветени не само на резултатите от всички диалози с Cito Yen на национално равнище, но и на резултатите от други инициативи, стартирани в рамките на конференцията. Например има и европейски граждански панели и всички граждани на ЕС (следователно и нидерландски граждани) имат достъп до европейска цифрова платформа.

„Добре е, че ЕС предприема тази инициатива. Надявам се, че резултатите наистина ще бъдат взети предвид.“

Участник в тематичния диалог

- Конференцията ще приключи през пролетта на 2022 г. След това Нидерландия ще изготви окончателен доклад относно диалога с гражданите: компилация от настоящия доклад и следващия доклад (включително другите теми). В края на конференцията ще бъдат отправени препоръки към председателството на конференцията: председателите на Европейския парламент, Съвета на министрите и Европейската комисия. Те се ангажираха да проучат начини за изпълнение на препоръките. За нидерландското правителство резултатите също са ценен принос за изготвянето на холандската европейска политика.
- В обобщение процесът до пролетта на 2022 г. ще бъде организиран, както следва:

Хронология на С

Визия за Европа

1-ви септ.	12 октомври	22/23 октомври	15 ноември	17—18 декември	21 и 22 януари	22/24 април		
Събиране на идеи онлайн								
	Тематични диалози							
		Междинни резултати (междинен доклад)		Междинен доклад относно „Икономика“ и „Демокрация“	Междинен доклад относно „Климатът“ и „ЕС в света“	Окончателен доклад „Нашата визия за Европа“		
		↓		↓	↓	↓		
		Заседание на конференцията		Заседание на конференцията	Заседание на конференцията	Закриване на конференцията	→	Препоръки за председателите • Европейски парламент • Европейска комисия • Съвет на министрите
				Λ	Λ	Λ		
	Още мнения и идеи за бъдещето на Европа:							
Диалози с гражданите			Европейски граждански панели		Европейска цифрова платформа (също и за нидерландски граждани)			

Обяснения за лесно четене

В настоящия доклад Сметната палата разглежда пет теми. За всяка тема сме изброили последователно: препоръки, основани на всички направления на гражданския диалог; преглед на мненията, идеите и мненията, обменени (онлайн и с физическо присъствие) по време на тематичните диалози, и предложенията, произтичащи от онлайн проучването, с думи и изображения.

Описание на методологията, използвана в проучването, е предоставено в края на настоящия доклад.

Ценности и права, върховенство на закона и сигурност

ЕС следи за спазването на принципите на правовата държава във всички държави от ЕС и се опитва да намали неравенствата в рамките на ЕС. ЕС също така иска да защити всички европейци от тероризма и престъпността. За да постигне това, ЕС въвежда мерки и правила, а държавите от ЕС си сътрудничат интензивно.

Какво е мнението на Нидерландия по този въпрос?

Препоръки - Нашата визия за сигурността и върховенството на закона

68% от нидерландците считат, че сигурността и върховенството на закона са важен въпрос и че ЕС трябва да се намеси в тази област.

1. Уверете се, че всеки може да се чувства свободен и в безопасност

78 % от нидерландците считат, че е важно ЕС да защитава принципите на правовата държава и нашите основни права и свободи. Също така отдаваме значение на защитата на правата на потребителите: По-голямата част от гражданите смятат, че е добре, че ЕС задължава производителите да включват една и съща информация върху етикетите във всички държави. Много холандци обаче смятат, че ЕС трябва да обърне внимание на различията в (управленските) традиции и култури в Европа. Това отчасти се дължи на факта, че в противен случай би било трудно да се сътрудничи ефективно. Считаме, че е особено важно всички в Европа да се чувстват свободни и в безопасност. Това включва покрив над главата, но и образование и грижи. Също така е важно да знаете, че продуктите, които се намират в европейските магазини, са винаги в безопасност.

2. Разширяване на ЕС само ако носи добавена стойност

44% от холандците не смятат, че ЕС трябва да се разширява към повече държави. 25 %, от друга страна, подкрепят разширяването. Виждаме, че вече има много дебати между настоящите държави-членки. Много холандци смятат, че първо трябва да се съсредоточим върху този въпрос. И ако нови държави се присъединят към Съюза, те наистина трябва да могат да изпълнят нашите условия. Днес и в бъдеще. Много нидерландци считат, че настоящите държави членки също следва да видят добавената стойност на разширяването. Ние също така вярваме, че има и други възможности да работим заедно като страна за сигурност и стабилност. Например, понякога сме загрижени за влиянието на Русия върху страните по източната граница на ЕС. Важно е ЕС да обърне внимание на това.

„Разширяването не следва да се съсредоточава върху разходите и ползите, а върху визията за стабилност.“

3. Предварително сътрудничество в борбата с международната престъпност и тероризма

68% от холандците смятат, че службите за сигурност на страните от ЕС трябва да споделят тяхната информация. Считаме обаче, че е важно държавите да могат да продължат да решават за себе си отчасти каква информация желаят да предоставят или не. Бързото споделяне на цялата информация прави сътрудничеството неефективно. Днес ЕС е толкова голям, че трябва да продължим да проучваме критично къде пристига или има вероятност да пристигне чувствителна информация. Искаме да продължим да имаме увереност, че неприкосновеността на личния ни живот е защитена. Считаме, че има смисъл преди всичко да си сътрудничим в борбата срещу тежката международна престъпност, като киберпрестъпността, трафика на наркотици и тероризма.

Ако веднъж изгорите червена светлина в Холандия, наистина няма причина това да е известно в Испания.

Дискусии и идеи онлайн и на място

„Ако санкционирате държава, която не спазва правилата, първите жертви са най-бедните хора в тази

държава. Затова мисля, че е по-добре да говориш, отколкото да наказваш.

Първо трябва да осигурим стабилност в сегашния клуб. И само тогава помислете за разширяване.“

„Трябва също така да разгледаме критично собствените си принципи на правовата държава. Със сигурност има и една или друга неизправност.

IDEA: „Създаване на строги правила за почтеност за политиците в цяла Европа, за да се предотврати прекалено лесното им повлияване.“

IDEA: „Засилване на сътрудничеството между полицията и съдебната система в държавите от ЕС.“

Професионална гимназия Doetinchem: „Тези, които искат да бъдат част от ЕС, трябва да спазват правилата“

В колежа Graafschap в Doetinchem около 20 студенти по сестрински грижи обсъдиха кои според тях са най-големите ползи от ЕС: свободния пазар, еврото като общавалута и факта, че като европейец човек може лесно да се установи и да работи в други държави от ЕС. „И фактът, че държавите от ЕС могат да се подкрепят взаимно по различен начин. Съюзът е сила“, каза един от присъстващите студенти. Посочено е изначението на правилата. Ако държавите не ги спазват, често е трудно да бъдат санкционирани сурово. Според студентите може да е полезно, ако това стане малко по-лесно. Един от тях спомена и възпиращия ефект. „Ако наложите строги санкции, другите държави ще видят какво може да се случи, когато не спазвате правилата.“

Hindustanis от Суринам до Утрехт: „Понякога липсва доверие във върховенството на закона“

Фондация "Аша" е организация на индуски доброволци от Суринам в община Утрехт. По-специално участниците в тематичния диалог обсъдиха значението на правата на гражданите: правото на покрив над главата, но също така, например, правото на недискриминация. Според присъстващите доброволци трябва да има правила, които защитават тези права на европейските граждани. Не винаги е ясно какво понастоящем се регулира в Нидерландия и какво се регулира на европейско равнище. В резултат на това понякога е трудно да се има доверие в публичните органи. Особено като се има предвид, че понякога има някои дисфункции в рамките на публичните органи. "Може да се каже, че властите трябва да ме защитават, но понякога успяват да сеят пагайе, какъвто беше случаят с надбавките", каза един от участниците. "ЕС трябва да гарантира, че правилата действително се спазват", каза друг участник.

По-силна икономика, социална справедливост и заетост

Малките и средните предприятия са гръбнакът на европейската икономика. Поради това ЕС иска държавите от ЕС да работят заедно по планове за възстановяване, за да излязат икономически по-силни от кризата с COVID-19. В дългосрочен план целта на ЕС е европейската икономика да стане по-здрава, по-екологична и по-цифровизирана. Какво е мнението на Нидерландия по този въпрос?

Препоръки - Нашата визия за икономиката и заетостта

61 % от нидерландците считат, че икономиката и заетостта са важен въпрос и че ЕС трябва да се намеси в тази област.

1. Отчитане на приликите и разликите

71 % от нидерландците считат, че ЕС следва да гарантира, че дружествата работят повече заедно за укрепване на европейската икономика. Само малка част от тези хора обаче смятат, че ЕС трябва да плаща повече пари на предприятията. На първо място, ние вярваме, че сътрудничеството може да бъде по-ефективно. Днес виждаме, че различни компании инвестират в една и съща нова технология, понякога дори с публични средства. Ако имаме европейска визия за икономиката, бихме могли да използваме тези пари по-ефективно. При това обаче следва да продължи да се обръща специално внимание на различията между държавите.

„Селскостопанският сектор в Нидерландия е толкова модерен. Не винаги е възможно да се сравни с други държави.“

2. Използване в по-голяма степен на силните страни на Европа

Холандците смятат, че има много възможности за укрепване на европейската икономика, но трябва да се направи избор. Ето защо считаме, че ЕС следва да се съсредоточи върху силните си страни. Например, ние считаме, че Европа е добра в

области като цифровизацията, устойчивостта и инфраструктурата. И това, което е може би по-важно: Ние сме за качество и разнообразие. Именно разнообразието на нашия континент, с различни мнения и идеи, трябва да използваме много повече като икономическо предимство. Това е, което може да накара Европа да се отвори, например, от китайската икономика.

3. Разработване на справедлива и ясна данъчна система

82 % от нидерландците смятат, че държавите от ЕС трябва колективно да гарантират, че всички дружества в ЕС плащат справедливи данъци. Това включва много големи компании. Днес те понякога се преместват в други страни по простата причина, че плащат по-малко данъци там. ЕС следва да се бори с това явление, например като определи минимална ставка за всички държави. От друга страна, считаме, че данъчното облагане е компетентност, която принадлежи на държавите, които имат свои собствени цели и контекст. Считаме, че данъчното облагане като цяло е сложен въпрос. Именно поради тази причина бихме искали по-добра данъчна система, която да е справедлива и ясна за всички в Европа.

„Креставицитет трябва да имат еднаква форма навсякъде, но данъчните правила са различни. Лудост е, нали?“

4. Гарантиране, че всеки може да участва

71 % от нидерландците смятат, че ЕС следва да спомогне за увеличаване на заетостта. Във връзка с това считаме, че следва да се обърне специално внимание на определени групи, като например младите хора и хората, които са отдалечени от пазара на труда. Това може да се постигне чрез правила или субсидии за предприятията, но също така и чрез предоставяне на специфична подкрепа на работодателите и работниците.

Мислим например за действия за повишаване на осведомеността или за много практически въпроси. Възможно е в някои случаи такава подкрепа да бъде организирана по-ефективно на равнището на ЕС, а в други тя да е по-скоро задача на самите държави членки. Държавите от ЕС следва в крайна сметка да си сътрудничат, за да гарантират равни възможности на европейския пазар на труда.

Дискусии и идеи онлайн и на място

„Ускоряване на автоматизацията в Европа, така че стоките, които в момента идват от Китай, отново да се произвеждат тук.“

Отнасяйте се сериозно към революцията в биткойните и другите криптовалути. Тези, които се интересуват от него, се третираат като укриващи данъци, докато този тип блокчейн технология е бъдещето.

„Акционерите не са единствените участници в европейската икономика. Нищо не е възможно без служителите.“ "Европа трябва да направи повече за хората с увреждания. Сега за тях е твърде трудно да си намерят подходяща работа.“

Многоевропейски правилата са сложни и се променят редовно. Това затруднява предприятията да въвеждат иновации.“

„В случай на работа по преобразуване в рамките на моето дружество местният ми изпълнител би могъл да съществува от дълго време. Но първо трябваше да обявя европейска покана за участие в търг. Това е позор.

Участници в онлайн диалога: „Да мислим заедно за големия бизнес“

По време на един от тематичните онлайн диалози  участникна дебат относно нарастващата мощ на големите дружества. Някои участници биха искали ЕС да предприеме по-решителни действия в това отношение. Всъщност някои дружества понякога реализират значителни печалби, върху които плащат малко данъци благодарение на сложни дружества. Други участници призоваха да се разгледат нещата в техния ансамбъл: Тези предприятия имат високо равнище на заетост и са от полза за националната икономика. "Не трябва да ги прогонваме", каза един от тях. Един участник смята, че във всеки случай е важно държавите от ЕС да обмислят заедно този въпрос. „Големите предприятия понастоящем могат да се конкурират между държавите. Ето защо трябва да представим един по-обединен фронт като ЕС.“

Земеделски стопани, които вземат предвид природата: Определяне на цели, а не на квоти

BoerenNatuur е сдружение на селскостопански групи. Малка група членове обсъдиха, наред с другото, правилата на ЕС за земеделските стопани. От една страна, те смятат, че ЕС носи много положителни неща, като например лекотата на износа към други държави. От друга страна, те смятат, че политиките често могат да бъдат още по-ясни. "Но всички вече работят все повече и повече в една и съща посока", каза някой. По-специално съществуват възможности за подобряване на процедурите: те често са все още много административни и отнемат много време. Според един участник регламентите не следва да бъдат твърде подробни. „Предпочитайте ясни цели, напр. чиста вода. След това можем да решим за себе си ширината на пролуката.

Европейска демокрация

ЕС насърчава европейците да гласуват и също така иска да ги включи в процеса на вземане на решения и в европейските политики извън изборния период. ЕС също така предприема инициативи за укрепване на демокрацията, например чрез разработване на план за действие, съсредоточен върху свободните и честни избори и свободата на печата. Какво е мнението на Нидерландия по този въпрос?

Препоръки — Нашата визия за европейската демокрация

60 % от нидерландците считат, че европейската демокрация е важен въпрос и че ЕС трябва да се намеси в тази област.

1. Предоставяне на по-добра представа за Европа

Нидерландците изтъкват, че често в случай на криза Европа се появява в медиите. От друга страна, имаме малко информация за ежедневните решения. Като граждани не е необходимо да знаем всичко, но за да можем да формираме добро мнение, би било добре да имаме по-добра представа. Например би било интересно да се чуват по-често мненията на други държави за ЕС. Медиите и образованието могат да играят важна роля в това отношение. Медиите трябва да могат да направят своя избор. Защото холандците смятат, че свободата на печата е много важна в нашата демокрация.

„През повечето време чуваме за ЕС само в случай на криза. Именно поради тази причина настроенията към Европа остават отрицателни.“

2. Намиране на нови начини за непрекъснато вслушване в гражданите

51 % от нидерландците смятат, че ЕС не е достатъчно осведомен за случващото се в обществото. За да се подобри това, ЕС следва да се ангажира по-често и за предпочитане постоянно с гражданите. Поради това много нидерландци считат Конференцията за бъдещето на Европа за добра инициатива. Референдумите също могат да бъдат ценен инструмент, но холандците имат различни мнения по този въпрос. За някои теми понякога е необходимо да имате специфични познания. Във всеки случай разговорите с гражданите не следва да бъдат просто формалност. Считаме, че е важно да бъдем взети на сериозно.

3. Бъдете по-прозрачни и ясни относно взетите решения

Холандците понякога намират Европа за доста сложна. Не всеки има едно и също ниво на знания за base. ЕС се нуждае от повече сътрудничество. Искаме ЕС да стане по-прозрачен и да улесни актуализирането му. Нидерландските органи също имат роля в това отношение. Много холандци се интересуват от европейските решения, но смятат, че официалните канали са твърде трудни за намиране или твърде сложни. Освен това всеки има различни интереси и нужди. Ето защо трябва да можем да избираме темите, по които искаме да научим повече. Младите хора често се интересуват от Европа, но виждат малко информация за нея например в социалните си мрежи.

„Докато бях на почивка в Унгария, видях голям знак близо до новата горска плантация, в който се казваше: "Това засаждане стана възможно от ЕС." Въпреки че съм скептичен към Европа, все още се чувствах горд.“

4. Даване на възможност за по-бързо разрешаване на трънливи въпроси

Нидерландците трудно разбират как работи европейската демокрация, но им се струва, че вземането на решения в ЕС често е много бавно. На европейските избори виждаме съюз между националните партии. Възможно е да има и други начини за справяне с европейските интереси. Около една трета от холандците смятат, че трябва да бъде възможно да се гласува за чуждестранни кандидати на изборите за Европейски парламент. Приблизително равен брой граждани считат, че това не следва да бъде възможно. Най-важното е да се

вземат предвид в достатъчна степен различните засегнати интереси. И в същото време, че е възможно да се разрешат трънливите въпроси по-бързо, отколкото е случаят днес.

„На изборите бих искал да мога да се идентифицирам с някого и да знам какво означава той или тя. Не е задължително да е сънародник.

Дискусии и идеи онлайн и на място

„Премахване на правото на вето на държавите. Мнозинството трябва да вземе решение.“

„За важни решения сформирайте граждански фокус групи, може би дори на (полу)задължителна основа, както се прави за журитата в Съединените щати.“

„Да се гарантира, че политиките и длъжностните лица на ЕС редовно пътуват до вътрешността на страната“ и не остават напълно затворени в брюкселския си балон.“

IDEA: „Всъщност телевизионните новини трябва да отделят по няколко минути за Европа във всяко от своите издания. Илиможем да пуснем ежедневен или седмичен вестник, посветен на Европа.

IDEA: „Може да се наложи европейските политици да участват по-често в телевизионни програми.“

„Като млад човек почти никога не съм чел нищо за Европа. Въпреки това съм любопитен да знам повече, но без да се налага да полагам твърде много усилия, за да получа информация.

Млади членове на Coalitie-Y в Утрехт: Обсъждане на използването на референдуми

Членовете на Coalitie-Y - сътрудничество между различни младежки организации - проведоха оживен дебат относно използването на референдуми. Опонентите споменаха риска от дебати, при които всичко е черно или бяло, докато темите често са много по-сложни. Един от участниците заяви още: „Можем да гласуваме за ЕС и да се кандидатираме. Референдумите всъщност подкопават този принцип.“ Поддръжниците на референдумите заявиха, че според тях е полезно създателите на политики да знаят какво мислят гражданите по дадена тема: това би могло да помогне за предоставянето на насоки. Референдумите биха могли също така да спомогнат за повишаване на цялостната обществена осведоменост за ЕС: кои са темите в дневния ред и какви са изборите, които трябва да бъдат направени.

Социални доброволци: „Необходимо е по-добро взаимно разбирателство между държавите.“

Фондация Piëzo в Zoetermeer се състои от доброволци, които са активни по различни начини в областта на социалното участие. Участниците в тематичния диалог изразиха загриженост относно задълбочаващите различия, които се наблюдават в Европа. Това са например възгледите, които хората имат за ЛГБТИК общността. Ако държавите не разбират своите конкретни гледни точки, е трудно да си сътрудничат. "Поради тази причина е от съществено значение да се научим да бъдем по-известни", каза един от участниците. „Днесние просто не знаем какво мислят хората в други държави. Ние не разбираме достатъчно културата и контекста на нашите страни. Това обаче е от съществено значение, ако искаме да вземаме добри решения заедно.“

Цифрова трансформация

Във виртуалния свят изискванията за интернет свързаност, сигурност и защита на живота стават все по-високи. ЕС се чувства отговорен в това отношение и се ангажира да гарантира, че никой няма да бъде изоставен в цифровото общество. Освен това ЕС инвестира в цифрови решения на обществените предизвикателства. Какво е мнението на Нидерландия по този въпрос?

Препоръки - Нашият виртуален мироглед

45% от Neerlandais считат, че виртуалният свят е важна тема и че ЕС трябва да се намеси в тази област.

1. Осигуряване на бърз, сигурен и стабилен интернет навсякъде

61% от нидерландците смятат, че ЕС трябва да гарантира, че всеки в Европа има достъп до бърз и сигурен интернет. Всички виждаме как интернет играе все по-важна роля в живота ни. Децата ни сещат дигитално образование. Комуникацията все повече се насочва към интернет, както на национално, така и на международно равнище. Понякога сме загрижени за силната зависимост от интернет. Поради това много нидерландски граждани считат, че ЕС е в най-добра позиция да отдели средства за него, при условие че те се използват ефективно. Според нас защитата срещу онлайн престъпността е най-важният въпрос, който трябва да бъде разгледан на европейско равнище. Следва обаче да се обърне внимание и на борбата с престъпността в интернет на национално равнище.

„Идеята за кибератака срещу нашата система за защита на водите ме кара да се чувствам уязвим.“

2. Определяне на ясни правила и стандарти за интернет дружествата

75 % от нидерландците считат, че ЕС следва да гарантира, че онлайн покупките могат да се извършват при едно и също ниво на сигурност във всички държави от ЕС. Ние все повече купуваме от чужбина и споделяме чувствителни лични данни по този начин. Понякога изглежда опасно. Трудно е да се определи кои сайтове са надеждни. Добре е, че ЕС разработва европейски правила и стандарти за неприкосновеност на личния живот, които всеки може да разбере. Силата на големите интернет компании също е редовен източник на безпокойство за нас. Ние вярваме, че е наша отговорност да бъдем предпазливи при използването на нашите данни. Но също така считаме, че ЕС може да играе роля в това отношение. Страните от ЕС трябва да работят заедно, за да гарантират, че компании като Google и Facebook нямат твърде много власт.

Изправени пред глобален играч като Facebook, ние сме относително бедстващи като малка страна.

3. Обединяване на правилата за неприкосновеност на личния живот с практическо прилагане и обяснения

Свъвеждането на Общия регламент за защита на данните (GDPR) холандците знаят, че всички заплати трябва да отговарят на едни и същи закони и разпоредби за поверителност. Уверяваме ви, че е добре да можете да разчитате на това, защото защитата на неприкосновеността на личния живот е важен въпрос. Някои холандци винаги считат, че правилата за защита на неприкосновеността на личния живот понякога са преувеличени или нелогични. Освен това това законодателство може да генерира много работа за предприемачите. Поради това считаме, че следва да се обърне повече внимание на практическото прилагане на законодателството в областта на неприкосновеността на личния живот: подкрепа и информация както за гражданите, така и за предприятията. По-специално считаме, че държавите членки трябва да играят роля. Въпросите или въпросите, свързани с неприкосновеността на личния живот, се управляват най-добре от нашите национални органи на нашия собствен език.

Дискусии и идеи онлайн и на място

IDEA: Определете по-строги критерии за програмистите и компаниите, като забраните опасните езици за програмиране.

„Предоставяне на безплатен европейски антивирусен софтуер за създаване на европейска защитна стена.“

„Когато пресичам границата с Германия, изведнъж вече нямам мрежа на мобилния си телефон. Но това вече не трябва да се случва, нали?“

С нашите айфони можем да следим всичките си движения. Ние също имаме своя дял от отговорността.

„Не е практично да се налага да се попълва различен вид формуляр за поверителност във всяка държава.“

IDEA: „Следва да се създаде европейска киберполиция. Това очевидно е нещо за ЕС.“

Участници в онлайн диалога: „Качественият достъп до интернет навсякъде също е в наш собствен интерес“

По време на един от тематичните онлайн диалози се зароди интересен дебат относно ролята на ЕС във виртуалния свят. Всички държави членки се съгласиха, че е важно да има добра интернет връзка в цяла Европа. Но зависи ли от ЕС да се справи с това? Няколко участници посочиха, че това е задача, която е преди всичко отговорност на отделните държави членки. Друг участник подчерта, че стабилният и висококачествен интернет в чужбина също е предимство за Нидерландия: „Изкарваме милиарди от търговията с други държави от ЕС. Ето защо е в наш интерес тези държави да работят добре.“

Ученици в Хелмонд: „Идентични правила и санкции за киберпрестъпниците“

Вколежа "Д-р Книпенберг" в Хелмонд ученици на възраст 15 и 16 години дискутираха проблема с интернет престъпността. Те редовно чуват за това в новините. Например, когато има изтичане на данни в една компания. Или когато страна като Русия или Китай се опитва да открадне данни. Тъй като киберпрестъпниците често работят зад граница, има смисъл европейските държави да си сътрудничат. В този контекст те обмислят разработването на правила, но също така и определянето на санкции. „Ако руските киберпирати се опитат да проникнат в нашата страна, ЕС трябва да предприеме строги мерки за предотвратяването им.“

Образование, култура, младеж и спорт

Държавите от ЕС са пряко отговорни за образованието, културата, младежта и спорта. ЕС може и ще ги подкрепя в това отношение, например чрез насърчаване на качествено образование, многоезичието, опазването на културното наследство и подкрепата за секторите на културата и спорта. Какво е мнението на Нидерландия по този въпрос?

Препоръки - Нашата визия за образованието, културата, младежта и спорта

45 % от нидерландците считат, че образованието е важна тема и че ЕС трябва да се намеси в тази област. За младежта, културата и спорта този процент е съответно 39 %, 23 % и 19 %.

1. Насърчаване на учениците да учат интелигентно в чужбина

Много холандци смятат, че ученето в чужбина има положително въздействие върху младите хора. Това допринася за личностното развитие. Освен това ученето в чужбина може да помогне на европейците да се разбират по-добре. Тя може също така да допринесе за по-добра интеграция. Поради това много нидерландци считат за положителен факт, че съществува програма „Еразъм“, която насърчава обучението в чужбина. Но също така считаме, че ЕС следва да продължи да гледа критично на този въпрос. На практика, например, изглежда, че чуждестранните студенти остават предимно помежду си и не винаги научават много за страната, в която се намират. ЕС трябва също така да попречи на държавите с по-ниско равнище на знания да се „изпразнят“, тъй като всички таланти отиват да учат в чужбина.

„Също така да се разработят програми за обмен на ниво средно професионално образование.“

2. Приоритетно оставяне на въпроси като културата и спорта на държавите членки

58 % от нидерландците считат, че ЕС следва да опазва по-добре културното наследство в Европа. Ние мислим, например, за храмовете в Гърция. От друга страна, ние откриваме, че местната култура е преди всичко отговорност на самите държави. Същото се отнася и за злоупотребите в спорта. Считаме, че това е важен въпрос, но не и основна мисия на ЕС. Европа трябва задължително да определи приоритети и са необходими значителни финансови ресурси за други въпроси. Понякога можем да дадем финансов принос, но понякога можем да работим заедно и по други начини, например чрез обмен на знания и идеи.

„Защитата на културата е отговорност на самите държави. Но ако глобалното наследство бъде пренебрегнато, тогава мисля, че ЕС трябва да се намеси.“

3. Гарантиране, че европейците се опознават и уважават по-добре

На холандците им харесва, когато другите европейци говорят добър английски. Опростява нещата, когато сме в чужбина. Както и когато, например, искаме да общуваме с работниците-мигранти в Нидерландия. В същото време много холандци смятат, че е много важно да продължим да говорим и ценим собствения си език. Ето защо искаме да се зачитат и други различия в рамките на Европа. Независимо дали става въпрос за култура, образование или спорт, всеки човек трябва да се чувства свободен и да може да бъде себе си. Различията понякога могат да предизвикат напрежение, но те също така правят европейския континент богат. Ето защо много холандци смятат, че страните трябва да се даде време да се запознаят със съответните си навици и идеи.

„За мен ЕС е като група приятели. Уважаваме различията си и мога да помоля за помощ, ако имам нужда от нея.“

Дискусии и идеи онлайн и на място

IDEA: „В допълнение към местната учебна програма следва да се въведе обща европейска учебна програма на всички образователни равнища.“

IDEA: Освен столица на културата, всяка година трябва да избирате и столица (или държава) в областта на образованието, младежта и спорта.

„Това, което ни обединява в ЕС, е именно фактът, че всички ние имаме своя собствена национална култура. И следователно да не може да бъде събран под знамето на една култура.

„Вместо да подчертават отрицателните неща, по-добре е да се опитате да популяризирате спорта.“

„Тук съм интегриран, плащам данъци, но съм и оставам латиноамериканец. Обичам езика си, музиката и храната си. Не става въпрос за Европа.

„Говорим твърде много за икономиката в Европа. И твърде малко благополучие.

Студенти от Университета в Лайден: „Езикът е важен, но трябва да остане свободен избор“

В университета в Лайден студентите по история разговаряха помежду си. Те вярват, че е важно за l'esgens да говори няколко езика. Владееенето на няколко езика според тях е чудесно за личностното развитие и е добро за търговските и политическите отношения в рамките на ЕС. Те обаче смятат, че езиците следва да се предлагат в училище, а не да стават задължителни. По същия начин те считат, че вторият език не трябва непременно да бъде европейски език. "Ако живеете в Източна Европа и изберете да учите руски, това е ваше право", каза един от участниците.

Турска общност Схидам: "Осигуряване на справедливи възможности за заетост за всички млади хора" В рамките на фондация "Хакдер" в Схидам местната турска общност обсъди значението на справедливите възможности за заетост за всички. Всички участници се съгласиха, че ЕС следва да задължи предприятията да предлагат стажове или работни места на млади хора с ограничени възможности. Те посочиха, че по-специално младите мигранти срещат трудности при намирането на стаж или работа. „Понякога те дори не смеят да отидат при личния лекар, защото се страхуват, че ще трябва сами да платят за посещението. Да не говорим за смелостта да кандидатстваш за стаж или работа", каза един от участниците. „Предприятията трябва да обърнат повече внимание и ЕС може да ги насърчи да го направят.“

Описание на методологията, използвана в проучването

Стремежът „Визия за Европа“ се състои от различни форми на свързан диалог за събиране на мненията и идеите на нидерландските граждани относно бъдещето на Европа и ЕС. В настоящата глава се описва методиката, използвана, за да се гарантира, че съответните форми на диалог са в съответствие с приложимите насоки за националните граждански панели в контекста на Конференцията за бъдещето на Европа.

Възникване на свързани форми на диалог Използват се следните форми на диалог:

4. Проучване на панела

Проучване на представителна извадка от нидерландската популация.

5. Тематични задълбочени онлайн диалози

Всеки път се организират диалози с група нидерландски граждани с цел задълбочаване на заключенията от първия междинен доклад „Нашата визия за Европа“ (8 октомври 2021 г.), в който се прави първи преглед на резултатите и се поставят допълнителни въпроси.

6. Диалози със специфични групи

Срещи с холандци, които не са свикнали да участват в (онлайн) проучвания и панели.

7. Диалози с младите хора

Срещи, посветени на най-важните европейски теми за младите хора.

8. Онлайн проучване сред обществеността: Въпросник и "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future)

Въпросникът на панелното проучване може да бъде попълнен и от всички нидерландски граждани, включително пребиваващите в чужбина. Въпросникът беше достъпен от 1 септември 2021 г. до 14 ноември 2021 г. Освен това през същия период всеки холандец имаше възможност да участва в действието "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), онлайн инструмент с 20 утвърждения.

1. Проучване на панела

Нидерландският граждански диалог „Визия за Европа“ започна на 1 септември с проучване средредица граждани. В това описание на методологията, използвана в проучването, накратко обясняваме проектирането и изпълнението на това панелно проучване.

Целева и целева група от населението

Кампанията "Визия за Европа" започна с онлайн въпросник за това как холандците виждат бъдещето на Европа. Въпросникът беше представен на представителна група и е отворен за всички нидерландски граждани (включително пребиваващи в чужбина). В крайна сметка всеки човек успя да участва в действието "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), онлайн инструмент, представящ 20 утвърждения. Резултатите от панелното проучване бяха включени в няколко тематични диалога, организирани като последващи действия във връзка с процеса на граждански диалог „Визия за Европа“.

Целевата популация на панелното проучване включва всички холандци на възраст 18 или повече години, които са били регистрирани като жители в регистъра на населението към момента на започване на теренната работа. Според нидерландската национална статистическа служба (Centraal Bureau voor de Statistiek — CBS) към 1 януари 2021 г. тази целева група е била 14 190 874 души. Долната граница от 18 години съответства на електоралното мнозинство. Наричаме го популацията на панелното проучване.

Работа на място

Група от над 100 000 участници от цялата страна (сертифицирани по ISO, Research Keurmerk groep, Nederlandse Marktonderzoek Associatie) беше използвана за получаване на цифрово изображение на "средния холандски". Тези участници се абонираха за панела на проучването, за да представят редовно своите мнения по широк кръг от теми. В допълнение към присъщата им мотивация да дадат своя принос, те получават заплащане, за да отговорят на въпросниците. Няколко научни изследвания показват, че респондентите, които получават обезщетение за попълване на въпросник, не дават значително по-различни отговори (източник: Дали използването на стимули за проучвания влошава качеството на данните?, Cole, J. S., Sarraf, S. A., Wang, X., 2015 г.).

Работата на място започна на 11 август 2021 г. и приключи на 19 септември 2021 г. За изпълнението е използван само един метод за събиране на данни, т.е. проучването в интернет. Членовете на панела за проучване получиха електронно писмо с лична връзка към онлайн въпросника. След две седмици участниците в панела получиха напомняне. Поканите за участие бяха изпратени на партиди и по стратифициран начин (осигурявайки равномерно разпределение на подгрупите) до достигане на необходимия брой респонденти.

Вземане на проби и разпределение

Разработването на проучването се основава на принципа, че външно трябва да участват най-малко 3600 респонденти, за да се гарантира добра статистическа надеждност. Освен това този брой позволява добро разпределение между различните общи характеристики на населението. Няма само един вид холандец. Поради това предварително се уверихме, че извадката е добре разпределена по отношение на определен брой характеристики. Нидерландия е сравнително малка държава, но мненията могат да се различават по региони. Позиционирането по отношение на темите и значението, което им се отдава, може (отчасти) да се определя от региона, в който човек живее. Например хората в селските райони могат да разберат тема като сигурността по различен начин от тези в градските райони. Изследванията, проведени от нидерландската служба за социално и културно планиране, показват също така, че хората с по-високо равнище на образование по-често подкрепят ЕС, отколкото хората с по-ниско равнище на образование, и че младите хора по-често подкрепят ЕС, отколкото възрастните хора (източник: Wat willen Nederlanders van de Europese Unie?, Нидерландска служба за социално и културно планиране, Хага, 2019 г.).

Поради тази причина разпределихме пропорционално следните три характеристики, за да гарантираме представителността на извадката: (1) пребиваване чрез регионите по COROP, (2) възраст и (3) образователно равнище. Разпределението на извадката също беше представено в съответствие със следните общи характеристики: пол, произход, основна професия, политическа ориентация.

Регионите OROP са разработени въз основа на принципа на възлите ("сърце" с област на привличане или регионална функция), въз основа на потоците от хора, които пътуват до работното си място. Допуснати са някои нарушения на принципа на възлите, така че регионите да следват границите на провинциите. След реорганизацията на общините извън границите на COROP разпределението е коригирано (източник: Нидерландска национална статистическа служба). В рамките на регионите по COROP сме осигурили добро разпределение между възрастовите групи със следната разбивка: 18—34 години, 35—54 години, 55—75 години и над 75 години.

И накрая, осигурихме представително разпределение на образователните нива. В извадката заместването на респондентите съответства на разпределението на национално равнище на най-високото равнище на образование, което е, както следва:

Най-високо ниво на образование

Нисък: начално образование, подготвително професионално образование, първа до трета година на гимназиален етап на средното общообразователно образование/предуниверситетско образование, средно професионално образование ниво 1	32,1 %
Междинно ниво: гимназиален етап на средното общообразователно образование/предуниверситетско образование, средно професионално образование от ниво 2 до ниво 4	44,6 %
Висока: висше професионално образование или университетско образование	22,9 %
Неизвестно	0,4 %

Процент на отговорилите

Общо 4 086 души участваха в панелното проучване. Следователно целта от 3 600 напълно попълнени въпросника е постигната.

Отговори на COROP Региони и възраст	от 18 до 34 години	от 35 до 54 години	От 55 до 75 години	над 75-годишна възраст
Северно от Дренте	11	14	17	5
Югоизточно от Дренте	10	12	14	4
Югозападно от Дренте	7	10	11	3
Флеволанд	29	33	28	6
Северна Фризия	20	22	25	8
Югоизточна Фризия	12	13	14	3
Югозападна Фризия	8	11	11	4
Ахтерхук	22	27	34	11
Арнем/Неймеген	52	53	55	15
Велуве	44	48	51	17
Югозападен Гелдерланд	16	18	20	5
Велик Делфзийл	2	4	5	1
Източен Грьонинген	7	10	12	3
Останалата част от Грьонинген	36	26	28	8

Централен Лимбург	13	17	21	7
Северен Лимбург	17	20	23	7
Южен Лимбург	38	40	52	17
Северен Брабант център	34	35	35	11

Отговори на COROP Региони и възраст	от 18 до 34 години	От 35 до 54 години	От 55 до 75 години	над 75-годишна възраст
Североизточен Северен Брабант	41	43	51	14
Западен северен Брабант	40	47	49	15
Югоизточно от Северен Брабант	55	56	58	18
Агломерация Харлем	13	18	18	7
Алкмаар и околностите	14	19	19	6
Голям Амстердам	116	104	88	23
Gooi и Vechtstreek	13	21	19	7
ИДЖмънд	12	14	15	4
Северна Холандия Пойнт	22	27	30	9
Заанска област	11	13	12	3
Северен Оверейсел	25	28	25	8
Twente	41	44	46	14
Югозападен Оверейсел	10	11	12	3
Утрехт	96	100	89	27
Останалата част на Зеландия	16	21	23	8
Зеланд Фландрия	6	8	9	3
Агломерация Лайден и регион с луковици	30	31	31	10

Хагски агломерации	63	70	57	18
Делфт и Уестланд	19	15	15	4
Гранд Рейнмънд	103	107	99	31
Източна Южна Холандия	22	24	25	8
Югоизточен регион на Южна Холандия	24	26	26	9

Отговори по степен на образование

Ниска	1382	34 %
Междинен	1747	43 %
Висока	915	22 %
Неизвестно	42	1 %

Надеждност и представителност

Броят на респондентите от 4086 дава възможност да се направят наблюдения за цялата популация с ниво на съвместно доверие от 95 % и допустима грешка от 1,53 %. Доверителната вероятност и допустимата грешка на резултатите се определят от размера на извадката. Колкото по-голяма е извадката, толкова по-надеждни и точни могат да бъдат екстраполирани резултатите за цялата популация.

Нивото на доверие се определя като 1 (100 %) минус нивото на значимост. Обичайно е да се разчита на ниво на значимост от 5%. Това се нарича ниво на доверие от 95%. С други думи, ако проучването се повтори по същия начин и при същите условия, резултатите биха били идентични в 95 % от случаите.

Точността (изразена като допустима грешка) показва диапазона от стойности, в рамките на който се намира действителната стойност в съвкупността. С други думи: каква би била максималната разлика между резултатите от кокилата и резултатите, които биха били получени от цялата популация? Допустима грешка от 1,53 % означава, че действителната стойност в рамките на общата съвкупност може да бъде 1,53 % максимум по-висока или по-ниска от стойността на извадката. Например, ако проучване на извадка от лица показва, че 50 % от респондентите считат определена тема за важна, действителният процент е 1,53 % по-висок или по-нисък от 50 %, т.е. между 48,47 и 51,53 %. Допустимата грешка от до 5 % е често срещана и общоприета в количествените (статистически) проучвания.

В допълнение към надеждността, представителността на извадката е важна. Тъй като поканите за участие бяха изпратени на партии и в стратифицирана форма, резултатите са представителни за характеристиките на региона на COROP и възрастовите групи по регион на COROP. Отговорите са представителни и по отношение на образователното равнище спрямо най-високото образователно равнище, постигнато на национално равнище.

Други общи характеристики

Бяха зададени редица допълнителни контекстуални въпроси на участниците в панела. Те включват пол, позициониране спрямо ЕС, произход, основна професия и политическа партия, за която лицето би

гласувало в случай на избори.

49% от анкетираниите са мъже, 50% са жени и 1% предпочитат да не отговарят на този въпрос.

51% от анкетираниите смятат, че е добре, че Холандия е член на ЕС, 13% смятат, че това е лошо, а 36% са неутрални или нямат мнение.

95 % от анкетираните са родени в Нидерландия. 89 % от респондентите съобщават, че и двамата родители са родени в Нидерландия. 5% са родени от двама родители, които са родени в чужбина.

Актуална политическа ориентация на респондентите

Партия %

VVD (Народна партия за свобода и демокрация)	14 %
PVV (Партия на свободата)	13 %
Социалистическа партия	8 %
D66 (Демократи 66)	6 %
CDA (Християндемократически призив)	6 %
PvdA (Партия на труда)	6 %
Partij voor de Dieren (Партия за животните)	4 %
GroenLinks (Зелена левица)	4 %
ChristenUnie (Християнски съюз)	3 %
ЙА21	3 %
BoerBurgerBeweging (селскостопанско-гражданско движение)	2 %
Форум за демокрация (Forum for Democracy)	2 %
ПСР (Реформирана политическа партия)	2 %
Волт	2 %
ДАНИЯ	1 %
Гроуп ван Хага	1 %
BIJ1	1 %
Фракти ден хаан	0 %
Други	2 %

Бял вот	3 %
Предпочитам да не отговарям	13 %
Аз не гласувам.	5 %

Каква е настоящата Ви основна професия?

Професия	%
Ученик/студент	6 %
Служител на непълно работно време	16 %
Служител на пълно работно време	31 %
Независим изпълнител	3 %
Домакини	5 %
Лице, търсещо работа	2 %
Доброволец	2 %
Неработоспособни лица	6 %
Пенсиониран	27 %
Други	1 %
Предпочитам да не отговарям	1 %

Въпросник

Въпросникът и настоящият доклад са изготвени от независима външна организация по искане на Министерството на външните работи. Въпросникът има модулна структура и включва следните групи въпроси в съответствие с темите, определени за Конференцията за бъдещето на Европа: Важни теми и ролята на Европа

Изменение на климата и околна среда

Здравеопазване

Икономика и заетост

Ролята на Европейския съюз в света

Сигурност и върховенство на закона

Виртуалният свят

Европейска демокрация

Миграция и бежанци

Образование / култура / младеж / спорт

По време на разработването на въпросника беше обърнато голямо внимание на качеството, надеждността и валидността на въпросите. Поради това беше потърсено неутрално и недирективно формулиране на въпроси, утвърждения и варианти за отговор и беше потвърдено, че въпросите са формулирани на разбираем език (ниво B1).

Въпросникът беше подложен на тестове за качество чрез интервюта лице в лице с тестове за участие, принадлежащи към целевата група. Това ни позволи да проучим как въпросите се разбират от различните видове респонденти. Ако даден въпрос изглежда представлява твърде голям когнитивен товар (твърде сложен), той е адаптиран.

Методи за анализ

В това проучване бяха използвани два метода за анализ:

Едновариантни анализи

Описателните статистически данни се използват за описание на променливите в дадено изследване. Честотите и средните стойности се използват в това проучване.

Двувариантни анализи

Двувариантните анализи разглеждат връзката между две променливи, т.е. връзката между вноса на различните теми и въпроса дали ЕС следва да се намеси в тази област и общата възрастова характеристика. Беше извършен преглед, за да се определи дали различните възрастови групи придават различно значение на дадена тема и дали мненията се различават по отношение на степента, в която това са теми, по които ЕС трябва да се намеси.

Публикуване на информация и пълнота

Настоящият доклад включва (визуално) представяне на резултатите от всички въпроси, зададени от респондентите в анкетната група. За някои въпроси на респондента беше дадена възможност да даде „отворени“ (т.е. непредварително определени) отговори. Отворените отговори бяха категоризирани и включени в публикацията. Идеите, споделени от респондентите в безплатните коментари, се използват за включване в различните тематични диалози, организирани в рамките на последващите действия във връзка с гражданския диалог „Визия за Европа“.

2. Тематични задълбочени онлайн диалози

Темите, основата на конференцията за бъдещето на Европа бяха задълбочени в осем тематични онлайн диалози. Целта на тези диалози беше да се открият причините за изразените мнения, както и мотивацията и чувствата зад тях. Какви са възприеманите опасения и възможности? Дискусийните сесии също така позволиха на участниците да направят предложения и идеи по тези теми, както и да повдигнат въпроси, които не са част от конференцията, но въпреки това са важни за тях.

Тематичните диалози се проведоха на 12—14 октомври и 9—11 ноември. През октомври бяха организирани четири тематични онлайн диалози на тема „Икономика“ и „Демокрация“. През ноември бяха организирани четири тематични онлайн диалози на тема „Климатът“ и „ЕС по света“. Общо 29 души участваха във всяка дискусийна сесия (общо 231). Участниците бяха назначени измежду членовете на панела (вж. точка 1) и чрез социалните медии.

3. Диалози със специфични групи

Означае от някои групи холандци, че те са по-малко свикнали да участват в проучвания и (онлайн) панели. За да се получи представителен образ на „гласа на Нидерландия“, е важно тези граждани също да могат да изразяват своите идеи и мнения. Ето защо организирахме и редица диалози на място за проучването „Визия за Европа“. Становищата и идеите, които успяхме да съберем, бяха използвани като основа (наред с другото) за формулиране на препоръките.

Целеви групи

Труднодостъпните ЦЕЛЕВИ групи не могат да бъдат определени еднозначно. Проучванията и опитът ни позволяват да знаем, че холандците **с незападен** произход са много по-малко ангажирани в проучвания и дискусии сами по себе си. Тъй като това представлява важна група (14 % от нидерландците¹) те бяха избрани да участват в диалога „Визия за Европа“. Същата логика се следва и по отношение на **нискообразованите**. Тя е и голяма група (2,5 милиона нидерландски ^{граждани 2}), която частично се припокрива с групата мигранти (39 %). И накрая, беше проведен диалог с група хора, които не се срещат често в проучвания и дискусии, **които са критични към Европа, но за които тя играе важна професионална роля**. Бяха избрани предприемачи от селскостопанския сектор.

Към горепосочените групи се подхожда чрез организации, в които членуват, като мигрантски организации, сдружения за застъпничество и професионални организации. Тъй като ограничихме броя на диалозите до осем, не можахме да бъдем напълно „изчерпателни“. Това прави избора на участниците малко произволен. За да направим този избор, взехме предвид и ентусиазма за участие и подпомагане на мобилизирането на тяхната база, както и практически въпроси като наличност въз основа на дати и местоположение.

Бяха проведени диалози на място с членове на следните организации:

- Фондация Hakder, Alevi Community, Schiedam
- Asha Foundation, Hindu Community, Утрехт (две дискусийни сесии)
- Piëzo, Организация на гражданското общество, Zoetermeer
- Taal doet Meer, организация за нискообразовани хора, Утрехт
- BoerenNatuur, сдружение на селскостопански групи
- Marokkanen Dialoog Overvecht, мароканска общност, Утрехт
- „Жени за свобода“, организация за застъпничество за жени с мигрантски произход, Хага

Общо 110 души участваха в тези дискусийни срещи.

4. Диалози с младите хора

Младите хора са приоритетна целева група на Конференцията за бъдещето на Европа. За да сенасърчи активно участието им в гражданския диалог „Визия за Европа“ и да сечуят мненията и идеите на тази група, бяха организирани петприсъствени дискусийни срещи специално за младите хора. Планираната шеста среща с eunes не можа да се проведе поради ограничителните мерки, свързани с коронавируса.

Заседанията се проведоха в следните институции:

Асоциация на студентите по история, Университет в Лайден

Д-р Knippenberg College, Средно образование, Хелмонд

Coalitie-Y, Младежка платформа на Икономическия и социален съвет

Graafschap College, Професионално средно образование, Doetinchem

CSG Jan Arentsz, средно образование с акцент върху технологичните предмети, Алкмаар

Общо 95 младежи участваха в дискусийните срещи.

Използвани техники за поддръжка

Бяха проведени онлайн тематични диалози, диалози с конкретни групи и диалози с млади хора по т.нар. метод на „сократичното“ интервю. Този метод се използва от много години в Деня на диалога, където хора от цяла Нидерландия си взаимодействат по въпроси, които ги засягат. При метода на Сократовата поддръжка модераторът взема предвид следните принципи:

Нека другият разкаже своята история

- Не отговаряйте веднага с друга история

Отнасяйте се към себе си с уважение

Говорейки от собствената си гледна точка ("намирам", а не "казват")

- Поискайте повече обяснения, ако изразените мнения са ограничени до общи положения
- Избягвайте преценките и ги анализирайте

Дайте мигове мълчание, ако хората трябва да помислят за момент

По време на диалозите се използва следният ритъм: дивергенция – конвергенция – дивергенция. Принципът е, че първо трябва да се разграничите (да изразите директно индивидуалните чувства и мнения), преди да можете да се сближите (да говорите за възможни потенциални клиенти) и след това най-накрая отново да се разграничите (например да съберете индивидуални препоръки). Опитът и теорията показват, че този ритъм гарантира оптимален поток на диалог.

Всички диалози бяха проведени от професионални фасилитатори.

5. Онлайн проучване сред обществеността: Въпросник и "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future)

Въпросникът за панелното проучване беше отворен и за всички холандци, включително за тези, които живеят в чужбина. Настоящият въпросник беше достъпен от 1 септември 2021 г. до 14 ноември 2021 г. Освен това през същия период всеки холандец имаше възможност да участва в действието "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), онлайн инструмент с 20 утвърждения.

Отговори и използване

Общо 1 967 участници попълниха въпросника, а 6 968 попълниха инструмента за екранно сканиране. Както въпросникът, така и инструментът screenscan бяха отворени за всички: няма подходящи условия или критерии за подбор за участие. Във въпросника беше възможно да се подават въпроси (нямаше задължителни въпроси), за да се увеличи максимално процентът на отговорите. Участниците избраха "Предпочитам да не отговарям" много по-често, отколкото в представителното панелно проучване.

Общите характеристики на участниците в отворения въпросник и инструмента за сканиране на екрана се различават повечето отношения от тези на участниците в представителния панел. За разлика от панелното проучване, резултатите от отворения въпросник и инструмента за сканиране на екрана не са представителни. Резултатите от онлайн отвореното проучване бяха използвани за попълване на панелното проучване. Те дават преглед на чувствата и идеите, които циркулират в Холандия. Предложенията за подобрене, посочени в полетата за въвеждане, бяха използвани в раздел „Дискусии и идеи онлайн и на място“. Инструментът screenscan е използван за по-добро разбиране на някои чувства, които циркулират в Нидерландия. Тези резултати бяха взети предвид при разработването на препоръките. Поради изискването за представителност резултатите от онлайн проучването бяха взети предвид в ограничена степен в настоящия доклад.

Настоящият доклад се публикува от Министерството на външните работи. www.kijkopeuropa.nl



Национално правителство на Нидерландия

Нашата визия за Европа

Доклад от януари 2022 г.

Мнения, идеи и препоръки

Теми

- Изменение на климата и околна среда
- Миграция
- Здравеопазване
- ЕС в света
-
- 14 януари 2022 г.
-
- Настоящият документ е превод на доклада „Onze kijk op Europa; meningen, ideeën en aanbevelingen“ („Нашата визия за Европа: Становища, идеи и препоръки“), който беше публикуван на нидерландски език на 14 януари 2022 г. на www.kijkoreinora.nl. Този превод е опростена версия на доклада, в която оригиналната презентация (илюстрации и други графични елементи) е променена за целите на превода.

Нашата визия за...

Резюме на доклада: всички препоръки накратко

Чрез гражданския диалог на тема „Визия за Европа“ събрахме мненията и идеите на нидерландските граждани за бъдещето на Европа. Това доведе до следните препоръки към Европейския съюз за последните четири теми (от общо девет теми).

Изменение на климата и околна среда

- 1. Избор на ясна посока за европейския подход към изменението на климата**
- 2. Да се гарантира, че държавите и предприятията работят в по-тясно сътрудничество, за да намерят целенасочени решения**
- 3. Създаване на система за CO₂, която е справедлива и работеща на практика**
- 4. По-ясна и по-положителна комуникация относно подхода в областта на климата**

Нидерландците смятат, че ЕС трябва да играе водеща роля в борбата с изменението на климата. Държавите членки трябва да дадат своя избор, но въпреки това трябва да си сътрудничат за постигането на същите цели. Вместо да сочат с пръст една към друга, държавите от ЕС следва да отделят повече енергия за обмен на знания и намиране на общи решения. Една система за данъчно облагане на емисиите на CO₂ може да бъде ефективна, но също така трябва да бъде справедлива, практична и ясна. Като цяло Нидерландия счита, че ЕС следва да комуникира по-ефективно и положително относно климата.

Миграция

- 1. Предотвратяване на намаляването на нюансираността на дебатите по въпроса за бежанците**
- 2. Определяне на справедливото и практическо разпределение на бежанците**
- 3. Използване на знанията и опита, за да се помогне на регионите, от които идват бежанците**

Холандците смятат, че е важно да се прави разлика между хората, бягащи от опасни райони, и икономическите бежанци. Дебатите относно миграцията и интеграцията често нямат нюанс. За да се постигне справедливо разпределение на бежанците в Европа, трябва да бъдат договорени ясни критерии в рамките на ЕС, като се вземат предвид както държавите членки, така и хората, които са избягали. И накрая, Нидерландия предлага ЕС да подкрепя регионите, от които идват бежанците, не само финансово, но и чрез знания.

Здравеопазване

- 1. По-добър контрол върху управлението на пандемия**
- 2. Осигуряване на достъпни и надеждни лекарства за всички**
- 3. На първо място, страните трябва да се стремят да подобрят здравните си системи и да ги направят по-справедливи.**

Нидерландците смятат, че държавите от ЕС трябва да си сътрудничат повече, за да се борят с пандемията. Начинът, по който се справяме с кризата с коронавируса, понякога създава объркване. Правилата следва да бъдат по-съгласувани помежду си, без да е необходимо да бъдат еднакви навсякъде. Що се отнася до ваксините или лекарствата, холандците искат цените да останат възможно най-ниски, но искат да могат да разчитат на качествено и отговорно производство. Освен това считаме, че е важно големите компании да не злоупотребяват с властта си и считаме, че здравеопазването следва да остане предимно на национално равнище.

Ролята на ЕС в света

1. Използване на силата на ЕС главно по ключови международни въпроси

2. В рамките на Европа и извън нея, изберете сътрудничеството пред борбата

3. Предложете, по внимателен начин, помощ в случай на конфликт

Нидерландците считат, че европейското сътрудничество следва да се съсредоточи главно върху основните общи интереси. Сътрудничеството на ЕС с трети държави също трябва да се разглежда в тази светлина. В допълнение към изменението на климата и пандемията от коронавирус това включва например международната сигурност и защитата на европейската икономика от нелоялни търговски практики. В рамките на Европа и извън нея холандците предпочитат сътрудничеството пред борбата. Що се отнася до подхода към конфликтите, винаги е за предпочитане те да бъдат разрешавани, без да се прибегва до насилие.

Въведение

Гражданският диалог „Визия за Европа“, който се проведе от 1 септември до средата на ноември, даде възможност на всички нидерландски граждани да споделят своите мнения и идеи за бъдещето на Европа. Нидерландия представя на Европейския съюз (ЕС) препоръките, въз основа на които е проведен диалогът, както и изразените идеи и мнения. В настоящия доклад разглеждаме последните четири теми (от общо девет). Първите пет теми вече бяха разгледани в доклада, публикуван на 3 декември 2021 г.

Относно „Визията за Европа“

Европейският съюз иска неговите граждани да му кажат какво мислят за Европа. Ето защо ЕС организира Конференцията за бъдещето на Европа. Мненията и идеите на гражданите в целия Европейски съюз ще бъдат включени в плановете за бъдещето на Европа. Като част от конференцията Нидерландия организира гражданския диалог „Визия за Европа“ на национално равнище.

Диалогът „Визия за Европа“ започна на 1 септември с онлайн събиране на мнения и идеи чрез представително панелно проучване. За да се задълбочат първоначалните резултати от панелното проучване и да се отправят конкретни препоръки, ЕСП организира онлайн тематични диалози. Всеки, който иска да участва, може да го направи. Пътувахме из страната и за дискусии с млади хора и други (трудни за достигане) групи.

От ученици, ученици от средното професионално образование и ученици до министър, фермери и мигранти

През октомври и ноември бяха проведени общо осем тематични онлайн диалога с по 30 участници на заседание. Също така организирахме онлайн тематичен диалог и седем тематични диалога на място с различни групи нидерландски граждани. Проведохме диалог с турската общност в Схидам и бяхме поканени от доброволците на фондация „Пиезо“ в Зотермеер. По този последен повод външният министър Бен Кнапен също присъства в края на диалога. Министърът проведе дебат с участниците относно диалога и изразените мнения за бъдещето на Европа. Накрая организирахме шест срещи с различни групи млади хора. Например, бяхме посрещнати в средно училище в Хелмонд, в професионално средно училище в Дотинхем и в университета в Лайден.

„Това е за бъдещето на нашите деца. Затова сме тук, че е важно да участваме.“

Участник в тематичния диалог

Относно този доклад

Въз основа на идеите и становищата, които събрахме през последните месеци, изготвихме редица препоръки, които нидерландските граждани изпращат на Европейския съюз. По време на дискусиите между нидерландските граждани се проведе интересен обмен на мнения и бяха направени новаторски идеи и предложения. Някои от тези идеи и предложения бяха включени в настоящия доклад. Следователно съдържанието на настоящия доклад е гласът на Нидерландия: Нашата визия за Европа.

Тъй като има различия в мненията между европейските държави и гражданите, разбира се, не винаги сме съгласни един с друг и в Нидерландия. Тези различия в мненията са много ценни: Те са важна характеристика на демокрацията. Препоръките са изготвени въз основа на идеите и мненията, които най-често се изразяват от участниците в проучването „Визия за Европа“. Описваме също така опасения, идеи и чувства, които може да са по-малко разпространени, но са привлекли вниманието ни по време на диалозите и онлайн проучването.

„Радвам се, че мога да дам мнението си по теми, които според мен са важни. И да имам чувството, че ме слушат.“

Участник в тематичния диалог

Девет теми бяха определени за Конференцията за бъдещето на Европа. Тези теми са и в основата на диалога „Визия за Европа“, проведен с нидерландските граждани. През октомври ЕСП публикува междинен доклад, в който се прави първоначален преглед на констатациите и допълнителни въпроси въз основа на панелното проучване. В началото на декември беше публикуван нов доклад, съдържащ становища, идеи и препоръки по първите пет теми. В настоящия доклад се разглеждат останалите четири теми.

Предишен доклад — декември 2021 г.

Ценности и права, върховенство на закона и сигурност

Липсана по-силна икономика, социална справедливост и заетост Европейска демокрация

Цифрова трансформация

Образование, култура, младеж и спорт

Текуща вноска — януари 2022 г.

Изменение на климата и околна среда

Миграция

Здравеопазване

ЕС в света

Следващи стъпки

Конференцията за бъдещето на Европа обединява идеите, становищата и препоръките на всички граждани на ЕС. Заседанията ще бъдат посветени не само на резултатите от всички граждански диалози на национално равнище, но и на резултатите от други инициативи, стартирани в рамките на конференцията. Например има и европейски граждански панели и всички граждани на ЕС (следователно и нидерландски граждани) имат достъп до европейска цифрова платформа.

„Надявам се, че лидерите на ЕС ще вземат предвид моите виждания. Това ще им помогне да направят правилния избор.

Участник в тематичния диалог

Конференцията ще приключи през пролетта на 2022 г. След това Нидерландия ще изготви окончателен доклад относно диалога с гражданите: обобщение на настоящия и предишния доклад, включително препоръки по всичките девет теми. В края на конференцията ще бъдат отправени препоръки към председателството на конференцията: председателите на Европейския парламент, Съвета на министрите и Европейската комисия. Те се ангажираха да проучат начини за изпълнение на препоръките. За нидерландското правителство резултатите също са ценен принос за изготвянето на холандската европейска политика.

Накратко, процесът до пролетта на 2022 г. ще бъде организиран, както следва:

Хронология

Визия за Европа

1 септември	12 октомври	22/23 октомври	15 ноември	3 декември	14 януари	21 и 22 януари	февруари	18/19 февруари	11-12 март	22/24 април		
Събиране на идеи онлайн												
	Тематични диалози											
		Междинни резултати (междинен доклад)		Междинен доклад относно „Икономика“ и „Демокрация“	Междинен доклад относно „Климатът“ и „ЕС в света“		Окончателен доклад „Нашата визия за Европа“					
		↓			↓		↓	↓	↓			
		Заседание на конференцията			Заседание на конференцията		Заседание на конференцията	(евентуално) заседание на конференцията	Заклучителна проява на конференцията	→	Препоръки към председателите • Европейски парламент • Европейска комисия • Съвет на министрите	
					Λ		Λ		Λ			
				Още мнения и идеи за бъдещето на Европа:								
Диалози с гражданите					Европейски граждански панели			Европейска цифрова платформа (също и за нидерландски граждани)				

Обяснения за лесно четене

В настоящия доклад Сметната палата разглежда четири теми. За всяка тема сме изброили последователно:

препоръки, основани на всички направления на гражданския диалог;

дискусии и идеи онлайн и на място: преглед на становищата, идеите и мненията, обменени (онлайн и с физическо присъствие) по време на тематичните диалози.

Описание на методологията, използвана в проучването, е предоставено в края на настоящия доклад.

Изменение на климата и околна среда

Препоръки - Нашата визия за изменението на климата и околната среда

71 % от нидерландците считат, че изменението на климата и околната среда са важен въпрос и че ЕС трябва да се намеси в тази област.

1. Избирайки ясна посока за европейския подход към изменението на климата, 68 % от новозеландците считат, че ЕС трябва да играе водеща роля в борбата с изменението на климата.

Изменението на климата е проблем и никоя държава не може да го реши сама. Дори и Нидерландия да не е на едно мнение относно изменението на климата, считаме, че ЕС така или иначе трябва да има по-ясна визия за бъдещето. Въпреки Зеления пакт понастоящем виждаме, че държавите членки често не са приведени в съответствие. Въпреки че държавите трябва да могат да продължат да правят свой собствен избор, те трябва да си сътрудничат, за да постигнат същите цели. Също така считаме, че като граждани ние също носим своя дял от отговорността, например при адаптирането на нашите потребителски навици.

„Нидерландия иска да се откаже от природния газ, докато в Германия специално сена сърчава използването на природен газ. Понякога вече не го разбираш.“

2. Гарантиране, че държавите и предприятията работят в по-тясно сътрудничество за намиране на целенасочени решения

Когато става въпрос за изменението на климата и околната среда, холандците откриват, че страните често сочат с пръст. Акцентът често е върху различията, например между бедните и богатите държави в рамките на ЕС. Или между силно индустриализирани или слабо индустриализирани страни. Бихме предпочели да се опитаме да постигнем споразумения. Подобни дружества в различни държави биха могли например да обменят знания и да мислят заедно за решения. Ако се направи по този начин, по-бедните държави биха могли да участват по-активно в подхода към изменението на климата. Те биха могли да участват в обсъждането и да се възползват от общи решения.

„Следващата стъпка в областта на изменението на климата не трябва да бъде състезание, а сътрудничество.“

3. Създаване на система за CO₂, която е справедлива и работеща на практика

Подходът на ЕС към изменението на климата обръща голямо внимание на намаляването на емисиите на CO₂. Нидерландците считат, че за тази цел е необходима по-добра система, която би позволила справедливо данъчно облагане както на производителите, така и на потребителите. Холандците са разделени по въпроса дали страните с най-много жители имат право да отделят повече CO₂. Някои страни, например, имат силно замърсяваща индустрия. От друга страна, други страни имат много възможности за производство на зелена енергия. Тези разлики следва да бъдат взети предвид. Без да става твърде сложна, защото системата трябва да бъде разбираема за всички.

„Индустриализираните държави изнасят много. Трябва ли да се плаща самоданък CO₂? По мое мнение потребителят също следва да плати.“

4. Комуникация по-ясно и положително за подхода към климата Néerlandais чуват много за изменението на климата и четат много за него. Въпреки това, тя остава абстрактна и сложна тема за много хора. Това често се разглежда като нещо, което струва много пари, докато подходът към изменението на климата също създава възможности. Мислим например за стимулиране на местното производство на храни и разработване на нови и устойчиви технологии. ЕС би могъл да представя този аспект по-често и по-ефективно. Считаме също така, че самите правителствени ръководители на държавите-членки биха могли да дадат по-добър пример. Ако пътувате по-малко — например между Брюксел и Страсбург — и се срещате по-често онлайн, това би могло например да спомогне за подпомагане на устойчивостта.

„Устойчивостта все още твърде често се разглежда като разход. Това следва да се разглежда като възможност, а не като заплаха.“

Дискусии и идеи онлайн и на място

„Не следва да разглеждаме емисиите на CO2 като право, а като неловко следствие.“

„Чувствам, че в Европа прекарваме повече време, говорейки за изменението на климата, отколкото предприемаме реални действия за справяне с него.“

„По-строгите правила в областта на климата в крайна сметка биха могли да бъдат от полза и за нас. Като континент, който се занимава с търговия, трябва да се опитаме да видим възможности.“

„Не можем да чакаме други континенти. Нямаме време да чакаме.“

IDEA: *„Финансово възнаграждаване на държавите, ако покажат, че тяхната природа и биологично разнообразие се увеличават.“*

IDEA: *„Стимулиране на природосъобразен туризъм в бедните региони на ЕС.“*

Doetinchem Професионална Гимназия Ученици: *„Пътуването на дълги разстояния трябва да остане достъпно за всички.“*

Тезата, че полетите в рамките на ЕС трябва да станат по-скъпи, беше представена на студентите в Graafschap College в Doetinchem. Някои студенти се съгласиха, вярвайки, че по-скъпите билети ще насърчат хората да търсят по-евтини алтернативи. Освен това беше посочено, че след това ЕС следва да гарантира, че предлага по-екологосъобразни варианти, например по-добри железопътни връзки. Други участници посочиха, че не подкрепят по-високите цени на самолетните билети. "Богатите хора са тези, които пътуват най-много днес и ще могат лесно да платят за това", казва един от участниците. „Високите цени няма да им попречат да пътуват. Докато далечните празници ще станат невъзможни за "обикновените" граждани.

Природосъобразни земеделски стопани: *„ЕС би могъл да допринесе за разпространението на знания относно устойчивите решения.“*

BoerenNatuur е сдружение на фермерски групи. По време на тематичния диалог разговорът се съсредоточи по-специално върху темата за изменението на климата и околната среда.

Според участниците това, което е вероятно да бъде подобрено, е прилагането на законодателството и разпоредбите на ЕС от различните държави. Досието за азота е цитирано като пример. В законодателството на ЕС се посочва само, че дадена природна зона „не може да се влоши“. Но в Южна Европа тази концепция се тълкува доста по-различно, отколкото в Холандия." Повечето от присъстващите се съгласиха, че Европа трябва да играе водеща роля в борбата срещу изменението на климата. Не трябва да се задоволяваме с речи, трябва да постигаме резултати. Особено чрез обмен на знания, казват фермерите. „В аграрния сектор работим по решения запостигане чистото селско стопанство. ЕС трябва да помогне за бързото разпространение на знания в тази област.“

Миграция (Миграция и бежанци)

Границите между държавите — членки на ЕС, са отворени. Ето защо в рамките на ЕС се работи за сътрудничество, например в областта на управлението на външните граници и борбата с контрабандата на мигранти. Обсъжда се и справедливо разпределение на бежанците между различните държави — членки на ЕС. Какво е мнението на Нидерландия по този въпрос?

Препоръки - Нашата визия за миграцията и бежанците

65 % от нидерландците считат, че миграцията и бежанците са важен въпрос и че ЕС трябва да се намеси в тази област.

1. Избягване на твърде малко нюанси в дебатите по бежанския въпрос

70 % от нидерландците смятат, че външните граници на Европа трябва да бъдат по-добре защитени. От тях 72% също така смятат, че това означава да се изпратят повече бежанци обратно в несигурни държави. Холандците смятат, че трябва да се обърне повече внимание на причините, които карат хората да бягат от несигурна страна. Тези причини понякога са свързани с изменението на климата, понякога с войни. Този контекст често се споменава само в ограничена степен в дискусиите по въпроса за бежанците. Добавената стойност, която тези бежанци носят в дадена държава, също рядко се обсъжда. И накрая, считаме, че ЕС трябва да направи по-ясно разграничение между хората, идващи от несигурни региони, които идват на границите, и икономическите бежанци. Накратко, считаме, че дебатите относно миграцията и бежанците като цяло нямат контекст и нюанси. Европейските политици биха могли да поправят това положение, като дадат пример.

„Трябва да продължим да гледаме на бежанците преди всичко като на наши събратя. Защото почти никой няма да изостави човек в беда.“

2. Определяне на справедливото и практическо разпределение на бежанците

Европейската имиграционна служба следва да гарантира, че бежанците се разпределят справедливо между държавите — членки на ЕС. Нидерландците също така считат, че следва да се установят ясни критерии, за да се определи какво представлява справедливото разпределение. Добрата социална система може например да направи дадена държава привлекателна за гражданите, но други фактори също са важни както за бежанците, така и за засегнатите хора. В Нидерландия сме изправени пред недостиг на жилища, докато някои държави или сектори просто се нуждаят от повече работници мигранти. Считаме, че е важно ЕС да вземе това предвид при разпределянето на бежанците. Ясните механизми гарантират не само прозрачност, но и по-малко оспорване, което в крайна сметка е в интерес на всички.

„Бежанците трябва също така да могат да изразят талантите си в държавата на местоназначение.“

3. Използване на знанията и опита в помощ на регионите на произход на бежанците

67% от холандците смятат, че ЕС трябва да направи повече, за да помогне на несигурните региони да спрат бежанските потоци. Осъзнаваме, че бежанците не напускат страната си по свой избор. Затова трябва да разгледаме причините, като например изменението на климата или конфликтите, които правят регионите опасни или непригодни за живот. ЕС може да помогне на бежанските региони не само чрез финансова подкрепа, но и чрез знания. В Холандия например имаме силни селскостопански умения. Благодарение на съвременните селскостопански техники можем да помогнем на други страни да се справят по-добре със сушите и засоляването. А хората, които са намерили убежище в Европа, могат да преминат обучение в европейска държава и след това сами да помогнат на страната си на произход.

Дискусии и идеи онлайн и на място

„ЕС трябва да въведе по-бързи процедури за предоставяне на убежище. Това ще даде повече пространство на хората, които наистина се нуждаят от него.

„Познавам много млади хора около мен, които искат да си купят къща, но не намират нищо зажалко, докато на бежанците се предлагат жилища. Трудно ми е да приема това.

„Изменението на климата така или иначе ще продължи да предизвиква разселване. Не можем да спрем тези потоци, но вероятно можем да ги регулираме по-добре.

„Живее в Бетую. По време на сезона на круши и ябълки просто се нуждаем от много работници мигранти.

„Несигурните региони не са опасни за нищо, публичните органи често са ненадеждни. Как да разберем накъде отиват парите и помощта ни?

IDEA: *„Обмислете и местни стратегии, като например участие на гражданите в приемането на бежанци на местно равнище и финансиране на местни инициативи за интеграция.“*

IDEA: *„Създаване на мини-къщи в градовете, където бежанците могат да живеят при пристигането си. Това би облекчило натиска върху жилищния пазар и би увеличило обществената подкрепа за приемането на тези хора.“*

Доброволци, които сами са били бежанци: „В Европа хората често стоят далеч един от друг.“

Taal Doet Meer ("Езикът прави нещата по-лесни") е доброволна организация, която гарантира, че новите алофони жители на Утрехт могат да участват в обществото. Тематичният диалог с тази организация беше съсредоточен не само върху миграцията, но и преди всичко върху интеграцията. Няколко участници пристигнаха в Нидерландия като бежанци, включително един от Сирия. След седем години все още не се чувствам холандец. Също така не си намерих работа, въпреки че получих магистърска степен. Отбелязвам, че европейските държави са загрижени преди всичко за себе си и не са много отворени към други държави и култури." Друг участник отбеляза, че европейците често остават отдалечени един от друг. „Повечето хора са сами; Всеки стои в ъгъла си. Мисля, че трябва да говорим един с друг и можем да се учим един от друг.

Младежи от Националния младежки съвет: „Хората следва да бъдат допускани само ако за тях може да се полагат грижи.“

В Утрехт членове на различни работни групи на Националния младежки съвет (CNJ) проведоха дебат. Участниците (на възраст 16—23 години) считат, че при разпределението на бежанците в Европа следва да се вземат предвид няколко аспекта, като например броят на жителите, размерът на страната, просперитетът и броят на центровете за лица, търсещи убежище. "Бежанците трябва да бъдат допускани в страната само ако след това могат да бъдат третирани правилно", каза един от тях.

Младите хора също така смятат, че трябва да има последици, когато държавите не изпълнят ангажиментите си по отношение на бежанците. Те например трябва да бъдат глобени. "И бежанците също трябва да имат своя собствена дума за това къде ще отидат", каза някой. Например, ако те вече имат семейство някъде, не можем да ги изпратим другаде.

Здравеопазване

(Здравеопазване)

Въпреки че здравеопазването е преди всичко отговорност на отделните държави, то може да бъде подкрепено и укрепено от европейските политики, например в отговор на пандемията от COVID-19 или други (бъдещи) здравни кризи, или в партньорски научни изследвания в областта на сериозните заболявания. Какво е мнението на Нидерландия по този въпрос?

Препоръки - Нашата визия за здравеопазването

64% от нидерландците считат, че здравеопазването е важна тема и че ЕС трябва да се намеси в тази област.

1. По-добър контрол върху управлението на пандемия

83 % от нидерландците смятат, че държавите от ЕС трябва да работят повече заедно, за да предотвратят разпространението на заразна болест по света. Защото вирусът не познава граници. Виждаме това по време на настоящата пандемия. Политиките в ЕС понякога са объркани. Не е добре за правилата. Считаме, че правилата, насочени към борба с разпространението на вируса в Европа, трябва да бъдат по-добре координирани, без непременно да бъдат еднакви навсякъде. Трябва да има място за местни избори. Не само защото данните за замърсяването може да се различават, но и защото в Европа имам много култури. Някои мерки работят по-добре в някои държави, отколкото в други.

„Живея в Нидерландия, на границата с Германия. Различните мерки, предприети от двете държави за борба с коронавируса, ме подлудяват.“

2. Осигуряване на достъпни и надеждни лекарства за всички

71 % от нидерландците считат, че ЕС трябва да гарантира, че имаме по-малка нужда от трети държави за разработването, производството и доставката на лекарства. Но ако това означава да чакате по-дълго, за да получите наркотици, мненията са разделени. Нидерландците считат, че поради това производството и разпространението на лекарства е сложен въпрос. От една страна, разходите за здравеопазване в Нидерландия рязко нарастват, затова считаме, че е важно те да бъдат поддържани възможно най-ниски. От друга страна, искаме да можем да имаме доверие в лекарствата, дори когато идват отдалеч. Те трябва не само да бъдат качествени, но и да се произвеждат по устойчив и етично отговорен начин. Като цяло считаме, че важните лекарства следва да бъдат достъпни за всички, включително в по-бедните държави.

„Понастоящем разходите за здравеопазване вече са непосилни. Затова трябва да се опитаме да купуваме новите лекарства на възможно най-ниска цена.“

3. Държавите трябва да положат всички усилия, за да подобрят здравните си системи и да ги направят по-справедливи.

Нидерландците се грижат много за здравеопазването и тази грижа надхвърля въздействието на пандемията от COVID-19. Наясно сме например със структурните проблеми с капацитета в болниците. Някои от Neerlandais нямат доверие в ефектите на пазарните сили в сектора на здравеопазването. Разбираме, че фармацевтичните компании трябва да си възвърнат инвестициите и че здравноосигурителните фондове искат евтино здравеопазване, но големите компании не трябва да злоупотребяват с властта си. ЕС следва да приеме правила в това отношение. Ние също така вярваме, че здравеопазването е преди всичко национален въпрос. Държавите знаят по-добре какви са проблемите и приоритетите на местно равнище. Считаме обаче, че е важно европейските държави да могат да се учат една от друга, за да подобрят здравеопазването.

Дискусии и идеи онлайн и на място

„Що се отнася до наличността на лекарства в Европа, бихме могли да бъдем и малко по-рентабилни. Днес

хвърляме твърде много.

„Много е добре, че Германия посрещна пациенти от Нидерландия с COVID-19. Бих искал да видя повече солидарност от този вид в Европа.“

„Където и да живеете в ЕС и независимо дали сте богати или бедни, всеки има право на качествени грижи.“

„При закупуването на лекарства трябва да се вземат предвид не само разходите, но и етиката. Това означава например, че детският труд не следва да се използва.“

IDEA: „Подобряване на здравето на европейците, като се гарантира, че те са подложени на по-малко стрес. Намалете например продължителността на работната седмица.“

IDEA: „Даване на възможност на младите хора да правят по-здравословен избор чрез сериозни игри с добавена реалност.“

Жители на Утрехт от марокански произход: Здравето може да дойде с цена.

Фондацията "Marokkaans Dialoog Overvecht" (MDO) (Марокански диалог в Овервехт) е посветена на участието на мароканската общност в окръг Овервехт в Утрехт. За тази цел той насърчава диалога в съседните държави и по този начин се бори с неравенствата. Участниците в тематичния диалог "Визия за Европа" смятат, че европейското сътрудничество е много полезно. Някои от тях обаче считат, че Нидерландия понякога е твърде зависима от други държави. Управлението на кризата с COVID-19 беше посочено като пример в това отношение. Според участниците резултатът от многобройните консултации в рамките на Европа е, че Нидерландия е започнала ваксинация срещу COVID-19 твърде късно. "Може би ще струва повече, ако Холандия иска да реши повече сама", каза някой. Но става въпрос за здраве, може да струва малко повече.

Два студенти от Хелмонд: „По-добре е да се учим интелигентно един от друг, отколкото да възприемаме един и същ подход.“

В Dr. Knippenberg College в Хелмонд ученици на възраст около 16 години обсъдиха европейското управление на пандемията от COVID-19. Някои смятат, че държавите — членки на ЕС, е трябвало да определят заедно програмата за ваксинация. Повечето участници смятат, че самите държави имат по-добра представа за това какво е необходимо и какво работи. Следователно те са по-добре, по тяхно мнение, да решат какво е подходящо за населението. Те знаят по-добре например кои сектори първо се нуждаят от ваксинация и кои могат да изчакат. "Естествено е много добре страните да се консултират помежду си", каза един от студентите. „Ако няколко държави имат свой собствен подход, те могат да наблюдават какво правят другите и да се учат една от друга.“

Ролята на ЕС в света

Светът е изправен пред големи предизвикателства. ЕС е убеден, че въпроси като изменението на климата и пандемията могат да бъдат решени само чрез глобално сътрудничество. ЕС иска да изрази ясно позицията си на световната сцена в това отношение, наред например със САЩ и Китай. Какво е мнението на Нидерландия по този въпрос?

Препоръки - Нашата визия за ролята на ЕС в света

56 % от нидерландците считат, че ролята на ЕС в света е важна тема и че ЕС трябва да се намеси в тази област.

1. Използване на правомощията на ЕС главно в контекста на важни международни теми

Фактът, че създаването му е допринесло за това европейците да живеят в мир в продължение на повече от 75 години, се разглежда от много нидерландски граждани като основната добавена стойност на ЕС. Нидерландците също така смятат, че силата на ЕС е в съвместното управление на големи международни предизвикателства. В това отношение мислим например за изменението на климата, пандемията от COVID-19 и бежанската криза. Държавите — членки на ЕС, могат също така да окажат по-голямо въздействие върху трети държави чрез колективно сключване на международни споразумения на ЕС. Ние вярваме, че нашата страна е твърде малка, за да направи разлика в тези области сама по себе си. Въпреки това, холандците искат Холандия да може да продължи да прави свой собствен избор, основан на собствената си култура и интереси. Ето защо сътрудничеството в Европа трябва да гарантира преди всичко ефективност и правомощия за действие.

„По-лесно е да се сключват споразумения за сътрудничество в рамките на ЕС, отколкото като една държава.“

2. В рамките на Европа и извън нея, изберете сътрудничеството пред борбата

66% от холандците смятат, че ЕС трябва да формира по-силен блок в сравнение с други международни блокове. Изправени сме пред отслабване на баланса в света. Държави като Китай и Русия непрекъснато разширяват влиянието си в различни области. Много сме загрижени за това. Ето защо ЕС трябва да обърне повече внимание, например, на международната сигурност и защитата на европейската икономика от нелоялни търговски практики. В това отношение считаме, че е важно държавите членки да се координират по-добре и по-бързо. Това ще ни позволи да направим така, че гласовете ни да бъдат чути по-ясно. Фактът, че сме по-силни заедно като европейски държави, не означава, че искаме да влезем в конфликт. Искаме също така, доколкото е възможно, да имаме добро сътрудничество с трети държави.

„Намаляването на вътрешните спорове и конфликти ще увеличи престижа и влиянието на ЕС на световната сцена.“

3. Предложете, по внимателен начин, помощ в случай на конфликт

В контекста на засилването на ролята на ЕС на международната сцена 50 % от нидерландците считат, че справянето с конфликтите по света е важен въпрос. Най-добрият начин да се реагира на конфликти е, по тяхно мнение, трудно да се определи. Опитът от миналото показва, че военната намеса в дадена държава винаги е от полза. Това може например да доведе до неочаквано високи разходи и да създаде допълнителни бежанци. Като се има предвид това въздействие на местно равнище, държавите следва сами да решат дали да участват във война. Като цяло сме заинтересовани от засилено сътрудничество между европейските армии: считаме, че е важно Европа да може да се защитава добре. Но ние винаги предпочитаме да разрешаваме конфликти, без да прибегваме до насилие.

„Когато Афганистан беше евакуиран, всяка страна действаше в своя ъгъл. Можехме да се справим по-добре, нали?“

Дискусии и идеи онлайн и на място

„ЕС трябва първо да подреди собствените си дела, преди да се изправи срещу другите.“

„Като купуваме масово китайски продукти като европейци, ние подкрепяме самия Китай.“

„Съединените щати продължават да играят много важна роля в отбраната на Европа.“

„Да бъдеш член на ЕС означава също да седиш на масата за преговори. Това дава възможност за обсъждане на важни решения.“

„ЕС трябва да спре да гледа на себе си като на изолирана единица, защото не е. Тя е асоциация на европейски държави-членки и следва да действа като такава.“

IDEA: *„Подобно на редовната Световна конференция по въпросите на климата следва да се проведе и конференция по правата на човека.“*

IDEA: *„Повишаване на ефективността на европейските армии, например чрез по-широко използване на колективното закупуване на оборудване.“*

Нидерландско-марокански жени: *„Насърчаване на правата на човека“.*

"Жени за свобода" ландска фондация, която се бори срещу принудителните бракове, сексуалното потисничество и финансовите злоупотреби с момичета и жени с бикултурен произход. В сътрудничество с тази фондация беше организирана среща с група холандско-марокански жени. Участниците смятат, че понастоящем ЕС е твърде зависим от Русия и Китай. "Виждаме, че ЕС като цяло не смее да предложи нищо от страх от санкции", каза един от тях. Производството на лекарства, което често може да бъде много скъпо, беше цитирано като пример. "В случай на конфликт Китай може да спре крана и ние няма да имаме нищо", каза един от участниците. Беше повдигнат и въпросът за правата на човека. "Всички се държим така, сякаш смятаме, че това е много важно, но си затваряме очите за това, което Китай прави на уйгурите", каза той.

Ученици от Техническия университет в Алкмаар: *"Няма обща армия".*

По време на тематичния диалог студентите от техназиума "Ян Аренц" в Алкмаар обсъдиха предимствата и недостатъците на общата европейска армия. Участниците посочиха, ченеса поддръжници. „Когато държава от ЕС се кара с трета държава, следва да можем автоматично да участваме във война. Мисля, че страните трябва да могат сами дарешават", каза някой. Възможността за Трета световна война е изключена. Тази възможност не се счита за много голяма от учениците, но те смятат, че ако стигнем там, все пак може да се намери решение бързо. „Оръжията също могат да работят добре заедно. Според мен не е необходима европейска армия.“

Методология, използвана в изследването

Vision de l'Europe се допълва от различни форми на тясно свързани диалози, които дават възможност за събиране на мнения и идеи на нидерландските граждани относно бъдещето на Европа и ЕС. В настоящата глава се описва как тези тясно свързани диалози се провеждат в съответствие с насоките за националните граждански панели в контекста на Конференцията за бъдещето на Европа.

Структура на тясно свързани диалози

Организираните се следните форми на диалог:

6. Проучване на панела

Онлайн проучване на представителна част от нидерландското население.

7. Тематични задълбочени онлайн диалози

Диалози, при които резултатите от първия междинен доклад „Нашата визия за Европа: становища, идеи и препоръки“ (8 октомври 2021 г.) бяха обсъдени задълбочено с група нидерландски граждани.

8. Диалози със специфични групи

Срещи с холандци, които не са свикнали да участват в проучвания или (онлайн) панели.

9. Диалози с младите хора

Срещи, на които се обсъждат европейските теми от най-голям интерес за тези млади хора.

10. Онлайн проучване сред обществеността: Въпросник и "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future)

Въпросникът за панелното проучване може да бъде попълнен и от всички холандци, включително тези, които живеят в чужбина. Въпросникът беше достъпен от 1 септември 2021 г. до 14 ноември 2021 г. Освен това през същия период всеки холандец имаше възможност да участва в действието "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), онлайн инструмент с 20 утвърждения.

1. Проучване на панела

Нидерландският граждански диалог „Визия за Европа“ започна на 1 септември с проучване сред редица граждани. В това описание на методологията, използвана в проучването, накратко обясняваме проектирането и изпълнението на това панелно проучване.

Целева и целева група от населението

Проучването „Визия за Европа“ започна с онлайн въпросник за това как холандците виждат бъдещето на Европа. Въпросникът беше представен на представителна група и е отворен за всички нидерландски граждани (включително пребиваващите в чужбина). В допълнение, всеки човек имаше възможност да участва в действието "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), онлайн инструмент с 20 утвърждения. Резултатите от панелното проучване бяха включени в няколко тематични диалога, организирани като последващи действия във връзка с процеса на граждански диалог „Визия за Европа“.

Целевата популация на панелното проучване включва всички холандци на възраст 18 или повече години, които са били регистрирани като жители в регистъра на населението към момента на започване на теренната работа. Според нидерландската национална статистическа служба (Centraal Bureau voor de Statistiek — CBS) към 1 януари 2021 г. тази целева група е била 14 190 874 души. Долната граница от 18 години съответства на електоралното мнозинство. Наричаме го популацията на панелното проучване.

Работа на място

Група от над 100 000 участници от цялата страна (сертифицирани по ISO, Research Keurmerk groep, Nederlandse Marktonderzoek Associatie) беше използвана за получаване на цифрово изображение на "средния холандски". Тези участници се абонираха за панела на проучването, за да представят редовно своите мнения по широк кръг от теми. В допълнение към присъщата им мотивация да дадат своя принос, те получават заплащане, за да отговорят на въпросниците. Няколко научни изследвания показват, че респондентите, които получават обезщетение за попълване на въпросник, не дават значително по-различни отговори (източник: *Дали използването на стимули за проучвания влошава качеството на данните?*, Cole, J. S., Sarraf, S. A., Wang, X., 2015 г.).

Работата на място започна на 11 август 2021 г. и приключи на 19 септември 2021 г. За изпълнението е използван само един метод за събиране на данни, т.е. проучването в интернет. Членовете на панела за проучване получиха електронно писмо с лична връзка към онлайн въпросника. След две седмици участниците в панела получиха напомняне. Поканите за участие бяха изпратени на партии и по стратифициран начин (осигурявайки равномерно разпределение на подгрупите) до достигане на необходимия брой респонденти.

Вземане на проби и разпределение

Разработването на проучването се основава на принципа, че външно трябва да участват най-малко 3600 респонденти, за да се гарантира добра статистическа надеждност. Освен това този брой позволява добро разпределение между различните общи характеристики на населението. Няма само един вид холандец. Поради това предварително се уверихме, че извадката е добре разпределена по отношение на определен брой характеристики. Нидерландия е сравнително малка държава, но мненията могат да се различават по региони. Позиционирането по отношение на темите и значението, което им се отдава, може (отчасти) да се определя от региона, в който човек живее. Например хората в селските райони могат да разберат тема като сигурността по различен начин от тези в градските райони. Изследванията, проведени от нидерландската служба за социално и културно планиране, показват също така, че хората с по-високо равнище на образование по-често подкрепят ЕС, отколкото хората с по-ниско равнище на образование, и че младите хора по-често подкрепят ЕС, отколкото възрастните хора (източник: *Wat willen Nederlanders van de Europese Unie?*, Нидерландска служба за социално и културно планиране, Хага, 2019 г.).

Поради тази причина разпределихме пропорционално следните три характеристики, за да гарантираме представителността на извадката: (1) пребиваване чрез регионите по COROP, (2) възраст и (3) образователно равнище. Разпределението на извадката също беше представено в съответствие със следните общи характеристики: пол, произход, основна професия, политическа ориентация.

Регионите OROP са разработени въз основа на принципа на възлите ("сърце" с област на привличане или регионална функция), въз основа на потоците от хора, които пътуват до работното си място. Допуснати са някои нарушения на принципа на възлите, така че регионите да следват границите на провинциите. След реорганизацията на общините извън границите на COROP разпределението е коригирано (източник: Нидерландска национална статистическа служба). В рамките на регионите по COROP сме осигурили добро разпределение между възрастовите групи със следната разбивка: 18—34 години, 35—54 години, 55—75 години и над 75 години.

И накрая, осигурихме представително разпределение на образователните нива. В извадката разпределението на респондентите съответства на разпределението на национално равнище на най-високото равнище на образование, което е, както следва:

Най-високо ниво на образование

Нисък: начално образование, подготвително професионално образование, първа до трета година на гимназиален етап на средното общообразователно образование/предуниверситетско образование, средно професионално образование ниво 1	32,1 %
Междинно ниво: гимназиален етап на средното общообразователно образование/предуниверситетско образование, средно професионално образование от ниво 2 до ниво 4	44,6 %
Висока: висше професионално образование или университетско образование	22,9 %
Неизвестно	0,4 %

Процент на отговорилите

Общо 4 086 души участваха в панелното проучване. Следователно целта от 3 600 напълно попълнени въпросника е постигната.

Отговори на COROP Региони и възраст	от 18 до 34 години	От 35 до 54 години	От 55 до 75 години	над 75-годишна възраст
Северно от Дренте	11	14	17	5
Югоизточно от Дренте	10	12	14	4
Югозападно от Дренте	7	10	11	3
Флеволанд	29	33	28	6
Северна Фризия	20	22	25	8
Югоизточна Фризия	12	13	14	3
Югозападна Фризия	8	11	11	4
Ахтерхук	22	27	34	11
Арнем/Неймеген	52	53	55	15
Велуве	44	48	51	17
Югозападен Гелдерланд	16	18	20	5
Велик Делфзийл	2	4	5	1

Източен Грьонинген	7	10	12	3
Останалата част от Грьонинген	36	26	28	8
Централен Лимбург	13	17	21	7
Северен Лимбург	17	20	23	7
Южен Лимбург	38	40	52	17
Северен Брабант център	34	35	35	11
Североизточен Северен Брабант	41	43	51	14
Западен северен Брабант	40	47	49	15
Югоизточно от Северен Брабант	55	56	58	18
Агломерация Харлем	13	18	18	7
Алкмаар и околностите	14	19	19	6
Голям Амстердам	116	104	88	23
Gooi и Vechtstreek	13	21	19	7
ИДЖмънд	12	14	15	4
Северна Холандия Пойнт	22	27	30	9
Заанска област	11	13	12	3
Северен Оверейсел	25	28	25	8
Twente	41	44	46	14
Югозападен Оверейсел	10	11	12	3
Утрехт	96	100	89	27
Останалата част на Зеландия	16	21	23	8
Зеланд Фландрия	6	8	9	3
Агломерация Лайден и регион с луковици	30	31	31	10
Хагски агломерации	63	70	57	18

Делфт и Уестланд	19	15	15	4
Гранд Рейнмънд	103	107	99	31
Източна Южна Холандия	22	24	25	8
Югоизточен регион на Южна Холандия	24	26	26	9

Отговори по степен на образование

Ниска	1382	34 %
Междинен	1747	43 %
Висока	915	22 %
Неизвестно	42	1 %

Надеждност и представителност

Броят на респондентите от 4086 дава възможност да се направят наблюдения за цялата популация с ниво на съвместно доверие от 95 % и допустима грешка от 1,53 %. Доверителната вероятност и допустимата грешка на резултатите се определят от размера на извадката. Колкото по-голяма е извадката, толкова по-надеждни и точни могат да бъдат екстраполирани резултатите за цялата популация.

Нивото на доверие се определя като 1 (100 %) минус нивото на значимост. Обичайно е да се разчита на ниво на значимост от 5%. Това се нарича ниво на доверие от 95%. С други думи, ако проучването се повтори по същия начин и при същите условия, резултатите биха били идентични в 95 % от случаите.

Точността (изразена като допустима грешка) показва диапазона от стойности, в рамките на който се намира действителната стойност в съвкупността. С други думи: каква би била максималната разлика между резултатите от кокилата и резултатите, които биха били получени от цялата популация? Допустима грешка от 1,53 % означава, че действителната стойност в рамките на общата съвкупност може да бъде 1,53 % максимум по-висока или по-ниска от стойността на извадката. Например, ако проучване на извадка от лица показва, че 50 % от респондентите считат определена тема за важна, действителният процент е 1,53 % по-висок или по-нисък от 50 %, т.е. между 48,47 и 51,53 %. Допустимата грешка от до 5 % е често срещана и общоприета в количествените (статистически) проучвания.

В допълнение към надеждността, представителността на извадката е важна. Тъй като поканите за участие бяха изпратени на партии и в стратифицирана форма, резултатите са представителни по отношение на характеристиките на региона на COROP и възрастовите групи по регион на COROP. Отговорите са представителни и от гледна точка на образователното равнище по отношение на най-високото образователно равнище, постигнато на национално равнище.

Други общи характеристики

Бяха зададени редица допълнителни контекстуални въпроси на участниците в панела. Те включват пол, позициониране спрямо ЕС, произход, основна професия и политическа партия, за която лицето би гласувало в случай на избори.

49% от анкетираните са мъже, 50% са жени и 1% предпочитат да не отговарят на този въпрос.

51% от анкетираните смятат, че е добре, че Холандия е член на ЕС, 13% смятат, че това е лошо, а 36% са неутрални или нямат мнение.

95 % от анкетираните са родени в Нидерландия. 89 % от респондентите съобщават, че и двамата родители са родени в Нидерландия. 5% са родени от двама родители, които са родени в чужбина.

Актуална политическа ориентация на респондентите

Партия	%
VVD (Народна партия за свобода и демокрация)	14 %
PVV (Партия на свободата)	13 %
Социалистическа партия	8 %
D66 (Демократи 66)	6 %
CDA (Християндемократически призив)	6 %
PvdA (Партия на труда)	6 %
Partij voor de Dieren (Партия за животните)	4 %
GroenLinks (Зелена левица)	4 %
ChristenUnie (Християнски съюз)	3 %
ЙА21	3 %
BoerBurgerBeweging (селскостопанско-гражданско движение)	2 %
Форум за демокрация (Forum for Democracy)	2 %
ПСР (Реформирана политическа партия)	2 %
Волт	2 %
ДАНИЯ	1 %
Гроуп ван Хага	1 %
ВІJ1	1 %
Фракти ден хаан	0 %
Други	2 %
Бял вот	3 %
Предпочитам да не отговарям	13 %
Аз не гласувам.	5 %

Каква е настоящата Ви основна професия?

Професия	%
Ученик/студент	6 %
Служител на непълно работно време	16 %
Служител на пълно работно време	31 %
Независим изпълнител	3 %
Домакини	5 %
Лице, търсещо работа	2 %
Доброволец	2 %
Неработоспособни лица	6 %
Пенсиониран	27 %
Други	1 %
Предпочитам да не отговарям	1 %

Въпросник

Въпросникът и настоящият доклад са изготвени от независима външна организация по искане на Министерството на външните работи. Въпросникът има модулна структура и включва следните групи въпроси в съответствие с темите, определени за Конференцията за бъдещето на Европа:

- Важни теми и ролята на Европа
- Изменение на климата и околна среда
- Здравеопазване
- Икономика и заетост
- Ролята на Европейския съюз в света
- Сигурност и върховенство на закона
- Виртуалният свят
- Европейска демокрация
- Миграция и бежанци
- Образование / култура / младеж / спорт

По време на разработването на въпросника беше обърнато голямо внимание на качеството, надеждността и валидността на въпросите. Поради това беше потърсено неутрално и недирективно формулиране на въпроси, утвърждения и варианти за отговор и беше потвърдено, че въпросите са формулирани на разбираем език (ниво B1).

Въпросникът беше подложен на тестове за качество чрез интервюта лице в лице с тестове за участие, принадлежащи към целевата група. Това ни позволи да проучим как въпросите се разбират от различните видове респонденти. Ако даден въпрос изглежда представлява твърде голям когнитивен товар (твърде сложен), той е адаптиран.

Методи за анализ

В това проучване бяха използвани два метода за анализ:

Едновариантни анализи

Описателните статистически данни се използват за описание на променливите в дадено изследване. Честотите и средните стойности се използват в това проучване.

Двувариантни анализи

Двувариантните анализи разглеждат връзката между две променливи, т.е. връзката между вноса на различните теми и въпроса дали ЕС следва да се намеси в тази област и общата възрастова характеристика. Беше извършен преглед, за да се определи дали различните възрастови групи придават различно значение на дадена тема и дали мненията се различават по отношение на степента, в която това са теми, по които ЕС трябва да се намеси.

Публикуване на информация и пълнота

Настоящият доклад включва резултатите от всички въпроси, зададени от респондентите в анкетната комисия. За някои въпроси на респондента беше дадена възможност да даде „отворени“ (т.е. предварително определени) отговори. Отворените отговори бяха категоризирани и включени в публикацията. Идеите, споделени от респондентите в безплатните коментари, се използват за включване в различните тематични диалози, организирани в рамките на последващите действия във връзка с гражданския диалог „Визия за Европа“.

2. Тематични задълбочени онлайн диалози

Темите в основата на конференцията за бъдещето на Европа бяха задълбочени в осем тематични онлайн диалози. Целта на тези диалози беше да се открият *причините за* изразените мнения, както и мотивацията и чувствата зад тях. Какви са възприеманите опасения и възможности? Дискусионните сесии също така позволиха на участниците да направят предложения и идеи по тези теми, както и да повдигнат въпроси, които не са част от конференцията, но въпреки това са важни за тях.

Тематичните диалози се проведоха на 12—14 октомври и 9—11 ноември. През октомври бяха организирани четири тематични онлайн диалози на тема „Икономика“ и „Демокрация“.

През ноември бяха организирани четири тематични онлайн диалози на тема „Климатът“ и „ЕС в действие“. Във всяка дискуссионна сесия участваха средно 29 души (общо 231). Участниците бяха назначени измежду членовете на панела (вж. точка 1) и чрез социалните медии.

3. Диалози със специфични групи

Означае от някои групи холандци, че те са по-малко свикнали да участват в проучвания и (онлайн) панели. За да се получи представителен образ на „гласа на Нидерландия“, е важно тези граждани също да могат да изразяват своите идеи и мнения. Ето защо организирахме и редица диалози на място за проучването „Визия за Европа“. Становищата и идеите, които успяхме да съберем, бяха използвани като основа (наред с другото) за формулиране на препоръките.

Целеви групи

Труднодостъпните целеви групи не могат да бъдат определени еднозначно. Проучванията и опитът ни позволяват да знаем, че холандците **с незападен** произход са много по-малко ангажирани в проучвания и дискусии. Тъй като това представлява голяма група (14 % от Neerlandais¹), те бяха избрани да участват в диалога „Визия за Европа“. Същата логика се следва и по отношение на **нискообразованите**. Това е и голяма група (2,5 милиона холандски възрастни), която частично се припокрива с групата на мигрантите (39 %). И накрая, беше проведен диалог с група хора, които не се срещат често в проучвания и дискусии, **които са критични към Европа, но за които тя играе важна професионална роля**. Бяха избрани предприемачи от селскостопанския сектор.

Към горепосочените групи се подхожда чрез организации, в които членуват, като мигрантски организации, сдружения за застъпничество и професионални организации. Тъй като ограничихме броя на диалозите до осем, не можахме да бъдем напълно „изчерпателни“. Това прави избора на участниците малко произволен. За да направим този избор, взехме предвид и ентусиазма за участие и подпомагане на мобилизирането на тяхната база, както и практически въпроси като наличност въз основа на дати и местоположение.

Бяха проведени диалози на място с членове на следните организации:

- Фондация Hakder, Alevi Community, Schiedam
- Asha Foundation, Hindu Community, Утрехт (две дискусийни сесии)
- Piëzo, Организация на гражданското общество, Zoetermeer
- Taal doet Meer, организация за нискообразовани хора, Утрехт
- BoerenNatuur, сдружение на селскостопански групи
- Marokkanen Dialoog Overvecht, мароканска общност, Утрехт
- „Жени за свобода“, организация за застъпничество за жени с мигрантски произход, Хага

Общо 110 души участваха в тези дискусийни срещи.

4. Диалози с младите хора

Младите хора са приоритетна целева група на Конференцията за бъдещето на Европа. За да се насърчи участието им в гражданския диалог „Визия за Европа“ и да се чуят мненията и идеите на тази група, бяха организирани шест присъствени дискусийни срещи специално за младите хора.

Заседанията се проведоха в следните институции:

- Асоциация на студентите по история, Университет в Лайден
- Д-р Knippenberg College, Средно образование, Хелмонд
- Coalitie-Y, Младежка платформа на Икономическия и социален съвет
- Graafschap College, Професионално средно образование, Doetinchem
- CSG Jan Arentsz, средно образование с акцент върху технологичните дисциплини, Алкмаар
- Национален младежки съвет (заседанието се проведе извън седалището)

Общо 110 младежи участваха в дискуссионните срещи.

Използвани техники за поддръжка

Бяха проведени онлайн тематични диалози, диалози с конкретни групи и диалози с млади хора по т.нар. метод на „сократичното“ интервю. Този метод се използва от много години в Деня на диалога, където хора от цяла Нидерландия си взаимодействат по въпроси, които ги засягат. При метода на Сократовата поддръжка модераторът взема предвид следните принципи:

Нека другият разкаже своята история

- Не отговаряйте веднага с друга история

Отнасяйте се към себе си с уважение

Говорейки от собствената си гледна точка ("намирам", а не "казват")

- Поискайте повече обяснения, ако изразените мнения са ограничени до общи положения
- Избягвайте преценките и ги анализирайте

Дайте мигове мълчание, ако хората трябва да помислят за момент

По време на диалозите се използва следният ритъм: дивергенция – конвергенция – дивергенция. Принципът е, че първо трябва да се разграничите (да изразите директно индивидуалните чувства и мнения), преди да можете да се сблизите (да говорите за възможни потенциални клиенти) и след това най-накрая отново да се разграничите (например да съберете индивидуални препоръки). Опитът и теорията показват, че този ритъм гарантира оптимален поток на диалог.

Всички диалози бяха проведени от професионални фасилитатори.

5. Онлайн проучване сред обществеността: Въпросник и "Swipen naar de toekomst" (Swiper the future)

Въпросникът за панелното проучване беше отворен и за всички холандци, включително за тези, които живеят в чужбина. Въпросникът беше на разположение от¹ септември 2021 г. до 14 ноември 2021 г. Освен това през същия период всеки холандец имаше възможност да участва в действието "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), онлайн инструмент с 20 утвърждения.

Отговори и използване

Общо 1 967 участници попълниха въпросника, а 6 968 попълниха инструмента за екранно сканиране. Както въпросникът, така и инструментът screenscan бяха отворени за всички: няма подходящи условия или критерии за подбор за участие. Във въпросника беше възможно да се подават въпроси (нямаше задължителни въпроси), за да се увеличи максимално процентът на отговорите. Участниците избраха "Предпочитам да не отговарям" много по-често, отколкото в представителното панелно проучване.

Общите характеристики на участниците в отворения въпросник и инструмента за сканиране на екрана се различават повечето отношения от тези на участниците в представителния панел. За разлика от панелното проучване, резултатите от отворения въпросник и инструмента за сканиране на екрана не са представителни. Резултатите от онлайн отвореното проучване бяха използвани за попълване на панелното проучване. Те дават преглед на чувствата и идеите, които циркулират в Холандия. Предложенията за подобрене, посочени в полетата за въвеждане, бяха използвани в раздел „Дискусии и идеи онлайн и на място“. Инструментът screenscan е използван за по-добро разбиране на някои чувства, които циркулират в Нидерландия. Тези резултати бяха взети предвид при разработването на препоръките. Поради изискването за представителност резултатите от онлайн проучването бяха взети предвид в ограничена степен в настоящия доклад.

Настоящият доклад се публикува от Министерството на външните работи. www.kijkopeuropa.nl

III – Позовавания на резултатите от национални прояви

- [Белгия](#)
- [България](#)
- [Чешка република](#)
- [Дания](#)
- [Belgique](#)
- [Естония](#)
- [Ирландия](#)
- [Гърция](#)
- [Испания](#)
- [Франция](#)
- [Хърватия](#)
- [Италия](#)
- [Кипър](#)
- [Латвия](#)
- [Литва](#)
- [Люксембург](#)
- [Унгария](#)
- [Малта](#)
- [Нидерландия](#)
- [Австрия](#)
- [Полша](#)
- [Португалия](#)
- [Румъния](#)
- [Словения](#)
- [Словакия](#)
- [Финландия](#)
- [Швеция](#)

IV — Позоваване на доклада относно мноеезичната цифрова платформа

[Мноеезична цифрова платформа Конференцията за бъдещето на Европа — доклад
от февруари 2022 г.](#)

V – Съпредседатели на Конференцията за бъдещето на Европа и членове на Съвместния секретариат

Европейски парламент	Съвет на ЕС	Европейска комисия
Съпредседатели на Конференцията за бъдещето на Европа		
VERHOFFSTADT човек	BEAUNE Clément (януари— юни 2022 г.)	ШУИЦА Дубравка
	DOVŽAN Gašper (юли— декември 2021 г.)	
	ЗАКАРИАС Ана Паула (март – юни 2021 г.)	
Членове на Съвместния секретариат		
MCLAUGHLIN Guillaume (съпредседател)	ARPIO Marta (съпредседател)	SCICLUNA Colin (съпредседател)
КОРБЕТ Ричард	ЕЛБЕЛТАГИЯ Далия	БУСИЯ Клей
ЕВСТАТИЕВА-ШОР Весела	ЯНСАЛУ ЛАЙС	GRASSI Матия
ХОФКАМП Йелмър	RHLALOU Ребека	Гьорфи Изабела
Пиеро Реми	РИЦЕПУТИ Матео	НОЕКЕ Сузана
ПИОРУН Магдалена	Стоянов Мирослав	NOWACZEK Кшищоф
ПРЕПОРЪКА Даниел	Ван Ламсуърд Мари-Шарлот	ПАЛОТАИ Виктория
RUHRMANN Katrin (бивш съпредседател)		Рикардо-Нихол Гаетане
РОРТСНЕВА Eva-Maria (бивш член)		BEREMLIYSKY Anguel (бивш член)



PDF ISBN 978-92-824-8655-9 doi:10.2860/25889 QC-05-22-131-EN-N Print ISBN 978-92-824-8729-7 doi:10.2860/533066 QC-05-22-131-EN-C

© Европейски съюз, 2022 г. Разрешена повторна употреба, средносрочна декларация за източника.