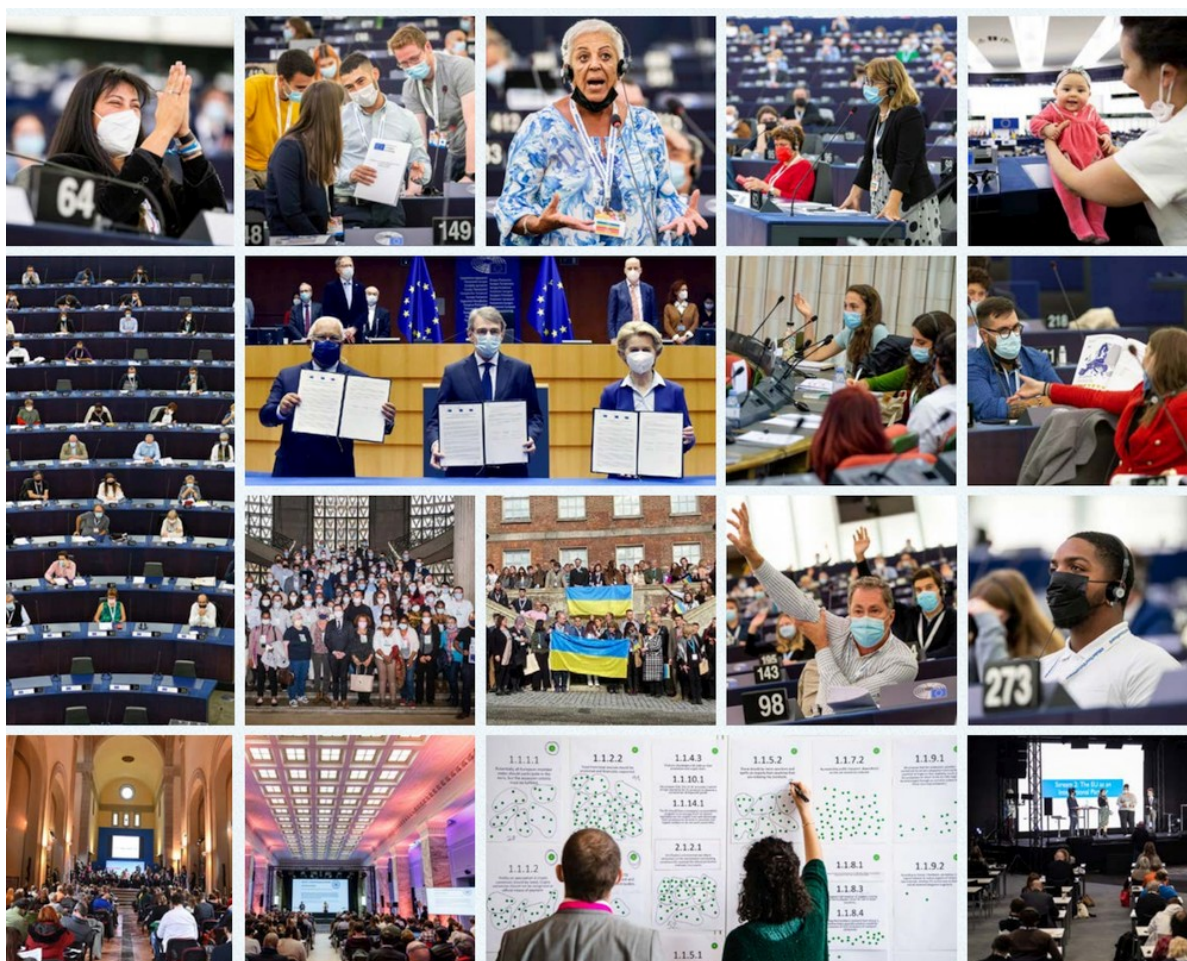


Odniesienie do awizacji Europy

SPRAWOZDANIE Z OSTATECZNYCH WYNIKÓW

maj 2022 r.



**Przyszłość jest w Twoich
rękach**



Odniesienie do
przyszłości
Europy

**Dokument przygotowany przez Pierre'a Dieumegarda
dla Europy-Demokracji-Esperanto**



Celem tego „tymczasowego” dokumentu jest umożliwienie większej liczbie osób w Unii Europejskiej zrozumienia dokumentów sporządzanych dla Unii Europejskiej (i finansowanych z ich wkładów). Oryginalny [dokument w języku francuskim w formacie pdf](#) został sformatowany przy użyciu oprogramowania Libre Office (dokument ten zniknął z oficjalnej strony internetowej; 26 listopada 2025 r. [pozostaje jedynie dokument w języku angielskim](#)). Języki [urzędowe Unii Europejskiej są tłumaczone na języki urzędowe Unii Europejskiej](#) za pośrednictwem strony internetowej <https://webgate.ec.europa.eu/etranslation>.

Wykonaliśmy tę pracę ze względu na potrzebę lepszej wielojęzyczności w Unii Europejskiej: **ministracja UE wzięła odpowiedzialność za tłumaczenie ważnych dokumentów, tak aby wszyscy Europejczycy mogli zrozumieć, o co w tym wszystkim chodzi, i wspólnie przedyskutować swoją wspólną przyszłość.**

Dla dobrej bezpośredniej komunikacji między obywatelami europejskimi, dla wiarygodnych tłumaczeń, międzynarodowy język esperanto byłby bardzo przydatny ze względu na jego prostotę, regularność i precyzję.

W Internecie:

Federacja Eŭropo-Demokratio-Esperanto: <https://e-d-e.org/> (lub www.demokratio.eu)

Stowarzyszenie Europe-Démocratie-Esperanto (Francja): <https://e-d-e.fr/>

Dokumenty europejskie we wszystkich językach urzędowych: <http://www.europokune.eu/>

W porównaniu z oryginalnym dokumentem wprowadzono pewne zmiany (ulepszenia?):

Poprawiono niektóre błędy ortograficzne.

- układ został zharmonizowany, a wszystkie strony są odpowiednio ponumerowane (pierwotnym dokumentem było zestawienie plików pdf napisanych osobno, z niezależną numeracją).

- przypisy końcowe zostały przekształcone w przypisy końcowe (na dole stron).

dokumenty początkowo w postaci obrazów zostały przekształcone w tabele, aby można je było łatwo przetłumaczyć.

Sam dokument został sporządzony na podstawie sprawozdania w języku francuskim dostępnego na początku maja 2022 r. Sprawozdanie dostępne w listopadzie 2025 r. pochodzi z czerwca 2022 r., jest dostępne wyłącznie w języku angielskim i zawiera tabelę osób odpowiedzialnych na końcu. Ta tabela została dodana na końcu dokumentu.

Spis treści

Wprowadzenie.....	6
I. Architektura konferencji.....	7
1. Wspólna deklaracja.....	8
2. Regulamin wewnętrzny.....	9
3. Wydarzenia związane z konferencją.....	9
4. Wdrożenie wielojęzycznej platformy cyfrowej.....	9
5. Europejskie panele obywatelskie.....	10
6. Krajowe panele obywatelskie.....	10
II. Wkład obywateli w konferencję.....	11
A. Wielojęzyczna platforma cyfrowa.....	12
B. Panele obywatelskie.....	16
C. Wydarzenia organizowane w ramach konferencji.....	27
III. Sesja plenarna konferencji.....	36
A. Rola i funkcjonowanie Zgromadzenia Plenarnego.....	37
B. Grupy robocze.....	37
C. Podsumowanie chronologiczne.....	39
IV. Propozycje Zgromadzenia Plenarnego.....	44
„Zmiany klimatu a środowisko”.....	45
„Zdrowie”.....	51
Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie.....	55
„UE na świecie”.....	64
Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo.....	72
„Transformacja cyfrowa”.....	77
„Demokracja europejska”.....	83
„Migracje”.....	90
Edukacja, kultura, młodzież i sport.....	94
Uwagi końcowe Rady Wykonawczej.....	100
Załącznik I – Zalecenia czterech europejskich paneli obywatelskich.....	103
Europejski panel obywatelski 1: Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie/edukacja, kultura, młodzież i sport/transformacja cyfrowa.....	104
Europejski panel obywatelski 2: „Demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo”.....	122
Europejski panel obywatelski 3: „Zmiany klimatu i środowisko / Zdrowie”.....	137
Europejski panel obywatelski 4: „UE na świecie / Migracja”.....	157
II A– Panele krajowe: Belgia.....	172

II B Panele krajowe: Francja.....	187
Wprowadzenie.....	189
Prezentacja głównych wyników.....	192
Prezentacja paneli konferencji regionalnych.....	194
Zobowiązania i błędy metodologiczne.....	196
Część 1: Prezentacja wyników regionalnych konferencji w sprawie przyszłości Europy.....	202
Część druga: Prezentacja wyników konsultacji „Słowo dla młodzieży”.....	213
Wnioski.....	217
II C Panele krajowe: Niemcy.....	218
II D Panele krajowe: Włochy.....	224
1. Zasady przewodnie procesu organizacyjnego panelu.....	226
2. Wybór uczestników i tryb uczestnictwa.....	227
3. Organizacja panelu.....	230
4. Program prac.....	230
5. Zalecenia.....	232
6. Ocena końcowa uczestników.....	239
II E Panele krajowe: Litwa.....	242
II F Panele krajowe: Niderlandy.....	250
III – Odniesienia do wyników wydarzeń krajowych.....	306
IV – Odniesienie do sprawozdania wielojęzycznej platformy cyfrowej.....	307
V – Współprzewodniczący Konferencji w sprawie przyszłości Europy i członkowie Wspólnego Sekretariatu.....	308

Konferencja w sprawie przyszłości Europy ?? SPRAWOZDANIE Z OSTATECZNYCH WYNIKÓW



Wprowadzenie

10 marca 2021 r. przewodniczący Parlamentu Europejskiego David Sassoli, premier Portugalii António Costa w imieniu Rady UE oraz przewodnicząca Komisji Europejskiej Ursula von der Leyen podpisali wspólną deklarację w sprawie Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Ich zaangażowanie było proste: poprzez skoncentrowane na obywatelach ćwiczenie oparte na podejściu oddolnym, zapewniające wszystkim Europejczykom wpływ na to, czego oczekują od Unii Europejskiej, oraz ich większą rolę w kształtowaniu przyszłości Unii. Ich zadanie, z drugiej strony, było niezwykle trudne: miała ona po raz pierwszy zorganizować transnarodową, wielojęzyczną i międzyinstytucjonalną formę demokracji deliberatywnej, z udziałem tysięcy obywateli europejskich, a także podmiotów politycznych, partnerów społecznych, przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego i kluczowych zainteresowanych stron w rozumieniu art. 16 regulaminu konferencji.

9 maja 2022 r., po miesiącach intensywnych obrad, konferencja zakończyła swoje prace, przedstawiając trzem instytucjom UE sprawozdanie z ostatecznych wyników, w tym 49 propozycji. Propozycje te odpowiadają oczekiwaniom obywateli europejskich w odniesieniu do dziewięciu tematów: silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa; demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo; zmiana klimatu i środowisko; zdrowie; UE na świecie; Migracja. Wszystkie te tematy przedstawiono w niniejszym sprawozdaniu końcowym, którego celem jest również przedstawienie przeglądu różnych działań podejmowanych w ramach tego

wyjątkowego procesu, jakim jest Konferencja w sprawie przyszłości Europy.

Pod przewodnictwem trzech współprzewodniczących (Guy Verhofstadt z ramienia Parlamentu Europejskiego; Ana Paula Zacarias, Gašper Dovžan i Clément Beaune kolejno z ramienia Rady UE; oraz Dubravka Šuica z ramienia Komisji Europejskiej) i pod przewodnictwem zarządu (złożonego na równych prawach z przedstawicieli trzech instytucji, a także obserwatorów z kluczowych zainteresowanych stron), konferencja była bezprecedensowym doświadczeniem ponadnarodowej demokracji deliberatywnej. Wykazała również swoje historyczne znaczenie i znaczenie w kontekście pandemii COVID-19 i rosyjskiej agresji na Ukrainę. Konferencja w sprawie przyszłości Europy zaowocowała utworzeniem wielojęzycznej platformy cyfrowej umożliwiającej obywatelom europejskim wnoszenie wkładu we wszystkich 24 językach UE oraz organizacją czterech europejskich paneli obywatelskich, sześciu krajowych paneli obywatelskich, tysięcy wydarzeń krajowych i lokalnych oraz siedmiu zgromadzeń plenarnych konferencji. Jest ona wynikiem bezprecedensowej gotowości ze strony instytucji UE, państw członkowskich, ale także i przede wszystkim obywateli europejskich, do dyskusji na temat priorytetów Unii Europejskiej i stojących przed nią wyzwań oraz do przyjęcia nowego podejścia do projektu europejskiego.

To jednak dopiero początek. Zgodnie z tekstem założycielskim konferencji trzy instytucje szybko zastanowią się, w jaki sposób podjąć skuteczne działania następcze w związku z tym sprawozdaniem, każda w ramach swoich kompetencji i zgodnie z Traktatami. Determinacja trzech instytucji w tym zakresie ma zasadnicze znaczenie.

I. Architektura konferencji

Konferencja w sprawie przyszłości Europy¹ była nowym i innowacyjnym procesem, który otworzył nową przestrzeń do debaty z obywatelami, analizując priorytety i wyzwania Europy, z myślą o wzmocnieniu legitymacji demokratycznej projektu europejskiego i wspieraniu przestrzegania przez obywateli naszych wspólnych wartości i celów. Konferencja była działaniem skoncentrowanym na obywatelach, opartym na podejściu oddolnym, mającym na celu zapewnienie, aby Europejczycy mieli wpływ na to, czego oczekują od Unii Europejskiej. Była to wspólna inicjatywa Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji Europejskiej, działających na równi z państwami członkowskimi Unii Europejskiej.

¹ <https://futureu.europa.eu/>

1. Wspólna deklaracja

10 marca 2021 r. zmarły przewodniczący Parlamentu Europejskiego David Sassoli, premier Portugalii António Costa w imieniu Rady UE i przewodnicząca Komisji Europejskiej Ursula von der Leyen podpisali wspólną deklarację w sprawie Konferencji w sprawie przyszłości Europy (zwaną dalej „wspólną deklaracją”), torując drogę tym bezprecedensowym, otwartym i pluralistycznym europejskim ćwiczeniom demokratycznym, które stawiają obywateli w centrum uwagi.

Konferencja została poddana zwierzchnictwu przewodniczących trzech instytucji, działających jako wspólne kierownictwo. Wspólnemu przewodnictwu towarzyszył zarząd, któremu współprzewodniczył po jednym członku z każdej z trzech instytucji UE.

Zgodnie ze wspólną deklaracją utworzono następujące struktury:

- Zarząd, który nadzorował organizację konferencji. W jej skład wchodziła przedstawiciele trzech instytucji UE (odpowiednio trzech członków i czterech obserwatorów), a także obserwatorzy trojki prezydenckiej Konferencji Organów do Spraw Wspólnotowych (COSAC) parlamentów narodowych Unii Europejskiej. Komitet Regionów, Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny i przedstawiciele partnerów społecznych zostali zaproszeni w charakterze obserwatorów;
- wspólny sekretariat zapewniający równą reprezentację trzech instytucji, które wspierały prace Rady Wykonawczej. W szczególności zespół pod przewodnictwem trzech współprzewodniczących z trzech instytucji nadzorował organizację i przygotowania do posiedzeń zarządu, zgromadzeń plenarnych konferencji i europejskich paneli obywatelskich. We współpracy z usługodawcami powierzono jej zarządzanie wielojęzyczną platformą cyfrową i sprawozdawczość w zakresie kluczowych etapów całego procesu. Unikalny skład tego zespołu pozwolił na stałą

kolegialność pracy oraz zapewnił synergii i wzrost wydajności we wszystkich obszarach.

- sesja plenarna konferencji (więcej informacji można znaleźć w rozdziale III), która umożliwiła omówienie zaleceń wydanych przez krajowe i europejskie panele obywatelskie, pogrupowanych według tematów, przy pełnym poszanowaniu wartości UE i Karty Konferencji^{II} oraz bez z góry określonych wyników debat lub ograniczenia ich zakresu do wcześniej określonych obszarów polityki. W stosownych przypadkach omówiono również uwagi zebrane na wielojęzycznej platformie cyfrowej. Utworzono dziewięć tematycznych grup roboczych w celu zapewnienia wkładu w przygotowanie debat plenarnych i wniosków.

II https://futureu.europa.eu/uploads/decidim/attachment/file/4595/Conference_Charter_fr.pdf



2. Regulamin wewnętrzny

W dniu 9 maja 2021 r. zarząd zatwierdził regulamin konferencji sporządzony zgodnie ze wspólną deklaracją w sprawie Konferencji w sprawie przyszłości Europy, w której określono podstawy i zasady konferencji.

Regulamin wewnętrzny określa ramy prac różnych struktur konferencji i ich interakcji.

3. Wydarzenia związane z konferencją

Zgodnie ze wspólną deklaracją każde państwo członkowskie lub instytucja UE mogłyby organizować wydarzenia pod auspicjami konferencji, w zależności od specyfiki krajowej lub instytucjonalnej, oraz wносить inny wkład w konferencję (więcej informacji można znaleźć w rozdziale II.C).

Instytucje i organy UE, państwa członkowskie, władze regionalne i lokalne, zorganizowane społeczeństwo obywatelskie, partnerzy społeczni i obywatele zostali zatem zaproszeni do organizowania wydarzeń we współpracy ze społeczeństwem obywatelskim i zainteresowanymi stronami na szczeblu europejskim, krajowym, regionalnym i lokalnym, w wielu różnych formatach w całej Europie, oraz do publikowania wyników tych wydarzeń na platformie cyfrowej. Odkryto się kilka tysięcy takich wydarzeń, w których wzięło udział około 650 000 uczestników.

4. Wdrożenie wielojęzycznej platformy cyfrowej

Wielojęzyczna platforma cyfrowa (więcej informacji w rozdziale II.A) została utworzona, aby umożliwić obywatelom dzielenie się pomysłami i przesyłanie uwag online, zgodnie ze wspólną deklaracją. Była ona głównym ośrodkiem wkładu obywateli i informacji na temat różnych części konferencji oraz interaktywnym narzędziem wymiany i dyskusji na temat pomysłów i wkładu wielu wydarzeń organizowanych w ramach konferencji. Platforma została oficjalnie uruchomiona 19 kwietnia 2021 r. Na platformie pojawiło się ponad 17 000 pomysłów.

Przez cały czas trwania konferencji przygotowywano sprawozdania z wypowiedzi prezentowanych na platformie.

Wkład zebrany za pośrednictwem platformy został uwzględniony przez europejskie panele obywatelskie oraz omówiony i omówiony na sesji plenarnej konferencji.

5. Europejskie panele obywatelskie

Zgodnie ze wspólną deklaracją europejskie panele obywatelskie, zorganizowane wokół głównych tematów konferencji, stanowiły centralny i szczególnie innowacyjny element konferencji (więcej informacji można znaleźć w rozdziale II.B).

W sumie 800 losowo wybranych obywateli reprezentujących socjologiczną i geograficzną różnorodność UE i pogrupowanych w cztery panele składające się z 200 obywateli spotkało się w trzech sesjach dyskusyjnych na panel. Europejskie panele obywatelskie przedstawiły zalecenia, które zostały uwzględnione w ogólnych obradach konferencji, w szczególności podczas zgromadzeń plenarnych konferencji.

Współprzewodniczący Rady Wykonawczej wspólnie dokonali praktycznych ustaleń dotyczących organizacji europejskich paneli obywatelskich, zgodnie ze wspólną deklaracją i regulaminem wewnętrznym, oraz z wyprzedzeniem powiadomili o tym Radę Wykonawczą.

Zarząd był regularnie informowany o postępach w tworzeniu i organizacji europejskich paneli obywatelskich.

6. Krajowe panele obywatelskie

Zgodnie ze wspólną deklaracją państwa członkowskie mogłyby organizować panele krajowe. Aby wesprzeć państwa członkowskie planujące organizowanie krajowych paneli obywatelskich, współprzewodniczący zatwierdzili wytyczne i przekazali je zarządowi 26 maja 2021 r. w celu zapewnienia, aby panele krajowe były organizowane zgodnie z tymi samymi zasadami co europejskie panele

obywatelskie. Wytyczne te obejmowały zasady dobrej debaty oparte na zasadach OECD.^{III} Każde państwo członkowskie może podjąć decyzję o zorganizowaniu krajowego panelu obywatelskiego. W sumie sześć państw członkowskich zorganizowało jedno (Belgia, Francja, Niemcy, Włochy, Litwa i Niderlandy).

Zgodnie ze wspólną deklaracją zalecenia krajowych paneli obywatelskich zostały przedstawione i omówione na zgromadzeniach plenarnych konferencji wraz z zaleceniami europejskich paneli obywatelskich.

III III OECD, Innovative citizen participation and new democratic institutions [Innowacyjne uczestnictwo obywateli i nowe instytucje demokratyczne], 2020 r. – <https://www.oecd.org/gov/open-government/innovative-citizen-participation-new-democratic-institutions-catching-the-deliberative-wave-highlights.pdf>.

II. Wkład obywateli w konferencję

A. Wielojęzyczna platforma cyfrowa

Wielojęzyczna platforma cyfrowa została uruchomiona 19 kwietnia 2021 r. i była centralnym punktem kontaktowym konferencji. Dzięki niemu każdy mógł wziąć udział w konferencji: wszystkim obywatelom w UE i poza nią, społeczeństwu obywatelskiemu, partnerom społecznym i różnym innym zainteresowanym stronom.

Platforma została opracowana specjalnie na potrzeby konferencji przy użyciu Decidim, europejskiego wolnego oprogramowania poświęconego uczestnictwu obywateli. W takiej skali i na takim poziomie interaktywności i wielojęzyczności osiągnięcie to było pierwszym, nie tylko europejskim, ale również globalnym osiągnięciem. Wszystkie odpowiedzi były dostępne we wszystkich 24 językach urzędowych UE za pośrednictwem tłumaczenia maszynowego. Debata skupiła się wokół dziesięciu tematów: „Zmiana klimatu i środowisko”, „Zdrowie”, „Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie”, „UE na świecie”, „Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo”, „Transformacja cyfrowa”, „Demokracja europejska”, „Migracja”, „Edukacja, kultura, młodzież i sport” oraz „Inne pomysły”.

Na platformie można było uczestniczyć na kilka różnych sposobów.

Każdy, kto chciał, mógł podzielić się swoimi pomysłami na jeden z dziesięciu tematów. Można było również komentować pomysły innych. Platforma umożliwiła tym samym prawdziwą ogólnoeuropejską debatę między obywatelami.

Uczestnicy mogli również poprzeć pomysły, wskazując, że poparli wkład innego użytkownika.

Innym ważnym sposobem udziału w konferencji było organizowanie wydarzeń (wirtualnych, bezpośrednich lub hybrydowych), ogłaszanie ich na platformie, informowanie o ich wynikach i łączenie ich z pomysłami. [Na platformie udostępniono organizatorom przewodniki i materiały informacyjne](#) w celu promowania partycypacyjnego i integracyjnego charakteru wydarzeń.

Platforma odegrała zasadniczą rolę w zapewnieniu przejrzystości całego procesu dostępu do informacji o konferencjach dla wszystkich. W tym miejscu każdy mógł znaleźć informacje na temat metod pracy i faktycznej organizacji konferencji, na przykład na temat samego procesu konferencji (sesja plenarna konferencji i jej grupy robocze, [europejskie panele obywatelskie](#), [krajowe panele i wydarzenia oraz zarząd](#)). Debaty na posiedzeniu plenarnym i w grupach roboczych były transmitowane na żywo w internecie, podobnie jak posiedzenia europejskich paneli obywatelskich. Wszystkie te informacje pozostaną dostępne na platformie.

W trakcie prac w miarę możliwości do platformy wprowadzano ulepszenia, na przykład poprzez dodanie funkcji lub nośników wizualnych. Z czasem platforma stała się również bardziej dostępna dla osób niepełnosprawnych.

Wszystkie wpisy na platformie były publiczne: każdy mógł uzyskać do niego dostęp, a także do otwartych plików danych powiązanych z platformą cyfrową, co zapewniło pełną przejrzystość. Aby ułatwić gromadzenie i analizę uwag, Wspólne Centrum Badawcze Komisji opracowało zautomatyzowane narzędzie do analizy tekstu i platformę analityczną, które umożliwiły wielojęzyczne tłumaczenie ustne i dogłębną analizę treści platformy. Platforma analityczna jest narzędziem, które okazało się niezbędne do dostarczania regularnych sprawozdań o jednolitym poziomie jakości we wszystkich językach. Ponadto w tomie danych zorganizowanym w marcu 2022 r. przez Komisję Europejską zachęcono do stosowania nowych podejść do analizy zbioru otwartych danych i przyczyniono się do przejrzystości procesu analizy danych.

Aby zapewnić przegląd uwag na platformie, zewnętrzny dostawca usług przygotował sprawozdania, które zostały opublikowane na samej platformie.

Pierwsze [sprawozdanie okresowe](#) opublikowano we wrześniu: dotyczyło to wkładów

złożone do dnia 2 sierpnia 2021 r. W połowie października 2021 r. opublikowano [drugie sprawozdanie okresowe](#) obejmujące uwagi przekazane do dnia 7 września 2021 r. Trzecie [sprawozdanie okresowe](#) opublikowano w grudniu 2021 r. i obejmowało ono wkłady do dnia 3 listopada 2021 r. Ponieważ prace nad konferencją weszły w fazę końcową, ostateczne sprawozdanie, które miało zainspirować prace zgromadzeń plenarnych konferencji, opublikowano w połowie marca 2022 r., z uwzględnieniem uwag przedstawionych na platformie cyfrowej do 20 lutego 2022 r. Harmonogram ten został wyraźnie ogłoszony na platformie i w innych miejscach, co doprowadziło do zwiększenia wkładów w styczniu i lutym 2022 r. Uwagi otrzymane do dnia 9 maja zostaną omówione w sprawozdaniu dodatkowym. Wraz ze sprawozdaniami z września i grudnia 2021 r. oraz z marca 2022 r. udostępniono również dodatkowe sprawozdania dotyczące uwag przedstawionych na platformie w podziale na państwa członkowskie.

Sprawozdania te koncentrowały się głównie na jakościowej analizie uwag opublikowanych na platformie, aby przedstawić ogólny przegląd zakresu i różnorodności pomysłów zaproponowanych na platformie i omawianych podczas wydarzeń. W tym celu zespół badawczy przeprowadził ręczną analizę tekstu i zebrał informacje przy użyciu narzędzi analitycznych udostępnionych przez Wspólne

Centrum Badawcze Komisji. Umożliwiło to zidentyfikowanie wspólnych tematów i podkategorii tematów, które zostały szczegółowo opisane w ramach każdego tematu i podsumowane na schematach koncepcyjnych, co pozwoliło na ich szybką wizualizację. Aby uzupełnić to podejście jakościowe o elementy ilościowe, w każdym ze sprawozdań wspomniano o tematach, podtematach lub pomysłach, które często pojawiały się lub były wysoko komentowane lub wspierane. Celem było odzwierciedlenie stanu dyskusji na różnych etapach konferencji, w tym wysokiego poziomu zainteresowania lub debaty wywołanej niektórymi pomysłami. W sprawozdaniach przedstawiono również przegląd danych społeczno-demograficznych uczestników. Uczestnicy zostali poproszeni o przedstawienie informacji na temat ich kraju zamieszkania, poziomu wykształcenia, wieku, płci i statusu zatrudnienia; jednak opcjonalny charakter tych informacji ogranicza wgląd w profil uczestników. Na przykład 26,9 % wszystkich odpowiedzi pochodziło od uczestników, którzy nie wskazali swojego kraju zamieszkania.



Od czasu uruchomienia platformy temat „Demokracja europejska” jest tematem o największej liczbie wpisów (pomysły, komentarze i wydarzenia). Drugim tematem była „Zmiana klimatu a środowisko”. Uwagi przedstawione w części „Inne pomysły” zajęły trzecie miejsce, wyprzedzając uwagi przedstawione w częściach „Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo” oraz „Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie”.

Sprawozdania z wkładów zgromadzone na platformie, w tym projekty koncepcyjne, wniosły cenny wkład w prace europejskich paneli obywatelskich. Na początku każdej z trzech sesji paneli przedstawiono główne ustalenia zawarte w sprawozdaniu oraz zarysy koncepcyjne paneli, do których dołączono linki do pełnych sprawozdań. Na przykład wiele pomysłów, które pojawiły się na platformie, można znaleźć w zaleceniach wydanych przez europejskie panele obywatelskie.

Sprawozdania były również omawiane na sesjach plenarnych konferencji, już na sesji plenarnej 23 października 2021 r., a także na poprzednich posiedzeniach grup roboczych. W związku z tym wkład platformy w dalszym ciągu wzbogacał propozycje opracowane na sesji plenarnej konferencji.

Według stanu na 20 kwietnia 2022 r. wielojęzyczną platformę cyfrową odwiedziło prawie pięć milionów unikalnych odwiedzających, w której wzięło udział ponad 50 000 uczestników, omówiono 17 000 pomysłów i zarejestrowano ponad 6 000 wydarzeń. Za tymi liczbami stoją tysiące zaangażowanych obywateli, którzy dzielą się

organizują wiele oryginalnych i innowacyjnych wydarzeń w różnych państwach członkowskich.

W celu zapewnienia, aby platforma była przestrzenią, w której obywatele ze wszystkich środowisk i z całej Europy czują się komfortowo i są zachęceni do udziału w debacie, każda osoba korzystająca z platformy musiała podpisać [Kartę konferencji](#) i zasady [uczestnictwa](#). Utworzono zespół moderatorów, który pracuje przez całą konferencję pod nadzorem Wspólnego Sekretariatu w imieniu Zarządu, aby zapewnić zgodność z Kartą i zasadami uczestnictwa. Nie doszło do wcześniejszego moderowania treści. Gdy komentarz został ukryty, użytkownik otrzymał wiadomość od zespołu moderującego wyjaśniającą dlaczego. Szczegółowe informacje na temat zasad i procesu moderacji zostały udostępnione w sekcji Najczęściej zadawane [pytania](#) (FAQ) platformy.

W okresie od 19 kwietnia 2021 r. do 20 kwietnia 2022 r. ukryto 430 pomysłów (2,4 %), 312 komentarzy (1,4 %) i 396 wydarzeń (6,0 %). Około 71% pomysłów zostało ukrytych, ponieważ nie zawierały propozycji, były spamem, były żądaniem użytkowników lub zawierały dane osobowe lub nieodpowiedni powiązany obraz. Około 17% ukrytych pomysłów było duplikatami. Tylko 11% ukrytych pomysłów zostało ukrytych z powodu ich obraźliwych treści. Zdecydowana większość wydarzeń (76%) była ukryta, ponieważ były duplikatami lub ponieważ informacje o wydarzeniu były niekompletne, na prośbę organizatorów lub dlatego, że nie były związane z konferencją.

Możliwość wnoszenia uwag na platformie

Co dzieje się na Konferencji w sprawie przyszłości Europy?

52 346	652 532	17671
Uczestnicy konferencji	uczestnicy wydarzenia	pomysły
21877	6465	72528
komentarze	wydarzenia	aprobaty

Status uczestnictwa na dzień 20 kwietnia 2022 r. (źródło: [Konferencja w sprawie przyszłości Europy \(europa.eu\)](#))

wieloma pomysłami i debatując nad nimi oraz

pozostała otwarta do 9 maja 2022 r. Po tej

dacie planowane jest sporządzenie dodatkowego sprawozdania w celu uzupełnienia podsumowania wszystkich uwag otrzymanych podczas konferencji.

Uczestnictwo w platformie nadal rośnie przez cały czas trwania konferencji, ale pozostało nierównomierne w poszczególnych państwach członkowskich i profilach społeczno-

demograficznych uczestników. Ogólnie rzecz biorąc, platforma oferowała innowacyjną przestrzeń do dyskusji, która umożliwiła kilku tysiącom obywateli i różnych podmiotów z całej Europy i spoza niej udział w wielojęzycznej debacie online na temat kwestii europejskich we wszystkich państwach członkowskich. Okazało się to cennym narzędziem demokracji deliberatywnej na szczeblu UE.



B. Panele obywatelskie

1. Europejskie panele obywatelskie

Europejskie panele obywatelskie były jednym z głównych filarów konferencji, wraz z panelami krajowymi, wielojęzyczną platformą cyfrową i sesją plenarną konferencji. Są one centralnym punktem Konferencji w sprawie przyszłości Europy i zgromadziły około 800 obywateli ze wszystkich środowisk i wszystkich regionów Unii Europejskiej. Chociaż koncepcja paneli lub zgromadzeń obywatelskich jest stosowana od dziesięcioleci na szczeblu gminnym i jest coraz bardziej widoczna na szczeblu krajowym lub regionalnym, wymiar paneuropejski pozostaje w dużej mierze niezbadany w tej dziedzinie. Europejskie panele obywatelskie były pierwszym ponadnarodowym i wielojęzycznym doświadczeniem o takiej skali i ambicjach. Niezwykły system tłumaczeń ustnych, który towarzyszył temu procesowi, umożliwił nawiązanie pluralistycznego, pełnego szacunku i skutecznego dialogu między prelegentami, zapewniając w ten sposób poszanowanie wielojęzyczności.

Europejskie panele obywatelskie zostały zorganizowane przez trzy instytucje na podstawie wspólnej deklaracji, regulaminu wewnętrznego i warunków ustanowionych przez współprzewodniczących pod nadzorem zarządu. Wspierało je konsorcjum usługodawców zewnętrznych złożone z różnych ekspertów w dziedzinie demokracji deliberatywnej oraz zespół wsparcia logistycznego. Zarząd był na bieżąco informowany o pracach paneli, otrzymywał zaktualizowane ustalenia praktyczne i w razie potrzeby dostosowywał wstępny kalendarz sesji europejskich paneli obywatelskich w trakcie tego procesu.

Uczestnicy europejskich paneli obywatelskich zostali wybrani latem 2021 r. Obywatele UE zostali losowo wybrani (skontaktowało się z nimi głównie telefonicznie 27 krajowych instytutów wyborczych, koordynowanych przez zewnętrznego usługodawcę) w celu stworzenia paneli, które są reprezentatywne dla różnorodności UE, w oparciu o pięć kryteriów: płeć, wiek, pochodzenie geograficzne

(narodowość oraz pochodzenie miejskie/wiejskie), pochodzenie społeczno-ekonomiczne i poziom wykształcenia. Liczbę obywateli na państwo członkowskie obliczono zgodnie z zasadą degresywnej proporcjonalności stosowaną do składu Parlamentu Europejskiego, biorąc pod uwagę, że w skład każdego panelu musiał wchodzić co najmniej jeden obywatel i jeden obywatel na państwo członkowskie. Ponieważ konferencja poświęciła szczególną uwagę młodzieży, jedna trzecia obywateli wchodzących w skład każdego panelu miała od 16 do 24 lat. Dla każdej grupy 200 osób wybrano 50 dodatkowych obywateli, aby utworzyć rezerwę.

Zorganizowano cztery europejskie panele obywatelskie. W przypadku każdego z nich tematy do dyskusji odpowiadały tematowi wskazanym na wielojęzycznej platformie cyfrowej i zostały pogrupowane w następujący sposób:

1. silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa;
2. demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo;
3. Zmiana klimatu i środowisko; zdrowie;
4. UE na świecie; migracja.

Każdy panel spotykał się przez trzy weekendy. Pierwsza seria sesji odbyła się w Strasburgu, druga online, a trzecia w czterech miastach (Dublin, Florencja, Warszawa/Natolin i Maastricht), w publicznych instytucjach szkolnictwa wyższego i przy wsparciu władz lokalnych.

PIERWSZE SESJE PANELI

Podczas pierwszej sesji każdego z paneli uczestnicy spotkali się fizycznie w Strasburgu. Celem sesji było określenie porządku obrad. Obywatele uczestniczący w panelach zaczęli od refleksji i rozwijania swojej wizji Europy, poczynawszy od pustej strony i określenia kwestii, które mają być omawiane, w ramach głównych tematów panelu. Następnie potraktowali priorytetowo tematy, na których chcieli się bardziej szczegółowo skupić, z myślą o

sformułowaniu konkretnych zaleceń dla instytucji UE w celu podjęcia działań następnych. Dyskusje i praca zbiorowa odbywały się w następujących dwóch formatach:

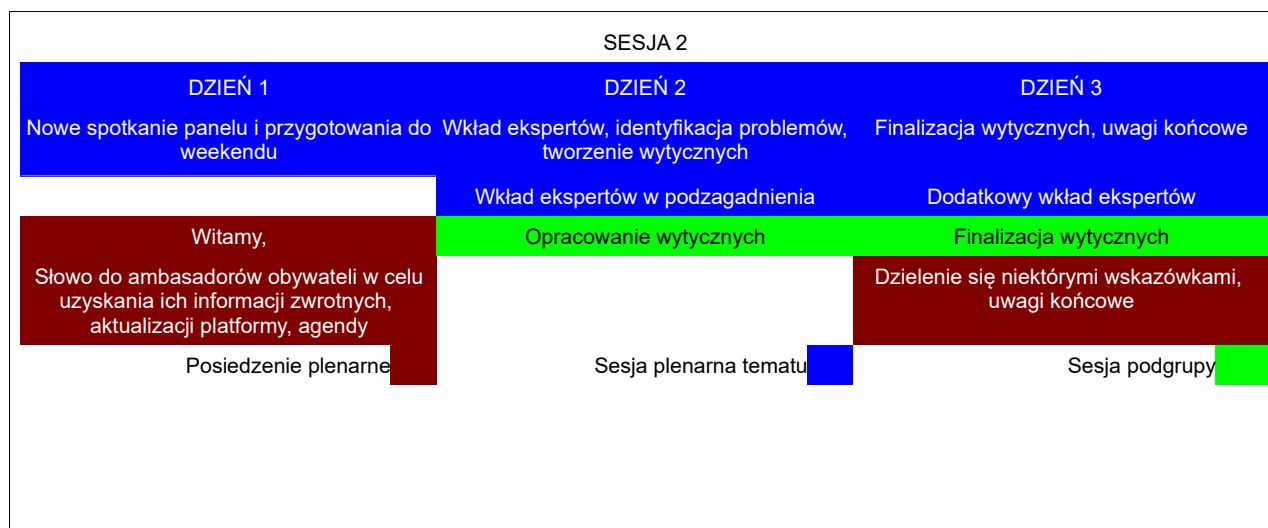
- w podgrupach złożonych z 12–14 obywateli. W każdej podgrupie używano od czterech do pięciu języków, w których obywatele mogli wyrażać się we własnym języku. Prace podgrup były prowadzone przez profesjonalnych moderatorów wybranych przez konsorcjum usługodawców zewnętrznych.
- na posiedzeniu plenarnym z udziałem wszystkich uczestników. Sesje plenarne prowadziło dwóch głównych moderatorów. Tematy priorytetowe wynikające z dyskusji zostały podzielone na „osie” (odpowiadające klastrom tematycznym) i „podosie” i posłużyły za podstawę drugiej rundy sesji. W tym celu uczestnicy otrzymali podstawowe informacje na te tematy, a także istotne informacje, w tym analizy i schematy koncepcyjne, z pierwszego sprawozdania okresowego wielojęzycznej platformy cyfrowej oraz z prezentacji ekspertów zewnętrznych wysokiego szczebla.

DRUGA SERIA SESJI PANELOWYCH

Europejskie panele obywatelskie kontynuowały swoje prace, spotykając się online przez cały listopad. W tym celu wprowadzono specjalny mechanizm: w studiu w Brukseli odbywały się główne moderacje i sesje plenarne, podczas gdy uczestniczący obywatele z całej UE mogli interweniować za pośrednictwem systemu połączeń i tłumaczenia ustnego.

W drugiej rundzie sesji, przy wsparciu ekspertów i weryfikatorów faktów, obywatele zidentyfikowali i omówili szereg konkretnych kwestii oraz opracowali wytyczne dla każdej z osi tematycznych, które zidentyfikowali podczas pierwszej sesji. Szczególną uwagę zwrócono na równowagę płci i różnorodność geograficzną w ramach grupy ekspertów oraz na zapewnienie, aby każdy ekspert, poprzez swój wkład, dokładnie informował obywateli, przedstawiając im fakty lub stan debaty oraz powstrzymując się od wydawania osobistych opinii. Obywatelom przekazano również sprawozdania okresowe wielojęzycznej platformy cyfrowej.

Pozwoliło im to zidentyfikować i omówić kwestie związane z przydzielonymi im tematami, korzystając z wkładu ekspertów w poruszone



Podczas pierwszych sesji spośród wolontariuszy wybrano 20 osób, które zostały poproszone o reprezentowanie każdego z paneli na zgromadzeniu plenarnym; w ten sposób zapewniono różnorodność wiekową i płciową.

tematy oraz z ich własnej wiedzy i doświadczenia, podczas obrad odbywających się podczas drugiej rundy sesji. Problemy zostały zdefiniowane jako problemy wymagające rozwiązań lub jako sytuacje wymagające zmian.

Obywatele zajęli się następnie tymi kwestiami, opracowując wytyczne, będące pierwszym krokiem w kierunku sformułowania zaleceń, co było celem trzeciej rundy sesji. Obywatele zostali również poproszeni o uzasadnienie tych wytycznych.

Dyskusje i praca zbiorowa odbywały się w trzech formatach:

- w podgrupach. Każda z piętnastu podgrup składała się z dwunastu do czternastu obywateli. W każdej podgrupie użyto od czterech do pięciu języków, aby umożliwić obywatelom wyrażenie się we własnym języku lub w języku, w którym czuli się komfortowo. Każda podgrupa miała profesjonalnego moderatora z konsorcjum zewnętrznych usługodawców.

moderatorów konsorcjum, z tłumaczeniem ustnym na 24 języki urzędowe UE.

SESJA 3		
DZIEŃ 1	DZIEŃ 2	DZIEŃ 3
Ponowne połączenie, ustalenie priorytetów i rozpoczęcie pracy	Przekształcanie wytycznych w zalecenia końcowych	Głosowanie nad ostatecznymi zaleceniami
Powitanie i cele weekendu	Przekształcanie wytycznych w zalecenia	Głosowanie nad ostatecznymi zaleceniami
Forum Otwarte, Czytanie wytycznych i ustalanie priorytetów	Informacje zwrotne dla innych grup, finalizacja zaleceń	
Przekształcanie wytycznych w zalecenia		
Posiedzenie plenarne	Otwarte forum	Podgrupa robocza en

- na sesji plenarnej poświęconej jednemu z nurtów prac. Każda sesja plenarna poświęcona jednemu nurtowi prac skupiała podgrupy pracujące nad tą samą osią tematyczną. Sesje plenarne w ramach prac były moderowane przez profesjonalnych moderatorów, a tłumaczenie ustne obejmowało wszystkie języki potrzebne uczestnikom.
- na posiedzeniu plenarnym, z udziałem wszystkich uczestniczących obywateli, w celu zaprezentowania i zamknięcia sesji. Sesje plenarne prowadziło dwóch głównych

TRZECIE SESJE PANELI

Trzecia i ostatnia runda sesji panelowych odbyła się osobiście w instytucjach edukacyjnych w czterech państwach członkowskich. Ze względu na pandemię COVID-19 i związane z nią środki w Irlandii i Niderlandach trzecia sesja paneli 1 (Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa) i 4 (UE w świetle; Migracja) musiało zostać przełożone na luty 2022 r. w porozumieniu z organami krajowymi i partnerami stowarzyszonymi.

Dyskusje i praca zbiorowa odbywały się w następujących formatach:

- na posiedzeniu plenarnym ze wszystkimi uczestnikami, na początku sesji w celu przedstawienia programu i na końcu sesji, jak wyjaśniono poniżej. Sesje plenarne prowadziło dwóch głównych moderatorów grupy obrad, z tłumaczeniem ustnym na 24 języki urzędowe UE.
- Obywatele rozpoczęli od przeglądu wszystkich wytycznych opracowanych przez panel podczas sesji 2 w ramach „otwartego forum”. Następnie każdy obywatel nadał priorytet maksymalnie dziesięciu orientacjom na oś pracy. Po zakończeniu procesu ustalania priorytetów na szczycie panelu obywatele przystąpili do podgrupy, w której pracowali już podczas sesji 2, i wspólnie zapoznali się z wytycznymi swojej grupy, które zostały potraktowane priorytetowo przez resztę panelu – co było okazją do porównania tego wyboru z ich własną oceną. Na potrzeby przygotowania zaleceń każda podgrupa otrzymała orientacyjny przedział liczby zaleceń, które mają zostać opracowane: od jednego do trzech, maksymalnie pięć.
- Każda z 15 podgrup pracowała nad opracowaniem wytycznych w celu sformułowania zaleceń. Obywatele omówili, które kierunki uzyskały największe poparcie (w kolejności ich priorytetów) i rozpoczęli proces opracowywania zaleceń.

Podczas trzeciej rundy sesji wiedza fachowa i informacje nie wchodziły w bezpośrednią interakcję z obywatelami, lecz za

pośrednictwem specjalnie zaprojektowanego systemu, „punktu zasobów i informacji”. System ten umożliwił scentralizowanie wszystkich wniosków o informacje i weryfikację faktów na miejscu oraz przesłanie podgrupom krótkich i opartych na faktach odpowiedzi ekspertów i weryfikatorów faktów. System ten został zaprojektowany w taki sposób, aby zapewnić, że wkład ekspertów i weryfikatorów faktów jest przygotowywany zgodnie z najwyższymi standardami jakości i w taki sposób, aby uniknąć nadmiernego wpływu na tym etapie procesu. Obywatelom przekazano również sprawozdania okresowe wielojęzycznej platformy cyfrowej.

Podczas prac w podgrupach zorganizowano sesje informacyjne, aby pomóc uczestnikom zrozumieć pracę wykonaną w innych podgrupach i wzmocnić ich zalecenia.

Zalecenia każdej z podgrup zostały następnie poddane pod głosowanie przez komisję w ostatnim dniu sesji. Przed głosowaniem wszyscy uczestnicy otrzymali dokument zawierający wszystkie projekty zaleceń sporządzone poprzedniego dnia, aby mogli je przeczytać w swoim własnym języku (automatyczne tłumaczenie z języka angielskiego). Każde zalecenie było czytane w języku angielskim na posiedzeniu plenarnym, aby umożliwić obywatelom jednocześnie wysłuchanie tłumaczenia ustnego. Zalecenia były, jeden po drugim, poddawane pod głosowanie przez uczestników za pośrednictwem formularza online.

Na podstawie wyników głosowań końcowych zalecenia zostały uszeregowane w następujący sposób:

Zalecenia uzyskały co najmniej 70 % oddanych głosów i zostały przyjęte przez komisję; zalecenia, które nie osiągnęły tego progu, zostały uznane za niezatwierdzone przez zespół orzekający. Ogółem europejskie panele obywatelskie przyjęły 178 zaleceń.

Procedurę głosowania nadzorowała komisja wyborcza złożona z dwóch obywateli, którzy zaproponowali pełnienie tej roli.

PRZEDSTAWICIELE PANELI OBYWATELI EUROPEJSKICH W PLENARII

Zalecenia przyjęte przez cztery europejskie panele obywatelskie zostały następnie przedstawione i omówione przez 80 przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich na sesji plenarnej konferencji i w grupach roboczych 21 i 22 stycznia 2022 r. (punkty 2 i 3) oraz 11 i 12 marca 2022 r. (punkty 1 i 4). 80 przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich (średnio 70 na miejscu i 10 online) nadal promowało i wyjaśniało zalecenia europejskich paneli obywatelskich na trzech kolejnych posiedzeniach Zgromadzenia Plenarnego i grup roboczych (25–26 marca, 8–9 kwietnia i 29–30 kwietnia).

Przeprowadzili również regularną wymianę poglądów na posiedzeniach komponentu „Obywatele” (spotkania przygotowawcze online i posiedzenia plenarne na miejscu), między sobą oraz z 27 przedstawicielami krajowych wydarzeń lub paneli. 23 kwietnia przedstawiciele europejskich paneli obywatelskich spotkali się online ze wszystkimi swoimi odpowiednikami, aby wyjaśnić, w jaki sposób zalecenia zostały omówione, a następnie włączone do wniosków z posiedzeń plenarnych, oraz aby otrzymać informacje zwrotne od pozostałych uczestników panelu. Grupa składająca się z członków wspólnego sekretariatu i konsorcjum wspierała komponent obywatelski podczas sesji plenarnej.

PRZEJRZYSTOŚĆ PROCESU

Cały proces został przeprowadzony z zachowaniem pełnej przejrzystości. Posiedzenia plenarne europejskich paneli obywatelskich były transmitowane na żywo, a dokumenty będące wynikiem ich dyskusji i obrad były udostępniane publicznie na wielojęzycznej platformie cyfrowej. Sprawozdanie końcowe z każdej sesji panelowej jest dostępne na platformie wraz z zaleceniami. Sprawozdania te zawierają również informacje na temat wszystkich ekspertów, którzy wspierali prace paneli.

Europejskie panele obywatelskie, będące prawdziwą innowacją demokratyczną, spotkały się z dużym zainteresowaniem środowiska

naukowego. Badacze mogli uczestniczyć w posiedzeniach europejskich paneli obywatelskich i obserwować ich postępy, zgodnie z określonymi zasadami, w prowadzonych pracach i z poszanowaniem prywatności uczestników.

Panel 1

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa

Pierwsza sesja panelu „Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; Transformacja cyfrowa” miała miejsce w dniach 17–19 września 2021 r. w Strasburgu. Panel ten dotyczył przyszłości naszych gospodarek i miejsc pracy, zwłaszcza po pandemii, z należytym uwzględnieniem powiązanych kwestii sprawiedliwości społecznej. Odnosił się również do możliwości i wyzwań związanych z transformacją cyfrową, która jest jednym z najważniejszych tematów do dyskusji w przyszłości.

Dyskutowano również o przyszłości Europy w dziedzinie młodzieży, sportu, kultury i edukacji. Współprzewodniczący Guy Verhofstadt powitał obywateli uczestniczących w panelu. Prace pierwszej sesji zakończyły się zatwierdzeniem pięciu obszarów prac: „Praca w Europie”, „Gospodarka z myślą o przyszłości”, „Sprawiedliwe społeczeństwo”, „Uczenie się w Europie” oraz „Bezpieczna i etyczna transformacja cyfrowa”.

W dniach 5–7 listopada 2021 r. panel 1 spotkał się po raz drugi, tym razem w formie wirtualnej, i kontynuował obrady pierwszej sesji. Podczas tej drugiej sesji prelegenci opracowali „wytyczne” w celu opracowania konkretnych zaleceń (na trzeciej sesji) dla każdej z pięciu osi, które zidentyfikowali podczas pierwszej sesji. Ogółem obywatele uczestniczący w panelu 1 stworzyli 142 grupy



Zdjęcie: Europejski panel obywatelski 1

Dublińskim przez Instytut Spraw Międzynarodowych i Europejskich (IIEA), z możliwością uczestnictwa online.

W oparciu o wytyczne, które opracowali na sesji 2 jako podstawę swojej pracy, obywatele opracowali i zatwierdzili 48 zaleceń końcowych.

Panel 2

Demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo

Sesja 1 panelu „Demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo” odbyło się w dniach 24–26 września w Strasburgu. Panel skupił się na tematach związanych z demokracją, takich jak wybory, udział poza okresami wyborczymi, postrzegany dystans między obywatelami a wybranymi przez nich przedstawicielami, wolność mediów i dezinformacja. Poruszyła również kwestie związane z podstawowymi prawami i wartościami, praworządnością i walką z wszelkimi formami dyskryminacji. Jednocześnie skupił się na bezpieczeństwie wewnętrznym UE, takim jak ochrona Europejczyków przed aktami terroryzmu i innymi przestępstwami. Członków panelu powitał współprzewodniczący Gašper Dovžan.

Prace tej pierwszej sesji zakończyły się zatwierdzeniem pięciu obszarów prac: „Zapewnienie poszanowania praw i niedyskryminacji”, „Ochrona demokracji i praworządności”, „Reforma UE”, „Budowanie tożsamości europejskiej” i „Wzmocnienie uczestnictwa obywateli”.

W dniach 12–14 listopada 2021 r. panel 2 spotkał się po raz drugi w formie wirtualnej i kontynuował obrady pierwszej sesji. Podczas



Zdjęcie: Panel 2 obywateli europejskich

W dniach 10–12 grudnia 2021 r. obywatele uczestniczący w panelu 2 zgromadzili się na ostatniej sesji zorganizowanej w Europejskim Instytucie Uniwersyteckim we Florencji, z możliwością uczestnictwa online. Na podstawie wytycznych opracowanych na sesji 2 jako podstawa ich pracy obywatele opracowali i zatwierdzili 39 zaleceń końcowych.

Panel 3 „Zmiana klimatu i środowisko”; zdrowie

Panel „Zmiany klimatu a środowisko; Zdrowie” odbyła się w dniach 1–3 października w Strasburgu. Panel ten skupił się na skutkach zmiany klimatu, kwestiach środowiskowych i nowych wyzwaniach zdrowotnych dla Unii Europejskiej. Odniesiono się w nim również do celów i strategii UE, takich jak rolnictwo, transport i mobilność, energia i przejście na społeczeństwa poemisyjne, badania naukowe, systemy opieki zdrowotnej, reagowanie na kryzysy zdrowotne, profilaktyka i zdrowy styl życia. Prace w ramach tej pierwszej sesji zakończyły się zatwierdzeniem pięciu obszarów prac: „Lepszy styl życia”, „Ochrona naszego środowiska i zdrowia”, „Reorientacja naszej gospodarki i konsumpcji”, „W kierunku zrównoważonego społeczeństwa” i „Opieka dla wszystkich”. Sprawozdanie końcowe z sesji jest dostępne na wielojęzycznej platformie cyfrowej.

W dniach 19–21 listopada 2021 r. panel 3 spotkał się po raz drugi, tym razem w formacie wirtualnym, aby kontynuować obrady pierwszej sesji. Podczas tej drugiej sesji paneliści opracowali „wytyczne” w celu opracowania konkretnych zaleceń (na trzeciej sesji) dla każdej z pięciu osi, które zidentyfikowali na pierwszej sesji. Ogółem obywatele uczestniczący w panelu 3 stworzyli 130 grup politycznych.

W dniach 7–9 stycznia 2022 r. obywatele Panelu 3 zgromadzili się na sesji końcowej, którą zorganizowali w Kolegium Europejskim w Natolinie oraz w Pałacu Kultury i Nauki przy wsparciu Miasta Stołecznego Warszawy. Można było wziąć udział online. W oparciu o wytyczne opracowane na sesji 2 jako podstawę ich pracy obywatele opracowali i zatwierdzili 51 zaleceń końcowych.

Panel 4 „UE na świecie”; migracja



Zdjęcie: Panel 3 obywateli europejskich

Czwarty panel zatytułowany „UE na świecie; Migracja” spotkali się po raz pierwszy w dniach 15–17 października w Strasburgu, gdzie uczestnicy dyskutowali m.in. o roli UE na arenie międzynarodowej.



Zdjęcie: Panel 4 obywateli europejskich

Obejmowały one cele i strategię UE w zakresie bezpieczeństwa, obrony, polityki handlowej, pomocy humanitarnej i współpracy na rzecz rozwoju, polityki zagranicznej, unijnej polityki sąsiedztwa i rozszerzenia oraz sposobu, w jaki UE powinna zająć się migracją.

Współprzewodnicząca Dubravka Šuica powitała obywateli. Prace tej pierwszej sesji zakończyły się zatwierdzeniem pięciu obszarów prac: „Samodzielność i stabilność”, „UE jako partner międzynarodowy”, „Silna UE w pokojowym świecie”, „Migracja z perspektywy człowieka” oraz „Odpowiedzialność i solidarność w całej UE”. Sprawozdanie końcowe z sesji jest dostępne na wielojęzycznej platformie cyfrowej.

W dniach 16–28 listopada 2021 r. panel 4 odbył drugą sesję online na podstawie prac wykonanych podczas pierwszej sesji. Podczas tej drugiej sesji paneliści opracowali „wytyczne” w celu opracowania konkretnych zaleceń (na trzeciej sesji) dla każdej z pięciu osi, które zidentyfikowali na pierwszej sesji. Ogółem obywatele uczestniczący w panelu 4 stworzyli 95 grup politycznych.

W dniach 11–13 lutego 2022 r. obywatele panelu 4 zebrali się na sesji końcowej zorganizowanej w Centrum Wystawienniczo-Konferencyjnym w Maastricht (MECC) przez Studio Europa Maastricht we współpracy z Uniwersytetem w Maastricht i Europejskim Instytutem Administracji Publicznej (EIPA). Można było wziąć udział online.

W oparciu o wytyczne opracowane na sesji 2 jako podstawę ich pracy obywatele opracowali i zatwierdzili 40 zaleceń końcowych.

2. Krajowe panele obywatelskie

Zgodnie ze wspólną deklaracją na sesji plenarnej konferencji omówiono zalecenia krajowych i europejskich paneli obywatelskich pogrupowane według tematów. Aby wesprzeć państwa członkowskie planujące organizowanie krajowych paneli obywatelskich, współprzewodniczący uzgodnili wytyczne i przekazali je zarządowi 26 maja 2021 r. Przestrzegały one tych samych zasad co europejskie panele obywatelskie i obejmowały zasady dobrej debaty oparte na sprawozdaniu OECD.^{IV}

Sześć państw członkowskich – Belgia, Francja, Niemcy, Włochy, Litwa i Niderlandy – zorganizowało krajowe panele obywatelskie zgodnie z zasadami określonymi w niniejszych wytycznych. Zalecenia wydane przez te krajowe panele obywatelskie zostały przedstawione i omówione na styczniowych i

IV OECD, Innovative citizen participation and new democratic institutions [Innowacyjne uczestnictwo obywateli i nowe instytucje demokratyczne], 2020 r. – <https://www.oecd.org/gov/open-government/innovative-citizen-participation-new-democratic-institutions-catching-the-deliberative-wave-highlights.pdf>

marcowych sesjach plenarnych, a także w plenarnych grupach roboczych, równoległe z zaleceniami europejskich paneli obywatelskich na te same tematy.

1) BELGIA



Zdjęcie: Belgijski panel obywatelski

W październiku 2021 r. panel obywatelski zgromadził w ciągu trzech weekendów 50 losowo wybranych obywateli, reprezentujących ogół społeczeństwa, w celu omówienia tematu demokracji europejskiej i sposobu, w jaki obywatele mogliby być bardziej zaangażowani w sprawy europejskie.

Panel został zorganizowany pod auspicjami Sophie Wilmès, belgijskiej wicepremier i minister spraw zagranicznych i europejskich.

Obywatele sformułowali zalecenia dotyczące pięciu wybranych przez siebie tematów, a mianowicie:

- poprawa komunikacji na temat Unii Europejskiej,
- identyfikowanie i zwalczanie dezinformacji na temat UE;
- panele obywatelskie jako narzędzie uczestnictwa;
- referendum w sprawach europejskich,
- udoskonalenie istniejących instrumentów uczestnictwa w Unii Europejskiej.

Prace belgijskiego panelu obywatelskiego zaowocowały 115 zaleceniami, które zostały opracowane, omówione i poddane pod głosowanie przez 50 losowo wybranych obywateli Belgii.

2) NIEMCY

W styczniu 2022 r. niemieckie Ministerstwo Spraw Zagranicznych zorganizowało krajowy panel obywatelski. W panelu internetowym wzięło udział stu losowo wybranych obywateli, reprezentujących ludność.

5 i 8 stycznia 2022 r. zorganizowano pięć warsztatów inauguracyjnych online, z których każde zgromadziło 20 uczestników na następujące tematy:

rola Europy w świecie, klimacie i środowisku;

praworządność i wartości;

silniejsza gospodarka i sprawiedliwość społeczna.



Zdjęcie: Niemiecki panel obywatelski

100 losowo wybranych obywateli spotkało się w dniach 15–16 stycznia 2022 r. w celu omówienia wyzwań związanych z tymi kwestiami i możliwych rozwiązań oraz przyjęło swoje zalecenia. Uczestnicy opracowali dwie konkretne propozycje dla każdego z powyższych tematów.

Wyniki zostały przedstawione 16 stycznia na końcowej konferencji internetowej, w której udział wzięli Annalena Baerbock, niemiecka minister spraw zagranicznych, oraz Anna Lührmann, wiceminister ds. Europy i klimatu.

3) FRANCJA

Panele obywatelskie zostały zorganizowane we Francji przez francuskie Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych przy wsparciu

Ministerstwa Stosunków z Parlamentem i Uczestnictwa Obywatelskiego.



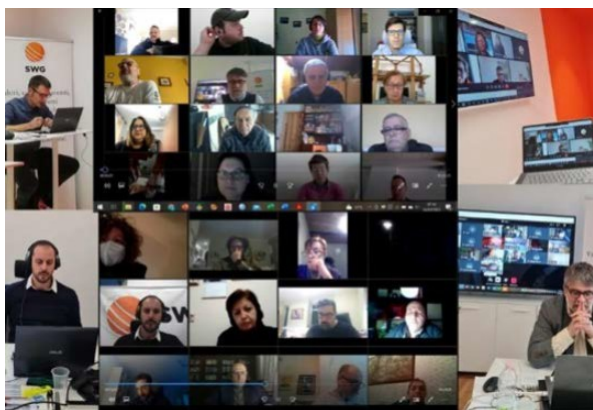
Zdjęcie: Francuski panel obywatelski

We wrześniu i na początku października 2021 r. zorganizowano osiemnaście paneli obywatelskich we wszystkich regionach francuskich, metropolitalnych i zamorskich. Każdy panel zgromadził od 30 do 50 losowo wybranych obywateli, reprezentujących różnorodność ludności regionów. Łącznie w panelach wzięło udział ponad 700 obywateli. Prace paneli regionalnych zaowocowały listą 101 aspiracji, z 515 poprawkami i 1 301 konkretnymi propozycjami.

Łącznie 100 obywateli reprezentujących panele spotkało się w Paryżu w dniach 16–17 października 2021 r. na krajowej konferencji podsumowującej w celu opracowania i przyjęcia zaleceń. W ramach tego procesu zidentyfikowano łącznie 14 zaleceń priorytetowych. Zalecenia dotyczące dziewięciu tematów konferencji zostały przedłożone rządowi francuskiemu, w tym sekretarzowi stanu Clémentowi Beaune, i stanowiły wkład rządu francuskiego w konferencję.

4) WŁOCHY

W marcu 2022 r. niezależna strona trzecia zorganizowała panel obywatelski pod nadzorem włoskiego Departamentu Polityki Europejskiej prezydencji Rady Ministrów.



Zdjęcie: Włoski panel obywatelski



Zdjęcie: Litewski panel obywatelski

Wzięło w nim udział 55 losowo wybranych obywateli reprezentujących społeczeństwo włoskie i jego regiony. Uczestnicy zostali losowo wybrani w celu zapewnienia obecności osób różnej płci, w różnym wieku, o różnym pochodzeniu społecznym, miejscu zamieszkania i statusie zatrudnienia.

Obywatele zebrali się online 11 i 12 marca 2022 r., aby omówić dwa tematy konferencji:

- „Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie” oraz
- „Europa na świecie”.

12 marca 2022 r. panel przyjął łącznie 58 zaleceń, w tym 33 w sprawie silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia oraz 25 w sprawie globalnego wymiaru Europy. Ostatniego dnia uczestnicy zweryfikowali i zatwierdzili pierwszy projekt zaleceń sformułowanych w pierwszej fazie prac.

5) LITWA

W styczniu 2022 r. niezależna strona trzecia zorganizowała w imieniu Ministerstwa Spraw Zagranicznych krajowy panel obywatelski.

Wzięło w nim udział 25 losowo wybranych obywateli w wieku od 18 do 65 lat, reprezentujących różne grupy społeczno-ekonomiczne i regiony Litwy.

4 stycznia 2022 r. zorganizowano internetową sesję inauguracyjną, a obywatele omówili dwa tematy:

- rola i kompetencje UE w polityce zagranicznej;
- Rola gospodarcza UE.

15 stycznia 2022 r. uczestnicy spotkali się osobiście, aby sformułować główne wnioski z dyskusji. 25 stycznia 2022 r. podczas wirtualnej sesji przyjęli 21 zaleceń, z których 10 dotyczyło roli i kompetencji UE w polityce zagranicznej, a 11 – roli gospodarczej UE.

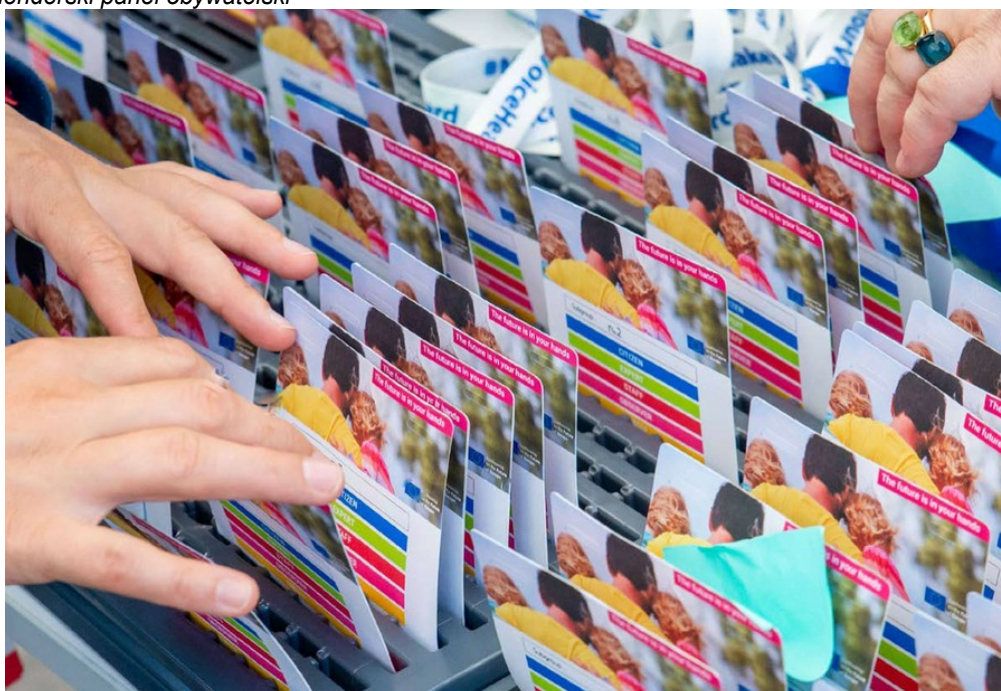
6) NIDERLANDY

Panel obywatelski zorganizowała niezależna strona trzecia, a dialogi „Wizja Europy” rozpoczęły się¹ września. Zostały one podzielone na kilka części.

Uruchomiona¹ września 2021 r. część internetowa zawierała kwestionariusz i uproszczone narzędzie wyboru umożliwiające obywatelom wyrażenie preferencji, życzeń i zaleceń dotyczących dziewięciu tematów konferencji. Kwestionariusz rozesłano do wybranej reprezentatywnej i inkluzywnej grupy 4 000 obywateli.



Holenderski panel obywatelski



W październiku i listopadzie 2021 r. zorganizowano szczegółowe debaty z obywatelami w internecie i poza nim, w szczególności w celu dotarcia do osób młodych i trudno dostępnych grup docelowych.

Opublikowano dwa sprawozdania zatytułowane „Nasza wizja dla Europy; opinie, pomysły i zalecenia” („Onze kijk op Europa; meningen, ideeën en aanbevelingen”) oraz zebranie 30 zaleceń obywateli dotyczących dziewięciu tematów konferencji.

C. Wydarzenia organizowane w ramach konferencji

1. Wydarzenia krajowe



Państwa członkowskie wniosły wkład w konferencję poprzez szereg wydarzeń i inicjatyw. W wydarzeniach tych wzięło udział kilka tysięcy obywateli z całej UE. Specjalna [sekcja](#) wielojęzycznej platformy cyfrowej zawiera przegląd głównych działań, które organy państw członkowskich zorganizowały lub wsparły. Wydarzenia zostały zaprezentowane na sesjach plenarnych konferencji 23 października 2021 r. i 25 marca 2022 r. przez przedstawicieli wydarzeń krajowych lub krajowych paneli obywatelskich, ale wniosły również wkład w konferencję za pośrednictwem [sprawozdań platformy](#), wzbogacając tym samym debatę na szczeblu europejskim.

Głównym celem tych wydarzeń i inicjatyw było wysłuchanie obywateli i zaangażowanie ich w debaty na temat Unii Europejskiej. Priorytetem było również włączenie społeczne i dialog z obywatelami, przy czym podejmowane są wysiłki na rzecz włączenia osób, które zazwyczaj nie uczestniczą w debatach związanych z UE.

Odbyły się różnego rodzaju wydarzenia, łączące podejście scentralizowane i zdecentralizowane, w tym z różnymi formami wsparcia inicjatyw oddolnych. Działania i wydarzenia w państwach członkowskich były organizowane przez różne instytucje i podmioty, w tym władze krajowe, regionalne i lokalne, organizacje społeczeństwa obywatelskiego, partnerów społecznych, stowarzyszenia i obywateli. W niektórych przypadkach organizacje pozarządowe, instytucje kultury, ośrodki analityczne, uniwersytety i instytuty badawcze również aktywnie uczestniczyły w organizacji wydarzeń związanych z konferencją. W wielu z tych działań i wydarzeń szczególny nacisk położono na udział młodszego pokolenia.

Przegląd najważniejszych wydarzeń i inicjatyw w państwach członkowskich:

1 Belgia

Kilka wydarzeń zostało zorganizowanych przez władze federalne i regionalne. Odkryto się kilka debat z obywatelami, na przykład na temat UE na świecie oraz zmiany klimatu i środowiska. Przeprowadzono również zorganizowany dialog z obywatelami na temat „Życia w regionie przygranicznym” oraz hackathon na temat „Wpływ zdrowego stylu życia i zmiany klimatu na jakość życia” i „Bariery utrudniające zatrudnienie młodzieży”.

Ponadto zorganizowano wydarzenie poświęcone cyfryzacji i zrównoważonej gospodarce oraz przeprowadzono szereg debat między młodymi ludźmi a decydentami politycznymi na temat „Europa cię słucha”.

2 Bułgaria

Bułgarskie ćwiczenie zainaugurowano podczas ceremonii zatytułowanej „Jak usłyszeć głos obywateli podczas Konferencji w sprawie przyszłości Europy?”, w której uczestniczyły organy publiczne i przedstawiciele obywateli. W ramach organizowanych wydarzeń nawiązano dialog na temat demografii i demokracji.

W dużych miastach uniwersyteckich odbyło się kilka lokalnych wydarzeń z pomocą centrów Europe Direct.

3 Republika Czeska

Republika Czeska zorganizowała centralne dyskusje z ogółem społeczeństwa oraz wydarzenia informacyjne dla odpowiednich zainteresowanych stron. Uzupełnieniem tych wydarzeń były wydarzenia dla młodzieży i wydarzenia z udziałem międzynarodowym. W szczególności zorganizowano transnarodowe wydarzenie z udziałem obywateli Niemiec i Czech. W całym kraju przeprowadzono szereg debat regionalnych, a także seminariów regionalnych dla uczniów szkół średnich na temat „Decydowania o Europie”.

4 Dania

Zorganizowano szeroką i pluralistyczną debatę krajową, w której główną rolę odgrywało

społeczeństwo obywatelskie i inne podmioty pozarządowe. Wyznaczona pula środków publicznych została przydzielona zróżnicowanej grupie organizacji, w tym organizacjom pozarządowym, mediom, organizacjom młodzieżowym, instytucjom kultury, ośrodkom analitycznym i instytutom badawczym, w celu wspierania debat i inicjatyw prowadzonych przez organizacje pozarządowe. Odkryto się ponad 180 debat, z których około połowa była skierowana konkretnie do młodych ludzi. Ponadto rząd i parlament zorganizowały szereg oficjalnych wydarzeń, takich jak konsultacje z obywatelami i debaty.

5 Niemcy

W wydarzeniach w Niemczech uczestniczył rząd federalny, Bundestag, kraje związkowe i społeczeństwo obywatelskie. Oprócz wydarzeń organizowanych przez rząd federalny 16 krajów związkowych Niemiec zorganizowało ponad 50 wydarzeń regionalnych, a około 300 – przez społeczeństwo obywatelskie.

Transgraniczne wydarzenia i dialogi ze studentami i młodzieżą były centralnym elementem wielu inicjatyw, dzięki czemu młodzi ludzie znaleźli się w czołówce dyskusji mających na celu kształtowanie przyszłości Europy.

6 Estonia

Kancelaria Państwowa zorganizowała różne wydarzenia, seminaria i debaty we współpracy m.in. z Przedstawicielstwem Komisji Europejskiej w Estonii, Ministerstwem Spraw Zagranicznych i innymi ministerstwami, a także ze społeczeństwem obywatelskim i organizacjami młodzieżowymi. W szczególności odbyła się dyskusja dla uczniów szkół średnich na temat kluczowych kwestii związanych ze zmianą klimatu, polityką energetyczną i konferencją w ogóle. Rozpoczęła się również dyskusja na temat „Estońskiej dyplomacji na rzecz osiągnięcia celów klimatycznych”.

7 Irlandia

Integracja i dialog z całą ludnością, zwłaszcza z młodzieżą, były głównym tematem działań organizowanych w Irlandii.

We współpracy z Irlandią Ruchu Europejskiego (EMI) w latach 2021 i 2022 uruchomiono

regionalny i sektorowy program zaangażowania. Pierwszy etap spotkań regionalnych odbył się w czerwcu i lipcu w formie wirtualnych konsultacji. Drugi etap wydarzeń regionalnych przybrał formę bezpośrednich spotkań publicznych na początku 2022 r. Od lipca trwa program wydarzeń kierowanych przez rząd.

8 Grecja

Za koordynację dialogu narodowego odpowiedzialne było Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Agencje rządowe na szczeblu centralnym i lokalnym oraz społeczeństwo obywatelskie były zdecydowanie zachęcane do organizowania dyskusji i innych wydarzeń. Odbyły się na przykład wydarzenia dotyczące współpracy eurośródziemnomorskiej, Bałkanów Zachodnich, wyzwań demograficznych, migracji i demokracji, z udziałem obywateli i różnych zainteresowanych stron.

9 Hiszpania

Hiszpańskie ramy obejmowały sześć wydarzeń na szczeblu krajowym (np. konsultacje z obywatelami Hiszpanii na temat przyszłości Europy) i około 20 na szczeblu regionalnym. Zorganizowano również wydarzenie z udziałem obywateli Portugalii i Hiszpanii w celu omówienia kluczowych tematów interesujących dla przyszłości ich regionów i dla UE. Na szczeblu regionalnym i lokalnym władze zorganizowały wydarzenia poświęcone kilku tematom, takim jak współpraca transgraniczna, wpływ zmian demograficznych, zrównoważony transport i mobilność, zmiana klimatu, migracja i przyszłość regionów najbardziej oddalonych.

10 Francja

W okresie od maja do lipca 2021 r. rząd francuski przeprowadził szeroko zakrojone konsultacje internetowe dla młodych ludzi. Pięćdziesiąt tysięcy młodych Francuzów wyraziło swoje poglądy, popierając 16 głównych idei dotyczących przyszłości Europy. Wyniki tego działania, wraz z wynikami francuskiego panelu obywatelskiego, zostały zebrane w sprawozdaniu końcowym, które stanowi wkład Francji w konferencję. Rząd francuski zachęcał również wszystkie francuskie zainteresowane strony (stowarzyszenia, władze lokalne,

wybieranych urzędników, przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego) do organizowania wydarzeń.

11 Chorwacja

Powołano grupę roboczą ds. koordynacji działań, która zebrała pomysły i plany dotyczące prowadzenia działań na szczeblu krajowym. Ministerstwa, centralne urzędy państwowe, agencje rozwoju regionalnego, uniwersytety, organizacje pozarządowe i instytuty organizowały wydarzenia w formie konferencji, dialogów obywatelskich i debat z obywatelami, dyskusji publicznych i warsztatów edukacyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem młodzieży.

Tematy obejmują migrację, demografię, neutralność klimatyczną i gospodarkę o obiegu zamkniętym. Niektóre wydarzenia zorganizowano z udziałem innych państw członkowskich i sąsiadujących państw spoza UE.

12 Włochy

Zorganizowano szereg wydarzeń, ze szczególnym uwzględnieniem młodzieży, aby dotrzeć do jak największej liczby obywateli, w tym przy aktywnym wsparciu władz lokalnych. Rozpoczęła się kampania medialna mająca na celu jak największe nagłośnienie tych wydarzeń. Działania te obejmują Forum Młodzieży UE–Bałkany, organizowane z udziałem młodzieży z Bałkanów Zachodnich, Forum Młodzieży Dialogi Medyczne z udziałem młodzieży z południowego sąsiedztwa, a także konkursy dla uczniów szkół średnich i studentów wyższych pt. „Europa jest w Twoich rękach”.

13 Cypr

Zorganizowano szereg działań skierowanych do młodzieży, w których uczestniczyło wiele podmiotów. Odbyło się wydarzenie inauguracyjne, w tym dyskusja z młodszym pokoleniem na temat ich oczekiwań, obaw i wizji dla Europy i Cypru w UE. Przeprowadzono również otwarty dialog na temat roli młodych ludzi w debacie na temat Europy oraz problemów, z jakimi borykają się oni na szczeblu krajowym i europejskim. Zorganizowano również wydarzenie

poświęcone przyszłości europejskiego bezpieczeństwa i obrony.

14 Łotwa

Zorganizowano kilka wydarzeń, w tym ogólnokrajową dyskusję online ze studentami pt. „Przyszłość jest w Twoich rękach” na temat kwestii gospodarczych, społecznych i bezpieczeństwa. W celu zebrania danych opinii publicznej na temat poglądów obywateli na temat przyszłych priorytetów Unii Europejskiej w odniesieniu do wszystkich tematów konferencji utworzono krajowe badanie i dyskusje w grupach dyskusyjnych. Przeprowadzono regionalne dyskusje bezpośrednie w celu podniesienia świadomości na temat konferencji wśród osób w wieku 55 lat i starszych oraz bezpośrednie dyskusje z uczniami szkół średnich.

15 Litwa

Wydarzenia były organizowane głównie w sposób zdecentralizowany i koncentrowały się na różnych regionach Litwy i młodzieży (np. w kontekście debaty młodzieżowej w państwach bałtyckich). Odbył się szereg dialogów obywatelskich (na temat demokracji, cyfryzacji, zmiany klimatu itp.), dialogów ponadnarodowych (np. z Francją, Irlandią i Włochami) oraz wydarzeń społeczeństwa obywatelskiego. Ponadto zachęcano szkoły do zajęcia się przyszłością Europy.

16 Luksemburg

Na szczęblu krajowym zorganizowano szereg wydarzeń zgodnie z otwartym, pluralistycznym i przejrzystym podejściem. Na przykład Parlament zorganizował szereg wydarzeń w nowych formatach, takich jak rozmowy w bistro. Zorganizowano również hackathon dla studentów i młodych przedsiębiorców w celu omówienia cyfrowego kompasu i strategii przemysłowej UE.

Ponadto odbyła się wymiana międzynarodowa między niemieckimi, francuskimi i luksemburskimi uczniami szkół średnich.

17 Węgry

Zorganizowano szeroką gamę wydarzeń w całym społeczeństwie (ponad 800). Wydarzenia instytucjonalne obejmują międzynarodowe

konferencje wysokiego szczebla organizowane przez kilka ministerstw (np. na temat rozszerzenia i agendy cyfrowej UE) oraz okrągłe stoły ze studentami i organizacjami młodzieżowymi (np. na temat integracji europejskiej). Kilka organizacji zorganizowało panele w celu omówienia następujących tematów: instytucje UE; silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie, transformacja cyfrowa, edukacja, kultura, młodzież i sport; wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo; organizacje pozarządowe; migracja; a także demografię, rodzinę, zdrowie, zmianę klimatu i środowisko.

18 Malta

Po wydarzeniu inauguracyjnym utworzono krajowy komitet koordynacyjny w celu promowania inicjatywy za pośrednictwem różnych kanałów komunikacji i kierowania debatą poprzez wydarzenia krajowe i lokalne.

Tematyczne dialogi publiczne (np. na temat zdrowia, wartości europejskich i przyszłości pracy na rzecz sprawiedliwego społeczeństwa), konferencje prasowe, konsultacje z odpowiednimi zainteresowanymi stronami oraz interaktywne sesje z dziećmi i studentami odbyły się w formacie fizycznym lub hybrydowym.

19 Niderlandy

W Niderlandach skupiono się na organizacji krajowego panelu obywatelskiego „Visions of Europe – Kijk op Europa”, który odbył się zarówno online, jak i osobiście. Opierało się to na podejściu dwuetapowym: pierwszym z nich było zebranie myśli i opinii obywateli na temat tego, czego się spodziewali i czego chcieli; Drugi etap miał następnie na celu zrozumienie ich podstawowych poglądów („dlaczego” i „jak”) poprzez dialogi grupowe.

20 Austria

Debaty odbywały się w różnych formatach, na szczęblu federalnym, regionalnym i lokalnym. „Laboratoria przyszłości” i „dialogi na temat przyszłości” stanowiły okazję do pogłębionej wymiany poglądów z ekspertami wysokiego szczebla na różne tematy oraz do poszukiwania

bardziej kompleksowych rozwiązań na przyszłość. Ponadto szereg wydarzeń zorganizowali austriaccy radni gminy odpowiedzialni za sprawy europejskie. Kilka wydarzeń było skierowanych bezpośrednio do młodzieży i studentów.

21 Polska

Wydarzenia zorganizowano głównie w sposób zdecentralizowany. Na poziomie regionalnym regionalne ośrodki międzynarodowej debaty organizowały wydarzenia publiczne w 16 polskich regionach w formie fizycznej i wirtualnej. Tematyka dyskusji obejmowała obszary tematyczne konferencji, takie jak solidarność w czasach kryzysu, rolnictwo i nowe technologie.

Zorganizowano również krajową debatę na temat klimatu, cyfryzacji, rynku wewnętrznego, zdrowia, UE w świecie i migracji.

22 Portugalia

Po pierwszym wydarzeniu obywatelskim w Lizbonie, które zapoczątkował udział obywateli w konferencji, wiele wydarzeń zorganizowano we współpracy m.in. z władzami lokalnymi, uniwersytetami, szkołami, partnerami społecznymi, organizacjami młodzieżowymi i lokalnymi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. Na przykład zorganizowano transnarodowe wydarzenie z Hiszpanią w celu omówienia kluczowych tematów będących przedmiotem zainteresowania dla przyszłości regionów obu krajów i UE. Ponadto odbyły się zdecentralizowane wydarzenia krajowe poświęcone różnym zagadnieniom, takim jak migracja i partnerstwa międzynarodowe, przyszłość demokracji europejskiej i transformacja cyfrowa.

23 Rumunia

Wydarzenia były głównie organizowane lub współorganizowane przez administrację, a w szczególności przez instytuty, przy aktywnym udziale społeczeństwa obywatelskiego i organizacji młodzieżowych.

Debaty obejmowały szeroki zakres tematów, takich jak transformacja cyfrowa, edukacja, zdrowie, środowisko, zrównoważony rozwój, gospodarka, rolnictwo i partnerstwa strategiczne UE. Wydarzenia odbyły się w

stolicy i na szczeblu lokalnym, z udziałem wszystkich grup wiekowych.

24 Słowenia

Pomysł polegał na zachęceniu do szerokiej debaty, w której główną rolę odgrywało społeczeństwo obywatelskie, a w szczególności uczestnictwo młodzieży.

Rząd zorganizował wydarzenie inauguracyjne, po którym nastąpiło kilka inicjatyw, takich jak Forum Strategiczne w Bledzie, którego głównym tematem była przyszłość Europy, ze szczególnym uwzględnieniem rozszerzenia UE i Bałkanów Zachodnich. Inne wydarzenia dotyczyły takich tematów jak polityka pieniężna, neutralność klimatyczna, młodzież i rola UE w wielobiegowym środowisku międzynarodowym.

25 Słowacja

Zorganizowane wydarzenia opierały się na dwóch głównych filarach. Pierwszym filarem był projekt „WeAreEU”, skierowany do ogółu społeczeństwa, obejmujący dyskusje ze studentami i konsultacje społeczne, a także szereg wydarzeń regionalnych organizowanych w ramach „WeAreEU Road Show”. Drugim filarem była Krajowa konwencja o UE, która koncentrowała się na wkładzie i analizie ekspertów na takie tematy jak jednolity rynek, dezinformacja i populizm oraz transformacja cyfrowa i ekologiczna.

26 Finlandia

Rząd zorganizował szereg konsultacji regionalnych, w tym „konferencję UE najbardziej na północ wysuniętą” na różne tematy, takie jak zrównoważony wzrost gospodarczy, edukacja i praworządność. Zorganizowano również ankietę, która miała stanowić wkład w dyskusję.

Wydarzenia zostały zorganizowane przez rząd we współpracy z fińskimi miastami, władzami lokalnymi, uniwersytetami, organizacjami pozarządowymi i organizacjami młodzieżowymi, a także z fińskim parlamentem, Parlamentem Europejskim i biurami informacyjnymi Komisji Europejskiej w Finlandii.

27 Szwecja

Wydarzenia zorganizowano głównie w ramach podejścia zdecentralizowanego jako wspólne działanie rządu, parlamentu narodowego, partii politycznych, partnerów społecznych, przedstawicieli władz lokalnych i regionalnych, organizacji społeczeństwa obywatelskiego i innych odpowiednich podmiotów społecznych.

Na przykład szwedzki minister spraw europejskich omówił przyszłość Europy z uczniami z różnych szkół i uczestniczył w spotkaniach na szczeblu gminnym w celu omówienia przyszłości Europy i demokracji z obywatelami. Media cyfrowe wykorzystywano również do angażowania się w dialog z obywatelami, na przykład poprzez sesje pytań i odpowiedzi.

Powyższe opisy nie są wyczerpujące. Więcej informacji na temat wydarzeń krajowych można znaleźć w specjalnej sekcji wielojęzycznej



platformy cyfrowej.

2. Spotkanie młodych Europejczyków

Europejskie [Spotkanie Młodzieży \(EYE 2021\)](#) odbyło się w dniach 8–9 października 2021 r. i zgromadziło 10 000 młodych ludzi online oraz w Parlamencie Europejskim w Strasburgu w celu kształtowania i wymiany pomysłów na temat przyszłości Europy. *EYE było wyjątkową okazją dla młodych ludzi w wieku 16–30 lat do osobistej i internetowej interakcji, wzajemnego inspirowania się i wymiany poglądów z ekspertami, aktywistami, influencerami i decydentami w samym sercu demokracji europejskiej.*

Od maja 2021 r., we współpracy z ogólnoeuropejskimi organizacjami młodzieżowymi, w internecie zebrano ponad 2 000 wniosków od młodych obywateli z całej Unii Europejskiej. Ponadto kilka sesji, zarówno online przed wydarzeniem, jak i podczas EYE w Strasburgu, koncentrowało się na Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Po wydarzeniu 20 głównych pomysłów zgłoszonych przez uczestników, tj. dwa pomysły na temat konferencji, zebrano w [sprawozdaniu na temat pomysłów młodzieży na Konferencję w sprawie przyszłości Europy](#), opublikowanym w 23 językach.

Sprawozdanie na temat pomysłów młodzieży zostało przedstawione na sesji plenarnej konferencji 23 października przez młodych uczestników europejskich paneli obywatelskich, którzy wzięli również udział w EYE 2021. Wszystkie zebrane pomysły są dostępne na stronie: search.youthideas.eu.

3. Inne wydarzenia

Oprócz wyżej wymienionych wydarzeń wiele innych instytucji i zainteresowanych stron zgromadziło obywateli w celu omówienia przyszłości Europy.^v

Podczas Konferencji w sprawie przyszłości Europy Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES) promował ją i pomagał swojej rozległej sieci organizacji społeczeństwa obywatelskiego w państwach członkowskich w organizowaniu konsultacji krajowych. W sumie wsparła organizację 75 wydarzeń, w tym 33 na szczeblu krajowym i 42 na szczeblu centralnym. Spośród tych wydarzeń 60% opublikowało sprawozdania na platformie konferencyjnej, a tylko te 45 wydarzeń przyciągnęło ponad 7300 uczestników. W szczególności EKES rozpoczął swoje działania w czerwcu 2021 r. dużą konferencją pt. „Przywrócenie [obywatelom projektu europejskiego](#)”, a w listopadzie 2021 r.



zorganizował seminarium „Łącząc UE” w Lizbonie oraz wydarzenie wysokiego szczebla w Brukseli w lutym 2022 r. pt. „[Wspólne kształtowanie Europy](#)”. Komitet promował również korzystanie z platformy internetowej, na której zamieścił 60 nowych pomysłów, i zainicjował szeroko zakrojoną kampanię komunikacyjną w mediach społecznościowych, z udziałem 32 mln potencjalnych odbiorców na samym Twitterze, w celu promowania wydarzeń krajowych w języku angielskim i lokalnym oraz udzielania informacji przed każdym posiedzeniem plenarnym i posiedzeniem związanym z konferencją i po nim.

Europejski Komitet Regionów (KR) zorganizował debaty tematyczne w komisjach i na sesjach plenarnych, a także 140 wydarzeń na szczeblu lokalnym, transgranicznym i międzyregionalnym z udziałem 10 000 obywateli i 200 lokalnych polityków. Ponadto w październiku 2021 r. [opublikowano pierwsze w historii badanie opinii 1,2 mln lokalnych polityków](#) w UE-27 na temat przyszłości Europy. Ponadto dyrektor generalny zaproponował [44 pomysły](#) na wielojęzycznej platformie cyfrowej. Na początku 2022 r. [niezależna grupa wysokiego szczebla ds. demokracji europejskiej](#) przedstawiła pomysły na to, jak poprawić demokrację w UE. KR przyjął rezolucję zawierającą propozycje sprawozdania końcowego z konferencji, a 12-punktowy [manifest sporządzony](#) w imieniu miliona polityków lokalnych i regionalnych w UE został zatwierdzony na [Europejskim Szczycie Regionów i Miast](#) w marcu 2022 r. W sprawozdaniu pt. „Obywatele, [lokalni politycy i przyszłość Europy](#)” (marzec 2022 r.) podsumowano wszystkie działania KR-u w ramach konferencji.

Trzy organizacje pracodawców związane z partnerstwem społecznym UE – [BusinessEurope](#), [SGI Europe](#) i [UEAPME](#) – opublikowały swoje priorytety i uwagi na platformie cyfrowej i przedstawiły je odpowiednim grupom roboczym i Zgromadzeniu Plenarnemu. Ponadto wszyscy promowali konferencję, zarówno wewnętrznie, jak i z udziałem podmiotów zewnętrznych, oraz organizowali wydarzenia i angażowali zainteresowane strony na różnych forach.

Europejska Konfederacja Związków Zawodowych (ETUC) zmobilizowała się do udziału w konferencji i uczestniczyła w posiedzeniach plenarnych i posiedzeniach grup roboczych. Europejska Konfederacja Związków Zawodowych (ETUC) określiła propozycje związków zawodowych dotyczące sprawiedliwszej przyszłości dla Europy i opublikowała je na platformie internetowej (wnioski te były jednymi z najbardziej popieranymi). ETUC i jej podmioty stowarzyszone organizowały wydarzenia i działania komunikacyjne w celu przedstawienia i omówienia propozycji związków zawodowych.

Przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego – [Konwent Społeczeństwa Obywatelskiego na Konferencję w sprawie przyszłości Europy i Międzynarodowy Ruch Europejski](#) – zorganizowali [liczne wydarzenia](#) w całej Europie i byli [aktywni na szczeblu plenarnym](#). Społeczeństwo obywatelskie zaangażowało setki organizacji społeczeństwa obywatelskiego w podejście oddolne za pośrednictwem [grup tematycznych](#) w celu opracowania wspólnych i kompleksowych propozycji w [różnych obszarach polityki objętych konferencją](#). Pomysły zostały uwzględnione w konferencji za pośrednictwem platformy, grup roboczych, posiedzeń plenarnych oraz w bezpośrednim kontakcie z zarządem, współprzewodniczącymi i wspólnym sekretariatem.

Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w państwach członkowskich, centra Europe Direct, centra dokumentacji europejskiej i biura kontaktowe Parlamentu Europejskiego aktywnie informowały obywateli o Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej poinformowały o 1400 działaniach, które pomogły w komunikacji i realizacji konferencji w całej Europie. Zorganizowali lub aktywnie uczestniczyli w ponad 850 wydarzeniach, z których około 65% było skierowanych do młodych ludzi i kobiet, aby zachęcić ich do udziału w konferencji w ogóle. Biura kontaktowe PE zorganizowały ponad 1300 działań promocyjnych w państwach członkowskich.

Warsztaty tematyczne dotyczące głównych tematów konferencji zorganizowano również w obecności posłów do PE, obywateli,

zainteresowanych stron, władz krajowych i regionalnych oraz mediów.

lokalne, w celu zwiększenia zasięgu konferencji. Centra Dokumentacji Europejskiej zgłosiły ponad 120 działań związanych z komunikacją na temat konferencji.

Centra Europe Direct zgłosiły ponad 1000 wydarzeń tematycznych związanych z konferencją i ponad 600 działań promocyjnych, w tym wiele grup i organizacji młodzieżowych. Centra Dokumentacji Europejskiej zgłosiły ponad 120 działań związanych z komunikacją na temat konferencji.

III. Sesja plenarna konferencji

A. Rola i funkcjonowanie Zgromadzenia Plenarnego

Powołano sesję plenarną konferencji w celu omówienia zaleceń wydanych przez krajowe i europejskie panele obywatelskie, pogrupowanych według tematów, przy czym wyniki debat nie zostały wcześniej określone ani ich zakres nie był ograniczony do wcześniej określonych obszarów polityki.

W stosownych przypadkach omówiono również uwagi zebrane na wielojęzycznej platformie. Zgromadzenie Plenarne miało jeden skład: w jej skład po raz pierwszy weszli obywatele reprezentujący europejskie i krajowe wydarzenia i panele obywatelskie, przedstawiciele instytucji UE i jej organów doradczych, wybrani przedstawiciele na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym, a także przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego i partnerzy społeczni.

Zalecenia zostały przedstawione przez obywateli i omówione z nimi; następnie zgromadzenie plenarne musiało przedstawić Radzie Wykonawczej swoje propozycje^{VI} na zasadzie konsensusu. Sesja plenarna konferencji odbyła się siedem razy w okresie od czerwca 2021 r. do kwietnia 2022 r.

Sesja plenarna konferencji składała się ze 108 przedstawicieli Parlamentu Europejskiego, 54 przedstawicieli Rady i trzech przedstawicieli Komisji Europejskiej,^{VII} a także 108 przedstawicieli wszystkich parlamentów

VI Konieczne było co najmniej osiągnięcie konsensusu między przedstawicielami Parlamentu Europejskiego, Rady, Komisji Europejskiej i przedstawicielami parlamentów narodowych na równych prawach. Jeżeli stanowisko przedstawicieli obywateli biorących udział w wydarzeniach krajowych lub europejskich lub krajowych panelach obywatelskich było wyraźnie rozbieżne, stanowisko to należy uwzględnić w niniejszym sprawozdaniu.

VII Inni członkowie Komisji Europejskiej zostali zaproszeni na posiedzenie plenarne, zwłaszcza gdy omawiano kwestie wchodzące w zakres ich kompetencji.

narodowych na równych prawach oraz obywateli.

Uczestniczyło w nim również osiemdziesięciu przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich, z których co najmniej jedna trzecia miała mniej niż 25 lat, przewodniczący Europejskiego Forum Młodzieży oraz 27 przedstawicieli wydarzeń^{VIII} krajowych lub krajowych paneli obywatelskich.

Uczestniczyło w nim również osiemnastu przedstawicieli Komitetu Regionów i osiemnastu przedstawicieli Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, sześciu wybranych przedstawicieli władz regionalnych i sześciu wybranych przedstawicieli władz lokalnych, dwunastu przedstawicieli partnerów społecznych i ośmiu przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego. Wysoki Przedstawiciel Unii do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa został poproszony o zajęcie się międzynarodową rolą UE.

Zaproszeni zostali również przedstawiciele kluczowych zainteresowanych stron, takich jak przedstawiciele partnerów z Bałkanów Zachodnich, Ukrainy, grup religijnych, filozoficznych i niewyznaniowych.

Posiedzeniom plenarnym współprzewodniczyli współprzewodniczący Konferencji. Sesje plenarne konferencji odbyły się w budynkach Parlamentu Europejskiego w Strasburgu. Ze względu na obowiązujące przepisy dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa pierwsze pięć posiedzeń plenarnych Konferencji odbyło się w formacie hybrydowym, natomiast dwa ostatnie odbyły się osobiście. Posiedzenia plenarne konferencji były transmitowane na żywo, a wszystkie dokumenty z posiedzeń zostały udostępnione publicznie na wielojęzycznej platformie cyfrowej.

VIII Po jednym na państwo członkowskie.

B. Grupy robocze

Zgodnie z regulaminem Konferencji współprzewodniczący zaproponowali zgromadzeniu plenarnemu Konferencji powołanie dziewięciu tematycznych grup roboczych, w oparciu o tematy wielojęzycznej platformy cyfrowej, w celu wniesienia wkładu w przygotowanie debat i propozycji zgromadzenia plenarnego Konferencji, zgodnie z parametrami określonymi we wspólnej deklaracji. W październiku 2021 r. współprzewodniczący uzgodnili mandat grup roboczych.

Poszczególne grupy robocze zajmowały się następującymi tematami: zmiana klimatu i środowisko; zdrowie; silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; UE na świecie; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo; transformacja cyfrowa; demokracja europejska; migracja; oraz edukacja, kultura, młodzieży i sportu.

Grupy robocze przedstawiły swój wkład w sesję plenarną konferencji, analizując zalecenia odpowiednich krajowych i europejskich paneli obywatelskich, a także uwagi opublikowane na wielojęzycznej platformie cyfrowej dotyczące dziewięciu tematów zebranych w ramach konferencji. Członkowie sesji plenarnej konferencji zostali podzieleni między dziewięć grup roboczych w następujący sposób: dwunastu członków na grupę roboczą dla Parlamentu Europejskiego i parlamentów narodowych, sześciu dla Rady, trzech dla przedstawicieli krajowych paneli obywatelskich lub wydarzeń krajowych, dwóch dla Komitetu Regionów i dwóch dla Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, jednego lub dwóch dla partnerów społecznych, jednego dla społeczeństwa obywatelskiego i jednego dla wybranych członków władz lokalnych i regionalnych, a także przedstawicieli europejskich paneli

obywatelskich. Przedstawiciele europejskich paneli obywatelskich uczestniczyli w pracach odpowiedniej grupy roboczej dla ich panelu. Ponadto poczyniono szczególne ustalenia, aby umożliwić członkom kolegium komisarzy udział w grupach roboczych zgodnie z ich zakresem obowiązków.

Grupy robocze prowadziły ożywione debaty i pracowały nad projektami wniosków przygotowanymi pod przewodnictwem przewodniczącego i rzecznika, wybranych spośród przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich w grupie roboczej, z pomocą wspólnego sekretariatu. Grupy robocze miały pracować na podstawie konsensusu określonego w art. 17 regulaminu wewnętrznego konferencji. Następnie przewodniczący i rzecznik przedstawili wyniki prac grupy roboczej na posiedzeniu plenarnym. Przewodniczący grupy roboczej był wspierany przez wspólny sekretariat. Wspólny sekretariat konferencji przygotował sprawozdania podsumowujące z każdego posiedzenia grupy roboczej pod kierownictwem przewodniczącego i w porozumieniu z członkami grupy roboczej.

Grupy robocze spotkały się przy okazji posiedzeń plenarnych konferencji w okresie od października 2021 r. do 8 kwietnia 2022 r., a także online w grudniu 2021 r. Niektóre grupy robocze odbyły dodatkowe posiedzenia. Posiedzenia grup roboczych były transmitowane w internecie od 20 stycznia 2022 r. Ich sprawozdania podsumowujące zostały należycie opublikowane na sesji plenarnej konferencji na wielojęzycznej platformie cyfrowej.

C. Podsumowanie chronologiczne

INAUGURALNE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI, 19 CZERWCA 2021 R.

Inauguracyjna sesja plenarna konferencji odbyła się 19 czerwca 2021 r. w formacie hybrydowym.^{IX} Umożliwiło to członkom Zgromadzenia Plenarnego wysłuchanie prezentacji i przeprowadzenie ogólnej debaty na temat celu konferencji i oczekiwań związanych z konferencją. Współprzewodniczący podkreślili bezprecedensowy charakter tego działania w zakresie demokracji deliberatywnej na szczeblu UE, które wzmocniło demokrację przedstawicielską, stawiając obywateli w centrum procesu kształtowania polityki w Unii Europejskiej. Współprzewodniczący omówili również funkcjonowanie trzech filarów konferencji: wielojęzyczną platformę cyfrową, europejskie i krajowe panele obywatelskie oraz Zgromadzenie Plenarne.

Ponadto członkowie sesji plenarnej zostali poinformowani o zamiarze utworzenia dziewięciu tematycznych grup roboczych oraz o harmonogramie konferencji. Podczas debaty, w której głos zabrało ponad 150 uczestników, omówiono wiele różnych tematów. Ponieważ wybór uczestników europejskich paneli obywatelskich nie został jeszcze zakończony, przewodniczący Europejskiego Forum Młodzieży i 27 przedstawicieli wydarzeń krajowych lub krajowych paneli obywatelskich wzięło udział w reprezentowaniu komponentu obywatelskiego.

DRUGI ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI, 22–23 PAŹDZIERNIKA 2021 R.

Drugie posiedzenie plenarne konferencji odbyło się w dniach 22–23 października 2021 r. w formacie hybrydowym z udziałem po raz pierwszy przedstawicieli europejskich paneli obywatelskich. Członkowie sesji plenarnej mieli okazję wysłuchać prezentacji na temat stanu prac czterech europejskich paneli obywatelskich i przeprowadzić debatę. Ponadto

przedstawiciele krajowych wydarzeń i paneli mogli zaprezentować wydarzenia organizowane na szczeblu krajowym. Na sesji plenarnej konferencji przedstawiono sprawozdanie z Europejskiego Spotkania Młodzieży (EYE); Zawierał on przegląd 20 konkretnych pomysłów wybranych przez młodych obywateli, którzy uczestniczyli w tym spotkaniu.

W dalszej debacie skupiono się na innowacyjnym charakterze wielojęzycznej platformy cyfrowej, która dała obywatelom głos i miejsce do debaty we wszystkich językach urzędowych UE. Debatę ta opierała się na drugim sprawozdaniu okresowym na temat platformy. Partnerzy z Bałkanów Zachodnich zostali zaproszeni do udziału w tym posiedzeniu plenarnym jako kluczowe zainteresowane strony.

TRZECIE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI, 21–22 STYCZNIA 2022 R.

Trzecia sesja plenarna konferencji, która odbyła się w dniach 21–22 stycznia 2022 r., była pierwszą poświęconą oficjalnej prezentacji zaleceń europejskich paneli obywatelskich, a także powiązanych krajowych paneli obywatelskich. Ta sesja plenarna odbyła się po raz pierwszy po sfinalizowaniu zaleceń niektórych europejskich paneli obywatelskich, a mianowicie: Panele 2 (Demokracja europejska; Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo) oraz 3 (zmiana klimatu i środowisko; zdrowie). Sesja plenarna odbyła się w formacie hybrydowym, z udziałem ponad 400 członków sesji plenarnej konferencji na miejscu lub zdalnie.

To zgromadzenie plenarne było również naznaczone śmiercią, krótko przedtem, przewodniczącego Parlamentu Europejskiego Davida Marii Sassolego. Współprzewodniczący złożyli hołd jego pamięci na otwarciu posiedzenia. Debaty na tej sesji plenarnej zostały zorganizowane według tematów poruszanych w ramach europejskich paneli obywatelskich 2 i 3.

Dyskusje odbyły się w innowacyjnym interaktywnym formacie, obejmującym momenty poświęcone informacjom zwrotnym od obywateli, a także specjalny system pytań z

^{IX} Pierwsze wydarzenie poświęcone obywatelom europejskim odbyło się 17 czerwca 2021 r. w Lizbonie w formacie hybrydowym, przed inauguracyjną sesją plenarną 19 czerwca, aby zainicjować udział obywateli w konferencji.

niebieskiej kartki, który umożliwił spontaniczną i ożywioną wymianę opinii na temat zaleceń obywateli.

CZWARTE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI, 11–12 MARCA 2022 r.

Czwarta sesja plenarna konferencji poświęcona była również przedstawieniu zaleceń europejskich paneli obywatelskich, a także powiązanych krajowych paneli obywatelskich. Posiedzenie plenarne odbyło się po sfinalizowaniu zaleceń dwóch pozostałych europejskich paneli obywatelskich, a mianowicie: Panele 1 (Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa) i 4 (UE w świecie; migracji).

Podobnie jak podczas styczniowej sesji plenarnej, debaty na tej sesji plenarnej zostały zorganizowane według tematu. Tym razem poruszono tematy europejskich paneli obywatelskich 1 i 4. Dyskusje na temat zaleceń obywateli ponownie doprowadziły do ożywionej i pogłębionej wymiany, wspieranej przez innowacyjny interaktywny format.

PIĄTE ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI, 25–26 marca 2022 r.

Piąte Zgromadzenie Plenarne wkroczyło w kolejny etap konferencji, rozpoczynając proces definiowania propozycji Zgromadzenia Plenarnego na podstawie zaleceń obywateli. W związku z tym członkowie sesji plenarnej, po przygotowaniu się w węższych ramach tematycznych grup roboczych, przeprowadzili po raz pierwszy debaty na dziewięć tematów konferencji: silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; edukacja, kultura, młodzież i sport; transformacja cyfrowa; demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo; zmiana klimatu i środowisko; zdrowie; UE na świecie; migracja. Sesja plenarna była również okazją dla przedstawicieli wydarzeń krajowych w 27 państwach członkowskich UE do przedstawienia wyników swoich inicjatyw.

ZGROMADZENIE PLENARNE KONFERENCJI, 8–9 KWIETNIA 2022 R.

Na szóstej sesji plenarnej konferencji zakończono finalizację projektów propozycji przedstawionych na sesji plenarnej.

Po zakończeniu ostatnich posiedzeń tematycznych grup roboczych wszyscy członkowie sesji plenarnej, w drodze dziewięciu merytorycznych debat, po raz ostatni wyrazili swoje poglądy i uwagi na temat projektów wniosków, które przygotowali w ostatnich miesiącach. Wymiana ta była również okazją do zastanowienia się nad wyjątkowym procesem opracowywania wniosków na posiedzenie plenarne w oparciu o zalecenia obywateli oraz nad pracami przeprowadzonymi od czasu ich sformułowania. W szczególności obywatele podkreślili wyjątkowe ludzkie doświadczenie i wartość dodaną tego procesu deliberatywnego, który zjednoczył ich wokół tego wspólnego projektu. Debata ta została uwzględniona w ostatecznych projektach wniosków, które mają zostać przedłożone na ostatniej sesji plenarnej konferencji.

SEVENTH PLENARY ASSEMBLY OF THE CONFERENCE, 29–30 kwietnia 2022 r.

Siódme i ostatnie zgromadzenie plenarne Konferencji w sprawie przyszłości Europy było ważnym kamieniem milowym, zamykającym trwający kilka miesięcy proces intensywnych rozważań, w ramach którego sformułowano 49 wniosków. 49 wniosków zostało przedstawionych i sformułowanych przez Zgromadzenie Plenarne Zarządowi na zasadzie konsensusu. Konsensus ten został osiągnięty między przedstawicielami Parlamentu Europejskiego, Rady, Komisji Europejskiej i parlamentów narodowych.

Przedstawiciele Komitetu Regionów i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, demokratycznie wybrani przedstawiciele szczebla regionalnego i lokalnego, a także przedstawiciele partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego również wyrazili poparcie dla tego procesu i poparli propozycje.

Komponent obywatelski przedstawił swoje ostateczne stanowisko w sprawie wniosków (zob. główne przesłania poniżej).

Na sesji plenarnej zamykającej (29–30 kwietnia 2022 r.) 108 obywateli będących członkami komponentu obywatelskiego przedstawiło swoje ostateczne stanowisko w sprawie wniosków dotyczących sesji plenarnej. Ich prezentacja została pomyślana zbiorowo i zaprezentowana przez 17 z nich w formie przemówienia narracyjnego, podczas debaty końcowej. Poniższy tekst stanowi podsumowanie najważniejszych przesłań ich wystąpień.

**

Na początku dziękujemy Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji za umożliwienie nam pomocy w kształtowaniu przyszłości Europy. Spotkaliśmy się z europejskimi kolegami z całej UE, z różnych paneli i wydarzeń, z przedstawicielami politycznymi i podmiotami społecznymi, a także poszerzyliśmy nasze horyzonty. Dorastaliśmy jako Europejczycy. W tym celu wszyscy się poświęciliśmy: zostaliśmy wyjęci z naszego codziennego życia, wzięliśmy wolne i spędziliśmy dziewięć weekendów z dala od naszych rodzin dla członków europejskich paneli obywatelskich. Ale mieliśmy niesamowite i wyjątkowe doświadczenie. Dla nas to nie była strata czasu.

Po drodze były wzloty i upadki. Nie zawsze dostaliśmy odpowiedź na nasze pytania. Wiemy, że wdrożenie tych propozycji zajmie trochę czasu. Jesteśmy jednak przekonani, że zrobicie wszystko, aby to osiągnąć, z szacunku dla naszej wspólnej pracy. Jeśli my, obywatele, byliśmy w stanie przezwyciężyć nasze różnice, bariery językowe, współpracować i podnieść się do waszego poziomu, wy też możecie.

**

Wszyscy przeszliśmy długą drogę i teraz, gdy nasza praca na posiedzeniu plenarnym dobiegła końca, możemy być z niej dumni. Widzimy 8 przekrojowych tematów, które dają jasny i silny mandat dla przyszłości Europy.

Po pierwsze, Unia Europejska oparta na solidarności, sprawiedliwości społecznej i równości. Istotnie, głównym problemem obywateli jest znalezienie równych warunków i praw w różnych obszarach: opieki zdrowotnej, usług społecznych, edukacji i uczenia się przez całe życie, równych szans dla osób mieszkających na obszarach wiejskich i miejskich, z uwzględnieniem kwestii demograficznych. W przyszłości Europejczycy we wszystkich państwach członkowskich i regionach nie powinni być już dyskryminowani ze względu na wiek, miejsce zamieszkania, narodowość, płeć, religię lub preferencje polityczne. Należy im zapewnić godziwy poziom życia, płace i warunki pracy. Unia Europejska musi być czymś więcej niż tylko unią gospodarczą. Państwa członkowskie muszą wykazać się większą solidarnością między sobą. Jesteśmy rodziną i musimy się tak zachowywać w sytuacjach kryzysowych.

Po drugie, UE musi odważnie i szybko działać, aby stać się liderem w dziedzinie środowiska i klimatu, przyspieszając przejście na zieloną energię, ulepszając swoją sieć kolejową, promując zrównoważony transport i gospodarkę o prawdziwie zamkniętym obiegu. Nie ma czasu do stracenia. UE musi stymulować zmiany w wielu obszarach polityki: rolnictwo, różnorodność biologiczna, gospodarka, energia, transport, edukacja, zdrowie, transformacja cyfrowa i dyplomacja klimatyczna. Mamy możliwości badawcze, siłę gospodarczą i wpływ geopolityczny, aby to zrobić. Jeśli uczynimy klimat priorytetem, możemy mieć nadzieję na pomyślną przyszłość.

Po trzecie, Europa potrzebuje bardziej demokratycznej Unii. Obywatele europejscy kochają UE, ale bądźmy szczerzy: nie zawsze jest to łatwe. Wezwaliśmy nas do pomocy i zapytaliśmy: jak powinna wyglądać demokracja europejska w przyszłości? Odpowiadaliśmy: My, obywatele, chcemy Europy, w której decyzje są podejmowane w sposób przejrzysty i terminowy, w której ponownie rozważa się zasadę jednomyślności i w której my, obywatele, jesteśmy regularnie i poważnie zaangażowani.

Po czwarte, UE potrzebuje większej harmonizacji w niektórych obszarach i zbliżenia jako Unia. Wojna puka do naszych drzwi na Wschodzie, wzywając nas do większej niż kiedykolwiek jedności i przyznania UE większych kompetencji w sprawach zagranicznych. Konferencja ta może posłużyć jako podstawa do stworzenia bardziej zjednoczonej i spójnej politycznie Europy. Wszystko sprowadza się do tego słowa: Unia. Nie możemy opisać siebie jako takich, jeśli nie uda nam się nawiązać współpracy, którą zilustrowała ta konferencja.

Po piąte, UE musi stać się bardziej autonomiczna i zabezpieczyć swoją globalną konkurencyjność. W trakcie tego procesu rozmawialiśmy o osiągnięciu tego celu w kluczowych sektorach strategicznych: rolnictwie, energetyce, przemyśle, zdrowiu. Musimy unikać uzależnienia od państw trzecich w odniesieniu do wielu produktów wrażliwych. Musimy wykorzystać talenty naszej siły roboczej, zapobiegać drenażowi

mózgów i zapewnić obywatelom odpowiednie szkolenia w zakresie umiejętności na wszystkich etapach życia, niezależnie od tego, gdzie mieszkają w UE. Nie możemy mieć ogromnych dysproporcji w obrębie UE i młodych ludzi bez perspektywy w jednym kraju, zmuszonych do wyjazdu do innego.

Po szóste, przyszłość UE opiera się na jej wartościach. To one kierowały naszą pracą. Kiedy zaczynaliśmy, nikt nie mógł sobie wyobrazić, że na naszym kontynencie wybuchnie wojna. Ta walka o wolność uświadamia nam, że mamy szansę żyć w pokojowej unii. Za wszystkimi naszymi propozycjami wyrażają się te wartości: humanitarne i godne przyjmowanie migrantów, równy dostęp do opieki zdrowotnej, walka z korupcją, apel o ochronę przyrody i różnorodności biologicznej oraz bardziej demokratyczna Unia.

Po siódme, w przyszłości obywatele powinni czuć się bardziej Europejczy i lepiej znać UE. Jest to zagadnienie przekrojowe, na którym opierały się prace wszystkich paneli. Transformacja cyfrowa, edukacja, mobilność i wymiana mogą nadać treść tej tożsamości europejskiej, która uzupełnia naszą tożsamość narodową, ale jej nie podważa. Wielu z nas nie czuło się Europejczykami przed tą konferencją: pojawiła się tutaj, powoli, wymieniając się ze sobą. Mieliśmy szczęście, że mieliśmy taką możliwość, ale wielu tego nie zrobiło. Dlatego tak ważne są informacje, komunikacja i podnoszenie świadomości.

Wreszcie, **ósmym przekrojowym** tematem, który jest dla nas niezwykle ważny, jest edukacja i upodmiotowienie obywateli w ogóle. Na tę konferencję postanowili Państwo zaprosić obywateli w wieku od 16 lat. Jesteśmy za to wdzięczni, ponieważ bardziej niż kiedykolwiek konieczne jest wzmocnienie pozycji młodych ludzi. Wysoki wskaźnik wstrzymujących się od głosu młodych ludzi pokazuje nam, że należy przywrócić związek między młodzieżą a polityką. Muszą być również odpowiedzialni gospodarczo i społecznie: wciąż zbyt trudno jest wejść na rynek pracy, aby dochodzić swoich praw socjalnych. Podczas pandemii COVID-19 czuli się opuszczeni, a wielu z nich nadal odczuwa konsekwencje dla swojego zdrowia psychicznego. Ale wszyscy Europejczycy muszą być wzmocnieni, a nie tylko młodzi ludzie: poprzez programy mobilności i uczenie się przez całe życie musimy poszerzyć horyzonty wszystkich Europejczyków. Musimy również szkolić obywateli w zakresie demokracji, aktywności obywatelskiej i umiejętności korzystania z mediów. Potrzebujemy prawdziwie holistycznego podejścia.

**

Nikt nie wiedział, jaki będzie wynik. 27 krajów, 24 języki, w różnym wieku. A jednak, kiedy pracowaliśmy razem, czuliśmy się połączeni: nasze mózgi, nasze myśli, nasze doświadczenia. Nie jesteśmy ekspertami w dziedzinie UE ani żadnego z tematów konferencji, ale jesteśmy prawdziwymi ekspertami i mamy swoje historie. Jedziemy do pracy, mieszkamy na wsi i przedmieściach, pracujemy w nocy, uczymy się, mamy dzieci, korzystamy z transportu publicznego. Możemy budować na naszej różnorodności. Osiągnięto konsensus w sprawie wniosków między czterema różnymi komponentami oraz w ramach komponentu obywatelskiego. Zgadza się i popiera wszystkie propozycje, które są teraz w Państwa rękach. Wyrażamy rozbieżne stanowisko w sprawie środka 38.4, punkt trzeci, ponieważ nie pochodzi on z paneli europejskich ani krajowych i nie został wystarczająco omówiony na forum grupy roboczej ds. całości. Z tego powodu nie wypowiadamy się na temat istoty ani znaczenia tego środka. Mając to na uwadze, zachęcamy Państwa do rozważenia tych propozycji jako całości, do ich wdrożenia, a nie tylko tych, które najbardziej Państwu odpowiadają i które można łatwo zastosować. Zrób to przejrzysto. Pracowaliśmy nad tymi propozycjami z poświęceniem i pasją, jesteśmy dumni z naszej pracy: szanujemy ją.

Konferencja w sprawie przyszłości Europy przeszła przez pandemię i była świadkiem wojny w Europie, demonstrując pełną solidarność z narodem ukraińskim. Rok ten obfitował w wydarzenia zarówno dla uczestników, jak i dla wszystkich Europejczyków. Ale Konferencja kontynuowała swoją pracę, przeciwko wiatrom i przyptywom. W imieniu obywateli konferencji zakończmy przesłaniem: czujemy się Europejczykami, czujemy się zaangażowani i wysłuchani w procesie demokratyzacji, wierzymy w UE i chcemy w nią nadal wierzyć. Dlatego z głębi serca dobrze przeczytajcie te propozycje i wcielcie je w życie z myślą o przyszłości Europy.

Przedstawiciele Rady uczestniczący w posiedzeniu plenarnym wstrzymali się od głosu w sprawie merytorycznej treści wniosków, ale zamiast tego poparli działania obywateli i zachęcali ich do nich oraz zapoznali się z ich zaleceniami. Po 9 maja 2022 r. Rada określi, w jaki sposób podjąć działania następcze w związku z wynikami konferencji, w ramach swoich kompetencji i zgodnie z Traktatami.

Zarząd Konferencji w sprawie przyszłości Europy przyjmuje do wiadomości propozycje przedstawione przez Zgromadzenie Plenarne i przedstawia je jako ostateczny wynik konferencji. Przedstawiając wytyczne dotyczące przyszłości Europy, propozycje te uzyskano po prawie roku obrad, w ramach określonych we wspólnej deklaracji i regulaminie konferencji.



IV. Propozycje Zgromadzenia Plenarnego



„Zmiany klimatu a środowisko”

1. Propozycja: Rolnictwo, produkcja żywności, różnorodność biologiczna i ekosystemy, zanieczyszczenie

Cel: Bezpieczna, zrównoważona, sprawiedliwa, odpowiedzialna za klimat i przystępna cenowo produkcja żywności, która jest zgodna z zasadami zrównoważonego rozwoju i środowiskiem oraz chroni różnorodność biologiczną i ekosystemy przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa żywnościowego.

Środki:

1. Wysłanie na pierwszy plan koncepcji zielonej i niebieskiej gospodarki poprzez promowanie wydajnego i przyjaznego dla środowiska i klimatu rolnictwa i rybołówstwa w UE i na świecie, w tym rolnictwa ekologicznego, a także innych innowacyjnych i zrównoważonych form rolnictwa, takich jak rolnictwo pionowe, które umożliwiają większą produkcję przy mniejszych nakładach przy jednoczesnym ograniczeniu emisji i wpływu na środowisko, ale nadal zapewniają wydajność i bezpieczeństwo żywnościowe (panel 3 – zalecenia 1, 2 i 10; Panel 2 – zalecenie 4).
2. Przekierowanie dotacji i wzmocnienie zachęt dla rolnictwa ekologicznego i zrównoważonego, które przestrzega określonych norm środowiskowych i przyczynia się do osiągnięcia globalnych celów klimatycznych (panel 3 – zalecenia 1 i 12).
3. Stosowanie zasad gospodarki o obiegu zamkniętym w rolnictwie i zachęcanie do podejmowania środków mających na celu zwalczanie marnotrawienia żywności (debata w grupie roboczej ds. wielojęzycznej platformy cyfrowej).
4. Znaczne ograniczenie stosowania pestycydów i nawozów chemicznych, zgodnie z istniejącymi celami, przy jednoczesnym dalszym zapewnianiu bezpieczeństwa żywnościowego i wspieraniu badań w celu opracowania bardziej zrównoważonych i opartych na zasobach przyrody alternatyw (panel 3 – zalecenie 10, debata grupy roboczej).
5. Wprowadzenie certyfikacji usuwania dwutlenku węgla opartej na solidnym, solidnym i przejrzystym rozliczaniu dwutlenku węgla (debata plenarna).
6. Zwiększenie badań naukowych i innowacji, w tym w zakresie rozwiązań technologicznych związanych ze zrównoważoną produkcją, odpornością na szkodniki i rolnictwem precyzyjnym, a także systemów komunikacji, doradztwa i szkolenia rolników i rolników (panel 3 – zalecenie 10, debata grupy roboczej, debata plenarna).
7. Wyeliminowanie dumpingu socjalnego i promowanie sprawiedliwej transformacji ekologicznej w kierunku lepszych miejsc pracy w sektorze rolnym, przy zapewnieniu wysokiej jakości bezpieczeństwa, zdrowia i warunków pracy (debata w grupie roboczej).
8. Omów takie aspekty, jak wykorzystanie tworzyw sztucznych w foliach rolniczych i sposoby zmniejszenia zużycia wody w rolnictwie (PNM).
9. Uzasadniona hodowla i produkcja mięsa koncentrująca się na dobrostanie zwierząt i zrównoważonym rozwoju za pomocą środków takich jak jasne etykietowanie, wysoka jakość i wspólne normy w zakresie hodowli i transportu zwierząt, wzmocnienie związku między hodowlą zwierząt a żywnością (panel 3 – zalecenia 16 i 30).

2. Propozycja: Rolnictwo, produkcja żywności, różnorodność biologiczna i ekosystemy, zanieczyszczenie

Cel: Chronić i przywracać różnorodność biologiczną, krajobraz i oceany oraz eliminować zanieczyszczenia.

Środki:

1. Tworzenie, odtwarzanie, lepsze zarządzanie i rozszerzanie obszarów chronionych w celu ochrony różnorodności biologicznej (zalecenie FR, panel 3 – zalecenie 11).
2. Ustanowienie systemu przymusu i nagród w celu przeciwdziałania zanieczyszczeniom, w ramach którego stosuje się zasadę „zanieczyszczający płaci”, który powinien również zostać włączony do środków podatkowych i któremu powinny towarzyszyć lepsze podnoszenie świadomości i zachęty (panel 3 – zalecenie 32, zalecenie FR, debata na posiedzeniu plenarnym).
3. Rozszerzenie roli gmin w planowaniu przestrzennym i budowie nowych budynków sprzyjających niebieskiej i zielonej infrastrukturze, unikanie i zaprzestanie dalszego uszczelniania gruntów, obowiązkowe tereny zielone pod nowe budowlę w celu promowania różnorodności biologicznej i lasów miejskich (panel 3 – zalecenie 5, panel 1 – zalecenie 18, zalecenie FR).
4. Ochrona owadów, w szczególności gatunków rodzimych i zapylających, w tym poprzez ochronę przed gatunkami inwazyjnymi i lepsze egzekwowanie obowiązujących przepisów (panel 1 – zalecenie 18).
5. Wspieranie zalesiania i ponownego zalesiania, w tym lasów zniszczonych przez pożary, stosowanie odpowiedzialnej gospodarki leśnej i zachęcanie do lepszego wykorzystania drewna w celu zastąpienia innych materiałów. Ustalenie wiążących celów krajowych we wszystkich państwach członkowskich UE w zakresie ponownego zalesiania drzewami rodzimymi i lokalną florą, z uwzględnieniem różnych sytuacji i specyfiki krajowej (panel 3 – zalecenie 14, panel 1 – zalecenie 18).
6. Egzekwowanie i rozszerzanie zakazu dotyczącego produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych.
7. Ochrona źródeł wody oraz przeciwdziałanie zanieczyszczeniu rzek i oceanów, w tym poprzez badania naukowe i przeciwdziałanie zanieczyszczeniu mikrodrobinami plastiku, a także promowanie przyjaznego dla środowiska transportu z wykorzystaniem najlepszych dostępnych technologii oraz rozwijanie unijnych badań naukowych i finansowania alternatywnych paliw i technologii morskich (debata grupy roboczej ds. planowania przestrzennego).
8. Ograniczenie zanieczyszczenia świetlnego (debata w grupie roboczej).

3. Propozycja: Zmiany klimatyczne, energia, transport

Cel: Zwiększenie europejskiego bezpieczeństwa energetycznego i osiągnięcie niezależności energetycznej Unii przy jednoczesnym zapewnieniu sprawiedliwej transformacji i zapewnieniu Europejczykom wystarczającej ilości zrównoważonej i przystępnej cenowo energii. Przeciwdziałanie zmianie klimatu poprzez przyznanie UE wiodącej roli na świecie w zakresie zrównoważonej polityki energetycznej i poszanowanie globalnych celów w zakresie ochrony klimatu.

Środki:

1. Osiągnięcie i, w miarę możliwości, przyspieszenie transformacji ekologicznej, w tym poprzez większe inwestycje w energię ze źródeł odnawialnych, w celu zmniejszenia zewnętrznej zależności energetycznej, przy jednoczesnym uznaniu roli władz lokalnych i regionalnych w transformacji ekologicznej (deбата w grupie roboczej).
2. Zbadanie, w ramach polityki energetycznej, skutków geopolitycznych i wpływu na bezpieczeństwo wszystkich dostawców energii z państw trzecich, zwłaszcza pod względem praw człowieka, ekologii, dobrych rządów i praworządności (deбата w grupie roboczej).
3. Zmniejszenie zależności od importu ropy naftowej i gazu poprzez projekty w zakresie efektywności energetycznej, wsparcie przystępnego cenowo transportu publicznego, sieć szybkich kolejowych przewozów towarowych oraz zwiększenie dostaw czystej i odnawialnej energii (panel 4 – zalecenie 2, panel 1 – zalecenie 10, zalecenia FR i DE).
4. Poprawa jakości i wzajemnych połączeń, utrzymanie i przekształcenie infrastruktury i sieci elektroenergetycznych w celu zwiększenia bezpieczeństwa i umożliwienia przejścia na odnawialne źródła energii (panel 1 – zalecenie 10, debata grupy roboczej).
5. Inwestowanie w technologie energii odnawialnej, takie jak wydajna produkcja zielonego wodoru, zwłaszcza w sektorach trudnych do zelektryfikowania (panel 3 – zalecenie 31, debata grupy roboczej).
6. Inwestycje w poszukiwanie nowych źródeł energii i przyjaznych dla środowiska metod magazynowania oraz, w oczekiwaniu na konkretne rozwiązanie, dodatkowe inwestycje w istniejące optymalne rozwiązania w zakresie produkcji i magazynowania energii (panel 3 – zalecenia 9 i 31).
7. Wprowadzenie obowiązku stosowania filtrów CO₂ w elektrowniach zasilanych paliwami kopalnymi oraz zapewnienie wsparcia finansowego państwom członkowskim, które nie mają środków finansowych na wdrożenie filtrów CO₂ (panel 3 – zalecenie 29).
8. Zapewnienie sprawiedliwej transformacji, ochrona pracowników i miejsc pracy poprzez wystarczające finansowanie transformacji i dalszych badań, reforma systemu podatkowego poprzez sprawiedliwsze opodatkowanie i środki zwalczania oszustw podatkowych oraz zapewnienie integracyjnego podejścia do zarządzania w kształtowaniu polityki na wszystkich szczeblach (np. ambitne środki w zakresie zmiany i podnoszenia kwalifikacji, silna ochrona socjalna, utrzymanie usług publicznych w rękach państwa, utrzymanie zasad bezpieczeństwa i higieny pracy) (deбата plenarna, debata grupy roboczej, NMP).
9. Wprowadzenie pakietu inwestycyjnego na rzecz technologii i innowacji przyjaznych dla klimatu, który powinien być finansowany z należności celnych przywózowych związanych z klimatem i opłat wyrównawczych związanych z klimatem (zalecenie DE).
10. Po okresie przejściowym paliwa kopalne nie powinny już otrzymywać dotacji i nie należy finansować tradycyjnej infrastruktury gazowej (deбата w grupie roboczej).
11. Zwiększenie przywództwa oraz roli i odpowiedzialności UE w zakresie

promowania ambitnych działań w dziedzinie klimatu i sprawiedliwej transformacji oraz przyczynienie się do zaradzenia stratom i szkodom na arenie międzynarodowej, gdzie

ONZ musi znajdować się w centrum działań (zalecenie Niderlandów, debata grupy roboczej).

4. Propozycja: Zmiany klimatyczne, energia, transport

Cel: Zapewnienie nowoczesnej, bezpiecznej, ekologicznej i wysokiej jakości infrastruktury zapewniającej łączność, w tym na obszarach wiejskich i wyspiarskich, w tym za pośrednictwem przystępnego cenowo transportu publicznego.

Środki:

1. Wspieranie transportu publicznego i rozwój wydajnej, niezawodnej i przystępnej cenowo europejskiej sieci transportu publicznego, w szczególności na obszarach wiejskich i wyspiarskich, poprzez dodatkowe zachęty do korzystania z transportu publicznego (panel 3 – zalecenie 36, panel 4 – zalecenie 2).
2. Inwestowanie w nocne pociągi dużych prędkości i określenie jednolitego standardu przyjaznej dla środowiska technologii kolejowej w Europie w celu zapewnienia wiarygodnej alternatywy i ułatwienia możliwości zastąpienia i zniechęcenia do lotów krótkodystansowych (debata w grupie roboczej, NMP).
3. Zachęcały do zakupu, biorąc pod uwagę ich przystępność cenową dla gospodarstw domowych, oraz do (wspólnego) użytkowania pojazdów elektrycznych o dobrym standardzie żywotności baterii, a także do inwestycji w niezbędną infrastrukturę ładowania i inwestycji w rozwój innych czystych technologii dla pojazdów trudnych do elektryfikacji (panel 3 – zalecenie 38).
4. Rozwój szybkiego internetu i łączności mobilnej na obszarach wiejskich i wyspiarskich (Panel 3 – zalecenie 36).
5. Poprawa istniejącej infrastruktury transportowej z ekologicznego punktu widzenia (panel 3 – zalecenie 37).
6. Wymaganie programów rozwoju obszarów miejskich dla „bardziej ekologicznych” miast o mniejszej emisji, z określonymi obszarami wolnymi od samochodów w miastach, bez szkody dla obszarów handlowych (panel 3 – zalecenie 6).
7. Poprawa infrastruktury rowerowej oraz przyznanie rowerzystom i pieszym większych praw i lepszej ochrony prawnej, w szczególności w przypadku wypadku z udziałem pojazdu silnikowego, poprzez zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego i szkolenie w zakresie kodeksu drogowego (panel 3 – zalecenie 4).
8. Regulacja wydobycia kryptowalut, które zużywają znaczną ilość energii (PNM).

5. Propozycja: Zrównoważona konsumpcja, pakowanie i produkcja

Cel: Poprawa wykorzystania materiałów i zarządzania nimi w UE w celu wspierania gospodarki o obiegu zamkniętym, zwiększenia autonomii i zmniejszenia zależności.

Budowanie gospodarki o obiegu zamkniętym poprzez promowanie zrównoważonej produkcji i produktów w UE. Zapewnienie zgodności wszystkich produktów wprowadzanych do obrotu w UE ze wspólnymi normami środowiskowymi UE.

Środki:

1. Bardziej rygorystyczne i zharmonizowane normy produkcji w Unii oraz przejrzysty system etykietowania wszystkich produktów sprzedawanych na rynku unijnym w odniesieniu do ich trwałości/śladu środowiskowego i długowieczności za pomocą kodu QR i ekopunktu lub cyfrowego paszportu produktu (panel 3 – zalecenia 8, 13, 20 i 21, panel 1 – zalecenie 16, panel 4 – zalecenie 13).
2. Przegląd globalnych łańcuchów dostaw, w tym w produkcji rolnej, w celu zmniejszenia zależności UE i skrócenia obiegu towarów.
3. Dalsze zapobieganie wytwarzaniu odpadów poprzez ustanowienie celów w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i ich ponownego użycia oraz ustanowienie norm jakości dla systemów sortowania odpadów (debata w grupie roboczej, zalecenie FR).
4. Stopniowe wycofywanie niezrównoważonych form opakowań, regulowanie opakowań przyjaznych dla środowiska i unikanie marnotrawienia materiałów w opakowaniach poprzez zachęty finansowe i sankcje, a także inwestycje w poszukiwanie rozwiązań alternatywnych (panel 3 – zalecenia 15 i 25, panel 1 – zalecenie 12, panel 4 – zalecenie 16).
5. Wprowadzenie europejskiego systemu kaucji za opakowania i zaawansowanych norm dotyczących pojemników (Panel 3 – zalecenia 22 i 23, PNM).
6. Uruchomienie unijnej platformy wiedzy na temat sposobów zapewnienia zrównoważonego i długoterminowego stosowania produktów oraz sposobów ich „naprawy”, w tym informacji dostępnych od stowarzyszeń konsumenckich (panel 3 – zalecenie 20).
7. Wprowadzenie środków mających na celu przeciwdziałanie wczesnemu lub przedwczesnemu starzeniu się produktów, w tym ich celowemu starzeniu się, zapewnienie dłuższych gwarancji, promowanie prawa do naprawy oraz zapewnienie dostępności kompatybilnych części zamiennych (panel 3 – zalecenie 20, zalecenie FR, zalecenie DE, panel 1 – zalecenie 14).
8. Stworzenie rynku surowców wtórnych z uwzględnieniem obowiązkowych poziomów zawartości materiałów z recyklingu poprzez zachęcanie do ograniczonego wykorzystania surowców (debata w grupie roboczej).
9. Szybkie wdrożenie ambitnej strategii dotyczącej wyrobów włókienniczych oraz określenie mechanizmu, dzięki któremu konsumenci będą wiedzieli, że produkt spełnia kryteria zrównoważonego rozwoju (panel 3 – zalecenie 28, debata grupy roboczej).
10. Środki UE mające na celu umożliwienie i zachęcanie konsumentów do dłuższego korzystania z produktów (panel 3 – zalecenie 20).
11. Wzmocnienie norm środowiskowych i egzekwowanie przepisów dotyczących wywozu odpadów do UE i państw trzecich (Panel 4 – zalecenie 15, PPN).
12. Wprowadzenie środków mających na celu ograniczenie reklamy produktów szkodliwych dla środowiska poprzez wprowadzenie obowiązkowego zastrzeżenia dotyczącego produktów szczególnie szkodliwych dla środowiska (panel 3 – zalecenie 22).
13. Wdrożenie bardziej rygorystycznych norm produkcji i sprawiedliwych warunków pracy w całym łańcuchu produkcji i wartości (panel 3 – zalecenie 21).

6. Propozycja: Informacja, świadomość, dialog i styl życia

Cel: Promowanie wiedzy, podnoszenia świadomości, edukacji i dialogu na temat środowiska, zmiany klimatu, zużycia energii i zrównoważonego rozwoju.

Środki:

1. Utworzenie sprawdzonej interaktywnej platformy zapewniającej różnorodne i regularnie aktualizowane informacje naukowe w dziedzinie środowiska (panel 3 – zalecenie 33).
2. Wspieranie ekologicznych kampanii uświadamiających, w tym długoterminowej europejskiej kampanii na rzecz zrównoważonej konsumpcji i zrównoważonego stylu życia (zalecenia DE, NL i FR, panel 3 – zalecenie 7).
3. Wspieranie i ułatwianie dialogu i konsultacji między wszystkimi szczeblami decyzyjnymi, w szczególności z młodzieżą i na szczeblu lokalnym (zalecenia DE, NL i FR, panel 3 – zalecenia 27 i 35, debata na posiedzeniu plenarnym).
4. Określenie przez UE, przy wsparciu państw członkowskich, wspólnej europejskiej karty ukierunkowanej na kwestie środowiskowe i promującej świadomość ekologiczną wśród wszystkich obywateli (Panel 3 – zalecenie 7).
5. Oferowanie kursów szkoleniowych i materiałów dydaktycznych dla wszystkich w celu poszerzenia wiedzy na temat klimatu i zrównoważonego rozwoju oraz umożliwienia uczenia się przez całe życie w kwestiach środowiskowych (panel 1 – zalecenia 15 i 35, panel 3 – zalecenie 24, debata grupy roboczej).
6. Włączenie produkcji żywności i ochrony różnorodności biologicznej do systemu edukacji, w tym korzyści płynących z nieprzetworzonej żywności w porównaniu z żywnością przetworzoną, oraz zachęcanie do tworzenia ogrodów szkolnych i dotacji na projekty ogrodnictwa miejskiego i rolnictwa pionowego (panel 3 – zalecenie 5, panel 1 – zalecenie 18). Rozważenie uczynienia różnorodności biologicznej obowiązkowym przedmiotem w szkołach i zwiększenie świadomości społecznej na temat różnorodności biologicznej poprzez kampanie medialne i „konkursy” promowane w całej UE (konkursy władz lokalnych) (panel 3 – zalecenie 5, panel 1 – zalecenie 18).
7. Wzmocnienie roli i działań Unii w dziedzinie środowiska i edukacji poprzez rozszerzenie kompetencji Unii w dziedzinie zmiany klimatu i edukacji ekologicznej oraz poprzez rozszerzenie procesu decyzyjnego większością kwalifikowaną na tematy określone jako leżące w „interesie europejskim”, takie jak środowisko (zalecenia Niderlandów i Francji).
8. Promowanie diety roślinnej ze względu na ochronę klimatu i środowiska (PNM).



„Zdrowie”

7.Wniosek: Zdrowe odżywianie i zdrowy styl życia

Cel: Zapewnienie wszystkim Europejczykom dostępu do edukacji na temat zdrowego odżywiania oraz dostępu do zdrowej i przystępnej cenowo żywności jako podstawy zdrowego stylu życia, w tym za pomocą następujących środków:

Środki:¹

1. Ustanowienie minimalnych norm jakości i identyfikowalności żywności, w szczególności poprzez ograniczenie stosowania antybiotyków i innych weterynaryjnych produktów leczniczych do tego, co jest absolutnie niezbędne do ochrony zdrowia i dobrostanu zwierząt, zamiast stosowania ich zapobiegawczo, oraz zapewnienie wzmocnienia kontroli w tym zakresie. [#23, #17]
 2. edukowanie obywateli na temat zdrowych nawyków, które należy przyjąć od najmłodszych lat, oraz zachęcanie ich do dokonywania bezpiecznych i zdrowych wyborów poprzez opodatkowanie przetworzonej żywności, która nie jest przetwarzana, oraz zapewnienie łatwego dostępu do informacji na temat zdrowia żywności; W tym celu należy ustanowić ogólnounijny system oceny przetworzonej żywności oparty na naukowej i niezależnej wiedzy fachowej, a także etykietę dotyczącą stosowania substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego w produkcji żywności.
 3. Zachęcanie do dialogu z podmiotami łańcucha żywnościowego, od produkcji po sprzedaż, w ramach społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw za zdrową żywność. [#19, GT]
 4. Wspieranie, na poziomie Unii, dostarczania zdrowej, zróżnicowanej i przystępnej cenowo żywności w zakładach usług publicznych, takich jak stołówki szkolne, szpitale lub placówki opieki, w tym poprzez specjalne finansowanie. [#3, posiedzenie plenarne, grupa robocza]
 5. Inwestowanie w badania nad konsekwencjami stosowania antybiotyków oraz nad wpływem substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego na zdrowie ludzi. [#17, #18]²
-
- 1 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: #3, #17, #18, #19
- 2 # = zalecenie europejskich paneli obywatelskich.

8. Propozycja: Wzmocnienie systemu opieki zdrowotnej

Cel: Wzmocnienie odporności i jakości naszych systemów opieki zdrowotnej, w tym poprzez:

Środki:³

1. utworzenie europejskiej przestrzeni danych dotyczących zdrowia, która ułatwiłaby wymianę danych dotyczących zdrowia; Indywidualna dokumentacja medyczna mogłaby być udostępniana – na zasadzie dobrowolności – za pomocą indywidualnego unijnego elektronicznego paszportu zdrowotnego, zgodnie z przepisami o ochronie danych. [#41, GT]
 2. odpowiednie warunki pracy, w szczególności poprzez intensywny dialog społeczny, w tym na temat wynagrodzeń i organizacji pracy, oraz harmonizację standardów szkolenia i certyfikacji pracowników służby zdrowia; Należy opracować programy tworzenia sieci kontaktów i wymiany, takie jak Erasmus dla szkół medycznych, które w znacznym stopniu przyczyniłyby się do rozwoju umiejętności. Aby zatrzymać talenty w Europie i umożliwić młodym specjalistom poszerzanie wiedzy i zdobywanie doświadczenia zawodowego, należy wprowadzić unijne programy wymiany, aby zagwarantować, że nasze najlepsze mózgi w dziedzinie nauk przyrodniczych nie będą przyciągane do państw trzecich. [# 39, GT]
 3. zapewnienie strategicznej autonomii na szczeblu Unii w celu uniknięcia zależności od państw trzecich [NL2]⁴ w odniesieniu do produktów leczniczych (w szczególności składników czynnych) i wyrobów medycznych (w tym surowców); w szczególności należy ustanowić na szczeblu UE wykaz podstawowych i priorytetowych leków i metod leczenia, ale także innowacyjnych leków i metod leczenia (takich jak rozwiązania biotechnologiczne), w oparciu o istniejące agencje UE i HERA, aby zapewnić ich dostępność dla obywateli. Rozważenie zorganizowania skoordynowanego przechowywania strategicznego w całej UE. W celu osiągnięcia niezbędnych skoordynowanych i długoterminowych działań na poziomie Unii włączenie zdrowia i opieki zdrowotnej do kompetencji dzielonych między Unię i jej państwa członkowskie poprzez zmianę art. 4 TFUE. [#40, #49, posiedzenie plenarne, grupa robocza]
 4. Kontynuowanie rozwoju, koordynacji i finansowania istniejących programów badań naukowych i innowacji w dziedzinie zdrowia bez uszczerbku dla innych programów związanych ze zdrowiem, w szczególności dla europejskich sieci referencyjnych, ponieważ stanowią one podstawę rozwoju sieci opieki medycznej dla wysoce specjalistycznych i złożonych metod leczenia. [#42, #43, GT]
 5. Inwestycje w systemy opieki zdrowotnej, w szczególności w dziedzinie publicznej i nienastawionej na zysk, infrastruktury i e-zdrowia, oraz zapewnienie, aby świadczeniodawcy przestrzegali zasad pełnej dostępności, przystępności cenowej i jakości usług, zapewniając w ten sposób, aby pracownicy służby zdrowia nie wyczerpywali zasobów przy niewielkim lub zerowym uwzględnieniu interesu publicznego. [# 51, GT]
 6. Wydanie zdecydowanych zaleceń dla państw członkowskich dotyczących inwestowania w skuteczne, dostępne, przystępne cenowo, wysokiej jakości i odporne systemy opieki zdrowotnej, w tym w kontekście europejskiego semestru. Wpływ wojny w Ukrainie na zdrowie publiczne wskazuje na potrzebę dalszego rozwoju odpornych systemów opieki zdrowotnej i mechanizmów solidarności. [# 51, GT]
-
- 3 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: #39, #40, #41, #42, #43, NL1, NL2, #51
- 4 Zalecenie krajowego panelu obywatelskiego

9. Propozycja: Szersza wizja zdrowia

Cel: Przyjęcie całościowego podejścia do zdrowia poprzez zajęcie się, oprócz chorób i leczenia, kulturą zdrowotną i profilaktyką zdrowotną oraz poprzez promowanie wspólnego rozumienia problemów, z jakimi borykają się osoby chore i niepełnosprawne, zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie”, które należy podkreślić jako przekrojową i podstawową zasadę obejmującą wszystkie polityki Unii.

Środki:⁵

1. Poprawa zrozumienia problemów związanych ze zdrowiem psychicznym i sposobów ich rozwiązywania, w tym od wczesnego dzieciństwa i poprzez wczesną diagnozę, w oparciu o najlepsze praktyki ustanowione w całej Unii, które powinny być łatwo dostępne za pośrednictwem portalu najlepszych praktyk w zakresie zdrowia publicznego. Aby zwiększyć świadomość społeczną, instytucje UE i odpowiednie zainteresowane strony powinny organizować wydarzenia służące wymianie najlepszych praktyk i pomagać swoim członkom w rozpowszechnianiu ich we własnych okręgach wyborczych. Należy opracować plan działania UE w zakresie zdrowia psychicznego, który zapewniłby długoterminową strategię w zakresie zdrowia psychicznego, w tym badań naukowych, i który dotyczyłby również dostępności specjalistów, w tym małoletnich, oraz ustanowienia w najbliższej przyszłości Europejskiego Roku Zdrowia Psychicznego.
2. Opracowanie na szczeblu UE standardowego programu nauczania dotyczącego zdrowego stylu życia, który obejmuje również edukację seksualną. Program ten powinien również obejmować działania mające na celu zarówno zdrowy styl życia, jak i ochronę środowiska, oraz wskazywać, w jaki sposób mogą one pomóc w zapobieganiu wielu chorobom, na przykład jeździe na rowerze jako zdrowemu środkowi codziennego podróżowania. Byłby on dostępny bezpłatnie dla państw członkowskich i szkół, które mogłyby, w stosownych przypadkach, wykorzystać go w swoich programach nauczania. Taki program zwalczalby stereotypy dotyczące osób chorych lub niepełnosprawnych. [# 46, GT]
3. Opracowanie szkoleń z zakresu pierwszej pomocy z elementem praktycznym, które byłyby oferowane bezpłatnie wszystkim obywatelom, oraz rozważenie możliwości regularnych kursów jako powszechnej praktyki zarówno dla studentów, jak i w miejscu pracy. Minimalna liczba defibrylatorów powinna być również dostępna w miejscach publicznych we wszystkich państwach członkowskich. [# 50]
4. Rozszerzenie inicjatywy „Tydzień Zdrowia”, która odbyłaby się w całej UE w tym samym tygodniu i podczas której należy zająć się wszystkimi kwestiami zdrowotnymi i przedyskutować je. Weź również pod uwagę inicjatywę Roku Zdrowia, zaczynając od Roku Zdrowia Psychicznego. [# 44, GT]
5. Uznać za regularne leczenie do celów podatkowych hormonalne środki antykoncepcyjne stosowane ze względów medycznych, na przykład w przypadkach fibromialgii i endometriozy, a także kobiece produkty sanitarne. Zapewnienie dostępu do zabiegów reprodukcyjnych dla wszystkich osób z problemami z płodnością. [# 45, GT]
- 5 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: #44, #45, #46, #47, #50

10. Propozycja: Równy dostęp do opieki zdrowotnej dla wszystkich

Cel: Ustanowienie „prawa do zdrowia” poprzez zapewnienie wszystkim Europejczykom równego i powszechnego dostępu do przystępnej cenowo, profilaktycznej, leczniczej i wysokiej jakości opieki zdrowotnej.

Środki:⁶

1. Ustanowienie wspólnych minimalnych norm zdrowotnych na poziomie Unii, które dotyczą również profilaktyki i dostępności opieki, a także bliskości opieki, oraz zapewnienie wsparcia na rzecz ustanowienia takich norm. [# 39, GT]
 2. Uznają potrzebę pełnego uwzględnienia zasady pomocniczości i kluczowej roli lokalnych, regionalnych i krajowych podmiotów działających w dziedzinie zdrowia [NL3], zapewnienia możliwości podejmowania działań na szczeblu Unii, w których lepiej uwzględnia się prawo do zdrowia. Umożliwienie szybszego i bardziej zdecydowanego podejmowania decyzji w kluczowych kwestiach oraz poprawa skuteczności europejskiego zarządzania na rzecz rozwoju Europejskiej Unii Zdrowotnej (np. w przypadku pandemii lub chorób rzadkich). [# 49, FRsouhait11, platforma cyfrowa]
 3. Wzmocnienie Europejskiej Unii Zdrowotnej poprzez wykorzystanie pełnego potencjału obecnych ram oraz włączenie zdrowia i opieki zdrowotnej do kompetencji dzielonych między Unię i jej państwa członkowskie poprzez zmianę art. 4 TFUE. [#49, FRsouhait11, platforma cyfrowa, GT]⁷.
 4. zapewnienie wszystkim dostępu do istniejących metod leczenia w pierwszym kraju UE, w którym są one dostępne; w tym celu usprawniła współpracę transgraniczną, w szczególności w zakresie chorób rzadkich, nowotworów, chorób układu krążenia i wysoce specjalistycznych metod leczenia, takich jak przeszczepy narządów i leczenie poważnych oparzeń. Należy ustanowić europejską sieć transplantacji i dawstwa narządów dla wszystkich europejskich pacjentów potrzebujących przeszczepu. [posiedzenie plenarne i grupa robocza]
 5. Zapewnienie przystępności cenowej opieki dzięki zwiększonym inwestycjom w opiekę zdrowotną, w szczególności opiekę stomatologiczną, w tym profilaktykę, oraz zapewnienie wszystkim dostępu do przystępnej cenowo opieki stomatologicznej w ciągu 15–20 lat. [# 48, GT]
 6. Zapewnienie, aby leczenie i leki w całej UE były jednakowej jakości i miały sprawiedliwe koszty lokalne, w tym poprzez rozwiązanie problemu obecnej fragmentacji rynku wewnętrznego. [#40, NL3, grupa robocza, posiedzenie plenarne]
 7. Rozwiązanie problemu braku bezpieczeństwa zdrowotnego poprzez promowanie bezpłatnej opieki stomatologicznej dla dzieci, grup o niskich dochodach i innych słabszych grup społecznych, takich jak osoby z niepełnosprawnościami. Weź również pod uwagę wpływ niskiej jakości mieszkań na zdrowie. [# 48, GT]
 8. Uwzględnienie międzynarodowego wymiaru zdrowia i uznanie, że leki powinny być powszechnie dostępne, w tym w krajach najuboższych. [NL2]
-
- 6 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: #39, #40, #45, #48, #50, FRchangement8, FRsouhait11, #51
- 7 Zalecenia niderlandzkiego panelu obywatelskiego różnią się od zaleceń europejskiego panelu obywatelskiego: stwierdza, że zdrowie i opieka zdrowotna powinny należeć przede wszystkim do kompetencji krajowych [NL3].



Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie

Wprowadzenie

Żyjemy w wyjątkowych okolicznościach, a Unia Europejska będzie oceniana na podstawie jej wysiłków na rzecz wyjścia z obecnych kryzysów silniejsza, z bardziej zrównoważonym, sprzyjającym włączeniu społecznemu, konkurencyjnym i odpornym modelem wzrostu. Rosyjska inwazja na Ukrainę i pandemia COVID-19 zmieniły oblicze UE. Konferencja będzie musiała również zająć się społecznymi i gospodarczymi skutkami tej wojny w i tak już bardzo trudnym kontekście po pandemii. Jednocześnie zmiana klimatu pozostaje zagrożeniem dla ludzkości i będzie miała dramatyczny wpływ na gospodarkę i nasze społeczeństwa. Z otrzymanych zaleceń jasno wynika, że obywatele wzywają do bardziej zdecydowanych działań UE. Nierozwiązane wyzwania ponadnarodowe, takie jak nierówności, konkurencyjność, zdrowie, zmiana klimatu, migracja, cyfryzacja lub sprawiedliwe opodatkowanie, wymagają odpowiednich rozwiązań europejskich. Z zaleceń i dyskusji jasno wynika również, że potrzebujemy kompleksowej strategii, aby zapewnić obywatelom europejskim większy dobrobyt w różnych aspektach ich życia. Niektóre elementy tej strategii są zawarte w istniejących politykach i można je osiągnąć poprzez pełne wykorzystanie istniejących ram instytucjonalnych na szczeblu europejskim i krajowym; inne będą wymagały nowych strategii politycznych, a w niektórych przypadkach zmian w Traktacie. Nowe strategie polityczne i zmiany traktatowe należy jednak postrzegać jako środki służące poprawie dobrostanu, a nie jako cele same w sobie. Zarówno możliwe, jak i konieczne jest ponowne zdefiniowanie Unii w taki sposób, aby zapewnić jej strategiczną autonomię, zrównoważony wzrost, lepsze warunki życia i pracy oraz postęp ludzki, bez wyczerpywania lub niszczenia zasobów naszej planety, w ramach odnowionej umowy społecznej. Zalecenia te mają na celu osiągnięcie tych celów. Poniższe propozycje należy odczytywać w świetle faktu, że obywatele w całej Europie przedstawili różne poglądy i zalecenia. To właśnie ta różnorodność poglądów jest jedną z niezrównanych mocnych stron Europy.

11. Propozycja: Zrównoważony wzrost gospodarczy i innowacje

Cel: Proponujemy, aby UE wspierała przejście na zrównoważony i odporny model wzrostu, uwzględniając transformację ekologiczną i cyfrową o silnym wymiarze społecznym w ramach europejskiego semestru oraz wzmacniając pozycję obywateli, związków zawodowych i przedsiębiorstw. Konwencjonalne wskaźniki makroekonomiczne i PKB mogłyby zostać uzupełnione nowymi wskaźnikami w odpowiedzi na nowe priorytety europejskie, takie jak Europejski Zielony Ład lub Europejski filar praw socjalnych, oraz lepiej odzwierciedlać transformację ekologiczną i cyfrową, a także dobrostan ludzi. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki:⁸

1. Promowanie bardziej ekologicznych procesów produkcyjnych przez przedsiębiorstwa, pomaganie przedsiębiorstwom w znalezieniu najlepszych rozwiązań oraz zapewnianie pozytywnych i negatywnych zachęt. (ECP 11 i 12) oraz zwiększyć lokalną produkcję i konsumpcję (dyskusje).
2. Działania na rzecz bardziej zrównoważonej gospodarki o obiegu zamkniętym poprzez rozwiązanie problemu celowego skracania cyklu życia produktów i zapewnienie prawa do naprawy (ECP 14).
3. Przeanalizowanie zarządzania gospodarczego UE i europejskiego semestru w celu zapewnienia, aby transformacja ekologiczna i cyfrowa, sprawiedliwość społeczna i postęp społeczny szły w parze z konkurencyjnością gospodarczą, bez ignorowania gospodarczego i fiskalnego charakteru europejskiego semestru. Ponadto istnieje potrzeba większego zaangażowania partnerów społecznych oraz władz lokalnych i regionalnych we wdrażanie europejskiego semestru w celu poprawy jego stosowania i rozliczalności (platforma internetowa, dyskusje).
4. Zwalczanie stosowania opakowań/pojemników jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (PCE 12).
5. Rozszerzenie wykorzystania technologii europejskiej i uczynienie z niej realnej alternatywy dla technologii zagranicznej (dyskusje).
6. Promowanie badań nad nowymi materiałami i technologiami, a także innowacyjnego wykorzystania istniejących materiałów, przy jednoczesnym unikaniu powielania wysiłków badawczych (ECP 9, NL 1).
7. Zajęcie się kwestią zrównoważonego rozwoju, przystępności cenowej i dostępności energii, z uwzględnieniem ubóstwa energetycznego i zależności od państw trzecich, poprzez zwiększenie udziału energii wytwarzanej w sposób zrównoważony (ECP 10, LT 3, IT 1.1).
8. Podnoszenie świadomości wśród przedsiębiorstw i obywateli w celu przyjęcia bardziej zrównoważonych zachowań i zapewnienia sprawiedliwej transformacji w oparciu o dialog społeczny i wysokiej jakości miejsca pracy (ECP 12 i platforma internetowa).
9. Włączenie ambitnych norm społecznych, pracowniczych i zdrowotnych, w tym bezpieczeństwa i higieny pracy, do nowych umów handlowych UE. (LT8)

8 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 9, 10, 11, 12, 14; Niderlandy: 1; Włochy: 1.1; Litwa: 3, 8.

12. Propozycja: Wzmocnienie konkurencyjności UE i dalsze pogłębianie jednolitego rynku

Cel: Proponujemy wzmocnienie konkurencyjności i odporności unijnej gospodarki, jednolitego rynku i przemysłu oraz zajęcie się strategicznymi zależnościami. Musimy promować kulturę przedsiębiorczości w UE, w której innowacyjne przedsiębiorstwa każdej wielkości, w szczególności mikroprzedsiębiorstwa oraz małe i średnie przedsiębiorstwa i przedsiębiorstwa typu start-up, są zachęcane i mogą się rozwijać, aby przyczynić się do zwiększenia odporności i spójności społeczeństw. Silna i funkcjonująca gospodarka rynkowa jest potrzebna, aby ułatwić realizację wizji Europy o silniejszym wymiarze społecznym. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki:⁹

1. Opracowanie jasnej wizji gospodarki europejskiej i wykorzystanie mocnych stron, jakości i różnorodności Europy, przy jednoczesnym uwzględnieniu różnic gospodarczych i innych różnic między państwami członkowskimi, a także promowanie współpracy i konkurencji między przedsiębiorstwami. (NL 1 & 2)
2. Konsolidacja dotychczasowych działań w zakresie wspólnej waluty oraz wzajemnych połączeń systemów płatności i telekomunikacji. (IT 4.a.2)
3. Ograniczenie standaryzacji produktów i uznanie specyfiki lokalnej i regionalnej w zakresie kultury i produkcji (poszanowanie tradycji produkcyjnych). (IT 2.2)
4. Wzmocnienie pozytywnej konwergencji społecznej i gospodarczej na jednolitym rynku poprzez uzupełnienie istniejących inicjatyw, takich jak unia bankowa i unia rynków kapitałowych, oraz wdrożenie przyszłościowej reformy unii gospodarczej i walutowej (dyskusje).
5. Promowanie polityki na rzecz silnej bazy przemysłowej i innowacji w zakresie kluczowych technologii prorozwojowych, a także przyszłościowej polityki klimatycznej w połączeniu z konkurencyjnością przemysłową o silnym wymiarze społecznym, w oparciu o dialog społeczny i dobrze funkcjonujące stosunki przemysłowe (dyskusje).
6. We wszystkich nowych inicjatywach zwracać szczególną uwagę na MŚP, które stanowią trzon naszej gospodarki. We wszystkich wnioskach ustawodawczych UE należy przestrzegać zasady „najpierw myśl na małą skalę”, a test MŚP należy wzmocnić w ocenach skutków przeprowadzanych przez Komisję, zgodnie z jasnymi zasadami, przy pełnym poszanowaniu norm społecznych i środowiskowych oraz praw konsumentów (dyskusje).
7. Zapewnienie udziału MŚP we wnioskach o finansowanie, przetargach i sieciach przy jak najmniejszym wysiłku administracyjnym. Dostęp do finansowania dla MŚP realizujących innowacyjne projekty wysokiego ryzyka powinien być dalej rozwijany przez podmioty takie jak Europejska Rada ds. Innowacji i Europejski Bank Inwestycyjny (dyskusje).
8. stworzenie lepszych ram dla inwestycji w badania naukowe i innowacje w celu opracowania bardziej zrównoważonych i bogatych w różnorodność biologiczną modeli biznesowych (EPS 10, 11 i 14); skupienie się na technologii i innowacjach jako czynnikach wzrostu. (IT 1.3)
9. Promowanie zbiorowych wyników gospodarczych poprzez autonomiczną i konkurencyjną branżę. (FR3)
10. Identyfikacja i rozwój sektorów strategicznych, w tym przestrzeni kosmicznej, robotyki i sztucznej inteligencji. (FR 3 & 9)
11. Inwestowanie w gospodarkę turystyki i kultury, a także docenianie wielu małych destynacji w Europie. (IT 1.2)
12. Zapewnienie bezpieczeństwa dostaw poprzez dywersyfikację źródeł nakładów/surowców oraz zwiększenie produkcji podstawowych towarów w Europie, takich jak zdrowie, żywność,

energia, obronność i transport. (FR 9, LT 1, IT 1.4)

13. Promowanie cyfryzacji europejskich przedsiębiorstw, na przykład poprzez specjalną tabelę wyników umożliwiającą przedsiębiorstwom porównanie ich stopnia cyfryzacji z ogólnym celem zwiększenia ich konkurencyjności. (DE 2.1)
 14. Promowanie spójności cyfrowej w celu przyczynienia się do spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej określonej w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dyskusje).
 15. Wzmocnienie współpracy transgranicznej w celu wzmocnienia spójności i odporności w regionach i poza nimi poprzez promowanie europejskiego mechanizmu transgranicznego i podobnych narzędzi (dyskusji).
 16. Wzmocnienie i promowanie transgranicznych możliwości szkoleniowych w celu podniesienia umiejętności europejskiej siły roboczej i zwiększenia konkurencyjności, przy jednoczesnym wzmocnieniu umiejętności obywateli w dziedzinie gospodarki. (DE 2.2, LT7). promowanie wymiany między pracownikami w Europie za pośrednictwem Europejskiego Centrum Zatrudnienia; (IT 6.1) zachęcanie młodych ludzi do studiowania przedmiotów naukowych. (IT 1.5)
 17. Ograniczenie biurokracji (upoważnień, certyfikatów) tam, gdzie nie jest to konieczne. (IT 2.1)
 18. Walka z podrabianiem towarów i nieuczciwą konkurencją. (IT 2.4)
 19. Zapewnienie większego udziału przedsiębiorstw typu start-up i MŚP w projektach innowacyjnych, ponieważ wzmacnia to ich siłę innowacyjną, konkurencyjność i tworzenie sieci kontaktów (platforma internetowa, dyskusje).
 20. Konsolidacja i ochrona jednolitego rynku powinny pozostać priorytetem; środki i inicjatywy podejmowane na szczeblu krajowym i unijnym powinny pozostawać bez uszczerbku dla jednolitego rynku i przyczyniać się do swobodnego przepływu osób, towarów, usług i kapitału (dyskusje).
 21. Nowe inicjatywy polityczne UE powinny podlegać „kontrolom konkurencyjności” w celu przeanalizowania ich wpływu na przedsiębiorstwa i ich otoczenie biznesowe (koszty działalności gospodarczej, zdolności innowacyjne, konkurencyjność międzynarodowa, równe warunki działania itp.). Takie monitorowanie jest zgodne z porozumieniem paryskim i celami zrównoważonego rozwoju, w tym z równouprawnieniem płci, i pozostaje bez uszczerbku dla ochrony praw człowieka, praw socjalnych i pracowniczych oraz norm ochrony środowiska i konsumentów. W tym celu proponujemy również utworzenie europejskiego organu doradczego ds. konkurencyjności, który monitorowałby sposób monitorowania konkurencyjności, a w szczególności oceniał skumulowane skutki prawodawstwa, a także przedstawiał wnioski mające na celu poprawę odpowiednich warunków ramowych dla konkurencyjności przedsiębiorstw UE. Organ ten powinien włączać w zarządzanie zorganizowane społeczeństwo obywatelskie i partnerów społecznych; (dyskusje)
-
- 9 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 10, 11 & 14; Niemcy: 2.1, 2.2; Niderlandy: 1, 2; Francja: 3, 9; Włochy: 1,2, 1,3, 1,4, 1,5, 2,1, 2,2, 2,4, 4.a.2, 6,1; Litwa: 1, 7.

13. Propozycja: Rynki pracy sprzyjające włączeniu społecznemu

Cel: Proponujemy poprawę funkcjonowania rynków pracy, aby zapewnić sprawiedliwsze warunki pracy oraz promować równość płci i zatrudnienie, zwłaszcza wśród osób młodych i słabszych grup społecznych. UE, państwa członkowskie i partnerzy społeczni muszą dążyć do wyeliminowania ubóstwa pracujących, wzmocnienia praw osób pracujących za pośrednictwem platform internetowych, zakazania bezpłatnych staży i zapewnienia sprawiedliwej mobilności pracowników w UE. Musimy promować dialog społeczny i rokowania zbiorowe. Musimy zapewnić pełne wdrożenie Europejskiego filaru praw socjalnych, w tym jego odpowiednich głównych celów na 2030 r., na szczeblu europejskim, krajowym, regionalnym i lokalnym w obszarach „równych szans i dostępu do rynku pracy” oraz „sprawiedliwych warunków pracy”, przy jednoczesnym poszanowaniu kompetencji oraz zasad pomocniczości i proporcjonalności, a także włączyć do Traktatów protokół w sprawie postępu społecznego. Należy przy tym szanować tradycje krajowe i autonomię partnerów społecznych oraz zapewnić współpracę ze społeczeństwem obywatelskim. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki:¹⁰

1. Zapewnienie, aby ustawowe płace minimalne gwarantowały każdemu pracownikowi godną i podobną jakość życia we wszystkich państwach członkowskich. Należy określić jasne kryteria (np. koszty utrzymania, inflację, poziom powyżej granicy ubóstwa, średnią i medianę wynagrodzenia na szczeblu krajowym), które należy uwzględnić przy ustalaniu poziomu wynagrodzeń minimalnych. Poziomy ustawowego wynagrodzenia minimalnego powinny być regularnie poddawane przeglądowi w świetle tych kryteriów, aby zapewnić ich adekwatność. Szczególną uwagę należy zwrócić na skuteczne wdrażanie tych przepisów oraz na monitorowanie i monitorowanie poprawy poziomu życia. Jednocześnie należy wzmocnić rokowania zbiorowe i zachęcać do nich w całej UE (ECP 1 i 30; DE 4.2; platforma internetowa).
2. Podsumowanie i dalsze wzmocnienie wdrażania dyrektywy w sprawie czasu pracy (dyrektywa 2003/88/WE) i innych odpowiednich przepisów, które zapewniają zdrową równowagę między życiem zawodowym a prywatnym, przy jednoczesnym rozważeniu nowych polityk krajowych w tej dziedzinie (ECP 2).
3. Wprowadzenie lub wzmocnienie istniejących przepisów dotyczących „inteligentnej pracy” oraz zachęcenie przedsiębiorstw do promowania tego nowego sposobu pracy. (ECP 7) UE powinna zapewnić prawo do bycia offline, w większym stopniu zająć się problemem przepracowania cyfrowej w miejscu pracy oraz ocenić wpływ pracy zdalnej na zdrowie, czas pracy i wydajność. Istnieje potrzeba zapewnienia sprawiedliwej cyfryzacji w oparciu o prawa człowieka, lepsze warunki pracy i rokowania zbiorowe (dyskusje).
4. Integracja polityki zatrudnienia na szczeblu UE, gdzie aktywna polityka rynku pracy pozostaje centralna i w coraz większym stopniu skoordynowana (IT 6.2), podczas gdy państwa członkowskie koncentrują się na kontynuowaniu wysiłków reformatorskich w celu stworzenia korzystnych warunków do tworzenia wysokiej jakości miejsc pracy (dyskusje).
5. Podjęcie środków w celu zapewnienia, aby prawa socjalne były w pełni chronione i miały pierwszeństwo przed swobodami gospodarczymi w przypadku konfliktu, w tym poprzez wprowadzenie do Traktatów protokołu w sprawie postępu społecznego (platforma internetowa, dyskusje).
6. Zapewnienie równości płci zgodnie z unijną strategią na rzecz równouprawnienia płci na lata 2020–2025. UE powinna nadal mierzyć równouprawnienie płci za pomocą wskaźnika równouprawnienia płci (postawy, różnice w wynagrodzeniach, zatrudnienie, przywództwo itp.), zapewniać coroczne monitorowanie strategii, być przejrzysta w odniesieniu do osiągniętych wyników, zachęcać do dzielenia się wiedzą fachową i

najlepszymi praktykami oraz wprowadzić ewentualny mechanizm bezpośrednich informacji zwrotnych od obywateli (np. rzecznika praw obywatelskich) (ECP 28; IT 5.a.1). Istnieje potrzeba rozwiązania problemu zróżnicowania wynagrodzenia ze względu na płeć i wprowadzenia parytetów dla stanowisk kierowniczych wyższego szczebla. Kobiety-przedsiębiorcy powinny otrzymywać większe wsparcie w środowisku biznesowym, podobnie jak kobiety w dziedzinie nauk przyrodniczych, technologii, inżynierii i matematyki (dyskusje).

7. Promowanie zatrudnienia młodzieży, między innymi poprzez wsparcie finansowe dla przedsiębiorstw, ale także poprzez zapewnienie pracodawcom i pracownikom dodatkowego wsparcia (NL 4) oraz wsparcia dla młodych przedsiębiorców i młodych osób samozatrudnionych, na przykład poprzez narzędzia edukacyjne i kursy (dyskusje).
8. Promowanie zatrudnienia grup defaworyzowanych (NL 4), w szczególności osób niepełnosprawnych (platforma internetowa).

9. Promowanie zatrudnienia i mobilności społecznej, tak aby ludzie mieli wszelkie możliwości samorealizacji i samostanowienia. (IT 5.a.4 i IT 6.1) Może istnieć długoterminowa strategia mająca na celu zapewnienie wszystkim w naszym społeczeństwie odpowiednich umiejętności, aby znaleźć pracę i rozwijać swoje talenty, zwłaszcza młodszemu pokoleniu (dyskusje). Ważne jest inwestowanie w umiejętności dostosowane do zmieniających się potrzeb rynku pracy oraz promowanie uczenia się przez całe życie, między innymi poprzez program wymiany na wszystkich etapach życia, a także zapewnienie prawa do uczenia się przez całe życie i prawa do szkolenia. (FR 6; DE 4.1) W tym celu konieczne jest wzmocnienie współpracy między przedsiębiorstwami, związkami zawodowymi i podmiotami świadczącymi usługi w zakresie kształcenia i szkolenia zawodowego (dyskusje).

-
- 10 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 1, 2, 7, 28, 30; Niemcy: 4.1, 4.2; Niderlandy: 4; Francja: 6; Włochy: 5.a.1, 5.a.4, 6.1, 6.2.

14. Propozycja: Silniejsza polityka społeczna

Cel: Proponujemy zmniejszenie nierówności, zwalczanie wykluczenia społecznego i ubóstwa. Musimy wprowadzić kompleksową strategię przeciwdziałania ubóstwu, która mogłaby obejmować między innymi wzmocnienie gwarancji dla dzieci i gwarancji dla młodzieży, wprowadzenie płac minimalnych, wspólne europejskie ramy systemów dochodu minimalnego i godne mieszkania socjalne. Musimy zapewnić pełne wdrożenie Europejskiego filaru praw socjalnych, w tym jego odpowiednich głównych celów na 2030 r., na szczeblu europejskim, krajowym, regionalnym i lokalnym w obszarach „ochrony socjalnej i włączenia społecznego”, przy jednoczesnym poszanowaniu odpowiednich kompetencji oraz zasad pomocniczości i proporcjonalności, a także włączyć do Traktatów protokół w sprawie postępu społecznego. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki:¹¹

1. Wzmocnienie kompetencji Unii w zakresie polityki społecznej i zaproponowanie zharmonizowanego ogólnounijnego prawodawstwa w celu promowania polityki społecznej i zapewnienia równych praw, w tym w zakresie zdrowia, z uwzględnieniem przyjętych przepisów i minimalnych wymogów na całym terytorium. (ECP 19 & 21) UE mogłaby wspierać i uzupełniać polityki państw członkowskich, między innymi proponując wspólne ramy zapewniające dochód minimalny, tak aby nikt nie został pominięty. Działania te powinny być prowadzone w ramach pełnego wdrożenia Europejskiego filaru praw socjalnych i związanego z nim planu działania (dyskusje).
2. Nie należy iść na kompromis w kwestii praw socjalnych (zdrowie publiczne, edukacja publiczna, polityka pracy). (IT 4.a.1)
3. Promowanie badań społecznych i zdrowotnych w UE, zgodnie z priorytetami uznanymi za leżące w interesie publicznym i uzgodnionymi przez państwa członkowskie, oraz zapewnienie odpowiedniego finansowania. Można to częściowo osiągnąć poprzez zacieśnienie współpracy między obszarami wiedzy specjalistycznej, krajami i ośrodkami badawczymi (uniwersytetami itp.) (ECP 20).
4. Zapewnienie dostępu do usług medycznych wszystkim osobom poniżej 16 roku życia w całej UE, jeżeli usługi te nie są dostępne w kontekście krajowym (dyskusje).
5. Zapewnienie, aby UE, wraz z partnerami społecznymi i rządami krajowymi, wspierała ukierunkowany dostęp obywateli do godnych mieszkań socjalnych, zgodnie z ich szczególnymi potrzebami; wysiłki finansowe powinny być dzielone między prywatnych darczyńców, właścicieli domów, beneficjentów mieszkań, rządy państw członkowskich na szczeblu centralnym i lokalnym oraz Unię Europejską (ECP 25).

¹¹ Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 19, 20, 21, 25; Włochy: 4.a.1.

15. Propozycja: Przemiany demograficzne

Cel: proponujemy sprostanie wyzwaniom wynikającym z transformacji demograficznej, która jest kluczowym elementem ogólnej odporności Europy, w szczególności niskiemu wskaźnikowi urodzeń i stałemu starzeniu się społeczeństwa, poprzez zapewnienie wsparcia ludziom przez całe życie. Powinno to być kompleksowe działanie dla wszystkich pokoleń, od dzieci i młodzieży po rodziny, ludność w wieku produkcyjnym, osoby starsze nadal gotowe do pracy oraz osoby na emeryturze lub potrzebujące opieki. Można to osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki:¹²

1. Zapewnienie wysokiej jakości, przystępnej cenowo i dostępnej opieki nad dziećmi w całej UE, tak aby matki i ojcowie mogli śmiało pogodzić życie zawodowe i rodzinne. W stosownych przypadkach może to obejmować możliwości opieki nad dziećmi w miejscu pracy lub w jego pobliżu. W niektórych państwach członkowskich dostępna jest również nocna opieka nad dziećmi, co powinno służyć za przykład. Ponadto środkom tym mogłyby towarzyszyć środki wsparcia, takie jak obniżone stawki VAT na sprzęt potrzebny dzieciom. Zapobieganie ubóstwu i wykluczeniu społecznemu dzieci ma zasadnicze znaczenie. (ECP 22 i 26) Wzmocnienie gwarancji dla dzieci, zapewnienie dzieciom w potrzebie dostępu do usług takich jak edukacja i opieka nad dziećmi, opieka zdrowotna, żywienie i mieszkalnictwo, mogłyby być instrumentem służącym osiągnięciu tego celu (platforma internetowa, dyskusje).
2. Ustanowienie specjalnego wsparcia i ochrony pracy dla młodych ludzi. Środki ukierunkowane na ludność w wieku produkcyjnym powinny obejmować dostęp matek i ojców do wiedzy po powrocie do pracy (22. EPO). Wzmocnienie gwarancji dla młodzieży mogłyby być instrumentem służącym poprawie dostępu młodych ludzi poniżej 30. roku życia do dobrej jakości oferty zatrudnienia, kształcenia ustawicznego, przygotowania zawodowego lub stażu. (dyskusje)
3. Promowanie prawa do swobodnego przepływu edukacji w Unii, w tym poprzez wzajemne uznawanie dyplomów, stopni naukowych, kompetencji i kwalifikacji. (dyskusje)
4. Poprawa prawodawstwa i jego wdrażania w celu zapewnienia wsparcia rodzinom we wszystkich państwach członkowskich, na przykład w odniesieniu do urlopu rodzicielskiego oraz zasiłków z tytułu porodu i opieki nad dziećmi. (ECP 26 i IT 5.a.1) Mieszkalnictwo odgrywa kluczową rolę we wspieraniu rodzin i należy się nim zająć (platforma internetowa, dyskusje).
5. Podjęcie działań w celu zapewnienia wszystkim rodzinom takich samych praw rodzinnych we wszystkich państwach członkowskich. Powinno to obejmować prawo do małżeństwa i adopcji. (ECP 27)
6. Promowanie elastycznego wieku emerytalnego z uwzględnieniem szczególnej sytuacji osób starszych. Przy określaniu wieku emerytalnego konieczne jest zróżnicowanie w zależności od zawodu, a zatem uwzględnienie szczególnie wymagającej pracy, zarówno umysłowej, jak i fizycznej. (ECP 21 i IT 5.a.1)
7. Zapobieganie ubóstwu osób starszych poprzez wprowadzenie minimalnych emerytur. Te minimalne poziomy powinny uwzględniać poziom życia, granicę ubóstwa i siłę nabywczą w danym państwie członkowskim. (ECP 21)
8. Zapewnienie odpowiedniej pomocy społecznej i opieki zdrowotnej dla osób starszych. W związku z tym ważne jest zajęcie się zarówno usługami opieki środowiskowej, jak i opieką rezydencjalną. Podobnie środki muszą uwzględniać zarówno osoby korzystające z opieki, jak i podmioty świadczące opiekę. (ECP 23)
9. Zapewnienie zrównoważonego rozwoju i odporności demograficznej regionów słabiej rozwiniętych w celu zwiększenia ich dynamiki i atrakcyjności, w tym poprzez

politykę spójności. (platforma internetowa i dyskusje)

10. Podjęcie skoordynowanych działań na szczeblu europejskim w celu gromadzenia danych zdezagregowanych według czynników takich jak płeć i analizowania tendencji demograficznych, dzielenia się najlepszymi praktykami i wiedzą oraz

wspierania państw członkowskich w opracowywaniu i wdrażaniu odpowiednich polityk, w tym poprzez ustanowienie organu UE specjalizującego się w tej dziedzinie. (platforma internetowa i dyskusje).

- 12 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 21, 22, 23, 26, 27; Włochy: 5.a.1.

16. Propozycja: Polityka fiskalna i budżetowa

Cel: proponujemy, aby UE zachęcała do ukierunkowanych na przyszłość inwestycji koncentrujących się na transformacji ekologicznej i cyfrowej z silnym wymiarem społecznym i aspektem płci, z uwzględnieniem przykładów Next Generation EU i europejskiego instrumentu tymczasowego wsparcia w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezrobociem w sytuacji nadzwyczajnej (SURE). UE musi uwzględnić społeczne i gospodarcze skutki wojny przeciwko Ukrainie oraz związek między zarządzaniem gospodarczym a nowym kontekstem geopolitycznym, wzmacniając własny budżet nowymi zasobami własnymi. Obywatele chcą, aby opodatkowanie odwróciło się od obywateli i MŚP oraz było ukierunkowane na oszustów podatkowych, dużych zanieczyszczających i gigantów cyfrowych, a jednocześnie chcą, aby UE wspierała zdolność państw członkowskich i władz lokalnych do samodzielnego finansowania się i korzystania z funduszy UE. Cel ten należy osiągnąć za pomocą następujących środków:

Środki:¹³

1. Harmonizacja i koordynacja polityki podatkowej w państwach członkowskich UE w celu zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania i unikaniu opodatkowania, unikania rajów podatkowych w UE oraz ukierunkowania relokacji w Europie, w tym poprzez zapewnienie, aby decyzje podatkowe mogły być podejmowane większością kwalifikowaną w Radzie UE. Z drugiej strony istnieją zalecenia paneli obywatelskich, zgodnie z którymi opodatkowanie wchodzi w zakres kompetencji różnych krajów, które mają własne cele i okoliczności. (ECP 13 i 31, IT 4.b.3, NL 2.3)
2. Promowanie współpracy między państwami członkowskimi UE w celu dopilnowania, by wszystkie przedsiębiorstwa w UE płaciły sprawiedliwą część podatków; wprowadzenie wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych (CCTB) lub minimalnej efektywnej stawki. (NL 3)
3. Zadbaj o to, aby firmy płaciły podatki tam, gdzie osiągane są zyski. (ECP 13)
4. Zapewnienie, aby polityka podatkowa wspierała przemysł europejski i zapobiegała utracie miejsc pracy w Europie. (ECP 13 i 31)
5. Bardziej szczegółowe zbadanie możliwości wspólnego zaciągania pożyczek na szczeblu UE w celu stworzenia korzystniejszych warunków zaciągania pożyczek, przy jednoczesnym utrzymaniu odpowiedzialnej polityki fiskalnej na szczeblu państw członkowskich. (LT 9)
6. Wzmocnienie monitorowania absorpcji i wykorzystania funduszy unijnych, w tym na szczeblu lokalnym i gminnym (LT 10).

- 13 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski 1: 13, 31; Niderlandy: 2.3; Włochy: 4.b.3, 4.b.6; Litwa: 9, 10.



„UE na świecie”

17. Propozycja: Zmniejszenie zależności UE od podmiotów zagranicznych w sektorach strategicznych z gospodarczego punktu widzenia

Cel: Proponujemy, aby UE podjęła działania w celu wzmocnienia swojej autonomii w kluczowych sektorach strategicznych, takich jak produkty rolne, strategiczne towary gospodarcze, półprzewodniki, produkty medyczne, innowacyjne technologie cyfrowe i środowiskowe oraz energia, za pomocą następujących środków:

Środki:

1. Promowanie działalności badawczej, rozwojowej i innowacyjnej oraz współpracy między partnerami publicznymi i prywatnymi w tej dziedzinie.
2. Utrzymanie ambitnego programu negocjacji handlowych, który może pomóc wzmocnić odporność i dywersyfikację łańcuchów dostaw, w szczególności w odniesieniu do surowców, przy jednoczesnym bardziej sprawiedliwym podziale korzyści z handlu z większą liczbą partnerów, ograniczając w ten sposób naszą ekspozycję i zależność od niewielkiej liczby dostawców, którzy mogą stwarzać ryzyko.¹⁴
3. Większa odporność unijnych łańcuchów dostaw dzięki wspieraniu inwestycji w strategicznych sektorach w UE, przechowywaniu krytycznych produkcji i urządzeń oraz dywersyfikacji źródeł dostaw surowców krytycznych.
4. Nowe inwestycje w ukończenie tworzenia rynku wewnętrznego i stworzenie równych warunków działania w celu zwiększenia atrakcyjności produkcji i zakupu tych produktów w Unii Europejskiej.
5. Wsparcie, które sprawia, że produkty te są dostępne i przystępne cenowo dla europejskich konsumentów oraz przyczynia się do zmniejszenia zależności zewnętrznych, na przykład poprzez politykę strukturalną i regionalną, ulgi podatkowe, dotacje, inwestycje w infrastrukturę i badania naukowe, zwiększenie konkurencyjności MŚP, a także programy edukacyjne mające na celu utrzymanie odpowiednich umiejętności i miejsc pracy w Europie, które są istotne dla zapewnienia podstawowych potrzeb.¹⁵
6. Europejski program wspierania małych lokalnych producentów w strategicznych sektorach we wszystkich państwach członkowskich,¹⁶ w większym stopniu wykorzystujący programy i instrumenty finansowe UE, takie jak InvestEU.
7. Lepsza współpraca między państwami członkowskimi w celu zarządzania ryzykiem w łańcuchu dostaw.¹⁷

14 Na podstawie dyskusji grupy roboczej i sesji plenarnej.

15 Zob. zalecenie 1 ECP4, zalecenie 2 krajowego punktu kontaktowego Niemcy, panel 1 „UE na świecie” oraz krajowego punktu kontaktowego Włochy, grupa 2, zalecenie 1, opracowane w ramach grupy roboczej.

16 Zob. zalecenie 4 ECP4 oraz zalecenia 5 i 6 włoskiego KPK, grupa 2, opracowane przez grupę roboczą.

17 Zob. platforma cyfrowa i krajowe punkty kontaktowe we Włoszech, zalecenia 2 i 3 opracowane przez grupę roboczą, <https://futureu.europa.eu/processes/EUInTheWorld/f/16/proposals/197870?local=en>.

18. Propozycja: Zmniejszenie zależności UE od zagranicznych podmiotów energetycznych

Cel: Proponujemy, aby w kontekście trwającej transformacji ekologicznej UE osiągnęła większą autonomię w zakresie produkcji i dostaw energii za pomocą następujących środków:

Środki:

1. Przyjęcie strategii mającej na celu zwiększenie jego autonomii w zakresie produkcji energii. Organ europejski powinien zintegrować istniejące europejskie agencje energetyczne, koordynować rozwój energii odnawialnej i promować dzielenie się wiedzą.¹⁸
2. Aktywne wsparcie dla projektów w zakresie transportu publicznego i efektywności energetycznej, europejskiej sieci kolei dużych prędkości dla transportu towarowego, zwiększenia dostaw czystej i odnawialnej energii (w tym energii słonecznej i wiatrowej), alternatywnych technologii (takich jak wodór lub przetwarzanie odpadów w energię), a także przejścia na obszarach miejskich z kultury indywidualnych samochodów na kulturę transportu publicznego, wspólnego korzystania z samochodów elektrycznych i jazdy na rowerze.¹⁹
3. Zapewnienie sprawiedliwej i uczciwej transformacji, wspieranie w szczególności obywateli znajdujących się w trudnej sytuacji, którzy stoją w obliczu największych wyzwań związanych z transformacją w kierunku neutralności klimatycznej i którzy już cierpią z powodu wyższych cen energii ze względu na zależność energetyczną i niedawne potrojenie cen energii.
4. Wzmocniona współpraca w zakresie oceny wykorzystania energii jądrowej w ramach trwającej transformacji ekologicznej w kierunku energii odnawialnej w Europie, z uwzględnieniem wspólnych problemów, które mogłyby rozwiązać lub stworzyć, ponieważ jest nadal wykorzystywana przez wiele państw członkowskich.²⁰
5. Współpraca z partnerami międzynarodowymi w celu zobowiązania ich do realizacji ambitniejszych celów w zakresie zmiany klimatu na różnych forach międzynarodowych, w tym na forum G-7 i G-20.
6. Powiązanie handlu zewnętrznego ze środkami polityki przeciwdziałania zmianie klimatu (np. poprzez uruchomienie pakietu inwestycyjnego na rzecz technologii i innowacji przyjaznych dla klimatu, w tym programów finansowania).²¹
7. Wspólne zakupy importowanej energii i partnerstwa na rzecz zrównoważonej energii w celu zmniejszenia zależności Europy od importu energii, zwłaszcza w dziedzinie gazu i ropy naftowej, oraz w celu rozwoju krajowych źródeł energii w UE.

18 Zob. zalecenie 14 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

19 Zob. zalecenie 2 EPO4 i zalecenie 4 włoskiego KPK, grupa 2, opracowane przez grupę roboczą.

20 Zob. zalecenie 17 EPO4 i zalecenie 4 włoskiego KPK, grupa 2, opracowane przez grupę roboczą.

21 Zob. zalecenie 1 niemieckiego KPK, panel 1 „UE na świecie”, opracowane przez grupę roboczą.

19. Propozycja: Ustanowienie norm w UE i poza nią w stosunkach handlowych i inwestycyjnych

Cel: Proponujemy, aby UE wzmocniła wymiar etyczny swoich stosunków handlowych i inwestycyjnych poprzez:

Środki:

1. Zachowanie i zreformowanie naszej opartej na zasadach wielostronnej architektury handlu międzynarodowego oraz partnerstwo z demokracjami o podobnych poglądach.
2. Skuteczne i proporcjonalne prawodawstwo UE zapewniające pełne stosowanie norm godnej pracy w globalnych łańcuchach wartości, w tym w procesach produkcji i dostaw w UE, oraz zgodność przywożonych towarów z etycznymi normami jakości, zrównoważonym rozwojem i normami praw człowieka, w tym prawami pracowniczymi i związkowymi, poprzez oferowanie certyfikacji produktów zgodnych z tym prawodawstwem UE²² i angażowanie się w ogólnounijny proces dialogu, którego celem jest informowanie i edukowanie na temat środowiskowych i etycznych skutków strategicznych zmian w handlu międzynarodowym.
3. Ograniczenia dotyczące przywozu i sprzedaży produktów z krajów umożliwiających pracę przymusową i pracę dzieci, regularnie aktualizowana czarna lista przedsiębiorstw oraz podnoszenie świadomości konsumentów na temat pracy dzieci za pośrednictwem informacji publikowanych za pośrednictwem oficjalnych kanałów UE.²³
4. Monitorowanie i egzekwowanie możliwych do wyegzekwowania rozdziałów dotyczących handlu i zrównoważonego rozwoju w unijnych umowach o wolnym handlu, w tym możliwość zastosowania w ostateczności mechanizmu opartego na sankcjach.
5. Reforma ogólnego systemu preferencji taryfowych UE (GSP) w celu uwzględnienia rygorystycznych przepisów dotyczących warunkowości oraz skutecznych i odpowiednich procesów monitorowania, sprawozdawczości i dialogu, aby poprawić wpływ, jaki GSP może mieć na handel, prawa człowieka i rozwój w krajach partnerskich, z możliwością wycofania preferencji handlowych w przypadku nieprzestrzegania przepisów.

22 Zob. zalecenie 3 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

23 Zob. zalecenie 11 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

20. Propozycja: Ustanowienie norm w UE i poza nią w zakresie polityki ochrony środowiska

Cel: Proponujemy, aby UE wzmocniła wymiar środowiskowy swoich stosunków handlowych poprzez:

Środki:

1. Harmonizacja i wzmocnienie oznakowania ekologicznego oraz obowiązkowe umieszczanie europejskiego wskaźnika oddziaływania na środowisko (ecoscope) na wszystkich produktach konsumpcyjnych. Wynik ekologiczny byłby obliczany na podstawie emisji pochodzących z produkcji i transportu oraz na podstawie szkodliwości zawartości, na podstawie wykazu produktów niebezpiecznych. Ecoscore powinien być zarządzany i kontrolowany przez organ europejski.²⁴
2. Wyższe normy środowiskowe dotyczące wywozu odpadów, a także surowsze kontrole i sankcje mające na celu powstrzymanie nielegalnego wywozu. UE powinna zachęcać państwa członkowskie do recyklingu własnych odpadów i wykorzystywania ich do produkcji energii.²⁵
3. Wyznaczenie celu w zakresie eliminacji zanieczyszczających opakowań poprzez promowanie opakowań mniej zanieczyszczających lub bardziej przyjaznych dla środowiska²⁶ oraz

budowanie partnerstw z krajami rozwijającymi się, wspieranie ich infrastruktury i rozważenie wzajemnie korzystnych umów handlowych, aby pomóc im w przejściu na ekologiczne źródła energii.²⁷

4. Możliwość nagradzania państw o wysokich standardach zrównoważonego rozwoju poprzez oferowanie im dodatkowego dostępu do rynku UE dla ich zrównoważonych towarów i usług, jednostronnie za pośrednictwem ogólnego systemu preferencji taryfowych GSP+, dwustronnie w drodze wynegocjowanych umów handlowych lub wielostronnie w drodze inicjatyw w ramach Światowej Organizacji Handlu.

24 Zob. zalecenie 13 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

25 Zob. zalecenie 15 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

26 Zob. zalecenie 16 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

27 Zob. zalecenie 12 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

21. Propozycja: Podejmowanie decyzji i spójność w UE

Cel: Proponujemy, aby UE zwiększyła swoją zdolność do podejmowania szybkich i skutecznych decyzji w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa (WPZiB) poprzez przemawianie jednym głosem i działanie jako prawdziwie globalny podmiot, tak aby pokazać pozytywną rolę na świecie i zmienić reakcję na każdy kryzys, w tym:

Środki:

1. Zapewnienie, że, w szczególności w odniesieniu do WPZiB, sprawy podejmowane obecnie jednomyślnie są zazwyczaj podejmowane większością kwalifikowaną.²⁸
2. Opierając współpracę na polityce bezpieczeństwa i obrony na niedawno zatwierdzonym Strategicznym Kompasie i

wykorzystując Europejski Instrument na rzecz Pokoju.²⁹

3. Wzmocnienie roli Wysokiego Przedstawiciela w celu zapewnienia, by UE mówiła jednym głosem.³⁰

4. uzgodnienie silnej wizji i wspólnej strategii na rzecz konsolidacji jedności i zdolności decyzyjnych UE w celu przygotowania Unii do kolejnych rozszerzeń.³¹

5. Przyspieszenie ratyfikacji niedawno zawartych umów handlowych, bez rezygnacji z właściwej kontroli i dyskusji.

28 Zob. zalecenie 21 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

29 Zobacz platformę cyfrową opracowaną w ramach grupy roboczej.

30 Zobacz platformę cyfrową opracowaną w ramach grupy roboczej.

31 Zob. zalecenie 26 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

22. Propozycja: Przejrzystość UE i jej stosunków z obywatelami

Cel: Proponujemy, aby UE, w szczególności poprzez swoje działania na szczeblu międzynarodowym, w tym negocjacje handlowe, zwiększyła swoją dostępność dla obywateli poprzez poprawę informacji, edukacji, uczestnictwa obywateli i przejrzystości swoich działań, w szczególności poprzez:

Środki:

1. Wzmocnienie powiązań z obywatelami i instytucjami lokalnymi w celu zwiększenia przejrzystości, dotarcia do obywateli oraz lepszego komunikowania się z nimi i nawiązywania z nimi kontaktów w sprawie konkretnych inicjatyw UE na szczeblu międzynarodowym.³²
2. Większy udział obywateli w polityce międzynarodowej UE i bezpośrednich wydarzeniach z udziałem obywateli, takich jak Konferencja w sprawie przyszłości Europy, organizowanych na szczeblu krajowym, lokalnym i europejskim³³ oraz przy aktywnym udziale zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego.³⁴
3. Pełne wsparcie ze strony wszystkich zainteresowanych stron dla obywateli, którzy zdecydują się uczestniczyć w zorganizowanych organizacjach społeczeństwa obywatelskiego, jak miało to miejsce w przypadku COVID-19 i Ukrainy.
4. Przydział specjalnego budżetu na opracowanie programów edukacyjnych na temat funkcjonowania UE i jej wartości,

który Komisja mogłaby zaproponować państwom członkowskim, które sobie tego życzą, tak aby mogły one włączyć je do swoich programów nauczania (podstawowego, średniego i uniwersyteckiego). Ponadto studentom, którzy chcą studiować w innym kraju europejskim w ramach programu Erasmus, można by zaoferować specjalny kurs na temat UE i jej funkcjonowania. Studenci, którzy wybiorą ten kurs, będą mieli pierwszeństwo w korzystaniu z tych programów Erasmus.

5. udoskonalenie strategii medialnej UE poprzez zwiększenie widoczności mediów społecznościowych i aktywne promowanie ich treści; promowanie innowacji poprzez poprawę dostępności obecności UE w mediach społecznościowych.³⁵

32 Zob. zalecenie 18 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

33 Zob. zalecenie 19 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

34 Zob. zalecenie 19 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

35 Zob. zalecenie 25 ECP4.

23. Propozycja: UE jako światowy lider w dziedzinie pokoju i bezpieczeństwa

Cel: Proponujemy, aby UE nadal działała na rzecz promowania dialogu i zapewnienia pokoju oraz porządku międzynarodowego opartego na zasadach, wzmacniając multilateralizm i opierając się na wieloletnich inicjatywach pokojowych UE, które przyczyniły się do przyznania Nagrody Nobla w 2012 r., przy jednoczesnym wzmocnieniu wspólnego bezpieczeństwa za pomocą następujących środków:

Środki:^{36 37}

1. Wspólne siły zbrojne, wykorzystywane do celów samoobrony i mające na celu zapobieganie wszelkim agresywnym działaniom wojskowym jakiegokolwiek rodzaju, zdolne do udzielania pomocy w czasach kryzysu, w tym klęsk żywiołowych. Poza granicami Europy mogłyby one być rozmieszczone w wyjątkowych okolicznościach, najlepiej na podstawie mandatu prawnego Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych, a tym samym zgodnie z prawem międzynarodowym,³⁸ bez konkurowania z NATO lub powielania działań NATO i z poszanowaniem różnych stosunków krajowych z NATO; w związku z tym należy przeprowadzić ocenę stosunków UE z NATO w kontekście debaty na temat strategicznej autonomii UE.
2. Wiodąca rola w ustanawianiu światowego porządku bezpieczeństwa po wojnie w Ukrainie, w oparciu o niedawno przyjęty Strategiczny Kompas UE.
3. Ochrona strategicznych badań i zdolności w priorytetowych sektorach, takich jak sektor kosmiczny, cyberbezpieczeństwo, sektor medyczny i środowisko.³⁹
4. Wzmocnienie zdolności operacyjnych niezbędnych do zapewnienia skuteczności klauzuli wzajemnej pomocy przewidzianej w art. 42 ust. 7 Traktatu o Unii Europejskiej, która zapewnia odpowiednią ochronę UE każdemu państwu członkowskiemu zaatakowanemu przez państwo trzecie.
5. refleksja nad tym, jak zwalczać dezinformację i propagandę w sposób obiektywny i rzeczowy.

36 Na podstawie dyskusji grupy roboczej i sesji plenarnej.

37 Zob. zmiana 2 francuskiego panelu krajowego/wydarzeń krajowych.

38 Zob. zalecenie 20 EPO4 i zalecenie 7 włoskiego KPK, grupa 2, opracowane przez grupę roboczą.

39 Zob. zmiana 2 francuskiego krajowego panelu obywatelskiego.

24. Propozycja: UE jako światowy lider w budowaniu relacji

Cel: Proponujemy, aby UE w stosunkach z państwami trzecimi:

Środki:

1. W większym stopniu wykorzystywała swoje zbiorowe znaczenie polityczne i gospodarcze, mówiąc jednym głosem i działając w sposób zjednoczony, przy czym niektóre państwa członkowskie nie dzieliły Unii przez niewłaściwe interwencje dwustronne.⁴⁰
2. Wzmacnia swoją zdolność do nakładania sankcji na państwa, rządy, podmioty, grupy lub organizacje, a także osoby, które nie przestrzegają jej podstawowych zasad, umów i przepisów, oraz zapewnia szybkie wdrożenie i egzekwowanie istniejących sankcji. Sankcje nakładane na państwa trzecie powinny być proporcjonalne do działań, które je spowodowały, skuteczne i stosowane w odpowiednim czasie.⁴¹
3. Promuje zrównoważony i oparty na zasadach handel, jednocześnie otwierając nowe możliwości handlowe i inwestycyjne dla europejskich przedsiębiorstw. Chociaż dwustronne umowy handlowe i inwestycyjne mają zasadnicze znaczenie dla promowania

europejskiej konkurencyjności, potrzebne są normy i zasady, aby zapewnić równe warunki działania. UE musi pozostać aktywnym i wiarygodnym partnerem w negocjowaniu, zawieraniu i wdrażaniu umów handlowych, które również ustanawiają wysokie standardy zrównoważonego rozwoju.

4. Zawiera kluczowe umowy o współpracy międzynarodowej, reprezentując UE, a nie poszczególne państwa.⁴²
5. Zreformowanie polityki handlowej i inwestycyjnej UE w celu ożywienia globalnego multilateralizmu, z myślą o tworzeniu godnych miejsc pracy i ochronie podstawowych praw człowieka, w tym praw pracowniczych i praw związków zawodowych, ochronie środowiska i różnorodności biologicznej, a także poszanowaniu porozumienia paryskiego w sprawie zmiany klimatu, zapewnieniu wysokiej jakości usług publicznych i wzmocnieniu europejskiej bazy przemysłowej. UE powinna przyczynić się do ożywienia globalnego multilateralizmu poprzez głęboką reformę opartą na demokracji i pokoju, solidarności i poszanowaniu praw człowieka, praw społecznych i środowiskowych, a także wzmocnioną rolę MOP.
6. Obejmuje walkę z handlem ludźmi i nielegalną imigracją, a także współpracę w zakresie ewentualnych operacji powrotowych, w ramach umów o

współpracy i umów inwestycyjnych z państwami trzecimi.

7. Ustanowienie partnerstw z krajami rozwijającymi się w celu wspierania ich infrastruktury i rozważenia wzajemnie korzystnych umów handlowych, aby pomóc im w przejściu na ekologiczne źródła energii.⁴³
8. Opracowuje bardziej skuteczną i zjednoczoną politykę wobec reżimów autokratycznych i hybrydowych oraz rozwija partnerstwa z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego w tych krajach.
9. Zwiększa środki na unijne misje obserwacji wyborów.
10. Oferuje wiarygodną perspektywę przystąpienia krajom kandydującym i potencjalnym krajom kandydującym w celu wspierania pokoju i stabilności w Europie oraz zapewnienia dobrobytu milionom Europejczyków.⁴⁴

40 Zob. zalecenie 24 EPO4 i zalecenie 7 włoskiego KPK, grupa 2, opracowane przez grupę roboczą.

41 Zob. zalecenie 22 ECP4, opracowane przez grupę roboczą.

42 Zob. zalecenie 1 niderlandzkiego krajowego panelu obywatelskiego „UE w świecie”, opracowane przez grupę roboczą.

43 Zob. platforma cyfrowa i debaty plenarne opracowane przez grupę roboczą.

44 Zobacz platformę cyfrową opracowaną w ramach grupy roboczej.

UWAGA: Kilku członków grupy roboczej uważa, że propozycje „Zmniejszenie zależności UE od zagranicznych podmiotów energetycznych” oraz „Przejrzystość UE i jej stosunków z obywatelami”, w szczególności, wchodzi w zakres kompetencji innych grup roboczych. Niektórzy członkowie chcieli odnieść się, oprócz głosowania większością kwalifikowaną, do rozwiązań alternatywnych wobec jednomyślności w Radzie, takich jak zmienna geometria, klauzule opt-out i wzmocniona współpraca. Niektórzy członkowie grupy roboczej opowiadali się za stosowaniem terminu „zrównoważony” zamiast „etyki” we wniosku „Określenie norm w UE i poza nią w stosunkach handlowych i inwestycyjnych”. Istnieje rozbieżność poglądów co do tego, czy przystąpienie nowych państw członkowskich powinno nadal wymagać jednomyślnej zgody wszystkich obecnych państw członkowskich. Pojawiły się różne poglądy na temat pożądanego stopnia ustanowienia wspólnych sił zbrojnych. Dwóch członków odniosło się do perspektywy jedności Irlandii w przypadku, gdyby Irlandia Północna głosowała za jej przyjęciem zgodnie z postanowieniami porozumienia wielkopiątkowego, oraz do potrzeby przygotowania UE na taką ewentualność.



Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo

25. Propozycja: Praworządność, wartości demokratyczne i tożsamość europejska

Cel: Systematyczne utrzymanie praworządności we wszystkich państwach członkowskich, w tym:

Środki:⁴⁵

1. Zapewnienie, aby wartości i zasady zapisane w traktatach UE i w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej nie podlegały negocjacji i były nieodwracalne oraz stanowiły warunek sine qua non członkostwa i przystąpienia do Unii. wartości UE muszą być w pełni przestrzegane we wszystkich państwach członkowskich; powinny one również działać jako międzynarodowy standard i biegun przyciągania poprzez dyplomację i dialog. Rozszerzenie Unii nie powinno podważać dorobku prawnego Unii w odniesieniu do podstawowych wartości i praw obywateli.⁴⁶
2. Urzeczywistnienie wartości europejskich dla obywateli UE, w szczególności dzięki bardziej interaktywnemu i bezpośredniemu uczestnictwu. W tym celu należy wzmocnić obywatelstwo europejskie, na przykład poprzez przyznanie statusu obywatela Unii posiadającego szczególne prawa i wolności obywateli, a także statusu europejskich stowarzyszeń transgranicznych i organizacji nienastawionych na zysk. Podobnie wartości europejskie należy propagować za pomocą „zestawu narzędzi na rzecz integracji” zawierającego materiały edukacyjne i informacyjne dla obywateli. Ponadto należy stworzyć europejską sferę publiczną łączącą media audiowizualne i internetowe dzięki nowym inwestycjom UE, ulepszeniu istniejących platform medialnych i zwiększeniu wsparcia dla ponad 500 lokalnych europejskich biur kontaktowych.⁴⁷
3. Ważne jest, aby Karta praw podstawowych Unii Europejskiej była powszechnie stosowana. Ponadto należy organizować coroczne konferencje na temat praworządności (w następstwie sprawozdania Komisji na temat praworządności), w których udział wezmą wybrane losowo i zróżnicowane delegacje ze wszystkich państw członkowskich, złożone z obywateli, urzędników, parlamentarzystów, władz lokalnych, partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego. Istnieje również potrzeba większego wsparcia dla organizacji, w tym organizacji społeczeństwa obywatelskiego, które promują praworządność w terenie.⁴⁸
4. Skuteczne wdrożenie rozporządzenia w sprawie warunkowości, ocena zakresu rozporządzenia w sprawie warunkowości i innych instrumentów na rzecz praworządności, a także rozważenie rozszerzenia ich zakresu na nowe obszary, niezależnie od ich znaczenia dla budżetu UE. Należy rozważyć wszelkie niezbędne środki prawne, w tym zmiany Traktatu, w celu nałożenia sankcji za naruszenia praworządności.⁴⁹
5. Promowanie programów edukacyjnych i medialnych, które stawiają wartości UE w centrum procesu integracji migrantów i zachęcają do interakcji między obywatelami UE a migrantami w celu umożliwienia ich pomyślnej integracji ze społeczeństwami UE oraz podnoszenia świadomości obywateli UE na temat kwestii związanych z migracją.⁵⁰

45 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski Panel Obywatelski 2 (ECP 2) 10, 11, 14, 30; Belgijski krajowy panel obywatelski: 1.3.1, 1.4.2, 1.4.3; Niemiecki KPK: 5.1, 5.2; Niderlandzki KPK: 1.2.

46 Zalecenie 14 ECP2. Zalecenia 1.3.1, 1.4.2 i 1.4.3 belgijskiego KPK oraz 1.2 niderlandzkiego KPK.

47 Zalecenie EPO 2 nr 11. Zalecenia 5.1 i 5.2 niemieckiego KPK. Dyskusja w grupie roboczej.

48 Zalecenie EPO 2 nr 11. Dyskusja w grupie roboczej. Debata na posiedzeniu plenarnym.

49 Zalecenie 10 ECP2.

50 Zalecenie EPO 2 nr 30.

26. Propozycja: Ochrona danych

Cel: Zapewnienie bardziej ochronnej i przyjaznej dla obywateli polityki przetwarzania danych, w szczególności:

Środki:⁵¹

1. Pełne wdrożenie i przegląd obowiązujących przepisów o ochronie danych w celu oceny potrzeby wzmocnienia mechanizmów egzekwowania w odniesieniu do podmiotów przetwarzających dane osobowe, które obecnie wchodzą w zakres kompetencji niezależnych krajowych organów ochrony danych, z poszanowaniem zasady pomocniczości. Podmioty te powinny podlegać bardziej rygorystycznym sankcjom niż w ramach obecnego stosowania przepisów, proporcjonalnie do ich rocznego obrotu (do 4 %), a nawet zakazowi prowadzenia działalności, oraz powinny podlegać niezależnemu corocznemu audytowi.^{52 53}

2. Nadanie większej skuteczności zasadzie uwzględniania ochrony prywatności w fazie projektowania lub domyślnej ochronie prywatności, na przykład poprzez ocenę i opracowanie formularzy zgody na przetwarzanie danych, które są łatwe do zrozumienia, zwięzłe i intuicyjne oraz wyraźnie wskazują, co jest konieczne, a co nie. Użytkownicy muszą mieć możliwość wyrażenia lub wycofania zgody na przetwarzanie danych w prosty, szybki i trwały sposób.^{54 55}

3. Ocena i wprowadzenie jaśniejszych i bardziej ochronnych przepisów dotyczących przetwarzania danych dotyczących małoletnich, w miarę możliwości w unijnym RODO, w tym poprzez utworzenie specjalnej kategorii danych szczególnie

chronionych dotyczących małoletnich oraz harmonizację minimalnego wieku wyrażenia zgody w państwach członkowskich. Chociaż większość wdrażania przepisów dotyczących prywatności i podnoszenia świadomości powinna pozostać w gestii państw członkowskich, w tym poprzez zwiększenie inwestycji i zasobów na szczeblu krajowym, Unia powinna również odgrywać ważniejszą rolę, na przykład poprzez tworzenie europejskich kompetencji w zakresie edukacji obywatelskiej w zakresie ochrony danych.⁵⁶

4. Zwiększenie zgodności europejskich i krajowych organów ochrony danych z kryteriami kwalifikowalności pod względem kwalifikacji i odpowiedniości w celu zapewnienia maksymalnej niezależności ich członków.^{57 58}

51 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: ECP2: 7, 8, 9; Niderlandzki KPK: 1.3, 4.3.

52 Zalecenie 7 ECP2. Dyskusja w grupie roboczej.

53 Kwestia ta była również omawiana przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

54 Zalecenie 9 ECP2.

55 Kwestia ta była również omawiana przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

56 Zalecenie 8 ECP2. Zalecenia 1.3 i 4.3 niderlandzkiego KPK.

57 Zalecenia 7 i 8 ECP2.

58 Kwestia ta była również omawiana przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

27. Propozycja: Media, fałszywe informacje, dezinformacja, weryfikacja faktów, cyberbezpieczeństwo

Cel: Zwalczanie dezinformacji poprzez intensywniejsze promowanie niezależności i pluralizmu mediów, a także umiejętności korzystania z mediów, w szczególności:

Środki:⁵⁹

1. Poprzez wprowadzenie przepisów mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom dla niezależności mediów za pomocą minimalnych standardów mających zastosowanie w całej Unii, w tym przeglądu modelu biznesowego mediów w celu zapewnienia integralności i niezależności europejskiego rynku mediów.⁶⁰
2. Poprzez rygorystyczne stosowanie unijnych reguł konkurencji w sektorze mediów, aby zapobiec tworzeniu się głównych monopolii medialnych oraz zapewnić pluralizm mediów i niezależność od niepożądanego ingerencji ze strony sfery politycznej, biznesowej lub zagranicznej. Należy również zachęcać do wysokiej jakości dziennikarstwa o uznanych i wysokich standardach etyki i samoregulacji.⁶¹
3. Ustanowienie organu UE w celu zwalczania ukierunkowanej dezinformacji i ingerencji, poprawy orientacji sytuacyjnej oraz wzmocnienia organizacji weryfikujących fakty i niezależnych mediów. Należy również aktywniej wspierać i promować „numery alarmowe” i strony internetowe, takie jak Europe Direct, umożliwiające obywatelom i mediom krajowym zwracanie się o zweryfikowane informacje na temat strategii i polityk UE oraz otrzymywanie takich informacji.^{62 63}
4. Wspieranie umiejętności korzystania z mediów i podnoszenie świadomości obywateli na temat dezinformacji i niezamierzonego rozpowszechniania infox, w tym poprzez obowiązkową edukację

szkolną. Należy również zachęcać państwa członkowskie do przeznaczania na ten cel odpowiednich zasobów ludzkich i finansowych.⁶⁴

5. W oparciu o istniejące inicjatywy, takie jak kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji i Europejskie Obserwatorium Mediów Cyfrowych (EDMO), zobowiązać platformy internetowe do publikowania jasnych informacji na temat stosowanych przez nie algorytmów (za zgodą użytkownika lub bez jego zgody) oraz na temat ryzyka dezinformacji, na które narażeni są użytkownicy, przy jednoczesnym zagwarantowaniu prawa do wolności słowa i prawa do prywatności.^{65 66}

59 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: ECP2: 5, 12, 13, 17, 28; Belgijski KPK: 1.5.1, 2.1.1 do 2.4.3; Niderlandzki KPK: 3.1.

60 Zalecenie 5 ECP2. Zalecenie 2.1.1 belgijskiego KPK. Zalecenie 3.1 niderlandzkiego KPK.

61 Zalecenie 12 ECP2. Zalecenie 2.1.4 belgijskiego KPK.

62 Zalecenia EPO 2 nr 17 i 28. Zalecenia 1.5.1, 2.1.3, 2.2.1 i 2.2.2 belgijskiego KPK.

63 Kwestia ta była również omawiana przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

64 Zalecenia 5 i 28 ECP2. Zalecenia 2.3.2 i 2.3.3 belgijskiego KPK.

65 Zalecenie 28 ECP2. Zalecenia 2.3.1, 2.4.1 i 2.4.2 belgijskiego KPK.

66 Kwestia ta była również omawiana przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

28. Propozycja: Media, fałszywe informacje, dezinformacja, weryfikacja faktów, cyberbezpieczeństwo (bis)

Cel: Wzmocnienie roli UE w przeciwdziałaniu zagrożeniom dla cyberbezpieczeństwa, w szczególności poprzez:

Środki:

1. Wzmocnienie Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA) w celu lepszej ochrony osób fizycznych, organizacji i instytucji przed naruszeniami cyberbezpieczeństwa i wykorzystaniem sztucznej inteligencji do celów przestępczych. Jednocześnie należy zachować poufność i ochronę danych osobowych.^{67 68}
2. Poprawa koordynacji krajowych organów ds. cyberbezpieczeństwa i podejmowanie dodatkowych wysiłków w celu zapewnienia skutecznego wdrażania przepisów Unii na szczeblu krajowym.^{69 70}

67 Zalecenie EPO 2 nr 13.

68 Kwestia ta była również omawiana przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

69 Zalecenie EPO 2 nr 13.

70 Kwestia ta była również omawiana przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej.

29. Propozycja: Zwalczanie dyskryminacji, równości i jakości życia

CEL: Podjęcie środków w celu zharmonizowania warunków życia w całej Unii i poprawy społeczno-gospodarczej jakości życia jej obywateli, w szczególności poprzez:

Środki:⁷¹

1. Opracowanie przejrzystych wskaźników jakości życia, w tym kryteriów gospodarczych, społecznych i dotyczących praworządności, w porozumieniu z ekspertami i partnerami społecznymi, w celu ustalenia jasnego i realistycznego harmonogramu podnoszenia standardów społecznych i ustanowienia wspólnej struktury społeczno-gospodarczej Unii, w tym poprzez wdrożenie Europejskiego filaru praw socjalnych. Środki te należy włączyć do ram zarządzania gospodarczego i procesu europejskiego semestru.^{72 73}
2. Zwiększenie i ułatwienie bezpośrednich inwestycji publicznych w zdrowie, edukację, infrastrukturę fizyczną i opiekę nad osobami starszymi i osobami z niepełnosprawnościami. Dodatkowe inwestycje powinny również mieć na celu zapewnienie obywatelom zadowalającej równowagi między życiem zawodowym a prywatnym. Inwestycje takie powinny być dokonywane w sposób w pełni przejrzysty, umożliwiający monitorowanie całego procesu.⁷⁴
3. Zachęcając do opodatkowania dużych przedsiębiorstw, zwalczając dostęp do rajów podatkowych i likwidując ich istnienie w UE w celu zwiększenia inwestycji publicznych w obszarach priorytetowych, takich jak edukacja (stypendia, Erasmus) i badania naukowe. Zwalczanie unikania opodatkowania na szczeblu UE powinno być również sposobem pozyskiwania funduszy na inicjatywy finansowane ze środków publicznych.^{75 76}
4. Ustanowienie ogólnounijnych kryteriów zwalczania dyskryminacji na rynku pracy oraz zachęcanie do zatrudniania przez przedsiębiorstwa prywatne osób, które są na ogół najbardziej dotknięte dyskryminacją (w tym osób młodych, osób starszych, kobiet i osób należących do mniejszości), w tym poprzez dotacje, a w drugiej kolejności poprzez tymczasowe kwoty. Partnerzy społeczni powinni być ściśle zaangażowani w te wysiłki. Dyskryminacja poza rynkiem pracy powinna być również zakazana przez prawo, a równość powinna być promowana.⁷⁷

5. Zapewnienie tworzenia i ułatwiania przystępnych cenowo publicznych i prywatnych przedszkoli oraz bezpłatnej opieki nad dziećmi dla osób potrzebujących.⁷⁸

71 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: ECP2: 1, 2, 21, 22, 23; Niderlandzki KPK: 1.1.

72 Zalecenie 22 ECP2. Dyskusja w grupie roboczej.

73 Kwestia rozpatrywana również przez grupę roboczą ds. silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia.

74 Zalecenie 21 ECP2. Zalecenie 1.1 niderlandzkiego KPK.

75 Zalecenie 23 ECP2.

76 Kwestia rozpatrywana również przez grupę roboczą ds. silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia.

77 Zalecenie 2 EPO 1. Dyskusja w grupie roboczej.

78 Zalecenie 2 EPO 2. Dyskusja w grupie roboczej.

30. Propozycja: Prawa zwierząt, rolnictwo

Cel: Podjęcie zdecydowanych działań w celu promowania i zapewnienia bardziej ekologicznego i przyjaznego dla klimatu rolnictwa, w szczególności poprzez:

Środki:⁷⁹

1. Poprzez ustanowienie szczegółowych, wymiernych i określonych w czasie minimalnych kryteriów ochrony zwierząt gospodarskich w celu zapewnienia wyższych norm dobrostanu zwierząt zgodnie z wprowadzeniem celów zrównoważonego rozwoju i w oparciu o zintegrowane podejście do systemu żywnościowego.^{80 81}
2. Poprzez wprowadzenie kar finansowych za negatywne skutki działalności rolniczej (np. emisje gazów cieplarnianych, stosowanie pestycydów, nadmierne zużycie wody, transport na duże odległości itp.) w zależności od ich wpływu na środowisko. Produkty rolne przywożone do Unii należy również oceniać na tej podstawie, w tym za pomocą ceł, w celu wyeliminowania wszelkiej przewagi konkurencyjnej wynikającej z niższych norm środowiskowych.⁸²

3. Poprzez zmniejszenie dotacji do masowej produkcji rolnej, w przypadku gdy nieprzyczynia się ona do zrównoważonej transformacji, oraz przekierowanie tych zasobów na wspieranie rolnictwa zrównoważonego środowiskowo, przy jednoczesnym zapewnieniu przystępności cenowej produktów spożywczych.^{83 84}

79 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: ECP2: 3, 4, 6.

80 Zalecenie ECP2 3.

81 Kwestia rozpatrywana również przez grupę roboczą ds. zmiany klimatu i środowiska.

82 Zalecenie EPO 2.

83 Zalecenie ECP2 6.

84 Kwestia rozpatrywana również przez grupę roboczą ds. zmiany klimatu i środowiska.



„Transformacja cyfrowa”

Europa musi być w światowej czołówce i wyznaczać standardy transformacji cyfrowej oraz wytyczać europejską drogę w kierunku etycznego, skoncentrowanego na człowieku, przejrzystego i bezpiecznego społeczeństwa. Europa musi przyjąć ambitne podejście i w pełni wykorzystać możliwości oferowane przez cyfryzację, a jednocześnie zarządzać związanymi z nią zagrożeniami i wyzwaniem. Cyfryzacja dotyczy wszystkich obszarów naszego społeczeństwa i musi być systematycznie uwzględniana. W tym względzie odniesiono się do Europejskiej deklaracji praw i zasad cyfrowych w cyfrowej dekadzie i zaproponowano rozważenie ewentualnego przyszłego opracowania cyfrowej karty praw.

Rosyjska agresja na Ukrainę potwierdza jedynie wiele elementów uwzględnionych we wnioskach, takich jak potrzeba suwerenności cyfrowej, zwrócenie większej uwagi na cyberobronę i ochronę przed dezinformacją. Udowadnia również, że współczesne konflikty mają konsekwencje w sferze cyfrowej i rodzą nowe pytania, takie jak długoterminowe konsekwencje niewłaściwego wykorzystywania danych osobowych i bezprawnego wykorzystywania tych danych w przyszłości.

31. Propozycja: Dostęp do infrastruktury cyfrowej

Cel: Równy dostęp do internetu jest podstawowym prawem każdego obywatela Europy. Proponujemy, aby każdy w Europie miał skuteczny dostęp do internetu i usług cyfrowych oraz aby wzmocnić suwerenność infrastruktury cyfrowej UE poprzez zastosowanie następujących środków:

Środki:⁸⁵

1. Inwestowanie w wysokiej jakości i innowacyjną europejską infrastrukturę cyfrową (w tym rozwój sieci 5G i 6G w Europie) (zalecenia 40 i 47 ECP 1 i 1 niderlandzkiego KPK).
2. Zapewnienie szybkiego, przystępnego cenowo, bezpiecznego i stabilnego dostępu do internetu w całej Unii, w tym roamingu, przy priorytetowym traktowaniu ustanowienia połączeń internetowych na „obszarach białych/martwych”, obszarach wiejskich oraz obszarach oddalonych i peryferyjnych w celu rozwiązania problemu przepaści cyfrowej między państwami członkowskimi i w ich obrębie oraz zapewnienia, aby nikt nie został pominięty (zalecenia 17 i 47 ECP 1 i 1 niderlandzkiego KPK).
3. Postępy we wdrażaniu infrastruktury cyfrowej i elektrycznej w przestrzeni publicznej i prywatnej, która umożliwia korzystanie z pojazdów elektrycznych i autonomicznych (debata w grupie roboczej).⁸⁶
4. Podjęcie środków w celu zapewnienia uczciwej i otwartej konkurencji oraz zapobiegania monopolom, zależności od dostawców, koncentracji danych i zależności od państw trzecich w zakresie infrastruktury i usług; Poprawa rynków z perspektywy konsumentów (zalecenie EPO 1 nr 17).
5. Uczynienie z dzieci, rodzin, osób starszych i słabszych grup społecznych priorytetu w zakresie dostępu do internetu i sprzętu informatycznego, w tym dostępu do edukacji, usług publicznych i opieki zdrowotnej (zalecenie EPO 1 nr 17 i debata grupy roboczej).
6. Poprawa dostępu cyfrowego, w pełnej dostępności, do podstawowych usług publicznych i prywatnych dla obywateli i

przedsiębiorstw, np. procedur administracyjnych, oraz zapewnienie dostępu do wszystkich takich usług i wsparcia dla nich, np. za pośrednictwem usług wsparcia (debata w grupie roboczej, wielojęzyczna platforma cyfrowa).

7. Harmonizacja wysokiej jakości norm cyfrowych i poprawa bezpiecznej mobilności danych w celu ułatwienia interoperacyjności transgranicznej (debata w grupie roboczej, wielojęzyczna platforma cyfrowa).

8. Zastanowić się nad wpływem infrastruktury cyfrowej i cyfryzacji na środowisko, aby transformacja cyfrowa stała się zrównoważona i przejść do ekologicznego społeczeństwa cyfrowego (debata w grupie roboczej, wielojęzyczna platforma cyfrowa).

85 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski 1 (ECP 1): 17, 40, 47; Holenderski krajowy panel obywatelski (KPK) nr 1.

86 Zob. link do zalecenia 38 ECP3 w odniesieniu do infrastruktury pojazdów elektrycznych.

32. Propozycja: Wiedza i umiejętności cyfrowe, które wzmacniają pozycję ludzi

Cel: Proponujemy, aby UE zapewniła wszystkim obywatelom europejskim możliwość korzystania z cyfryzacji poprzez umożliwienie im nabywania niezbędnych umiejętności i możliwości cyfrowych poprzez wdrożenie następujących środków:

Środki:⁸⁷

1. Zapewnienie dostępu do szkoleń i kształcenia, w tym na poziomie szkolnym, formalnym i pozaformalnym, do umiejętności cyfrowych i wiedzy cyfrowej przez całe życie, w oparciu o istniejące inicjatywy na szczeblu europejskim, ze zwróceniem szczególnej uwagi na włączenie osób należących do słabszych grup społecznych i osób starszych, a także na wzmocnienie umiejętności cyfrowych dzieci w sposób zgodny z ich dobrym rozwojem oraz na zwalczanie nierówności cyfrowych, w tym przepaści cyfrowej między kobietami a mężczyznami (zalecenie EPO 8 1, zalecenie 5.2 włoskiego krajowego punktu kontaktowego i debata grupy roboczej).
2. Zapewnienie inteligentnego korzystania z internetu poprzez zachęcanie państw członkowskich do wprowadzenia szkoleń w zakresie umiejętności cyfrowych dla wszystkich grup wiekowych, obejmujących zharmonizowane programy i treści na szczeblu europejskim, takie jak dotyczące zagrożeń i możliwości związanych z internetem, praw użytkowników w internecie i netykiety (zalecenie EPO 1 nr 47 i debata grupy roboczej).
3. Podjęcie wszelkich niezbędnych środków w celu zapewnienia, aby cyfryzacja społeczeństwa nie wykluczała osób starszych i aby technologia była dla nich dostępna, poprzez zachęcanie do programów i inicjatyw w tej dziedzinie, takich jak kursy dostosowane do ich potrzeb. Jednocześnie należy zapewnić, aby podstawowe usługi były również dostępne osobiście i w sposób niecyfrowy (zalecenia 34 i 47 EPS 1).
4. Wprowadzenie europejskiej certyfikacji umiejętności cyfrowych w szkołach, która przygotuje młodych ludzi do przyszłego rynku pracy (zalecenie 8 EPO 1).
5. Wdrożenie skoordynowanych inicjatyw szkoleniowych na szczeblu UE z myślą o przekwalifikowaniu i podnoszeniu kwalifikacji pracowników w celu utrzymania konkurencyjności na rynku pracy, z uwzględnieniem również i przede wszystkim umiejętności i kwalifikacji potrzebnych w małych i średnich przedsiębiorstwach, a także z myślą o szkoleniu specjalistów w dziedzinie technologii cyfrowych (zalecenie 8 EKP 1 i debata grupy roboczej).
6. Promowanie istniejących platform cyfrowych, które łączą obywateli z pracodawcami i

pomagają im znaleźć pracę w UE, takich jak EURES (zalecenie 8 EPS 1).

roboczej/wielojęzycznej platformie cyfrowej).

7. Zwiększenie inwestycji i wysiłków na rzecz pobudzenia cyfryzacji edukacji, w tym szkolnictwa wyższego (debata w grupie

- 87 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski 1 (ECP 1): 8, 34 i 47; Włoski krajowy panel obywatelski 5.2.

33. Propozycja: Bezpieczne i godne zaufania społeczeństwo cyfrowe – cyberbezpieczeństwo i dezinformacja

Cel: Proponujemy, aby w celu stworzenia bezpiecznego, odpornego i godnego zaufania społeczeństwa cyfrowego UE zapewniła skuteczne i szybkie wdrożenie obowiązujących przepisów oraz dysponowała większymi uprawnieniami w zakresie wzmacniania cyberbezpieczeństwa, zwalczania nielegalnych treści i cyberprzestępczości, przeciwdziałania zagrożeniom cybernetycznym ze strony podmiotów niepaństwowych i państw autorytarnych oraz przeciwdziałania ich skutkom, a także zwalczania dezinformacji, poprzez zastosowanie następujących środków:

Środki:⁸⁸

1. Wzmocnienie zdolności Europolu/Europejskiego Centrum ds. Walki z Cyberprzestępczością pod względem zasobów finansowych i ludzkich, aby umożliwić bardziej proaktywne podejście do walki z cyberprzestępczością oraz wzmocnić wspólne europejskie zdolności w zakresie cyberobrony przed atakami na dużą skalę, w tym poprzez lepszą współpracę (zalecenie EPO 39 1, zalecenie litewskiego KPK 2.6 oraz niderlandzkie zalecenie KPK 1 i debata grupy roboczej).
2. Podjęcie niezbędnych środków w celu przygotowania się na ataki i zakłócenia usług na dużą skalę oraz w celu szybkiego ich przewyciężenia, na przykład poprzez zapewnienie odpornej infrastruktury i alternatywnych kanałów komunikacji (debata w grupie roboczej).
3. Zapewnienie podobnych sankcji oraz ich szybkiego i skutecznego egzekwowania w państwach członkowskich w przypadku cyberprzestępczości poprzez lepszą koordynację lokalnych, regionalnych i krajowych ośrodków i organów ds. cyberbezpieczeństwa (zalecenie EPO 1 nr 39).
4. Poprawa wiedzy cyfrowej i krytycznego myślenia jako sposobu zwalczania dezinformacji, zagrożeń internetowych i

mowy nienawiści, a także fałszywych interfejsów i preferencyjnych cen (debata w grupie roboczej).

5. Zwalczanie dezinformacji poprzez przyjęcie przepisów i wytycznych zapewniających, aby platformy internetowe i przedsiębiorstwa działające w mediach społecznościowych eliminowały swoje słabe punkty w zakresie dezinformacji i stosowały środki na rzecz przejrzystości, w tym na przykład algorytmy oparte na sztucznej inteligencji, które mogą podkreślać wiarygodność informacji w mediach społecznościowych i nowych mediach, poprzez zapewnienie użytkownikowi zweryfikowanych źródeł informacji. W przypadku stosowania algorytmów ostateczna kontrola w procesach decyzyjnych powinna leżeć w gestii człowieka (zalecenie EPO1 nr 46 i debata grupy roboczej).
6. Wspierały platformy cyfrowe, które przyczyniają się do pluralizmu mediów, oraz zapewniały zasoby i inicjatywy służące ocenie wiarygodności i bezstronności informacji pochodzących z mediów tradycyjnych (telewizja, druk, radio) i innych mediów, przy pełnym poszanowaniu zasady wolności mediów, a także dostarczały obywatelom informacji na temat jakości informacji (zalecenie 46 EPO 1).

88 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Zalecenia nr 39 i 46 europejskiego panelu obywatelskiego nr 1 (ECP

1) oraz zalecenia nr 2.6 litewskiego krajowego panelu obywatelskiego i nr 1 niderlandzkiego krajowego panelu obywatelskiego.

34. Propozycja: Bezpieczne i godne zaufania społeczeństwo cyfrowe – ochrona danych

Cel: Wspieramy suwerenność danych obywateli, lepszą świadomość oraz skuteczniejsze wdrażanie i egzekwowanie istniejących przepisów o ochronie danych (RODO), aby wzmocnić kontrolę obywateli nad ich danymi i ograniczyć niewłaściwe wykorzystywanie danych, stosując następujące środki:

Środki:⁸⁹

1. Lepsze wyjaśnienie przepisów o ochronie danych (RODO), zwiększenie przejrzystości i poprawa komunikacji poprzez opracowanie zasad przewodnich dotyczących tekstów świadomej zgody, w których używa się prostego, jasnego i zrozumiałego dla wszystkich języka, w tym bardziej wizualnej prezentacji zgody na wykorzystanie danych, wraz z kampanią informacyjną, a także zapewnienie, aby administratorzy danych posiadali niezbędne umiejętności i doradzali osobom potrzebującym pomocy (zalecenia 42 i 45 ECP 1 i 2 niderlandzkiego KPK).
2. Zapewnienie egzekwowania obecnego zakazu domyślnej zgody na ponowne wykorzystywanie lub odsprzedaż danych (zalecenie EPO 1 nr 42).
3. Zapewnienie, aby wnioski użytkowników o ostateczne usunięcie danych zostały spełnione w określonych ramach czasowych (zalecenie EPO 1 nr 42).
4. Zapewnienie użytkownikom jasnych i zwięzłych informacji na temat tego, w jaki sposób i przez kogo dane będą wykorzystywane (zalecenie EPO 1 nr 42).
5. Zapewnienie przestrzegania przez przedsiębiorstwa spoza UE unijnych przepisów o ochronie danych (zalecenia EPO 1 nr 42 i 43).
6. Zachęcanie do ustanowienia na szczeblu Unii systemu certyfikacji, który poświadcza zgodność z RODO w przystępny, jasny i prosty sposób, jest widoczny na stronach internetowych i platformach i powinien być wydawany przez niezależny podmiot certyfikujący na szczeblu europejskim. Nie powinno to stanowić nieproporcjonalnego obciążenia dla małych i średnich przedsiębiorstw (zalecenie EPO 1 nr 44 i debata grupy roboczej).
7. Zapewnienie skutecznej i terminowej pomocy obywatelom, którzy napotykają trudności w sprzeciwie wobec przetwarzania ich danych lub wycofaniu zgody. W tym celu na szczeblu europejskim istnieje potrzeba lepszego zdefiniowania zachowań inwazyjnych oraz opracowania zasad przewodnich i mechanizmów umożliwiających obywatelom sprzeciwienie się przetwarzaniu ich danych i uzyskanie ich usunięcia, a także zidentyfikowanie oszustów i nałożenie na nich sankcji (zalecenie 43 EKP 1 i debata grupy roboczej).
8. Przewidziały sankcje, w tym grzywnę proporcjonalną do obrotów przedsiębiorstw i ograniczeń ich działalności, np. tymczasowe lub ostateczne zakazy niepożądanego przetwarzania danych, oraz pomogły Europejskiemu Inspektorowi Ochrony Danych i agencjom krajowym zapewnić ich wdrożenie (zalecenia EPO 1 42 i 43 oraz debata grupy roboczej).

89 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Zalecenia 42, 43, 44 i 45 europejskiego panelu obywatelskiego 1 (ECP 1) oraz zalecenie 2 niderlandzkiego krajowego panelu obywatelskiego.

35. Propozycja: Innowacje cyfrowe w celu wzmocnienia gospodarki społecznej i zrównoważonej

Cel: Proponujemy, aby UE promowała środki cyfryzacji, które wzmacniają gospodarkę i jednolity rynek w sprawiedliwy i zrównoważony sposób, zwiększając konkurencyjność Europy w zakresie technologii i innowacji, poprawiają jednolity rynek cyfrowy dla przedsiębiorstw każdej wielkości i stawiają Europę w światowej czołówce transformacji cyfrowej i cyfryzacji ukierunkowanej na człowieka, stosując następujące środki:

Środki:⁹⁰

1. Wprowadzenie lub wzmocnienie istniejących przepisów dotyczących „pracy mobilnej (zorientowanej na człowieka), z uwzględnieniem jej wpływu na zdrowie fizyczne i psychiczne pracowników, na przykład poprzez zapewnienie prawa do bycia offline. Podejście „zorientowane na człowieka” zakłada zasadę „kontroli człowieka” (zalecenie 7 EKP 1 i debata grupy roboczej).⁹¹
2. Ustanowienie przepisów na szczęblu UE w celu zachęcenia przedsiębiorstw do odpowiedzialności społecznej i utrzymania wysokiej jakości „mobilnych miejsc pracy” w Europie, co pozwoli uniknąć przenoszenia tych miejsc pracy do krajów o niższych kosztach. Zachęty mogą mieć charakter finansowy lub wpływać na wizerunek przedsiębiorstwa i powinny uwzględniać uznane na szczęblu międzynarodowym kryteria z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (ESG). W tym celu UE powinna powołać grupę roboczą składającą się z ekspertów ze wszystkich zainteresowanych stron w celu dokonania przeglądu i wzmocnienia tego prawodawstwa (zalecenie 7 EPO 1).
3. zapewnienie kontroli człowieka nad procesami decyzyjnymi wykorzystującymi sztuczną inteligencję w miejscu pracy oraz przejrzystości stosowanych algorytmów; uwzględniają szkodliwe skutki nieograniczonego nadzoru cyfrowego w miejscu pracy; informowanie pracowników i konsultowanie się z nimi przed wprowadzeniem technologii cyfrowych, które mają wpływ na warunki pracy; zadbanie o to, by nowe formy zatrudnienia, takie jak praca za pośrednictwem platform internetowych, były zgodne z prawami pracowników i oferowały odpowiednie warunki pracy (debata w grupie roboczej).
4. Podjęcie inicjatyw wspierających pracę zdalną, na przykład poprzez tworzenie przestrzeni biurowych z dostępem do szybkiego i niezawodnego łącza internetowego, organizowanie szkoleń cyfrowych i zapewnianie zasobów na ergonomiczny sprzęt do pracy z domu (zalecenie 17 EKP 1 i debata grupy roboczej).
5. Ustanowienie publicznie dostępnej cyfrowej tablicy wyników, która tworzy system rankingowy pokazujący i porównujący obecny poziom cyfryzacji unijnych przedsiębiorstw (niemiecki krajowy punkt kontaktowy).
6. Budowa silnej i konkurencyjnej gospodarki cyfrowej oraz sprawiedliwy podział korzyści płynących z transformacji cyfrowej w całej Europie poprzez skupienie się na technologii i innowacjach jako czynnikach wzrostu, wspieranie najnowocześniejszych badań ukierunkowanych na transformację, a także zapewnienie przestrzeni dla ekosystemów innowacji we wszystkich regionach poprzez poprawę środowiska operacyjnego dla MŚP i przedsiębiorstw typu start-up oraz sprawiedliwy dostęp do finansowania i usunięcie obciążeń prawnych lub innych obciążeń utrudniających działalność transgraniczną (włoskie zalecenie KPK 1.3, debata grupy roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa). budowa infrastruktury danych w oparciu o wartości europejskie; stosować zasady „najpierw cyfryzacja” i „jednolite przekazywanie informacji” oraz ułatwiać innowacyjnym przedsiębiorstwom i przedsiębiorstwom cyfrowym i bezpieczny dostęp do danych; zachęcanie do cyfryzacji usług publicznych (debata w grupie

roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa). Pełne wykorzystanie potencjału godnego zaufania i odpowiedzialnego wykorzystywania sztucznej inteligencji oraz wykorzystanie potencjału technologii blockchain i usług w chmurze poprzez określenie zabezpieczeń i norm zapewniających przejrzystość i interoperacyjność, budowanie zaufania, ułatwianie stosowania i wykluczanie dyskryminujących lub stronniczych algorytmów (debata w grupie roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa).

9. Promowanie FOSS, jego wykorzystania w kształceniu i szkoleniu oraz bezpłatnego dostępu do badań naukowych i oprogramowania finansowanych ze środków publicznych (debata grupy roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa).
10. Wprowadzenie wspólnej europejskiej tożsamości cyfrowej w celu ułatwienia

transgranicznych transakcji i usług cyfrowych poprzez ramy europejskich norm i zasad przewodnich, które zapewniają niezbędne zabezpieczenia (debata w grupie roboczej i wielojęzyczna platforma cyfrowa).

11. Ocena, czy możliwa byłaby cyfryzacja informacji na temat konsumentów i produktów spożywczych za pomocą znormalizowanej aplikacji europejskiej, która umożliwiłaby dostęp do informacji w sposób bardziej przyjazny dla użytkownika i zapewniłaby dodatkowe informacje na temat produktów i łańcucha produkcji (zalecenie 16 EKP 1).

-
- 90 Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski nr 1 (ECP 1) nr 7, 16 i 17 oraz krajowe panele obywatelskie Niemiec i Włoch nr 1.3.
 - 91 Do omówienia w związku z propozycjami grupy roboczej ds. silniejszej gospodarki.



„Demokracja europejska”

36. Propozycja: Informacje dla obywateli, uczestnictwo i młodzież

Cel: zwiększenie uczestnictwa obywateli i zaangażowania młodzieży w demokrację na szczeblu UE, aby zapewnić Europejczykom „pełne doświadczenie obywatelskie”; zapewnienia, aby ich poglądy były uwzględniane, w tym poza okresami wyborczymi, oraz aby ich udział był rzeczywisty. Konieczne jest zatem określenie, która forma uczestnictwa jest najbardziej odpowiednia dla każdego tematu, na przykład:

1. Poprzez opracowanie nowych mechanizmów uczestnictwa obywatelskiego i zwiększenie skuteczności istniejących mechanizmów, zgodnie z europejskim dorobkiem prawnym, przy jednoczesnej poprawie komunikacji na temat wszystkich tych mechanizmów. Najlepiej byłoby, gdyby wszystkie informacje na temat przestrzeni partycypacyjnych były podsumowywane⁹² na kompleksowej oficjalnej stronie internetowej z różnymi funkcjami.⁹³ Należy opracować mechanizm monitorowania inicjatyw politycznych i ustawodawczych wynikających z procesów demokracji uczestniczącej.⁹⁴ Wszystkie mechanizmy partycypacyjne powinny docierać do całej populacji, aby dotrzeć do różnych odbiorców. Należy zwrócić uwagę na treść, tematy i umiejętności moderatorów. Mechanizmy takie powinny opierać się na analizie skutków przedmiotowych środków, w szczególności dla kobiet i osób wymagających szczególnego traktowania.⁹⁵
2. Zwiększenie częstotliwości interakcji online i offline między instytucjami UE a obywatelami za pomocą różnych środków w celu zapewnienia, aby obywatele mogli uczestniczyć w procesie kształtowania polityki UE, wyrażać swoje poglądy i uzyskiwać informacje zwrotne, oraz opracowanie karty uczestnictwa obywatelskiego dla urzędników UE.⁹⁶
3. Zaproponowanie przyjaznej dla użytkownika platformy cyfrowej, na której obywatele – a w szczególności młodzi ludzie – mogliby dzielić się swoimi pomysłami, zadawać pytania przedstawicielom instytucji europejskich i wyrażać swoje poglądy na ważne kwestie europejskie, a także na temat wniosków ustawodawczych. Należy również przewidzieć możliwość organizowania ankiet internetowych na tej platformie.⁹⁷
4. Poprawa i harmonizacja istniejących mechanizmów na szczeblu europejskim, krajowym i lokalnym, aby uczynić je bezpieczniejszymi, bardziej dostępnymi, bardziej widocznymi i bardziej sprzyjającymi włączeniu społecznemu.⁹⁸
5. Poprzez zaangażowanie organizacji społeczeństwa obywatelskiego, władz regionalnych i lokalnych oraz istniejących organów, takich jak Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny (EKES) i Komitet Regionów (KR),⁹⁹ w procesy uczestnictwa obywatelskiego.¹⁰⁰
6. Stworzenie systemu radnych lokalnych UE w celu zbliżenia instytucji europejskich do obywateli europejskich.¹⁰¹
7. Poprzez okresowe zwoływanie zgromadzeń obywatelskich, na prawnie wiążącej podstawie prawa UE. Uczestnicy zostaną wyłonieni w drodze losowania zgodnie z kryteriami reprezentatywności, a ich udział będzie zdecydowanie zachęcany. W razie potrzeby specjaliści dostarczą członkom zgromadzenia informacji istotnych dla ich obrad. Jeżeli instytucje nie uwzględniają wniosków tych zgromadzeń, muszą

uzasadnić swoją decyzję.¹⁰² Ważne jest, aby wybrani przedstawiciele konsultowali się z obywatelami i społeczeństwem obywatelskim przed podjęciem decyzji politycznych i uwzględniali ich wkład. Unia Europejska opiera się na demokracji przedstawicielskiej: W wyborach europejskich obywatele wysyłają swoim przedstawicielom jasny sygnał i wypowiadają się pośrednio na temat polityki UE.¹⁰³

8. udzielanie wzmocnionego wsparcia strukturalnego, finansowego lub innego, społeczeństwu obywatelskiemu, w szczególności młodzieży, oraz władzom lokalnym w celu tworzenia lokalnych rad młodzieżowych;¹⁰⁴ zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych mogłoby być pełnoprawnym filarem europejskiego planu działania na rzecz demokracji, a społeczeństwo obywatelskie mogłoby otrzymać specjalną strategię.¹⁰⁵
9. Ustanowienie „kontroli młodzieżowej” prawodawstwa, która obejmowałaby ocenę skutków i mechanizm konsultacji z przedstawicielami młodzieży, w przypadku gdy prawodawstwo może mieć wpływ na młodych ludzi.¹⁰⁶

10. Wzmocnienie współpracy między ustawodawcami UE a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego w celu wykorzystania ich powiązań między decydentami a obywatelami.¹⁰⁷
11. Podsumowanie punktów dotyczących uczestnictwa obywateli w Europejskiej karcie wkładu obywateli w sprawę europejskie.

92 Poprawki nr 3A i 3B grupy roboczej.

93 zalecenia 32 i 37 europejskiego panelu obywatelskiego 2 (ECP 2); Panele krajowe BE, FR i NL.

94 Panel krajowy FR.

95 Poprawka nr 8 grupy roboczej, sformułowanie bardziej zwięzłe.

96 Zalecenie EPO nr 29 2.

97 zalecenia EPO 2 nr 19 i 32; Panele krajowe BE i FR oraz przedstawiciel delegacji DK ds. wydarzeń krajowych.

98 Panel krajowy BE.

99 Poprawka nr 7B grupy roboczej.

100 Panel krajowy BE.

101 Sprawozdanie końcowe Kantar, s. 85.

102 Zalecenie nr 39 ECP2; Nr 3 panelu krajowego BE.

103 Poprawka grupy roboczej nr 10A, sformułowanie bardziej zwięzłe.

104 Przedstawicielka DK ds. wydarzeń krajowych.

105 Poprawka nr 54C grupy roboczej.

106 Przedstawicielka DK ds. wydarzeń krajowych.

107 Przedstawicielka DK ds. wydarzeń krajowych.

37. Propozycja: Informacje dla obywateli, uczestnictwa i młodzieży a)

Cel: uczynienie Unii Europejskiej bardziej zrozumiałą i dostępną; wzmacnianie wspólnej tożsamości europejskiej, w szczególności:

1. ¹⁰⁸Zapewnienie minimalnego poziomu nauczania na temat Unii Europejskiej, w szczególności jej procesów demokratycznych, bez zaniedbywania historii integracji europejskiej i obywatelstwa

europejskiego. Osoby w każdym wieku powinny mieć możliwość korzystania z takich programów, które powinny być opracowane w sposób atrakcyjny i dostosowany do wieku, na przykład poprzez

opracowanie specjalnych programów nauczania i materiałów dydaktycznych dla dzieci, szkół¹⁰⁹ i organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających w obszarze edukacji pozaformalnej.¹¹⁰

2. Poprzez zapewnienie wszystkim obywatelom łatwego dostępu do wiarygodnych informacji na temat Unii w sposób sprzyjający włączeniu społecznemu. Instytucje europejskie powinny używać bardziej przystępnego języka i unikać biurokratycznego żargonu w swoich komunikatach, przy jednoczesnym zachowaniu jakości i poziomu technicznego przekazywanych informacji, a także dostosowywać informacje do różnych kanałów komunikacji i profili odbiorców.¹¹¹ Powinny one rozważyć na przykład utworzenie aplikacji mobilnej przedstawiającej informacje na temat polityki Unii jasnym językiem.¹¹² Należy dołożyć szczególnych starań, aby dotrzeć do młodych ludzi w mediach społecznościowych, ale także za pośrednictwem ruchów młodzieżowych i różnych „ambasadorów” (organizacji i osób prywatnych) wyjaśniających projekt europejski.¹¹³
3. Zwiększenie wykorzystania sztucznej inteligencji i technologii tłumaczenia maszynowego w celu pokonania bariery językowej,¹¹⁵ ¹¹⁶zapewnienie, aby wszystkie narzędzia cyfrowe były dostępne dla osób z niepełnosprawnościami¹¹⁷ i łatwe w użyciu.
4. Obrona i wspieranie wolności, pluralizmu i niezależności mediów oraz zachęcanie mediów, w tym nadawców publicznych, publicznych agencji informacyjnych i mediów europejskich, do bardziej regularnego relacjonowania spraw europejskich, przy jednoczesnym poszanowaniu ich wolności i niezależności, tak aby takie relacjonowanie było regularne i kompleksowe we wszystkich państwach członkowskich UE,¹¹⁸ zwiększenie wysiłków na rzecz zwalczania dezinformacji i obcych ingerencji oraz ochrona dziennikarzy.¹¹⁹
5. Zbliżanie Europy do obywateli poprzez wzmocnienie lokalnych¹²⁰ punktów

kontaktowych i wyspecjalizowanych ośrodków („Domy Europy”), które oferowałyby obywatelom zasoby, informacje i porady dotyczące kwestii europejskich, wsłuchiwały się w ich obawy i dyskutowały ze stowarzyszeniami, aby pomóc w przywróceniu poglądów obywateli na szczebel europejski.¹²¹

6. Podjęcie dalszych kroków w celu wzmocnienia wspólnej tożsamości Europejczyków, na przykład poprzez fundusz UE, który zachęcałby do interakcji online i offline (takich jak programy wymiany, panele lub spotkania) o różnej długości między obywatelami UE, poprzez organizowanie europejskich wydarzeń sportowych, tworzenie wspólnych zespołów lub poprzez uczynienie dnia 9 maja (Dzień Europy) dodatkowym świętem państwowym¹²² dla wszystkich obywateli europejskich.¹²³

108Poprawka grupy roboczej nr 15A, sformułowanie kompromisowe.

109zalecenia ECP2 nr 24, 36 i 38; BE Panel krajowy.

110Poprawka nr 16C grupy roboczej.

111 zalecenie 33 ECP2; Panele krajowe BE, FR i NL.

112Zalecenie EPO nr 26 2.

113Poprawka nr 17 grupy roboczej.

114Panel krajowy BE.

115Poprawka nr 18A grupy roboczej.

116Zalecenie ECP2 nr 25.

117Poprawka nr 18B grupy roboczej.

118Zalecenie ECP2 nr 31; Panele krajowe BE i NL.

119Poprawki grupy roboczej nr 19A, preredagowane w celu uzyskania bardziej odpowiedniego tekstu.

120Poprawka nr 21 grupy roboczej, kompromis.

121Panele krajowe BE i FR.

122Poprawka nr 23B grupy roboczej.

123zalecenie 27 ECP2; BE Panel krajowy.

38. Propozycja: Demokracja i wybory

Cel: Wzmocnienie demokracji europejskiej poprzez wzmocnienie jej podstaw, zachęcanie obywateli do udziału w wyborach europejskich, wspieranie ponadnarodowych debat na tematy europejskie oraz zapewnienie silnych powiązań między obywatelami a wybranymi przez nich przedstawicielami, w szczególności poprzez:

1. Zapewnienie ochrony wartości europejskich zapisanych w Traktatach, w tym praworządności i solidnego modelu społecznego,¹²⁴ które stanowią trzon demokracji europejskiej. W stosunkach z resztą świata UE powinna priorytetowo traktować wspólne wartości demokratyczne w krajach przygranicznych. Dopiero po osiągnięciu tego celu będzie mogła stać się ambasadorem naszego modelu demokratycznego w krajach, które mają potencjał i wolę, aby go osiągnąć, poprzez dyplomację i dialog.¹²⁵
 2. Poprzez wprowadzenie możliwości zwołania referendum w całej Unii, z inicjatywy Parlamentu Europejskiego, w drodze wyjątku, jeżeli dany temat okaże się szczególnie ważny dla wszystkich obywateli europejskich.¹²⁶
 3. Poprzez zmianę prawa wyborczego Unii Europejskiej w celu zharmonizowania zasad dotyczących wyborów europejskich (wiek większości wyborczej, data wyborów, wymogi dotyczące okręgów wyborczych, kandydatów, partii politycznych i ich finansowania), a także poprzez przejście na listy ogólnoeuropejskie lub ponadnarodowe,^x w tym kandydatów z różnych państw członkowskich, po uwzględnieniu¹²⁷ opinii wyrażonych przez obywateli państw członkowskich w tej kwestii.¹²⁸
 - Niektórzy posłowie do Parlamentu Europejskiego powinni być wybierani z list ogólnoeuropejskich, podczas gdy inni
- powinni być wybierani na szczeblu państw członkowskich.¹²⁹
- Reforma powinna również mieć na celu ułatwienie rozwiązań w zakresie głosowania cyfrowego¹³⁰ i zapewnienie osobom z niepełnosprawnościami rzeczywistego prawa do głosowania.¹³¹
 4. Poprzez wzmocnienie powiązań między obywatelami a wybranymi przez nich przedstawicielami, z uwzględnieniem specyfiki krajowej: obywatele chcą mieć poczucie, że posłowie do Parlamentu Europejskiego i parlamentarzyści krajowi są blisko nich i rozwiązują ich obawy za pomocą konkretnych środków.¹³² Jest to powszechny problem i ludzie w każdym wieku powinni się zaangażować.¹³³
 - Obywatele europejscy powinni mieć większą wagę przy wyborze przewodniczącego Komisji. Można to osiągnąć poprzez bezpośredni wybór przewodniczącego Komisji¹³⁴ lub poprzez system głównych kandydatów.^{x1}

X Przedstawiciele Komisji Europejskiej wyjaśnili, że konieczny będzie okres przejściowy, aby uniknąć zbyt nagłego rozwoju sytuacji.

XI Stanowisko Parlamentu: lider europejskiej partii politycznej o największej liczbie głosów w wyborach europejskich i poparciu większości posłów do Parlamentu Europejskiego powinien zostać wybrany na przewodniczącego Komisji Europejskiej. W przypadku braku większości koalicyjnej, pozycja powinna powrócić na kolejny szczyt listy. W tym celu europejskie partie polityczne mogłyby nominować kandydatów na przewodniczącego Komisji. Paulo Rangel, właśc. aby wzmocnić proces czołowych kandydatów, należy odwrócić rolę Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej, co oznacza zmiany w Traktacie: przewodniczący Komisji zostanie zaproponowany przez Parlament i zatwierdzony przez Radę Europejską. MNP (sprawozdanie końcowe Kantar: „grupa uwag dotyczy wyboru przewodniczącego Komisji i mianowania

- Parlament Europejski powinien mieć prawo inicjatywy ustawodawczej do proponowania tematów¹³⁵ do debaty, a następnie przyjmowania tekstów niezbędnych do realizacji zaleceń wynikających z obrad.¹³⁶
 - Parlament Europejski powinien decydować o budżecie UE, tak jak robią to parlamenty krajowe.^{XII137}
 - Partie polityczne, organizacje społeczeństwa obywatelskiego i związki zawodowe powinny być bardziej dynamiczne i dostępne, tak aby obywatele bardziej angażowali się w demokrację europejską i inwestowali w nią.¹³⁸ Promowałyby również włączanie kwestii europejskich do debat publicznych organizowanych przez partie polityczne, organizacje społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych, zarówno w okresie poprzedzającym wybory europejskie, jak i w kontekście wyborów krajowych, regionalnych lub lokalnych.¹³⁹
5. Demokracja jest ucieleśnieniem w instytucjach i społeczeństwie w ogóle, w tym w miejscu pracy za pośrednictwem partnerów społecznych.¹⁴⁰

komisarzy, w tym systemu głównych kandydatów.”) EYE, s. 23: Kandydaci na przewodniczącego Komisji nie powinni być wybierani podczas zakulisowych negocjacji między zwyciężkami partiami. Powinniśmy stosować system głównych kandydatów, w którym każda partia ogłasza przed kampanią wyborczą kandydata, który będzie przewodniczącym Komisji, jeśli partia ta zdobędzie większość. Dzięki aktywnemu uczestnictwu w kampanii i bezpośrednim kontaktom z obywatelami europejskimi przyszły przewodniczący mógłby być im bliższy”; Dyskusja w grupie roboczej.

- XII Rada uważa, że niniejszy wniosek nie opiera się na zaleceniu obywateli. Nie jest on zatem zgodny z uzgodnioną metodyką. Zob. również stanowisko komponentu obywatelskiego wyrażone na s. 42.

124Poprawka nr 25C grupy roboczej.

125Zalecenie 14 EPO.

126Zalecenie EPO nr 18. Uwaga: Przedstawiciele obywateli wyjaśnili, że mechanizm ten należy opracować i stosować ostrożnie.

127Poprawki nr 28E, 28G i 28H grupy roboczej.

128zalecenie 16 ECP2; Krajowy panel NL nr 20, podzielony na listy ponadnarodowe.

129Na podstawie zalecenia 16 ECP2; Dyskusja w grupie roboczej.

130Zalecenie 19 ECP2 i wielojęzyczna platforma cyfrowa (MDP).

131EKES.

132Poprawka nr 32B grupy roboczej.

133zalecenie 36 ECP2; Panele krajowe BE i FR.

134panel krajowy FR („Wybór przewodniczącego Komisji Europejskiej w wyborach powszechnych”); MNP (sprawozdanie końcowe Kantar: grupa uwag dotyczy bezpośrednich wyborów przewodniczącego Komisji przez obywateli).

135Poprawka nr 34C grupy roboczej.

136BE Panel krajowy (3.2), FR Panel krajowy (11) MNP (sprawozdanie końcowe Kantar: „Jeśli chodzi o Parlament Europejski, respondenci najczęściej zwracają się o przyznanie mu rzeczywistych uprawnień w zakresie inicjatywy ustawodawczej”).

137MNP (sprawozdanie końcowe Kantar: „W odniesieniu do Parlamentu Europejskiego (...) złożono również wnioski o przyznanie mu uprawnień budżetowych”).

138MNP (sprawozdanie końcowe Kantar: „Zgodnie z innym wkładem strony powinny stać się bardziej dostępne dla osób z różnych środowisk kulturowych lub społeczno-ekonomicznych”).

139KR w grupie roboczej.

140Poprawka nr 38 grupy roboczej, sformułowanie kompromisowe.

39. Propozycja: Proces decyzyjny UE

Cel: Usprawnienie procesu decyzyjnego Unii w celu zapewnienia jej zdolności do działania, przy jednoczesnym uwzględnieniu interesów każdego państwa członkowskiego i zapewnieniu obywatelom przejrzystego i zrozumiałego procesu, w szczególności poprzez:

1. Przegląd przepisów dotyczących podejmowania decyzji i głosowania w instytucjach europejskich. Kwestia głosowania jednomyślnego zasługuje na

szczególną uwagę, ponieważ bardzo utrudnia osiągnięcie porozumienia. Należy zapewnić uczciwość w ważeniu głosów, aby chronić interesy małych krajów.¹⁴¹

- Wszystkie decyzje podejmowane obecnie jednomyślnie powinny być w przyszłości przyjmowane większością kwalifikowaną. Jedynymi wyjątkami powinny być przyjęcie nowych państw członkowskich do Unii Europejskiej oraz zmiana podstawowych zasad Unii zapisanych w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej i w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.¹⁴²

2. Zapewnienie przejrzystości procesu decyzyjnego, umożliwienie niezależnym obserwatorom obywatelskim ścisłego monitorowania tego procesu, stosowanie szerszego prawa dostępu do dokumentów¹⁴³ oraz ustanowienie na tej podstawie bliższych powiązań i pogłębionego dialogu między obywatelami a instytucjami europejskimi.¹⁴⁴

- UE musi zwiększyć przejrzystość swojego procesu decyzyjnego i swoich instytucji. Na przykład posiedzenia Rady i Parlamentu Europejskiego, w tym głosowania, powinny być rozpowszechniane w internecie w ten sam sposób. Umożliwiłoby to zainteresowanym obywatelom monitorowanie procesu kształtowania polityki UE i pociąganie decydentów do odpowiedzialności.¹⁴⁵ Należy również wzmocnić uprawnienia śledcze Parlamentu Europejskiego.¹⁴⁶ Poprawka nr 44A grupy roboczej.
- Należy dalej rozwijać proces decyzyjny UE, tak aby zaangażować większą liczbę przedstawicieli krajowych, regionalnych i lokalnych, partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego.¹⁴⁷ Należy wzmocnić współpracę i dialog międzyparlamentarny. Parlament Europejski powinien również ściślej zaangażować parlamenty narodowe w europejską procedurę ustawodawczą, na przykład zapraszając je na wysłuchania.¹⁴⁸ Ponadto przydatne byłoby większe zaangażowanie władz szczebla niższego niż krajowy i KR-u, aby lepiej uwzględnić ich doświadczenia we wdrażaniu prawodawstwa UE.¹⁴⁹

3. Rozważając zmianę nazwy instytucji europejskich w celu wyjaśnienia funkcji i ról każdej z nich w procesie decyzyjnym UE w oczach obywateli.¹⁵⁰

- Proces decyzyjny Unii powinien opierać się na jaśniejszej i bardziej zrozumiałej strukturze, która przypomina systemy krajowe¹⁵¹ i wyraźnie wskazuje na podział kompetencji między instytucjami europejskimi a państwami członkowskimi.¹⁵²
- Na przykład nazwę Rady Unii Europejskiej można by zmienić na „Senat Unii”, a Komisji Europejskiej na „Komisję Wykonawczą Unii”.¹⁵³

4. Wzmacniając zdolność Unii do osiągania wyników w kluczowych obszarach.¹⁵⁴

5. Zapewnienie istnienia mechanizmów dialogu społecznego i konsultacji z obywatelami na wszystkich etapach procesu decyzyjnego UE, od oceny skutków po opracowywanie i wdrażanie środków.¹⁵⁵

6. Reforma funkcjonowania Unii Europejskiej, w tym poprzez ściślejsze zaangażowanie partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Należy wzmocnić istniejące struktury, aby proces decyzyjny lepiej odzwierciedlał potrzeby i oczekiwania obywateli europejskich, którzy mają kluczowe znaczenie dla demokracji europejskiej. W tym kontekście EKES musi mieć możliwość odgrywania ważniejszej roli instytucjonalnej jako gwarant i moderator działań na rzecz demokracji uczestniczącej, takich jak zorganizowany dialog z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego i panelami obywatelskimi. Dynamiczne społeczeństwo obywatelskie ma zasadnicze znaczenie dla demokratycznego życia Unii.¹⁵⁶

7. Ponowne otwarcie debaty na temat konstytucji, w stosownych przypadkach, w celu jasnego zdefiniowania naszych wartości. Konstytucja mogłaby zapewnić większą jasność, zmobilizować obywateli i uzgodnić zasady procesu decyzyjnego.¹⁵⁷

141Zalecenie EPO nr 20 2.

142Zalecenie EPO nr 21 4.

143Poprawka nr 43 grupy roboczej.

144Zalecenie 34 ECP2; Panel krajowy NL.

145Dyskusja grupy roboczej w oparciu o zalecenie 34 ECP2; Zespół krajowy NL; MNP (sprawozdanie końcowe Kantar: „Wspierana jest również większa przejrzystość i udział obywateli w procesie decyzyjnym UE”).

146Poprawka nr 44A grupy roboczej.

147Debata grupy roboczej (prezentacja parlamentów narodowych i KR-u).

148Poprawka nr 45C grupy roboczej.

149Poprawka nr 46B grupy roboczej.

150Zalecenie ECP2 nr 15.

151debata grupy roboczej w oparciu o wyrażoną w zaleceniu 15 EPO potrzebę „wyjaśnienia funkcji instytucji europejskich”; MNP (sprawozdanie końcowe Kantar: „Istnieją również [...] sugestie dotyczące pogłębienia dwuizbowej władzy ustawodawczej w UE.”)

152Poprawka nr 48B grupy roboczej.

153Zalecenie ECP2 nr 15.

154Dyskusje w grupie roboczej.

155Poprawka nr 52A grupy roboczej.

156EKES, sformułowanie kompromisowe.

157Zalecenie 35 EPO, zespół krajowy FR i połączona grupa robocza poprawki 51C i 51D.

40. Propozycja: Pomocniczość

1. Aktywna pomocniczość i wielopoziomowe sprawowanie rządów są zasadniczymi zasadami, jeśli Unia Europejska ma funkcjonować w sposób demokratyczny i odpowiedzialny.¹⁵⁸
2. UE musi dokonać przeglądu mechanizmu, za pomocą którego parlamenty narodowe badają, czy europejskie wnioski ustawodawcze naruszają kompetencje krajowe; parlamenty narodowe powinny mieć możliwość proponowania inicjatyw ustawodawczych instytucjom europejskim. Mechanizmy te powinny zostać rozszerzone na wszystkie parlamenty regionalne posiadające uprawnienia ustawodawcze.¹⁵⁹
3. KR powinien zostać zreformowany, aby otworzyć odpowiednie kanały dialogu z regionami, miastami i gminami. Powinna ona odgrywać ważniejszą rolę¹⁶⁰ w strukturze instytucjonalnej, jeśli chodzi o tematy mające konsekwencje terytorialne.¹⁶¹
4. Systematyczne stosowanie wspólnej definicji pomocniczości, zatwierdzonej przez wszystkie instytucje europejskie, mogłoby wyraźniej określić, na jakim szczeblu (europejskim, krajowym lub regionalnym) należy podejmować decyzje.¹⁶²

5. Partnerzy społeczni i organizacje społeczeństwa obywatelskiego, które mają kluczowe znaczenie dla demokracji europejskiej, powinni być lepiej zaangażowani w proces decyzyjny. Dynamiczne społeczeństwo ma zasadnicze znaczenie dla demokratycznego życia Unii.¹⁶³
6. Wzywamy instytucje UE do wdrożenia wniosków tej grupy roboczej i zapewnienia ich skuteczności. Można tego dokonać za pomocą obowiązujących postanowień traktatu lizbońskiego oraz, w razie potrzeby, poprzez wezwanie do rozpoczęcia konwentu europejskiego.¹⁶⁴

158Poprawka nr 53D grupy roboczej.

159Dyskusja w grupie roboczej; parlamentów narodowych.

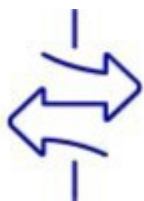
160Dyskusja w grupie roboczej; KR i EKES; Sprawozdanie końcowe Kantar, s. 85.

161Poprawka nr 58B grupy roboczej.

162Poprawka nr 59B grupy roboczej.

163Dyskusja w grupie roboczej; partnerów społecznych i innych członków.

164Poprawka grupy roboczej nr 63A, sformułowanie kompromisowe.



„Migracje”

41. Propozycja: Legalna migracja

Cel: Wzmocnienie roli UE w zakresie legalnej migracji

Środki:¹⁶⁵

1. Rozpoczęcie kampanii informacyjnej na szczeblu europejskim, aby EURES (europejska sieć służb zatrudnienia), unijny portal imigracyjny i europejskie narzędzie do profilowania umiejętności obywateli państw trzecich były lepiej znane obywatelom europejskim i częściej wykorzystywane przez przedsiębiorstwa UE przy rekrutacji (zalecenie 6).
2. Utworzenie europejskiego podmiotu zajmującego się dostępem migrantów do unijnego rynku pracy lub, w przypadku jego braku, rozszerzenie kompetencji europejskiej sieci służb zatrudnienia (EURES), np. udoskonalenie projektów w ramach partnerstwa w zakresie talentów (zalecenie 7 i debata grupy roboczej), z możliwością zaspokojenia w internecie podaży umiejętności i popytu na nie w kraju wyjazdu w oparciu o kryteria oceny (zalecenie 9 i debata grupy roboczej). UE powinna zachęcać państwa członkowskie do uproszczenia procesu przyjmowania i integracji legalnych migrantów oraz ich dostępu do unijnego rynku pracy poprzez poprawę interoperacyjności między różnymi zainteresowanymi administracjami (debata w grupie roboczej).
3. Poprawa funkcjonowania i wdrażania dyrektywy w sprawie niebieskiej karty w celu przyciągnięcia umiejętności potrzebnych gospodarce UE (zalecenie 7 i dyskusja na forum grupy roboczej), z należyтым uwzględnieniem ryzyka drenażu mózgów (zgodnie ze środkiem 1 we wniosku 42).
4. Promowanie pozytywnej konwergencji w zakresie warunków pracy w harmonijny sposób w całej Unii w celu rozwiązania problemu nierówności w warunkach pracy, zapewnienia skutecznej europejskiej polityki w zakresie migracji zarobkowej i obrony praw pracowniczych. W tym kontekście należy wzmocnić rolę związków zawodowych na szczeblu krajowym i transnarodowym (zalecenie 28 i debata grupy roboczej) we współpracy z organizacjami pracodawców (debata plenarna).
5. Wzmożenie wysiłków na rzecz informowania i edukowania obywateli państw członkowskich w kwestiach migracji i integracji (zalecenie 30, zalecenie 9 panelu LT i dyskusja w grupie roboczej).

¹⁶⁵Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski nr 4 (ECP 4) nr⁶: 7, 9, 28 i 30, Litwa nr 9.

42. Propozycja: Migracja nieuregulowana

Cel: Wzmocnienie roli UE w zwalczaniu wszelkich form nielegalnej migracji i wzmocnienie ochrony granic zewnętrznych UE, przy jednoczesnym poszanowaniu praw człowieka

Środki:¹⁶⁶

1. Aktywnie uczestniczyć, na przykład w drodze umów o partnerstwie, w rozwoju gospodarczym i społecznym krajów spoza Unii Europejskiej, z których pochodzi znaczny napływ migrantów, w celu zajęcia się podstawowymi przyczynami migracji, w tym zmianą klimatu. Działania te powinny być przejrzyste i przynosić wymierne rezultaty o wymiernych skutkach, które powinny być jasno przekazywane obywatelom UE (zalecenie 27, zalecenie NL nr 3 i debata grupy roboczej).
2. Zapewnienie ochrony wszystkich granic zewnętrznych poprzez zwiększenie

przejrzystości i rozliczalności Fronteksu oraz wzmocnienie jego roli (zalecenie 8 i debata grupy roboczej) oraz dostosowanie prawodawstwa UE w celu lepszego sprostania obecnym wyzwaniom związanym z migracją nieuregulowaną, takim jak handel ludźmi, handel ludźmi, wykorzystywanie seksualne, ataki hybrydowe dokonywane przez państwa instrumentalizujące migrantów i naruszenia praw człowieka (zalecenie LT 10 i debata grupy roboczej).

¹⁶⁶Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski Panel Obywatelski nr 4 (ECP 4) nr⁸ i 27, Litwa nr 10, Niderlandy nr 3.

43. Propozycja: Migracja nieuregulowana (a)

Cel: Jednolite stosowanie wspólnych przepisów we wszystkich państwach członkowskich w odniesieniu do pierwszego przyjęcia migrantów

Środki:¹⁶⁷

1. Opracowanie ogólnounijnych środków w celu zapewnienia bezpieczeństwa i zdrowia wszystkich migrantów, w szczególności kobiet w ciąży, dzieci, małoletnich bez opieki i wszystkich osób wymagających szczególnego traktowania (zalecenia 10 i 38 oraz dyskusja na forum grupy roboczej).
2. Zwiększenie unijnego wsparcia finansowego, logistycznego i operacyjnego, w tym dla

władz lokalnych, regionalnych decydentów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, na zarządzanie pierwszym przyjęciem, co może prowadzić do integracji uchodźców lub legalnych migrantów w UE oraz repatriacji migrantów o nieuregulowanym statusie (zalecenie 35 i dyskusja na forum grupy roboczej).

¹⁶⁷Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski Panel Obywatelski nr 4 (ECP 4) nr¹⁰, 35 i 38.

44. Propozycja: Azyl, integracja

Cel: Wzmocnienie roli Unii i reforma europejskiego systemu azylowego w oparciu o zasady solidarności i sprawiedliwego podziału odpowiedzialności

Środki:¹⁶⁸

1. Przyjęcie wspólnych przepisów unijnych dotyczących procedur rozpatrywania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej w państwach członkowskich, stosowanych jednolicie do wszystkich osób ubiegających się o azyl. Procedury te powinny być zgodne z godnością ludzką i prawem międzynarodowym (zalecenie 29, zalecenia IT 3.8 i 4.4, s. 15 oraz dyskusja na forum grupy roboczej). Ponieważ w przyjmowanie osób ubiegających się o azyl zaangażowane są różne podmioty na szczeblu krajowym, UE powinna zachęcać państwa członkowskie do uproszczenia i przyspieszenia tego procesu poprzez poprawę interoperacyjności między różnymi zainteresowanymi administracjami oraz do utworzenia jednego urzędu (punktu kompleksowej obsługi lub pojedynczego punktu kontaktowego) dla osób ubiegających się o azyl w celu usprawnienia krajowych procedur administracyjnych (zalecenie 37 i dyskusja na forum grupy roboczej).
2. dokonanie przeglądu systemu dublińskiego w celu zapewnienia solidarności i sprawiedliwego podziału odpowiedzialności, w tym podziału migrantów między państwa członkowskie; można również rozważyć inne formy wsparcia (zalecenia 33, 36, 37, 40; Zalecenie LT 2; zalecenia IT 3.8 (s. 15) i NL 2, debata w grupie roboczej i debata na posiedzeniu plenarnym).
3. Wzmocnienie minimalnych standardów przyjmowania osób ubiegających się o azyl określonych w dyrektywie 2013/33/UE poprzez bardziej rygorystyczne środki ustawodawcze mające na celu poprawę warunków przyjmowania i zakwaterowania (zalecenie EPO nr 31, zalecenie IT nr 5.6, s. 11 oraz debata w grupie roboczej).
4. Szczególną uwagę należy zwrócić na kobiety w ciąży, dzieci, w tym małoletnich bez opieki (zalecenie 38 i dyskusja na forum grupy roboczej).
5. Wzmocnienie i zwiększenie zasobów finansowych i ludzkich oraz zdolności w zakresie zarządzania Agencji Unii Europejskiej ds. Azylu w celu koordynowania relokacji osób ubiegających się o azyl w państwach członkowskich UE i zarządzania tą relokacją w celu osiągnięcia sprawiedliwego podziału (zalecenia 36 i 37, zalecenie LT 3 i debata grupy roboczej).

¹⁶⁸Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski panel obywatelski nr 4 (ECP 4) nr²⁹, 31, 33, 36, 37, 38, 39 i 40, Włochy nr^{3.8}, 4.4 (s. 15) i 5.6 (s. 11), Litwa nr² i 3, Niderlandy nr 1 i 2.

45. Propozycja: Azyl, integracja(bis)

Cel: Poprawa polityki integracyjnej we wszystkich państwach członkowskich

Środki:¹⁶⁹

1. UE zapewnia, również przy udziale władz lokalnych i regionalnych oraz przy udziale organizacji społeczeństwa obywatelskiego, aby wszystkie osoby ubiegające się o azyl i uchodźcy uczestniczyły w kursach i działaniach językowych i integracyjnych, a także w szkoleniu zawodowym podczas rozpatrywania ich wniosku o pobyt (zalecenie 32, zalecenie FR nr 13, debata w

grupie roboczej i debata na posiedzeniu plenarnym).

2. Osoby ubiegające się o azyl posiadające odpowiednie kwalifikacje powinny mieć dostęp do rynku pracy, w miarę możliwości w celu wzmocnienia swojej autonomii, w całej UE (zalecenie 7 i dyskusja na forum grupy roboczej).

¹⁶⁹Zalecenia obywateli, na których opiera się głównie wniosek: Europejski Panel Obywatelski nr 4 (ECP 4) nr⁷ i 32, Francja nr 13.



Edukacja, kultura, młodzież i sport

46. Propozycja: Edukacja

Cel: UE i jej państwa członkowskie powinny dążyć do stworzenia do 2025 r. integracyjnego europejskiego obszaru edukacji, w którym wszyscy obywatele, w tym osoby mieszkające na obszarach wiejskich i oddalonych, będą mieli równy dostęp do wysokiej jakości edukacji i uczenia się przez całe życie. W tym celu Unia Europejska i jej państwa członkowskie powinny w szczególności:

Środki:

1. Koordynowanie poziomu wszystkich różnych programów edukacyjnych w Unii Europejskiej poprzez akceptację treści krajowych, regionalnych i lokalnych oraz tworzenie ściślejszych powiązań między systemami edukacji, w tym poprzez równoważność dyplomów.¹⁷⁰ Poświadczony minimalny standard kształcenia w zakresie podstawowych przedmiotów powinien zostać przyjęty już w szkole podstawowej¹⁷¹ 171. Należy ustanowić kompetencje dzielone w dziedzinie edukacji, przynajmniej w odniesieniu do edukacji obywatelskiej, a wykonywanie tych kompetencji przez Unię nie może uniemożliwiać państwom członkowskim wykonywania ich własnych kompetencji. Dyplomy i szkolenia zawodowe powinny być walidowane i wzajemnie uznawane we wszystkich państwach członkowskich UE.¹⁷² UE powinna również wykorzystywać uznawanie uczenia się pozaformalnego i nieformalnego¹⁷³ oraz oferowanych przez nie organizacji młodzieżowych, a także okresów nauki za granicą.
2. Opracowanie dostosowanej do przyszłych wyzwań edukacji i uczenia się przez całe życie w Europie – zgodnie z prawem do szkolenia w miejscu pracy dla wszystkich – ze szczególnym uwzględnieniem następujących aspektów:
 - edukacja obywatelska na temat procesów demokratycznych, a także wartości UE i historii Europy.¹⁷⁴ Należy stworzyć wspólny

moduł, który będzie nauczany we wszystkich państwach członkowskich. Należy również poprawić znajomość ekonomii, aby umożliwić lepsze zrozumienie procesu integracji europejskiej.

– Umiejętności¹⁷⁵ cyfrowe.¹⁷⁶

– STIAM¹⁷⁷

– Przedsiębiorczość i badania naukowe.

– Rozwój krytycznego myślenia.

Umiejętność korzystania z mediów należy poprawić, aby zapewnić bezpieczeństwo w internecie i umożliwić obywatelom we wszystkich państwach członkowskich niezależną ocenę wiarygodności informacji oraz identyfikację fałszywych informacji przy jednoczesnym wykorzystaniu możliwości oferowanych przez internet. Edukacja taka powinna obejmować organizację specjalnych kursów na poziomie kształcenia podstawowego i powinna być oferowana w innych przestrzeniach publicznych obywatelom w każdym wieku, pod egidą wyspecjalizowanego organu na poziomie Unii, korzystającego z dobrych praktyk istniejących we wszystkich państwach członkowskich. UE powinna zadbać o to, by fundusze przeznaczone specjalnie na te działania były wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem.¹⁷⁸

– Włączenie umiejętności miękkich do wszystkich kursów do programów szkolnych. „Umiejętności nietechniczne” oznaczają: wzajemne słuchanie, dialog, odporność, zrozumienie, szacunek i uznanie dla innych, krytyczne myślenie, samouczenie się, a także ciekawość i

zorientowanie na wyniki;¹⁷⁹ Zapewnienie wszystkim możliwości dowiedzenia się więcej o zrównoważeniu środowiskowym i jego powiązaniach ze zdrowiem. Różnorodność biologiczna powinna być obowiązkowym przedmiotem w szkole. Powinien on rozpoczynać się w szkole od konkretnych tematów dotyczących wszystkich kwestii środowiskowych i obejmować wycieczki w celu przedstawienia odpowiednich przykładów z życia wziętych, a wszystko to przy pomocy programu finansowania.¹⁸⁰

Zwalczanie nękania w szkołach i rasizmu.

3. Wspieranie szkolenia nauczycieli¹⁸¹ w celu wyciągania wniosków z najlepszych praktyk i korzystania z aktualnych innowacyjnych i kreatywnych technik nauczania, które odzwierciedlają ewolucję metod nauczania, w tym działań praktycznych, również w oparciu o wnioski, które należy wyciągnąć z pandemii COVID-19 i innych rodzajów kryzysów, a także promowanie możliwości w zakresie mobilności.¹⁸²
4. Aby zaspokoić potrzeby edukacyjne wszystkich dzieci i rodzin, należy priorytetowo potraktować dostęp do sprzętu i wydajnej łączności szerokopasmowej.¹⁸³
5. Ustanowienie platformy informacyjnej służącej wymianie wiedzy i doświadczeń na szczeblu Unii poprzez wymianę informacji na temat transnarodowych kursów edukacyjnych i szkoleniowych w Unii, prezentowanie przykładów dobrych praktyk i oferowanie obywatelom możliwości przedstawienia nowych pomysłów na wymianę transgraniczną. Powinien on oferować materiały edukacyjne na temat zmiany klimatu, kwestii środowiskowych i cyfryzacji oraz dostarczać informacji na

temat istniejących specjalistycznych forów poświęconych kluczowym zagadnieniom.¹⁸⁴ Może temu towarzyszyć program finansowania wspierający wykorzystywanie i wykorzystywanie informacji z platform.

170 Francuski KPK, zmiana 6.

171 Zalecenie EPO 37 1.

172 Zalecenie ECP 3. Francuski KPK, zmiana 6.

173 Zalecenie EPO 41 1.

174 Aspekt omówiony bardziej szczegółowo przez grupę roboczą ds. demokracji europejskiej. Zob. zalecenie 24 ECP2, zalecenia 1.1, 1.2 i 2.12 belgijskiego KPK oraz zalecenie włoskiego KPK w sprawie polityki włączenia społecznego.

175 Zalecenie włoskiego KPK w sprawie polityki włączenia społecznego.

176 Aspekt omówiony bardziej szczegółowo przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej. Zob. zalecenia 8 i 34 ECP 1.

177 Zalecenie włoskiego KPK „Zachęcanie młodych ludzi do studiowania przedmiotów naukowych”.

178 Zalecenia EPO nr 33 i 48 1. Aspekt poruszony również przez grupę roboczą ds. transformacji cyfrowej. Zob. zalecenie 47 ECP1 w sprawie zdrowego korzystania z internetu.

179 Zalecenie 5 EPO 1.

180 Zalecenia EPO 15 i 18 1.

181 Zalecenie włoskiego KPK w sprawie „Globalnego wymiaru Europy”

182 Zalecenia¹⁸ i 41 ECP1 oraz zalecenie włoskiego KPK „Inwestowanie w szkolenie instruktorów”.

183 Zalecenie 17 ECP1 skierowane w całości do grupy roboczej ds. technologii cyfrowych.

184 Zalecenie EPO nr 15 1. Zalecenie niemieckiego KPK w sprawie „platformy informacyjnej na rzecz ogólnounijnej wymiany wiedzy i doświadczeń”.

47. Propozycja: Pytania dotyczące młodzieży europejskiej

Cel: UE i jej państwa członkowskie muszą skupić się na szczególnych potrzebach młodych ludzi we wszystkich odpowiednich politykach, w tym w polityce regionalnej UE, aby zapewnić im jak najlepsze warunki do nauki i pracy oraz rozpoczęcia niezależnego życia, jednocześnie angażując ich w życie demokratyczne i procesy decyzyjne, w tym na szczeblu europejskim. Organizacje młodzieżowe mają do odegrania kluczową rolę. Aby osiągnąć ten cel, proponujemy:

Środki:

1. Zapewnienie młodym ludziom większych możliwości uczestnictwa i reprezentacji w procesach demokratycznych i decyzyjnych na wszystkich szczeblach oraz wspieranie istniejących programów w tej dziedzinie, w tym poprzez organizowanie paneli obywatelskich z udziałem dzieci (np. w wieku 10–16 lat) w szkołach. Przedstawiciele europejscy mogliby spotykać się z uczniami w swoich szkołach w celu zwiększenia bliskości i zrozumienia Europy przez obywateli od najmłodszych lat.¹⁸⁵ Aby wszystkie decyzje polityczne UE były analizowane z perspektywy młodzieżowej, na szczeblu europejskim należy opracować „test młodzieżowy” w celu zapewnienia, aby każda nowa polityka i wniosek ustawodawczy podlegały ocenie skutków ukierunkowanej na młodzież, w tym konsultacjom z młodzieżą.
2. Należy przedyskutować i rozważyć przyznanie prawa do głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego od 16. roku życia, a także wzmocnienie obywatelstwa i edukacji w UE. Krajowe partie polityczne powinny również zapewnić umieszczanie młodszych kandydatów na swoich listach wyborczych do Parlamentu Europejskiego.¹⁸⁶
3. Lepsze przygotowanie młodych ludzi do życia zawodowego, umożliwienie uczniom szkół średnich (od 12 lat) udziału w wysokiej jakości wizytach obserwacyjnych w organizacjach nastawionych na zysk i nienastawionych na zysk, w ścisłej współpracy między szkołami, władzami lokalnymi oraz odpowiednimi organizacjami i przedsiębiorstwami.¹⁸⁷ Wizyty te należy postrzegać jako część szerszego procesu poradnictwa zawodowego w kształceniu formalnym, aby umożliwić młodym ludziom pierwszy kontakt ze światem pracy, tak aby mogli kierować swoimi wyborami zawodowymi lub rozważyć zostanie przedsiębiorcą.
4. Większe finansowanie UE w ramach NextGenerationEU należy również przeznaczyć na wdrażanie wzmocnionej europejskiej gwarancji dla młodzieży, w tym na większe zaangażowanie, podnoszenie świadomości, poprawę jakości dostaw, finansowanie i działania wszystkich państw członkowskich i odpowiednich szczebli odpowiednich organów. Ponieważ organizacje młodzieżowe są w stanie lepiej identyfikować potrzeby młodych ludzi, rządy krajowe powinny współpracować z tymi organizacjami w drodze ścisłego dialogu, aby zapewnić jak najskuteczniejsze wdrażanie gwarancji dla młodzieży.
5. Zapewnienie, aby staże i miejsca pracy dla młodych ludzi były zgodne z normami jakości, w szczególności w odniesieniu do wynagrodzenia, poprzez zniesienie płacy minimalnej dla młodych ludzi i wszelkich innych dyskryminujących przepisów prawa pracy specyficznych dla młodych ludzi, a także poprzez zakazanie, za pomocą instrumentu prawnego, bezpłatnych staży na rynku pracy i poza kształceniem formalnym.¹⁸⁸
6. Zapewnienie młodym ludziom rozsądnego poziomu życia, w tym dostępu do ochrony socjalnej i mieszkań. Młodzi ludzie powinni mieć dostęp do ochrony socjalnej na poziomie równoważnym z innymi grupami wiekowymi. Należy również ułatwić młodym ludziom dostęp do przystępnych cenowo mieszkań, w tym poprzez finansowanie unijne.¹⁸⁹
7. Potrzebne są konkretne środki, aby uniknąć drenażu mózgów z niektórych regionów i państw w Unii ze względu na niewystarczające możliwości dla młodych ludzi, a jednocześnie zwiększyć atrakcyjność Europy, aby zapobiec ucieczce europejskich talentów i siły roboczej do państw trzecich, aby uniknąć osłabienia spójności terytorialnej, w szczególności w odniesieniu do regionów doświadczających znacznej utraty młodych talentów, w tym poprzez finansowanie unijne.¹⁹⁰
8. W przypadku poważnego kryzysu (np. kryzysu zdrowotnego, wojny) należy przygotować dobrze opracowane plany zawierające szczegółowe scenariusze, które będą wdrażane w sposób elastyczny, aby zminimalizować wpływ na kształcenie, szkolenie zawodowe, wejście na rynek

pracy i dobrostan psychiczny młodych ludzi.¹⁹¹

185Zalecenie 6.1 belgijskiego KPK. Francuski KPK, zmiana 7.

186Zalecenie 7.2 belgijskiego KPK.

187Zalecenie EPO 4 1.

188Propozycja uzupełnienia^{zaleceń 1} i 30 ECP1 omówionych przez grupę roboczą ds. silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i

zatrudnienia.

189Propozycja uzupełnienia zalecenia 25 EPO 1 omówiona przez grupę roboczą ds. silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia.

190Zalecenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich 28 4. Niderlandzki krajowy punkt kontaktowy („Nasza wizja kultury, młodzieży i sportu”), zalecenie 1. Francuski KPK, zmiana 6.

191Zalecenie EPO nr 6 1.

48. Propozycja: Kultura i wymiana

Cel: W celu wspierania kultury wymiany oraz promowania europejskiej tożsamości i różnorodności w różnych dziedzinach państwa członkowskie powinny, przy wsparciu Unii Europejskiej:

Środki:¹⁹²

1. Promowanie europejskich wymian w różnych dziedzinach, zarówno fizycznych, jak i cyfrowych, w tym wymian edukacyjnych, partnerstw, podróży i mobilności zawodowej (zwłaszcza dla nauczycieli i demokratycznie wybranych przedstawicieli lokalnych). Wymiana taka powinna być dostępna dla wszystkich we wszystkich państwach członkowskich, niezależnie od wieku, poziomu wykształcenia, pochodzenia i środków finansowych.¹⁹³ W tym celu Unia powinna w szczególności wzmocnić istniejące programy wymiany i mobilności na szczeblu Unii, takie jak Europejski Korpus Solidarności, Erasmus+ i DiscoverEU, zapewnić szerszy i zróżnicowany udział w tych programach oraz rozważyć dodanie nowych elementów, takich jak dodatkowy cel w zakresie służby obywatelskiej promowany przez wolontariat (w przypadku Europejskiego Korpusu Solidarności) i „karty dostępu do kultury” (w przypadku DiscoverEU). Władze lokalne i regionalne, pod auspicjami Komitetu Regionów, muszą odgrywać wiodącą rolę w tej dziedzinie.
2. Promowanie wielojęzyczności jako bramy do innych kultur od najmłodszych lat. Języki regionalne i mniejszościowe wymagają dodatkowej ochrony, biorąc pod uwagę Konwencję Rady Europy o językach mniejszościowych oraz Konwencję ramową

o ochronie mniejszości narodowych. UE powinna rozważyć utworzenie instytucji promującej różnorodność językową na szczeblu europejskim. Dzieci powinny być zobowiązane, poczynając od szkoły podstawowej, do nabywania na najwyższym możliwym poziomie umiejętności posługiwania się aktywnym językiem UE innym niż ich własny. Aby ułatwić obywatelom europejskim komunikowanie się z szerszymi grupami innych Europejczyków oraz jako czynnik spójności europejskiej, państwa członkowskie powinny zachęcać do nauki języka państw członkowskich UE bezpośrednio graniczących z regionami przygranicznymi oraz do uzyskania certyfikowanego poziomu znajomości języka angielskiego.¹⁹⁴

3. Stworzenie możliwości dzielenia się kulturami europejskimi, zbliżania ludzi i promowania wspólnej tożsamości europejskiej, na przykład poprzez wydarzenia i wiece z udziałem wszystkich grup docelowych i odbywające się w różnych miejscach. Przykłady obejmują organizację Światowych Dni Sztuki,¹⁹⁵ europejską wystawę z wydarzeniami edukacyjnymi lub przekształcenie Dnia Europy (9 maja) w oficjalny europejski dzień wolny dla wszystkich obywateli UE.¹⁹⁶

4. Ochrona europejskiego dziedzictwa kulturowego i kultury europejskiej,¹⁹⁷ w tym poprzez uznanie lokalnej i regionalnej specyfiki kulturowej i produkcyjnej,¹⁹⁸ poprzez nowe inicjatywy mające na celu jego zachowanie i uczczenie, poprzez mobilność zachęcającą do wymiany dziedzictwa kulturowego oraz poprzez promowanie istniejących środków, takich jak Kreatywna Europa, nowy europejski Bauhaus, programy partnerstwa miast i Europejskie Stolice Kultury, zgodnie z celami zrównoważonego rozwoju.
5. Podjęcie działań w celu zapewnienia osobom zawodowo związanym z kulturą wystarczającej ochrony na szczeblu UE, zwłaszcza w przypadku wszelkich przyszłych kryzysów, poprzez przyjęcie statusu prawnego na szczeblu europejskim.

192Niderlandzki KPK („Nasza wizja kultury, młodzieży i sportu”), zalecenie 2.

193Zalecenie EPO 36 1. Francuski KPK, zmiana 6. Zalecenia 2.10 i 2.11 belgijskiego KPK. Niemiecki KPK, „Creating more exchange opportunities for students in Europe” [Tworzenie większych możliwości wymiany dla studentów w Europie]. Holenderski KPK (Nasza wizja kultury, młodzieży i sportu), zalecenia 1 i 3. Włoski KPK, zalecenie „Działać jako łącznik między Wschodem a Zachodem, promując wymianę kulturalną i wspólne inicjatywy kulturalne”.

194Zalecenia EPO 32 i 38 1. Niderlandzki KPK („Nasza wizja kultury, młodzieży i sportu”), zalecenie 3.

195Zalecenie włoskiego KPK w sprawie „Globalnego wymiaru Europy”

196Francuski KPK, zmiana 7. Zalecenia^{2.5}, 6.1 i 8.7 belgijskiego KPK. Włoski KPK, zalecenie „Wzmocnienie europejskich wartości i cech kulturowych oraz specyfiki regionalnej”.

197Niderlandzki KPK („Nasza wizja kultury, młodzieży i sportu”), zalecenie 2.

198Zalecenie włoskiego KPK w sprawie „przekroczenia modelu produkcji z ubiegłego stulecia”

49. Propozycja: Sport

Cel: Sport ma zasadnicze znaczenie dla naszych społeczeństw – dla utrzymania naszych wartości, prowadzenia zdrowego stylu życia i wieku, promowania kultury wymiany i świętowania różnorodności dziedzictwa Europy. Z tego względu państwa członkowskie powinny dążyć, przy wsparciu Unii Europejskiej, do:

Środki:

1. Podkreślenie wartości, w szczególności równości płci, równości i włączenia społecznego, które mogą być konkretnie odzwierciedlone w uprawianiu sportu na całej ścieżce edukacyjnej.
2. Podnoszenie świadomości na temat korzyści zdrowotnych wynikających ze sportu i aktywności fizycznej.¹⁹⁹
3. Włączenie zajęć sportowych do programów wymiany i mobilności na poziomie UE²⁰⁰200.
4. Zwiększenie nacisku nie tylko na sporty zawodowe i komercyjne, ale także na sporty lokalne i tradycyjne, które są świadkami europejskiej różnorodności kulturowej, w celu promowania dziedzictwa kulturowego i

wspierania mistrzów sportu w środowisku nieprofesjonalnym.

5. Równolegle zachęcały do promowania tożsamości europejskiej poprzez organizowanie większej liczby międzyeuropejskich imprez sportowych, tworzenie drużyn sportowych UE lub wystawianie flag lub symboli europejskich na europejskich imprezach sportowych.
6. Większe inwestycje w komunikację, takie jak Europejski Tydzień Sportu, tak aby obywatele w całej UE mogli wspólnie korzystać z najlepszych możliwości.

199Zalecenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich 29 1.

200Zalecenie EPO 36 1.

Uwagi końcowe Rady Wykonawczej

Głównym celem Konferencji w sprawie przyszłości Europy było zapewnienie, aby Unia Europejska była gotowa stawiać czoła obecnym i przyszłym wyzwaniom poprzez umożliwienie obywatelom wyrażenia swoich obaw i aspiracji oraz, wraz z przedstawicielami trzech instytucji, parlamentów narodowych i innych zainteresowanych stron, przedstawienie wytycznych na przyszłość. Aby osiągnąć ten cel, konferencja musiała być działaniem skoncentrowanym na obywatelach, opartym na podejściu oddolnym, zdolnym do stworzenia nowej przestrzeni do dyskusji na temat priorytetów Europy i opracowania przeglądu tego, czego obywatele oczekują od Unii Europejskiej.

Konferencja rzeczywiście była w stanie odegrać tę rolę. W konferencji uczestniczyli obywatele europejscy ze wszystkich środowisk i z całej UE, którzy sformułowali zalecenia paneli obywatelskich, a także propozycje dotyczące przyszłości Europy, we współpracy z kolejnym zgromadzeniem plenarnym składającym się z członków Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji Europejskiej, a także przedstawiciele wszystkich parlamentów narodowych, Komitetu Regionów, demokratycznie wybranych przedstawicieli władz regionalnych i lokalnych, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego oraz innych kluczowych zainteresowanych stron. Narzędzia i metodyka opracowane na potrzeby tego procesu stanowią wyjątkowy zestaw zasobów, które mogłyby posłużyć za podstawę przyszłych ćwiczeń na temat uczestnictwa obywateli i demokracji deliberatywnej na szczeblu UE.

Dzięki wielu wydarzeniom i debatom w całej UE, interaktywnej wielojęzycznej platformie cyfrowej, europejskim i krajowym panelom

obywatelskim oraz sesji plenarnej Konferencji Konferencja przedstawiła obecnie sprawozdanie końcowe, w tym przegląd prac przeprowadzonych w sposób trwały w tym roku, a także propozycje przedstawione przez Zgromadzenie Plenarne na rzecz przyszłości Europy. Z wniosków tych jasno wynika, że UE musi działać, aby odnieść sukces w transformacji ekologicznej i cyfrowej, wzmocnić odporność Europy i jej umowę społeczną, a jednocześnie skorygować nierówności i zapewnić, aby Unia Europejska była sprawiedliwą, zrównoważoną, innowacyjną i konkurencyjną gospodarką, która nikogo nie pozostawia w tyle.

Wydarzenia geopolityczne podczas konferencji, a w szczególności rosyjska wojna napastnicza przeciwko Ukrainie, pokazały również, że UE musi stać się bardziej asertywna i odgrywać wiodącą rolę na arenie światowej w propagowaniu swoich wartości i standardów w coraz bardziej burzliwym świecie.

Konferencja zapewniła jasne wytyczne w tych obszarach, a trzy instytucje UE muszą teraz rozważyć, w jaki sposób zająć się wyrażonymi obawami, aspiracjami i pomysłami. Kolejnym krokiem w tym procesie jest opracowanie konkretnych działań UE w oparciu o wyniki konferencji, które są zawarte w niniejszym sprawozdaniu końcowym. W związku z tym instytucje UE przeanalizują teraz niniejsze sprawozdanie i związane z nim działania następne, każde w ramach swoich kompetencji i zgodnie z Traktatami. Jesienią 2022 r. odbędzie się wydarzenie następne, którego celem będzie poinformowanie obywateli o tym, w jaki sposób instytucje wywiążą się ze swojego zobowiązania do zapewnienia, by wysłuchano ich opinii i trzymało przyszłość Europy w swoich rękach.



Załącznik I – Zalecenia czterech europejskich paneli obywatelskich



Konferencja na temat: przyszłość Europy

Europejski panel obywatelski 1: Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie/edukacja, kultura, młodzież i sport/transformacja cyfrowa

Zalecenia

Europejski panel obywatelski 1: Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie/edukacja, kultura, młodzież i sport/transformacja cyfrowa

ZALECENIA PRZYJĘTE PRZEZ PANEL (do przedłożenia PLENARNII)

Oś 1: Praca w Europie

Podoś 1.1 Rynek pracy

1. Zalecamy wprowadzenie płacy minimalnej w celu zapewnienia podobnej jakości życia we wszystkich państwach członkowskich. Zdajemy sobie sprawę z bieżących wysiłków podejmowanych na mocy dyrektywy UE COM(2020) 682 w celu zharmonizowania stylu życia. Wynagrodzenie minimalne musi gwarantować minimalny dochód netto, aby osiągnąć zasadniczy cel: Wszyscy potrzebujący powinni mieć wyższe dochody. Płaca minimalna powinna uwzględniać następujące aspekty:

- **UE powinna zapewnić jego skuteczne wdrożenie, ponieważ nie wszystkie państwa członkowskie prawidłowo stosują obecnie ochronę pracowników;**
- **należy zwrócić szczególną uwagę na monitorowanie poprawy poziomu życia;**
- **płaca minimalna musi uwzględniać siłę nabywczą w poszczególnych krajach. Konieczna jest procedura okresowego przeglądu w celu dostosowania jej do zmian kosztów utrzymania (np. w celu uwzględnienia inflacji).**

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ płaca minimalna wzmacnia sprawiedliwość społeczną na rynku pracy i poprawia konkretne warunki życia pracowników we wszystkich państwach członkowskich, co jest szczególnie ważne w kontekście szybko zmieniającego się środowiska pracy, na przykład ze względu na transformację cyfrową.

2. Istnieje już akt ustawodawczy UE (dyrektywa 2003/88/WE w sprawie czasu pracy), ale nie jest on wystarczający do zapewnienia zdrowej równowagi między życiem zawodowym a prywatnym. W pierwszej kolejności zalecamy dokonanie przeglądu istniejących ram, aby zapewnić ich dostosowanie do obecnych okoliczności. Po drugie, UE powinna wprowadzić bardziej rygorystyczny mechanizm monitorowania, aby zapewnić jego wdrożenie we wszystkich państwach członkowskich. Szczególną uwagę należy zwrócić na różne sektory charakteryzujące się różnym poziomem stresu i obciążeń, zarówno psychicznych, jak i fizycznych. Jednocześnie jednak inne sektory zależą od większej elastyczności swoich pracowników w dostosowywaniu się do szczególnych potrzeb przedsiębiorstw.

Przedstawiamy to zalecenie ze względu na znaczenie lepszej równowagi między życiem zawodowym a prywatnym. Lepsza równowaga między życiem zawodowym a prywatnym wzmacnia spójność społeczną i pomaga stworzyć równe warunki działania dla pracowników. Ponadto ma pozytywny wpływ na indywidualny dobrostan pracowników.

Podoś 1.2 Młodzież i zatrudnienie

3. Zalecamy harmonizację poziomu wszystkich różnych programów edukacyjnych w UE, akceptując treści krajowe. W związku z tym zalecamy, aby wszystkie stopnie naukowe były walidowane i wzajemnie uznawane we wszystkich państwach członkowskich UE.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ chcemy ułatwić mobilność europejskiej siły roboczej i zmniejszyć obciążenia administracyjne.

4. Zalecamy przekazanie uczniom szkół średnich (od 12 roku życia) przeglądu ich przyszłego rynku pracy poprzez umożliwienie im udziału w różnych wysokiej jakości wizytach obserwacyjnych w organizacjach nastawionych na zysk i non-profit. Proponujemy zachęcić firmy do przyjmowania studentów na staże obserwacyjne poprzez przyznawanie im stypendiów. Na obszarach oddalonych o mniejszych szansach lokalne szkoły, organy publiczne, organizacje i przedsiębiorstwa muszą ściśle ze sobą współpracować, aby zapewnić dostępność również tych wizyt obserwacyjnych.

Zalecamy to, ponieważ chcemy, aby młodzi ludzie mogli zorientować się w różnych możliwościach oferowanych przez rynek pracy, aby mogli lepiej wybrać wykształcenie i swoją przyszłość zawodową oraz zrozumieć znaczenie wyboru odpowiedniego wykształcenia. Nauczyłoby ich to również poczucia odpowiedzialności i szacunku dla rynku pracy oraz pomogłoby im w integracji na rynku pracy, co przyniosłoby korzyści wszystkim.

5. Zalecamy włączenie praktyki umiejętności miękkich do wszystkich kursów nauczania. Umiejętności nietechniczne obejmują: wzajemne słuchanie, dialog, odporność, zrozumienie, szacunek i uznanie dla innych, krytyczne myślenie, samouczenie się, a także pozostawanie ciekawym i zorientowanym na wyniki. Nauczyciele powinni być przeszkoleni w zakresie przekazywania tych umiejętności poprzez ścisłą współpracę z pracownikami socjalnymi lub psychologami. Inne sugestie dotyczące wdrożenia: organizowanie programów wymiany uczniów między szkołami, uczestnictwo w międzyszkolnych wydarzeniach sportowych i kulturalnych itp.

Zalecamy to, ponieważ umiejętności miękkie są niezbędnymi umiejętnościami podstawowymi, które są tracone w epoce cyfrowej i których nasi młodzi ludzie będą absolutnie potrzebować w swoim przyszłym życiu. Dlatego nalegamy na włączenie tych umiejętności do programów szkolnych, aby pomóc młodym ludziom zachować odporność i uniknąć lub przezwyciężyć problemy psychiczne, których mogą doświadczyć w przyszłym życiu. Umiejętności społeczne wzmacniają relacje międzyludzkie, a tym samym pomagają ludziom znaleźć swoje miejsce w społeczeństwie.

6. Zalecamy, aby w przypadku poważnego kryzysu (kryzys zdrowotny, wojna itp.) dobrze opracowane plany, ze szczegółowymi scenariuszami, były przygotowane do elastycznego wdrożenia w celu zminimalizowania wpływu na edukację, szkolenie zawodowe i dobrostan psychiczny naszych młodych ludzi itp. Przez wpływ rozumiemy: wzrost kosztów kształcenia lub szkolenia, obowiązkowe przedłużenie studiów, niemożność odbycia stażu, wzrost problemów ze zdrowiem psychicznym. Plany te muszą być wdrażane w taki sposób, aby zminimalizować ich wpływ na młodych ludzi i ich wejście na rynek pracy.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ młodzi ludzie znajdują się w bardzo trudnej sytuacji w czasach kryzysu.

Podoś 1.3 Transformacja cyfrowa w miejscu pracy

7. Zalecamy, aby UE wprowadziła lub wzmocniła obowiązujące przepisy dotyczące „inteligentnej pracy”, tj. pracy online i zdalnej, na przykład w domu lub w innym miejscu podłączonym do internetu. Zalecamy również, aby UE ustanowiła przepisy zachęcające przedsiębiorstwa do odpowiedzialności społecznej i utrzymania wysokiej jakości mobilnych miejsc pracy w UE. Zachęty mogą mieć charakter finansowy lub wpływać na wizerunek przedsiębiorstwa i powinny uwzględniać uznane na szczeblu międzynarodowym kryteria z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (ESG). W tym celu UE powinna powołać grupę roboczą składającą się z ekspertów ze wszystkich zainteresowanych stron w celu dokonania przeglądu i wzmocnienia tego prawodawstwa.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ musimy promować wysokiej jakości mobilne miejsca pracy i unikać ich przenoszenia do tańszych państw trzecich. Pandemia COVID-19 i globalne tendencje gospodarcze zwiększają pilną potrzebę ochrony miejsc pracy w UE i uregulowania pracy mobilnej.

8. Zalecamy, aby UE zagwarantowała wszystkim obywatelom UE prawo do szkoleń cyfrowych. W szczególności można by wzmocnić umiejętności cyfrowe młodych ludzi poprzez wprowadzenie w szkołach unijnego certyfikatu, który przygotowałby ich do przyszłego rynku pracy. Zalecamy również specjalne szkolenia na szczeblu UE w zakresie przekwalifikowania i podnoszenia kwalifikacji pracowników, tak aby pozostali konkurencyjni na rynku pracy. Ponadto zalecamy, aby UE zwiększała świadomość na temat istniejących platform cyfrowych, które łączą obywateli z pracodawcami i pomagają im w znalezieniu pracy w UE, takich jak EURES.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ certyfikowane umiejętności cyfrowe mają zasadnicze znaczenie dla dostępu do rynku pracy i umożliwienia pracownikom przekwalifikowania się i utrzymania konkurencyjności.

Oś 2 Gospodarka przyszłościowa

Podoś 2.1 Innowacje i europejska konkurencyjność

9. Zalecamy, aby UE stworzyła możliwości inwestycyjne w zakresie badań naukowych i innowacji dla różnych podmiotów (uniwersytetów, przedsiębiorstw, instytutów badawczych itp.) w celu opracowania:

- nowe, bardziej zrównoważone i zróżnicowane biologicznie materiały zastępujące obecnie stosowane,

- **innowacyjne zastosowania istniejących materiałów (oparte m.in. na recyklingu i najnowocześniejszych technikach o najniższym śladzie środowiskowym).**

Zalecamy, aby było to stałe i długoterminowe zobowiązanie UE (przynajmniej do 2050 r.).

Robimy to, ponieważ żyjemy na planecie o ograniczonych zasobach. Jeśli chcemy mieć przyszłość, musimy chronić klimat i szukać przyjaznych dla planety alternatyw. Chcemy również, aby UE stała się wiodącym graczem w tej dziedzinie, z silną przewagą konkurencyjną na arenie międzynarodowej. Zalecenie ma na celu uzyskanie innowacyjnych wyników, które mogą być szeroko stosowane i wdrażane w różnych obszarach i krajach. Miałyby to również pozytywny wpływ na gospodarkę i rynek pracy poprzez tworzenie nowych możliwości zatrudnienia w dziedzinie zrównoważonych innowacji. Mogłoby to przyczynić się do walki z niesprawiedliwością społeczną, ponieważ obecne środki produkcji, oparte na wyzysku, zostałyby zastąpione przez inne, bardziej etyczne.

10. Zalecamy, aby UE podejmowała stałe długoterminowe zobowiązanie do znacznego zwiększenia swojego udziału energii wytwarzanej w sposób zrównoważony, z wykorzystaniem szerokiej gamy źródeł odnawialnych o najniższym śladzie środowiskowym (na podstawie ogólnej oceny cyklu życia). Ponadto UE powinna inwestować w poprawę i utrzymanie jakości infrastruktury i sieci elektroenergetycznej. Zalecamy również uznanie dostępu do energii i jej przystępności cenowej za podstawowe prawo obywateli.

Zalecamy to z następujących powodów:

- dywersyfikacja źródeł energii (w tym energii słonecznej, wiatrowej, wodorowej, morskiej lub jakiegokolwiek innej przyszłej zrównoważonej metody) zwiększyłaby niezależność energetyczną UE;
- obniżyłoby to koszty energii elektrycznej ponoszone przez obywateli UE;
- stworzy miejsca pracy i zrestrukturyzuje rynek energii (zwłaszcza w regionach dotychczas uzależnionych od paliw kopalnych);
- mogłaby zachęcać do naukowego rozwoju innowacyjnych technik zaopatrzenia w energię;
- Jakość infrastruktury i sieci elektroenergetycznej jest równie ważna jak źródła energii, ponieważ umożliwia sprawną, wydajną i przystępną cenowo dystrybucję i przesył energii.

11. Zalecamy, aby UE aktywnie promowała bardziej ekologiczne procesy produkcyjne, dotując lub w inny sposób nagradzając przedsiębiorstwa, które inwestują w obniżenie kosztów środowiskowych swojej produkcji. Wzywamy również do podjęcia wysiłków na rzecz rekultywacji terenów poprzemysłowych i stworzenia chronionych terenów zielonych wokół istniejących terenów. Przedsiębiorstwa powinny być zobowiązane do finansowania tych działań, przynajmniej częściowo, ze środków własnych.

Rekomendujemy to, ponieważ procesy produkcyjne są ważną częścią łańcucha dostaw. Uczynienie ich bardziej przyjaznymi dla środowiska może znacznie zmniejszyć nasz wpływ na klimat. Uważamy, że przedsiębiorstwa i branże powinny ponosić odpowiedzialność za sposób, w jaki wytwarzają swoje produkty (w tym za ponowne sadzenie i środki ochrony środowiska). Ekologizacja procesów produkcyjnych przygotowuje również przedsiębiorstwa na przyszłość i wzmacnia ich odporność (co chroni miejsca pracy).

Podosi 2.2 Zrównoważona gospodarka/Podosi 2.3 Opodatkowanie

12. Zalecamy rezygnację z opakowań z tworzyw sztucznych i uogólnienie opakowań wielokrotnego użytku. Należy zachęcać konsumentów i przedsiębiorstwa do kupowania produktów luzem, tak aby nie były one droższe dla konsumenta niż produkty pakowane. Przedsiębiorstwa, które przyczyniają się do tej transformacji, powinny korzystać z przywilejów podatkowych, a inne powinny płacić wyższe podatki. Produkty, których nie można ponownie wykorzystać, powinny nadawać się do recyklingu lub biodegradacji. Konieczne jest utworzenie instytucji publicznej lub instytucji nadzorczej odpowiedzialnej za monitorowanie, ustalanie zasad i rozpowszechnianie ich wśród wszystkich. Zaleca się edukowanie i komunikowanie się - w tym za pośrednictwem mediów społecznościowych - na temat tych działań, zwracając się zarówno do przedsiębiorstw, jak i konsumentów, aby zmienić ich zachowanie w perspektywie długoterminowej. Należy zachęcać przedsiębiorstwa (np. przedsiębiorstwa budowlane) do poszukiwania najlepszych rozwiązań w zakresie odpadów i pomagać im w tym.

Robimy to, ponieważ wszyscy musimy być odpowiedzialni za nasze działania. Musimy przemyśleć wszystkie procesy produkcyjne. Recykling wymaga dużych zasobów (woda, energia) i dlatego nie może być jedynym rozwiązaniem, dlatego oferujemy sprzedaż produktów luzem. Recykling powinien być stosowany wyłącznie w przypadku materiałów łatwo nadających się do recyklingu, a z fińskiego przykładu dowiedzieliśmy się, że recykling jest możliwy na dużą skalę.

13. Zalecamy takie samo opodatkowanie w całej Europie i harmonizację polityki podatkowej w całej UE. Harmonizacja w tym obszarze powinna pozostawić poszczególnym państwom członkowskim możliwość ustanawiania własnych przepisów, przy jednoczesnym unikaniu uchylania się od opodatkowania. Położy kres szkodliwym praktykom podatkowym i konkurencji podatkowej. Podatki powinny być nakładane na transakcje handlowe, w przypadku gdy mają one miejsce: Kiedy firma sprzedaje w danym kraju, musiałaby płacić podatki w tym kraju. Nowe przepisy miałyby na celu zapobieganie delokalizacji i zapewnienie produkcji i transakcji między krajami europejskimi.

Przedstawiamy to zalecenie, aby chronić i rozwijać zatrudnienie i działalność gospodarczą w Europie w sposób sprawiedliwy dla wszystkich państw członkowskich. W ten sposób Europa będzie miała wspólne rozumienie systemu podatkowego, a absurdalna monopolistyczna sytuacja bardzo dużych przedsiębiorstw, które nie płacą wystarczających podatków w porównaniu z mniejszymi przedsiębiorstwami, zostanie zlikwidowana. Ponadto środki finansowe zostaną przekierowane na miejsce prowadzenia działalności komercyjnej.

14. Zalecamy usunięcie zaprogramowanego przestarzałego systemu ze wszystkich urządzeń elektronicznych. Zmiana powinna nastąpić zarówno na poziomie indywidualnym, jak i komercyjnym, aby zapewnić, że urządzenia mogą być naprawiane i modernizowane w perspektywie długoterminowej i mogą być przechowywane przez długi czas. Zalecamy promowanie odnowionych urządzeń. Rozporządzenie powinno zobowiązywać przedsiębiorstwa do zagwarantowania prawa do naprawy, w tym aktualizacji i aktualizacji oprogramowania, a także do recyklingu wszystkich urządzeń w perspektywie długoterminowej. Zaleca się również, aby każda firma stosowała standardowe złącza.

Robimy to zalecenie, ponieważ we współczesnym świecie produkty trwają zwykle dwa lata, a naszym życzeniem jest, aby miały znacznie dłuższą żywotność, około 10 lat. Niniejszy wniosek będzie miał pozytywny wpływ na zmianę klimatu i ekologię. Zmniejszy to również koszty ponoszone przez konsumentów i ich konsumpcjonizm.

15. Zalecamy, aby pomóc wszystkim dowiedzieć się więcej o naszym środowisku i jego powiązaniach z indywidualnym zdrowiem poprzez edukację. Ścieżki edukacyjne pomogą każdemu określić własne strategie integracji tych tematów w codziennym życiu. Edukacja ta powinna rozpoczynać się w szkole od konkretnych przedmiotów dotyczących wszystkich kwestii ekologicznych i powinniśmy nadal kształcić się przez całe życie (na przykład w pracy). Pomoże to ograniczyć ilość odpadów, chronić środowisko i zdrowie ludzkie oraz promować lokalną konsumpcję zdrowych, nieprzetworzonych produktów pochodzących od lokalnych producentów. Ci, którzy nie robią nic, aby zmniejszyć swoje odpady, będą musieli przejść bezpłatne szkolenie w tej dziedzinie. Aby dostosować sposób życia, ceny muszą być sprawiedliwe zarówno dla producenta, jak i konsumenta. W związku z tym proponujemy, aby drobni, przyjaźni dla środowiska lokalni producenci korzystali ze zwolnień podatkowych.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ uważamy, że wiele osób nie czuje się jeszcze zaniepokojonych tymi kwestiami. Dlatego należy ustanowić edukację dla wszystkich w tej dziedzinie. Ponadto, lokalne i zdrowe produkty wydają się być niedostępne dla wielu ludzi. Musimy zadbać o to, by produkty lokalne były szerzej dostępne dla wszystkich.

Podoś 2.4 Rolnictwo/Podoś 2.5 Infrastruktura cyfrowa

16. Zalecamy wdrożenie wspólnego, łatwego do zrozumienia europejskiego systemu oznaczania konsumentów i wartości odżywczej (np. wskazanie alergenów, kraju pochodzenia itp.). zalecamy przejrzystość trwających procesów wydawania zezwoleń i cyfryzację informacji o produkcie za pośrednictwem znormalizowanej aplikacji europejskiej, która umożliwiłaby bardziej przyjazny dla użytkownika dostęp do informacji i zapewniłaby dodatkowe informacje na temat produktów i łańcucha produkcji. Widzimy również potrzebę utworzenia prawdziwie niezależnego organu, który regulowałby normy żywnościowe w całej UE i posiadałby uprawnienia ustawodawcze do egzekwowania sankcji.

Przedstawiamy te zalecenia, ponieważ wszyscy obywatele UE powinni móc liczyć na taką samą jakość produktów spożywczych. Integralność produktów spożywczych jest niezbędną do zapewnienia bezpieczeństwa obywateli. Zalecenia te sformułowano w celu zharmonizowanej poprawy kontroli procesów wydawania zezwoleń i przejrzystości produkcji żywności.

17. Zalecamy, aby infrastruktura była własnością państwa, aby zapobiec pojawieniu się monopolu w sektorze usług telekomunikacyjnych i internetowych. Dostęp do internetu powinien być prawem; Priorytetem powinno być wprowadzenie połączenia internetowego do „białych stref/martwych stref” (stref bez dostępu do internetu). Jeśli chodzi o dostęp do internetu i sprzętu komputerowego, dzieci i rodziny są priorytetem, zwłaszcza pod względem edukacji, a zwłaszcza w czasach pandemii. Potrzebna jest inicjatywa wspierająca

pracę zdalną, na przykład poprzez tworzenie przestrzeni biurowych z dostępem do szybkiego i niezawodnego łącza internetowego lub organizowanie szkoleń cyfrowych.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ musimy zadbać o to, by transformacja cyfrowa przebiegała w sprawiedliwy sposób. Dostęp do internetu ma zasadnicze znaczenie dla demokracji i jest prawem wszystkich obywateli Europy.

18. Zalecamy szanowanie lokalnych owadów i ochronę ich przed gatunkami inwazyjnymi. Proponujemy również promowanie i obronę obowiązku zapewnienia terenów zielonych w nowych projektach urbanizacyjnych. Apelujemy, aby różnorodność biologiczna stała się obowiązkowym przedmiotem w szkołach i była przedmiotem działań szkolnych, na przykład działań praktycznych. Ważne jest zwiększenie świadomości społecznej na temat różnorodności biologicznej poprzez kampanie medialne, a także „konkursy” promowane w całej UE (konkursy na poziomie społeczności lokalnych). Zalecamy ustanowienie wiążących celów krajowych we wszystkich państwach członkowskich UE w zakresie ponownego zalesiania przez rodzime drzewa i ponownego wprowadzenia lokalnej flory.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ różnorodność biologiczna ma zasadnicze znaczenie dla środowiska, jakości życia i walki ze zmianą klimatu.

Oś 3 Sprawiedliwe społeczeństwo

Podoś 3.1 Zabezpieczenie społeczne

19. Zalecamy promowanie równych praw i zharmonizowanej polityki społecznej, w tym polityki zdrowotnej, w całej UE, z uwzględnieniem przyjętych przepisów i minimalnych wymogów na całym terytorium.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ istnieją znaczne różnice między państwami członkowskimi pod względem polityki społecznej, które należy zmniejszyć, aby zapewnić godne życie wszystkim obywatelom oraz zapewnić niezbędną opiekę i wsparcie osobom znajdującym się w trudnej sytuacji z różnych powodów (zdrowie, wiek, orientacja seksualna itp.).

20. Zalecamy promowanie badań społecznych i zdrowotnych w UE zgodnie z priorytetami uznanymi za leżące w interesie publicznym i zatwierdzonymi przez państwa członkowskie oraz przy odpowiednim finansowaniu. Musimy zacieśnić współpracę między obszarami wiedzy specjalistycznej, krajami, ośrodkami badawczymi (uniwersytetami itp.).

Zalecamy to, ponieważ istnieje wiele obszarów, w których musimy rozwijać i pogłębiać naszą wiedzę. Doświadczenia związane z pandemią dają nam przykład, że badania naukowe mają zasadnicze znaczenie dla poprawy życia, że niezbędna jest współpraca publiczno-prywatna i międzyrządowa oraz że potrzebne jest wsparcie finansowe.

21. Zalecamy, aby UE dysponowała większymi kompetencjami w zakresie polityki społecznej w celu zharmonizowania minimalnych zasad i świadczeń emerytalnych w całej UE oraz ustanowienia nowych, w oparciu o dogłębną diagnozę. Minimalna emerytura musi być powyżej granicy ubóstwa w kraju. Wiek emerytalny powinien być różny w zależności od kategorii zawodów i niższy w przypadku zawodów wymagających umysłowo i fizycznie. Jednocześnie należy zagwarantować prawo do pracy osobom starszym, które chcą kontynuować pracę na zasadzie dobrowolności.

Zalecamy to, ponieważ oczekiwana długość życia wzrasta, a wskaźnik urodzeń maleje. Ludność europejska starzeje się, dlatego musimy podjąć dodatkowe działania, aby uniknąć ryzyka marginalizacji osób starszych i zagwarantować im godne życie.

22. Zalecamy przyjęcie zestawu środków zachęcających do zwiększenia liczby urodzeń i zapewniających odpowiednie rozwiązania w zakresie opieki nad dziećmi. Środki takie powinny obejmować między innymi przystępne cenowo i dostępne usługi opieki nad dziećmi (w miejscu pracy, w nocy, obniżenie podatku VAT na sprzęt dla dzieci), zakwaterowanie, stabilność zatrudnienia, wsparcie macierzyńskie, specjalne wsparcie i ochronę pracy dla młodych ludzi i rodziców, a także wsparcie dla matek i ojców w postaci dostępu do wiedzy po powrocie do pracy.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ UE charakteryzuje się niskim wskaźnikiem urodzeń, co również przyczynia się do starzenia się społeczeństwa europejskiego i wymaga natychmiastowych działań. Proponowany pakiet ma na celu zapewnienie młodym rodzinom niezbędnej stabilności w opiece nad dziećmi.

23. Zalecamy zagwarantowanie pomocy społecznej i opieki zdrowotnej dla osób starszych w domu i w domach opieki. Istnieje również potrzeba poprawy wsparcia dla osób opiekujących się (bliskimi) osobami starszymi.

Zalecamy to, ponieważ oczekiwana długość życia wzrasta, a wskaźnik urodzeń spada; społeczeństwo europejskie starzeje się, dlatego musimy podjąć dodatkowe działania, aby uniknąć ryzyka marginalizacji osób starszych i zagwarantować im godne życie.

24. Zalecamy, aby UE wspierała opiekę paliatywną i wspomaganą śmierć [eutanazję] zgodnie z konkretnymi zasadami i przepisami.

Zalecamy to, ponieważ zmniejszyłoby to ból pacjentów i rodzin oraz zapewniło przyzwoity koniec życia.

Podoś 3.2 Równe prawa

25. Zalecamy, aby UE wspierała ukierunkowany dostęp obywateli do godnych mieszkań socjalnych, zgodnie z ich szczególnymi potrzebami. Wysiłki finansowe powinny być dzielone między prywatnych darczyńców, właścicieli domów, beneficjentów mieszkań, rządy państw członkowskich na szczeblu centralnym i lokalnym oraz Unię Europejską. Celem powinno być ułatwienie budowy/naprawy istniejących zasobów mieszkań socjalnych, w tym poprzez wykorzystanie stowarzyszeń spółdzielczych, wynajem i zakup. Pomoc powinna być przyznawana na podstawie jasnych kryteriów (np. maksymalna powierzchnia/osoba, która ma być dotowana, dochody beneficjentów itp.).

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ poprawa dostępu do mieszkań zapewniłaby obywatelom UE wymierne równe prawa i przyczyniłaby się do złagodzenia napięć społecznych. Główną rolą UE jest nadzorowanie mechanizmu wsparcia; Władze krajowe i lokalne powinny zrobić więcej, aby rozwiązać problemy mieszkaniowe.

26. Zalecamy, aby UE udoskonalila przepisy i jednolite wdrażanie środków wsparcia dla rodzin z dziećmi we wszystkich państwach członkowskich. Środki te obejmują w szczególności: wydłużenie czasu trwania urlopu rodzicielskiego, wysokość zasiłku z tytułu urodzenia dziecka oraz wysokość zasiłku z tytułu opieki nad dzieckiem.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ uważamy, że środki te złagodziłyby problem demograficzny, przed którym stoi UE. Poprawiłoby to również równość płci między rodzicami.

27. Zalecamy, aby UE podjęła działania w celu zapewnienia wszystkim rodzinom takich samych praw rodzinnych we wszystkich państwach członkowskich. Prawa te obejmują prawo do małżeństwa i adopcji.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ uważamy, że wszyscy obywatele Unii powinni mieć równe prawa, w tym prawa rodzinne. Rodzina jest podstawową formą organizacji społecznej. Szczęśliwa rodzina przyczynia się do zdrowego społeczeństwa. Zalecenie ma na celu zapewnienie wszystkim obywatelom praw rodziny, niezależnie od ich płci, dorosłości, pochodzenia etnicznego lub zdrowia fizycznego.

Podoś 3.3 Kapitał własny / Podoś 3.4 Dostęp do sportu

28. Zalecamy, aby zdecydowanie wspierać unijną strategię na rzecz równouprawnienia płci na lata 2020–2025 i nadać jej wysoki priorytet jako pilnej kwestii, którą państwa członkowskie skutecznie zajęły się. UE powinna a) określać wskaźniki (postawy, różnice w wynagrodzeniach, zatrudnienie, przywództwo itp.), monitorować strategię co roku i być przejrzysta w odniesieniu do osiągniętych wyników; oraz b) ustanowienie rzecznika praw obywatelskich w celu uzyskania bezpośrednich informacji zwrotnych od obywateli.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ uważamy, że sytuacja w zakresie równouprawnienia płci w UE jest daleka od zadowalającej. Na szczeblu europejskim powinna istnieć harmonizacja w zakresie równości płci i praw obywatelskich, tak aby osiągnąć cele w zakresie równości płci we

wszystkich krajach, a nie tylko w tych, w których kompromis jest silniejszy. Zobowiązujemy się do obecności i wkładu kobiet na stanowiskach kierowniczych i we wszystkich rodzajach zawodów, aby mieć zróżnicowaną i spełniającą Unię Europejską. Kobiety znajdują się w niekorzystnej sytuacji w wielu sytuacjach (nawet jeśli są dobrze wykształcone / mają wyższe wykształcenie lub inne przywileje), więc taka strategia jest absolutnie konieczna.

29. Zalecamy, aby UE promowała sport i aktywność fizyczną oraz podnosiła ich świadomość społeczną we wszystkich państwach członkowskich ze względu na ich korzyści zdrowotne. Sport i aktywność fizyczna powinny zostać włączone do polityki społecznej, polityki zdrowia psychicznego i fizycznego, a także do polityki edukacyjnej i polityki zatrudnienia (tj. promowanie przepisывania sportu lub aktywności fizycznej przez lekarzy oraz, w stosownych przypadkach, zapewnienie dostępu do obiektów sportowych; 1 godzina pracy/tydzień na aktywność fizyczną itp.).

Rekomendujemy to, ponieważ jest to inwestycja długoterminowa. Inwestowanie w sport i aktywność fizyczną zmniejsza koszty i obciążenia dla usług zdrowotnych. Na przykład sport i aktywność fizyczna jako interwencja zdrowotna skróciłyby czas trwania zabiegów i zwiększyłyby ich skuteczność. Strategia ta jest już z powodzeniem wdrażana w niektórych krajach, takich jak Niemcy. Sport to sposób na budowanie wartości takich jak zaangażowanie, wysiłek, poczucie własnej wartości, szacunek czy koleżeństwo. Siedzący tryb życia jest bardziej powszechny niż w poprzednich pokoleniach, między innymi ze względu na większą liczbę miejsc pracy w biurze i / lub zmiany nawyków związanych z wypoczynkiem.

30. Zalecamy, aby UE zobowiązała każde państwo członkowskie do posiadania płacy minimalnej określonej na podstawie kosztów utrzymania na jego terytorium i uznawanej za godziwą płacę umożliwiającą minimalne warunki życia powyżej granicy ubóstwa. Każde państwo członkowskie musi podjąć działania następcze w tej sprawie.

Robimy to zalecenie, ponieważ niesprawiedliwe jest, aby nie być w stanie dotrzeć do końca miesiąca podczas pracy. Sprawiedliwe płace powinny przyczyniać się do poprawy jakości życia społecznego. Niesprawiedliwe płace wiążą się z wysokimi kosztami dla państw (bezpieczeństwo, uchylanie się od opodatkowania, wyższe koszty społeczne itp.).

31. Zalecamy harmonizację podatków w państwach członkowskich na szczeblu UE (aby uniknąć rajów podatkowych w UE i zwalczać delokalizację w Europie), a także zachętę podatkową zniechęcającą do przenoszenia miejsc pracy poza Europę.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ jesteśmy zaniepokojeni wpływem przenoszenia miejsc pracy poza Europę i uważamy, że zapobiegłoby to konkurencji podatkowej między państwami członkowskimi UE.

Oś 4 Uczenie się w Europie

Podoś 4.1 Tożsamość europejska/Podoś 4.2 Edukacja cyfrowa

32. Zalecamy promowanie wielojęzyczności od najmłodszych lat, na przykład w przedszkolu. Począwszy od szkoły podstawowej dzieci powinny mieć obowiązek osiągnięcia poziomu C1 w aktywnym języku UE innym niż ich własny.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ wielojęzyczność jest narzędziem łączącym obywateli i pomostem do innych kultur, ponieważ zwiększa dostępność innych krajów i ich kultur. Wzmacnia tożsamość europejską i wymianę międzykulturową. Ważne jest poznanie innych kultur w kontekście Unii Europejskiej. W związku z tym umiejętność konwersacji na dobrym poziomie w dwóch językach pomogłaby w stworzeniu wspólnej tożsamości europejskiej i zrozumieniu innych kultur europejskich. UE musi ściśle współpracować z instytucjami edukacyjnymi, aby osiągnąć dobre wyniki w dziedzinie edukacji. Konieczne jest również ustanowienie programu szczegółowego (np. platformy cyfrowe, rozszerzone programy Erasmus+ itp.) wyłącznie w celu promowania wielojęzyczności. Obecne szkoły europejskie mogą służyć za wzór w tym zakresie. UE powinna stworzyć więcej takich szkół i aktywnie je promować.

33. Zalecamy, aby UE zwiększała świadomość młodych ludzi na temat zagrożeń związanych z internetem i cyfryzacją, tworząc obowiązkowy przedmiot w szkolnictwie podstawowym. UE powinna opracować narzędzia i stworzyć wspólne przestrzenie szkoleniowe dla młodych ludzi, aby mogli wspólnie się uczyć.

Zalecamy to, ponieważ obecne inicjatywy lub programy w tej dziedzinie nie są wystarczające. Ponadto wielu obywateli UE nie jest świadomych istniejących inicjatyw UE w tych obszarach. Dzieci nie są wystarczająco świadome zagrożeń związanych z internetem, dlatego powinniśmy zrobić znacznie więcej, aby podnieść świadomość wśród młodszego pokolenia.

34. Zalecamy, aby UE dążyła do zwiększenia dostępności technologii dla osób starszych poprzez zachęcanie do programów i inicjatyw, na przykład w formie kursów dostosowanych do ich potrzeb. UE powinna zagwarantować prawo do korzystania z technologii cyfrowych tym, którzy tego chcą, i zaoferować alternatywy tym, którzy tego nie chcą.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ UE powinna zadbać o to, by osoby starsze mogły uczestniczyć w świecie cyfrowym i by nikt nie był dyskryminowany. Należy wprowadzić uproszczone narzędzia dla pokoleń mniej doświadczonych w korzystaniu z niektórych technologii, aby zintegrować je z dzisiejszym światem. Zalecamy lepsze promowanie istniejących inicjatyw, tak aby obywatele byli ich świadomi. Osoby starsze nie powinny być dyskryminowane w UE, jeśli chodzi o korzystanie z narzędzi informatycznych. (Jako akcesorium oznacza to, że obywatele powinni mieć możliwość życia bez konieczności korzystania z sieci internetowej). UE powinna organizować i udostępniać osobom starszym stałą bezpłatną pomoc w celu ułatwienia dostępu do narzędzi cyfrowych.

Podoś 4.3 Wymiana kulturowa/Podoś 4.4 Edukacja ekologiczna

35. Zalecamy, aby UE stworzyła platformę, na której materiały edukacyjne dotyczące zmiany klimatu, zrównoważonego rozwoju i kwestii środowiskowych będą udostępniane do celów edukacyjnych. Takie informacje powinny być oparte na faktach, weryfikowane przez ekspertów i dostosowane do każdego państwa członkowskiego. Platforma:

- powinny obejmować lekcje dla różnych grup docelowych, na przykład dla osób mieszkających na obszarach miejskich lub wiejskich, wszystkich grup wiekowych i wszystkich poziomów wcześniejszej wiedzy;
- powinny być dostępne dla wszystkich państw członkowskich i łatwo dostępne;
- przy jego wdrażaniu należy uwzględnić plan promocji, w którym powinny uczestniczyć zainteresowane przedsiębiorstwa;
- można by udostępnić wraz z programem finansowania w celu wsparcia wykorzystania i wdrożenia informacji dostępnych na platformie. Finansowanie to powinno również wspierać wizyty w terenie w celu przedstawienia konkretnych przykładów.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ ludzie w każdym wieku muszą mieć dostęp do opartych na dowodach informacji na temat sposobów radzenia sobie ze zmianą klimatu, zrównoważonym rozwojem i kwestiami środowiskowymi. Ważne pojęcia, takie jak ślad ekologiczny, muszą być zrozumiałe dla wszystkich, zwłaszcza dla młodych ludzi, ponieważ to, czego uczymy się jako dzieci, towarzyszy nam przez całe życie. Tematy te są złożone, a dezinformacja jest powszechna. Potrzebujemy wiarygodnego źródła, a UE ma wiarygodność i zasoby, aby przyjąć tę rolę. Jest to również ważne, ponieważ poziom wiedzy i dostępu do wiarygodnych informacji różni się w poszczególnych państwach członkowskich.

36. Zalecamy, aby UE priorytetowo potraktowała zapewnienie dostępności programów wymiany dla wszystkich (grup wiekowych, państw członkowskich, poziomów edukacji i zdolności finansowych) oraz umożliwienie staży lub wymian między sektorami, państwami, instytucjami edukacyjnymi, miastami i przedsiębiorstwami. UE powinna być odpowiedzialna za inicjowanie, mediację i finansowanie wymian kulturalnych i społecznych w całej UE, zarówno fizycznych, jak i cyfrowych. UE musi aktywnie promować te inicjatywy i kierować je do tych, którzy nie są jeszcze świadomi programów wymiany kulturalnej i społecznej. Konferencja w sprawie przyszłości Europy, na którą losowo wybrano obywateli, jest doskonałym przykładem europejskiej wymiany poglądów. Chcemy więcej inicjatyw tego rodzaju, ale chcemy również inicjatyw na mniejszą skalę, a także wymiany w dziedzinie sportu, muzyki, staży (społecznych) itp.

Zalecamy to, ponieważ ważne jest, aby stworzyć poczucie przynależności i spójności oraz promować tolerancję dla naszej wspaniałej różnorodności i różnych perspektyw, a także rozwój indywidualnych umiejętności. Proces ten rozwinie przyjaźnie, wzajemne zrozumienie i krytyczne myślenie. Chcemy promować zaangażowanie wszystkich członków naszych społeczności, nawet tych, którzy do tej pory nie uczestniczyli w takich inicjatywach.

Podoś 4.5 Jakość, finansowanie i dostęp do edukacji/Podoś 4.6 Harmonizacja edukacji

37. Zalecamy, aby wszystkie państwa członkowskie określiły i przyjęły minimalny standard certyfikowanego kształcenia w zakresie podstawowych przedmiotów, poczynając od szkoły podstawowej. Celem jest zapewnienie wszystkim obywatelom równego dostępu do wysokiej jakości edukacji gwarantującej równość i równość.

Zalecamy to z następujących powodów:

- Istnienie minimalnego standardu zwiększyłoby zaufanie rodziców, nauczycieli i uczniów do ich systemów edukacji, pozostawiając jednocześnie przestrzeń dla inicjatywy i różnorodności.
- Jeśli nasze zalecenie zostanie wdrożone, wzmocni ono i wzmocni wspólną tożsamość europejską, wspierając spójność, jedność i poczucie przynależności.
- Wdrożenie tego zalecenia wzmocniłoby współpracę i wymianę między szkołami w całej UE, co poprawiłoby stosunki między kadrą nauczycielską a uczniami i znacznie ułatwiłoby programy wymiany.

38. Zalecamy nauczanie języka angielskiego, zgodnie z certyfikowanym standardem, jako podstawowego przedmiotu w szkołach podstawowych we wszystkich państwach członkowskich UE, aby ułatwić i wzmocnić zdolność obywateli europejskich do skutecznej komunikacji.

Zalecamy to z następujących powodów:

- pozwoliłoby to na większą jedność i równość poprzez wzmocnienie zdolności obywateli do komunikowania się ze sobą oraz przyczyniłoby się do wzmocnienia wspólnej tożsamości europejskiej;
- poszerzyłoby to rynek pracy oraz uczyniło go bardziej elastycznym i dostępnym, dając obywatelom zaufanie do pracy i komunikacji we wszystkich innych państwach członkowskich, które oferują więcej możliwości osobistych i zawodowych.
- takie podejście umożliwiłoby rozpowszechnienie wspólnego języka europejskiego w bardzo krótkim czasie;
- stosowanie wspólnego języka przyspiesza wymianę informacji, co byłoby korzystne dla współpracy, wspólnego reagowania kryzysowego, pomocy humanitarnej i zbliżenia między Europą a Europejczykami.

Oś 5 Etyczna i bezpieczna transformacja cyfrowa

Podoś 5.1 Demokratyzacja transformacji cyfrowej/Podoś 5.2 Cyberbezpieczeństwo

39. Zalecamy, aby UE dysponowała większymi uprawnieniami w zakresie zwalczania nielegalnych treści i cyberprzestępczości. Zalecamy budowanie zdolności Europolu/Europejskiego Centrum ds. Walki z Cyberprzestępczością, w tym:

- zwiększenie zasobów finansowych i kadrowych

• zapewnienie podobnych sankcji w każdym kraju • zapewnienie szybkiej i skutecznej kontroli legalności

Przedstawiamy to zalecenie w celu zagwarantowania wolności w internecie, przy jednoczesnym zapewnieniu karania za dyskryminację, nadużycia i nękanie. Popieramy ideę europejskiego organu publicznego, ponieważ nie chcemy pozostawić regulacji platform internetowych wyłącznie prywatnym przedsiębiorstwom. Platformy internetowe muszą wziąć odpowiedzialność za rozpowszechniane treści, ale chcemy mieć pewność, że to nie ich interesy mają pierwszeństwo. Regulacja treści i ściganie osób odpowiedzialnych musi być szybkie i skuteczne, tak aby miały one również odstraszający wpływ na osoby działające w złej wierze.

40. Zalecamy, aby UE zainwestowała w innowacyjną i wysokiej jakości infrastrukturę cyfrową (taką jak 5G rozwijana w Europie), aby zapewnić autonomię Europy i zapobiec uzależnieniu od państw trzecich lub przedsiębiorstw prywatnych. UE powinna również zwrócić szczególną uwagę na inwestycje w regionach słabiej rozwiniętych.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ infrastruktura cyfrowa odgrywa zasadniczą rolę w gospodarce europejskiej, a także w codziennym życiu Europejczyków, co ułatwia. Europa potrzebuje zatem wysokiej jakości infrastruktury cyfrowej. Jeżeli zależy to od stron trzecich, Europa może być podatna na negatywne wpływy ze strony przedsiębiorstw prywatnych lub państw trzecich. Europa powinna zatem inwestować w infrastrukturę cyfrową, aby zwiększyć swoją autonomię. Ważne jest również zapewnienie włączenia cyfrowego poprzez zapewnienie, aby regiony słabiej rozwinięte cyfrowo korzystały z inwestycji.

41. Zalecamy, aby UE promowała edukację w zakresie fałszywych informacji, dezinformacji i bezpieczeństwa w internecie w szkołach europejskich. Powinna ona opierać się na przykładach dobrych praktyk z całej UE. UE powinna utworzyć specjalną organizację w celu promowania tych prac i przedstawiania zaleceń dla systemów edukacji. Powinna również promować edukację pozaformalną, a także innowacyjne i kreatywne techniki nauczania (np. gry partycypacyjne).

Zalecamy to, ponieważ wprowadzenie kursów na temat bezpieczeństwa online i kultury bezpieczeństwa cyfrowego (walka z oszustwami online, fałszywymi wiadomościami itp.) w szkole jest ważne, aby zapewnić wszystkim narzędzia do ochrony przed zagrożeniami online. Ważne jest ukierunkowanie działań na młodych ludzi, którzy są w dużym stopniu narażeni na tego rodzaju zagrożenia. Szkoły mogą również komunikować się z rodzicami w celu promowania dobrych praktyk. Kursy te mogą być inspirowane przykładami dobrych praktyk w Europie (np. w Finlandii), przy jednoczesnym dostosowaniu się do potrzeb każdego kraju.

Podosi 5.3 Ochrona danych

42. Zalecamy dalsze ograniczanie niewłaściwego wykorzystywania danych przez "gigantów danych" poprzez poprawę zgodności z RODO (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), stworzenie bardziej znormalizowanych mechanizmów w całej UE oraz zapewnienie, aby nawet przedsiębiorstwa spoza UE działające w UE przestrzegały tego rozporządzenia. Takie

udoskonalenie powinno przewidywać jasne i zwięzłe wyjaśnienie warunków wykorzystywania danych w celu uniknięcia niejasności i dostarczenia dodatkowych informacji na temat tego, w jaki sposób i przez kogo dane będą wykorzystywane, a także w celu uniknięcia zgody na ponowne wykorzystywanie i odsprzedaż danych jako opcji domyślnej. Powinien on zapewnić trwałe usunięcie danych na wniosek obywatela. Powinno to również zwiększyć spójność egzekwowania przepisów w odniesieniu do profilowania osób w oparciu o ich działania w internecie. Proponujemy dwa rodzaje sankcji: grzywnę proporcjonalną do obrotu przedsiębiorstwa i ograniczenia działalności przedsiębiorstwa.

Zalecamy to, ponieważ przejrzystość jest obecnie bardzo ograniczona w odniesieniu do rodzaju gromadzonych danych, sposobu ich przetwarzania i tożsamości osób, którym są one sprzedawane. Musimy jeszcze bardziej ograniczyć nadużywanie władzy przez gigantów danych i zapewnić, aby obywatele wyrażali świadomą zgodę na przetwarzanie ich danych.

43. Zalecamy utworzenie niezależnej ogólnoeuropejskiej agencji, która powinna jasno zdefiniować zachowania inwazyjne (np. spam) i opracować wytyczne dotyczące sposobu, w jaki obywatele mogą sprzeciwić się przetwarzaniu ich danych i uzyskać ich usunięcie, w szczególności od stron trzecich. Agencja ta musi być upoważniona do identyfikowania i karania oszustów i organizacji, które nie przestrzegają przepisów. Powinien on koncentrować się na zapewnieniu przestrzegania przepisów UE przez podmioty mające siedzibę poza UE, ale prowadzące tam działalność. Byłby on finansowany przez instytucje UE i składałby się ze wspólnej rady niezależnych organów (tj. ekspertów ze środowisk akademickich i podmiotów reprezentujących specjalistów). Powinien mieć obracające się prezydium. Proponujemy dwa rodzaje sankcji: grzywnę proporcjonalną do obrotu przedsiębiorstw i ograniczenia działalności przedsiębiorstw.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ nie ma centralnej agencji o silnym mandacie, która mogłaby pomóc obywatelom, zwłaszcza gdy mają problem i potrzebują pomocy, porady lub wsparcia. Nie ma jasnych i wiążących zasad, których przedsiębiorstwa muszą przestrzegać. Sankcje albo nie są egzekwowane, albo mają znikomy wpływ na przedsiębiorstwa.

44. Zalecamy utworzenie unijnego systemu certyfikacji, który poświadczyłby zgodność z RODO (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) w przejrzysty sposób i zapewniłby, że informacje o ochronie danych są przedstawiane w przystępny, jasny i prosty sposób. Certyfikat ten byłby obowiązkowy i widoczny na stronach internetowych i platformach. Powinien on być wydawany przez niezależną jednostkę certyfikującą na szczeblu europejskim, istniejącą lub ustanowioną w tym celu, która nie byłaby powiązana z rządami krajowymi ani sektorem prywatnym.

Zalecamy to, ponieważ obecnie nie ma przejrzystości co do tego, w jaki sposób dane są chronione przez każdą firmę, a użytkownicy / klienci nie mogą dokonać świadomego wyboru.

45. Zalecamy lepsze wyjaśnienie RODO (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) i poprawę komunikacji na jego temat poprzez stworzenie standardowego tekstu dotyczącego zgodności, który używa prostego i jasnego języka, który każdy może zrozumieć. Tekst ten powinien przedstawiać kluczowe przesłanie lub podstawowe zasady. Procedura zgody powinna być bardziej wizualna (na przykład wniosek o wyraźną zgodę na dostęp do

telefonu za pośrednictwem aplikacji). Powinna mu towarzyszyć kampania informacyjna (zwłaszcza telewizyjna) oraz systematyczne, obowiązkowe kursy (przynajmniej dla osób pracujących z danymi) i porady dla osób potrzebujących pomocy.

Zalecamy to, ponieważ obecnie brzmienie RODO jest zbyt niejasne i zbyt techniczne, a ilość informacji jest przytłaczająca i niedostępna dla wszystkich. Komunikacja nie jest podobna w poszczególnych krajach i często wyklucza różne grupy, głównie osoby starsze i osoby urodzone przed cyfryzacją.

Podoś 5.4 Transformacja cyfrowa i zdrowie

46. Zalecamy, aby UE zajęła się problemem „fałszywych informacji” na dwa sposoby:

- przepisy umożliwiające firmom zajmującym się mediami społecznościowymi wdrażanie algorytmów uczenia maszynowego, które mogą podkreślać wiarygodność informacji w mediach społecznościowych i nowych mediach, zapewniając użytkownikowi zweryfikowane źródła informacji. Zalecamy, aby algorytmy były sprawdzane przez ekspertów w celu zapewnienia ich prawidłowego funkcjonowania;
- utworzenie platformy cyfrowej w celu przypisywania ratingu informacjom z tradycyjnych mediów (np. telewizji, druku, radia) niezależnie od interesów politycznych i gospodarczych oraz informowania obywateli o jakości informacji bez stosowania jakiejkolwiek formy cenzury. Platforma powinna podlegać kontroli publicznej i najwyższym standardom przejrzystości, a UE powinna zapewnić, aby przydzielone jej środki finansowe były wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem.

Zalecamy to, ponieważ zaangażowane są różne rodzaje mediów i uważamy, że sankcje lub usuwanie treści mogą prowadzić do cenzury i podważać wolność wypowiedzi i wolność prasy. Zalecamy, aby eksperci sprawdzali i kontrolowali prawidłowe funkcjonowanie algorytmu, aby upewnić się, że działa on prawidłowo. Ponadto zalecamy, aby platforma była apolityczna i niezależna w celu zapewnienia przejrzystości i wolności wypowiedzi. Ponadto, ponieważ niemożliwe jest całkowite pozbycie się fałszywych informacji, udostępnienie tych narzędzi obywatelom pomoże zmniejszyć ich wpływ w Europie.

47. Zalecamy, aby UE wdrożyła różne działania w celu zapewnienia zdrowego korzystania z internetu:

- po pierwsze, UE musi zająć się problemem braku infrastruktury i sprzętu, które uniemożliwiają obywatelom dostęp do internetu;
- Po drugie, zalecamy, aby UE zachęcała państwa członkowskie do organizowania szkoleń internetowych i związanych z nimi zagrożeń dla wszystkich grup wiekowych. Można tego dokonać, wprowadzając kursy w szkołach dla dzieci i młodzieży oraz tworząc różne programy nauczania i programy nauczania, aby dotrzeć do dorosłych i starszych obywateli. Treść tych kursów powinna być ustalana na szczeblu europejskim przez grupę niezależnych ekspertów.
- Ponadto wzywamy UE do podjęcia wszelkich niezbędnych środków w celu zapewnienia, aby cyfryzacja społeczeństwa nie wykluczała osób starszych, oraz do zapewnienia, aby podstawowe usługi były również dostępne osobiście.

- **UE powinna dopilnować, by fundusze przeznaczone specjalnie na te działania były wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem.**

Przedstawiamy to zalecenie ze względu na brak infrastruktury i sprzętu (np. urządzeń) w niektórych miejscach w Europie oraz potrzebę zapewnienia połączenia przed edukacją obywateli, ponieważ wiemy, że dostęp do internetu jest ograniczony w niektórych regionach i dla niektórych profili. Zalecamy organizowanie zajęć, aby pomóc dzieciom w nabyciu umiejętności cyfrowych, zapewnianie innych programów pomagających osobom starszym w cyfryzacji oraz podejmowanie kroków w celu zapewnienia im, że transformacja cyfrowa nie podważa praw osób starszych.

48. Zalecamy, aby UE promowała edukację obywateli w każdym państwie członkowskim w celu wzmocnienia krytycznego myślenia, sceptycyzmu i weryfikacji faktów oraz nauczania ich niezależnej oceny wiarygodności informacji. Edukacja ta powinna obejmować organizację specjalnych kursów na poziomie kształcenia podstawowego i powinna być oferowana, w innych przestrzeniach publicznych, obywatelom w każdym wieku, którzy chcą z niej korzystać. UE powinna dopilnować, by fundusze przeznaczone specjalnie na te działania były wykorzystywane zgodnie z ich przeznaczeniem.

Zalecamy to, ponieważ uważamy, że całkowite pozbycie się fałszywych informacji jest niemożliwe. Szkolenie to pomoże obywatelom w samodzielnym ich rozpoznaniu. W rezultacie wpływ fałszywych informacji na społeczeństwo i na samych obywateli zostanie zmniejszony. Zapewniłoby to również obywatelom większe możliwości działania, a nie poleganie na instytucjach w celu uzyskania wiarygodnych informacji.

Załącznik: POZOSTAŁE ZALECENIA PRZEPROWADZONE PRZEZ PANEL, KTÓRE NIE BYŁY PRZYJĘTE

Oś 3 Sprawiedliwe społeczeństwo

Podoś 3.2 Równe prawa

Zalecamy, aby UE wprowadziła mechanizm monitorowania i egzekwowania praw mniejszości (np. portal lub biuro, w którym ludzie mogliby składać skargi).

Zalecamy to, ponieważ wierzymy, że każda osoba może wyrazić swoją opinię i ma prawo do szukania i otrzymywania pomocy. Takie biuro jest potrzebne do zmniejszenia napięć między mniejszościami a większością.

Podoś 3.3 Kapitał własny/Podoś 3.4 Dostęp do sportu

Zalecamy, aby UE podnosiła świadomość na temat aktywności fizycznej poprzez modelowanie ról z udziałem osób publicznych (np. wydarzenia organizowane przez Parlament powinny obejmować pewną formę aktywności fizycznej lub ruchu przez kilka sekund, taką jak rozciąganie, chodzenie lub skakanie).

Zalecamy to, ponieważ mobilizacja osób publicznych do aktywności fizycznej podniesie świadomość społeczną.

Oś 5 Etyczna i bezpieczna transformacja cyfrowa

Podosi 5.3 Ochrona danych

Zalecamy utworzenie identyfikatora internetowego, który będzie przechowywał dane osobowe i wrażliwe, ale udostępni je wyłącznie organom i policji. Platformy internetowe i sprzedawcy będą korzystać z kodu online powiązanego z tym identyfikatorem internetowym oraz danych niezbędnych do danej działalności. Domyślne ustawienie udostępniania danych przy użyciu tego identyfikatora nie powinno zawierać zgody. Dane powinny być przekazywane wyłącznie bezpośrednio zainteresowanym stronom, a nie stronie trzeciej. Jeżeli dane są przekazywane stronie trzeciej, obywatel powinien mieć możliwość łatwego zgłoszenia sprzeciwu. Dane powinny być dostępne tylko przez ograniczony czas lub w odniesieniu do konkretnej transakcji. Upoważnienie do korzystania z danych powinno być ograniczone w czasie lub jasno określać, co firmy mogą zrobić z danymi.

Zalecamy to, ponieważ obecnie firmy mogą gromadzić wszystkie dane, w tym dane osobowe i dane wrażliwe, i wykorzystywać je do wielu celów bez ujawniania, w jaki sposób i dlaczego dokładnie. Operatorzy uzyskują zatem więcej informacji niż faktycznie potrzebują, aby świadczyć nam usługi, a następnie mogą odsprzedać lub ponownie wykorzystywać inne dane bez naszej zgody. Jednocześnie zapewni to odpowiedzialność użytkowników internetu przy jednoczesnym zachowaniu ich względnej anonimowości.

Europejski panel obywatelski 2: „Demokracja europejska; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo”

ZALECENIA PRZYJĘTE PRZEZ PANEL (DO PRZEDŁOŻENIA W PLENARII)

Oś 1: Zagwarantowanie praw i niedyskryminacji

Podoś 1.1 Niedyskryminacja / Podoś 1.2 Równość płci

1. „Zalecamy, aby UE uwzględniła kryteria zwalczania dyskryminacji na rynku pracy (kwoty dla młodzieży, osób starszych, kobiet, mniejszości). Jeżeli przedsiębiorstwa spełniają te kryteria, otrzymują dotacje lub ulgi podatkowe.”

Zalecamy, aby pracownicy byli bardziej świadomi następujących kwestii:

- instytucje ponadnarodowe i krajowe (np. związki zawodowe);
- mechanizmy zapewniające przestrzeganie przez przedsiębiorstwa obowiązujących przepisów dotyczących niedyskryminacji w miejscu pracy;
- programy kwalifikacji dla grup społecznych doświadczających dyskryminacji na rynku pracy (młodzież, osoby starsze, kobiety, mniejszości).

Zalecamy przyjęcie dwuetapowego aktu prawnego UE. Po pierwsze, należy przewidzieć dotacje na zatrudnianie pracowników niektórych kategorii, którzy mogą być dyskryminowani. Po drugie, akt ustawodawczy powinien zobowiązywać pracodawców do zatrudniania tych grup przez minimalny okres”.

Unia jest bowiem odpowiedzialna za utrzymanie równowagi między interesami wolnego rynku a ochroną słabszych grup społecznych, które muszą być prawnie chronione. Grupy heterogeniczne są pożądane dla firm, ponieważ oferują różnorodne kwalifikacje. Dotacje stanowią dodatkową zachętę dla przedsiębiorstw.

2. „Zalecamy, aby UE stworzyła system zachęt ułatwiający tworzenie przystępnych cenowo przedszkoli i placów zabaw w dużych i małych przedsiębiorstwach. Wspólne obiekty są również realnym rozwiązaniem dla małych przedsiębiorstw, które mogą skorzystać z dotacji.

Zalecamy, aby UE zobowiązywała przedsiębiorstwa do tworzenia przedszkoli proporcjonalnie do liczby pracowników.”

Zalecamy ten środek, ponieważ godzenie życia rodzinnego i zawodowego poprawia wydajność pracy, zmniejsza bezrobocie i umożliwia rodzicom, zwłaszcza kobietom, kontynuowanie kariery zawodowej. Proponowane rozwiązanie, skoncentrowane na wymiarze społecznym, gwarantuje bezpieczeństwo dzieci i zmniejsza niepokój rodziców.

Podoś 1.3: Ochrona praw człowieka oraz praw przyrody i zwierząt

3. „Zalecamy zachowanie dobrostanu zwierząt i zrównoważonego charakteru rolnictwa poprzez zmianę dyrektywy 98/58/WE w sprawie ochrony zwierząt hodowlanych. Należy określić bardziej szczegółowe kryteria minimalne. Muszą być dokładne, wymierne i ograniczone w czasie. Minimalne kryteria muszą być ustalone w taki sposób, aby prowadzić do wyższych standardów dobrostanu zwierząt, a jednocześnie umożliwić przejście na zrównoważony klimat i środowisko oraz ekologiczne rolnictwo.”

Jako obywatele uważamy, że ważne jest wprowadzenie bardziej rygorystycznych minimalnych norm, które należy zharmonizować w Unii w dziedzinie hodowli zwierząt gospodarskich. Zdajemy sobie sprawę, że transformacja może stanowić wyzwanie dla niektórych subsydiowanych sektorów rolnictwa oraz dla tych, którzy przechodzą na ekologiczne i zrównoważone rolnictwo. Niemniej jednak uważamy, że bardzo ważne jest zapewnienie tego przejścia.

4. Zalecamy promowanie rolnictwa bardziej przyjaznego dla środowiska i klimatu w Europie i na całym świecie, na przykład poprzez opodatkowanie wszystkich negatywnych emisji, pestycydów i ekstremalnego zużycia wody w oparciu o ich wpływ na środowisko. Cła na wszystkie produkty rolne przywożone do Unii muszą umożliwiać wyeliminowanie przewagi konkurencyjnej państw trzecich, które nie spełniają tych samych norm co Unia. Aby promować rolnictwo przyjazne zwierzętom, zalecamy opodatkowanie emisji spowodowanych transportem zwierząt na duże odległości.”

Ustanawiając taki system, uważamy, że możliwe jest wspieranie przejścia na rolnictwo przyjazne dla klimatu i środowiska.

5. „Podczas gdy ostatnio krąży wiele fałszywych informacji, zalecamy promowanie bardziej niezależnych, obiektywnych i wyważonych relacji medialnych poprzez: 1. opracowanie dyrektywy UE określającej minimalne standardy niezależności mediów; 2. promowanie na poziomie Unii rozwoju umiejętności medialnych dla każdego obywatela.”

Unia musi opracować dyrektywę gwarantującą niezależność mediów i wolność wypowiedzi.

6. „Zalecamy zaprzestanie dotowania masowej produkcji rolnej, jeżeli nie doprowadzi to do przejścia na rolnictwo klimatyczne, ekologiczne i zrównoważone. Zamiast tego zalecamy przekierowanie dotacji w celu wsparcia zrównoważonej transformacji”.

Zamiast dotować sektor rolnictwa masowego, dotacje powinny być przekierowywane do gospodarstw, które są w okresie przejściowym w celu spełnienia nowych minimalnych norm dobrostanu zwierząt.

Podosi 1.4 Prawo do prywatności

7. „Zalecamy, aby podmioty przetwarzające dane osobowe były upoważnione na szczeblu Unii. Podmioty te będą również musiały podlegać corocznemu zewnętrznemu i niezależnemu audytowi w zakresie ochrony danych. Podmioty te zostaną ukarane za naruszenia ochrony danych proporcjonalnie do ich rocznego obrotu, w sposób bardziej rygorystyczny niż na mocy obecnego rozporządzenia. Zezwolenie powinno zostać cofnięte po dwóch kolejnych naruszeniach i niezwłocznie po poważnym naruszeniu.”

Zalecamy takie środki, ponieważ obecne przepisy (RODO) nie są wystarczające, a podmioty muszą być lepiej kontrolowane i karane, aby upewnić się, że nie naruszają prawa do ochrony danych i prywatności.

8. „Zalecamy wzmocnienie kompetencji UE w następujących obszarach: 1) edukacja w zakresie ochrony danych, 2) świadomość w zakresie ochrony danych oraz 3) ochrona danych osobowych małoletnich. Zalecamy wyjaśnienie i wzmocnienie zasad dotyczących przetwarzania danych małoletnich w RODO, w tym zasad dotyczących zgody, weryfikacji wieku i kontroli przez opiekunów prawnych. Zalecamy również wprowadzenie do RODO specjalnej kategorii danych wrażliwych małoletnich (np. rejestr karny, informacje zdrowotne, nagość), tak aby małoletni byli chronieni przed wszelkimi formami nadużyć i dyskryminacji”.

Zalecenie to jest konieczne, ponieważ małoletni są szczególnie narażeni na naruszenia ochrony danych i prywatności, a obecnie ogół społeczeństwa (zwłaszcza małoletni, nauczyciele i opiekunowie prawni) nie jest wystarczająco świadomy ochrony danych. Wszyscy muszą nauczyć się, jak korzystać z usług danych online i offline oraz jak chronić prawo dzieci do prywatności. Ponadto opiekunowie prawni często mogą wyrazić zgodę na przetwarzanie danych dzieci, nie będąc w pełni świadomi lub poinformowani, a dzieci mogą sfalszować zgodę rodziców. Ponadto zalecenie to jest konieczne, ponieważ nie ma prawdziwej ogólnounijnej kampanii uświadamiającej na temat ochrony danych skierowanej w szczególności do małoletnich, opiekunów prawnych i nauczycieli, chociaż taka kampania jest niezbędna.

9. Zalecamy wprowadzenie znormalizowanych polityk prywatności oraz łatwych do zrozumienia, zwięzłych i intuicyjnych formularzy zgody, które jasno wskazują, jakie przetwarzanie danych jest absolutnie niezbędne, a jakie opcjonalne. Zalecamy, aby wycofanie zgody było łatwe, szybkie i trwałe. Zalecamy zakazanie podmiotom ograniczania ich usług w stopniu większym niż jest to konieczne, jeżeli nie udzielono zgody na opcjonalne przetwarzanie danych.”

Zalecamy ten środek, ponieważ obecne przepisy UE nie są wystarczająco precyzyjne, wycofanie zgody jest długie, tymczasowe i złożone, a podmioty nie mają interesu w oferowaniu swoich usług obywatelom, którzy powołują się na swoje prawo do ochrony danych.

Oś 2: Ochrona demokracji i praworządności

Podoś 2.1 Ochrona praworządności

10. „Zalecamy zmianę rozporządzenia w sprawie warunkowości (2020/2092, przyjętego 16 grudnia 2020 r.), tak aby miało ono zastosowanie do wszystkich naruszeń praworządności, a nie tylko do naruszeń mających wpływ na budżet UE”.

Rozporządzenie w sprawie warunkowości umożliwia zawieszenie wypłaty środków UE państwom członkowskim, które naruszają praworządność. W obecnym brzmieniu ma ono jednak zastosowanie wyłącznie do naruszeń, które mają lub mogą mieć wpływ na budżet Unii. Ponadto obecne brzmienie rozporządzenia w sprawie warunkowości chroni budżet UE i instytucje UE, a nie obywateli zainteresowanych państw członkowskich. W związku z tym zalecamy zmianę obecnego tekstu rozporządzenia w celu uwzględnienia wszystkich naruszeń praworządności.

11. „Zalecamy, aby UE organizowała coroczne konferencje na temat praworządności po opublikowaniu rocznego sprawozdania na temat praworządności (mechanizm Komisji służący monitorowaniu przestrzegania praworządności przez państwa członkowskie). Państwa członkowskie powinny być zobowiązane do wysyłania na konferencję zróżnicowanych pod względem społecznym delegacji krajowych, w tym zarówno obywateli, jak i urzędników.”

Konferencja ta sprzyjałaby dialogowi między obywatelami UE na temat praworządności, a także dialogowi między obywatelami a ekspertami sporządzającymi roczne sprawozdania na temat praworządności. Wierzymy, że w atmosferze wzajemnego uznania i dzielenia się, uczestnicy będą mogli wnieść najlepsze praktyki i pomysły z powrotem do swoich krajów. Ponadto konferencja zwiększyłaby świadomość i zrozumienie zasady praworządności oraz wniosków i procesu leżącego u podstaw rocznego sprawozdania na temat praworządności. Przyciągnęłoby to również uwagę mediów i umożliwiłoby obywatelom dzielenie się swoimi doświadczeniami i porównywanie ich z ustaleniami zawartymi w sprawozdaniu.

Podoś 2.2 Ochrona i wzmacnianie demokracji/Podoś 2.4 Media i dezinformacja

12. „Zalecamy, aby UE bardziej rygorystycznie egzekwowała swoje reguły konkurencji w sektorze mediów w celu zapewnienia ochrony pluralizmu mediów we wszystkich państwach członkowskich. UE powinna zapobiegać poważnym monopolom medialnym i nominacjom politycznym do rad medialnych. Zalecamy również, aby przyszły unijny akt o wolności mediów zawierał przepisy uniemożliwiające politykom posiadanie treści medialnych lub wywieranie na nie silnego wpływu”.

Zalecamy ten środek, ponieważ stosowanie unijnych reguł konkurencji sprzyja pluralistycznemu krajobrazowi medialnemu, w którym obywatele mają wybór. Ponieważ Komisja opracowuje obecnie przepisy (dotyczące wolności mediów) na rzecz integralności unijnego rynku mediów,

należy również przewidzieć, aby media nie były własnością polityków ani nie podlegały ich wpływom.

Podosi 2.3 Bezpieczeństwo

13. Zalecamy, aby instytucje UE odgrywały większą rolę przy użyciu wszystkich dostępnych im narzędzi, w tym krajowych centrów cyberbezpieczeństwa i Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA), w celu ochrony obywateli, organizacji i instytucji przed nowymi zagrożeniami wynikającymi z naruszeń cyberbezpieczeństwa i wykorzystywania sztucznej inteligencji do celów przestępczych. Zalecamy również, aby dyrektywy pochodzące z Europy i jej agencji były odpowiednio wdrażane i rozpowszechniane we wszystkich państwach członkowskich.”

Zalecamy ten środek, ponieważ obywatele czują się bezsilni i nieświadomi tego, co robi Unia Europejska, aby zwalczać te zagrożenia. Zalecamy ten środek, ponieważ zagrożenia te stanowią poważny problem dla bezpieczeństwa narodowego i europejskiego. Zalecamy ten środek, ponieważ Europa powinna być prawdziwym motorem innowacji w tej dziedzinie.

14. „Zalecamy, aby w stosunkach z krajami zewnętrznymi Unia w pierwszej kolejności wzmacniała wartości demokratyczne wspólne dla jej granic. Dopiero po osiągnięciu tego celu zalecamy, aby Unia stała się ambasadorem naszego modelu demokratycznego w tych krajach, które chcą i chcą stosować ten model w drodze dyplomacji i dialogu”.

Zalecamy ten środek, ponieważ musimy spojrzeć do wewnątrz, zanim spojrzymy na zewnątrz. Ponieważ Europa może i musi pomóc państwom członkowskim wzmocnić ich demokracje. Ponieważ chronimy się również poprzez dawanie przykładu i wspieranie wysiłków krajów zewnętrznych na rzecz demokracji.

Oś 3: Reforma Unii Europejskiej

Podoś 3.1 Reforma instytucjonalna

15. „Zalecamy zmianę nazw instytucji UE w celu doprecyzowania ich funkcji. Na przykład Radę Unii Europejskiej można by nazwać Senatem Unii Europejskiej. Komisję Europejską można by nazwać Komisją Wykonawczą Unii Europejskiej.

Zalecamy ten środek, ponieważ obecnie obywatelom trudno jest zrozumieć role i funkcje każdej instytucji UE. Ich nazwy nie odzwierciedlają ich funkcji. Nie można oczekiwać od obywateli rozróżnienia między Radą Unii Europejskiej, Radą Europejską i Radą Europy. Ważne jest, aby unikać nakładania się.

16. „Rekomendujemy przyjęcie ordynacji wyborczej do Parlamentu Europejskiego, która harmonizuje warunki wyborcze (wiek prawa do głosowania, data wyborów, wymogi dotyczące okręgów wyborczych, kandydatów, partii politycznych i ich finansowania). Obywatele europejscy powinni mieć prawo do głosowania na różne partie na szczeblu UE, z których każda składa się z kandydatów z kilku państw członkowskich. W wystarczającym okresie przejściowym obywatele mogliby nadal głosować na partie krajowe i ponadnarodowe”.

Zalecamy ten środek, ponieważ Unia musi rozwinąć poczucie jedności, które można osiągnąć dzięki prawdziwie jednolitym wyborom do Parlamentu Europejskiego. Te wspólne wybory umożliwią wzmocnienie pozycji posłów do Parlamentu Europejskiego i skoncentrowanie kampanii wyborczej na wspólnych europejskich tematach.

Podoś 3.2 Podejmowanie decyzji

17. „Zalecamy utworzenie platformy internetowej, na której obywatele mogliby znaleźć sprawdzone informacje i zwrócić się o nie. Platforma powinna być wyraźnie powiązana z instytucjami Unii, uporządkowana według tematów i łatwo dostępna (np. poprzez zapewnienie infolinii). Obywatele powinni mieć możliwość zadawania krytycznych pytań ekspertom (np. naukowcom, dziennikarzom) i uzyskiwania rzeczowych odpowiedzi ze źródeł.

Otwarty dostęp do rzeczowych informacji ma ogromne znaczenie dla naszego społeczeństwa, tak aby obywatele byli dobrze poinformowani i chronieni przed fałszywymi informacjami i dezinformacją. Potrzebujemy wiarygodnego i niezależnego źródła informacji, na które nie mają wpływu interesy polityczne, gospodarcze i narodowe. Ponadto platforma może ustanowić pomost (tj. bezpośredni związek) między obywatelami a Unią.

18. „Zalecamy przeprowadzenie w wyjątkowych przypadkach ogólnounijnego referendum w sprawach, które są niezwykle ważne dla wszystkich obywateli Europy. Referendum powinno zostać zainicjowane przez Parlament Europejski i być prawnie wiążące”.

Obywatele UE powinni mieć bardziej bezpośredni wpływ na ważne decyzje dotyczące kwestii unijnych. Referenda powinny jednak odbywać się wyłącznie w wyjątkowych okolicznościach, ponieważ ze względu na ich wysokie koszty nie byłoby możliwe ich regularne przeprowadzanie. Zdajemy sobie sprawę, że zalecenie to może wymagać zmiany Traktatu i dostosowania konstytucji krajowych.

19. Zalecamy stworzenie wielofunkcyjnej platformy cyfrowej, za pośrednictwem której obywatele będą mogli głosować w wyborach i sondażach internetowych. Obywatele powinni mieć możliwość zmotywowania się do głosowania nad ważnymi kwestiami i wnioskami ustawodawczymi instytucji europejskich. Platforma ta powinna być bezpieczna, szeroko dostępna i dobrze widoczna dla każdego obywatela”.

Celem tej platformy jest zwiększenie udziału w polityce europejskiej oraz ułatwienie obywatelom dostępu do konsultacji i głosowania. Istniejące narzędzia i procesy nie są wystarczająco widoczne, dlatego potrzebujemy nowego zintegrowanego narzędzia do tych różnych funkcji. Większy udział prowadzi do lepszych decyzji, większego zaufania między obywatelami europejskimi i lepszego funkcjonowania Unii w ogóle.

20. „Zalecamy ponowną ocenę systemów głosowania w instytucjach UE poprzez skupienie się na kwestii głosowania jednomyślnego. „Ważenie” głosów powinno być obliczane rzetelnie, aby chronić interesy małych krajów.”

Głosowanie jednomyślne jest ważnym wyzwaniem dla procesu decyzyjnego w Unii. Biorąc pod uwagę dużą liczbę państw członkowskich, bardzo trudno jest osiągnąć porozumienie. W razie potrzeby należy zmienić traktaty europejskie, aby rozwiązać kwestię jednomyślności.

Podoś 3.3 Bliższa integracja

21. „Zalecamy, aby Unia dokonywała inwestycji publicznych, które prowadzą do tworzenia odpowiednich miejsc pracy oraz do poprawy i harmonizacji jakości życia w całej Unii, między państwami członkowskimi i w obrębie państw członkowskich (tj. na szczeblu regionalnym). Istnieje potrzeba zapewnienia nadzoru, przejrzystości i skutecznej komunikacji z obywatelami w zakresie realizacji inwestycji publicznych oraz umożliwienia obywatelom monitorowania całego procesu inwestycyjnego. Aby poprawić jakość życia, należy inwestować w takie obszary jak edukacja, zdrowie, mieszkalnictwo, infrastruktura fizyczna, opieka nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi, z uwzględnieniem potrzeb każdego państwa członkowskiego. Dodatkowe inwestycje powinny mieć na celu znalezienie właściwej równowagi między odpowiednią pracą a życiem osobistym, aby umożliwić zdrowy styl życia.”

Zalecamy ten środek, ponieważ harmonizacja poziomu życia w Unii poprawi postęp gospodarczy w całej Unii, prowadząc do zjednoczonej Unii Europejskiej. Jest to podstawowy wskaźnik dalszej integracji Unii. Chociaż niektóre z tych mechanizmów już istnieją, uważamy, że nadal istnieje pole do poprawy.

22. „Zalecamy ustanowienie wspólnej podstawy, opartej na zestawie wskaźników ekonomicznych i wskaźników jakości życia, dla wszystkich państw członkowskich, tak aby oferować takie same możliwości i stawiać wszystkich na równych prawach w celu osiągnięcia wspólnej struktury gospodarczej. Ważne jest, aby ta wspólna podstawa została ustanowiona zgodnie z jasnym i realistycznym harmonogramem ustalonym przez instytucje na zalecenie ekspertów. Należy również konsultować się z ekspertami w sprawie formy, jaką powinna przybrać taka wspólna struktura gospodarcza. Ważne jest również, aby wskaźniki, na których opiera się ta wspólna podstawa, zostały dokładniej określone z pomocą ekspertów.”

Zalecamy ten środek, ponieważ jeśli będziemy mieli sprawiedliwą Unię, będziemy mieli bardziej zjednoczoną Europę. Aby być sprawiedliwym, musimy zaoferować równe szanse i wspólną

podstawę dla całej Unii. Osiągnięcie wspólnej struktury gospodarczej będzie możliwe dopiero po ustanowieniu wspólnej podstawy.

23. „Zalecamy opodatkowanie dużych przedsiębiorstw i dochodów przedsiębiorstw w celu przyczynienia się do inwestycji publicznych oraz wykorzystanie opodatkowania do inwestowania w edukację i rozwój każdego kraju (R&D, stypendia – Erasmus itp.). Ważne jest również dopilnowanie, by raje podatkowe w Unii zostały zniesione.”

Zalecamy ten środek, ponieważ pomoże on zapobiegać uchylaniu się od opodatkowania i tworzeniu rajów podatkowych oraz promować przestrzeganie przepisów.

Oś 4: Budowanie tożsamości europejskiej

Podoś 4.1 Edukacja na rzecz demokracji

24. Zalecamy dopilnowanie, by edukacja na temat demokracji w UE poprawiała i osiągała minimalny poziom wiedzy we wszystkich państwach członkowskich. Taka edukacja powinna obejmować między innymi procesy demokratyczne i ogólne informacje o Unii, które powinny być nauczane we wszystkich państwach członkowskich Unii. Powinien on zostać wzbogacony o zestaw różnych koncepcji mających na celu nauczanie procesu demokratycznego, które powinny być atrakcyjne i dostosowane do wieku”.

Zalecenie to i jego uzasadnienie są ważne, ponieważ jego wdrożenie doprowadzi do bardziej harmonijnego i demokratycznego życia w Unii. Uzasadnienie jest następujące: młodzi ludzie byliby wykształceni w procesach demokratycznych; taka edukacja mogłaby ograniczyć populizm i dezinformację w debacie publicznej; może zmniejszyć dyskryminację; i wreszcie umożliwiłoby to edukowanie i mobilizowanie obywateli na rzecz demokracji poza ich zwykłym obowiązkiem głosowania.

25. „Zalecamy dalszy rozwój, poprawę i zwiększenie dostępności istniejących i powstających technologii tłumaczeniowych, takich jak sztuczna inteligencja, w celu zmniejszenia barier językowych oraz wzmocnienia wspólnej tożsamości i demokracji w Unii”.

Zalecenie to i jego uzasadnienie są ważne, ponieważ jego wdrożenie przyczyni się do budowania wspólnej tożsamości europejskiej poprzez poprawę komunikacji między obywatelami wszystkich państw członkowskich.

26. Zalecamy, aby weryfikowalne informacje były łatwo dostępne, w zrozumiałych warunkach, dla obywateli za pośrednictwem aplikacji na urządzenia mobilne, w celu poprawy przejrzystości, debaty publicznej i demokracji. Aplikacja ta mogłaby być wykorzystywana do rozpowszechniania informacji na temat np. prawodawstwa, dyskusji w Unii, zmian w traktatach itp.

Zalecenie to i jego uzasadnienie są ważne, ponieważ jego wdrożenie ułatwi komunikację, ponieważ umożliwi bardziej świadomą debatę między obywatelami różnych państw członkowskich za pośrednictwem aplikacji, która mogłaby pełnić wiele różnych funkcji. Aplikacja ta powinna być zaprojektowana w taki sposób, aby mogła zainteresować wszystkich i była w stanie zwiększyć ciekawość oraz uczynić informacje techniczne bardziej dostępnymi i atrakcyjnymi. Wniosek należy postrzegać jako źródło uzupełniające, rozpowszechniające informacje oficjalnie zweryfikowane bezpośrednio przez Unię w celu zwiększenia zaufania i przejrzystości w debacie publicznej oraz przyczynienia się do budowania wspólnej tożsamości europejskiej.

Podoś 4.2 Europejskie wartości i tożsamość

27. „Zalecamy, aby UE utworzyła specjalny fundusz na potrzeby krótko- i długoterminowych kontaktów między obywatelami UE w internecie i poza nim (tj. programów wymiany, paneli, spotkań) w celu wzmocnienia tożsamości europejskiej. Uczestnicy powinni być reprezentatywni dla społeczeństwa w Unii i powinni być wybierani w szczególności z grup wybranych w sposób ukierunkowany na podstawie różnych kryteriów, a mianowicie kryteriów demograficznych, społeczno-ekonomicznych i zawodowych. Cele tego funduszu muszą być jasno określone, aby wspierać tożsamość europejską, a fundusz ten musi być oceniany w regularnych odstępach czasu.”

Zalecamy ten środek, ponieważ ten rodzaj interakcji umożliwia obywatelom dzielenie się pomysłami, a dłuższe wymiany pozwalają im zrozumieć różne kultury i dzielić się doświadczeniami, w tym praktykami zawodowymi. Potrzebny jest fundusz UE, ponieważ ważne jest, aby wszyscy mogli w nim uczestniczyć, w tym ci, którzy zazwyczaj w nim nie uczestniczą.

28. Zalecamy, aby UE szybko zainwestowała w walkę z dezinformacją, wspierając istniejące organizacje i inicjatywy, takie jak kodeks postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji i Europejskie Obserwatorium Mediów Cyfrowych, a także porównywalne inicjatywy w państwach członkowskich. Można by wprowadzić różne środki zaradcze: weryfikowanie informacji, podnoszenie świadomości na temat dezinformacji, tworzenie łatwo dostępnych statystyk, nakładanie odpowiednich sankcji na osoby rozpowszechniające dezinformację na podstawie ram prawnych oraz zwalczanie źródeł dezinformacji”.

Zalecenie to jest ważne, ponieważ informacje wprowadzające w błąd i dezinformacja, zarówno w Unii, jak i poza nią, powodują konflikty między obywatelami Unii, polaryzują społeczeństwo, zagrażają demokracji i szkodzą gospodarce. Ze względu na złożoność tematu potrzebne są znaczne zasoby ludzkie i finansowe.

29. „Zalecamy 1) zwiększenie częstotliwości interakcji online i offline między UE a jej obywatelami (tj. bezpośrednie rozmowy z obywatelami na temat kwestii związanych z UE oraz stworzenie łatwej w użyciu platformy zapewniającej każdemu obywatelowi możliwość interakcji z instytucjami i przywódcami UE) oraz 2) zapewnienie, aby obywatele mogli uczestniczyć w procesie kształtowania polityki UE, wyrażać swoje poglądy i otrzymywać informacje zwrotne, a także zalecamy stworzenie karty lub kodeksu postępowania lub

wytucznych dla przywódców UE. Powinny istnieć różne sposoby interakcji, tak aby każdy obywatel mógł w nich uczestniczyć.”

Zalecamy ten środek, ponieważ istnieje kilka sposobów nawiązania kontaktu z instytucjami europejskimi (platformy internetowe, organy przedstawicielskie), ale nie są one znane, skuteczne i nieprzejrzyste. Dostępność różni się znacznie w zależności od kraju. Częstsze i lepsze interakcje przyczynią się do poczucia odpowiedzialności za obywatelstwo europejskie.

30. „Zalecamy, by tożsamość i wartości europejskie (tj. praworządność, demokracja i solidarność) zajmowały szczególne miejsce w procesie integracji migrantów. Można przewidzieć różne środki, takie jak tworzenie programów lub wspieranie już istniejących programów (lokalnych) w celu zachęcania do interakcji społecznych między migrantami a obywatelami UE lub udział przedsiębiorstw w programach wspierających integrację migrantów. Jednocześnie należy uruchomić podobne programy w celu zwiększenia świadomości obywateli Unii na temat kwestii związanych z migracją.”

Zalecenie to jest ważne, ponieważ programy interakcji społecznych mogą pomóc migrantom w nowym życiu i umożliwić osobom niebędącym migrantami lepsze zrozumienie codziennego życia migrantów. Jeżeli migranci mieszkają w gettach, nie ma możliwości zintegrowania ich ze społeczeństwem ani na szczeblu krajowym, ani unijnym. Potrzebna jest wspólna polityka, ponieważ gdy migranci wjadą na terytorium Unii, mogą udać się do wszystkich państw Unii. Należy wspierać inicjatywy lokalne, ponieważ samorządy lokalne będą wykorzystywać fundusze skuteczniej niż na szczeblu krajowym.

Podoś 4.3 Informacje o UE

31. „Zalecamy, by UE więcej informowała obywateli europejskich. W tym celu Unia powinna stosować wszelkie niezbędne środki przy jednoczesnym poszanowaniu wolności i niezależności mediów. Powinna ona dostarczać mediom zasobów, a także ogólnych i wiarygodnych informacji na temat działań i polityk Unii. Unia powinna zapewnić równe rozpowszechnianie informacji we wszystkich państwach członkowskich przez media krajowe i europejskie oraz dopilnować, by państwa członkowskie zachęcały nadawców publicznych i publiczne agencje prasowe do zajmowania się kwestiami europejskimi”.

Zalecamy ten środek, ponieważ zgodnie z naszym osobistym doświadczeniem i danymi Eurobarometru większość obywateli europejskich jest informowana przez tradycyjne media (prasę, radio i telewizję), a kanały te oferują obecnie bardzo niewiele informacji o Unii. Media, w tym media publiczne, pełnią funkcję publiczną. W związku z tym, aby pełnić tę funkcję, konieczne jest zajęcie się kwestiami europejskimi mającymi wpływ na ludność Europy. Zalecamy, aby informacje na temat Unii rozpowszechniane w różnych państwach członkowskich były takie same w celu promowania integracji, i zalecamy unikanie rozbieżnych informacji na temat różnych kwestii w każdym kraju. Korzystanie z już istniejących kanałów medialnych jest wygodniejsze i tańsze niż tworzenie nowego kanału, dla tego samego rezultatu. Istniejące kanały mają również tę zaletę, że są już znane obywatelom. Żaden obywatel nie powinien mieć możliwości wyboru między różnymi kanałami, aby mieć dostęp do różnych treści (krajowych lub europejskich).

32. „Zalecamy, aby UE stworzyła i promowała wielojęzyczne fora internetowe i spotkania offline umożliwiające obywatelom rozpoczęcie debaty z przedstawicielami UE, niezależnie od tematu i zasięgu geograficznego poruszanej kwestii. Odpowiedzi na pytania zadawane na tych forach internetowych i spotkaniach offline powinny być udzielane w krótkim, ściśle określonym terminie. Wszystkie informacje dotyczące tych przestrzeni powinny być scentralizowane na zintegrowanej oficjalnej stronie internetowej z różnymi funkcjami, takimi jak przestrzeń dla często zadawanych pytań, możliwość dzielenia się pomysłami, propozycjami lub obawami z innymi obywatelami oraz mechanizm wskazujący, które z nich otrzymują największe wsparcie. W każdym razie dostęp do tej strony powinien być łatwy i należy używać niebiurokratycznego języka”.

Zalecamy ten środek, ponieważ jest to sposób na stworzenie bezpośredniego pomostu między obywatelami europejskimi a europejskimi przedstawicielami, aby wspólnie rozmawiać i angażować się, aby zapewnić obywatelom łatwy dostęp do informacji o Unii i zwrócić ich uwagę na już dostępne informacje. Stworzy to bardziej przejrzystą i otwartą Unię oraz pomoże obywatelom dzielić się swoimi problemami i przemyśleniami oraz otrzymywać odpowiedzi i rozwiązania polityczne, a także umożliwi obywatelom angażowanie się i dzielenie się perspektywami i doświadczeniami z innymi obywatelami.

33. „Zalecamy, aby instytucje i przedstawiciele UE używali bardziej przystępnego języka i unikali biurokratycznych terminów w swoich komunikatach, przy jednoczesnym zachowaniu jakości i technicznego poziomu przekazywanych informacji.  powinna również dostosować informacje przekazywane obywatelom za pomocą różnych kanałów komunikacji i odbiorcom (np. gazetom, telewizji, mediom społecznościowym). Unia powinna dołożyć szczególnych starań w celu dostosowania komunikacji do mediów cyfrowych, aby zwiększyć swoją zdolność do docierania do młodych ludzi”.

Zalecamy ten środek, ponieważ posiadanie zrozumiałych informacji pozwoli Unii dotrzeć do większej liczby obywateli europejskich, a nie tylko do tych, którzy są zaangażowani. Dzięki nowym nowoczesnym narzędziom skierowanym do konkretnych odbiorców obywatele będą lepiej rozumieć działania i polityki UE, w szczególności osoby młode, które nie czują się blisko UE ani z nią związane.

Oś 5: Zwiększenie uczestnictwa obywateli

Podoś 5.1 Uczestnictwo obywateli

34. „Zalecamy, aby niezależni obserwatorzy obywatelscy byli obecni we wszystkich procesach decyzyjnych UE. Powinno istnieć stałe forum lub organ przedstawicieli obywateli, który byłby odpowiedzialny za rozpowszechnianie użytecznych i ważnych informacji wśród wszystkich obywateli Unii określonych jako tacy. Obywatele ci zaangażowaliby się wraz ze wszystkimi innymi obywatelami europejskimi w podejście odgórne/oddolne, które przyczyniłoby się do dalszego rozwoju dialogu między obywatelami a instytucjami UE”.

Obywatele zasługują oczywiście na to, by być na bieżąco informowanymi o wszystkich kwestiach i ważne jest zapewnienie, by politycy nie mogli ukrywać przed obywatelami pewnych kwestii, które woleliby ignorować. Taki środek wypełniłby lukę między obywatelami a wybranymi przedstawicielami poprzez ustanowienie nowych dróg zaufania.

35. „Zalecamy, by Unia wznowiła dyskusję nad konstytucją Europy w celu opracowania konstytucji inspirowanej obywatelami Unii. Obywatele powinni mieć możliwość głosowania za sporządzeniem takiej konstytucji. Aby uniknąć konfliktu z Państwami Członkowskimi, wartości praw człowieka i demokracji powinny zostać włączone do niniejszej Konstytucji w trybie priorytetowym. Sporządzając taką konstytucję, należy wziąć pod uwagę wcześniejsze wysiłki, które nigdy nie doprowadziły do powstania konstytucji.

Ponieważ ta konstytucja angażowałaby młodych ludzi w politykę na poziomie Unii i udaremniała siły nacjonalizmu, które zyskują na popularności. Ponieważ zapewniłoby to wspólną definicję tego, czym jest demokracja w Europie i byłoby wdrażane jednakowo we wszystkich państwach członkowskich. Ponieważ Unia podziela wspólne wartości w zakresie demokracji i praw człowieka. Obywatele mieliby zatem możliwość zaangażowania się w proces decyzyjny i większego utożsamienia się z Unią poprzez udział w tym procesie.

36. „Zalecamy, aby politycy byli bardziej odpowiedzialni za sposób, w jaki reprezentują obywateli, którzy ich wybrali. Zwłaszcza młodzi ludzie są szczególnie oderwani od polityki i nie są traktowani poważnie, gdy w niej uczestniczą. Ale brak zainteresowania jest powszechnym problemem i ludzie w każdym wieku powinni być bardziej zaangażowani niż są teraz.

Należy uaktualnić definicję demokracji. Musimy pamiętać, czym tak naprawdę jest demokracja. Ponieważ młodzi ludzie mają dość i są rozczarowani politykami, postrzegają ich jako elity, które nie dzielą ich opinii. Dlatego musimy bardziej zmobilizować obywateli, w oryginalny i atrakcyjny sposób. System edukacji, media społecznościowe i wszystkie inne formy mediów mogłyby pełnić tę rolę przez cały cykl życia i we wszystkich językach.

Podoś 5.2 Uczestnictwo obywateli

37. „Zalecamy, by UE zbliżyła się do obywateli w bardziej asertywny sposób. Aby to osiągnąć, państwa członkowskie powinny być zaangażowane w promowanie uczestnictwa obywateli w Unii. Unia powinna promować korzystanie z mechanizmów uczestnictwa obywatelskiego poprzez organizowanie kampanii handlowych i reklamowych. Władze krajowe i lokalne powinny być zobowiązane do udziału w tym procesie. Unia powinna zapewnić skuteczność platform demokracji uczestniczącej.”

Zalecamy to, ponieważ należy wzmocnić istniejącą platformę i zwiększyć jej skuteczność: obywatele muszą przekazywać Unii więcej informacji zwrotnych i odwrotnie. W Unii nie ma wystarczającej liczby debat, zarówno między obywatelami, jak i między rządami. Ponieważ obywatele nie składają petycji, albo dlatego, że nie wiedzą, że mechanizm istnieje, albo dlatego, że nie wierzą, że takie petycje mogą odnieść sukces.

38. „Zalecamy, aby UE stworzyła i wdrożyła programy dla szkół dotyczące działań podejmowanych w UE w odniesieniu do mechanizmów uczestnictwa. Takie programy powinny zostać włączone do szkolnych programów nauczania w zakresie obywatelstwa europejskiego i etyki, z treściami dostosowanymi do wieku. Powinny istnieć również programy dla dorosłych. Należy udostępnić obywatelom programy uczenia się przez całe życie, aby zwiększyć ich wiedzę na temat możliwości uczestnictwa obywateli w Unii.”

Zalecamy ten środek, ponieważ jest on ważny dla przyszłości naszych dzieci. Obywatele chcą wiedzieć, jak wyrazić swój głos. Ważne jest, aby znały one dokładne mechanizmy i sposoby ich wykorzystania, tak aby ich głos był słyszalny przez Unię. Jest to ważne, aby wszyscy obywatele europejscy byli traktowani na równych zasadach. Jako obywatele europejscy musimy wiedzieć, jak korzystać z naszych praw. Jako obywatele europejscy mamy prawo znać te informacje.

Podoś 5.3 Uczestnictwo obywateli

39. „Zalecamy, by Unia zorganizowała zgromadzenia obywatelskie. Zdecydowanie zalecamy ich wprowadzenie na mocy prawnie wiążącego i wiążącego prawa lub rozporządzenia. Te zgromadzenia obywatelskie powinny odbywać się co 12–18 miesięcy. Udział obywateli nie powinien być obowiązkowy, lecz zachęcany, a jednocześnie organizowany na podstawie ograniczonych mandatów. Uczestnicy muszą być wybierani losowo, zgodnie z kryteriami reprezentatywności. Nie mogą reprezentować organizacji żadnego rodzaju i nie mogą być wzywani do uczestnictwa ze względu na pełnioną funkcję zawodową, gdy są członkami zgromadzenia. W razie potrzeby eksperci udzielają wsparcia, tak aby członkowie zgromadzenia dysponowali wystarczającymi informacjami do przeprowadzenia obrad. Podejmowanie decyzji będzie w rękach obywateli. Unia musi zadbać o to, by politycy angażowali się w decyzje podejmowane przez obywateli w zgromadzeniach obywatelskich. Jeżeli propozycje obywateli zostaną zignorowane lub wyraźnie odrzucone, instytucje europejskie muszą je uwzględnić, podając powody podjęcia tej decyzji”.

Zalecamy ustanowienie zgromadzeń obywatelskich, ponieważ chcemy, aby obywatele czuli się bliżej instytucji europejskich i wnosili bezpośredni wkład w proces decyzyjny, ramię w ramię z politykami, tak aby wzmocnić poczucie przynależności i bezpośrednią skuteczność. Ponadto chcemy, aby partie polityczne były pociągane do odpowiedzialności przed obywatelami, w tym za swoje programy wyborcze.

Załącznik: POZOSTAŁE ZALECENIA PRZEPROWADZONE PRZEZ PANEL, ALE NIE PRZYJĘTE

Oś 1: Zagwarantowanie praw i niedyskryminacji

Podoś 1.1 Niedyskryminacja / Podoś 1.2 Równość płci

„Zalecamy, aby UE aktywnie angażowała mniejszości w kształtowanie polityki dotyczącej kluczowych aspektów instytucji państwowych (np. policji i organizacji pozarządowych). Zalecamy, aby Unia powołała radę doradczą, wybieraną bezpośrednio przez mniejszości. W jej skład powinni wchodzić głównie przedstawiciele mniejszości, w tym przedstawiciele organizacji pozarządowych. Powinna odgrywać rolę szkoleniową w uwrażliwianiu urzędników służby cywilnej na potrzeby mniejszości. Organ ten powinien mieć prawo weta w kwestiach dotyczących mniejszości”.

Zalecamy ten środek, ponieważ głos mniejszości nie jest wystarczająco słyszalny. Powinni wyrażać się we własnym imieniu, w sposób samostanowiący i na poziomie zawodowym; Dlatego połączyliśmy reprezentację poprzez głosowanie i ekspertyzę.

Oś 2: Ochrona demokracji i praworządności

Podoś 2.2 Ochrona i wzmacnianie demokracji/Podoś 2.4 Media i dezinformacja

„Zalecamy utworzenie na szczeblu europejskim agencji monitorującej media audiowizualne, drukowane i cyfrowe. Agencja ta powinna sprawdzać, czy krajowe media stosują bezstronny i obiektywny proces tworzenia swoich treści. Aby zapobiec dezinformacji, Agencja powinna przewidzieć system oceny wiarygodności mediów krajowych. Ten system oceny powinien być łatwy do zrozumienia dla obywateli”.

Zalecamy ten środek, ponieważ potrzebujemy oceny mediów i ich wiarygodności, ale także różnorodności mediów w krajach Unii. Agencja europejska byłaby najbardziej obiektywnym organem do realizacji takiej misji. Ponadto taki system oceny umożliwia obywatelom dokonywanie świadomych wyborów i zachęca media do przekazywania wiarygodnych informacji. Jeżeli system ratingowy okaże się niewystarczający do zapewnienia wiarygodności mediów, agencja powinna być również uprawniona do nakładania sankcji.

Oś 5: Zwiększenie uczestnictwa obywateli

Podoś 5.1 Uczestnictwo obywateli

„Zalecamy utworzenie organu przedstawicielskiego obywateli, który omawiałby i wносił znaczący wkład w proces decyzyjny – za każdym razem, gdy na szczeblu UE podejmowana jest decyzja o kluczowej kwestii dla obywateli europejskich (w zależności od decyzji obywateli – ewentualnie w drodze ankiety). Powinna to być niejednorodna grupa około 100 obywateli ze wszystkich krajów UE, w której każdy kraj jest jednakowo reprezentowany. Powinna to być grupa rotacyjna, której członkowie są regularnie zastępowani.”

Ponieważ ważne jest unikanie problemów takich jak korupcja, które mogłyby wynikać ze stałego organu przedstawicielskiego, i ważne jest, aby taki organ miał równą reprezentację wszystkich

krajów, aby uniknąć nieuczciwej władzy decyzyjnej. Ponieważ ten tryb działania pozwoliłby uniknąć problemów związanych z instalacją lub ciągłym korzystaniem z technologii zdalnych.

Europejski panel obywatelski 3: „Zmiany klimatu i środowisko / Zdrowie”

ZALECENIA PRZYJĘTE PRZEZ PANEL (do przedłożenia PLENARNII)

Oś 1: Lepszy styl życia

Podosi 1.1 Zdrowy styl życia

1. Zalecamy, aby UE zapewniła dotacje dla rolnictwa ekologicznego, w tym zachęty do stosowania pestycydów ekologicznych, aby uczynić produkty ekologiczne bardziej przystępnymi cenowo. Ponadto UE musi wspierać edukację rolników w zakresie rolnictwa ekologicznego i zrównoważonego oraz należy unikać rolnictwa monokulturowego. Aby zwiększyć konkurencyjność, należy wspierać małe gospodarstwa ekologiczne, gospodarstwa nieintensywne i gospodarstwa o krótkich łańcuchach dostaw.

Dotowanie produktów ekologicznych sprawiłoby, że stałyby się one bardziej przystępne cenowo. Powinniśmy pomóc supermarketom o krótszych łańcuchach dostaw i drobnym rolnikom w sprzedaży ich produktów. Poszerza to dostęp do świeższych produktów. Z drugiej strony niskie ceny produktów nieekologicznych nie odzwierciedlają szkód, jakie wyrządzają.

2. Zalecamy, aby innowacje w rolnictwie pionowym były finansowane z inwestycji UE.

Rolnictwo pionowe pozwala nam zaoszczędzić przestrzeń lądową, którą zamiast tego można wykorzystać do leśnictwa. Nie wymaga również pestycydów, co pozwala nam produkować więcej żywności ekologicznej. Ponadto nie wpływają na nią niekorzystne warunki pogodowe, które są coraz powszechniejsze ze względu na zmianę klimatu, i skracają łańcuchy dostaw.

3. UE powinna ustanowić minimalne normy jakości żywności, identyfikowalności żywności i konsumpcji produktów sezonowych w stołówkach szkolnych. Zdrowe składniki dla stołówek szkolnych powinny być zatem dotowane, aby zapewnić uczniom przystępną cenowo żywność wysokiej jakości.

Nabieramy nawyków od najmłodszych lat, które kształtują nasz stosunek do zdrowia; Należy zachęcać do dobrych nawyków w szkole, a uczniowie mogliby je powielać w domu. Jest to również kwestia sprawiedliwości społecznej: Każdy uczeń w UE powinien mieć prawo do wysokiej jakości żywności w szkole.

4. Zalecamy inwestowanie w nowe ścieżki rowerowe i ulepszanie istniejących ścieżek, aby uczynić jazdę na rowerze bezpieczną i atrakcyjną oraz zapewnić wszystkim grupom wiekowym w Europie możliwość korzystania ze szkoleń w zakresie przepisów ruchu drogowego, zwłaszcza dla użytkowników rowerów elektrycznych i osób nieposiadających prawa jazdy. Producenci rowerów elektrycznych powinni być zobowiązani do przekazywania informacji na temat korzystania z roweru elektrycznego i związanych z nim zagrożeń. Rowerzystom należy zapewnić ochronę prawną w razie wypadku z udziałem pojazdu (zob. ustawodawstwo niderlandzkie). Opowiadamy się za strefami wolnymi od samochodów w miastach (bez szkody dla terenów komercyjnych). Ogólnie rzecz biorąc, zalecamy przyznanie pierwszeństwa i dodatkowych praw rowerzystom i pieszym w stosunku do pojazdów silnikowych, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu drogowego i zgodności z przepisami ruchu drogowego.

Zalecenia te są ważne, ponieważ jazda na rowerze przynosi korzyści pod względem zdrowia indywidualnego i publicznego, jakości powietrza, poziomu hałasu, klimatu i ruchu w centrach miast. Rowerzyści i piesi muszą czuć się bezpiecznie, biorąc pod uwagę ryzyko związane ze zwiększonym korzystaniem z rowerów elektrycznych. Czasami brakuje ścieżek rowerowych lub są one w złym stanie.

5. Zalecamy włączenie produkcji żywności do edukacji publicznej. Zalecamy dotowanie i wspieranie tworzenia ogrodów w szkołach, jeśli to możliwe, oraz miejskich projektów ogrodniczych w przestrzeni publicznej i prywatnej. Ramy planowania urbanistycznego muszą uwzględniać zapotrzebowanie na przestrzeń, wodę i infrastrukturę wspierającą. Na przykład stare parkingi mogłyby być wykorzystywane do projektów zazieleniania, pionowe projekty ogrodnicze mogłyby być realizowane na budynkach lub uzyskanie pozwoleń na budowę mogłoby być uwarunkowane integracją terenów zielonych. Zalecamy wymianę innowacyjnych praktyk i najlepszych praktyk między państwami członkowskimi.

Projekty ogrodnicze promują odporność miast i ich mieszkańców, łącząc ludzi w różnym wieku i z różnych grup społecznych. Rozprzestrzenianie się terenów zielonych poprawia jakość życia, jakość powietrza, zdrowie psychiczne i fizyczne oraz środowisko.

Podoś 1.2 Edukacja ekologiczna

6. Zalecamy, aby UE przyjęła dyrektywę zobowiązującą programy rozwoju obszarów miejskich do przestrzegania szczegółowych wymogów środowiskowych w celu uczynienia miast bardziej ekologicznymi. Niniejsza dyrektywa powinna mieć zastosowanie do prywatnej i publicznej własności i przestrzeni, w tym do opracowywanych nowych budynków. Musi ona narzucać minimalne normy w celu zapewnienia, aby budynki i przestrzenie były jak najbardziej ekologiczne. Przymiotnik "zielony" odnosi się tutaj do wykorzystania odnawialnych źródeł energii, zmniejszonego zużycia energii, niskiego poziomu emisji CO₂ oraz włączenia roślin do projektów architektonicznych.

Bardziej ekologiczne miasta aktywnie przyczyniają się do ograniczenia skutków zmiany klimatu, a w szczególności emisji CO₂ i ozonu, które mają negatywny wpływ na zdrowie obywateli.

Inwestowanie w bardziej ekologiczne miasta przyczynia się do zrównoważonego rozwoju społeczności, który przynosi długoterminowe korzyści gospodarcze i społeczne.

7. Zalecamy, aby UE, przy wsparciu państw członkowskich, opracowała, przyjęła i wdrożyła wspólną Europejską kartę ukierunkowaną na kwestie środowiskowe w ich złożoności. Karta zapewni państwom członkowskim ramy do organizowania regularnych kampanii informacyjnych i szkoleniowych, rozpowszechnianych na wszystkich dostępnych kanałach medialnych oraz na nowym portalu informacyjnym utworzonym w tym celu. Kampanie te powinny być organizowane w całej UE i na wszystkich szczeblach w celu zwiększenia świadomości ekologicznej wśród wszystkich obywateli.

Brak koordynacji między państwami członkowskimi ogranicza skuteczność istniejących kampanii i spowalnia wysiłki na rzecz sprostania globalnemu wyzwaniu, jakim jest zmiana klimatu. Wspólna karta będzie sprzyjać synergii między planami działania państw członkowskich, zapewniając skuteczniejsze działania. Ponadto zapewni obywatelom spójne i jednolite informacje na temat wpływu ich codziennych działań, takich jak wybór środka transportu i przetwarzanie odpadów.

Oś 2: Ochrona naszego środowiska i naszego zdrowia

Podoś 2.1 Zdrowe środowisko naturalne

8. Zalecamy jednolity system ekopunktacji, który wyświetla ogólny ślad środowiskowy każdego dostępnego produktu zakupionego w UE. Produkty z państw trzecich muszą być zgodne z tym systemem ekopunktów w przejrzysty sposób. System ten powinien opierać się na jasnych kryteriach klasyfikacji mających zastosowanie do samych produktów i wykorzystywać na przykład kod QR, który zawiera bardziej szczegółowe informacje o produkcji.

Te informacje o cyklu życia produktu mają zasadnicze znaczenie dla wszystkich obywateli UE, aby wzmocnić pozycję konsumentów podczas zakupów. Umożliwi to obywatelom UE podejmowanie odpowiedzialnych decyzji, które przyczynią się do ochrony ich środowiska.

9. Zalecamy zwiększenie inwestycji w poszukiwanie nowych przyjaznych dla środowiska źródeł energii oraz, do czasu wdrożenia tych nowych źródeł, dokonanie dodatkowych inwestycji w istniejące optymalne rozwiązania w zakresie wytwarzania energii. Zalecamy również przejrzyste informowanie i edukowanie obywateli europejskich na temat konkretnych źródeł energii. Zdecydowanie zalecamy uwzględnienie wszystkich ekologicznych i społecznych skutków procesu produkcji energii dla obecnych i przyszłych pokoleń.

Stoimy w obliczu bardzo wysokich poziomów emisji dwutlenku węgla i innych toksycznych substancji z produkcji energii, które pogarszają klimat i jakość powietrza. Aby zapewnić zgodność z

wytycznymi UE, zaleceniami zawartymi w sprawozdaniach IPCC i celami COP26, musimy zintensyfikować badania i inwestycje w celu osiągnięcia neutralnej dla klimatu produkcji energii.

Podosi 2.2 Ochrona różnorodności biologicznej

10. Zalecamy drastyczne ograniczenie stosowania pestycydów chemicznych i nawozów we wszystkich rodzajach rolnictwa poprzez zapewnienie stosowania bardziej rygorystycznych wspólnych norm, przyspieszenie badań nad naturalnymi alternatywami i wspieranie przyjmowania nowych rozwiązań, w tym szkolenia rolników.

Chociaż poczyniono postępy w zakresie nawozów i alternatywnych pestycydów, większość z nich nie nadaje się jeszcze do użytku w dużych gospodarstwach rolnych. Potrzebne są zatem bardziej trwałe wysiłki w celu opracowania nowych rozwiązań. Należy wspierać badania poprzez wydatki publiczne i surowsze normy stosowania pestycydów i nawozów. Wyniki badań muszą być szybko rozpowszechniane na szczeblu UE.

11. Zalecamy rozszerzenie obszarów chronionych w celu ochrony różnorodności biologicznej (ssaki, ptaki, owady i rośliny) oraz wzmocnienie praworządności w odniesieniu do interwencji człowieka na tych obszarach. Obszary chronione będą traktowane nie tylko jako wyspy, ale także jako kontinuum z bardziej zielonymi obszarami miejskimi, zgodnie ze zharmonizowanymi normami UE.

Różnorodność biologiczna bardzo cierpi z powodu wylesiania. Tworzenie obszarów chronionych jest jednym z głównych sposobów ochrony różnorodności biologicznej na lądzie. Trudno jest jednak zachować obszary chronione w pobliżu zanieczyszczonych miast lub uniknąć ingerencji człowieka, gdy otaczające je obszary pozostawiają niewiele miejsca dla przyrody. Musimy zagospodarować tereny mieszkalne i zintegrować je z otaczającą je przyrodą.

12. Zalecamy przekierowanie dotacji ogólnych na rzecz rolnictwa głównie na projekty związane z rozwojem zrównoważonego rolnictwa, integrujące poszanowanie przyrody i pracowników. Beneficjenci powinni przestrzegać jasnych norm środowiskowych i być rygorystycznie monitorowani.

Uważamy, że należy zachęcać jedynie do zrównoważonego rolnictwa, co oznacza realokację środków obecnie wykorzystywanych na dotacje generyczne. Ponadto możliwe jest zwiększenie efektywności wykorzystywanych funduszy poprzez skupienie się na projektach transformacyjnych i innowacyjnych rozwiązaniach, a nie na płatnościach rocznych. Należy zapewnić lepsze monitorowanie wpływu działalności i projektów rolniczych na środowisko. Prawa człowieka pracowników należy również postrzegać jako integralną część zrównoważonego rozwoju.

13. Zalecamy, aby UE zapewniła uczciwą konkurencję w odniesieniu do przyjaznych dla środowiska produktów rolnych poprzez ustanowienie wyższych norm zarówno dla produktów unijnych, jak i importowanych, zapewniając ich identyfikowalność, etykietowanie i kontrolę jakości.

Niższa wydajność zrównoważonych produktów rolnych osłabia ich konkurencyjność kosztową. Przywożone produkty powinny spełniać te same rygorystyczne normy dotyczące wpływu ich produkcji na środowisko. Nasze władze powinny być w stanie zagwarantować identyfikowalność przywożonych produktów rolnych.

14. Zalecamy szybkie i masowe ponowne zalesianie i zalesianie w UE poprzez zoptymalizowane użytkowanie gruntów. Szczególną uwagę należy zwrócić na ponowne zalesianie pobranych lub zniszczonych lasów oraz zalesianie obszarów zdegradowanymi glebami. Należy promować nowe i bardziej odpowiedzialne rozwiązania na rzecz lepszego wykorzystania drewna, na przykład w celu zastąpienia tworzyw sztucznych i innych materiałów chemicznych, osiągnięcia większej efektywności energetycznej z biomasy i recyklingu produktów drzewnych.

Ponowne zalesianie ma wyraźny pozytywny wpływ na środowisko i różnorodność biologiczną w ogóle. Jednocześnie musimy zużywać mniej drewna, aby się ogrzać, ale więcej, aby przekształcić je w produkty o wysokiej wartości dodanej; na przykład w celu zastąpienia tworzyw sztucznych niezbędne jest wykorzystanie drewna.

Podoś 2.3 Bezpieczna i zdrowa żywność

15. Zalecamy szybkie i stopniowe usuwanie niezrównoważonych opakowań stosowanych w żywności, w tym opakowań z tworzyw sztucznych i opakowań opartych na innych materiałach, które nie ulegają biodegradacji. W tym celu proponujemy oferowanie zachęt finansowych przedsiębiorstwom przechodzącym na w pełni biodegradowalne formy opakowań, inwestowanie w poszukiwanie alternatyw i wprowadzenie sankcji dla przedsiębiorstw, które nie stosują opakowań biodegradowalnych.

Odpady z tworzyw sztucznych, zwłaszcza mikrodrobiny plastiku, stają się coraz bardziej obfite i powoli się pogarszają. Spożywanie tworzyw sztucznych jest szkodliwe dla jakości i bezpieczeństwa żywności, a jednocześnie stanowi zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt. Ponadto istniejące przepisy UE mające na celu ograniczenie opakowań nieulegających biodegradacji są niewystarczające.

16. Zalecamy stopniowe porzucanie intensywnej hodowli, w tym zakończenie poniżających warunków życia zwierząt. Proponujemy ustanowienie wspólnych norm dotyczących zwierząt gospodarskich (np. maksymalna liczba zwierząt, odpowiednia przestrzeń na zewnątrz) oraz zwiększenie inwestycji w metody nieintensywne (rolnictwo ekstensywne i zrównoważone) poprzez oferowanie rolnikom zachęt finansowych i szkoleń w celu wspierania tego rozwoju.

Stopniowe wycofywanie intensywnego rolnictwa zmniejszy poziom zanieczyszczenia środowiska i wzmocni ochronę przyrody. Ponadto stopniowe wycofywanie intensywnej hodowli zwierząt zmniejszy ilość leków potrzebnych do zwalczania chorób zwierząt i poprawi jakość naszej diety. Intensywne rolnictwo również nie respektuje dobrostanu zwierząt, ale istnieją bardziej

zrównoważone formy rolnictwa, takie jak rolnictwo ekstensywne; istnieje potrzeba zapewnienia rolnikom dotacji, aby pomóc im w podążaniu w tym kierunku.

17. Zalecamy wzmocnienie kontroli zakazu niepotrzebnego stosowania antybiotyków i innych weterynaryjnych produktów leczniczych w dodatkach paszowych: Urzeczywistnijmy tę inicjatywę! Proponujemy, aby stosowanie antybiotyków w hodowli zwierząt było dozwolone tylko wtedy, gdy jest to absolutnie konieczne, w celu ochrony zdrowia i dobrostanu zwierząt, a nie w sposób zapobiegawczy. Ponadto należy więcej inwestować w poszukiwanie skuteczniejszych antybiotyków, opracowując alternatywy i opierając się na trwających badaniach w tej dziedzinie.

Oporność człowieka na antybiotyki zmniejsza się poprzez spożywanie żywności pochodzącej od zwierząt, którym podano antybiotyki. Ponadto opracowanie odpowiednich alternatyw dla istniejących antybiotyków oraz zapewnienie, aby rolnicy byli poinformowani i skłonni je stosować, wymaga czasu. Zdajemy sobie sprawę, że istnieją europejskie dyrektywy w sprawie antybiotyków; nie zostały one jednak wdrożone w ten sam sposób we wszystkich państwach członkowskich. Ponadto weterynaryjne produkty lecznicze są wykorzystywane niezgodnie z przeznaczeniem do celów dopingowych; surowsze przepisy dotyczące dobrostanu zwierząt zwiększą zatem dobrostan zwierząt i poprawią jakość życia zwierząt.

18. Zalecamy, aby prawodawstwo UE wymagało zgłaszania stosowania substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego w produkcji żywności w celu określenia rodzaju, ilości i narażenia zastosowanego produktu końcowego. Etykiety wyraźnie wskazujące obecne substancje i powody ich stosowania muszą znajdować się na opakowaniach wszystkich odnośnych produktów spożywczych. Ponadto należy przyspieszyć badania nad wpływem substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego na zdrowie ludzi.

Obecnie identyfikowalność produktów spożywczych jest niewystarczająca, w szczególności w odniesieniu do substancji hormonalnych i substancji zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego. Uważamy, że przejrzystość w produkcji żywności jest niezbędna, aby sprostać odpowiedzialności. Z drugiej strony konsumenci powinni mieć możliwość poznania pełnego składu spożywanej przez siebie żywności i swobodnego wyboru tego, co jedzą. Ponadto nie przeprowadzono wystarczających badań nad wpływem spożywania produktów spożywczych zawierających substancje hormonalne i substancje zaburzające funkcjonowanie układu hormonalnego na człowieka (i potencjalnym ryzykiem dla człowieka).

19. Zalecamy zniechęcanie do spożywania przetworzonej żywności poprzez nakładanie podatków na niezdrową żywność i inwestowanie funduszy uzyskanych w zdrową żywność. Proponujemy ustanowienie ogólnoeuropejskiego systemu oceny zdrowej żywności w oparciu o najlepsze praktyki w państwach członkowskich oraz umieszczanie etykiet na żywności w celu informowania konsumentów o ich skutkach zdrowotnych.

W ten sposób zebrane środki można wykorzystać do opracowania działań uświadamiających i kampanii promocyjnych, priorytetowego traktowania zdrowego odżywiania w sektorze edukacji oraz zapewnienia, aby niezdrowa żywność była mniej widoczna w supermarketach. Inwestycje w zdrową żywność przyczyniają się również do poprawy ogólnego stanu zdrowia ludności, a w

rezultacie do zmniejszenia poziomu wydatków publicznych niezbędnych do rozwiązania problemów zdrowotnych wynikających ze złego odżywiania. Ponadto uważamy, że podatki i dotacje zachęcą przedsiębiorstwa do produkowania zdrowszej żywności.

Oś 3: reorientacja naszej gospodarki i konsumpcji

Podoś 3.1 Regulacja nadprodukcji i nadmiernej konsumpcji

20. Zalecamy, aby UE podjęła więcej środków w celu umożliwienia konsumentom dłuższego korzystania z produktów i zachęcenia ich do tego. UE powinna zwalczać celowe starzenie się produktów, przedłużając gwarancję na produkty i ustalając maksymalną cenę części zamiennych po wygaśnięciu okresu gwarancji. Wszystkie państwa członkowskie powinny wprowadzić obniżkę podatku od usług naprawczych, tak jak ma to miejsce w Szwecji. Producenci powinni być zobowiązani do wskazania przewidywanego cyklu życia swoich produktów. UE powinna przekazywać informacje na temat sposobów ponownego użycia i naprawy produktów za pośrednictwem strony internetowej i działań edukacyjnych.

Nasze społeczeństwo odpadowe nie jest zrównoważone, ponieważ generuje zbyt dużo odpadów. Wdrażając proponowane środki, przejdziemy do społeczeństwa, w którym produkty będą ponownie wykorzystywane i naprawiane, a ich liczba zmniejszy się, zmniejszając w ten sposób nadmierną konsumpcję.

21. Zalecamy, aby UE stosowała bardziej rygorystyczne normy środowiskowe i zapewniała sprawiedliwe warunki pracy w całym łańcuchu produkcji. Unijne normy produkcji powinny być bardziej zrównoważone i zharmonizowane we wszystkich państwach członkowskich oraz stosowane do towarów przywożonych. Normy te muszą mieć również charakter społeczny, obejmujący godziwe dochody dla pracowników i zadowalające warunki pracy w fabrykach. Powinny wystąpić konsekwencje dla towarów, które nie spełniają tych norm.

Ważne jest ustanowienie jednolitych pod względem środowiskowym i społecznym norm produkcji w Europie, aby zapewnić, że wszystkie oferowane produkty są wytwarzane w sposób zrównoważony. Środki te mają kluczowe znaczenie dla reorientacji naszej gospodarki i zmiany modeli biznesowych produkcji.

22. Zalecamy, aby UE i państwa członkowskie wprowadziły środki mające na celu ograniczenie reklam produktów szkodliwych dla środowiska. Produkty o niskiej trwałości powinny być objęte obowiązkową klauzulą o braku odpowiedzialności we wszystkich formach reklamy wykazujących, że są szkodliwe dla środowiska. UE powinna zakazać reklamowania produktów, które w ogóle nie są zrównoważone.

Reklama zachęca do konsumpcji; Nie należy promować produktów szkodliwych dla środowiska. W ten sposób konsumenci będą mniej skłonni do kupowania produktów szkodliwych dla środowiska.

23. Zalecamy, aby UE utworzyła i rozwinęła infrastrukturę systemu kaucyjnego dla wszystkich opakowań podstawowych wykonanych ze szkła, tworzyw sztucznych, aluminium itp. w jednolity sposób w całej UE. Producenci powinni, w miarę możliwości, ponownie używać opakowań zwrotnych poprzez ich sterylizację, a nie tylko recykling materiału. Oprócz opakowań do żywności i napojów urządzenie powinno obejmować również inne rodzaje butelek i pojemników, takie jak butelki szamponu.

Obecnie konsumenci wyrzucają zbyt dużo opakowań, zanieczyszczając i niszcząc nasze ekosystemy. Systemy zwrotu kaucji pomagają ograniczyć ilość odpadów, zachęcając obywateli do zwracania opakowań zamiast ich wyrzucania. Wraz z rozwojem tego urządzenia wykorzystamy mniej zasobów; zmniejszy się ilość wytwarzanych odpadów.

Podosi 3.2 Redukcja odpadów

24. Zalecamy promowanie bardziej zdecydowanego wdrażania polityki gospodarki o obiegu zamkniętym na szczeblu europejskim, skierowanej zarówno do przedsiębiorstw, jak i obywateli, w formie zachęt finansowych dla tych, którzy się do niej stosują.

Wiele osób stanie się bezrobotnymi, jeśli przedsiębiorstwa produkcyjne zredukują swoją siłę roboczą lub nawet znajdą się w stanie wstrzymania płatności/zamknięcia. Środki na rzecz przekwalifikowania bezrobotnych będą sprzyjać praktykom przyjaznym dla środowiska, ograniczając jednocześnie bezrobocie i promując modernizację zróżnicowanej gospodarki.

25. Zalecamy, aby UE uregulowała stosowanie opakowań bezpiecznych dla środowiska (tj. opakowań wykonanych z materiałów biodegradowalnych, nadających się do recyklingu lub bardziej zrównoważonych, jeśli to możliwe) lub stosowanie opakowań o mniejszej objętości, również z kodem QR zawierającym istotne informacje dotyczące procesu recyklingu lub unieszkodliwiania po użyciu.

Zalecenie to doprowadzi do zmniejszenia ilości opakowań, zmniejszenia ilości odpadów, a w konsekwencji do zmniejszenia zanieczyszczenia; środowisko będzie zatem czystsze, a ostatecznie ślad węglowy będzie mniejszy. Obciążenie podatkowe producentów również będzie niższe.

Podoś 3.3 Uczciwe produkty, równy dostęp i sprawiedliwa konsumpcja

26. Zalecamy, aby Unia Europejska ustanowiła ramy prawne w celu zapewnienia wszystkim europejskim konsumentom przystępnego cenowo i lepszego dostępu do wysokiej jakości lokalnych produktów spożywczych.

Obecnie na szczeblu UE nie ma wspólnej interpretacji tego, co należy uznać za lokalną żywność wysokiej jakości. Ta luka musi zostać wypełniona.

Import produktów niskiej jakości ma bezpośredni negatywny wpływ na środowisko. Aby przeciwdziałać zmianie klimatu, musimy zająć się wszystkimi jej przyczynami, w tym importem produktów niskiej jakości: istnieje potrzeba zmniejszenia odległości transportu i promowania produktów sezonowych.

Zalecenie to jest obiecujące, ponieważ może mieć również zastosowanie do produktów nieżywnościowych.

27. Zalecamy, aby Unia Europejska wspierała badania i rozwój poprzez programy finansowania w celu zapewnienia bardziej zrównoważonych i przystępnych cenowo produktów na rynku europejskim. Unia Europejska musi również zorganizować konsultacje z obywatelami na wszystkich szczeblach decyzyjnych, w tym na szczeblu lokalnym, w celu określenia ich potrzeb w zakresie zrównoważonych produktów.

Uważamy, że badania nad zrównoważonymi produktami są niewystarczające i istnieje pilna potrzeba przeznaczenia większych środków finansowych na badania, aby Europejczycy mogli mieć dostęp do bardziej przystępnych cenowo zrównoważonych produktów.

Obywatele muszą być zaangażowani w proces decyzyjny. Program działań w zakresie badań naukowych i innowacji musi być opracowywany wspólnie z obywatelami. Powinny być one informowane o działaniach następczych i ich wynikach.

28. Zalecamy, aby Unia Europejska ustanowiła mechanizm regulacyjny dotyczący artykułów odzieżowych wprowadzanych na wspólny rynek. Mechanizm ten zostałby zaprojektowany w taki sposób, aby zachęcać do lepszej konsumpcji za pomocą wskaźnika zapewniającego spełnianie przez produkt kryteriów zrównoważonego rozwoju.

Sektor mody, który produkuje zbyt wiele towarów niskiej jakości poza granicami Europy, nie stosuje norm etycznych i nie przyjmuje zrównoważonych zachowań.

Musimy znaleźć sprawiedliwy mechanizm, który umożliwi konsumentom lepszą konsumpcję. Ważne jest jednak, aby nie podnosić podatków, co miałyby negatywne konsekwencje dla konsumentów poprzez zmniejszenie ich siły nabywczej.

Konsumenci powinni wiedzieć, na jakich warunkach wytwarzane są kupowane przez nich produkty i czy spełniają one zrównoważone normy jakości.

Oś 4: w kierunku zrównoważonego społeczeństwa

Podosi 4.1 Energia odnawialna, teraz

29. Zalecamy, aby UE podjęła kroki w celu wprowadzenia obowiązku stosowania filtrów CO₂, zwłaszcza w elektrowniach węglowych, w okresie przejściowym, o ile nadal będziemy polegać na energii konwencjonalnej. Ponadto Trybunał zaleca, by UE udzieliła wsparcia finansowego państwom członkowskim, które nie dysponują środkami finansowymi na wdrożenie filtrów CO₂. Wsparcie jest uzależnione od zgodności z polityką klimatyczną UE

związaną z porozumieniem paryskim, Zielonym Ładem i wszelkimi nowymi przepisami dotyczącymi klimatu.

Jest to konkretny krok, który należy podjąć równolegle z ciągłymi inwestycjami w badania nad bezpieczeństwem produkcji energii, których celem jest pomoc państwom członkowskim UE w stopniowym osiągnięciu wspólnych celów w zakresie redukcji emisji CO₂.

Wiemy, że stosowanie paliw konwencjonalnych prowadzi do emisji gazów cieplarnianych, a państwa członkowskie UE muszą ograniczyć wykorzystanie tego rodzaju energii, aby zapewnić zgodność z porozumieniem paryskim. Ponieważ emisji CO₂ nie da się natychmiast powstrzymać i nadal jesteśmy uzależnieni od węgla, musimy podjąć działania w perspektywie krótko- i średnioterminowej.

Ograniczenie emisji CO₂ leży we wspólnym interesie wszystkich obywateli, zarówno w UE, jak i poza nią. UE, jako instytucja, ma własne obowiązki, a instytucja wydaje zalecenia i umożliwia znalezienie rozwiązań, ponieważ państwa członkowskie nie mogą same osiągnąć celów.

30. Zalecamy ograniczenie intensywnej przemysłowej hodowli zwierząt gospodarskich w celu ograniczenia produkcji metanu i zanieczyszczenia wody. W tym celu UE dokonuje przeglądu wspólnej polityki rolnej, aby ukierunkować dotacje na zrównoważone i lokalne rolnictwo, w tym poprzez system etykietowania umożliwiający konsumentom rozpoznawanie zrównoważonych produktów mięsnych. Zachęcamy również UE do inwestowania w sposoby ponownego wykorzystania odpadów z produkcji zwierzęcej i innych gałęzi przemysłu.

Populacja rośnie, co w przyszłości spowoduje wzrost popytu na mięso. Dlatego musimy ograniczyć spożycie mięsa.

Ponieważ metan wytwarza gazy cieplarniane, uważamy, że naturalne jest, aby zacząć od zmniejszenia emisji ze zwierząt gospodarskich.

Wszyscy wiemy, że należy spożywać mniej mięsa i dlatego należy odpowiednio zmniejszyć liczbę bydła.

31. Chociaż produkcja zielonego wodoru jest kosztownym procesem, ponieważ uzyskanie 25% wodoru wymaga 75% energii, ten rodzaj energii ma wiele pozytywnych aspektów. Najlepszym rozwiązaniem może być produkcja energii wolnej od CO₂ wraz z rozwojem zielonego wodoru. Energia wiatrowa powinna być wykorzystywana do produkcji zielonego wodoru, a UE powinna więcej inwestować i zwiększać produkcję energii wiatrowej oraz magazynować ją na przyszłe potrzeby.

Zielony wodór jest elastyczny i może być przechowywany do użytku w razie potrzeby. Nie powoduje zanieczyszczenia CO₂.

Podoś 4.2 Zmiana wspierająca

32. Zalecamy, aby UE wprowadziła system przymusu i nagród w celu zwalczania zanieczyszczeń, w tym wody, gleby, powietrza i promieniowania. Grzywny muszą być nakładane na zanieczyszczających, w połączeniu z obowiązkowym wsparciem ze strony wyspecjalizowanej organizacji, specjalnie zaprojektowanej, aby pomóc podmiotom w eliminacji zanieczyszczeń i odbudowie ekosystemu. Ta wyspecjalizowana organizacja powinna odgrywać wiodącą rolę w zapobieganiu zanieczyszczeniom i ich kontrolowaniu.

Ponieważ ważne jest skupienie się na obowiązkach zanieczyszczających i zachęcanie podmiotów do ograniczania zanieczyszczenia poprzez dążenie do osiągnięcia zerowego poziomu emisji zanieczyszczeń. Ważne jest, aby mieć zdrową planetę, ponieważ jest ona bezpośrednio związana z naszym samopoczuciem i naszą przyszłą egzystencją.

33. Zalecamy, aby UE utworzyła specjalną stronę internetową/platformę zweryfikowaną przez wielu ekspertów – zawierającą różnorodne i regularnie aktualizowane informacje naukowe na temat środowiska – która byłaby łatwo dostępna i przejrzysta dla wszystkich obywateli. Ta strona internetowa/platforma będzie powiązana z forum, na którym obywatele i eksperci mogą wchodzić w interakcje. Zdecydowanie zalecamy również rozpoczęcie kampanii medialnej promującej tę stronę/platformę (np. za pośrednictwem mediów społecznościowych, takich jak YouTube, TikTok i LinkedIn).

Wszyscy obywatele potrzebują niezależnych, opartych na podstawach naukowych źródeł informacji, aby zrozumieć wyzwania związane ze zmianą klimatu (jej konsekwencje i co należy zrobić, aby ją odwrócić), a także radzić sobie z fałszywymi informacjami. Kampania medialna uświadomi im istnienie tej platformy/strony internetowej. Ważne jest również, aby informacje dostarczane przez stronę internetową/platformę były zrozumiałe dla wszystkich obywateli, a osoby pragnące pogłębić temat miały dostęp do materiałów źródłowych.

34. Zalecamy, aby UE ograniczyła ilość importowanych towarów, które nie spełniają unijnych norm dotyczących śladu środowiskowego.

W ten sposób zapewniamy, aby towary przywożone do UE miały bardziej ekologiczny ślad. Celem jest zmniejszenie zanieczyszczenia na całym świecie. Ważne jest również przedstawienie krajom norm, które muszą spełnić, jeśli chcą eksportować towary do UE.

35. Zalecamy, aby UE wspierała, promowała i ułatwiała dialog na temat zmiany klimatu między wszystkimi szczeblami decyzyjnymi, od szczebla lokalnego (obywateli) po szczebel globalny (krajowy, międzynarodowy i międzykontynentalny), aby rozwiązać obawy wszystkich zaangażowanych stron.

Ponieważ dialog i konsensus są najlepszym sposobem na sprostanie wyzwaniom związanym ze zmianą klimatu: jeżeli strony się rozumieją, istnieje większa gotowość do znalezienia wspólnej płaszczyzny porozumienia.

Podoś 4.3 Transport przyjazny dla środowiska

36. Zalecamy, aby UE wspierała finansowo państwa członkowskie UE w celu poprawy łączności na obszarach wiejskich. Wymaga to rozwoju europejskiej sieci transportu publicznego opartej na przystępnych cenach (priorytetowe traktowanie kolei) i zachętach do korzystania z transportu publicznego. W tym celu należy również w krótkim i realistycznym czasie rozwijać łączność internetową na obszarach wiejskich.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ nie ma równego dostępu do transportu publicznego i łączności internetowej między obszarami wiejskimi i miejskimi. Wspólny projekt europejski zostałby wzmocniony, ponieważ wszyscy obywatele czuliby, że mają takie same prawa. Wzmocnienie sieci transportu publicznego i łączności internetowej zachęciłoby ludzi do przeniesienia się na obszary wiejskie. Proces ten zmniejszyłby zanieczyszczenie, ponieważ mniej osób mieszkałoby w przeludnionych miastach.

37. Zalecamy poprawę istniejącej infrastruktury transportowej, która przestała być użytkowana lub którą można jeszcze ulepszyć z ekologicznego punktu widzenia (utworzenie pociągów elektrycznych). Proces ten musi być przeprowadzany bez uszczerbku dla obszarów chronionych środowiskowo.

Poprawa istniejącej infrastruktury pozwoliłaby uniknąć wydawania zbyt dużych zasobów i szkód na obszarach chronionych, które są ważne dla ochrony różnorodności biologicznej. Zwiększenie infrastruktury kolejowej doprowadziłoby do zmniejszenia emisji CO₂ i sprzyjałoby mobilności ludności z obszarów miejskich na obszary wiejskie.

38. Zalecamy, aby UE zachęcała do zakupu pojazdów elektrycznych o dobrych standardach żywotności baterii. W tym celu UE mogłaby zapewnić zachęty dla wszystkich państw członkowskich i ulepszyć infrastrukturę elektroenergetyczną. Jednocześnie UE powinna inwestować w rozwój innych czystych technologii, takich jak biopaliwa i wódór, dla pojazdów trudnych do zelektryfikowania, takich jak łodzie i samochody ciężarowe.

Zalecamy to, ponieważ energia elektryczna jest najszybszym sposobem na zmniejszenie emisji z pojazdów, wraz z innymi źródłami energii, takimi jak wódór i biopaliwa. Najszybszym, najbardziej ekonomicznym i wykonalnym rozwiązaniem jest energia elektryczna, a następnie biopaliwa. W dłuższej perspektywie zielony wódór powinien odgrywać rolę uzupełniającą w odniesieniu do rodzajów transportu, których nie można zelektryfikować.

Oś 5 Opieka nad wszystkimi

Podoś 5.1 Wzmocnienie systemu opieki zdrowotnej

39. Zalecamy, aby Unia Europejska zapewniła wspólne standardy zdrowotne, ale także opowiadała się za godziwymi płacami minimalnymi, maksymalnymi godzinami pracy i tymi samymi standardami szkolenia, dla tych samych kwalifikacji, dla pracowników służby zdrowia w całej Unii Europejskiej.

Jeżeli nie będziemy mieli wspólnych standardów opieki zdrowotnej, wynagrodzeń i szkoleń dla pracowników służby zdrowia, różnice między państwami członkowskimi mogą prowadzić do braku równowagi w całej Unii Europejskiej. Standaryzacja opieki zdrowotnej mogłaby przyczynić się do stworzenia silniejszego, wydajniejszego i bardziej odpornego systemu (przykład kryzysu związanego z COVID-19 dotyczącego stabilności naszych systemów). Ułatwiłoby to również wymianę wiedzy i informacji w sektorze pracowników służby zdrowia.

40. Zalecamy, aby Unia Europejska zadbała o to, by leczenie w całej UE było jednakowej jakości i odbywało się po uczciwych kosztach lokalnych. Można to zapewnić, na przykład poprzez rozszerzenie kompetencji Europejskiej Agencji Leków (EMA) lub utworzenie nowej europejskiej wyspecjalizowanej agencji zamówień publicznych, która byłaby właściwa do negocjowania i uzyskiwania bardziej odpowiednich cen leków dla wszystkich państw członkowskich. Ryzyko monopolu w przemyśle farmaceutycznym musi być ograniczone do minimum.

Równość leczenia i leczenia gwarantuje równe prawa zdrowotne wszystkim obywatelom europejskim w UE. Większa zdolność nabywcza zapewnia lepsze warunki zakupu. Nie powinno to jednak prowadzić do powstania struktur monopolistycznych i lobbingu farmaceutycznego. Zarządzanie kryzysem związanym z COVID-19 jest dobrym przykładem wspólnego zarządzania zdrowiem przez Unię Europejską jako całość.

41. Zalecamy utworzenie europejskiej bazy danych dotyczących opieki zdrowotnej, w której dokumentacja medyczna byłaby dostępna w nagłych przypadkach lub w przypadku choroby. Uczestnictwo powinno być dobrowolne i należy zapewnić ochronę danych osobowych.

Dostęp do danych i korzystanie z nich umożliwiają szybką reakcję w przypadkach zagrożenia życia. Piractwo lub niewłaściwe wykorzystanie są głównymi zagrożeniami dla takiego europejskiego systemu baz danych opieki zdrowotnej, stąd potrzeba zabezpieczenia danych, podczas gdy uczestnictwo pozostaje opcjonalne i oczywiście w celu zapobiegania zagrożeniom związanym z bezpieczeństwem.

42. Zalecamy, aby Unia Europejska nadal opracowywała i synchronizowała istniejące programy w zakresie badań naukowych i innowacji w dziedzinie zdrowia, tak jak ma to miejsce w przypadku istniejącego programu „Horyzont Europa”. Wyniki badań powinny być swobodnie dostępne we wszystkich państwach członkowskich.

Współpraca naukowa na szczeblu UE mogłaby wzbogacić możliwości naukowe i wiedzę poszczególnych naukowców. Wymiana wiedzy mogłaby na przykład prowadzić do wczesnej diagnostyki i lepszego leczenia w celu ograniczenia poważnych i zagrażających życiu chorób w całej Europie. Promowałaby również samowystarczalność Europy w zakresie leków i sprzętu.

43. Zalecamy, aby Unia Europejska zwiększyła swój budżet na wspólne projekty w zakresie badań naukowych i innowacji w dziedzinie zdrowia (bez cięć budżetowych w innych unijnych programach związanych ze zdrowiem). Wzmocniłoby to również europejskie instytucje naukowe i badawcze jako całość.

Badania i inwestycje w dziedzinie zdrowia wzmocnią medycynę profilaktyczną w perspektywie długoterminowej i obniżą koszty związane ze zdrowiem. Większe finansowanie mogłoby zapobiec drenażowi mózgów z Europy do innych krajów rozwiniętych o wyższych budżetach na badania i rozwój w dziedzinie zdrowia. Środki te nie powinny pochodzić z istniejących środków finansowych przeznaczonych na opiekę zdrowotną.

Podoś 5.2 Szersza wizja zdrowia

44. Zalecamy ustanowienie Tygodnia Zdrowia jako inicjatywy UE we wszystkich państwach członkowskich, w tym samym tygodniu, poświęconej wszystkim kwestiom zdrowotnym, ze szczególnym uwzględnieniem zdrowia psychicznego. W tym tygodniu wszystkie główne tematy związane ze zdrowiem psychicznym zostaną omówione i promowane wspólnie, a także inne już istniejące inicjatywy, takie jak inicjatywy Mental Health Europe.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ wszyscy obywatele europejscy muszą czuć się akceptowani i włączani, zwłaszcza jeśli cierpią z powodu problemów ze zdrowiem psychicznym. Ponadto istnieje potrzeba ujednolicenia i zwiększenia świadomości problemów ze zdrowiem psychicznym, a także zapobiegania powiązanym problemom społecznym, takim jak dyskryminacja. Ponadto, ponieważ problemy ze zdrowiem psychicznym nasiliły się wraz z pandemią i prawdopodobnie będą się utrzymywać, inicjatywa ta jest tym ważniejsza.

45. Zalecamy, aby kobiece produkty higieniczne przestały być uważane za produkty luksusowe pod względem podatkowym, ponieważ są to produkty niezbędne. Zalecamy również, aby hormonalne środki antykoncepcyjne stosowane ze względów medycznych, takie jak fibromialgia i endometrioza, były opodatkowane jako regularne leczenie. Zalecamy również, aby Unia Europejska promowała harmonizację medycznie wspomaganego rozrodu dla wszystkich kobiet (samotnych lub pozostających w związku małżeńskim) we wszystkich państwach członkowskich.

W niektórych krajach europejskich produkty higieniczne dla kobiet są opodatkowane jako produkty luksusowe, co jest niesprawiedliwe. Niektóre hormonalne środki antykoncepcyjne są stosowane do celów medycznych i dlatego powinny być odpowiednio opodatkowane. Ponieważ zabiegi reprodukcyjne dla kobiet, takie jak zapłodnienie in vitro i metody zamrażania jaj, mają różne warunki kwalifikowalności w różnych państwach członkowskich, a Unia Europejska musi dążyć do ich harmonizacji.

46. Zalecamy, aby Unia Europejska zajęła zdecydowane stanowisko w celu zachęcenia wszystkich państw członkowskich do uwzględnienia w programach szkolnych, w stosownych przypadkach, kwestii związanych ze zdrowiem psychicznym i edukacją

seksualną. Aby pomóc państwom członkowskim w przyjęciu tych kwestii do szkolnych programów nauczania, Unia Europejska powinna opracować i udostępnić standardowy program nauczania dotyczący zdrowia psychicznego i kwestii seksualnych.

Należy ograniczyć dyskryminację i tabu związane ze zdrowiem psychicznym. Należy również unikać dezinformacji i podejść nienaukowych. Ponadto edukacja seksualna ma zasadnicze znaczenie dla zdrowego życia i społeczności oraz pomaga uniknąć problemów, takich jak nastoletnie ciążę.

47. Zalecamy, aby Unia Europejska opracowała lepszy system informowania o wszystkich swoich inicjatywach w zakresie zdrowia psychicznego, a mianowicie o portalu zdrowia publicznego na temat dobrych praktyk, w państwach członkowskich i dla wszystkich obywateli. Posłowie do Parlamentu Europejskiego mogliby przedstawiać sobie nawzajem te najlepsze praktyki, aby lepiej je poznać we wszystkich państwach członkowskich.

Obywatele nie są dobrze poinformowani o inicjatywach UE, a wymiana najlepszych praktyk pozwala nam uczyć się od siebie nawzajem.

Podoś 5.3 Równy dostęp do opieki zdrowotnej dla wszystkich

48. Zalecamy, aby UE ustanowiła i promowała minimalne normy jakości opieki stomatologicznej, w tym profilaktyki, dla wszystkich państw członkowskich UE. Dzieci, grupy o niskich dochodach i inne grupy szczególnie wrażliwe powinny mieć możliwość korzystania z bezpłatnej opieki stomatologicznej. W ciągu 15–20 lat UE powinna zapewnić wszystkim dostęp do przystępnej cenowo opieki stomatologicznej.

Zalecamy to, ponieważ opieka stomatologiczna nie jest obecnie przystępna cenowo dla wielu osób mieszkających w UE. Brak opieki stomatologicznej i profilaktyki stomatologicznej wpływa na ich zdrowie i perspektywy życiowe. UE powinna zacząć od ustanowienia minimalnego standardu opieki stomatologicznej i wymagać bezpłatnej opieki stomatologicznej dla dzieci i grup o niskich dochodach. Ostatecznie każdy powinien mieć prawo do wysokiej jakości opieki stomatologicznej.

49. Zalecamy włączenie zdrowia i opieki zdrowotnej do kompetencji dzielonych między UE i jej państwa członkowskie. Aby uwzględnić tę nową kompetencję dzieloną, konieczna jest zmiana art. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ Unia Europejska nie ma obecnie wystarczających uprawnień do stanowienia prawa w dziedzinie opieki zdrowotnej. Pandemia COVID-19 uświadociła potrzebę zwiększenia obecności UE w polityce zdrowotnej. Ta zmiana Traktatu pozwoli UE na zwiększenie wysiłków na rzecz zapewnienia opieki zdrowotnej wszystkim obywatelom UE oraz na publikowanie wiążących rozporządzeń i decyzji.

50. Zalecamy, aby UE oferowała bezpłatne kursy udzielania pierwszej pomocy wszystkim obywatelom UE. UE mogłaby rozważyć wprowadzenie obowiązkowych kursów dla studentów i w miejscu pracy (zarówno w sektorze publicznym, jak i prywatnym). Kursy te muszą być również praktyczne, powtarzające się i dostosowane do wieku. Minimalna liczba defibrylatorów powinna być również dostępna w miejscach publicznych we wszystkich państwach członkowskich UE.

Zalecamy to, ponieważ wiele osób w Unii Europejskiej nie jest przygotowanych do działania, gdy dana osoba potrzebuje pomocy, a także dlatego, że nie są zaznajomieni z technikami pierwszej pomocy. Dlatego wiele istnień ludzkich ginie. W niektórych miejscach publicznych defibrylatory nie są dostępne.

51. Zalecamy, aby Unia Europejska zadbała o to, by prywatni świadczeniodawcy nie czerpali niesprawiedliwych korzyści z funduszy publicznych i nie korzystali z zasobów publicznych systemów opieki zdrowotnej. Unia Europejska powinna przedstawić państwom członkowskim zdecydowane zalecenia dotyczące zwiększenia finansowania publicznej opieki zdrowotnej.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ Unia Europejska i jej państwa członkowskie mają obowiązek zagwarantowania dostępu do opieki zdrowotnej wszystkim swoim obywatelom. Ponadto silniejszy publiczny system opieki zdrowotnej oznacza również lepszą gotowość na przyszłe pandemiczne.

Załącznik: POZOSTAŁE ZALECENIA PRZEPROWADZONE PRZEZ PANEL, KTÓRE NIE BYŁY PRZYJĘTE

Oś 1: Lepszy styl życia

Podosi 1.1 Zdrowy styl życia

Zalecamy, aby UE wydała zalecenie dla wszystkich państw członkowskich w sprawie najlepszych praktyk w zakresie zakazu lub ograniczenia reklamy alkoholu i wyrobów tytoniowych we wszystkich formach mediów i dla wszystkich grup wiekowych, ale ze szczególnym uwzględnieniem młodych odbiorców. UE powinna egzekwować przepisy ograniczające sprzedaż tych produktów osobom niepełnoletnim. Wszystkie państwa członkowskie powinny zapewnić wdrożenie przepisów prawnych dotyczących palenia w przestrzeni publicznej, w szczególności w szkołach, wraz z karami, oraz stworzyć wyznaczone miejsca dla palaczy.

Szkodliwy dla zdrowia styl życia nie może pojawiać się w reklamie i powinien być mniej widoczny w życiu publicznym. Ponadto, ponieważ alkohol i tytoń należą do najczęściej stosowanych substancji szkodliwych, zalecenie to zapobiegne ich niewłaściwemu stosowaniu.

Zalecamy, aby UE zachęcała państwa członkowskie do włączenia do krajowych programów nauczania kursów, aby nauczyć się gotować w sposób zrównoważony, zdrowy i smaczny. W tym celu UE może udostępnić przewodniki po zdrowym gotowaniu zarówno w internecie, jak i w formie drukowanej. Do młodych ludzi należy dotrzeć poprzez aktywną reklamę w mediach tradycyjnych i społecznościowych. Powinniśmy również kształcić rodziców, aby nauczyli się, jak najlepiej wykorzystywać żywność do przyjęcia zdrowego stylu życia. Należy wspierać i wzbogacać badania w tej dziedzinie.

Lekcje gotowania i odżywiania w szkole poprawiłyby zdrowie młodych ludzi i zniechęciłyby do spożywania fast foodów. Kształcenie młodych ludzi pozwoliłoby im wyjaśnić rodzicom, czego się nauczyli. Ponadto edukacja rodziców na temat zdrowego stylu życia pozwoliłaby im dawać przykład swoim dzieciom.

Zalecamy zintensyfikowanie publicznej kampanii Komisji Europejskiej na rzecz zdrowego stylu życia, HealthyLifestyle4All, a także pozytywnego wpływu działalności społecznej poprzez konkretne przykłady i kompleksową strategię. Należy określić kampanie informacyjne dla dobrze zorganizowanych grup docelowych oraz wybrać odpowiednie środki komunikacji dla każdej z tych grup. Ponadto ważne jest ustanowienie systemów nagród i zachęt w celu promowania pozytywnych zachowań. Kampanie powinny angażować influencerów, celebrytów lub autorytety. Muszą one podkreślać podwójne korzyści dla zdrowia, środowiska i klimatu. Ponadto we wszystkich państwach członkowskich powinny być dostępne dotacje na promowanie bezpłatnej publicznej infrastruktury sportowej.

Zdrowszy styl życia ma pozytywny wpływ na system opieki zdrowotnej, ponieważ zmniejsza problemy zdrowotne. Zdrowie fizyczne wpływa na zdrowie psychiczne i szczęście. Obecne kampanie nie są wystarczająco znane. Są bardziej skuteczne i motywujące, gdy zaangażowane są osobowości i influencerzy.

Polecamy kampanię informacyjną na temat zdrowego odżywiania. UE powinna zachęcać do przyjęcia wyższych podatków od mięsa i cukru w państwach członkowskich. Komisja powinna zbadać możliwości odróżnienia zdrowej żywności od żywności szkodliwej dla zdrowia i zastosować do niej zróżnicowany podatek VAT. Zalecamy umieszczanie bardzo wyraźnych znaków ostrzegawczych na produktach, które są bardzo szkodliwe dla zdrowia (takich jak wyroby tytoniowe). Ponadto zalecamy ogólnoeuropejski system punktowej oceny wartości odżywczej, zapewniający odpowiednie informacje i kod QR, który umożliwia konsumentom podejmowanie bardziej świadomych decyzji. Zbadanie możliwości uczynienia zdrowej żywności tańszą niż żywność niezdrowa i zwiększenie zachęt dla rolników do produkowania zdrowych produktów.

Zdrowa dieta jest podstawą zdrowego życia. Należy interweniować zarówno po stronie producentów, jak i konsumentów. Produkcja zdrowych produktów ma również pozytywny wpływ na środowisko i może pomóc lokalnym rolnikom. Jeśli produkcja zdrowej żywności wzrośnie, ceny spadną, a popyt wzrośnie.

Zalecamy, aby UE ustanowiła mechanizm finansowania w celu promowania włączenia długoterminowego programu edukacji ekologicznej do krajowych systemów edukacji dla dzieci w szkołach podstawowych i średnich. Ten mechanizm finansowania powinien obejmować finansowanie rodziców potrzebujących pomocy finansowej.

Obecne systemy edukacji nie zawierają wystarczających elementów praktycznych, aby ułatwić bezpośrednie i głębokie interakcje między dziećmi a środowiskiem. Istniejące programy, opracowane w perspektywie krótkoterminowej, są niejednorodne i nie promują koniecznej zmiany nastawienia. Należy wspierać rodziców w celu zapewnienia, aby wszystkie dzieci mogły w równym stopniu korzystać z programu i aby żadne z nich nie zostało wykluczone ze względów finansowych.

Oś 2: Ochrona naszego środowiska i naszego zdrowia

Podoś 2.1 Zdrowe środowisko naturalne

Zalecamy natychmiastowe wdrożenie najwyższych możliwych standardów jakości wody w całej UE. Aby oszczędzać wodę, proponujemy system nagród oparty na cenach wody w celu zachęcenia i zachęcenia do mniejszego zużycia, na przykład: 1) poprzez stworzenie dynamicznego systemu, który zniechęca konsumenta do przekraczania średniego zużycia wody (np. 10-procentowy wzrost zużycia wody prowadzi do 11-procentowego wzrostu ceny), 2) poprzez stworzenie systemu rynku kwotowego dla wody zanieczyszczonej przez przedsiębiorstwa produkcyjne, który byłby podobny do już istniejącego rynku pozwoleń na emisję dwutlenku węgla.

Zalecenie to jest uzasadnione faktem, że wzrost cen zachęca wszystkich użytkowników do podejmowania bardziej świadomych decyzji. Biorąc pod uwagę różne realia w krajach UE oraz w celu zbudowania sprawiedliwego społecznie systemu, możemy wspierać osoby uboższe w gospodarce wodnej poprzez współinwestowanie w infrastrukturę wodociągową i badania naukowe.

Oś 3: reorientacja naszej gospodarki i konsumpcji

Podoś 3.1 Regulacja nadprodukcji i nadmiernej konsumpcji

Zalecamy, aby UE nakładała grzywny na przedsiębiorstwa, które eliminują niesprzedawane produkty wytwarzane w wyniku nadprodukcji.

W niektórych przypadkach przedsiębiorstwa uważają, że bardziej opłacalne jest pozbycie się niesprzedanych towarów niż ich recykling lub ponowne wykorzystanie. Ważne jest zatem, aby zniechęcać do nadprodukcji poprzez nakładanie grzywien, tak aby praktyka ta nie była już opłacalna dla producentów.

Podosi 3.2 Redukcja odpadów

Zalecamy, aby UE opracowała i wdrożyła politykę gospodarowania odpadami dla gospodarstw domowych i obywateli, zwracając uwagę na faktyczną ilość wytwarzanych przez nie odpadów oraz uwzględniając niezbędne środki mające na celu zwiększenie świadomości obywateli na temat korzyści płynących z ograniczenia wytwarzania odpadów i selektywnej zbiórki odpadów. Środki skierowane do rodzin znajdujących się w niekorzystnej sytuacji społecznej (np. młodych rodzin z dziećmi, osób starszych itp.) powinny być również wdrażane zgodnie z zasadą „nie pozostawiać nikogo w tyle”.

Celem takiej polityki jest wypracowanie jednolitego podejścia do gospodarowania odpadami w gospodarstwach domowych; ułatwia również ochronę środowiska poprzez ograniczenie ilości odpadów, dodatkowo stymuluje gospodarkę o obiegu zamkniętym i zwiększa efektywność zbierania odpadów. Wreszcie podnosi świadomość i wzmacnia poczucie odpowiedzialności za środowisko.

Zalecamy, aby UE zachęcała do wolnej konkurencji i zachęcała sektor prywatny do bardziej aktywnego udziału w oczyszczaniu odpadów, w tym ścieków, oraz w działaniach związanych z recyklingiem i odzyskiem odpadów.

UE jest odpowiednim szczeblem do wdrożenia tego zalecenia, ponieważ uzupełnia ono dyrektywę ramową w sprawie odpadów i plan działania UE dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym. Ponadto wdrożenie zalecenia wzmocni innowacyjne rozwiązania w zakresie gospodarowania odpadami, poprawi jakość gospodarowania odpadami i zwiększy ilość przetwarzanych odpadów, ponieważ więcej przedsiębiorstw będzie uczestniczyć w tych działaniach.

Podoś 3.3 Uczciwe produkty, równy dostęp i sprawiedliwa konsumpcja

Zalecamy przeniesienie przemysłu do Unii Europejskiej w celu zapewnienia wysokiej jakości produktów sprawiedliwego handlu i wpływu na kwestie klimatyczne.

Unia Europejska dysponuje wiedzą fachową, którą należy promować na jej własnym rynku.

Ze względu na przenoszenie gałęzi przemysłu poza UE, zwłaszcza do Azji, przenoszone są również niektóre umiejętności zawodowe. Zalecenie to obejmuje szkolenie zawodowe pracowników europejskich. Podkreślamy potrzebę unikania relokacji między różnymi państwami członkowskimi, aby uniknąć nieuczciwej konkurencji.

Zaobserwowaliśmy, że masowa delokalizacja przemysłu na całym świecie ma wpływ na przemysł europejski. Dlatego lokalna produkcja poprawi zdrowie obywateli i środowiska.

Oś 4: w kierunku zrównoważonego społeczeństwa

Podoś 4.3 Transport przyjazny dla środowiska

Zalecamy, aby duże miasta zostały ukarane grzywną lub otrzymały dotacje na podstawie wyników transportu publicznego w zakresie ochrony środowiska i zanieczyszczenia (pojazdy elektryczne, ekologiczny transport publiczny, tworzenie stref dla pieszych, promowanie korzystania z rowerów itp.). W szczególności grzywny lub dotacje mające zastosowanie do władz lokalnych miasta powinny być ustalane na podstawie zmian w transporcie ekologicznym w porównaniu z sytuacją wyjściową w tym mieście. To Unia Europejska powinna w swoim prawodawstwie określić wskaźniki efektywności w odniesieniu do środków dotyczących zanieczyszczenia i określić proporcjonalną redukcję. W związku z tym należy wziąć pod uwagę punkt wyjścia każdego miasta.

Robimy to zalecenie, ponieważ miasta zostały dotknięte zanieczyszczeniem powietrza, które spowodowało problemy zdrowotne. Rozwój ekologicznego transportu poprawiłby życie i zdrowie ludzi oraz zmniejszył efekt cieplarniany. Dotacje i sankcje są skutecznymi środkami promującymi zmiany i ułatwiającymi dostosowanie się do różnych sytuacji występujących w różnych miastach.

Zalecamy, aby prawodawstwo UE ograniczało i regulowało korzystanie z lotów krótkodystansowych i statków wycieczkowych. Ludziom należy zaoferować przyjazne dla środowiska alternatywy transportowe. Jedną z tych alternatyw powinna być standaryzacja kolei w celu połączenia stolic europejskich. Zalecamy również, aby UE przyznała dotacje w celu uczynienia transportu towarów bardziej przyjaznym dla środowiska, w tym transportu koleją i statkiem (w przypadku krótkich podróży).

Zalecamy to, ponieważ krótkie podróże są zbyt częste, zanieczyszczające i łatwe do zastąpienia. Ograniczenie statków wycieczkowych zmniejszyłoby zanieczyszczenie mórz (główny problem środowiskowy), a także negatywny wpływ na miasta nadbrzeżne. Dlatego musimy wprowadzić bardziej przystępne cenowo alternatywy dla bardziej zanieczyszczających rozwiązań. Jednolita szerokość toru poprawiłaby połączenia kolejowe między stolicami europejskimi.

Oś 5: Opieka nad wszystkimi

Podoś 5.2 Szersza wizja zdrowia

Zalecamy, aby Unia Europejska, zgodnie ze swoim programem  HealthyLife4All, promowała również inicjatywy takie jak sportowe imprezy towarzyskie, zajęcia sportowe w szkole, odbywające się dwa razy w roku olimpiady otwarte dla wszystkich grup wiekowych i uprawianie sportu [nie dla profesjonalistów]. Zalecamy również opracowanie bezpłatnej europejskiej aplikacji sportowej, aby zachęcić do zbiorowych zajęć sportowych. Ta aplikacja powinna pomóc ludziom spotkać się poprzez sport. Ponadto inicjatywy te powinny być szeroko nagłaśniane i rozpowszechniane.

Aby poprawić zdrowie ludności Europy, Unia Europejska musi promować sport i zdrowy styl życia. Ponadto społeczeństwo bardzo często nie zdaje sobie sprawy z związku między sportem a zdrowym stylem życia. Aplikacja jest ważna, ponieważ ludzie są bardziej skłonni do uprawiania sportu, jeśli robią to razem.

Europejski panel obywatelski 4: „UE na świecie / Migracja”

ZALECENIA PRZYJĘTE PRZEZ PANEL (do przedłożenia SESJI PLENARNEJ)

Oś 1: Samowystarczalność i stabilność

Podoś 1.1 – Autonomia UE

1. Zalecamy dalsze wspieranie i wsparcie finansowe strategicznych europejskich produktów produkcyjnych (takich jak produkty rolne, półprzewodniki, produkty medyczne lub innowacyjne technologie cyfrowe i środowiskowe), aby były one dostępne i dostępne dla europejskich konsumentów oraz aby zminimalizować zależność od dostawców spoza Europy. Takie wsparcie mogłoby przybrać formę m.in. środków strukturalnych i regionalnych, wsparcia na rzecz utrzymania przemysłu i łańcuchów dostaw w Unii, ulg podatkowych, dotacji, aktywnej polityki na rzecz MŚP lub programów edukacyjnych mających na celu ochronę odpowiednich kwalifikacji i miejsc pracy w Europie. Niemniej jednak aktywna polityka przemysłowa powinna być selektywna i skupiać się na innowacyjnych produktach lub produktach, które są niezbędne do zagwarantowania podstawowych towarów i usług.

Zalecamy te środki, ponieważ Europa jest zbyt zależna od dostawców spoza Europy w kluczowych obszarach, które mogą powodować konflikty dyplomatyczne i prowadzić do niedoboru podstawowych lub strategicznie ważnych produktów lub usług. Ponieważ koszty produkcji w Unii są na ogół wyższe niż w innych częściach świata, polityka aktywnego zachęcania i wspierania tych produktów umożliwi Europejczykom zakup konkurencyjnych produktów europejskich i będzie do tego zachęcana. Polityka ta wzmocni również konkurencyjność Europy i pomoże utrzymać przemysł przyszłości i miejsca pracy w Europie. Ponadto większa regionalizacja produkcji zmniejszy koszty transportu i pozwoli uniknąć degradacji środowiska.

2. Zalecamy, aby Unia zmniejszyła swoją zależność od importu ropy naftowej i gazu. Należy tego dokonać poprzez aktywne wspieranie projektów w zakresie transportu publicznego i efektywności energetycznej, europejskiej sieci szybkich kolejowych przewozów towarowych, zwiększenia dostaw czystej i odnawialnej energii (w tym energii słonecznej i wiatrowej), a także technologii alternatywnych (takich jak wodór lub przetwarzanie odpadów w energię). Unia Europejska powinna również zachęcać do zmiany sposobu myślenia i do przejścia z samochodów prywatnych na transport publiczny, wspólne przejazdy pojazdami elektrycznymi i jazdę na rowerze.

Zalecamy te środki, ponieważ tworzą one sytuację, która promuje zarówno autonomię Europy poprzez zmniejszenie jej zewnętrznych zależności, jak i osiągnięcie ambitnych celów w zakresie klimatu i redukcji emisji CO₂. Umożliwią one również Europie stanie się ważnym graczem w dziedzinie technologii przyszłości, wzmocnienie jej gospodarki i tworzenie miejsc pracy.

3. Zalecamy przyjęcie przepisów na szczeblu UE w celu zapewnienia, aby wszystkie unijne procesy produkcji i dostaw oraz przywożone towary były zgodne z europejskimi normami jakości, etyki i zrównoważonego rozwoju, a także ze wszystkimi obowiązującymi normami UE w zakresie praw człowieka, oraz aby produkty spełniające te kryteria były certyfikowane.

Zalecamy te środki, ponieważ zapewniają one konsumentom i przedsiębiorcom łatwy dostęp do informacji na temat produktów, które kupują lub sprzedają. Aby to zrobić, wystarczy skonsultować się z systemem certyfikacji. Certyfikacja zmniejsza również lukę między tanimi i drogimi produktami dostępnymi na rynku. Tanie produkty nie spełnią wymaganych kryteriów i dlatego nie będą w stanie zaprezentować się jako dobrej jakości. Spełniając kryteria certyfikacji, środowisko będzie chronione, oszczędzając zasoby i zachęcając do odpowiedzialnej konsumpcji.

4. Zalecamy wdrożenie europejskiego programu wspierania małych lokalnych producentów w strategicznych sektorach we wszystkich państwach członkowskich. Producenci ci skorzystaliby ze szkolenia zawodowego, wsparcia finansowego poprzez subsydia oraz (w przypadku gdy surowce są dostępne w Unii) zachęty do produkowania większej liczby kwalifikujących się towarów kosztem przywozu.

Zalecamy te środki, ponieważ wspierając producentów w strategicznych sektorach zlokalizowanych w Unii, Unia jest w stanie uzyskać niezależność gospodarczą w tych sektorach. Może to jedynie promować wzmocnienie całego procesu produkcji, a tym samym zachęcać do innowacji. Doprowadzi to do bardziej zrównoważonej produkcji surowców w Unii, która zmniejszy koszty transportu i zapewni ochronę środowiska.

5. Zalecamy poprawę wdrażania praw człowieka na szczeblu europejskim w następujący sposób: zwiększenie świadomości wśród krajów, które nie przestrzegają, w wymaganym zakresie, europejskiej konwencji praw człowieka (EKPC) lub Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności; Zapewnienie ścisłego monitorowania, koordynowanego przez Unię Europejską i tablicę wyników wymiaru sprawiedliwości, zakresu, w jakim prawa człowieka są przestrzegane w różnych państwach członkowskich, oraz zapewnienie ich ścisłego przestrzegania za pomocą różnych form sankcji.

Zalecamy te środki, ponieważ prawa człowieka zostały już zaakceptowane przez państwa członkowskie, gdy ratyfikowały europejską konwencję praw człowieka, ale obecnie konieczne jest zwiększenie ich akceptacji w każdym z państw członkowskich, tak aby prawa człowieka były znane i aktywnie wdrażane w tych państwach członkowskich.

6. Zalecamy rozpoczęcie przeglądu i intensywnej kampanii informacyjnej na szczeblu europejskim w celu zapewnienia, aby EURES (europejska sieć służb zatrudnienia), unijny portal imigracyjny i europejskie narzędzie do profilowania umiejętności obywateli państw trzecich były lepiej znane obywatelom europejskim i częściej wykorzystywane przez przedsiębiorstwa UE do publikowania i publikowania ofert pracy.

Zalecamy, aby nie tworzyć nowej platformy internetowej do publikowania ofert pracy dla młodych Europejczyków. Na szczeblu europejskim istnieje już więcej niż wystarczająca liczba takich inicjatyw. Uważamy, że aby zwiększyć świadomość na temat istniejącej siły roboczej i możliwości zatrudnienia na szczeblu europejskim, lepiej jest poprawić to, co już istnieje.

Podoś 1.2 – Granice

7. Zalecamy ustanowienie unijnego mechanizmu migracji zarobkowej w oparciu o rzeczywiste potrzeby europejskich rynków pracy. Należy stworzyć jednolity system uznawania kwalifikacji zawodowych i akademickich istniejący w Unii Europejskiej i w państwach trzecich. Powinny istnieć oferty kwalifikacji zawodowych, a także oferty integracji kulturowej i językowej dla wykwalifikowanych migrantów. Osoby ubiegające się o azyl posiadające odpowiednie kwalifikacje powinny mieć dostęp do rynku pracy. Powinna istnieć zintegrowana agencja, dla której europejska sieć służb zatrudnienia mogłaby stanowić podstawę.

Zalecamy te środki, ponieważ Europa potrzebuje wykwalifikowanej siły roboczej w niektórych sektorach, w których nie jest możliwe pełne pokrycie popytu ze strony pracowników UE. Obecnie nie ma wystarczających realnych sposobów legalnego ubiegania się o pozwolenie na pracę w UE. Europejski system uznawania kwalifikacji zawodowych i akademickich ułatwi zaspokojenie tych potrzeb i uprości migrację zarobkową wewnątrz Unii oraz imigrację pracowników z krajów spoza Unii. Zapotrzebowanie na siłę roboczą mogłoby być zatem lepiej zaspokojone, a nielegalna imigracja lepiej zarządzana. Otwarcie mechanizmu imigracji zarobkowej dla osób ubiegających się o azyl przyspieszyłoby ich integrację z europejskimi gospodarkami i społeczeństwami.

8. Zalecamy, aby Unia Europejska wzmocniła swoje prawodawstwo, aby nadać Fronteksowi większe uprawnienia i niezależność. Będzie zatem mogła interweniować we wszystkich państwach członkowskich, aby zapewnić ochronę wszystkich zewnętrznych granic Unii. Niemniej jednak Unia powinna przeprowadzać audyty procesów organizacyjnych Fronteksu, ponieważ Frontex musi działać z zachowaniem pełnej przejrzystości, aby uniknąć wszelkiego rodzaju nadużyć.

Zalecamy te środki, ponieważ naszym zdaniem niedopuszczalne jest odmawianie Fronteksowi dostępu do granic, zwłaszcza w przypadku naruszenia praw człowieka. Chcemy mieć pewność, że Frontex stosuje prawodawstwo UE. Sam Frontex musi podlegać kontrolom i inspekcjom, aby uniknąć niewłaściwego zachowania w jego ramach.

9. Zalecamy, aby Unia Europejska zorganizowała, w szczególności dla migrantów ekonomicznych, możliwość wyboru obywateli w kraju pochodzenia (w oparciu o ich udokumentowane umiejętności, pochodzenie itp.), aby określić, kto może przyjechać do pracy w Unii zgodnie z potrzebami gospodarki i wakacjami w kraju przyjmującym. Te kryteria wyboru muszą być publiczne i dostępne dla wszystkich. W tym celu należy utworzyć europejską (internetową) agencję imigracyjną.

Zalecamy te środki, ponieważ w ten sposób nie byłoby już potrzeby nielegalnego przekraczania granic. Przepływ osób wjeżdżających do UE byłby kontrolowany, co zmniejszyłoby presję graniczną, a jednocześnie ułatwiłoby zaspokojenie potrzeb krajów przyjmujących w zakresie siły roboczej.

10. Zalecamy, aby Unia Europejska zadbała o to, by polityka przyjmowania i infrastruktura recepcyjna były identyczne na wszystkich granicach, szanowały prawa człowieka oraz gwarantowały bezpieczeństwo i zdrowie wszystkich migrantów (w tym na przykład kobiet w ciąży i dzieci).

Zalecamy te środki, ponieważ przywiązujemy dużą wagę do równego traktowania migrantów na wszystkich granicach. Chcemy, aby migranci nie pozostawali zbyt długo na granicach, a państwa członkowskie nie były przytłoczone napływem migrantów. Państwa członkowskie muszą być odpowiednio przygotowane do ich przyjęcia.

Oś 2: UE jako partner międzynarodowy

Podoś 2.1 – Handel i stosunki z perspektywy etycznej

11. Zalecamy, aby UE nałożyła ograniczenia na przywóz produktów z krajów, które zezwalają na pracę dzieci. W tym celu należy sporządzić czarną listę przedsiębiorstw, która powinna być regularnie aktualizowana w świetle rozwoju sytuacji. Zalecamy również zagwarantowanie dzieciom, które przestają pracować, stopniowego dostępu do edukacji oraz informowanie konsumentów o pracy dzieci za pomocą informacji oficjalnie rozpowszechnianych przez Unię Europejską, na przykład poprzez kampanie lub opowiadanie historii.

Zalecamy te środki, ponieważ jesteśmy przekonani, że istnieje związek między brakiem nauki szkolnej a pracą dzieci. Za pomocą tego zalecenia chcemy podnieść świadomość konsumentów i zmniejszyć popyt na produkty wytwarzane przez dzieci, aby ta praktyka ostatecznie zniknęła.

12. Zalecamy, aby Unia Europejska ustanowiła partnerstwa z krajami rozwijającymi się w celu wspierania ich infrastruktury i dzielenia się wiedzą fachową w zamian za wzajemnie korzystne umowy handlowe, które będą im towarzyszyć w przechodzeniu na zielone źródła energii.

Zalecamy te środki, aby ułatwić krajom rozwijającym się przejście na odnawialne źródła energii poprzez partnerstwa handlowe i umowy dyplomatyczne. W ten sposób Unia Europejska i kraje rozwijające się rozwinęłyby dobre długoterminowe stosunki, co pomogłoby w walce ze zmianami klimatu.

13. Zalecamy, aby Unia Europejska wymagała umieszczania europejskiego wskaźnika oddziaływania na środowisko (ecoscope) na wszystkich produktach konsumenckich.

Ecoscore byłby obliczany na podstawie emisji z produkcji i transportu oraz na podstawie szkodliwości zawartości, na podstawie wykazu produktów niebezpiecznych. Ecoscore powinien być zarządzany i kontrolowany przez organ europejski.

Zalecamy te środki, aby zwiększyć świadomość europejskich konsumentów na temat śladu środowiskowego kupowanych przez nich produktów. Ecoscore ułatwiłby wskazanie, w jakim stopniu dany produkt jest przyjazny dla środowiska, za pomocą wspólnej skali w całej Europie. Ecoscore powinien mieć kod QR na odwrocie produktu, aby móc zapoznać się z dodatkowymi informacjami na temat jego śladu środowiskowego.

Podoś 2.2 – Międzynarodowe działania w dziedzinie klimatu

14. Zalecamy, aby Unia Europejska przyjęła strategię mającą na celu zwiększenie jej autonomii w zakresie produkcji energii. Organ europejski skupiający instytucje europejskie odpowiedzialne obecnie za energetykę powinien koordynować rozwój energii ze źródeł odnawialnych zgodnie z potrzebami, możliwościami i zasobami państw członkowskich, przy jednoczesnym poszanowaniu ich suwerenności. Instytucje zachęcałyby do wymiany wiedzy między sobą w celu wdrożenia tej strategii.

Zalecamy te środki, ponieważ nasza obecna zależność sprawia, że jesteśmy podatni na zagrożenia w przypadku napięć politycznych z krajami, z których importujemy naszą energię. Obserwujemy to obecnie w związku z kryzysem elektroenergetycznym. Niemniej jednak taka koordynacja powinna szanować suwerenność każdego kraju.

15. Zalecamy zaostrzenie norm środowiskowych w odniesieniu do wywozu odpadów w UE i poza nią, a także zaostrzenie kontroli i sankcji w celu powstrzymania nielegalnego wywozu. UE powinna zachęcać państwa członkowskie do dalszego recyklingu własnych odpadów i wykorzystywania ich do produkcji energii.

Zalecamy te środki, aby położyć kres szkodom wyrządzonym środowisku przez kraje, które unieszkodliwiają swoje odpady ze szkodą dla innych krajów, zwłaszcza w przypadku całkowitego braku zgodności z normami środowiskowymi.

16. Zalecamy, aby UE zdecydowanie promowała trwającą transformację ekologiczną w celu wyeliminowania zanieczyszczających opakowań. Należy tego dokonać poprzez zachęcanie do zmniejszania ilości opakowań lub promowanie opakowań bardziej przyjaznych dla środowiska. Aby małe przedsiębiorstwa mogły się dostosować, powinny otrzymać wsparcie i dostosowania.

Zalecamy te środki, ponieważ musimy ograniczyć wykorzystanie zasobów naturalnych, zwłaszcza surowców z krajów spoza Unii. Musimy również zmniejszyć szkody, jakie Europejczycy wyrządzają naszej planecie i jej klimatowi. Konieczne jest lepsze wspieranie małych przedsiębiorstw, tak aby mogły się one dostosować bez konieczności podnoszenia cen.

17. Zalecamy, aby kraje Unii Europejskiej rozważyły wspólnie, w bardziej poważny sposób, kwestię energii jądrowej. Potrzebna jest ściślejsza współpraca w celu oceny wykorzystania energii jądrowej i jej roli w transformacji ekologicznej Europy.

Zalecamy te środki, ponieważ kwestia nuklearna nie może zostać rozwiązana przez kraj w izolacji. Obecnie w połowie państw członkowskich znajduje się ponad 100 reaktorów, a nowe reaktory są w budowie. Ponieważ mamy wspólną sieć elektroenergetyczną, wytwarzana przez nią niskoemisyjna energia elektryczna przynosi korzyści wszystkim Europejczykom i zwiększa autonomię energetyczną naszego kontynentu. Ponadto porzucenie odpadów jądrowych lub wypadek miałyby wpływ na kilka krajów. Niezależnie od tego, czy zostanie podjęta decyzja o wykorzystaniu energii jądrowej, Europejczycy muszą wspólnie omówić tę kwestię i określić bardziej zbieżne strategie, przy jednoczesnym poszanowaniu suwerenności narodowej.

Podoś 2.3 – Promowanie wartości europejskich

18. UE powinna być bliżej obywateli. Zalecamy, aby UE rozwijała i wzmacniała więzi z obywatelami i instytucjami lokalnymi, takimi jak władze lokalne, szkoły i gminy. Celem jest poprawa przejrzystości, dotarcie do obywateli, lepsze informowanie ich o konkretnych inicjatywach UE oraz lepsze przekazywanie ogólnych informacji o UE.

Zalecamy te środki, ponieważ aktualne informacje na temat UE nie są wystarczająco dostępne dla wszystkich grup społecznych i nie mają wpływu na zwykłych obywateli. Często są nudne, trudne do zrozumienia i nieprzyjemne. Sytuacja ta musi się zmienić, jeśli obywatele mają mieć jasną wizję działań i roli UE. Aby wzbudzić zainteresowanie opinii publicznej, informacje o UE muszą być łatwe do znalezienia, motywujące, interesujące i napisane w języku potocznym. Oto nasze sugestie: organizowanie wizyt europejskich polityków w szkołach, kampanii radiowych w formie podcastów, listów, artykułów prasowych, autobusów reklamowych i mediów społecznościowych, lokalnych zgromadzeń obywatelskich oraz utworzenie specjalnej grupy roboczej w celu poprawy komunikacji w UE. Środki te umożliwią obywatelom uzyskanie informacji o UE, które nie są filtrowane przez media krajowe.

19. Zalecamy większy udział obywateli w politykach UE. Proponujemy organizację wydarzeń z bezpośrednim udziałem obywateli na wzór Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Powinny one być organizowane na szczeblu krajowym, lokalnym i europejskim. UE powinna opracować spójną strategię i scentralizowane wytyczne dotyczące tych wydarzeń.

Zalecamy te środki, ponieważ te ćwiczenia demokracji uczestniczącej zapewnią prawidłowe informacje na temat UE i poprawią jakość polityki UE. Wydarzenia powinny być organizowane w taki sposób, aby promować podstawowe wartości Unii - demokrację i uczestnictwo obywateli. Wydarzenia te stanowiłyby dla polityków okazję do udowodnienia obywatelom, że ważne jest dla nich, aby obywatele byli informowani o bieżących wydarzeniach i byli zaangażowani w ich definiowanie. Scentralizowane wytyczne zapewnią spójność i jednolitość konferencji krajowych i lokalnych.

Oś 3: Silna UE w pokojowym świecie

Podoś 3.1 – Bezpieczeństwo i obrona

20. Zalecamy, aby przyszłe "Wspólne Siły Zbrojne Unii Europejskiej" były wykorzystywane przede wszystkim do celów obronnych. Agresywne działania militarne jakiegokolwiek rodzaju są wykluczone. W Europie umożliwiłoby to udzielanie pomocy w przypadku kryzysu, w szczególności w przypadku klęski żywiołowej. Poza granicami europejskimi umożliwiłoby to rozmieszczenie zasobów na terytoriach o wyjątkowych okolicznościach, wyłącznie w ramach mandatu prawnego Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych, a tym samym zgodnie z prawem międzynarodowym.

Jeżeli zalecenie to zostanie wdrożone, Unia Europejska będzie postrzegana jako wiarygodny, odpowiedzialny, silny i pokojowy partner na arenie międzynarodowej. Zwiększona zdolność UE do reagowania na sytuacje kryzysowe w kraju i za granicą powinna zatem pomóc w ochronie jej podstawowych wartości.

Podosi 3.2 – Proces decyzyjny UE i polityka zagraniczna

21. Zalecamy, aby decyzje we wszystkich obszarach, w których decyzje podejmowane są jednomyślnie, były teraz podejmowane większością kwalifikowaną. Jedynymi wyjątkami powinny być przyjęcie nowych państw członkowskich do Unii oraz zmiana podstawowych zasad Unii zapisanych w art. 2 Traktatu z Lizbony i w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

Wzmocniłoby to pozycję UE na świecie poprzez przedstawienie jednolitego frontu wobec państw trzecich i ułatwiłoby jej zdolność reagowania w ogóle, a w szczególności reagowanie kryzysowe.

22. Zalecamy, aby Unia Europejska wzmocniła swoją zdolność do nakładania sankcji na państwa członkowskie, rządy, podmioty, grupy lub organizacje, a także osoby fizyczne, które nie przestrzegają jej podstawowych zasad, umów i przepisów. Konieczne jest szybkie wdrożenie i skuteczne egzekwowanie istniejących sankcji. Sankcje nakładane na państwa trzecie powinny być proporcjonalne do działań, które je spowodowały, skuteczne i stosowane w odpowiednim czasie.

Aby UE była wiarygodna i wiarygodna, musi nałożyć sankcje na tych, którzy naruszają jej zasady. Kary te powinny być stosowane skutecznie i sprawnie oraz podlegać kontrolom.

Podoś 3.3 – Kraje sąsiadujące i rozszerzenie

23. Zalecamy, aby Unia Europejska przeznaczyła specjalny budżet na rozwój programów edukacyjnych poświęconych funkcjonowaniu UE i jej wartościom. Programy te będą następnie oferowane tym państwom członkowskim, które zechcą włączyć je do swoich programów nauczania (szkoły podstawowe i średnie oraz uniwersytety). Ponadto studentom, którzy chcą studiować w innym kraju europejskim w ramach programu Erasmus, można by zaoferować specjalny kurs na temat UE i jej funkcjonowania. Studenci, którzy wybiorą ten kurs, będą mieli pierwszeństwo w korzystaniu z tych programów Erasmus.

Zalecamy te środki, aby zwiększyć poczucie przynależności do UE. W ten sposób obywatele będą lepiej identyfikować się z Unią i przekazywać jej wartości. Ponadto środki te zwiększą przejrzystość w zakresie funkcjonowania UE i korzyści płynących z bycia jej częścią, a także w zakresie walki z ruchami antyeuropejskimi. Środki te powinny zniechęcić państwa członkowskie do opuszczenia UE.

24. Zalecamy, aby UE w większym stopniu wykorzystywała swoje znaczenie polityczne i gospodarcze w stosunkach z innymi krajami, aby zapobiec dwustronnym naciskom gospodarczym, politycznym i społecznym ze strony niektórych państw członkowskich.

Zalecamy te środki z trzech powodów. Po pierwsze, wzmocnią poczucie jedności w UE. Po drugie, jednostronna reakcja będzie jasną, zdecydowaną i szybką reakcją mającą na celu uniknięcie zastraszania lub represji ze strony państw trzecich wobec państw członkowskich UE. Ponadto wzmocnią one bezpieczeństwo Unii i zagwarantują, że żadne państwo członkowskie nie poczuje się opuszczone lub ignorowane. Reakcje dwustronne dzielą UE i są słabością wykorzystywaną przeciwko nam przez państwa trzecie.

25. Zalecamy, aby UE udoskonaliła swoją strategię komunikacyjną. Z jednej strony UE powinna zwiększyć swoją widoczność w mediach społecznościowych i aktywnie promować swoje treści. Z drugiej strony powinna nadal organizować coroczne konferencje, takie jak Konferencja w sprawie przyszłości Europy. Zalecamy również dalsze zachęcanie do innowacji poprzez promowanie dostępnej europejskiej sieci społecznej.

Propozycje te nie tylko dotrą do młodych ludzi, ale także zwiększą zainteresowanie i udział obywateli europejskich dzięki bardziej atrakcyjnemu i skutecznemu narzędziu komunikacji. Organizacja wydarzeń, takich jak Konferencja w sprawie przyszłości Europy, powinna umożliwić obywatelom większe zaangażowanie w proces decyzyjny i zapewnić, by ich głos był słyszalny.

26. Zalecamy, aby państwa członkowskie przyjęły zdecydowaną wizję i wspólną strategię w celu harmonizacji i konsolidacji europejskiej tożsamości i jedności przed dalszym rozszerzeniem Unii.

Uważamy, że konieczne jest wzmocnienie UE i zacieśnienie stosunków między państwami członkowskimi przed rozważeniem integracji innych krajów. Im więcej państw członkowskich jest w UE, tym bardziej skomplikowany będzie proces decyzyjny; W związku z tym ważne jest ponowne przeanalizowanie głosowania jednomyślnego w procesach decyzyjnych.

Oś 4: Migracja z ludzkiego punktu widzenia

Podoś 4.1 – Zajęcie się przyczynami emigracji

27. Zalecamy, aby Unia Europejska aktywnie uczestniczyła w rozwoju gospodarczym państw trzecich i państw, z których pochodzą największe przepływy migrantów. Z pomocą odpowiednich organów (lokalnych organizacji pozarządowych i lokalnych polityków, ekspertów pracujących w terenie itp.) UE powinna poszukiwać sposobów pokojowej i skutecznej interwencji w krajach, z których pochodzą największe przepływy migrantów i które zaakceptowały warunki współpracy. Interwencje te powinny przynieść wymierne i wymierne efekty, które należy wyraźnie podkreślić, aby obywatele europejscy mogli zrozumieć unijną politykę pomocy rozwojowej. W związku z tym działania UE w zakresie pomocy rozwojowej powinny stać się bardziej widoczne.

Nawet jeśli UE pracuje nad rozwojem międzynarodowym, musi kontynuować swoje prace i inwestować w przejrzystość i widoczność swojej międzynarodowej polityki rozwoju.

28. Zalecamy ustanowienie wspólnych europejskich ram harmonizacji warunków pracy w całej Unii (wynagrodzenie minimalne, czas pracy itp.). UE powinna dążyć do stworzenia wspólnych podstawowych norm pracy, aby uniemożliwić obywatelom opuszczanie swoich krajów w poszukiwaniu lepszych warunków pracy gdzie indziej. W ramach tych standardów UE powinna wzmocnić rolę związków zawodowych na szczeblu transnarodowym. W ten sposób UE uznałaby, że wewnętrzna migracja ekonomiczna (migracja obywateli UE) stanowi poważny problem.

Zalecenie to wynika z ustalenia, że duża liczba osób w UE migruje ze względów ekonomicznych ze względu na różnice w warunkach pracy między państwami członkowskimi. Popieramy swobodny przepływ obywateli, ale uważamy, że migracja obywateli UE między różnymi państwami członkowskimi, gdy nie jest pożądana, wynika z przyczyn ekonomicznych. Dlatego ważne jest ustanowienie wspólnych ram pracy.

Podoś 4.2 – Względy ludzkie

29. Zalecamy wdrożenie wspólnej polityki migracyjnej, opartej na zasadzie solidarności. Skupiamy się na problemie uchodźców. Wspólna procedura dla wszystkich państw członkowskich UE powinna opierać się na praktykach, które okazały się najskuteczniejsze we wszystkich państwach UE. Procedura ta powinna być wdrażana proaktywnie przez organy krajowe i administrację UE.

Problem uchodźców dotyczy wszystkich państw członkowskich. Obecnie państwa te stosują zbyt różne praktyki, co ma negatywne skutki dla uchodźców i obywateli UE. Konieczne jest zatem przyjęcie spójnego i jednolitego podejścia.

30. Zalecamy, aby UE zintensyfikowała wysiłki na rzecz informowania i edukowania obywateli państw członkowskich w kwestiach związanych z migracją. Należy to osiągnąć poprzez jak najszybsze kształcenie dzieci na początku szkoły podstawowej w takich dziedzinach jak migracja i integracja. Jeśli połączymy tę wczesną edukację z działaniami organizacji pozarządowych i organizacji młodzieżowych, a także z kampaniami medialnymi na dużą skalę, możemy w pełni osiągnąć nasz cel. Ponadto można wykorzystać wiele środków komunikacji: m.in. ulotki, telewizja i portale społecznościowe.

Ważne jest, aby pokazać, że migracja ma również wiele pozytywnych aspektów, takich jak dodatkowa siła robocza. Pragniemy podkreślić znaczenie podnoszenia świadomości na temat obu procesów, tak aby obywatele rozumieli przyczyny i konsekwencje migracji w celu wyeliminowania stygmatyzacji wynikającej z postrzegania ich jako migrantów.

Podoś 4.3 – Granice

31. Zalecamy zastąpienie dyrektywy 2013/33/UE w sprawie minimalnych norm dotyczących przyjmowania osób ubiegających się o azyl w państwach członkowskich obowiązkowym rozporządzeniem UE, które będzie stosowane jednolicie we wszystkich państwach członkowskich. Priorytetowo należy potraktować poprawę warunków przyjmowania i zakwaterowania. Trybunał zaleca utworzenie specjalnego unijnego organu monitorującego do celów wdrażania rozporządzenia.

Dyrektywa nie jest bowiem wdrażana jednolicie we wszystkich państwach członkowskich. Warunki w obozie dla uchodźców Moria nie powinny być powielane. Zalecane rozporządzenie powinno zatem zostać wdrożone i obejmować obowiązkowe kary. Podmiot monitorujący powinien być solidny i niezawodny.

32. Zalecamy, aby UE zapewniła wszystkim osobom ubiegającym się o azyl i uchodźcom udział w kursach językowych i integracyjnych podczas rozpatrywania ich wniosku o pobyt. Kursy powinny być obowiązkowe, bezpłatne i obejmować osobistą pomoc przy wstępnej integracji. Powinni zacząć w ciągu dwóch tygodni od złożenia wniosku o pobyt. Należy również wprowadzić mechanizmy zachęt i sankcji.

Nauka języka i zrozumienie kultury, historii i etyki kraju przyjazdu jest niezbędnym krokiem w integracji. Okres przed rozpoczęciem początkowego procesu integracji ma negatywny wpływ na asymilację społeczną migrantów. Mechanizmy sankcji mogą pomóc w określeniu gotowości migrantów do integracji.

Oś 5: Odpowiedzialność i solidarność w UE

Podoś 5.1 – Rozkład migrantów

33. Zalecamy zastąpienie systemu dublińskiego prawnie wiążącym traktatem, aby zapewnić sprawiedliwy, zrównoważony i proporcjonalny podział osób ubiegających się o azyl w UE w oparciu o zasadę solidarności i sprawiedliwości. Obecnie uchodźcy są zobowiązani do ubiegania się o azyl w pierwszym państwie członkowskim przybycia. Ta zmiana systemu powinna być jak najszybsza. Wniosek Komisji Europejskiej dotyczący nowego paktu UE o migracji i azylu z 2020 r. jest dobrym początkiem i powinien przyjąć formę prawną, ponieważ zawiera kwoty na rozmieszczenie uchodźców między państwami członkowskimi UE.

Zalecamy to, ponieważ obecny system dubliński nie przestrzega zasad solidarności i sprawiedliwości. Stanowi to duże obciążenie dla państw członkowskich położonych w pobliżu granic zewnętrznych UE, przez które osoby ubiegające się o azyl przekraczają terytorium UE, aby wejść na jej terytorium. Wszystkie państwa członkowskie muszą wziąć odpowiedzialność za zarządzanie przepływami uchodźców do UE. UE jest wspólnotą wspólnych wartości i musi działać zgodnie z nimi.

34. Zalecamy, aby UE wspierała państwa członkowskie w rozpatrywaniu wniosków o azyl w szybszym tempie i zgodnie ze wspólnymi standardami. Ponadto uchodźcom należy zapewnić pomoc humanitarną. Aby rozładować kraje przybycia i móc rozpatrywać ich wnioski o azyl w innym miejscu, zalecamy szybką i skuteczną relokację uchodźców do różnych państw członkowskich po ich pierwszym przybyciu do UE. W tym celu potrzebne jest wsparcie finansowe i organizacyjne ze strony Agencji UE ds. Azylu. Osoby, których wnioski o udzielenie azylu zostały odrzucone, muszą zostać skutecznie odesłane do kraju pochodzenia, pod warunkiem że ich kraj pochodzenia zostanie uznany za bezpieczny.

Zalecamy to, ponieważ procedury azylowe trwają obecnie zbyt długo i mogą się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. Przyspieszając procedury azylowe, uchodźcy poświęcają mniej czasu na oczekiwanie na ostateczną decyzję w tymczasowych obiektach zakwaterowania. Osoby ubiegające się o azyl mogą zostać szybciej zintegrowane.

35. Zalecamy silne wsparcie finansowe, logistyczne i operacyjne UE na rzecz zarządzania pierwszym przyjęciem, które może prowadzić do integracji lub repatriacji migrantów o nieuregulowanym statusie. Beneficjentami tego wsparcia są państwa graniczne UE, które ponoszą ciężar napływu migrantów.

Ze względu na swoje położenie geograficzne niektóre państwa  członkowskie są najbardziej dotknięte napływem migrantów.

36. Zalecamy wzmocnienie mandatu Agencji UE ds. Azylu w celu osiągnięcia sprawiedliwego podziału osób ubiegających się o azyl w państwach członkowskich.

Powinno to uwzględniać potrzeby tych osób ubiegających się o azyl, a także możliwości logistyczne i gospodarcze państw członkowskich oraz ich potrzeby na rynku pracy.

Skoordynowana i centralnie zarządzana dystrybucja osób ubiegających się o azyl, uważana za sprawiedliwą przez państwa członkowskie i ich obywateli, pozwala uniknąć chaotycznych sytuacji i napięć społecznych oraz wzmacnia solidarność między państwami członkowskimi.

Podoś 5.2 – Wspólne podejście do azylu

37. Zalecamy utworzenie kompleksowej instytucji europejskiej lub wzmocnienie Agencji UE ds. Azylu, tak aby mogła ona rozpatrywać wnioski o azyl w całej Unii Europejskiej i podejmować decyzje na podstawie jednolitych standardów. Agencja ta powinna być również odpowiedzialna za sprawiedliwy podział uchodźców. Powinna również określać bezpieczne i niebezpieczne kraje pochodzenia oraz odpowiadać za powrót osób ubiegających się o azyl, których wnioski odrzucono.

Obecna polityka azylowa charakteryzuje się niejasnymi obowiązkami i różnymi standardami w poszczególnych państwach członkowskich UE. Traktowanie procedur azylowych nie jest zatem takie samo w poszczególnych państwach członkowskich. Ponadto Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu posiada obecnie jedynie uprawnienia do wywierania wpływu. Może jedynie doradzać państwom członkowskim w kwestiach azylowych.

38. Zalecamy bezzwłoczne utworzenie we wszystkich państwach członkowskich UE wyspecjalizowanych ośrodków azylowych dla małoletnich bez opieki. Celem jest jak najszybsze zakwaterowanie i opieka nad małoletnimi zgodnie z ich szczególnymi potrzebami.

Sporządzamy tę rekomendację, ponieważ:

- 1) wielu nieletnich prawdopodobnie dozna traumy (ponieważ pochodzą ze stref konfliktu);
- 2) różne dzieci mają różne potrzeby (w zależności od wieku, stanu zdrowia itp.);
- (3) gdyby to zalecenie zostało wdrożone, zapewniłoby ono małoletnim bezbronnym i dotkniętym traumą jak najszybsze otrzymanie wszelkiej niezbędnej opieki;
- 4) ci małoletni są przyszłymi obywatelami europejskimi i w związku z tym, jeśli są odpowiednio traktowani, powinni wnieść pozytywny wkład w przyszłość Europy.

39. Zalecamy ustanowienie wspólnego, szybkiego i przejrzystego systemu rozpatrywania wniosków o azyl. Proces ten powinien obejmować normy minimalne i być stosowany w ten sam sposób we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzamy tę rekomendację, ponieważ:

- 1) gdyby zalecenie to zostało wdrożone, rozpatrywanie wniosków o udzielenie azylu byłoby szybsze i bardziej przejrzyste;

- 2) powolność obecnych procedur prowadzi do niezgodności z prawem i przestępczości;
- 3) minimalne standardy przewidziane w naszym zaleceniu powinny obejmować poszanowanie praw człowieka, potrzeb zdrowotnych i edukacyjnych osób ubiegających się o azyl;
- 4) wdrożenie tego zalecenia zaowocowałoby lepszym dostępem do zatrudnienia i samowystarczalnością, co umożliwiłoby pozytywny wkład w społeczeństwo europejskie; osoby ubiegające się o azyl, których status zatrudnienia jest uregulowany, rzadziej padają ofiarą nadużyć w swoim środowisku pracy; mogłoby to jedynie sprzyjać integracji wszystkich zainteresowanych stron;
- 5) Przedłużone pobyty w ośrodkach dla uchodźców mają negatywny wpływ na zdrowie psychiczne i dobrostan mieszkańców.

40. Zdecydowanie zalecamy kompleksowy przegląd wszystkich umów i przepisów regulujących kwestie azylu i imigracji w Europie. Zalecamy podejście ogólnoeuropejskie.

Sporządzamy tę rekomendację, ponieważ:

- 1) od 2015 r. wszystkie obowiązujące umowy nie mają zastosowania, są niepraktyczne i nieodpowiednie;
- 2) UE powinna być postrzegana jako główna "agencja", która nadzoruje wszystkie inne agencje i organizacje pozarządowe, których zadaniem jest bezpośrednie zajmowanie się kwestiami azylowymi;
- 3) Państwa członkowskie, które najbardziej cierpią z powodu tej sytuacji, to te, które w dużej mierze są pozostawione samemu sobie z tym problemem; wybory a la carte niektórych państw członkowskich nie dają obrazu jednności;
- 4) nowe ukierunkowane przepisy poprawiłyby przyszłość wszystkich osób ubiegających się o azyl i wzmocniły jednność Europy;
- 5) niedociągnięcia w obecnym prawodawstwie powodują konflikty i brak harmonizacji w całej Europie oraz prowadzą do zwiększonej nietolerancji migrantów wśród obywateli europejskich.
- 6) Bardziej rygorystyczne i odpowiednie przepisy ograniczyłyby przestępczość i nadużycia obecnego systemu azylowego.

Załącznik: POZOSTAŁE ZALECENIA PRZEDŁOŻONE PRZEZ PANEL, ALE NIE PRZYJĘTE

Oś 1: Samowystarczalność i stabilność

Podoś 1.1 – Autonomia UE

Na wniosek krajów rozwijających się zalecamy, aby programy interwencyjne na rzecz rozwoju gospodarczego były opracowywane na podstawie partnerstw dostosowanych do potrzeb każdego kraju lub na podstawie umów handlowych. Wymaga to najpierw oceny

potencjału gospodarczego danych krajów, a następnie zapewnienia im wsparcia gospodarczego i niezbędnego szkolenia zawodowego.

Doprowadziłoby to do większej niezależności przemysłowej i poprawiłoby ogólną sytuację migracyjną poprzez tworzenie miejsc pracy; prowadziło to również do lepszych umów handlowych w krajach rozwijających się.

Oś 2: UE jako partner międzynarodowy

Podoś 2.1 – Etyczna perspektywa stosunków handlowych

Trybunał zaleca, aby UE wprowadziła przepisy zobowiązujące przedsiębiorstwa do przeprowadzenia audytu łańcucha dostaw i regularnego przedkładania pełnego sprawozdania z audytu, a także przepisy mające na celu nagradzanie lub ograniczanie przywozu w oparciu o kryteria etyczne. Przedsiębiorstwa powinny przedstawić sprawozdanie z audytu wewnętrznego lub zewnętrznego w zależności od ich wielkości.

Należy rozwijać etyczny aspekt handlu z UE. Można tego dokonać poprzez monitorowanie działalności przedsiębiorstw w międzynarodowych łańcuchach dostaw oraz zachęcanie przedsiębiorstw do postępowania zgodnie z kryteriami etycznymi, na przykład w odniesieniu do produktów niebezpiecznych, praw i warunków pracy, pracy dzieci i ochrony środowiska. Zalecenie to nie miałooby zastosowania do produktów internetowych zakupionych bezpośrednio przez konsumenta.

Oś 3: Silna UE w pokojowym świecie

Podoś 3.1 – Bezpieczeństwo i obrona

Zalecamy ponowne przemyślenie obecnej europejskiej architektury bezpieczeństwa, aby uczynić ją bardziej wydajną i skuteczną strukturą ponadnarodową o zwiększonych zdolnościach, z myślą o utworzeniu wspólnej armii Unii Europejskiej. W tym celu krajowe siły zbrojne powinny być stopniowo łączone i przekształcane. Celem jest, aby ta fuzja zdolności wojskowych w całej Unii Europejskiej promowała również integrację europejską w perspektywie długoterminowej. Utworzenie wspólnej armii Unii Europejskiej wymagałoby również nowej umowy o współpracy z państwami członkowskimi UE i nieeuropejskimi członkami NATO.

Jeśli to zalecenie zostanie wdrożone, uważamy, że struktury wojskowe w Unii Europejskiej staną się bardziej opłacalne i będą w stanie lepiej reagować i działać w razie potrzeby. Takie zintegrowane podejście wzmocniłoby zdolność Unii Europejskiej do zdecydowanego i skoordynowanego działania w sytuacjach krytycznych.

Oś 4: Emigracja z ludzkiego punktu widzenia

Podoś 4.1 – Zajęcie się przyczynami emigracji

Zalecamy, aby UE wprowadziła protokół działania w oczekiwaniu na kolejny kryzys migracyjny, czyli kryzys związany z uchodźcami klimatycznymi. Zgodnie z protokołem UE musi rozszerzyć definicję uchodźców i osób ubiegających się o azyl, tak aby obejmowała ona osoby dotknięte zmianą klimatu. Ponieważ kraj pochodzenia wielu migrantów stanie się niezdalny do zamieszkania, protokół musi również zapewnić znalezienie nowych zastosowań na obszarach dotkniętych zmianą klimatu w celu wsparcia osób, które opuściły te obszary. Na przykład zalane obszary mogą być wykorzystywane do tworzenia farm wiatrowych.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za kryzys klimatyczny. Ponosimy odpowiedzialność za tych, którzy są najbardziej dotknięci. Nawet jeśli nie mamy prognoz ani konkretnych danych na temat przyszłych uchodźców, zmiana klimatu niewątpliwie dotknie miliony ludzi.

Podoś 4.2 – Względy ludzkie

Zalecamy natychmiastowe wzmocnienie i finansowanie legalnych i humanitarnych dróg i środków transportu, aby uchodźcy mogli w zorganizowany sposób przemieszczać się z obszarów dotkniętych kryzysem. Specjalny system bezpieczeństwa na drogach europejskich powinien zostać ustanowiony i uregulowany przez specjalnie w tym celu utworzony organ. Agencja ta musi zostać utworzona zgodnie z procedurą ustawodawczą i posiadać własne szczególne uprawnienia określone w jej regulaminie wewnętrznym.

Handel ludźmi i przemyt migrantów to poważne kwestie, którymi należy się zająć. Nasze zalecenie z pewnością zmniejszyłoby te obawy.

Podoś 4.3 – Granice

Zalecamy, aby dyrektywa europejska gwarantowała, że nie więcej niż 30 % mieszkańców państw trzecich będzie mieszkać w każdym obszarze życia w każdym państwie członkowskim. Oczekuje się, że cel ten zostanie osiągnięty do 2030 r., a państwa członkowskie UE muszą uzyskać wsparcie na jego realizację.

Przedstawiamy to zalecenie, ponieważ sprawiedliwsza dystrybucja geograficzna doprowadzi do lepszej akceptacji migrantów przez lokalną ludność, a tym samym umożliwi im lepszą integrację. Odsetek ten opiera się na niedawnym porozumieniu politycznym w Danii.

II A– Panele krajowe: Belgia



Tutaj można znaleźć wszystkie zalecenia przedstawione przez 50 obywateli panelu obywatelskiego zorganizowanego pod auspicjami wicepremier i minister spraw zagranicznych Sophie Wilmès jako wkład belgijskiego rządu federalnego w Konferencję w sprawie Przyszłości Europy. Tematem panelu było "Jak bardziej zaangażować obywateli w demokrację europejską". Mając świadomość, że konferencja ma szerszy zakres niż same sprawy UE, temat tego panelu wyjaśnia, dlaczego tak wiele wyraźnych odniesień dotyczy UE i jej instytucji. W stosownych przypadkach należy odnieść się ogólnie do Europy.

Aby odzwierciedlić wszystkie uwagi obywateli, w niniejszym sprawozdaniu przedstawiono wszystkie zalecenia, w tym te, które nie uzyskały zwykłej większości w końcowej części głosowania nad wszystkimi zaleceniami. Są one wyraźnie rozpoznawalne dzięki odsetkowi w **kolorze czerwonym i pogrubionym**. Innymi słowy, niektóre zalecenia są ze sobą sprzeczne, a nawet podczas ostatecznych dyskusji obywatele pozostają niejednoznaczni co do nich. Zalecenia te są rozpoznawalne, ponieważ są *kursywą*. W przypadku jednego zalecenia podział był tak wyraźny, że głosowanie zakończyło się *ex aequo*, co zaznaczono **na pomarańczowo i pogrubioną czcionką**. Obywatele podzielają fakt, że opinie na temat tych zaleceń były rozbieżne. W związku z tym proponują, aby organy Konferencji w sprawie przyszłości Europy i instytucje UE zachowały czujność we wdrażaniu tych zaleceń, ponieważ istnieje forma podziału oparta na głosowaniu.

1. Komunikacja

Problemy	Zalecenia	Wspieran y przez (%)
1. Komunikat w sprawie UE jest niezadowolający	1.1 Proponujemy włączenie kursów dotyczących Unii Europejskiej do programów nauczania począwszy od trzeciego poziomu szkoły podstawowej. Celem jest dotarcie do wszystkich obywateli i zwiększenie wiedzy na temat Unii Europejskiej.	88.4%
	1.2 Unia Europejska, a w szczególności Komisja, powinna udostępnić ministerstwom edukacji w różnych państwach członkowskich materiały edukacyjne na temat funkcjonowania Europy. Oprócz wyjaśnienia funkcjonowania, składu i uprawnień instytucji szkolenia te powinny również zawierać krótki przegląd historii integracji europejskiej. Szczególną uwagę należy zwrócić na stosowanie jasnego i zrozumiałego, dostępnego języka, a także narzędzi edukacyjnych, takich jak filmy dokumentalne, klipy lub szkolne programy telewizyjne, we wszystkich 24 językach.	95.0%
2. Projekt europejski pozostaje obcy dla obywateli	2.1 Proponujemy, aby instytucje europejskie zapewniły w swoim komunikacie lepsze wyjaśnienie tego, co wchodzi w zakres kompetencji UE, ale także tego, co nie wchodzi w zakres jej kompetencji.	97.6%
	2.2 Unia Europejska powinna uwzględnić w swoim komunikacie znane przykłady z codziennego życia Europejczyków. Wyjaśnienia te powinny być przekazywane w państwach członkowskich w drodze porozumień między instytucjami europejskimi a krajowymi kanałami telewizji publicznej w celu dotarcia do szerokiego grona odbiorców.	80.5%
	2.3 Ponadto obywatele państw członkowskich powinni być regularnie informowani - na przykład za pomocą klipów wideo - o roli Unii Europejskiej w innych państwach członkowskich. Zalety i wady Europy zostałyby zatem lepiej odzwierciedlone w debatach na temat przyszłości Europy.	85.7%
	2.4 W celu wzmocnienia tożsamości europejskiej proponujemy regularne przypominanie i udostępnianie informacji na temat tego, jak wyglądałoby życie Europejczyków bez UE i jej konkretnych osiągnięć.	92.7%
	2.5 Proponujemy również, aby Dzień Europy (9 maja) stał się europejskim świętem państwowym dla wszystkich obywateli UE.	81.4%
	2.6 Zalecamy, aby instytucje europejskie zwracały jeszcze większą uwagę na uproszczenie, zrozumienie i udostępnianie informacji na temat priorytetowe poruszane na szczeblu europejskim.	97.6%
	2.7 Zalecamy, aby Unia Europejska zapewniła tablicę wskaźników wskazującą dla każdego kraju zasoby przydzielone	93.0%

	przez UE na każdy temat priorytetowy. Wszystkie takie informacje powinny być dostępne na stronie internetowej Unii Europejskiej.	
	2.8 Trybunał zaleca, by Unia Europejska jasno przedstawiła bieżące prace legislacyjne. Wszystkie takie informacje powinny być dostępne na stronie internetowej Unii Europejskiej.	90.7%
	2.9 Chcemy, aby instytucje europejskie były bardziej dostępne dla Europejczyków. Należy ułatwić im udział w debatach podczas sesji Parlamentu Europejskiego.	79.0%
	2.10 Zalecamy rozszerzenie uczestnictwa w programie Erasmus na wszystkich studentów, niezależnie od ich wykształcenia (technika zawodowa, zmiana). Każdy powinien mieć możliwość uczestniczenia w wymianach europejskich.	79.5%
	2.11 Zalecamy umożliwienie ludności aktywnej zawodowo korzystania z europejskich programów wymiany, niezależnie od sektora działalności, również dla lokalnych przedsiębiorstw. Każdy powinien mieć możliwość uczestniczenia w wymianach europejskich.	83.7%
	2.12 Zalecamy stworzenie kursów obywatelstwa europejskiego dla wszystkich obywateli europejskich.	83.7%
3. Prawodawstwo UE nie jest stosowane w ten sam sposób w państwach członkowskich.	3.1 Trybunał zaleca, by UE w większym stopniu korzystała z bezpośrednio stosowanego prawodawstwa w państwach członkowskich. Zmniejszyłoby to krajowe różnice we wdrażaniu prawodawstwa europejskiego, co osłabiłoby projekt europejski. Umożliwiłoby to również wykorzystanie najważniejszych osiągnięć europejskich, takich jak rynek wewnętrzny, euro i strefa Schengen.	81.4%
4. Demokracja europejska jest zagrożona.	4.1 Zalecamy, aby komunikat UE w sprawie demokracji europejskiej był nieustępliwym i jednoznacznym przypomnieniem, co oznacza on dla Europejczyków w Europie.	78.0%
	4.2 Wartości i zasady traktatów UE, do których państwa członkowskie przystąpiły po przystąpieniu, są nieodwracalne. Ich ochrona musi być nadal zapewniona.	81.0%
	4.3 Wartości i zasady traktatów są chronione przez Trybunał Europejski i nie mogą być kwestionowane przez państwa członkowskie.	81.0%
5. Informacje o UE nie są łatwo dostępne i zrozumiałe	5.1 Zalecamy wzmocnienie weryfikacji informacji dotyczących kwestii europejskich. Informacje te, rozpowszechniane i weryfikowane przez instytucje, muszą być łatwo dostępne dla obywateli europejskich i mediów krajowych w każdym państwie członkowskim.	83.3%
6. Media krajowe często przedstawiają negatywny	6.1 UE musi być również bardziej obecna w codziennym życiu Europejczyków poprzez bardziej proaktywną komunikację. (Na przykład poprzez sponsorowanie wydarzeń takich jak wydarzenia kulturalne, które łączą obywateli i sprawiają, że są dumni z bycia	85.7%

wizerunek UE	obywatelami UE. Sprawozdawczość i dokuczanie zapewniłyby również Europejczykom dostęp do kontekstowych informacji na temat UE).	
7. Obywatele nie wiedzą, kto reprezentuje ich w Parlamencie Europejskim.	7.1 Zalecamy, aby parlamentarzyści lepiej znali się w swoim kraju pochodzenia, zwłaszcza poza okresami wyborczymi. Muszą być bardziej dostępne. Obywatele europejscy muszą mieć łatwiejszy dostęp do powodów głosowania w Parlamencie Europejskim za pośrednictwem strony internetowej Unii Europejskiej.	92.7%
	7.2 Zalecamy, aby krajowe partie polityczne zapewniły odnowienie kandydatów na listach przedłożonych w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Taki mandat nie powinien być postrzegany jako nagroda za dobrą i lojalną służbę w polityce krajowej.	74.4%
8. Komunikacja w UE jest zbyt jednolita; nie uwzględnia różnorodności ludności	8.1 W celu dotarcia do wystarczająco szerokiego i zróżnicowanego grona odbiorców zalecamy, aby UE uwzględniła, w drodze komunikacji sprzyjającej włączeniu społecznemu, status edukacyjny osób docelowych i ich ewentualną niepełnosprawność już na etapie poczęcia. Ponadto zalecamy również zaangażowanie osób i organizacji (wychowawców ulicznych, pracowników sąsiedzkich, CPAS, społeczeństwa obywatelskiego) w przekazywanie tego komunikatu.	73.2%
	8.2 Aby dotrzeć do siły roboczej, zalecamy większe inwestycje w wykorzystanie istniejących kanałów komunikacji w celu okresowego dostarczania odpowiednich informacji o UE, na przykład za pośrednictwem programów wyjaśniających. Ponadto zalecamy poleganie na ambasadorach (zarówno osób fizycznych, jak i organizacji) promujących projekt UE.	83.7%
	8.3 Aby dotrzeć do młodych ludzi i studentów, zalecamy, aby oprócz istniejących kanałów, takich jak edukacja i odpowiednie ruchy młodzieżowe, korzystać z ambasadorów, skierowanych w szczególności do influencerów, którzy mogą dotrzeć do młodych ludzi za pośrednictwem mediów społecznościowych. Innym zaleceniem byłoby zorganizowanie ogółouropejskiego konkursu w celu stworzenia postaci z kreskówek, która przemawiałaby do młodych ludzi i wysyłała im europejskie przesłania.	69.8%
	8.4 W przypadku osób starszych zalecamy korzystanie z tych samych kanałów, co w przypadku osób pracujących. Ponadto zalecamy poszukiwanie właściwej równowagi między komunikacją cyfrową i niecyfrową (drukem, radiem, wydarzeniami twarzą w twarz), aby zaspokoić potrzeby wszystkich, w tym tych, którzy czują się mniej komfortowo w środowisku cyfrowym, a także tych, którzy są mniej mobilni w społeczeństwie.	85.7%
	8.5 Zalecamy, aby poprzez kursy integracyjne, które już istnieją w wielu państwach członkowskich, UE zobowiązała się do włączenia "nowych Europejczyków" (osób, które w ramach takiej	76.7%

	lub innej procedury legalnej imigracji przebywają w UE) i była w stanie uświadomić im inne tradycyjne kanały komunikacji, za pośrednictwem których komunikuje się UE. Na koniec zalecamy również, aby dać miejsce lokalnemu światu stowarzyszeniowemu.	
	8.6 Zalecamy również wyprowadzenie UE na ulice z komunikacją sprzyjającą włączeniu społecznemu. Można na przykład wykorzystać billboardy (cyfrowe), a także nowe środki komunikacji, takie jak kody QR i środki tradycyjne.	62.8%
	8.7 Inne zalecenia to uczynienie UE bardziej wizualną (poprzez małe filmy lub infografiki), stworzenie europejskiego ruchu sportowego w celu stworzenia więzi/poczucia przynależności oraz lepszego poznania hymnu europejskiego.	68.2%

2. Dezinformacja

Problemy	Zalecenia	Wspierany przez (%)
1. Ryzyko dezinformacji jest coraz bardziej obecne w mediach	1.1 Zalecamy, aby model finansowania mediów, a także obowiązkowa publikacja źródeł dochodów, zostały poddane przeglądowi w jasny i przystępny sposób. Model finansowania mediów rzeczywiście popycha je do sensacji, a zatem do publikowania informacji wyrwanych z kontekstu, przekształcając je w dezinformację.	73.8%
	1.2 Zalecamy obowiązkowe cytowanie źródeł przez media poprzez podanie linków w celu ich weryfikacji. W przeciwnym razie informacje muszą być oznaczone jako niezawierające.	90.2%
	1.3 Zalecamy, aby europejski organ regulacyjny ds. zwalczania dezinformacji (zob. pkt 2) był również odpowiedzialny za akredytację podmiotów weryfikujących fakty.	85.4%
	1.4 Trybunał zaleca ustanowienie niezależnego organu w każdym państwie członkowskim w celu weryfikacji neutralności mediów. Organ ten powinien być finansowany i kontrolowany przez Unię Europejską.	75.6%
	1.5 Zalecamy rozpowszechnianie informacji o adresach URL oficjalnych stron internetowych Unii Europejskiej, aby zapewnić obywateli o pochodzeniu informacji.	90.2%
2. Wielu obywateli wątpi w neutralność mediów	2.1 Zalecamy utworzenie europejskiego organu regulacyjnego w celu zwalczania dezinformacji. Zadaniem tego organu regulacyjnego byłoby w	87.5%

	szczegółności określenie kryteriów znaku neutralności oraz ustanowienie, w stosownych przypadkach, systemu sankcji lub zachęt związanych z przestrzeganiem norm neutralności. Alternatywnie można rozważyć przestrzeganie karty etyki. Znak byłby przyznawany przez niezależny organ krajowy i uwzględniałby środki stosowane przez media w celu zwalczania dezinformacji.	
	2.2 Zalecamy utworzenie europejskiej infolinii umożliwiającej obywatelom informowanie o dezinformacji dotyczącej kompetencji europejskich (politycznych i gospodarczych).	82.1%
3. Obywatele nie są świadomi ryzyka dezinformacji, na które są narażeni.	3.1 Zalecamy, aby platformy były zobowiązane do publikowania jasnych i zrozumiałych informacji na temat ryzyka dezinformacji, na które narażeni są ich użytkownicy. Informacje te powinny być automatycznie przekazywane natychmiast po otwarciu konta.	85.7%
	3.2 Zalecamy obowiązkowe szkolenie w zakresie korzystania z mediów, od najmłodszych lat i dostosowane do różnych poziomów systemu edukacji.	74.4%
	3.3 Zalecamy, aby UE rozpoczęła powtarzające się kampanie na rzecz dezinformacji. Kampanie te można zidentyfikować za pomocą logo lub maskotki. Unia Europejska mogłaby zmusić sieci społecznościowe do przekazywania tego za pomocą spotów nadawczych.	87.5%
4. Środki zwalczania dezinformacji są niewystarczające.	4.1 Zalecamy publikowanie jasnym i zrozumiałym językiem informacji o algorytmach organizujących wiadomości otrzymywane przez użytkowników platformy.	83.3%
	4.2 Zalecamy, aby użytkownicy mogli łatwo wyłączyć algorytmy, które wzmacniają uprzedzenia behawioralne. Można by również zbadać obowiązek oferowania użytkownikom dostępu do innych źródeł broniących różnych stanowisk w tej samej sprawie.	80.0%
	4.3 Zalecamy, aby UE poparła utworzenie platformy mediów społecznościowych, która spełniałaby własne standardy neutralności i przeciwdziałania dezinformacji. Alternatywnie można by dodać nowe funkcje do wielojęzycznej platformy stworzonej w celu wsparcia Konferencji w sprawie przyszłości Europy.	56.4%

3. Panele obywatelskie

Problemy	Zalecenia	Wspierany przez (%)
1. Trudności w zapewnieniu reprezentatywności panelu obywatelskiego. W końcu zaangażowana jest tylko niewielka część populacji.	1.1 Zalecamy podążanie za sugestiami najnowszych prac naukowych dotyczących demokracji deliberatywnej w zakresie pobierania próbek, opracowywania i naukowej walidacji metody selekcji w celu zapewnienia jak najlepszej reprezentatywności.	89.7%
	1.2 Zalecamy, aby przy stole zebrali się wystarczająca liczba osób, aby zapewnić różnorodność opinii i profili, w tym między innymi osób, których temat ten bezpośrednio dotyczy.	90.2%
	1.3 Zalecamy dodanie kryterium pochodzenia dziecka (czy dana osoba ma dzieci, czy nie?) do kryteriów regulujących pobieranie próbek, oprócz bardziej tradycyjnych kryteriów, takich jak płeć, wiek, miejsce zamieszkania lub poziom wykształcenia.	33.3%
	1.4 Zalecamy ustanowienie kwot dla każdego obszaru geograficznego, tj. ustalenie, że europejski panel obywatelski powinien składać się z X osób na każdy europejski obszar geograficzny (do ustalenia), aby panel ten rzeczywiście kwalifikował się jako europejski i skutecznie obradował.	73.2%
	1.5 Zalecamy korzystanie z rejestrów ludności (lub ich odpowiedników, w zależności od kraju) jako podstawowych baz danych do losowania, aby dać wszystkim taką samą szansę wyboru i wzbudzić zainteresowanie danym tematem wśród ludności.	70.0%
	1.6 Zalecamy, aby uczestnicy otrzymali rekompensatę za docenienie swoich inwestycji i przyciągnięcie osób, które nie uczestniczyłyby w nich, gdyby nie otrzymały rekompensaty.	87.5%
	1.7 Zalecamy informowanie - dość minimalnie: ani zbyt wiele informacji, ani zbyt skomplikowane informacje - najpierw uczestnicy poprzez prezentacje ekspertów, aby zapewnić, że nawet osoby bez wcześniejszej wiedzy czują się komfortowo biorąc udział w dyskusjach.	82.9%
	1.7.2 Zalecamy uprzednie poruszenie tematu panelu obywatelskiego, aby ludzie wiedzieli, jaki temat są zobowiązani omówić.	78.6%
2. Trudności w zorganizowaniu panelu na szczeblu europejskim.	1.8 Zalecamy, aby obywatele nie byli zobowiązani do uczestnictwa.	97.6%
	2.1 Zalecamy, aby posiedzenia europejskiego panelu obywatelskiego odbywały się w formacie hybrydowym (prezentatywnym/dystansowym). Osoby, które nie mogą fizycznie podróżować, również mogą w nich uczestniczyć.	70.0%

	2.2 Zalecamy, aby Unia Europejska, w celu ułatwienia dostępu i organizacji, delegowała organizację paneli obywatelskich (na tematy europejskie) na różne szczeble sprawowania rządów, na szczeblu krajowym.	69.0%
	2.3 Zalecamy wybranie tylko jednego tematu na panel organizowany na szczeblu europejskim. Wszyscy uczestnicy będą musieli przedyskutować ten sam temat, niezależnie od tego, skąd pochodzą w Europie.	80.5%
3. Zapobieganie niewłaściwemu wykorzystywaniu panelu obywatelskiego do celów innych niż deklarowane.	3.1 Zalecamy, aby każdy obywatel mógł przedłożyć temat do dyskusji i aby prawo to nie było zarezerwowane dla świata politycznego ani dla świata lobbystów.	82.1%
	3.2 Zalecamy, aby prawo inicjatywy należało do Parlamentu Europejskiego, tak aby określał on temat, który ma być omawiany, a następnie przyjmował teksty niezbędne do podjęcia działań następnych w związku z zaleceniami wynikającymi z obrad.	63.4%
4. Trudności w podjęciu decyzji, jak najlepiej zorganizować proces na rzecz lepszej reprezentacji obywateli.	4.1.1 Zalecamy utworzenie wraz z Parlamentem stałego panelu obywatelskiego w celu realizacji konkretnych zadań. Będzie on regularnie odnawiany. Umożliwiłoby to zbliżenie obywateli w perspektywie długoterminowej i poświęcenie niezbędnego czasu na debaty. Czas pozwala na zniuansowanie debat i osiągnięcie konsensusu. Oprócz tego stałego panelu panele obywatelskie ad hoc omawiają tematy wybrane przez stały panel. Proponujemy podążać za modelem Wspólnoty Niemieckojęzycznej.	54.8%
	4.1.2 Zalecamy utworzenie tylko jednego lub kilku niestałych europejskich paneli obywatelskich, które spotykałyby się tylko w celu omówienia konkretnego tematu przez określony czas.	58.5%
	4.2 Zalecamy, aby nie organizować europejskich paneli obywatelskich poświęconych pilnym kwestiom, ponieważ potrzeba wystarczająco dużo czasu na zapewnienie jakości debat.	63.4%
5. Zbyt często obywatele, którzy uczestniczą w inicjatywach na rzecz demokracji uczestniczącej w formie paneli obywatelskich, nie otrzymują informacji zwrotnych na temat działań następnych podjętych w związku z ich pracą ani w perspektywie	5.1 Zalecamy przekazywanie obywatelom informacji zwrotnych na temat działań następnych podjętych (lub nie) w związku z zaleceniami wydanymi w następstwie europejskich paneli obywatelskich. W przypadku niezastosowania się do zaleceń zainteresowane instytucje europejskie muszą uzasadnić swoją decyzję (np. brak kompetencji). W tym celu zalecamy pisanie regularnych podsumowań w trakcie całego procesu panelowego.	97.5%

krótkoterminowej, ani długoterminowej.		
	6.1 Zalecamy organizowanie paneli obywatelskich, również z udziałem dzieci od najmłodszych lat (np. w wieku 10-16 lat), aby zwiększyć ich świadomość uczestnictwa i debaty. Można to zorganizować w szkołach.	59.5%

4. Referenda

Problemy	Zalecenia	Wspierany przez (%)
	0.1 Zalecamy, aby referenda w sprawach europejskich odbywały się na szczeblu europejskim.	73.3%
1. Kultura referendów jest bardzo zróżnicowana w poszczególnych państwach członkowskich	1.1 Zalecamy zlecenie badań nad tym, jak stworzyć wspólną kulturę referendów w Europie.	70.7%
	1.2 Zalecamy przeprowadzenie badań (przez niezależnych ekspertów) nad potrzebą i możliwością przeprowadzenia referendum na dany temat na szczeblu europejskim.	77.5%
2. Sformułowanie pytania zadawanego w referendum może mieć negatywny wpływ, podobnie jak możliwość udzielenia odpowiedzi jedynie za pomocą „tak” lub „nie”, co często polaryzuje debaty i społeczeństwa.	2.1 Zalecamy powołanie komitetu naukowego, który rozważy, jak w możliwie najbardziej obiektywny sposób zadawać pytania będące przedmiotem europejskiego referendum.	87.2%
	2.2 Zalecamy zadawanie pytań wielokrotnego wyboru, wykraczając poza prostą alternatywę między "tak" i "nie", aby dodać niuanse lub nawet dołączyć warunki do "tak" i "nie" (tj. "tak, jeśli...", "nie, jeśli...").	65.0%
	2.3 Zalecamy, aby przy obliczaniu większości nie brać pod uwagę głosów pustych (większość zwykła lub większość bezwzględna). Wciąż musi być wystarczająco dużo głosów (kworum musi być przestrzegane).	75.0%
Wybór tematu jest również delikatny.	2.4.1 Zalecamy, aby pytanie zadane w referendum europejskim dotyczyło każdego tematu europejskiego wchodzącego w zakres kompetencji Unii Europejskiej.	87.5%
	2.4.2 Zalecamy wyłączenie tematów, które mogłyby prowadzić do konfliktów między państwami członkowskimi.	39.0%
	2.5 Zalecamy, aby można było również zadawać pytania techniczne i trudne, z jasnym sformułowaniem, ponieważ ludzie są w stanie być wystarczająco poinformowani.	77.5%
3. Referendum nie jest narzędziem	3.1 Zalecamy, aby Parlament Europejski miał prawo inicjatywy w organizowaniu referendów europejskich, a	67.5%

demokratycznym, jeśli tylko świat polityczny może zdecydować o jego zorganizowaniu.	następnie mógł realizować swój wynik (Komisja Europejska i Rada powinny podążać za nim, bez możliwości blokowania).	
	3.2 Zalecamy, aby inicjatywa mogła również pochodzić od samych obywateli (np. zgodnie z zasadami podobnymi do zasad mających zastosowanie do europejskiej inicjatywy obywatelskiej).	77.5%
	3.3 Zalecamy, aby organ neutralny był odpowiedzialny za praktyczną organizację referendum europejskiego.	75.0%
4. Doradczy lub wiążący aspekt referendum musi być jasno określony.	4.1.1 Zalecamy, aby wynik referendum europejskiego był wiążący tylko wtedy, gdy spełnione zostaną określone warunki dotyczące frekwencji.	92.7%
	4.1.2 Zalecamy, aby wyniki referendum były wiążące tylko wtedy, gdy zostanie osiągnięta określona większość (51/49, 70/30). Warunki te są ustalane przed każdym referendum.	72.5%
	4.2 Zalecamy, aby wynik referendum europejskiego był wiążący, jeżeli inicjatywa jego organizacji została podjęta przez obywateli (którym udało się zebrać w tym celu pewną liczbę podpisów), ale orientacyjny, jeżeli inicjatywa została podjęta przez instytucję polityczną.	47.5%
	4.3 Zalecamy, aby wynik referendum europejskiego był wiążący tylko w odniesieniu do niektórych kwestii, ale nie w odniesieniu do tych, w przypadku których konsekwencje głosowania mogą być bardzo poważne.	40.0%
5. Ludzie często mają mało informacji, zanim zagłosują w referendum. Jednocześnie kluczowe znaczenie ma monitorowanie przekazywanych informacji, aby uniknąć szkodliwego wpływu (krajowego lub zagranicznego) na głosowanie.	5.1 Zalecamy, aby przed jakimkolwiek referendum europejskim obywatele byli wyraźnie informowani o wpływie wyniku głosowania na ich codzienne życie za pomocą broszur, jak ma to miejsce w Szwajcarii, i/lub poprzez sesje informacyjne.	97.5%
	5.2 Zalecamy utworzenie komitetu naukowego dla każdego referendum europejskiego, aby zapewnić neutralność przekazywanych informacji.	87.2%
6. Chociaż referendum zachęca całą ludność do bezpośredniego głosowania (w	6.1.1 Zalecamy, aby udział w głosowaniu w referendum europejskim był obowiązkowy.	43.6%
	6.1.2 Zalecamy, aby głosowanie w referendum europejskim było dobrowolne.	52.5%

przeciwieństwie do panelu obywatelskiego), zawsze występuje pewna absencja, mniej lub bardziej istotna.	6.2 Aby ograniczyć absencję, zalecamy dopuszczenie głosowania elektronicznego oprócz głosowania papierowego (lub nawet oprócz innych sposobów głosowania, takich jak głosowanie korespondencyjne). E-głosowanie jest szczególnie interesujące dla osób wyjeżdżających na wakacje, a także zachęca osoby, które są mniej zainteresowane głosowaniem, ponieważ nie ma już ograniczenia podróży.	90.0%
7. Zbyt często obywatele, którzy uczestniczą w inicjatywach na rzecz demokracji uczestniczącej w stylu referendów, nie otrzymują informacji zwrotnych na temat działań następczych podjętych w związku z ich głosowaniem, ani w perspektywie krótko-, ani długoterminowej.	7.1 Zalecamy przekazywanie obywatelom informacji zwrotnych na temat działań następczych podjętych (lub nie) w związku z decyzją podjętą przez obywateli w drodze referendum europejskiego.	92.5%

5. Istniejące narzędzia

5.1. Wybory europejskie.

Problemy	Zalecenia	Wspierany przez (%)
1. Istnieją różnice w przepisach w poszczególnych państwach członkowskich	1.1 Proponujemy obowiązkowe głosowanie w Parlamencie Europejskim, ale z wystarczającymi informacjami dla obywateli, aby zrozumieć przyczyny takiego stanu rzeczy.	50.0%
	1.2 Zalecamy, by przepisy dotyczące wyborów do Parlamentu Europejskiego były jak najbardziej jednolite we wszystkich krajach, w tym w odniesieniu do minimalnego wieku.	87.2%
2. Nie ma wystarczającej różnorodności pod względem wieku, pochodzenia i płci obywateli europejskich.	2.1.1 Proponujemy, aby posłowie do PE byli w każdym wieku i niezależnie od pochodzenia.	82.1%
	2.1.2 Proponujemy, aby posłowie do PE świadomie wybierali karierę europejską, a nie tylko dlatego, że kończą karierę.	82.5%
	2.1.3 Proponujemy opowiedzenie się  zrównoważonym podziałem płci na listach mechanizmów w tiret.  musi ustalić te kryteria i sprawdzić, czy są one spełnione w składzie kontyngentu. Jeżeli kandydat odmówi sprawowania mandatu, jego miejsce zajmie następny kandydat w kolejności preferencji i tej samej płci.	82.5%

	2.1.4 Zalecamy, aby kandydaci z list europejskich wykonywali swój mandat, jeśli zostaną wybrani.	89.2%
3. Głosujemy na Parlament Europejski i nie mamy wpływu na skład komisji.	3.1 Proponujemy zmianę Traktatu, zgodnie z którą największa partia w Parlamencie Europejskim może mianować przewodniczącego Komisji Europejskiej.	48.6%
	3.2 Zalecamy, aby skład Komisji Europejskiej był bardziej przejrzysty, zgodnie z pewnymi podstawowymi zasadami, tak aby odzwierciedlał głos obywateli i wiedział, w jaki sposób dokonano wyboru.	88.9%
4. Niewiele wiadomo o kandydatach, ich programie i frakcji politycznej, którą będą reprezentować w Parlamencie Europejskim.	4.1 Proponujemy, aby kandydaci europejscy zaprezentowali się na szczeblu lokalnym w bardziej konkretny sposób wraz ze swoimi celami i programem za pośrednictwem różnych kanałów (komunikacja).	84.2%

5.1.2 Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich

Problemy	Zalecenia	Wspiera ny przez (%)
1. Strona w językach innych niż angielski zawiera tylko informacje w języku angielskim na pierwszych dwóch stronach. Stwarza to barierę dla obywateli, którzy nie posługują się biegle językiem angielskim.	1.1 Proponujemy umieszczenie informacji na stronie głównej w języku każdego obywatela i opublikowanie, jeśli nie jest to możliwe, wiadomości w języku angielskim w innym miejscu na stronie internetowej.	89.2%
2. Rzecznik Praw Obywatelskich nie jest zaangażowany w sankcję i ewentualne odszkodowanie dla skarżącego.	2.1 Proponujemy, aby Rzecznik uczestniczył w procesie poszukiwania i wdrażania rozwiązania/kary/rekompensaty i miał prawo głosu w tej sprawie.	71.1%
3. Termin jest czasami bardzo długi na zatwierdzenie rejestracji na stronie (e-mail walidacyjny). Czasami zajmuje to 24 godziny i demotywuje obywatela, który rusza dalej.	3.1 Proponujemy system natychmiastowej walidacji.	47.4%
4. Kiedy składamy reklamację, jesteśmy pytani: Wykorzystałeś wszystkie możliwe procedury?	4.1 Proponujemy dodanie linku do prostej prezentacji/wyjaśnienia innych procedur	89.5%

Obywatel nie zawsze zna wszystkie procedury i nie może odpowiedzieć na pytanie.		
5. Strona mediatora jest dobrze wykonana, ale nie jest "markowa" europejska, więc prowadzi to do pytań dla obywateli (czy jestem na właściwej stronie, czy jest wiarygodna? ...).	5.1 Proponujemy zmianę karty graficznej obiektu i jej ściślejsze dostosowanie do karty graficznej UE (pierwsza rada: podnieść flagę europejską na górze strony). Przy pierwszym kliknięciu musi być jasne, że obywatel znajduje się na stronie internetowej Rzecznika Praw Obywatelskich instytucji.	78.4%

5.1.3 Konsultacje społeczne

Problemy	Zalecenia	Wspierany przez (%)
1. Strona internetowa konsultacji uległa zmianie, a obywatel jest w pierwszej kolejności wysyłany na przestarzałą stronę. Musisz szukać, aby znaleźć adres nowej strony.	1.1. Sugerujemy usunięcie starej witryny i odwołanie się do nowej witryny w pierwszej kolejności.	81.6%
2. Mapa drogowa (angielski) i opinie (język redaktora obywatelskiego) konsultacji nie są tłumaczone na język czytelnika obywatelskiego	2.1. Zdecydowanie zalecamy przetłumaczenie mapy drogowej na język obywateli. Mapa drogowa w języku angielskim blokuje każdego obywatela, który nie opanował angielskiego w swoim udziale.	81.6%
	2.2. Proponujemy umieścić zakładkę / ikonę "automatyczne tłumaczenie" do każdej recenzji, która łączy się z silnikiem tłumaczenia open source, takim jak google translate lub deepl.	65.8%
3. Musisz wyrazić zgodę na podjęcie działań następczych w związku z konsultacjami	3.1. Proponujemy automatyczne wysłanie monitorowania procesu do każdego, kto zareagował, z możliwością rezygnacji z subskrypcji.	89.5%
4. Nie wiemy, czy liczba opinii w jednym kierunku wpływa na komitet, czy też podobne opinie są traktowane jako jedna opinia (waga czy nie). Jeśli w pewnym sensie liczy się liczba opinii, jesteśmy zaniepokojeni znaczeniem lobbystów/aktywistów/dużych przedsiębiorstw w	4.1. Zalecamy umieszczenie na stronie jasnych informacji na ten temat.	81.6%
	4.2. Jeżeli liczba opinii w jednym kierunku ma wpływ, zalecamy utworzenie systemu umożliwiającego filtrowanie lobbystów/działaczy/dużych przedsiębiorstw itp., aby nie przywiązywać do nich nadmiernej wagi.	60.5%
	4.3. Zalecamy tworzenie oprogramowania sztucznej inteligencji, które ocenia różne opinie i liczy sprzeczne	47.4%

konsultacjach, a także działaniami podejmowanymi przez UE w odniesieniu do obywateli i sektora wolontariatu.	lub korzystne opinie.	
	4.4. Proponujemy zorganizowanie przekazników między obywatelami a stowarzyszeniami (bojownikami): mają miejsca, do których obywatele mogliby przyjść, aby wyrazić swoją opinię, w formie „mieszkań Europy”, które mogłyby pomóc w rozpowszechnianiu opinii obywateli na szczeblu europejskim. Miejsca te powinny być zlokalizowane w różnych miejscach, na poziomie lokalnym, przeniesione.	62.2%
5. Formularz zawiadomienia nie jest jasny: Jest pytanie otwarte i kwestionariusz. Jaka jest rola każdego dokumentu, co należy spełnić?	5.1 Wyjaśnij te informacje na stronie.	81.6%
6. Istnieje zbyt wiele poziomów umiejętności, jeśli chodzi o narzędzia	6.1 Proponujemy utworzenie centrum dysponowania w celu kierowania wniosków do właściwego szczebla władzy.	78.9%

5.1.4 Europejska inicjatywa obywatelska

Problemy	Zalecenia	Wspierany przez (%)
1. Obywatele, którzy nie mają dostępu do internetu, są trudniejsi do osiągnięcia.	1.1 Sugerujemy, aby władze lokalne lub niezależne od rządu biblioteki były zaangażowane w rozpowszechnianie tej inicjatywy i zbieranie podpisów. Zarówno w formie elektronicznej, jak i papierowej. UE powinna podsumować tę sieć w podziale na kraje i udostępnić ją inicjującym ją obywatelom.	71.1%
2. Liczba krajów, które muszą wziąć w nim udział, jest zbyt mała, aby uzyskać wystarczające wsparcie.	2.1 Proponujemy zwiększenie liczby krajów, z których zbierane są podpisy, do 13 krajów, aby uzyskać większe poparcie dla wniosku. Liczba podpisów musi być przestrzegana proporcjonalnie do liczby mieszkańców.	64.9%
3. Koszt i wysiłek związany ze zbieraniem podpisów są wysokie	3.1 Proponujemy finansowanie tych inicjatyw ze środków UE.	71.1%
	3.2 Proponujemy utworzenie organu ułatwiającego koordynację między poszczególnymi krajami.	75.7%
4. Procedura jest skomplikowana dla obywateli.	4.1 Proponujemy utworzenie punktu informacyjnego, aby pomóc obywatelom w zakończeniu tego procesu.	83.8%
5. Wynik inicjatywy obywatelskiej nie jest	5.1 Proponujemy zobowiązać Komisję Europejską do przedyskutowania i podjęcia działań następczych w związku z	100.0%

jasny.	wnioskiem, a nie tylko do udzielenia odpowiedzi i potwierdzenia odbioru. Jeżeli Komisja postanowi nie podejmować działań w sprawie wniosku, musi to uzasadnić.	
	5.2 Proponujemy zorganizowanie konsultacji z obywatelami po otrzymaniu europejskiej inicjatywy obywatelskiej w celu uzyskania ich opinii na jej temat, zanim komisja podejmie działania następcze w związku z tą inicjatywą. Pozwoliłoby to uniknąć posiadania jedynie skrajnych opinii/głosów za inicjatywą i posiadania opinii osób, które nie podpisały się pod inicjatywą. Ponadto, jeśli wszyscy obywatele wyrażą swoją opinię, sugestia będzie miała większe znaczenie na szczeblu UE i w ramach działań następczych.	55.3%

5.1.5 Prawo do składania petycji

Problemy	Zalecenia	Wspierany przez (%)
1. Komisja Europejska ma ostateczną decyzję, nie ma pewności co do wyniku	1.1 Proponujemy, aby komisja zastosowała się do zalecenia Parlamentu Europejskiego.	81.1%
2. Niewiele jest przejrzystości co do procesu i motywacji decyzji.	2.1 Proponujemy regularne informowanie osoby składającej petycję o postępach i decyzjach. Wniosek końcowy musi również zawierać uzasadnienie.	94.4%
3. Obywatelom trudno jest wykazać potrzebę nowych przepisów.	3.1 Zgodnie z naszym zaleceniem petycja powinna być również wykorzystywana jako narzędzie do wykazania potrzeby nowego prawodawstwa.	78.4%

II B Panele krajowe: Francja



Conférence
sur l'avenir
de l'Europe

L'avenir est entre vos mains

Contribution citoyenne à
la Conférence sur l'avenir
de l'Europe

Niniejszy dokument stanowi streszczenie sprawozdania na temat wkładu obywateli w Konferencję w sprawie przyszłości Europy zorganizowaną przez Francję. Pełna wersja sprawozdania w języku francuskim jest dostępna pod następującym adresem:

<https://participation-citoyenne.gouv.fr/sites/default/files/2021-11/20211126%20-%20COFE%20-%20Report%20final.pdf>



WAVESTONE



Streszczenie

II B Panele krajowe: Francja 197

Wprowadzenie 199

Prezentacja głównych wyników 202

Prezentacja paneli konferencji regionalnych 204

Zobowiązania i błędy metodologiczne 206

Część 1: Prezentacja wyników regionalnych konferencji w sprawie przyszłości Europy 212

Część druga: Prezentacja wyników konsultacji „Słowo dla młodzieży” 223

Wnioski 227

1. Zasady przewodnie procesu organizacji panelu 236

2. Wybór uczestników i tryb uczestnictwa 237

3. Organizacja panelu 240

4. Program prac 240

5. Zalecenia 242

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczną i zatrudnienie 242

Europa na świecie 247

6. Ocena końcowa uczestników 249

Wprowadzenie

Konferencja w sprawie przyszłości Europy jest bezprecedensowym wydarzeniem w zakresie uczestnictwa obywatelskiego, które umożliwia konsultacje z obywatelami²⁷ państw członkowskich Unii Europejskiej w celu umieszczenia ich w centrum decyzji, które będą podejmowane w nadchodzących latach i dziesięcioleciach. W ten sposób obywatele UE są proszeni o przedstawienie swojego stanowiska, zaproponowanie zmian i konkretnych sposobów działania, które umożliwią Europie wyznaczenie nowych ambicji i sprostanie globalnym wyzwaniom, przed którymi stoi obecnie.

Rząd francuski popiera inicjatywy trzech prezydencji Konferencji w sprawie przyszłości Europy, w szczególności poprzez zachęcanie swoich obywateli do wniesienia znaczącego wkładu w platformę internetową i do organizowania wydarzeń w całej Francji.

Równolegle z tymi inicjatywami europejskimi rząd chciał przeprowadzić ćwiczenie partycypacyjne na szczeblu krajowym.

Przy wsparciu Ministerstwa Stosunków z Parlamentem i Uczestnictwa Obywateli (MRPCC) oraz wiedzy fachowej Międzyresortowego Centrum Uczestnictwa Obywateli (CIPC) Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych (MEAE) zorganizowało ćwiczenie obywatelskie oparte na silnych partiach metodologicznych (zob. poniżej „Zobowiązania i partie metodologiczne”). W ramach realizacji programu MEAE powołano konsorcjum usługowe złożone z Roland Berger, Wavestone, Missions Publiques i Harris Interactive. Ponadto prefektury regionalne odegrały kluczową rolę w zorganizowaniu 18 konferencji w całym kraju.

W ramach tych konsultacji uczestnikom zadano jedno pytanie: *„Jakich zmian dla Europy chcą Państwo jako obywatele Francji?”* (por. załącznik IV „Mandat uczestnictwa”).

To ćwiczenie krajowe przyjęło formę 18 konferencji regionalnych w 13 regionach metropolitalnych i 5 francuskich regionach zamorskich, które odbyły się w trzy weekendy we wrześniu i październiku 2021 r. i które zgromadziły od 30 do 50 obywateli wybranych w drodze losowania (łącznie 746). Syntezę tych 18 paneli regionalnych przeprowadzono następnie na konferencji krajowej, która odbyła się w dniach 15–17 października 2021 r. w Radzie Społeczno-Gospodarczej i Ekologicznej (EKES w Paryżu) i zgromadziła 98 wolontariuszy wśród uczestników konferencji regionalnych.

Ponadto, aby podkreślić głos młodych Francuzów przed Europejskim Rokiem Młodzieży w 2022 r., Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych we współpracy z Make.org zorganizowało konsultacje internetowe pt. „Słowo dla młodzieży”. Ponad 50 000 młodych ludzi w wieku 15–35 lat wyraziło swoje pomysły i priorytety dla Europy w 2035 r.

W niniejszym sprawozdaniu przedstawiono główne wyniki dwóch konsultacji przeprowadzonych przez rząd.

Metodologia konsultacji

Rekrutacja obywateli uczestniczących w konferencjach regionalnych polegała na losowym wyborze uczestników poprzez losowanie ich numeru telefonu oraz ukierunkowany wybór profili, aby dotrzeć do panelu jak najbardziej reprezentatywnego dla różnorodności każdego terytorium.

Podczas paneli regionalnych uczestnicy przemawiali naprzemiennie w godzinach pracy grup, przy stoliku

złożonym z 6–8 osób, w towarzystwie moderatora, oraz w godzinach prezentacji na sesji plenarnej. Eksperti byli obecni podczas refleksji, aby odpowiedzieć na pytania obywateli i rzucić światło, zapewniając jednocześnie neutralne stanowisko.

Po raz pierwszy zaproszono obywateli do omówienia ich obecnego postrzegania Europy. Następnie w **2035 r. wyrazili** swoje życzenia dla Europy w grupach, a następnie na posiedzeniu plenarnym. Dyskusja pozwoliła zidentyfikować od 3 do 8 życzeń na region. W odniesieniu do każdego z tych życzeń obywatele formułowali następnie **zmiany**, które uważali za niezbędne do osiągnięcia pożądanej Europy, a następnie przedstawiali im konkretne propozycje do wdrożenia. Proces ten zaowocował łącznie 515 zmianami i 1 301 konkretnymi propozycjami na szczeblu krajowym.

Każda konferencja regionalna zaowocowała sporządzeniem regionalnego sprawozdania podsumowującego dla wszystkich uczestników przed konferencją krajową.

Krajowa konferencja podsumowująca zgromadziła 98 obywateli wyłonionych w drodze losowania spośród uczestników 18 prelegentów regionalnych. Aby zapewnić różnorodność panelu krajowego, w drodze losowania wyłoniono 6 obywateli spośród wolontariuszy konferencji regionalnych we Francji metropolitalnej i na Reunionie oraz 4 obywateli na konferencje ultramorskie, z poszanowaniem parytetu i różnorodności wiekowej w każdym losowaniu regionalnym (zob. załącznik II).

W ramach przygotowań do konferencji krajowej przeanalizowano i uzgodniono 515 zmian wskazanych na konferencjach regionalnych, gdy ich zamiary były podobne lub bliskie, tak aby stworzyć 14 grup pomysłów odzwierciedlających wspólne życzenie dla Europy (zob. sekcja 6). Te 14 życzeń dla Europy posłużyło za podstawę dla 98 uczestników krajowej konferencji, której misją było wzbogacenie prac prowadzonych w regionach i porównanie życzeń, zmian i propozycji Europy z pomocą około 20 ekspertów w celu uzyskania listy priorytetowych zmian. Każda grupa ostatecznie wybrała 3 kluczowe zmiany, z których pierwsza została poddana pod głosowanie wszystkich 98 obywateli, ustalając ostateczny ranking 14 zmian priorytetowych. Raport podsumowujący konsoliduje wszystkie prace tej konferencji.

Konsultacje internetowe „Słowo dla młodzieży”, przeprowadzone we współpracy z Make.org, trwały od maja do lipca 2021 r. Wzięło w nim udział ponad 50 000 uczestników, którzy złożyli prawie 3 000 wniosków dotyczących Europy. Na podstawie wszystkich reakcji młodych obywateli zidentyfikowano 35 głównych pomysłów, z których 22 spotkały się z szerokim uznaniem, a 13 wzbudziło kontrowersje wśród uczestników (zob. część 11).

Punkt wyjścia i obowiązek dochowania należytej staranności

Sprawozdanie to zostanie przedłożone rządowi przez obywateli 29 listopada 2021 r. w obecności wybranych we Francji członków Zgromadzenia Plenarnego Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Będzie członkiem trzech prezydencji konferencji podczas francuskiej prezydencji w Radzie Unii Europejskiej (PFUE).

Pod koniec krajowej konferencji podsumowującej w EKES-ie, aby sprostać wysokim oczekiwaniom obywateli wyciągniętym w drodze losowania, powołano obywatelski komitet monitorujący, który ucieleśnia prawo uczestników do podejmowania działań następnych. Komisja ta, składająca się z 15 członków – 14 przedstawicieli konferencji regionalnych i przedstawicieli konsultacji „Słowo dla młodych”, będzie odpowiedzialna za informowanie obywateli o przyszłości ich propozycji. Na każdym posiedzeniu plenarnym konferencji co najmniej jeden członek komitetu monitorującego będzie uczestniczył jako przedstawiciel Francji w działaniach mających na celu podkreślenie propozycji przedstawionych w niniejszym sprawozdaniu, przy jednoczesnym wypracowaniu wspólnego stanowiska ze wszystkimi reprezentowanymi obywatelami europejskimi.

Wszystkie dokumenty z konsultacji francuskich będą publiczne i dostępne dla wszystkich na platformie udziału obywateli państwa francuskiego: mandat uczestnictwa, podsumowania regionalne, synteza krajowa, sprawozdanie gwaranta i sprawozdanie końcowe.

Prezentacja głównych wyników

(oryginał miał postać ilustracji)



Panorama de la contribution française à la conférence sur l'avenir de l'Europe

Les citoyens tirés au sort devaient répondre à la question :
« En tant que citoyens français, quels changements souhaitez-vous pour l'Europe ? »

TOP 10 DES CHANGEMENTS PRIORITAIRES POUR L'EUROPE DE 2035



1. Développer la **sobriété énergétique** pour consommer moins en arrêtant le superflu



2. Renforcer la **défense et la sécurité communes** de l'Union européenne



3. Favoriser la **performance économique collective** à travers une industrie autonome, compétitive et valorisée par l'UE



4. Mettre en place un **pouvoir citoyen** à plusieurs échelons : participation, décision, contrôle



5. Tendre vers une **fédération d'États d'Europe** dotée de compétences fortes dans des domaines d'intérêt commun



6. Proposer des **programmes d'échanges** tout au long de la vie

Source : Changements ayant recueilli le plus de votes lors de la conférence nationale sur l'avenir de l'Europe (15-17 octobre 2021).

Źródło: Większość przegłosowanych zmian na Krajowej Konferencji w sprawie Przyszłości Europy (15–17 października 2021 r.)

Przegląd wkładu Francji w Konferencję w sprawie przyszłości Europy

Obywatele wyłonieni w drodze losowania musieli odpowiedzieć na pytanie: „Jakich zmian dla Europy chcą Państwo jako obywatele Francji?”

10 najważniejszych zmian priorytetowych dla Europy od 2035 r.

1. Rozwijaj **trzeźwość energetyczną**, aby zużywać mniej, zatrzymując zbędne

2. Wzmocnienie obronności i **wspólnego bezpieczeństwa** Unii Europejskiej

3. Wspieranie **zbiorowych** wyników gospodarczych dzięki autonomicznemu, konkurencyjnemu i wzmocnionemu przez UE przemysłowi

4. Budowanie siły obywatelskiej na kilku poziomach: uczestnictwo, podejmowanie decyzji, monitorowanie

5. Dążenie do **federacji państw europejskich** o silnych kompetencjach w dziedzinach będących przedmiotem wspólnego zainteresowania

6. Oferowanie programów wymiany przez całe życie



7. Partager les cultures européennes par des **manifestations et des événements fédérateurs**



8. Harmoniser la **santé** et la rendre accessible à tous les Européens par une politique commune de santé



9. Développer et piloter au niveau européen les **filières stratégiques** pour assurer notre souveraineté



10. Améliorer la **protection des milieux et des écosystèmes** et créer des **zones protégées** au cœur des zones urbaines, périurbaines et rurales

7. Dzielenie się kulturami europejskimi poprzez **ujednocenie wydarzeń i wydarzeń**

Harmonizacja zdrowia i udostępnienie go wszystkim Europejczykom poprzez wspólną politykę zdrowotną

9. Rozwijanie strategicznych **sektorów i zarządzanie nimi na szczeblu europejskim w celu** zapewnienia naszej suwerenności

10. Poprawa **ochrony środowiska i ekosystemów** oraz tworzenie **obszarów chronionych** w sercu obszarów miejskich, podmiejskich i wiejskich

Consultation en ligne « Parole aux jeunes »



Le 9 mai 2021, le secrétaire d'État chargé des Affaires européennes a lancé une consultation « Parole aux Jeunes » menée par Make.org qui s'est déroulée entre mai et juillet 2021.

50 000 jeunes âgés de 15 à 30 ans ont répondu à la question : « Quelles sont vos **priorités pour l'Europe de demain ?** », avec 2 918 propositions déposées.

Les **idées plébiscitées** par les **Jeunes français** dans le cadre de cette consultation en ligne s'intègrent à la contribution citoyenne à la Conférence sur l'avenir de l'Europe (cf. détails dans la 2^e partie de ce rapport)

Konsultacje online "Słowo do młodych ludzi"

9 maja 2021 r. sekretarz stanu ds. spraw europejskich rozpoczął konsultacje pod przewodnictwem Make.org pt. „Słowo dla młodych ludzi”, które odbyły się w okresie od maja do lipca 2021 r.

50 000 młodych ludzi w wieku od 15 do 30 lat odpowiedziało na pytanie: „Jakie są wasze priorytety dla Europy jutra?” – złożono 2918 wniosków.

Pomysły przyjęte przez młodych Francuzów w tych konsultacjach internetowych są częścią wkładu obywateli w Konferencję w sprawie przyszłości Europy (zob. szczegółowe informacje w części 2 niniejszego sprawozdania).

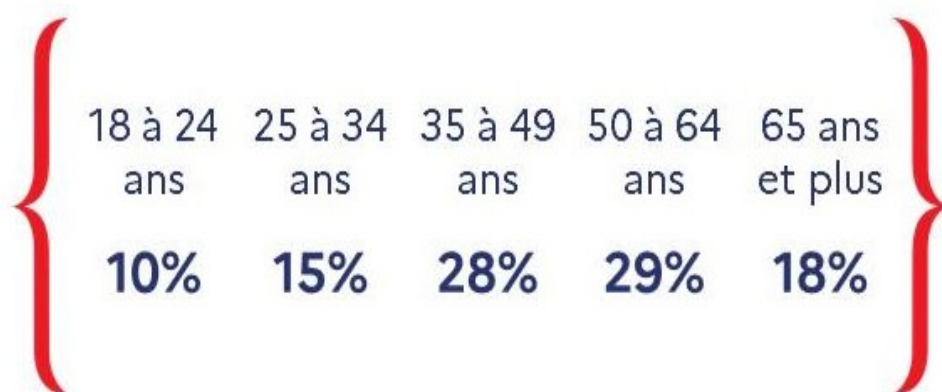
Prezentacja paneli konferencji regionalnych

Zróżnicowany panel składający się z 746 obywateli

Przegląd uczestników 18 konferencji regionalnych



60% 40%



Rolnicy i rolnicy

1%

Rzemieślnicy – przedsiębiorcy –
przedsiębiorcy

6%

Kadra kierownicza wyższego szczebla –
wolne zawody

20%

26%

Zawody pośrednie

10%

Pracownicy

6%

Pracownicy

20%

Emerytowany

11%

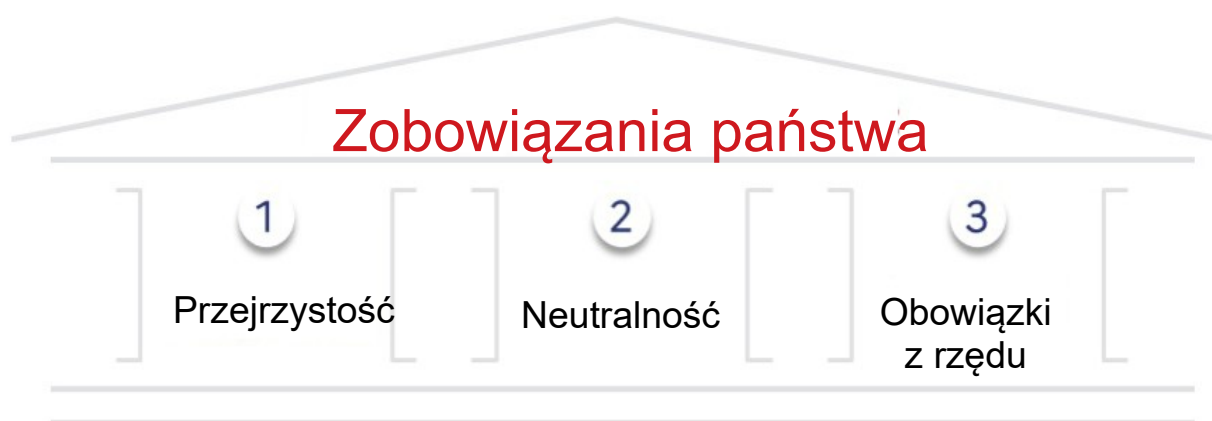
Inne nieaktywne

Konferencje na temat przyszłości Europy we Francji

18 konferencji regionalnych, 13 w metropolitalnej Francji i 5 za granicą



Zobowiązania i błędy metodologiczne



Strony metodologiczne

	Territorialisation et proximité	- Consultations organisées dans 13 régions métropolitaines et 5 régions d'outre-mer - Une consultation nationale de synthèse
	Diversité des profils et tirage au sort	- Tirage au sort par génération aléatoire de numéros de téléphone - Panels représentatifs de la diversité de la population et des points de vue sur l'Europe
	Transparence de la démarche	- Supervision par un collège de 3 garants - Publication en ligne de l'ensemble des documents de synthèse
	Débat ouvert sans thématique imposée	- Liberté totale des thèmes traités laissée aux citoyens - Absence de cadrage thématique
	Expertise inversée	- Pas d'apport d'information préalable - Réflexion collective basée sur le vécu et les opinions des citoyens, apport d'expertise sur demande des citoyens
	Collégialité et gouvernance agile-	- Gouvernance hebdomadaire avec l'ensemble des parties prenantes
	Devoir de suite	- Mise en place d'un comité de suivi citoyen - Engagement du gouvernement à porter la parole citoyenne dans l'exercice européen

a. Zobowiązania państwa na rzecz demokracji uczestniczącej

Francuska część Konferencji w sprawie przyszłości Europy wpisuje się w zobowiązania państwa na rzecz demokracji uczestniczącej, które opierają się na trzech zasadach: **przejrzystość, neutralność i obowiązek staranności.**

Podejście uczestniczące zobowiązuje organizatora do rygorystycznej metodologii. Metoda partycypacji obywatelskiej musi umożliwiać obywatelom uczestnictwo w jak najlepszych warunkach i wyrażanie swojego punktu widzenia w sposób swobodny i uzasadniony.

Przejrzystość

Zespół organizujący konferencję zobowiązuje się do udostępnienia obywatelom wszystkich informacji na temat konsultacji:

- ramy, w których odbywają się konsultacje; • zobowiązania wobec obywateli;
- cele konsultacji;
- Wyniki konsultacji.

Metodologia Konferencji w sprawie przyszłości Europy została zatem ustanowiona w celu zapewnienia obywatelom przejrzystości. Wyraźnie określono metodykę rekrutacji losowo wybranych obywateli, uprzedzenia metodologiczne i sposób traktowania mowy obywatelskiej. Uczestnicy otrzymali również e-mail podsumowujący konferencję regionalną pod koniec konferencji. Ponadto wszystkie dokumenty robocze i wyjazdowe zostaną upublicznione na końcu programu na państwowej platformie uczestnictwa obywatelskiego.^{xiii}

XIII www.participation-citoyenne.gouv.fr

Neutralność

Podczas konsultacji zespół organizujący musi zapewnić neutralność w ułatwianiu spotkań i sporządzaniu podsumowań przedstawiających wyniki. Zainteresowane strony uczestniczące w programie – facylitatorzy, eksperci – nie powinny wyrażać własnych opinii ani dążyć do kierowania debatą w sposób subiektywny.

Cel neutralności był realizowany na wszystkich etapach przygotowywania niniejszych konsultacji, gwarantując w szczególności bezstronny wybór uczestników, całkowitą swobodę procedur i brak wpływu sponsora lub zainteresowanych stron na głos obywateli. Ten imperatyw neutralności urzeczywistnił się dzięki obiektywnemu i przejrzystemu procesowi rekrutacji uczestników, spójnym uprzedzeniom metodologicznym (odwrócona wiedza specjalistyczna, brak tematycznych ram debat) oraz zwróceniu szczególnej uwagi na postawę różnych prelegentów (ułatwiaczy, facylitatorów, ekspertów). Ponadto zespół organizujący zadbał o to, by wszystkie oświadczenia zostały docenione i by nie przeprowadzono filtrowania propozycji obywateli.

Zespół trzech **gwarantów**, mianowanych przez przewodniczących Zgromadzenia Narodowego i Parlamentu Europejskiego oraz przez rząd, zapewnił również, że wszystkie opinie są wyrażane i uwzględniane.

Obowiązki z rzędu

Obywatele, niezależnie od tego, czy uczestniczyli w konsultacjach, czy też nie, mają prawo do informacji na temat tego, co wybrano z ich wniosków i wynikających z nich opinii oraz z jakich powodów. Jest to tzw. **obowiązek natychmiastowego działania**.

Międzyresortowe Centrum ds. Uczestnictwa Obywatelskiego (CIPC) i Międzyresortowa Dyrekcja ds. Transformacji Publicznej (DITP) definiuje jako zobowiązanie publicznego decydenta do udzielenia obywatelom jasnej i czytelnej odpowiedzi na planowane działania następcze w związku z konsultacjami. Concretement, obowiązkiem podjęcia działań następczych jest powrót do obywateli w celu wyjaśnienia im, w jaki sposób ich wkład jest brany pod uwagę i ma wpływ na decyzje i praktyki administracji.

Rząd podjął się tego zadania w kontekście Konferencji w sprawie przyszłości Europy i ogłosił ambitny mechanizm działań następczych na zakończenie konferencji krajowej opisanej w następnej części niniejszego sprawozdania (zob. „*Parti metodologiczne*”).

b. Podejścia metodologiczne

Te trzy zobowiązania państwa zostały odzwierciedlone w metodyce konsultacji w postaci siedmiu **silnych błędów metodologicznych**.

1. Terytorializacja i bliskość

Krajowy komponent Konferencji w sprawie przyszłości Europy przybrał formę 18 konferencji regionalnych w 13 regionach metropolitalnych i pięciu francuskich regionach zamorskich, a następnie konferencji krajowej w Paryżu. Decydując się na zorganizowanie paneli na szczeblu lokalnym, celem było **zebranie** głosu jak najbliższej obywateli. Uprzedzenie to wzbogaciło również konsultacje, pokazując linie konsensusu i niezgody między terytoriami na różne tematy.

2. Różnorodność profili obywateli i wykorzystanie losowania

Przed rozpoczęciem procesu wyznaczono cel w zakresie rekrutacji 50 obywateli na konferencję regionalną, z wyjątkiem konferencji dotyczących statków ultramorskich na Martynice, Majotcie, Gwadelupie i Gujanie, z których każda liczy 30–40 obywateli, oraz konferencji Grand Est, w której uczestniczyli również 5 obywateli niemieckich z trzech sąsiadujących krajów związkowych. Losowe generowanie numerów telefonów umożliwiło losowanie obywateli zaproszonych do udziału w konferencjach regionalnych.

Aby kwalifikować się, obywatele wybrani w drodze losowania musieli mieć ukończone 18 lat i być Francuzami lub stałymi rezydentami w zwykłej sytuacji. Każdy regionalny panel obywatelski musiał **być reprezentatywny**.

dla różnorodności ludności regionalnej prezentować różnorodne **poglądy na temat Europy**. Dokładną metodykę naboru w drodze losowania określono w załączniku II.

3. Przejrzystość podejścia

Zespół **trzech gwarantów powołanych** przez sekretarza stanu do spraw europejskich, przewodniczącego Zgromadzenia Narodowego i przewodniczącego Parlamentu Europejskiego śledził cały proces, aby zapewnić jego neutralność i regularność. Gwarantzy w szczególności: sprawdziła szczerotę rekrutacji losowo wybranych obywateli, przedstawiła zalecenia dotyczące wyboru ekspertów i zapewniła właściwe przeprowadzenie debat na miejscu. Po zakończeniu procedury gwarantzy opublikują swoją opinię na temat konsultacji. Dokument ten zostanie opublikowany na państwowej platformie uczestnictwa obywatelskiego.

Na Państwowej Platformie Uczestnictwa Obywatelskiego zostaną również opublikowane: streszczenia 18 konferencji regionalnych, dokument podsumowujący wszystkie zmiany wyrażone na konferencjach regionalnych, streszczenie konferencji krajowej i wreszcie sprawozdanie końcowe przedłożone rządowi.

4. Otwarta debata bez narzuconych tematów

W ramach tych konsultacji krajowych zwrócono się do uczestniczących obywateli z jednym pytaniem: „*Jakich zmian dla Europy chcą Państwo jako obywatele Francji?*”

Dzięki temu procesowi i zastosowanej metodologii obywatele byli w stanie sami określić program pożądanych zmian, nie będąc ograniczanymi przez konkretny temat lub uprzednie ramy normatywne.

Celem było zatem umożliwienie obywatelom konferencji regionalnych korzystania z pełnej swobody w zakresie tematów, którymi chcieli się zająć. W związku z tym Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych w odniesieniu do krajowej części Konferencji w sprawie przyszłości Europy postanowiło opracować uzupełniające podejście do ćwiczenia europejskiego, skupione wokół dziewięciu tematów: zmiana klimatu i środowisko; zdrowie; silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie; UE na świecie; wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo; transformacja cyfrowa; demokracja europejska; migracja; edukacja, kultura, młodzież i sport; inne pomysły.^{xiv}

Tematy wymiany konferencji regionalnych zostały zatem określone przez samych obywateli, a nie przez sponsora ćwiczenia.

5. Odwrotna wiedza specjalistyczna

Aby w jak najmniejszym stopniu wpłynąć na uczestników w procesie określania ich życzeń dla Europy, zdecydowano się **nieprzekazywać** wcześniej informacji lub wiedzy fachowej (np. na temat projektu actuel Unii Europejskiej, jej kompetencji lub funkcjonowania instytucji), ale zacząć od pytań samych obywateli. Ta tendencyjność metodologiczna opiera się na zasadzie „odwrotnej wiedzy fachowej”, zgodnie z którą **zbiorowa refleksja** opiera się na doświadczeniach i opiniach obywateli, którzy następnie przeprowadzają wywiady z ekspertami i w celu wsparcia ich dyskusji i skonsolidowania ich hipotez roboczych.

Aby osiągnąć ten cel, zmobilizowano ekspertów z różnych regionów (średnio trzech), zwłaszcza ze świata akademickiego i ośrodków informacyjnych Europe Direct na danych terytoriach. Byli obecni w soboty i niedziele, aby odpowiedzieć na pytania obywateli, mówiąc tylko na ich prośbę. Dostępni byli również **weryfikatorzy** faktów, którzy mogli szybko weryfikować pytania obywateli dotyczące faktów.

Na krajowej konferencji podsumowującej w EKES-ie w grupach roboczych wzięło udział 19 ekspertów wysokiego szczebla ze środowisk akademickich, ośrodków analitycznych i korpusu dyplomatycznego. Eksperti ci towarzyszyli grupie przez cały weekend, umożliwiając im pogłębienie zmian wyrażanych w regionach.

XIV <https://futureu.europa.eu/processes?locale=fr>

6. Kolegialność i sprawne zarządzanie

Cały proces został współbudowany **przez** Ministerstwo Europy i Spraw Zagranicznych (MEAE), przy wsparciu strategii partycypacyjnej Międzyresortowego Centrum ds. Uczestnictwa Obywatelskiego (CIPC) Międzyresortowej Dyrekcji ds. Transformacji Publicznej (DITP) oraz ministerstwa odpowiedzialnego za stosunki z Parlamentem i uczestnictwo obywatelskie (MRPC). Program został wdrożony przez konsorcjum składające się z Rolanda Bergera, Wavestone, Missions Publiques i Harris Interactive w celu zarządzania procesem, ułatwiania konferencji, losowania dla obywateli oraz sporządzania sprawozdań i podsumowań, we współpracy z regionalnymi prefekturami ds. lokalnej organizacji konferencji regionalnych.

Ustanowiono **specjalne zarządzanie** wokół zespołu projektowego pod przewodnictwem MEAE, skupiającego ICPC, MRPC i konsorcjum świadczące usługi.

7. Kontynuacja obowiązku i artykulacji z ćwiczeniami europejskimi

Przy okazji konferencji krajowej **ogłoszono kilka elementów spoczywającego na instytucjach francuskich obowiązku podjęcia działań następczych w związku z** konferencją w sprawie przyszłości Europy:

M jest dostępny dla wszystkich informacji na temat procesu, niniejszego dokumentu i sprawozdań podsumowujących konferencje regionalne i krajowe, w sposób przejrzysty i dostępny dla wszystkich na nowej platformie uczestnictwa obywatelskiego, uruchomionej z okazji powrotu do rządu;

zorganizowanie **wydarzenia w celu poinformowania** rządu o sprawozdaniu końcowym z krajowej części Konferencji w sprawie przyszłości Europy w listopadzie 2021 r.;

- Ustanowienie **obywatelskiego komitetu monitorującego** w celu zapewnienia spójności działań następczych po rozpoczęciu działalności z przedstawionymi propozycjami. W skład komitetu wejdzie 15 obywateli, w tym 14 uczestników konferencji regionalnych i jeden uczestnik konsultacji „Słowo dla młodzieży”.

przekazanie **instytucjom europejskim wkładu Francji w Konferencję w sprawie przyszłości Europy** w styczniu 2022 r.;

Propozycje obywateli francuskich zostaną poddane zbiorowej refleksji państw członkowskich i instytucji europejskich. Jako kraj sprawujący prezydencję w Radzie Unii Europejskiej w pierwszej połowie 2022 r. Francja będzie musiała zabrać głos swoich obywateli, pracując nad określeniem wspólnego stanowiska na całym kontynencie.

Część 1: Prezentacja wyników regionalnych konferencji w sprawie przyszłości Europy

Nakażdej z 18 konferencji regionalnych obywatele indywidualnie, a następnie w grupach wyrazili swoje życzenia dla Europy 2035 r. W każdym regionie pojawiło się od 3 do 8 grup życzeń, co doprowadziło w sumie do 101 **pożądanych Europy w całej Francji**. Następnie obywatele sformułowali zmiany, które uznali za niezbędne do osiągnięcia pożądanej Europy, a następnie zilustrowali je konkretnymi działaniami. Proces ten przyniósł w sumie **515 zmian i 1 301 konkretnych działań** w całej Francji.

W tygodniach między konferencjami regionalnymi a konferencją krajową zespół projektowy przeprowadził pracujące na celu przegrupowanie 515 zmian w spójne grupy. Wszystkie zmiany wyrażone w regionach poddano analizie leksykologicznej i zbliżono do siebie, gdy ich zamiary wydawały się podobne lub bliskie, tak aby stworzyć grupy robocze na konferencję krajową z wspólnym życzeniem dla Europy. Wreszcie, **zmiany zidentyfikowane w regionach zostały pogrupowane w 14 odrębnych europejskich życzeń**.



Życzenia dla Europy 2035

Zmiany mające na celu osiągnięcie tego pożądanego celu

Konkretne propozycje wdrożenia tych zmian

Pytanie do obywateli	Jakie jest Twoje życzenie dla Europy w 2035 r.?	Jakie zmiany są potrzebne, aby osiągnąć pożądaną Europę?	Jakie konkretne propozycje przedstawiłoby Państwo w celu wdrożenia tych zmian?
Wyniki konferencji regionalnych	101 życzeń	515 zmian	1301 konkretnych propozycji
	Zamówienie 515 zmian regionalnych w 14 spójnych życzeniach zespołu organizacyjnego	Grupowanie, ustalanie priorytetów i wyszczególnianie zmian przez uczestników podczas krajowej konferencji	
Wyniki konferencji krajowej	14 życzeń	80 zmian	Kluczowe etapy wdrażania i kryteria sukcesu dla każdej zmiany

a. Ranking 14 życzeń Europy

Na zakończenie każdej konferencji regionalnej uczestniczący w niej obywatele głosowali za wyrażeniem poparcia dla zmian wskazanych przez różne grupy robocze.

Na podstawie grupowań przeprowadzonych przed krajową konferencją podsumowującą można określić – dzięki głosowaniu nad zmianami w każdym regionie – życzenia Europy, które cieszą się największą popularnością wśród obywateli. W związku z tym pragnienie „Europy, która stawia edukację na pierwszym miejscu” i „Europy, która jest bliższa i bardziej dostępna” spotkało się z szerokim uznaniem, a zmiany poparło średnio 56 % obywateli na konferencjach regionalnych.

Ranking życzeń Europy według wskaźnika popularności

Jakie zmiany chcieliby Państwo wprowadzić?



b. Prezentacja 14 zmian priorytetowych wynikających z konferencji krajowej

Na Krajowej Konferencji Syntezy 100 uczestniczących obywateli pracowało nad jedną z 14 ustanowionych grup życzeń. Na zakończenie prac każda grupa wybrała **zmianę priorytetową, która ma zostać wdrożona do 2035 r., aby reprezentować jej europejską souha**. Te 14 priorytetowych zmian zostało następnie zaproponowanych do głosowania 100 obywateli w ostatnim dniu krajowej konferencji. Wynik tego głosowania przedstawiono poniżej, w porządku malejącym, w zależności od liczby głosów uzyskanych za każdą zmianę.

Zmiana, która uzyskała najwięcej głosów od 100 obywateli konferencji krajowej, polegała na „rozwijaniu *trzeźwości energetycznej, aby zużywać mniej, powstrzymując zbędne*”.

14 kluczowych zmian dla Europy w 2035 r.

- (1) Rozwijaj trzeźwość energetyczną, aby zużywać mniej zbędnych mrówek
- (2) Wzmocnienie wspólnej obrony i bezpieczeństwa Unii Europejskiej
- (3) Wspieranie zbiorowych wyników gospodarczych poprzez autonomiczny, konkurencyjny przemysł ceniony przez Unię Europejską
- (4) Ustanowienie władzy obywatelskiej na kilku poziomach: częścicipation, decyzja, kontrola
- (5) Dążenie do federacji państw europejskich o silnych kompetencjach w dziedzinach będących przedmiotem wspólnego zainteresowania
- (6) Zaproponowanie programów wymiany przez całe życie
- (7) Dzielenie się kulturami europejskimi poprzez ujednolicenie wydarzeń i wydarzeń
- (8) Harmonizacja zdrowia i udostępnienie go wszystkim Europejczykom poprzez wspólną politykę zdrowotną
- (9) Rozwijanie strategicznych sektorów i zarządzanie nimi na szczeblu europejskim w celu zapewnienia naszej suwerenności
- (10) Poprawa ochrony środowiska i ekosystemów oraz tworzenie obszarów chronionych w sercu obszarów miejskich, podmiejskich i wiejskich
- (11) Ustanowienie europejskich przekazników na terytoriach w celu słuchania obywateli i doradzania im
- (12) Ujednolicenie sposobu wyboru Parlamentu Europejskiego dla 27 państw i poprawa bliskości obywateli poprzez zastąpienie obecnych wyborów wyborami jednomandatowymi na szczeblu regionalnym
- (13) Określenie wspólnej polityki mającej na celu poprawę przyjmowania oraz integracji społecznej i zawodowej migrantów (w tym migrantów o nieuregulowanym statusie)
- (14) Zachowanie szczególnych cech (etykiety żywności, produkty rzemieślnicze, tradycje) różnych regionów europejskich w celu uniknięcia standaryzacji stylu życia oraz zapewnienia identyfikowalności i jakości produktów

W odniesieniu do każdej zmiany priorytetowej obywatele danej grupy podali definicję zmiany, zaproponowali konkretne działania, które należy wdrożyć w celu jej wdrożenia, i wskazali kryteria jej powodzenia do 2035 r.

Zmiana 1 – Rozwijanie trzeźwości energetycznej w celu zmniejszenia zużycia energii poprzez zatrzymanie zbędnego

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa zaangażowana w wyzwania związane z klimatem i środowiskiem

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Rozwój odnawialnych źródeł energii, niższe zużycie energii

Celem tej zmiany jest zachęcenie do zmniejszenia zużycia energii w Europie i rozwoju odnawialnych źródeł energii. Priorytetowe traktowanie Europy i jej mieszkańców przez obywateli odzwierciedla ich dążenie do zdecydowanego podejścia do wyzwań związanych z klimatem i środowiskiem.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Zmiana ta znajduje odzwierciedlenie w opracowaniu ambitnych **programów badawczych** dotyczących brwi wykorzystujących energię odnawialną oraz **we wdrażaniu** europejskich funduszy inwestycyjnych mających bezpośrednie udziały w przedsiębiorstwach z tego sektora.

Dla obywateli zmiana ta byłaby skuteczna, gdyby wprowadzono **wiązące cele** w zakresie **zmniejszenia** zużycia energii i **kluczowe wskaźniki** trzeźwości, takie jak udział europejskiej floty samochodowej lub spożycie mięsa. Ambicją jest również skuteczne ustanowienie **sektorowych kontyngentów konsumpcyjnych**, które uwzględniają wahania konsumpcji przedsiębiorstw i respektują poufność ich danych.

Changing 2 – Wzmocnienie wspólnej obrony i bezpieczeństwa Unii Europejskiej

Życzenie stowarzyszonej Europy: Potężna Europa na świecie

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Armia europejska, autonomia strategiczna

Zmiana ta jest odpowiedzią na jednomyślną wolę obywateli, aby osiągnąć autonomię w zakresie obronności i bezpieczeństwa w Europie, tak aby nie być zależnym od obcych mocarstw.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Sukces tej zmiany oznaczałby przede wszystkim dla obywateli powołanie **komisarza europejskiego odpowiedzialnego za obronę i bezpieczeństwo**.

Jeśli chodzi o obronę, utworzenie stałej, **reaktywnej i przewidywalnej armii w dowolnym miejscu na świecie** umożliwiłoby Europie ochronę jej granic i interwencję, w razie potrzeby, na wniosek państw trzecich.

Jeśli chodzi o bezpieczeństwo, w oczach obywateli Europa powinna zagwarantować bezpieczeństwo **swoich dostaw i chronić swoje badania strategiczne** w priorytetowych sektorach, takich jak sektor pocztowy, sektor bezpieczeństwa, sektor medyczny i środowisko. Lepsza **ochrona granic zewnętrznych** powinna również pomóc w ograniczeniu nielegalnej imigracji i handlu ludźmi.

Zmiana 3 – Wspieranie zbiorowych wyników gospodarczych dzięki autonomicznemu, konkurencyjnemu przemysłowi ceniowemu przez Unię Europejską

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa, która broni swoich interesów

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe:

Preferencje europejskie, ochrona know-how, rozwój europejskich liderów

Zmiana ta ma na celu osiągnięcie trzech celów: wzmocnienie **polityki „preferencji europejskiej”** w UE, zapewnienie ochrony **podstawowych towarów i wiedzy fachowej** oraz stworzenie „europejskich liderów”.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Osiągnięcie tych celów wymaga przede wszystkim wdrożenia polityki „preferencji europejskiej” w kontekście zaproszeń do składania ofert oraz wprowadzenia **podatku od emisji dwutlenku węgla** w przywozie.

Ochrona know-how skutkowałaby zwiększoną kontrolą zagranicznych wykupów i inwestycji oraz **rozwojem pomocy na relokację**.

Ponadto utworzenie „europejskich liderów” oznacza zachęcanie do zawierania europejskich **sojuszy przemysłowych** w strategicznych sektorach oraz pobudzanie inwestycji publicznych w kapitał wysokiego ryzyka.

Sukces tej zmiany urzeczywistnia się dla obywateli poprzez rozwój europejskich **sojuszy przemysłowych** w kluczowych sektorach, wzrost liczby delokalizacji przedsiębiorstw i poprawę bilansu handlowego.

Zmiana 4 – Budowanie wielopoziomowej siły obywatelskiej: uczestnictwo, podejmowanie decyzji, monitorowanie

Życzenie stowarzyszonej Europy: Bardziej demokratyczna Europa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: zwiększenie uczestnictwa w wyborach, europejski barometr zadowolenia, uogólnienie konsultacji z obywatelami

Potej zmianie obywatele proponują opracowanie "pełnego *doświadczenia obywatelskiego*" dla Europejczyków, kłamiąc na temat ich **zaangażowania** na wszystkich etapach procesu decyzyjnego. Odzwierciedla on wolę obywateli, **by ich głos był słyszalny** i by wpływać na politykę publiczną mającą wpływ na ich codzienne życie.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Głównym celem jest rozwijanie i podtrzymywanie przez obywateli inicjatyw w zakresie uczestnictwa obywatelskiego. W tym celu można by zastosować kilka dźwigni: ustanowienie **stałej** izby ustawodawczej, włączenie **uprawnień obywateli do traktatów europejskich** lub stworzenie **etykiety** poświadczającej akty prawne będące przedmiotem konsultacji z obywatelami.

Sukces tej zmiany przejawiałby się w postępie wskaźników, takich jak udział w **wyborach**, **zainteresowanie** i zaufanie wyrażone w Unii Europejskiej oraz **ponowny obieg europejskich** stron internetowych. Wzrost liczby decyzji podejmowanych po konsultacjach z obywatelami oraz częstsze korzystanie z **europejskich inicjatyw obywatelskich** również wydają się oznakami sukcesu.

Zmiana 5 – Dążenie do federacji państw europejskich o silnych kompetencjach w obszarach będących przedmiotem wspólnego zainteresowania

Życzenie stowarzyszonej Europy: Bardziej zjednoczona Europa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: unifikacja instytucjonalna, nowo wybrany przewodniczący, wzmocnienie kompetencji UE

Zmiana ta odzwierciedla ambicję obywateli, by **zjednoczyć europejskie** instytucje polityczne. Przedstawiony model to federacja państw mająca na celu wzmocnienie **dzielonych lub wyłącznych kompetencji Unii Europejskiej**, jednak bez dążenia do państwa federalnego.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Wewnętrznie zmiana ta mogłaby obejmować rozwój **aktywności obywatelskiej**, tworzenie **europejskich ministerstw w państwach członkowskich** oraz, w dłuższej perspektywie, **wybór przewodniczącego Komisji Europejskiej w wyborach powszechnych**.

Zewnętrznie wzmocnienie europejskiego głosu za granicą byłoby ucieleśnione w jednym **przedstawicielu Europy** na arenie międzynarodowej.

Ta federacja państw skorzystałaby również na zwiększeniu **budżetu europejskiego**, z ambicją osiągnięcia 10 % PKB (w porównaniu z obecnymi 2 %).

Zmiana 6 – Oferowanie programów wymiany przez całe życie

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa, która stawia edukację na pierwszym miejscu

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Wymiany szkolne, Erasmus

Zmiana ta, ciesząca się powszechnym uznaniem, odzwierciedla znaczenie, w oczach obywateli, spotkań i doświadczenia granicą, jako potężnego fermentu nastrojów europejskich. Ambicją jest przejście *od „wiedzy akademickiej dożywego, doświadczonego i wrażliwego podejściado Europy”* oraz zrozumienie edukacji w szerokim znaczeniu, **a także uczenia się przez całe życie.**

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Powodzenie takiej zmiany wynika głównie z wdrożenia **rozszerzonej oferty mobilności**, obejmującej m.in. wymiany szkolne, partnerstwa, podróże i mobilność zawodową. Dla obywateli oferta ta musi być dostępna dla wszystkich, zwłaszcza dla osób o niskich zasobach lub niepełnosprawnych. Na przykład program Erasmus mógłby objąć wszystkich Europejczyków bez ograniczeń wiekowych i zasobów. Programy te muszą być postrzegane jako **różnorodne, inkluzywne i dostępne** dzięki uproszczonym procedurom administracyjnym.

Oprócz mobilności wspomniano również o znaczeniu **tworzenia powiązań między systemami edukacji** (równoważność dyplomów itp.) i wzmacniania atrakcyjności Europy w celu uniknięcia ucieczki talentów za granicę.

Zmiana 7 – Dzielenie się kulturami europejskimi poprzez ujednolicenie wydarzeń i wydarzeń

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa o wspólnych kulturach i tożsamościach

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Europejski festiwal, europejskie święto państwowe, Światowa Wystawa Europy

Zmiana ta ma na celu **stworzenie i życie europejskim duchem** dzięki wspólnym doświadczeniom, wydarzeniom i imprezom świątecznym.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Wydarzenia wyobrażone przez obywateli mają **być** zabawne, jednoczące i popularne, aby mogły być udostępniane jak największej liczbie osób. W tym celu powinny one angażować **wszystkich odbiorców (w tym dzieci, odbiorców szkolnych, młodzież i studentów programu Erasmus)** i odbywać się w **różnych miejscach** (domach spokojnej starości, szkołach, administracjach publicznych, więzieniach itp.).

Przewidziano w szczególności wydarzenia Deu x mające na celu zbliżenie Europejczyków: **Powszechna Wystawa Europy**, która reprezentowałaby wszystkie państwa członkowskie, oraz przeprojektowanie **Dnia Europy** 9 maja, który obejmowałby wydarzenie pedagogiczne, „aby nie zapomnieć o pokoju związanym z Europą i jej wartościami”. Jednocześnie przedstawiciele europejscy mogliby spotykać się w swoich szkołach z uczniami z kontynentu w celu zwiększenia bliskości i zrozumienia Europy przez obywateli od najmłodszych lat.

Zmiana 8 – Harmonizacja zdrowia i udostępnienie go wszystkim Europejczykom dzięki wspólnej polityce zdrowotnej

Życzenie stowarzyszonej Europy: Solidarna Europa, która chroni

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: powszechne ubezpieczenie zdrowotne, harmonizacja opieki, zdrowie jako prawo podstawowe

Aby zapewnić wszystkim Europejczykom dostęp do opieki zdrowotnej i odpowiedzieć na „potrzebę ochrony i solidarności”, jednogłośnie zaproponowano ponadnarodowy **system opieki zdrowotnej**. Opierałoby się to na sprawiedliwym finansowaniu między państwami członkowskimi i byłoby inspirowane najlepszymi systemami w Unii. Taka zmiana odzwierciedla wolę obywateli, aby Europa odgrywała bardziej aktywną rolę w ochronie swoich mieszkańców, zwłaszcza w dziedzinie zdrowia, w której dotychczasowe działania są uważane za zbyt nieśmiałe.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

W celu wdrożenia tej zmiany zatwierdzono zasadę **powszechnego europejskiego zabezpieczenia społecznego**. Nie było jednak możliwe podjęcie decyzji o sposobie wdrożenia tego systemu. Podczas gdy niektórzy opowiadają się za „centralizacją danych umożliwiającą [europejskim] pracownikom służby zdrowia dostęp do całej historii medycznej pacjenta”, inni postrzegają ten środek jako „dodatkowe pozbawienie wolności i system kontroli”.

Przejrzystość i harmonizacja **wymogów regulacyjnych** w tej dziedzinie na całym kontynencie oraz europejski **plan w dziedzinie zdrowia** zostały jednak uznane za warunki wstępne każdej istotnej transformacji.

Zmiana 9 – Rozwój i pilotaż sektorów strategicznych na szczeblu europejskim w celu zapewnienia naszej suwerenności

Życzenie stowarzyszonej Europy: Konkurencyjna i innowacyjna Europa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: rozwój europejskich liderów, kontrola inwestycji zagranicznych, autonomia cyfrowa i energetyczna

Pilotażowe działania na szczeblu europejskim w sektorach uznanych za strategiczne, takich jak zdrowie,

żywność, energia, technologie cyfrowe, obrona, transport lub materiały, zaspokajają potrzebę **suwerenności** wskazaną przez obywateli. Ta loteria Pi ograniczyłaby konkurencję między europejskimi firmami, zachęciłaby do pojawienia się **kontynentalnych czempionów i reindustrializacji Europy** poprzez preferencje europejskie.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Aby osiągnąć tę suwerenność, można by powierzyć europejskiemu organowi zadanie kierowania tymi sektorami poprzez wydawanie zezwoleń na przejście europejskich przedsiębiorstw przez zagranicznych konkurentów oraz poprzez zapewnienie, aby przywożone produkty spełniały te same normy co produkcja unijna. W perspektywie średnioterminowej 30–50 % konsumpcji europejskiej w tych strategicznych sektorach powinno być **produkowane na kontynencie**, a w perspektywie długoterminowej – **do 70 %**. Przestrzeganie tych kryteriów pozwoliłoby zapewnić **samowystarczalność i wpływ**, a nawet eksport europejskiego modelu przemysłowego.

Zmiana 10 – Poprawa ochrony środowiska i ekosystemów oraz tworzenie obszarów chronionych w sercu obszarów miejskich, podmiejskich i wiejskich

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa, która promuje zrównoważony rozwój

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: bardziej przyjazna dla środowiska urbanizacja, poszanowanie i ochrona gleb

Celem jest ograniczenie **negatywnego wpływu urbanizacji na gleby**. Silne działania umożliwiłyby ograniczenie występowania co **najmniej 10 %** powierzchni związanych z niszczeniem gleb, takich jak osuwiska, oraz **poprawę jakości życia** na obszarach miejskich, w szczególności poprzez sadzenie drzew.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Zaproponowano podjęcie działań na dwóch poziomach: po pierwsze, **aby** odwrócić tendencję do tworzenia nowych **budowli** w celu zmniejszenia tempa uszczelniania gleby, a po drugie, **aby poprawić** odbudowę gleby w celu „oddania naturze tego, co ona nią wpłynęło”.

Zmiana 11 – Utworzenie europejskich przekazników na terytoriach w celu słuchania obywateli i doradzania im

Życzenie stowarzyszonej Europy: Bliższa i bardziej dostępna Europa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Domy Europy, lokalny punkt odniesienia dla Europy, lepszy dostęp do informacji

Celem tej zmiany jest udzielenie konkretnych odpowiedzi na **odnotowany przez wielu uczestników brak ucieleśnienia** **jonu europejskiego** w życiu codziennym oraz podjęcie działań na rzecz zbliżenia Europy do

jej obywateli.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Aby zmniejszyć tę odległość między UE a obywatelami, w każdym obszarze można by wyznaczyć **wyspecjalizowany punkt kontaktowy**, którego zadaniem byłoby słuchanie obywateli i doradzanie im. Informacje dostarczane przez tę platformę mogą mieć charakter społeczno-gospodarczy, w szczególności w odniesieniu do dostępu do pomocy europejskiej lub informacji, na przykład na temat roli lobbystów. Dostarczone informacje byłyby skierowane zarówno do ogółu społeczeństwa, jak i do specjalistów, w szczególności w celu doradzania MŚP i pomocy właścicielom projektów w dostępie do funduszy UE. W dłuższej perspektywie zmiana ta może doprowadzić do powstania **miejsc poświęconych Europie**, podobnych do istniejących domów w Europie, ale na poziomie gminnym pozwalających na dobrą sieć terytorialną.

Sukces tej zmiany byłby kompletny, gdyby każdy obywatel wiedział "jak odwołać" na istnienie tego punktu odniesienia i tego miejsca zasobów przeznaczonych dla Europy, które przyniosłyby zasoby, słuchanie, informacje i porady.

Changement 12 – Ujednolicenie metody wyborów do Parlamentu Europejskiego w dwudziestym szóstym państwie członkowskim i zwiększenie bliskości obywateli poprzez zastąpienie obecnych wyborów wyborami jednomandatowymi na szczeblu regionalnym

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa o skuteczniejszym zarządzaniu

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: zmiana instytucjonalna, monitorowanie przez obywateli działań w trakcie całego mandatu

Zmiana ta odzwierciedla pragnienie obywateli, aby zwiększyć swoją **bliskość z wybranymi przedstawicielami** i monitorować ich wybory przez całą kadencję. Stanowi on odpowiedź na powszechnie podzielane stwierdzenie, że obawy obywateli nie przekładają się na konkretne działania demokratycznie wybranych przedstawicieli w Parlamencie Europejskim.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Zmiana metody wyborów polegałaby na ujednoliceniu **systemu głosowania na szczeblu europejskim** przejściu z okręgów krajowych do regionalnych, co według szacunków będzie możliwe do 2035 r.

Changing 13 – Określenie wspólnej polityki mającej na celu poprawę przyjmowania oraz integracji społecznej i zawodowej migrantów (w tym migrantów o nieuregulowanym statusie)

Życzenie stowarzyszonej Europy: Europa gwarantująca poszanowanie praw podstawowych

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Europejska Rada ds. Migracji – zapewnienie godnego przyjęcia w całej Europie

Tozawieszenie ma na celu poprawęprzyjmowania migrantów w Unii Europejskiej, co jest problemem jednogłośnie uznanym przez obywateli zasytuację **nadzwyczajną**. Zrywając z obecną sytuacją, ustanowieniewspólnej, skoordynowanej i solidarnej polityki imigracyjnej wydaje się być głównym narzędziem pokoju.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Powodzenie takiej zmiany skutkowałoby stopniowym wdrażaniemwspólnej polityki przyjmowania migrantów.

Inicjatywa **obywatelska** powinna zostać przedłożona Komisji, a w perspektywie średnioterminowej powinna umożliwić przyjęciewspólnegostandardu określającego ramy przyjmowania i integracji społecznej migrantów. W perspektywie długoterminowej standard ten byłby wspierany przez utworzeniewyspecjalizowanego europejskiego urzędu ds. imigracji oraz uznanie polityki migracyjnej za kompetencję Unii Europejskiej.

Rozdział14 – Zachowanie szczególnych cech charakterystycznych (etykiety żywności,wyrobyrzemieślnicze, tradycje) różnych regionów europejskich w celu uniknięcia standaryzacji stylu życia oraz zapewnienia identyfikowalności i jakości produktów

Souhait ze stowarzyszonej Europy: Europa, w której przeważają interesy każdego państwa

Co oznacza ta zmiana?

Słowa kluczowe: Etykiety europejskie, ceniące różnorodność kultur i tradycji

Ambicją tej zmiany jest zachowanie różnorodności **europejskich tradycji i produkcji orazunikanie standaryzacji**stylu życia, często określanej jako krytyka Unii Europejskiej.

Jakie są kluczowe kroki i kryteria sukcesu?

Głównym celem obywateli jest zwiększeniedostępności istniejącej bazy danych zawierającej wykazróżnych oznaczeń europejskich i krajowych. W tym celu proponuje się utworzenie strony internetowej za pomocą „trzech kliknięć”: jedno kliknięcie, aby uzyskać dostęp do strony, drugie, aby wyświetlić mapę regionów Unii Europejskiej, a ostatnie, aby wyświetlićopis etykiet każdego regionu.

Powodzeniem tej zmiany byłoby lepsze informowanie o dotychczasowych osiągnięciach, co zaowocowałoby lepszą **wiedzą** obywateli na temat różnorodności kultur europejskich.

Część druga: Prezentacja wyników konsultacji „Słowo dla młodzieży”

Daty konsultacji

od 9.05.2021 r. do 18.07.2021 r.

Dane liczbowe dotyczące uczestnictwa

50 008 uczestników

2 918 wniosków

338 330 głosów

Konsultacje „Mówienie do młodych ludzi” rozpoczęto z inicjatywy Sekretariatu Stanu do Spraw Europejskich. Konsultacje te odbywają się w kontekście Konferencji w sprawie przyszłości Europy, bezprecedensowego ćwiczenia demokracji uczestniczącej prowadzonego przez instytucje europejskie, którego celem jest umożliwienie wszystkim obywatelom europejskim wyrażenia opinii na temat tego, czego oczekują od Unii Europejskiej. Wnioski wyciągnięte z konsultacji zostaną uwzględnione w pracach Konferencji w sprawie przyszłości Europy i francuskiej prezydencji w Radzie Unii Europejskiej.

4 główne lekcje

1. **Ogromna mobilizacja młodych ludzi:** W konsultacjach wzięło udział ponad **50 000 młodych obywateli francuskich** na wszystkich terytoriach.
2. **Najważniejsze konsensusy dotyczą europejskiej polityki przeciwdziałania zmianie klimatu, przeniesienia produkcji do Europy, ożywienia demokracji europejskiej, znaczenia UE w świecie** (gospodarka, badania naukowe, prawa człowieka, dyplomacja).

3. **Idea zdrowszej i bardziej zjednoczonej Europy przebiega przez cały proces konsultacji, osiągając konsensus w kilku kwestiach:**

Silniejsza gospodarczo Europa (zwłaszcza poprzez relokację), aby stawić czoła Chinom lub Stanom Zjednoczonym

Europa dyplomatyczna, która waży więcej na arenie międzynarodowej

Wiodąca Europa w walce ze zmianą klimatu na świecie

Europa zjednoczona przez młodzież

Europa zjednoczona w dziedzinie badań naukowych i innowacji

4. **Młodzi ludzie poparli również cztery pomysły uzupełniające pomysły z paneli obywatelskich:**

Ekologicznie i społecznie odpowiedzialna gospodarka europejska

Europa lepiej połączona geograficznie kolejami

Europa sprawiedliwsza pod względem podatkowym

Silne działania UE na rzecz praw kobiet

22 uznane i 13 kontrowersyjnych pomysłów w 9 tematach Konferencji w sprawie przyszłości Europy

Uznane pomysły opierają się na propozycjach, które zostały w przeważającej mierze poparte przez uczestników konsultacji. Uznane wnioski cieszą się największym poparciem i wykorzystują średnio **79 % głosów „za”**.

Kontrowersyjne idee są tworzone *od propozycji najczęściej dyskutowanych przez fantastykę* do konsultacji, z równowagą między głosami za i przeciw. Kontrowersyjne propozycje są najbardziej dyskutowanymi propozycjami w ramach konsultacji, wykorzystującymi średnio **40 % „głosów za”, 38 % „głosów przeciw”**.

Analiza tych propozycji wskazała 22 popularne i 13 kontrowersyjnych pomysłów. Te 22 pomysły spotkały się z uznaniem, a 13 kontrowersyjnych pomysłów podzielono na 9 osi odpowiadających głównym tematom Konferencji w sprawie przyszłości Europy.

Synteza popularnych i kontrowersyjnych pomysłów

Zmiana klimatu i środowisko			
Tworzenie silniejszej europejskiej polityki ochrony środowiska	Postępy w kierunku bardziej zrównoważonego rolnictwa	Bardziej zdecydowane działania na rzecz ochrony różnorodności biologicznej	
Rozwój transportu kolejowego w UE	Przyspieszenie transformacji energetycznej	Ograniczenie ilości opakowań i poprawa gospodarowania odpadami	
Podnoszenie świadomości ekologicznej	Promowanie ekologicznych procesów budowlanych	W energetykę jądrową	
Demokracja europejska			
komunikacja na temat roli i pracy UE	Zmiana demokratycznego funkcjonowania Unii Europejskiej		
Uczynienie Europy federacją	Pozostawić większą autonomię państwom członkowskim	silniejszej europejskiej władzy wykonawczej	
ludziom miejsca w instytucjach europejskich			
Gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie			
Przeniesienie produkcji do Europy w celu uzyskania większej autonomii	i handlu	Zwalczanie unikania opodatkowania i unikania opodatkowania	
Harmonizacja europejskich płac		Europy w kierunku modelu antykapitalistycznego	
Edukacja, kultura, młodzież i sport		Transformacja cyfrowa	
Umożliwienie młodzieży częstszej wymiany z innymi państwami UE	Zachęcanie do nauki języka nieanglojęzycznego	badania naukowe, cyfrowe i środowiskowe	Podnoszenie świadomości na temat technologii cyfrowych i związanych z nimi zagrożeń
		Europe	
Wartości i prawa, praworządność, bezpieczeństwo		Zdrowie	
Wzmocnienie działań UE w zakresie poszanowania praw człowieka		zdrowie	Poprawa jakości naszych produktów spożywczych
UE na świecie		Imigracja	
Umożliwienie UE wyważenia sytuacji na arenie międzynarodowej	Tworzenie europejskich sił zbrojnych		







~~✎✎~~ Unikalny pomysł (< 10 przyjętych propozycji)

 pomysł (3 kontrowersyjne propozycje)

Wnioski

„W skrócie, dla was Europa w 2035 r. będzie musiała być...”:



Odpowiedź obywateli konferencji krajowej na pytanie końcowe:

„W skrócie, dla was Europa w 2035 r. będzie musiała być...”

II C Panele krajowe: Niemcy

Krajowy panel obywatelski na temat przyszłości Europy w Berlinie

Zalecenia obywateli –

Niemcy zorganizowały swój krajowy panel obywatelski na temat przyszłości Europy w dniach 5, 8, 15 i 16 stycznia. Proces selekcji obywateli był następstwem losowej selekcji warstwowej uczestników europejskich paneli obywatelskich. Do udziału zaproszono 12 tys. obywateli Niemiec; Wybrano ich spośród, biorąc pod uwagę aktualne dane ze spisu powszechnego Republiki Federalnej Niemiec, aby odzwierciedlić różnorodność społeczeństwa niemieckiego i całej ludności. Podczas krajowego panelu obywatelskiego uczestnicy omówili pięć tematów: UE na świecie; silniejsza gospodarka; zmiana klimatu i środowisko; sprawiedliwość społeczna; Europejskie wartości i praworządność. Następnie opracowali konkretne zalecenia dotyczące każdego z tych tematów, które zostały przyjęte na końcowej sesji plenarnej w dniu 16 stycznia: www.youtube.com/watch?v=cefqmarZXzY

Panel 1:

Powiązanie interesów handlu zagranicznego ze środkami polityki klimatycznej

Zaleca się, aby UE (w szczególności Komisja Europejska) uruchomiła pakiet inwestycyjny na rzecz technologii i innowacji przyjaznych dla klimatu, w tym programów finansowania. Pakiet ten powinien być finansowany z należności celnych przywozowych związanych z klimatem, które zostałyby specjalnie przydzielone i przeniesione jako rekompensata finansowa za szkody klimatyczne. W tym kontekście w odniesieniu do niektórych produktów wprowadzony zostałby punktowy system oceny zrównoważoności. Jasne stanowisko UE oraz silna i innowacyjna Europa przyczyniłyby się do osiągnięcia globalnych celów klimatycznych. Pomogłoby to umocnić rolę Unii Europejskiej jako światowego pioniera i odpowiedzialnego modelu, który gwarantuje bogactwo i może przynieść trwałe zmiany w skali globalnej. Cele te są dla nas ważne, ponieważ UE wnosi trwały wkład w walkę ze zmianą klimatu, która w dłuższej perspektywie może odegrać kluczową rolę w budowaniu światowego pokoju.

Okrągły stół 2:

Tworzenie zachęt do rozpoczynania produkcji w UE, w szczególności w odniesieniu do towarów

Aby ułatwić produkcję towarów w UE, zalecamy przyspieszenie i ujednolicenie procedur zatwierdzania, ograniczenie biurokracji i przyznawanie dotacji przedsiębiorstwom rozpoczynającym działalność w UE lub zakładającym zakłady produkcyjne w UE. UE powinna zdecydowanie promować energię ze źródeł odnawialnych w celu zmniejszenia kosztów energii.

Za pomocą tych środków chcemy skrócić łańcuchy dostaw i uczynić je bardziej przyjaznymi dla klimatu, pomóc wzmocnić UE i stworzyć miejsca pracy, w których przestrzegane będą prawa człowieka.

Cele te są dla nas ważne, ponieważ przeniesienie produkcji do UE sprawiłoby, że UE stałaby się bardziej autonomiczna na arenie międzynarodowej i mniej podatna na zagrożenia polityczne.

Panel 1:

Digi-Score - system punktów dla silnej gospodarki cyfrowej w całej UE

Proponujemy wdrożenie publicznie dostępnego cyfrowego pulpitu nawigacyjnego o nazwie Digi-Score, zarządzanego przez Komisję Europejską (DG CNECT). Byłby to precyzyjny system rankingowy służący do wskazywania i porównywania obecnego poziomu dojrzałości cyfrowej unijnych przedsiębiorstw. Dzięki temu wnioskowi chcemy dążyć do zwiększenia cyfryzacji w całej Europie. Przedsiębiorstwa o niskim wyniku cyfrowym byłyby uprawnione do otrzymania ukierunkowanego wsparcia, aby pomóc im nadrobić zaległości.

Ci cel są dla nas ważne, ponieważ pomogłyby utorować drogę do zwiększenia wydajności, wydajności isprzedaży, a tym samym wzmocnić rolę Europy jako podstawy produkcji.

Okrągły stół 2:

Platforma informacyjna umożliwiająca ogólnounijną wymianę wiedzy i doświadczeń

Zalecamy, aby UE utworzyła platformę informacyjną służącą wymianie wiedzy i doświadczeń na szczeblu UE. Naszym celem jest wymiana informacji na temat istniejących transnarodowych działań w zakresie kształcenia i szkolenia w UE, przedstawienie przykładów dobrych praktyk oraz umożliwienie obywatelom przedstawienia nowych pomysłów na wymianę transgraniczną. Ponadto można by przedstawić dodatkowe informacje na dostępnych forach ekspertów technicznych (np. na temat energii, środowiska lub cyfryzacji).

Nieuważamy, że jest to ważne, ponieważ obywatele potrzebują przejrzystości w odniesieniu do dostępnych transgranicznych działań w zakresie kształcenia i szkolenia. Powinny one otrzymać lepsze wytyczne na szczeblu UE dotyczące istniejących forów i platform.

Panel 1:

Rozporządzenie w sprawie gwarancji na całe życie produktów

Zalecamy, aby UE przyjęła przepisy mające na celu wydłużenie okresu eksploatacji każdego produktu wytwarzanego i sprzedawanego w UE oraz zachowanie przejrzystości wobec konsumentów w tym zakresie.

Zasoby są ograniczone, co pozwoliłoby zaoszczędzić pieniądze i zmniejszyć ilość odpadów, co byłoby korzystne dla środowiska, klimatu i konsumentów.

W ten sposób chcemy zachęcić producentów do wprowadzania na rynek bardziej trwałych i nadających się do naprawy produktów.

Okrągły stół 2:

Długoterminowa kampania UE na rzecz zrównoważonej konsumpcji i zrównoważonego stylu życia

Zalecamy, aby organ europejski, w tym oddziały w krajach UE, posiadał własne zasoby i kierował tą kampanią.

Naszym celem jest zapewnienie, aby wszyscy obywatele UE uznawali swoją wspólną tożsamość, byli bardziej świadomi potrzeby zrównoważonej konsumpcji i stylu życia oraz przyjmowali je.

Cele te są dla nas ważne, ponieważ chcemy obudzić wewnętrzną motywację do zrównoważonego stylu życia.

Panel 1:

Tworzenie większych możliwości wymiany dla studentów w Europie

Zalecamy, aby Unia Europejska przyjęła, oprócz programu Erasmus, rozporządzenie w sprawie programu wymiany dla uczniów i studentów w wieku od 14 do 25 lat, niezależnie od ich pochodzenia, płci i poziomu wykształcenia. Ten program wymiany musi być systematycznie wdrażany i promowany przez lokalne szkoły. Każdy uczeń powinien mieć możliwość uczestniczenia w programie wymiany w dowolnym momencie w trakcie nauki szkolnej. W tym celu Komisja Europejska powinna przedłożyć wniosek Parlamentowi Europejskiemu i Radzie Europejskiej.

Naszym celem jest zapewnienie uczniom i studentom, niezależnie od ich wyników w nauce i wsparcia finansowego rodziców, możliwości uczestniczenia w programach wymiany w całej Europie. Należy wspierać kulturę wymiany europejskiej w wieku szkolnym. Przede wszystkim ważne jest, aby programy wymiany były łatwo dostępne i wolne od biurokracji. Poprzez ten program wymiany chcemy ustanowić europejską solidarność i zmniejszyć bariery językowe. W tym kontekście należy pamiętać o równości edukacyjnej i uczestnictwie w edukacji, aby wzmocnić umiejętności międzykulturowe i komunikacyjne.

Cele te są dla nas ważne, ponieważ mogą przyczynić się do promowania spójności europejskiej, wzmocnienia szacunku i współpracy oraz przekazywania wartości europejskich od najmłodszych lat, tak aby różnorodność Europy mogła być postrzegana jako szansa.

Okrągły stół 2:

Ustalenie wynagrodzenia podstawowego specyficznego dla zatrudnienia

Zalecamy, aby Europejski Komisarz ds. Zatrudnienia i Praw Socjalnych przedłożył Parlamentowi Europejskiemu wniosek w sprawie wprowadzenia wynagrodzenia podstawowego właściwego dla zatrudnienia we wszystkich państwach członkowskich. Ta płaca podstawowa powinna składać się z dochodu minimalnego wystarczającego do zapewnienia utrzymania oraz specjalnego dodatku do zatrudnienia.

Naszym celem jest zapewnienie, aby wyniki w zakresie zatrudnienia i płace były porównywalne w UE, w celu wzmocnienia sprawiedliwości społecznej. Cel ten jest dla nas ważny, ponieważ zapewniłby przestrzeganie przez rynek pracy podstawowej zasady UE: porównywalne warunki życia i pracy, niezależnie od miejsca zamieszkania i pracy danej osoby.

Panel 1:

Ucieleśnianie wartości europejskich i komunikowanie ich za pomocą emocji

Zalecamy skonkretyzowanie europejskich wartości i przekazanie ich w sposób bardziej emocjonalny. Można to osiągnąć na przykład poprzez pakiet „integracyjny” obejmujący media, elementy interaktywne i większy udział obywateli.

Naszym celem jest, aby wszyscy mieszkańcy UE poznali wspólne wartości i uczynili je swoimi.

Cel ten jest dla nas ważny, ponieważ stanowi podstawę naszego współistnienia w naszej wspólnocie wartości. Wartości te są zbyt mało znane, ponieważ brakuje osobistego związku. Musimy to połączyć.

Okrągły stół 2:

„Życie w UE”

Zalecamy, aby UE utworzyła własny telewizyjny program edukacyjno-informacyjny w celu zwiększenia świadomości naszych wspólnych wartości wśród wszystkich obywateli UE oraz zapewnienia łatwego i nieograniczonego dostępu do tych informacji dla wszystkich. Cele te są dla nas ważne, ponieważ chcemy lepiej zrozumieć opinię publiczną w każdym z krajów UE. W ten sposób chcemy wzmocnić wspólną płaszczyznę i pomóc w zbliżeniu obywateli w celu promowania większej solidarności i szkolenia ich w zakresie praworządności, aby zachować demokrację.

II D Panele krajowe: Włochy

Panel obywateli odpowiedzialnych za formułowanie
zaleceń na Konferencję w sprawie przyszłości
Europy, 11–12 marca 2022 r.

Sprawozdanie podsumowujące

Rzym, 16 marca 2022 r.



Spis treści

II D Panele krajowe: Włochy 234

1. Zasady przewodnie procesu organizacji panelu 236
2. Wybór uczestników i tryb uczestnictwa 237
3. Organizacja panelu 240
4. Program prac 240
5. Zalecenia 242

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie 242

1. Przekroczenie modelu produkcji z ubiegłego stulecia 242
2. Generacyjne i inkluzywne przepisy dotyczące produkcji 243
3. Mierzenie wzrostu pod względem szczęścia w populacji, a nie ilości produktów 243
4. Większa integracja między państwami 244
5. Polityka włączenia społecznego 245
6. Zatrudnienie 246

Europa na świecie 247

1. Wzmocnienie tożsamości europejskiej 247
 2. Wzmocnienie gospodarki i instytucji 247
 3. Współpraca i partnerstwa 248
 4. Odniesienia polityczne i kulturowe 249
6. Ocena końcowa uczestników 249

1. Zasady przewodnie procesu organizacyjnego panelu

Cały proces wdrażania panelu został zaprojektowany tak, aby był zgodny ze wskazaniami zawartymi w wytycznych dla krajowych paneli obywatelskich w kontekście Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Dokładniej rzecz ujmując:

- **Cel:**

Wszystkie osoby zaproszone do udziału w panelu wypełniły kwestionariusz uczestnictwa zawierający cele i założenia projektu, zszczegółowymi odniesieniami do Konferencji w sprawie przyszłości Europy, omawianych tematów i warunków uczestnictwa.

- **Przejrzystość:**

Wszystkie dokumenty prezentujące inicjatywę zostały udostępnione uczestnikom za pomocą różnych środków, zawsze nawiązując do oficjalnej strony internetowej konferencji. Dokumenty zostały przesłane e-mailem do wszystkich uczestników.

- **Integracja:**

Zaproszenie do udziału zostało wysłane różnymi kanałami: np. e-mail do **członków społeczności SWG** i rozpowszechnianie za pośrednictwem Twittera i LinkedIn linku do formularza zgłoszeniowego. Zaowocowało to łącznie ponad 400 dostępami do formularza zgłoszeniowego i 245 aplikacjami. (Przypadkowy) wybór uczestników został przeprowadzony w taki sposób, aby zapewnić obecność osób różnej płci, wieku, pochodzenia społecznego, miejsca zamieszkania i statusu zatrudnienia.

- **Reprezentatywność:**

Chociaż liczebność próby nie jest statystycznie reprezentatywna, próba została zaprojektowana tak, aby osiągnąć maksymalną heterogeniczność wśród uczestników w celu odtworzenia mikrokosmosu grupy docelowej.

- **Informacje:**

Wszyscy uczestnicy otrzymali szeroki zakres informacji na temat konferencji oraz tematów poruszanych podczas panelu. W części wprowadzającej przypomniano uczestnikom o celach i warunkach projektu, zgodnie z zasadami neutralności i kompletności. Wszyscy uczestnicy mieli możliwość zwrócenia się o więcej informacji i szczegółów na temat wydarzenia za pośrednictwem bezpośrednich numerów telefonów kierowników projektów w **SWG**.

- **Grupy dyskusyjne:**

Głównym celem całego procesu było sformułowanie wspólnych rekomendacji, szeroko podzielanych przez uczestników, skierowanych do Unii Europejskiej. Sposób organizacji pracy i kierowania grupami zaowocował procesem, który koncentrował się na gromadzeniu, przetwarzaniu i syntezie wskazań uczestników, a także ich weryfikacji i walidacji przez same grupy podczas kolejnej sesji roboczej.

- **Harmonogram:**

Podczas sesji roboczych stworzono swobodną atmosferę, dając uczestnikom dużo czasu na głębsze zagłębienie się w tematy, na które zostali zaproszeni do dyskusji, wyrażenia swoich poglądów i wysłuchania opinii innych. Z tego samego powodu postanowiono podzielić dwie główne grupy na dwie podgrupy. Ponadto praca została rozłożona na dwa dni, aby umożliwić odpoczynek sformułowanym pomysłom.

- **Działania następne:**

Ostatniego dnia wszystkie grupy zweryfikowały i zatwierdziły pierwszy projekt zaleceń sformułowanych w pierwszej fazie prac. Po przedłożeniu sprawozdania z wyników do Departamentu Tematycznego ds. Polityki Europejskiej Urzędu Przewodniczącego Rady Ministrów i otrzymaniu stosownego upoważnienia ostateczna wersja zaleceń została przekazana wszystkim uczestnikom panelu. We wszystkich przypadkach uczestnicy zostali poproszeni o dalsze śledzenie działań konferencji na stronie internetowej oraz poprzez aktualizacje, które zostaną opublikowane.

- **Integralność:**

Cały proces pracy został przeprowadzony niezależnie przez SWG, w zależności od otrzymanego mision. Departament Tematyczny ds. Europejskich Urzędu Przewodniczącego Rady Ministrów byłna bieżąco informowany o poszczególnych etapach inicjatywy i jej wynikach.

- **Ochrona prywatności:**

Prywatność uczestników została w pełni zagwarantowana. Aby kwalifikować się do udziału w panelu, wszyscy kandydaci musieli podpisać formularz świadomej zgody wymagany przez prawo.

- **Ocena:**

Na zakończenie procesu do wszystkich uczestników wysłano kwestionariusz w celu oceny ich doświadczeń. Wyniki podsumowano w niniejszym sprawozdaniu.

2. Wybór uczestników i tryb uczestnictwa

Wybór

Celem etapu komunikacji poprzedzającego wydarzenie było wybranie co najmniej 50 obywateli włoskich zainteresowanych udziałem w inicjatywie.

W tym celu utworzono krótki formularz zgłoszeniowy w formie kwestionariusza do wypełnienia online na platformie **SWG**, w którym wszystkie zainteresowane strony inicjatywy mogły złożyć swoje wnioski, wskazując dane, które należy uwzględnić w grupach, z których wybrano losowo wnioskodawców. Warunkiem koniecznym uczestnictwa było: posiadać połączenie z internetem, urządzenie wyposażone w mikrofon i kamerę wideo, a także podpisać kartę konferencyjną.

Formularz zgłoszeniowy został opublikowany w mediach społecznościowych z **konta SWG**. W tym celu opublikowano sześć postów na Twitterze i jeden na LinkedIn, z następującymi wynikami:

Sieć społecznościowa	Daty	Liczba wyświetleń	Dostęp do formularza zgłoszeniowego
 Twitter	6 stanowisk w okresie od 8 do 10 marca	889	31
 LinkedIn	1 post 8 marca	410	25

Jednocześnie zaproszono członków społeczności **SWG** do składania wniosków, zgodnie ze strategią zaproszeń mającą na celu zapewnienie maksymalnej reprezentatywności ludności Włoch, nie tylko pod względem cech społecznych, ale także pomysłów, orientacji kulturowych i wartości.

Wnioski można składać między 8 marca o godz. 8.00 a 10 marca 2022 r. o godz. 16.00. W sumie proces wygenerował 420 dostępów do formularza zgłoszeniowego i otrzymano 225 pełnych wniosków.

Łącznie kwalifikowało się 140 osób, z których 70 wybrano na podstawie kryterium mającego na celu zapewnienie zrównoważonej obecności pod względem płci, rozmieszczenia geograficznego, wieku i poziomu wykształcenia.

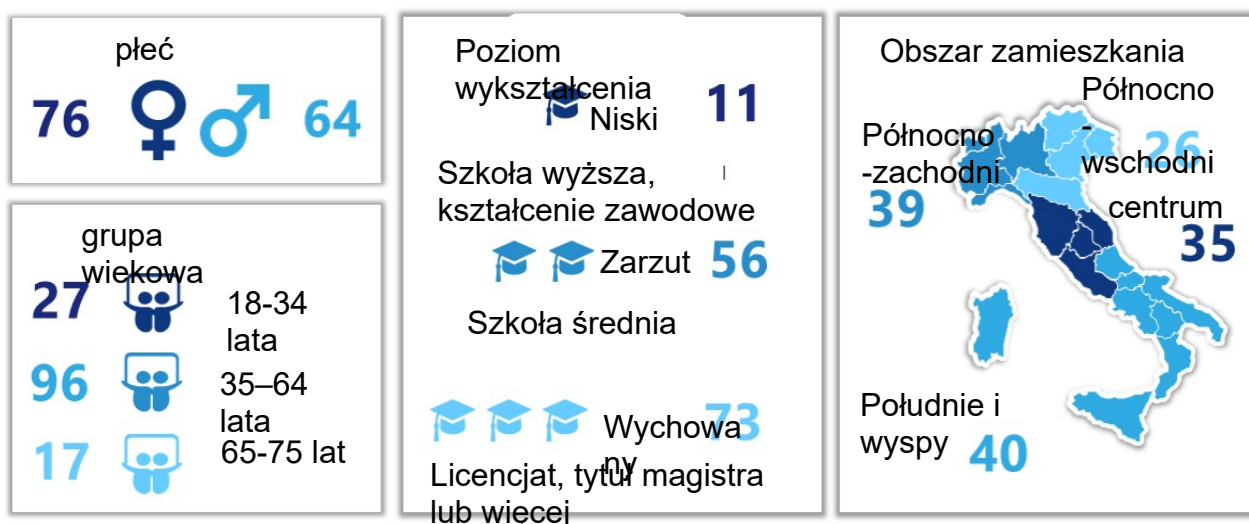
W procedurze naboru kandydatów szczególną uwagę zwrócono na zasadę sprawiedliwego prawdopodobieństwa wyboru uczestników, któremu towarzyszyły procedury oparte na kryterium losowym.

Losowość wyboru była centralnym elementem projektu, aby zapewnić uczciwość procesu dostępu. Jednak w duchu tej inicjatywy ważne wydawało się wprowadzenie strategii mającej na celu nie tylko zaangażowanie jak największej liczby osób, ale także zapewnienie maksymalnej niejednorodności wybranych osób w celu promowania jak największej inkluzywności.

Podsumowując, podział kwalifikujących się osób był następujący:

Podział kwalifikujących się kandydatów

140 

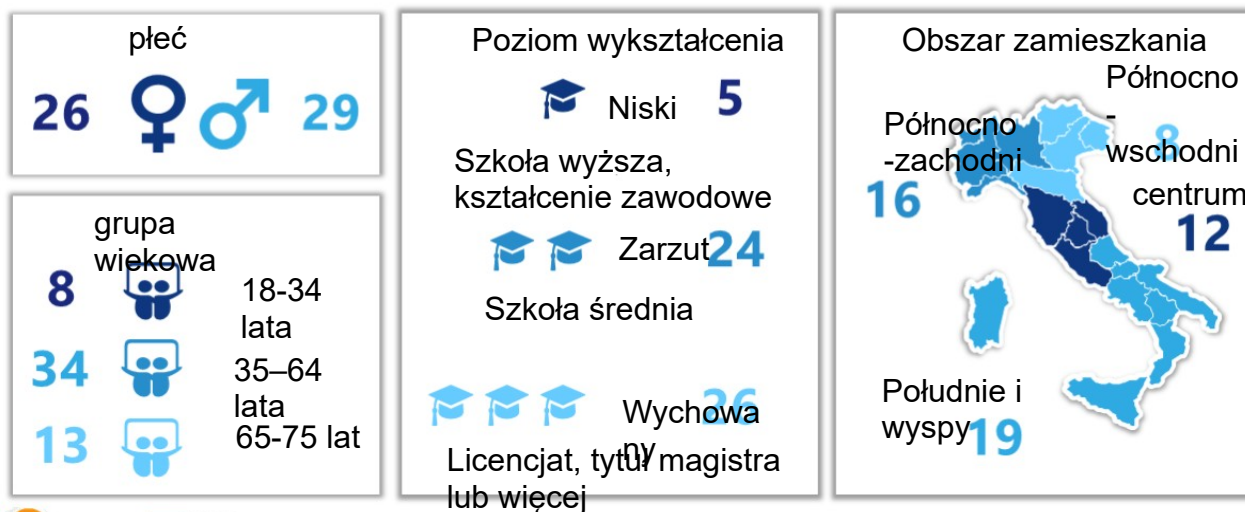


Powybraniu 70 kandydatów, rano w dniu wydarzenia, odebrali telefon, aby potwierdzić swój udział. Połączenia te zostały wykonane przez centrum kontaktowe **SWG** przy użyciu metody CATI (komputerowo wspomaganą ankietę telefoniczną). W sumie pod koniec tego etapu 59 osób potwierdziło swój udział i zostało zarejestrowanych. **Spośród nich 55 aktywnie uczestniczyło w panelu.**

Rozkład społeczny i wiekowy członków panelu był następujący:

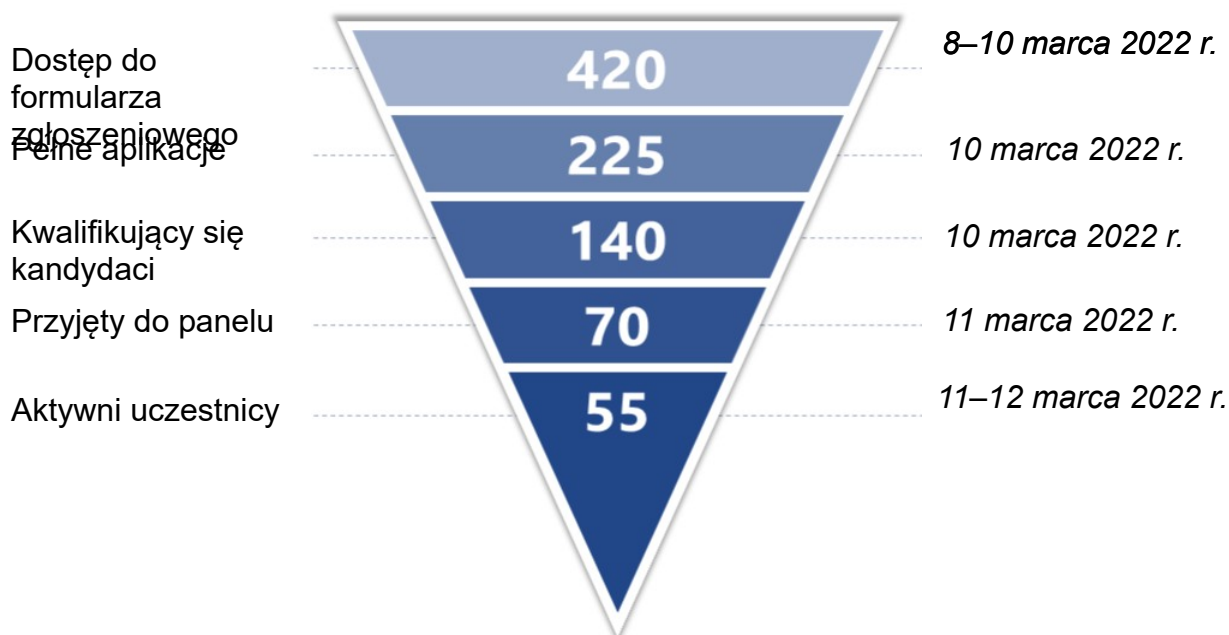
Rozkład aktywnych uczestników

55 



Krótko mówiąc, wyniki etapów procesu selekcji są następujące:

Proces składania wniosków



Sprzęt komunikacyjny

Aby zapewnić wysoki poziom motywacji i uczestnictwa od samego początku, wszystkim uczestnikom udostępniono następujące dokumenty:

- **noty informacyjne na Konferencję w sprawie przyszłości Europy i panele krajowe;**
- **Kartę Konferencji w sprawie przyszłości Europy;**
- **tematy, które będą omawiane podczas paneli;**
- **informacje techniczne i organizacyjne niezbędne do uczestnictwa.**

3. Organizacja panelu

Aby umożliwić maksymalny udział, w tym osób zobowiązanymi profesjonalnie, panel zorganizowano przez dwa kolejne półdniowe dni, w tym jeden w weekendy, zgodnie z następującym harmonogramem:

- **Piątek, 11 marca, w godz. 16.00–18.00**
- **Sobota, 12 marca, w godz. 10.00–12.00**

Celem tego wyboru było, z jednej strony, ułatwienie uczestnictwa pracowników w inicjatywie, a z drugiej strony, podzielenie czasu obecności w celu zachęcenia do większej uwagi i uczestnictwa, a także dalsza refleksja nad przedstawionymi tematami i propozycjami. Uczestnicy panelu połączyli się z dwiema sesjami roboczymi za pomocą platformy GoToMeeting i zostali podzieleni na cztery grupy (po dwie dla każdego obszaru tematycznego), prowadzone przez moderatora SWG i zastępców osoby odpowiedzialnej za sporządzenie protokołów wystąpień. Moderatorzy moderowali grupy za pomocą dwóch różnych ścieżek dyskusji (po jednym dla każdego obszaru tematycznego), aby w jak największym stopniu zaangażować wszystkie wybrane osoby i zapewnić podejście oparte na maksymalnym włączeniu i neutralności.

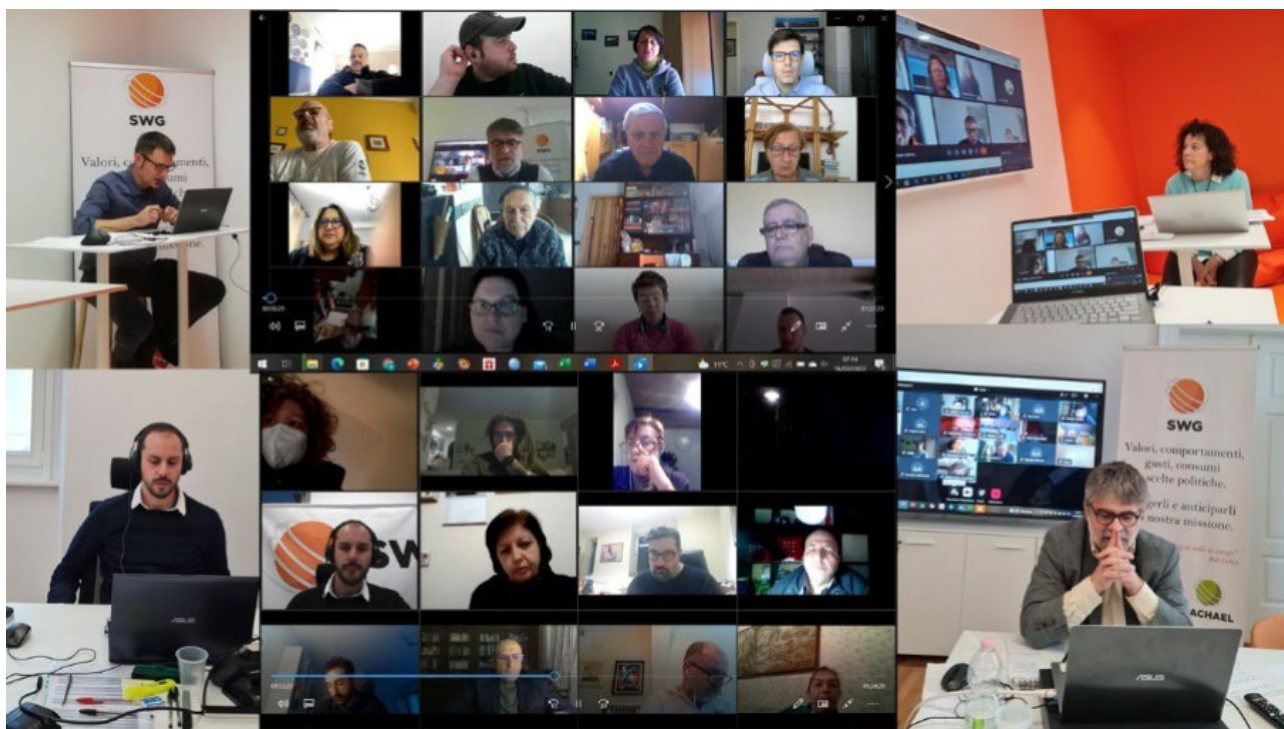
4. Program prac

Pierwsza sesja (piątek 11 marca 2022 r.)

- godz. 15.00 – Otwarcie sali wirtualnej i umożliwienie uczestnikom podłączenia się do platformy w celu sprawdzenia właściwego funkcjonowania ich systemów audio i wideo.
- godz. 16.00 – wprowadzenie przez moderatora: wyjaśnienie przyczyn inicjatywy i opis struktury prac.
- 16.15 – Podział uczestników na grupy na podstawie preferencji wskazanych na etapie składania wniosków.
- 16.20 – Rozpoczęcie dyskusji w grupie.
- godz. 20.00 – zakończenie sesji.

Druga sesja (sobota 12 marca 2022 r.)

- godz. 10.00 – Wznowienie pracy poprzez zapoznanie się z wynikami pierwszego dnia pracy.
- godz. 10.15 – kontynuacja dyskusji, pogłębione dyskusje i uwagi uczestników.
- 12.00 – Zakończenie prac.



5. Zalecenia

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie

1. Przekroczenie modelu produkcji z ubiegłego stulecia

Panel uznał, że ostatnie wydarzenia globalne (pandemia COVID-19 i konflikt między Rosją a Ukrainą) pozornie pokazały granice obecnego europejskiego modelu produkcji i podkreślił potrzebę przeglądu podejścia, które wielu opisuje jako „należące do ubiegłego stulecia”.

Dowodząca zależność Europy od importu energii i żywności z krajów spoza Unii Europejskiej, a także odkrycie (podczas pandemii), że nie jest możliwe samodzielne wyprodukowanie ilości wyrobów medycznych i szczepionek potrzebnych do walki z rozprzestrzenianiem się wirusa, stworzyły wrażenie, że nasz system gospodarczy ucierpiał z powodu słabości strukturalnej związanej z brakiem samowystarczalności.

Jednocześnie uczestnicy wyraźnie uważają, że silniejsza gospodarka, zdolna do tworzenia miejsc pracy w kontekście sprawiedliwości społecznej, musi być w stanie zdobyć znaczne aktywa technologiczne. W tym celu konieczne jest wspieranie systemu edukacji, który zwraca coraz większą uwagę na przedmioty związane z naukami ścisłymi, technologią, inżynierią i matematyką.

Innowacje technologiczne, zrównoważona energia, ale także turystyka i kultura wydają się być trzema podstawowymi elementami rozwoju przyszłej gospodarki europejskiej, z szczególnym naciskiem na utrzymanie podstawowej produkcji w celu uniknięcia ryzyka nadmiernego uzależnienia od państw trzecich w zakresie dostaw podstawowych produktów i surowców.

ZALECENIA W skrócie

- 1. Podjęcie skutecznych działań w zakresie zmian klimatu i energii alternatywnej.**
- 2. Inwestuj w gospodarkę turystyki i kultury, doceniając również wiele małych destynacji w Europie.**
- 3. Skupienie się na technologii i innowacjach jako siłach napędowych wzrostu.**
- 4. Zmniejszenie zależności od innych krajów w zakresie surowców, źródeł energii i rolnictwa.**
- 5. Zachęcanie młodych ludzi do studiowania przedmiotów naukowych.**

2. Generacyjne i inkluzywne przepisy dotyczące produkcji

Aby wyjść poza logikę ekonomiczną ubiegłego stulecia, musimy również dokonać przeglądu zasad i procedur regulujących działalność przedsiębiorstw. Istnieją cztery zalecenia w tym kierunku, z których wszystkie odpowiadają wspólnej logice: z jednej strony uproszczenie przepisów, a z drugiej strony utrzymanie wysokiego poziomu czujności wobec nadużyć (zwłaszcza w odniesieniu do

podrabiania towarów i nieuczciwej konkurencji).

Wiele uwagi poświęca się potrzebie reguł ekonomicznych, które są przede wszystkim generatywne, ograniczając w jak największym stopniu wybory, które wymagają normalizacji procesów produkcyjnych (zagrożają konkretnym lokalnym produkcjom o głębokich korzeniach kulturowych), ale także niszczeniu towarów rolnych ze względu na potrzebę utrzymania z góry określonych ilości produkcji.

ZALECENIA W skrócie

- 1. Ograniczenie biurokracji (upoważnienia, certyfikaty).**
- 2. Ograniczenie standaryzacji produktów i uznania specyfiki lokalnej i regionalnej w zakresie kultury i produkcji (poszanowanie tradycji produkcyjnych).**
- 3. Przekroczenie logiki kwot w produkcji rolnej i w konsekwencji zniszczenie nadwyżki produkcji.**
- 4. Walka z podrabianiem towarów i nieuczciwą konkurencją.**

3. Mierzenie wzrostu pod względem szczęścia w populacji, a nie ilości produktów

Poświęcenie się modelowi produkcji minionego stulecia oznacza nie tylko zmianę metod produkcji, ale także rozwój nowej kultury, w której wskaźniki wzrostu koncentrują się nie tylko na ilości produkowanych towarów, ale także na zdolności do zagwarantowania obywatelom celu szczęścia. W tej nowej gospodarce towary nie mogą być przedmiotem rozważań dotyczących wpływu i inwestycji, ale ludzie muszą być w centrum uwagi. Oznacza to przejście od systemu wskaźników opartych na ilości wyprodukowanych towarów (PKB) do systemu zdolnego do pomiaru dobrobytu ludzi (BIB – Szczęście krajowe brutto).

ZALECENIE W BRIEF

- 1. Rozwijać gospodarkę bardziej skoncentrowaną na wytwarzaniu szczęścia (szczęścia domowego brutto) niż na towarach (produkt krajowy brutto).**

4. Większa integracja między państwami

Dla wszystkich, nawet tych, którzy są mniej zadowoleni z obecnej organizacji wyników osiągniętych dotychczas przez Unię Europejską, jasne jest, że unianie wystarczy, że Europa musi być w stanie rozwijać się z coraz większą siłą pod względem spójnej jedności politycznej, być w stanie negocjować jednym głosem na zewnątrz i działać bez większej solidarności wewnętrznej. Silniejsza Unia jest zasadniczym aspektem wzmacniania politycznej, handlowej i produkcyjnej siły Unii Europejskiej: jednorodność podstawowych przepisów oraz zintegrowany i spójny system opodatkowania przedsiębiorstw i obywateli, w którym wynagrodzenia i usługi dla obywateli są zbieżne. Tylko w ten sposób będziemy mieli Europę, która może zmniejszyć różnice społeczne i promować jakość życia.

Oznacza to nie cofanie się do osiągnięć ostatnich lat i zachowanie koncepcji państwa opiekuńczego, które zdaniem panelistów było najbardziej reklamowane na świecie i najbardziej zaniepokojone zapewnieniem równych szans i sprawiedliwości społecznej dla obywateli.

ZALECENIA W skrócie

1. Nie należy iść na kompromis w kwestii praw socjalnych (zdrowie publiczne, edukacja publiczna, polityka pracy).
2. Konsolidacja dotychczasowych działań w zakresie wspólnej waluty oraz wzajemnych połączeń systemów płatności i telekomunikacji.

Jednak dziś wszystko, co zostało zrobione w przeszłości, nie wydaje się już wystarczające, a Europa przyszłości musi dokonać decydującego skoku w zakresie integracji między państwami członkowskimi, zgodnie z wewnętrzną wizją, która nie opiera się już na konkurencji, ale na współpracy, zapewniając każdemu obywatelowi europejskiemu takie same systemy gwarancji i możliwości we wszystkich państwach członkowskich Unii.

ZALECENIA W skrócie

1. Wyjść poza egoizm państw i skłonność do poszukiwania indywidualnych korzyści kosztem innych.
2. Ustanowienie systemu, który przewiduje takie same przepisy, systemy podatkowe, obowiązki i obowiązki we wszystkich krajach.
3. Skoordynowane systemy podatkowe między różnymi państwami, zwłaszcza w odniesieniu do przedsiębiorstw (brak wolnych obszarów celnych lub niskie opodatkowanie).
4. Spójne ceny produktów i gwarancja równej siły nabywczej między różnymi państwami.
5. Zmniejszenie dysproporcji płacowych między różnymi państwami i regionami geograficznymi w tym samym kraju.
6. Uczynienie długu publicznego kilku państw członkowskich wspólną możliwością odkupu.

5. Polityka włączenia społecznego

Sprawiedliwa Europa zdolna do zapewnienia szczęścia swoim obywatelom to Europa sprzyjająca włączeniu społecznemu, która zawsze przywiązuje dużą wagę do walki z nierównościami. W zaleceniach określono dalsze działania na rzecz osiągnięcia długoterminowych celów (takich jak równouprawnienie płci) oraz określono nowe wymogi związane z przemianami kulturowymi współczesnych społeczeństw (nierówności cyfrowe i prawo do życia w zdrowym środowisku).

ZALECENIA W skrócie

- 1. Osiągnięcie pełnej równości płci, w tym poprzez wzmocnienie urlopów rodzicielskich dla ojców i placówek opieki nad dziećmi.**
- 2. Przeciwdziałanie nierównościami cyfrowym.**
- 3. Zapewnienie wszystkim obywatelom europejskim możliwości życia w zdrowym i zrównoważonym środowisku.**
- 4. Zapewnić możliwości mobilności społecznej, a tym samym mieć wszelkie możliwości samorealizacji i samostanowienia.**
- 5. Promowanie wymiany pokoleń na wszystkich szczeblach.**
- 6. Zarządzanie przyjmowaniem uchodźców i migrantów w sposób zrównoważony między różnymi państwami.**

Po raz kolejny rola szkół i polityki edukacyjnej wydaje się mieć kluczowe znaczenie nie tylko dla zapewnienia młodym ludziom umiejętności potrzebnych do wejścia na rynek pracy, ale także dla budowania kultury europejskiej. Po zbudowaniu Europy instytucji konieczne jest zbudowanie Europy narodów. W związku z tym kładzie się nacisk na centralne znaczenie wspólnego języka, aby umożliwić dialog między obywatelami różnych krajów i równy dostęp do usług. Marzenie o upadku esperanto, o wyjściu Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej wzbudziło wątpliwości co do możliwości przyjęcia jako wspólnego języka angielskiego, kluczowego języka stosunków międzynarodowych, a także w ramach systemu naukowego i gospodarczego.

ZALECENIA W skrócie

- 1. Promowanie przyjęcia wspólnego języka.**
- 2. Inwestowanie w szkoły i nauczanie historii Europy, a nie każdego narodu, a także nauczanie ekonomii politycznej i edukacji obywatelskiej.**
- 3. Dostęp do kultury, edukacji i wymiany między studentami a obywatelami różnych państw członkowskich.**

Polityka włączenia społecznego odgrywa kluczową rolę w zapewnianiu obywatelom dostępu do możliwości. W związku z tym uczestnicy panelu podkreślili, że Włochy częściej były w stanie wykorzystać funduszy UE udostępnionych na ten cel. Włączenie społeczne i dostępność oznaczają, że instytucje europejskie muszą być bliżej swoich obywateli, a koncepcje te idą w parze z większą ilością informacji i większą świadomością praw przysługujących obywatelom europejskim jako takim. Z tego punktu widzenia pojawiło się znaczenie bezpośrednich stosunków między instytucjami Unii a obywatelami, bez konieczności mediacji ze strony państw członkowskich.

ZALECENIA W skrócie

- 1. Promowanie wykorzystania funduszy UE w celu zmniejszenia nierówności.**
- 2. Accessibilité i bliskość instytucji europejskich do obywateli.**
- 3. Przejrzyste informowanie obywateli o ich prawach i możliwościach oraz promowanie bezpośredniego dostępu obywateli do tych praw i możliwości.**

6. Zatrudnienie

Kwestia zatrudnienia pojawia się na bieżąco jako element przekrojowy i bezpośredni skutek gotowości Unii Europejskiej do działania zgodnie z jej zaleceniami. Podczas debaty między uczestnikami było jasne, że kwestia zatrudnienia znajduje się w centrum życia obywateli, ale że idzie ona w parze ze wzmocnieniem kwestii związanych z gospodarką i sprawiedliwością społeczną. Unia Europejska, w której aktywna polityka pracy pozostaje centralna i w coraz większym stopniu skoordynowana, jest bardzo wyczekiwana.

ZALECENIA W skrócie

- 1. Promowanie handlu między pracownikami w Europie za pośrednictwem Europejskiego Centrum Zatrudnienia.**
- 2. Zintegrowana polityka zatrudnienia na szczeblu UE.**
- 3. Zapewnij zachęty dla firm, które oferują pracę.**

Europa na świecie

Ostatnie wydarzenia międzynarodowe, a w szczególności wojna między Rosją a Ukrainą, wywarły ogromny wpływ na postrzeganie roli, jaką Europa będzie musiała odgrywać na szczeblu międzynarodowym. Zebrane zalecenia koncentrowały się głównie na wzmocnieniu Unii (zarówno pod względem tożsamości, jak i siły gospodarczej) oraz pozycjonowaniu jej jako modelu odniesienia i odbudowy w stosunkach z innymi krajami.



1. Wzmocnienie tożsamości europejskiej

Aby zostać uznanym poza swoimi granicami, Unia Europejska musi przede wszystkim wykazać się spójnością na całym poziomie, nie tylko pod względem gospodarczym i finansowym, ale także pod względem tożsamości i wartości. Tożsamość, która nie jest tworzona przez homologację, ale przez docenianie lokalnej specyfiki w ramach wspólnych podstawowych wartości.

Rozważono również ewentualne rozszerzenie granic Unii w tym kontekście: Zdaniem niektórych panelistów nie powinno się to odbywać w sposób niezróżnicowany, lecz raczej koncentrować się na wzajemnym uznawaniu kultury i wartości, a nie na standardach ekonomicznych.

ZALECENIA W skrócie

- 1. Wzmocnienie europejskich wartości i cech kulturowych, a także specyfiki regionalnej.**
- 2. Utworzenie instytutu kultury europejskiej w celu promowania kultury szacunku i wzajemnego wzbogacania się wśród obywateli różnych państw.**
- 3. Ponowne zdefiniowanie zasad członkostwa dla nowych krajów kandydujących, ze wzmocnieniem takich czynników jak tożsamość kulturowa i wartości.**

2. Wzmocnienie gospodarki i instytucji

Europa jutra ma odgrywać wiodącą rolę na szczeblu międzynarodowym, rolę, którą można przyjąć jedynie dzięki silnej, niezależnej od innych krajów Unii. Powszechnie uznaje się, że kraje UE są ubogie w surowce, ale wydaje się niezbędne, aby UE była w stanie zagwarantować większą niezależność w zakresie dostaw energii, rolnictwa i produktów technologicznych.

Wymaga to konkretnych inwestycji, aby nadrobić zaległości w obszarach takich jak technologia (gdzie Unia Europejska nie wydaje się obecnie odgrywać wiodącej roli), ale także w sektorze spożywczym i energetycznym.

Wojna między Rosją a Ukrainą przywróciła również do centrum debaty znaczenie zintegrowanej

europejskiej polityki obronnej, ze szczególną tożsamością i większą autonomią wobec NATO, nie kwestionując jego członkostwa.

Wiąże się to również z konkretnymi wyborami na przyszłość, którym towarzyszyć będą znaczne inwestycje w naukę i badania naukowe w celu podniesienia umiejętności młodych Europejczyków.

ZALECENIA W skrócie

- 1. Wzmocnienie wewnętrznych zdolności produkcyjnych: łańcuch żywnościowy (zwłaszcza pszenica) i technologia (mikroprocesory).**
- 2. Ceniąc typowe produkcje regionalne i europejskie.**
- 3. Wzmocnienie europejskich klastrów przemysłowych (np. stal).**
- 4. Wzmocnienie lokalnej produkcji energii z perspektywy ekologicznej (gaz, energia słoneczna, wiatrowa).**
- 5. Opracowywanie technologii lotniczych i kosmicznych.**
- 6. Utworzenie europejskich laboratoriów naukowych (Europejski Bank Wirusów).**
- 7. Stworzenie wspólnej europejskiej armii działającej w ramach NATO, ale także przyczyniającej się do wyjścia poza nią.**
- 8. Inwestowanie w szkolenie instruktorów (europejskie wymiany nauczycieli, Erasmus dla nauczycieli).**
- 9. Zwiększenie mobilności europejskich naukowców poprzez rozwój nowych europejskich instytucji naukowych.**
- 10. Wspieranie powstawania innowacyjnych przedsiębiorstw typu start-up.**

3. Współpraca i partnerstwa

Jutrzejsza wizja Europy nie jest wizją fortecy broniącej swojego bogactwa, ale protagonisty, który zna międzynarodową scenę zdolną do dialogu ze wszystkimi krajami świata. Dialog, który rozpoczyna się od potęgi handlowej i powinien mieć na celu przywództwo gospodarcze, a który można wzmocnić poprzez ustanowienie partnerstw i projektów o dużym zasięgu międzynarodowym.

Wszystko to z myślą o współpracy i zwróceniu uwagi na najsłabsze regiony świata, poprzez projekty ad hoc mające na celu zwrócenie uwagi na kraje najuboższe, a także wymianę kulturalną i gospodarczą z krajami wschodnimi.

Szczególną uwagę zwraca się również na temat migracji, z lepszą współpracą międzykrajami i stosowaniem wspólnych procedur zarządzania wnioskami i osobami.

ZALECENIA W skrócie

- 1. Zwiększenie eksportu.**
- 2. Promowanie transnarodowych europejskich szlaków turystycznych.**
- 3. Opracowanie systemu negocjacji handlowych na szczeblu europejskim (nieindywidualnie jako państwa lub przedsiębiorstwa, ale jako Unia), aby mieć większą siłę przetargową, ale z ograniczeniami związanymi z poszanowaniem praw człowieka.**

- 4. Prowadzenie dużych międzynarodowych projektów, takich jak Międzynarodowa Stacja Kosmiczna.**
- 5. Finansowanie projektów w Afryce mających na celu budowę szkół i szpitali, bez przyjęcia postawy kolonialnej, ale z naciskiem na poszanowanie europejskich wartości i praw.**
- 6. Inwestowanie w szkolenia na miejscu (zwłaszcza dla kobiet) w najuboższych krajach.**
- 7. Promowanie wymiany techników i trenerów.**
- 8. Ustanowienie systemu wspólnych zasad dostępu migrantów, z różnymi procesami migracji humanitarnej i ekonomicznej oraz ze sprawiedliwym podziałem między różne państwa, ale ze wspólnymi zasadami (identyfikacja i kontrola zachowań i zatrudnienia).**

4. Odniesienia polityczne i kulturowe

W opisanym powyżej scenariuszu wzywa się Europę do zapewnienia wyraźnego odniesienia politycznego i kulturowego na szczeblu globalnym z punktu widzenia praw i etyki, dając przykład poprzez podejmowanie decyzji mających na celu zapewnienie zdrowego środowiska, poszanowania praw człowieka i dialogu między Wschodem a Zachodem.

ZALECENIA W skrócie

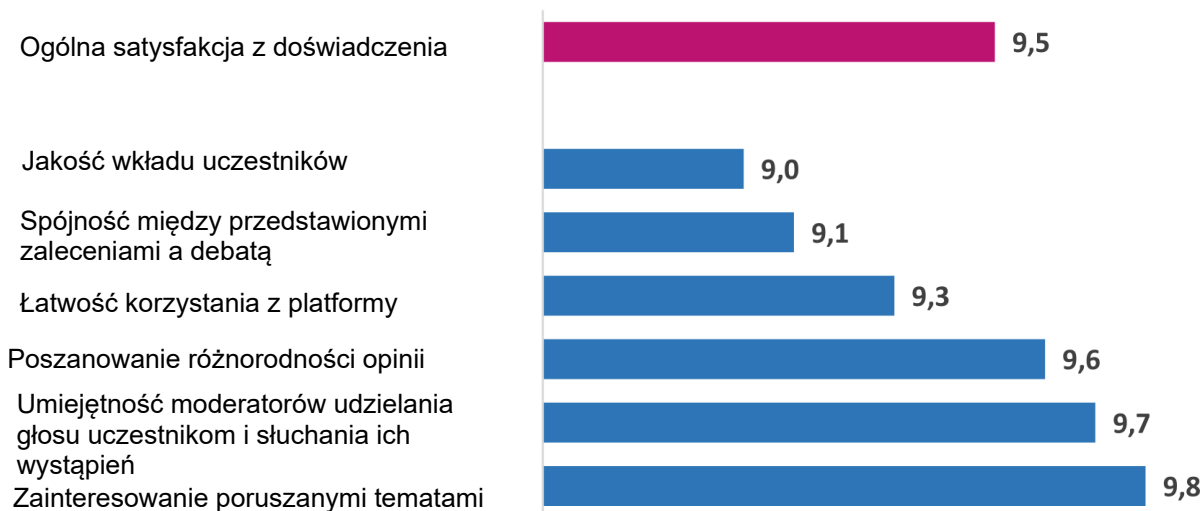
- 1. Wiodąca pozycja jako zielony kontynent, osiągnięcie zerowej emisji przed innymi i zwiększenie produkcji czystej energii (wiatrowej i słonecznej).**
- 2. Eksport technologii do produkcji towarów o zerowym wpływie.**
- 3. Działać jako zbieg (miejsce publiczne, agora) między Wschodem a Zachodem, promując wymianę kulturalną i wspólne inicjatywy kulturalne (takie jak Światowe Dni Sztuki, organizowane na przemian w różnych stolicach europejskich, z programem artystycznym z udziałem artystów zachodnich i wschodnich).**
- 4. Stworzenie europejskiego modelu etycznego zarządzania procesami migracyjnymi, który może być współdzielony na szczeblu międzynarodowym.**

6. Ocena końcowa uczestników

Pod koniec dni roboczych wszyscy uczestnicy zostali poproszeni o wypełnienie krótkiego pytania w celu oceny swoich doświadczeń. Kwestionariusz ewaluacyjny wysłano dwa dni po zakończeniu panelu, aby dać wszystkim uczestnikom czas na odejście od doświadczeń i bardziej obiektywną odpowiedź.

Zebrane wyniki wykazują szczególnie wysoki poziom satysfakcji, zarówno pod względem zainteresowania, jak i łatwości uczestnictwa oraz poczucia słuchania i włączenia.

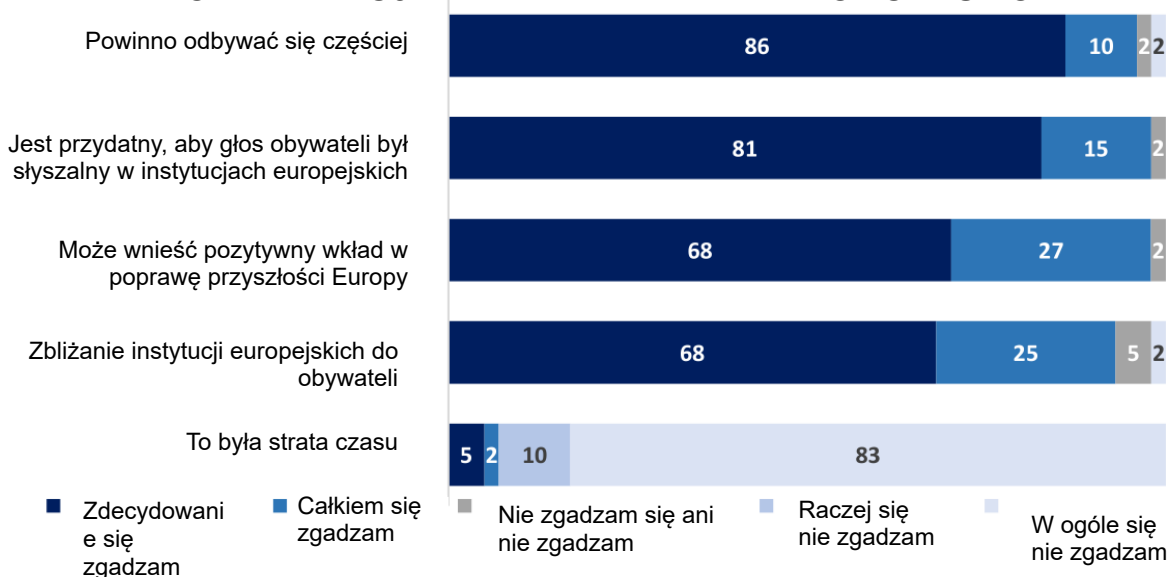
Zadowolenie z udziału w panelu



Chociaż początkowo uczestnicy mieli różne doświadczenia, umiejętności i motywacje, czuli się silnie zaangażowani: 98 % respondentów biorących udział w kwestionariuszu oceniającym uznało, że aktywnie uczestniczyło w debacie i wniosło do niej pozytywny wkład.

Ogólnie rzecz biorąc, bardzo silnie odczuwano przydatność tego doświadczenia, postrzeganego przede wszystkim jako okazjado aktywnego uczestnictwa i dającego poczucie większej bliskości z instytucjami europejskimi. W związku z tym prawie wszyscy respondenci zwrócili się z wnioskiem o powtórzenie tego rodzaju inicjatywy w czasie.

OCENA ZAINTERESOWANIA „WŁOSKIEGO PANELU KONFERENCJI W SPRAWIE PRZYSZŁOŚCI EUROPY”



Uczestnicy wskazali, że gdyby taka inicjatywa miała zostać zreorganizowana, nie tylko byliby skłonni wziąć w niej udział, ale również poleciliby w niej swoich przyjaciół.

II E Panele krajowe: Litwa

Litewski panel obywatelski na temat przyszłości Europy

Sprawozdanie

Niniejsze sprawozdanie składa się z czterech części. Pierwsza z nich przedstawia pokrótce przebieg wydarzenia. W drugim przedstawiono zalecenia sformułowane przez uczestników panelu obywatelskiego ds. polityki UE i Litwy. Trzecia część zawiera krótką analizę dyskusji w ramach grup oraz główne wyniki forum. Czwarty porównuje wyniki panelu obywatelskiego z wynikami litewskich sondaży obywatelskich na temat stanu i przyszłości Europy.

1. Prowadzenie krajowego panelu obywatelskiego

Oprócz wytycznych dotyczących organizacji krajowych paneli obywatelskich w kontekście Konferencji w sprawie przyszłości Europy Kantar TNS LT opracował w grudniu 2021 r., na wniosek Ministerstwa Spraw Zagranicznych (MAE), warstwową metodykę losowego doboru reprezentatywnej próby ludności Litwy, na podstawie której Kantar TNS wybrał 25 obywateli Litwy w wieku 18–65 lat reprezentujących różne grupy społeczno-gospodarcze i regiony geograficzne Litwy.^{xv}

4 stycznia wybrani obywatele zostali zaproszeni na wirtualną sesję wprowadzającą, podczas której przedstawiono ideę krajowego panelu obywatelskiego i przeprowadzono wymianę poglądów na tematy najistotniejsze dla przyszłości Europy. Na zakończenie wydarzenia uczestnicy otrzymali dokument informacyjny zawierający szczegółowy opis omawianych tematów i źródeł informacji.

W dniu 15 stycznia w ENA odbył się krajowy panel obywatelski na temat przyszłości Europy, zorganizowany przez Centrum Studiów Wschodnioeuropejskich ENA (RESC) i instytut wyborczy Kantar TNS LT, w którym bezpośrednio uczestniczyło 25 wybranych obywateli.

Uczestnicy omówili dwie kwestie związane z polityką UE: **roli i kompetencji UE w polityce zagranicznej**, a także gospodarczej **roli UE**. Podczas tego wydarzenia każda z tych kwestii była przedmiotem odrębnej sesji, na początku której eksperci ds. UE, Linas Kojala (RESC) i Ramūnas Vilpišauskas (profesor Uniwersytetu w Wilnie), krótko przedstawili obywatelom bieżące wydarzenia i kwestie związane z tematem sesji. Podczas dyskusji obywatele mogli zadawać pytania i wyrażać swoje poglądy. Po prezentacjach ekspertów uczestnicy zostali podzieleni na trzy mniejsze grupy reprezentatywne, aby zastanowić się nad inną kwestią związaną z tematem sesji. Poruszono następujące kwestie dotyczące polityki zagranicznej:

1.1. Czy potrzebna jest autonomiczna polityka obronna i zagraniczna UE?

1.2. Jakie powinny być stosunki UE z jej wschodnioeuropejskimi sąsiadami, Afryką Północną i Turcją?

1.3. Jaka powinna być polityka migracyjna UE?

Sesja poświęcona gospodarczej roli UE zapoczątkowała refleksję nad następującymi kwestiami:

2.1. Czy powinna nastąpić większa realokacja środków z budżetu UE, zewspólnego długu UE?

XV Próbką obywateli reprezentujących miasta Wilno, Kownie, Kłajpedę, Szawle i Poniewież oraz powiaty (apskritis) Wilna, Kowna, Kłajpedy, Szawle, Poniewież, Ałytus, Marijampolė, Tauragė, Telšiai i Utena, na podstawie danych litewskiego departamentu statystycznego (Lietuvos statistikos departamentas).

2.2. Czy normy społeczne powinny być regulowane na szczeblu UE?

2.3. Jak wzmocnić gospodarkę UE?

Na zakończenie sesji każda grupa musiała sformułować główne wnioski z dyskusji, sformułować zasadnicze stwierdzenia lub konkretne propozycje dotyczące kwestii związanych z polityką UE. Podczas dyskusji z całym panelem przedstawiciele każdej grupy przedstawili te wnioski pozostałym uczestnikom. Ci, którzy byli w innych grupach, byli w stanie odważyć się na pytania i uzupełnić propozycje swoimi pomysłami. Po prezentacjach i obradach każdy z obywateli oddał dwa głosy, w tym w konkluzjach, głosując za najważniejszą propozycją lub deklaracją dotyczącą roli Litwy we wzmacnianiu UE i sukcesie UE nawet w całej Europie; a druga grupa głosuje za deklaracją lub wnioskiem, które uważają za najważniejsze ze względu na swój osobisty charakter, w interesie rezydentów UE. Po tym głosowaniu w panelu odbyła się debata i przedstawiono aktualne informacje na temat głównych pomysłów, które wyłoniły się z dyskusji.

W tygodniu następującym po wydarzeniu eksperci przeanalizowali treść dyskusji i odkryli istotę pomysłów zaproponowanych przez obywateli. W dniu 25 stycznia odbyła się wirtualna sesja podsumowująca, a zalecenia wynikające z treści dyskusji zostały przekazane obywatelom. Obywatele mieli możliwość wypowiedzenia się, czy zgadzają się z zaleceniami, uzupełnienia ich merytorycznie i dokonania ich oceny. Wszyscy uczestnicy mieli taką możliwość tydzień po sesji podsumowującej, wysyłając swoje opinie i komentarze na piśmie do organizatorów panelu.

2. Wyniki krajowego panelu obywatelskiego

W tej części sprawozdania przedstawiono wyniki panelu obywatelskiego wraz z zaleceniami uczestników grup roboczych i ich stanowiskami w sprawie roli UE w polityce zagranicznej i gospodarce.

Pierwsza sesja: rola i kompetencje UE w polityce zagranicznej

1. Wzywamy UE do opracowania skuteczniejszej polityki wobec Chin. Litwa potrzebuje bardziej zdecydowanego wsparcia, ale powinna również lepiej dostosować swoje stanowisko do stanowiska UE. Aby zapewnić lepsze wyważenie interesów w UE oraz istnienie tylko jednej polityki wobec Chin, a także w innych kwestiach polityki zagranicznej, zalecamy rozważenie możliwości ustanowienia funkcji ministra spraw zagranicznych UE.
2. Zgadzamy się przywrócić kwestię kwot migracyjnych do porządku obrad na szczeblu UE.
3. Zalecamy utworzenie specjalnej komisji na szczeblu UE zajmującej się kwestiami migracji, która zapewniłaby szybszą reakcję na kryzysy migracyjne, a także prawopaidństw członkowskich do wyjaśniania i obrony swoich interesów narodowych, oraz która opracowywałaby i wdrażała wspólne wytyczne dotyczące zarządzania migracją.
4. Zalecamy wzmocnienie więzi gospodarczych i humanitarnych z krajami Afryki Północnej, nie tracąc z oczu realiów politycznych, zwłaszcza w celu zmniejszenia wpływu Chin, Rosji i innych państw w tym regionie.
5. Zalecamy wzmocnienie więzi z Europą Wschodnią i zachęcanie do działań gospodarczych na poziomie osobistym.
6. Apelujemy, aby sankcje stosowane przez UE wobec podmiotów zagranicznych były surowsze, bardziej ukierunkowane i angażowały ważne osobistości państwa objętego sankcjami (np. przywódców politycznych).
7. Zdecydowanie apelujemy o to, by wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa UE opierała się na podstawowej zasadzie solidarności między poszczególnymi państwami członkowskimi UE a europejskimi regionami i społeczeństwami.
8. Zalecamy, aby UE dokonała przeglądu swojej polityki otwartości na migrację, która doprowadziła do problemów związanych z bezpieczeństwem, wzrostu przestępczości i powstania komunitaryzmu w

społeczeństwie.

9. Zachęcamy Litwę do bardziej aktywnego wypowiadania się na temat kwestii polityki migracyjnej i do rozpoczęcia dyskusji na temat kwestii związanych z migracją.

10. Apelujemy o aktywną i rygorystyczną politykę UE wobec państw, które wykorzystują przepływy migracyjne jako broń w atakach hybrydowych: z jednej strony poprzez stosowanie surowszych sankcji, a z drugiej strony poprzez współpracę z nimi w celu deeskalacji.

Druga sesja: Rola gospodarcza UE

1. Zalecamy, aby UE zwiększyła bezpieczeństwo dostaw podstawowych towarów za pomocą różnych środków: priorytetowe traktowanie handlu wewnątrzunijnego, promowanie produkcji zaawansowanych technologii i dalsza dywersyfikacja źródeł przywozu. Zachęcamy również do zapoznania się z nowymi rynkami eksportowymi.
2. Zalecamy dokonanie przeglądu praktyk negocjowania kontraktów na gaz ziemny, zarówno w odniesieniu do kontraktów krótkoterminowych, jak i długoterminowych. Zalecamy dalszą dywersyfikację źródeł dostaw energii.
3. Zalecamy, aby środki Zielonego Ładu i ich wdrażanie były oceniane pod kątem potencjalnych negatywnych skutków społeczno-gospodarczych. Aby zrealizować cele Zielonego Ładu, oprócz odnawialnych źródeł energii zalecamy wykorzystanie energii jądrowej i gazu ziemnego.
4. Podkreślamy, że szczególnie ważne jest, aby wszystkie państwa członkowskie przestrzegały zasady pierwszeństwa prawa UE. Wzywamy Litwę do zajęcia jasnego stanowiska co do zasad w tej kwestii.
5. Zalecamy, aby Litwa bardziej aktywnie wykorzystywała najlepsze praktyki krajów UE w celu osiągnięcia wyższych standardów społecznych, ekspansji gospodarczej oraz zrównoważonego i zrównoważonego rozwoju.
6. Zalecamy zwrócenie większej uwagi na wzmocnienie cyberbezpieczeństwa, a także ochronę danych i infrastruktury.
7. Zaleca się, aby UE i państwa członkowskie priorytetowo traktowały rozwój podstawowej wiedzy ekonomicznej wśród obywateli, edukację i rozpowszechnianie informacji.
8. Zalecamy, aby nowe umowy handlowe UE zawierały ambitne normy społeczne, pracownicze i zdrowotne. Zalecamy ustanowienie na szczeblu UE wytycznych dotyczących tego, co robić, a czego nie robić w przypadku platform mediów społecznościowych zarządzających danymi osobowymi i informacjami konsumentów.
9. Zalecamy dalszą refleksję nad możliwością wspólnego zaciągania pożyczek na szczeblu UE w celu uzyskania jak najlepszych warunków zaciągania pożyczek. Zalecamy również opracowanie stabilnej finansowo i odpowiedzialnej polityki w celu ograniczenia konieczności zadłużania się państw członkowskich.
10. Zalecamy wzmocnienie monitorowania absorpcji i wykorzystania funduszy UE, co pomoże władzom lokalnym ustanowić rzeczywistą praktykę dostosowywania wykorzystania funduszy. W zakresie, w jakim może to mieć wpływ na obiektywną sytuację beneficjentów funduszy UE, związek między wymogami przejrzystości i elastyczności ma szczególne znaczenie.
11. Zalecamy, aby Litwa nadal aktywnie promowała rozwój gospodarczy i inwestycje w regionach kraju.

3. Dyskusje w krajowym panelu obywatelskim i analiza wyników

Krajowy panel obywatelski omówił najistotniejsze aktualne kwestie dla Litwy (szeroko omawiane na szczeblu krajowym na arenie politycznej i w mediach) oraz sposoby ich rozwiązania. Głosowanie ogólne nad głównymi wnioskami panelu ujawniło, że prawie 45% wszystkich głosów oddanych w trakcie dwóch sesji poświęcono propozycjom dotyczącym dwóch tematów: stosunków z Chinami i kontrolą przepływów migracyjnych (zob. tabela poniżej). Dużym zainteresowaniem cieszy się również temat polityki energetycznej. Była ona przedmiotem tylko jednej propozycji, ale uzyskała głosy prawie 10% uczestników. Wynik tych głosowań sugeruje, że poglądy obywateli na temat

przyszłości Europy mogą mieć decydujące znaczenie dla dzisiejszych kwestii politycznych i wiadomości (na szczeblu krajowym).

Zalecenie	Głosuj
Pierwsza sesja: rola i kompetencje UE w polityce zagranicznej	
1. Wzywamy UE do opracowania skuteczniejszej polityki wobec Chin. Obecne wsparcie dla Litwy nie jest wystarczające, ale Litwa również nie dostosowała w wystarczającym stopniu swojego stanowiska do stanowiska partnerów UE. Aby zapewnić lepsze wyważenie interesów w UE oraz istnienie tylko jednej polityki wobec Chin, a także w innych kwestiach polityki zagranicznej, zalecamy rozważenie możliwości ustanowienia funkcji ministra spraw zagranicznych UE.	11 (22,9%) ważnych dla całej Europy: 8; we własnym imieniu: 3
2. Apelujemy o ponowne zajęcie się kwestią kwot migracyjnych na szczeblu UE.	9 (18,8%) ważnych dla całej Europy: 9
3. Zalecamy powołanie specjalnej komisji na szczeblu UE w celu zajęcia się kwestiami migracji, co zapewniłoby szybszą reakcję na kryzysy migracyjne, a także prawo państw członkowskich do wyjaśniania i obrony swoich interesów narodowych oraz do opracowania i wdrożenia wspólnych wytycznych dotyczących zarządzania migracją.	7 (14,6%) ważnych dla całej Europy: 3; we własnym imieniu: 4
4. Zalecamy wzmocnienie więzi gospodarczych i humanitarnych z krajami Afryki Północnej, nie tracąc z oczu realiów politycznych, w szczególności w celu zmniejszenia wpływu Chin, Rosji i innych państw w regionie.	6 (12,5%) ważnych we własnym imieniu: 6
5. Zalecamy wzmocnienie więzi z Europą Wschodnią i stosowanie środków gospodarczych na poziomie ludzi.	5 (10,4%) osobiście ważne: 5
Druga sesja: Rola gospodarcza UE	
1. Zalecamy, aby UE podjęła różne działania w celu zwiększenia bezpieczeństwa dostaw podstawowych towarów: priorytetowe traktowanie handlu wewnątrzunijnego, promowanie produkcji zaawansowanych technologii w UE i dalsza dywersyfikacja źródeł przywozu. Zachęcamy również do zapoznania się z nowymi rynkami eksportowymi.	9 (19,6%) ważnych dla całej Europy: 3; osobiście: 6
2. Zalecamy przegląd praktyk negocjacyjnych dotyczących kontraktów na gaz ziemny, których celami są zarówno kontrakty krótkoterminowe, jak i długoterminowe. Zalecamy dalszą dywersyfikację źródeł dostaw energii.	9 (19,6%) ważnych dla całej Europy: 9
3. Zalecamy, aby Środki Zielonego Ładu i ich wdrażanie były oceniane z uwzględnieniem potencjalnych negatywnych skutków społeczno-gospodarczych. Aby zrealizować cele Zielonego Ładu, oprócz odnawialnych źródeł energii zalecamy wykorzystanie energii jądrowej i gazu ziemnego.	6 (13%) ważnych we własnym imieniu: 6
4. Podkreślamy znaczenie przestrzegania przez wszystkie państwa członkowskie zasady pierwszeństwa prawa UE. Wzywamy Litwę do zajęcia jasnego stanowiska co do zasad w tej kwestii.	4 (8,7%) ważne dla całej Europy: 2; we własnym imieniu: 2

Ponadto najważniejsze dla obywateli kwestie, a mianowicie stosunki z Chinami, migracja czy energia, nie mają charakteru przejściowego: ich rezolucja będzie miała zasadniczy wpływ na długoterminową przyszłość Europy. Ponadto prawdopodobieństwo, że obywatele myślący o przyszłości będą

priorytetowo traktować to, co jest obecnie ważne, nie jest problematyczne. W zakresie, w jakim budowa przyszłości zaczyna się dziś od wielu małych kroków, postrzeganie oczekiwań obywateli w perspektywie krótkoterminowej jest niezbędnym warunkiem zapewnienia solidnej kontroli procesów w perspektywie długoterminowej i rozwiązywania problemów. Poniższa analiza głównych wyników krajowego panelu obywatelskiego opiera się właśnie na tej obserwacji.

Rezolucja z największą liczbą głosów (11, prawie 12%) to rezolucja, w której **UE potrzebuje skuteczniejszej polityki wobec Chin**. Ten ogólny wniosek dotyczył kilku bardziej konkretnych stwierdzeń. Po pierwsze, uczestnicy podkreślili, że na tym etapie wsparcie UE dla Litwy w obliczu presji gospodarczej ze strony Chin nie było wystarczające. Po drugie, przedstawiciele grupy, która przekazała wniosek, podkreślili, że sama Litwa powinna dołożyć większych starań, aby dostosować swoją politykę wobec Chin do polityki partnerów UE, w szczególności dlatego, że ważne jest, aby UE jako całość kontynuowała handel z Chinami. Po trzecie, obywatele wyrazili pogląd, że koordynacja stanowisk i opracowanie wspólnej polityki dotyczącej w szczególności Chin mogłyby być skuteczniejsze, gdyby ustanowiono funkcję ministra spraw zagranicznych UE. Ośmiu uczestników uznało ten wniosek za szczególnie ważny dla całej Europy, a trzech innych uznało go za ważny dla nich samych.

Problem stosunków z Chinami jest ściśle związany z dwoma innymi propozycjami, które uzyskały dużą liczbę głosów obywateli. Dziewięciu uczestników głosowało za wnioskiem wyciągniętym na drugiej sesji, że **UE musi wzmocnić bezpieczeństwo dostaw (trzech uczestników wskazało, że jest to szczególnie ważne dla całej Europy, a sześciu innych stwierdziło, że jest to szczególnie ważne dla nich jako osób prywatnych)**. Wniosek ten obejmował również kilka aspektów. Po pierwsze, obywatele podkreślili potrzebę priorytetowego traktowania rynków UE z wiarygodnymi dostawcami i produktami o wysokich standardach. Po drugie, uczestnicy podkreślili potrzebę wspierania zdolności produkcyjnych zaawansowanych technologii w samej Europie. Po trzecie, obywatele wyrazili poparcie dla większej dywersyfikacji źródeł importu. Formułując te zalecenia, uczestnicy dyskusji stale odwoływali się do czynnika chińskiego: zagrożenia dla bezpieczeństwa związane z chińskimi towarami, zależność od chińskich surowców potrzebnych do produkcji zaawansowanych technologii, a także chińskie praktyki kopiowania i kradzieży technologii od zachodnich przedsiębiorstw działających na jego rynku. Propozycja **rozwoju współpracy gospodarczej i humanitarnej UE z krajami Afryki Północnej** również uzyskała sześć głosów (ważnych z punktu widzenia osobistego) ze względu na to, że w tym regionie ważne jest zmniejszenie wpływu Chin, a także Rosji i innych nieprzyjaznych państw.

Wyniki głosowania odzwierciedlały również obawy obywateli dotyczące kwestii migracji. Dwa z trzech wniosków, które uzyskały najwięcej głosów w dziedzinie polityki zagranicznej, dotyczyły migracji. Dziewięciu uczestników głosowało za wnioskiem, **aby UE powróciła do tworzenia systemu obowiązkowych kwot przyjmowania migrantów dla państw członkowskich (wszyscy podkreślili, że wniosek ten ma szczególne znaczenie dla Europy)**. Uczestnicy, którzy doszli do tego wniosku, zgodzili się, że krajowe kwoty powinny opierać się na liczbie mieszkańców oraz że należy zapewnić współfinansowanie UE w celu zaspokojenia potrzeb migrantów przydzielonych zgodnie z tymi kwotami. Siedem państw członkowskich nadal głosowało za propozycją **utworzenia stałej komisji technicznej na szczęble UE zajmującej się problemami migracyjnymi, do której delegowani byliby przedstawiciele państw członkowskich (trzech uczestników uznało tę propozycję za szczególnie ważną dla całej Europy, cztery uznały ją za ważną dla nich samych)**. Uczestnicy podkreślili, że taki organ mógłby umożliwić UE szybsze reagowanie na kryzysy migracyjne, przy jednoczesnym zapewnieniu równowagi między odpowiednim poszanowaniem ogólnych zasad UE a prawem państw członkowskich do obrony ich interesów narodowych i bezpieczeństwa.

Podczas debaty na temat polityki migracyjnej uczestnicy zajęli się dwoma odrębnymi kryzysami w zarządzaniu przepływami migracyjnymi: w 2016 r. kryzys migracyjny na Morzu Śródziemnym, a w 2021 r. atak hybrydowy na Białorusi, Litwę, Łotwę i Polskę, w którym Mińsk wykorzystał dotychczas przepływów z Bliskiego Wschodu i Afryki. Kilku członków panelu stwierdziło, że kryzys w 2016 r. wydawał im się odległy i nieciekawym, zarówno dla całej Litwy, jak i dla nich osobiście, i nie uznali propozycji wprowadzenia systemu kwot dla migrantów za odpowiednią. Zdaniem uczestników doświadczenia związane z atakiem hybrydowym sprawiły, że kwestia migracji w Europie Wschodniej stała się bliższa i zmusiła do podejścia do kwot jako odpowiedniego, skutecznego i solidarnego narzędzia polityki migracyjnej. Niektórzy uczestnicy wskazali, że w samym środku kryzysu w 2021 r. trudno było odróżnić uchodźców, migrantów i osoby stwarzające zagrożenie od osób, które znalazły się na terytorium kraju. Wszyscy uczestnicy dyskusji zgodzili się, że obecna „otwarta” polityka migracyjna UE nie uwzględnia w wystarczającym stopniu zagrożeń stwarzanych przez migrację, interesów narodowych państw członkowskich, ich zdolności do integracji migrantów itp. Obywatele skrytykowali również UE za jej powolność lub brak reakcji na potrzeby Litwy, a także odmowę finansowania budowy muru na granicach zewnętrznych.

Podsumowując, można powiedzieć, że dwa elementy najgorętszych wiadomości Litwy w 2021 r. – a mianowicie stosunki z Chinami i zarządzanie przepływami migracyjnymi – skłaniają obywateli Litwy do żądania od UE większego zaangażowania i skuteczniejszej wspólnej polityki. Obywatele są zaniepokojeni polityką Chin i ich rosnącymi wpływami w Europie i sąsiedztwie UE. Należy uznać, że wpływ gospodarczy Wspólnoty wymaga od Europy poszukiwania odpowiednich i wyważonych środków politycznych. Zdaniem obywateli głównym rozwiązaniem jest wzmocnienie instrumentów wspólnej polityki zagranicznej UE, polityki przemysłowej i współpracy z sąsiadami. Podobnie obywatele uznali, że jedno działanie na szczeblu UE, a także ewentualny nowy system kwot migracyjnych, jest prawdopodobnie najwłaściwszym sposobem na uniknięcie zagrożeń dla bezpieczeństwa stwarzanych przez migrację, a także na szybkie i skuteczne kontrolowanie przepływów migracyjnych do Europy. Zdaniem uczestników panelu najlepszą reakcją na rosnącą presję ze strony Chin i atak hybrydowy ze strony Białorusi byłaby pogłębiona i wzmocniona wspólna polityka UE.

Niniejszą opinię w sprawie omawianych kryzysów można porównać z propozycjami panelu ds. energii i klimatu. Pod koniec 2021 r. wielu obywateli Litwy musiało bezpośrednio zmierzyć się z rosnącymi cenami ogrzewania, a kryzys cen energii szybko okazał się jedną z najważniejszych wiadomości dla Litwy. Obawy dotyczące cen energii znalazły również odzwierciedlenie w głosowaniu uczestników: Dziewięciu obywateli głosowało nawet za wnioskiem, że temat ten jest najważniejszy dla całej Europy. Głównym zaleceniem uczestników było **dokonanie przeglądu obecnej praktyki państw członkowskich poprzez zawieranie umów na dostawy energii z różnymi dostawcami oraz poprzez dążenie do zawierania zarówno umów krótkoterminowych, jak i długoterminowych**. Innymi słowy, obywatele poparli politykę dywersyfikacji źródeł dostaw energii, ale nie przedstawili zaleceń dotyczących ogólnych polityk UE i nie zalecili dalszej integracji polityki energetycznej.

Jeśli chodzi o politykę klimatyczną, obywatele zalecili **ocenę środków Zielonego Ładu** z uwzględnieniem oczekiwanych skutków społeczno-gospodarczych i ich zakresu. Propozycja ta spotkała się z głosami sześciu uczestników, z których każdy uznał, że ważne jest, aby było to sprawą osobistą. Kilku uczestników wyraziło zaniepokojenie zbyt szybkim tempem „zielonej transformacji” i argumentowało, że Litwa powinna dokładniej ocenić, czy narracja polityczna zaszkodzi interesom kraju i jego obywateli. Niektórzy uczestnicy zaktualizowali również potrzebę wykorzystania nie tylko energii ze źródeł odnawialnych, ale

także energii jądrowej i gazu ziemnego. Na poparcie tego stanowiska odnieśli się do decyzji Niemiec o dalszym wykorzystywaniu gazu ziemnego, a także do potencjału tzw. "modułowych" reaktorów jądrowych nowej generacji. Jeśli chodzi o politykę klimatyczną, panel nadał priorytet polityce państw członkowskich zgodnie z potrzebami krajowymi, a nie ambitnej wspólnej polityce UE w zakresie zarządzania klimatem.

Biorąc pod uwagę stosunkowo niewielką liczbę uczestników panelu oraz różnice w reakcjach obywateli (tj. jedność działania lub większa elastyczność) na różne kryzysy, niewłaściwe byłoby rozważanie w tym miejscu środków podsumowujących i mających szerokie zastosowanie. Ta dynamika opiniotwórcza może jednak prowadzić do zaproponowania interesujących tematów do przyszłych badań opinii obywateli Litwy na temat kwestii integracji z UE, w których należy uwzględnić poglądy obywateli na temat autonomicznych polityk UE, zmian w ustaleniach instytucjonalnych i różnic.

4. Wyniki panelu obywatelskiego w szerszym kontekście opinii publicznej na Litwie

W celu kontekstualizacji wyników krajowego panelu obywatelskiego porównano je w ostatniej części z wynikami dwóch obecnych badań opinii publicznej, a także z pośrednimi wynikami innych prac przygotowawczych do Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Pierwsza część niniejszego sprawozdania koncentruje się na [unijnym badaniu obarometrycznym](#) przeprowadzonym wśród obywateli w październiku i listopadzie 2020 r. na temat zbliżającej się konferencji z Europy; drugie z ostatnich [standardowych badań Eurobarometru](#) przeprowadzonych latem 2021 r. Ponieważ niektóre z pytań zawartych w badaniach koncentrowały się na innych kwestiach politycznych i oczekiwaniach obywateli wobec samej konferencji, poniżej przedstawiono porównanie z pytaniami, które były rzeczywiście omawiane w panelu. Analiza wyników prac przygotowawczych do Konferencji w sprawie przyszłości Europy opierała się na wstępnym sprawozdaniu z tych prac przygotowanym przez RESC, które zawiera oświadczenia obywateli uczestniczących w pracach nad różnymi kwestiami polityki UE.

Wyniki badań Eurobarometru sugerują, że dyskusje i głosy uczestników panelu obywatelskiego są dość spójne z dominującymi opiniami społeczeństwa litewskiego. Zalecenia uczestników panelu dotyczące wzmocnienia wspólnej polityki zagranicznej i migracyjnej, biorących udział w podejmowaniu decyzji na szczeblu UE, odpowiadają ustaleniom szerszych badań opinii publicznej:

Obywatele Litwy popierają wspólną politykę obronną UE ponad średnią UE (90% w porównaniu z 78%);

Obywatele Litwy popierają wspólną politykę migracyjną UE ponad średnią UE (76 % w porównaniu z 71 %); różnica ta mieści się w marginesie błędów;

Obywatele Litwy postrzegają migrację jako jeden z dwóch głównych problemów UE.

Obywatele Litwy są bardziej zainteresowani rozwiązywaniem problemów na szczeblu UE (49% w porównaniu z 42%).

Obywatele Litwy, którzy uczestniczyli w wydarzeniach przygotowawczych do Konferencji w sprawie przyszłości Europy, podkreślili również znaczenie współpracy w dziedzinie obronności oraz fakt, że wspólna polityka migracyjna UE i polityka zagraniczna UE to obszary, w których Litwa skorzystałaby na silniejszej interwencji UE.

Dane z badań Eurobarometru mogłyby rzucić światło na opinie uczestników z UE na temat stosunków z Chinami i cen energii: Litwini są bardziej zaniepokojeni niż średnia UE załamaniami stosunków między krajami na świecie i wynikającymi z tego rosnącymi napięciami politycznymi (33% w porównaniu z 18%).

Wnioski panelu dotyczące potrzeby ambitniejszej polityki wobec Chin pokrywają się również z wyżej wymienionym stanowiskiem na rzecz podejmowania decyzji na szczeblu UE i wspólnej polityki obronnej UE. Z drugiej strony obawy uczestników panelu dotyczące różnych decyzji o obniżeniu cen energii mogą być związane z faktem, że Litwini są znacznie bardziej zaniepokojeni niż średnia UE rosnącą inflacją i rosnącymi cenami (53% w porównaniu z 23%). Wrażliwość na rosnącą inflację wynika z faktu, że kontrolowanie wzrostu cen wydaje się ważniejsze niż opracowywanie ogólnych polityk UE lub innych celów polityki.

Dane Eurobarometru wskazują również na interesującą zmianę w postrzeganiu przez Litwinów kwestii migracji z perspektywy politycznej. W badaniu z 2020 r. litewski Litwini wskazywali migrację rzadziej niż średnia UE jako główne wyzwanie dla przyszłości UE (16 % w porównaniu z 27 %); W badaniu z 2021 r. 32 % litewskich respondentów uznało migrację za jeden z głównych problemów UE (w porównaniu ze średnią ogólnounijną wynoszącą 25 %). Chociaż ta zmiana perspektywy może wynikać z różnic w brzmieniu pytania, pokrywa się z tym, co powiedzieli uczestnicy panelu podczas dyskusji na temat ewolucji ich poglądów na kwestie migracji.

Ponadto porównanie wyników panelu obywatelskiego z danymi Eurobarometru ujawnia lukę między stosunkowo ostrożnym poglądem uczestników panelu na politykę UE z jednej strony a troską o kwestie związane ze zmianą klimatu z drugiej strony. Chociaż paneliści zachęcali do oceny, czy Zielony Ład jest zbyt ambitny i nie zaszkodzi interesom Litwy, według badań Eurobarometru Litwini konsekwentnie identyfikują zmianę klimatu jako jedno z głównych wyzwań dla UE. W badaniu z 2020 r. 47 % litewskich respondentów uznało klimat za jedno z najważniejszych wyzwań dla przyszłości Europy (w porównaniu ze średnią UE wynoszącą 45 %); W badaniu z 2021 r. dotyczyło to 28 % litewskich respondentów (w porównaniu ze średnią ogólnounijną wynoszącą 25 %). Należy podkreślić, że obywatele, którzy uczestniczyli w innych wydarzeniach przygotowawczych do Konferencji w sprawie przyszłości Europy, odnieśli się również do polityki klimatycznej jako jednego z obszarów, w których Litwa byłaby najbardziej zainteresowana silniejszą interwencją UE. Rozbieżność tę można prawdopodobnie wyjaśnić motywacją głosowania uczestników panelu: Wszyscy, którzy głosowali za zaleceniem dotyczącym ponownej oceny środków Zielonego Ładu, uznali ten temat za ważny dla nich z osobistego punktu widzenia. Innymi słowy, osobisty sprzeciw nie byłby nie do pogodzenia ze stwierdzeniem, że zmiana klimatu jest jednym z najważniejszych wyzwań dla polityki UE.

II F Panele krajowe: Niderlandy



Nasza wizja Europy

Opinie, pomysły i zalecenia

Tematy

- Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo
- Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczną i zatrudnienie
- Demokracja europejska
- Transformacja cyfrowa
- Edukacja, kultura, młodzież i sport

3 grudnia 2021 r.

Niniejszy dokument jest tłumaczeniem sprawozdania pt. „Onze kijk op Europa; meningen, ideeën en aanbevelingen” („Nasza wizja Europy: Opinie, pomysły i zalecenia”), która została opublikowana w języku niderlandzkim 3 grudnia 2021 r. na stronie internetowej www.kijkopeuropa.nl. Tłumaczenie to jest uproszczoną wersją raportu, w której oryginalna prezentacja (ilustracje i inne elementy graficzne) została zmodyfikowana do celów tłumaczeniowych.

Nasza wizja...

Streszczenie sprawozdania: Wszystkie zalecenia w pigułce

W ramach dialogu obywatelskiego na temat „Wizji Europy” zebraliśmy poglądy i pomysły obywateli holenderskich na temat przyszłości Europy. W odniesieniu do pierwszych pięciu tematów doprowadziło to do sformułowania następujących zaleceń dla Unii Europejskiej.

Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo

Ważne jest, aby UE chroniła praworządność. Jednocześnie Holendrzy uważają, że należy zwrócić uwagę na różnorodność tradycji i kultur w Europie. Współpraca w ramach UE może przynieść wiele korzyści w różnych formach, ale musi przynieść wartość dodaną wszystkim zainteresowanym stronom. Dotyczy to również wymiany informacji dotyczących bezpieczeństwa. Szybkie dzielenie się wszystkimi informacjami sprawia, że współpraca jest nieskuteczna.

1. Zadbaj o to, by wszyscy czuli się wolni i bezpieczni
2. Rozszerzenie UE tylko wtedy, gdy przyniesie wartość dodaną
3. Współpraca głównie w walce z międzynarodową przestępczością i terroryzmem

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie

Holendrzy uważają, że istnieje wiele możliwości wzmocnienia europejskiej gospodarki. Kraje nie zawsze można porównywać ze sobą. W szczególności system podatkowy powinien być sprawiedliwszy i jaśniejszy. A w Europie powinniśmy bardziej skupić się na naszych mocnych stronach, takich jak jakość i różnorodność. Państwa UE mogą również współpracować w celu zapewnienia równych szans na europejskim rynku pracy.

4. Uwzględnienie podobieństw i różnic
5. Wykorzystywanie mocnych stron Europy w większym stopniu
6. Stworzenie sprawiedliwego i jasnego systemu podatkowego
7. Dopilnowanie, by wszyscy mogli uczestniczyć w

europejskiej demokracji

Holendrzy nie muszą wiedzieć wszystkiego o Unii Europejskiej, ale chcą większej przejrzystości i większej ilości informacji. Znajomość poglądów innych państw UE może na przykład przyczynić się do lepszego przeglądu. Ponadto Holendrzy uważają, że UE powinna częściej, a najlepiej na stałe, angażować się w dialog z obywatelami. W związku z tym ważne jest nie tylko uwzględnienie różnych interesów, ale także szybsze niż obecnie podejmowanie decyzji.

1. Lepszy przegląd Europy
2. Znalezienie nowych sposobów ciągłego słuchania obywateli

3. Bądź bardziej przejrzysty i klarowny w odniesieniu do podejmowanych decyzji
4. Aby móc szybciej decydować o drażliwych pytaniach

Transformacja cyfrowa

Społeczeństwo jest coraz bardziej zależne od Internetu, a duże firmy technologiczne są coraz potężniejsze. To czasami bardzo niepokoi Holendrów. W związku z tym UE powinna opracować europejskie przepisy i normy (prywatności). Ważne jest jednak, aby każdy mógł zrozumieć i stosować te zasady i standardy. Holendrzy wolą otrzymywać wsparcie i informacje od organów krajowych w ich własnym języku.

1. Zapewnienie szybkiego, bezpiecznego i stabilnego internetu na całym świecie
2. Ustanowienie jasnych zasad i standardów dla firm internetowych
3. Łączenie przepisów dotyczących prywatności z praktycznym wdrażaniem i wyjaśnieniami

Edukacja, kultura, młodzież i sport

Młodzież studiująca za granicą powinni mieć możliwość uczenia się od kraju przyjmującego więcej niż obecnie.  Jeśli o niższym poziomie wiedzy nie powinny tracić wszystkich swoich talentów, którzy wyjeżdżają za granicę. Holendrzy uważają, że kwestie takie jak kultura i nadużycia w sport powinny raczej leżeć w gestii samych państw członkowskich. Uważają, że bardzo ważne jest posiadanie własnego języka narodowego. Ogólnie rzecz biorąc, w Europie każdy człowiek musi przede wszystkim czuć się wolny i być sobą.

1. Zachęcanie studentów do inteligentnego studiowania za granicą
2. Priorytetowe pozostawienie kwestii takich jak kultura i sport w gestii państw członkowskich
3. Zadbanie o to, by Europejczycy lepiej się poznali i szanowali

Wprowadzenie

Dialog obywatelski „Wizja Europy”, który odbył się od 1 września do połowy listopada, umożliwił wszystkim obywatelom holenderskim wyrażenie opinii i pomysłów na temat przyszłości Europy. Niderlandy przedstawiają Unii Europejskiej (UE) zalecenia, na podstawie których powstał dialog, a także wyrażone pomysły i poglądy. W niniejszym sprawozdaniu skupiamy się na pierwszych pięciu tematach. Pozostałe cztery tematy zostaną omówione w nadchodzącym sprawozdaniu na początku 2022 r. **O "Wizji Europy"**

Unia Europejska chce, aby jej obywatele mówili jej, co myślą o Europie. Dlatego też UE organizuje Konferencję w sprawie przyszłości Europy. Opinie i pomysły obywateli w całej Unii Europejskiej zostaną następnie uwzględnione w planach dotyczących przyszłości Europy. W ramach konferencji Niderlandy zorganizowały dialog obywatelski „Wizja Europy” na szczelbu krajowym.

Dialog na temat wizji Europy rozpoczął się 1 września od internetowego gromadzenia opinii i pomysłów za pośrednictwem reprezentatywnej ankiety panelowej. W celu pogłębienia wstępnych wyników ankiety panelowej i sformułowania konkretnych zaleceń zorganizowaliśmy dialogi tematyczne online. Każdy, kto chciał wziąć w nim udział, mógł to zrobić. Podróżowaliśmy również po kraju, aby rozmawiać z młodzieżą i innymi (trudnymi do dotarcia) grupami.

Od dzieci w wieku szkolnym, uczniów szkół średnich zawodowych i studentów po ministra, rolników i migrantów

W październiku i listopadzie odbyło się łącznie osiem tematycznych dialogów internetowych, przy czym średnio na jedno posiedzenie przypadało 30 dialogów. Zorganizowaliśmy również internetowy dialog tematyczny i siedem dialogów tematycznych na miejscu z różnymi grupami obywateli Niderlandów. Prowadziliśmy dialog ze społecznością uturecką w Schiedam i zostaliśmy zaproszeni przez wolontariuszy Fundacji Piëzo w Zoetermeer. Przy tej ostatniej okazji na zakończenie dialogu obecny był również minister spraw zagranicznych Ben Knapen. Minister przeprowadził debatę z uczestnikami na temat dialogu i wyrażonych poglądów na temat przyszłości Europy. Ponadto zorganizowaliśmy sześć spotkań z różnymi grupami młodych ludzi. Na przykład zostaliśmy przyjęci w szkole średniej w Helmond, w szkole zawodowej w Doetinchem i na Uniwersytecie w Lejdzie.

*„Zawsze wyrażałem swoją opinię przedkawiarnią. Dlatego pomyślałam, że
powinnam wziąć w tym udział.”*

Uczestnik dialogu tematycznego **na**

temat niniejszego

sprawozdania

Na podstawie pomysłów i opinii, które zebraliśmy w ostatnich miesiącach, stworzyliśmy szereg zaleceń, które obywatele Holandii wydają Unii Europejskiej. Podczas dyskusji między holenderskimi citoyens miała miejsce ciekawa wymiana poglądów i przedstawiono innowacyjne pomysły. Propozycje pojawiły się również za pośrednictwem panelu i publicznego dochodzenia. Niektóre z tych pomysłów zostały włączone do niniejszego sprawozdania. Treść niniejszego sprawozdania jest zatem głosem Niderlandów: Nasza wizja Europy.

Ponieważ istnieją różnice zdań między krajami europejskimi a obywatelami, oczywiście zawsze zgadzamy się ze sobą również w Holandii. Te różnice zdań są bardzo cenne: Są one ważną cechą demokracji. Zalecenia opierają się na pomysłach i opiniach najczęściej wyrażanych przez uczestników badania „Wizja Europy”. Opisujemy również obawy, pomysły i uczucia, które mogą być mniej rozpowszechnione, ale zwróciły naszą uwagę podczas dialogów i ankiety online.

„Miło było móc rozmawiać w małych grupach ze zwolennikami i przeciwnikami. Różnię toznacznie od sposobu, w jaki zazwyczaj odbywają się dyskusje w mediach społecznościowych”.

Uczestnik dialogu tematycznego

Na potrzeby Konferencji w sprawie przyszłości Europy określono dziewięć tematów. Tematy te znajdują się również w centrum dialogu „Wizja Europy” z obywatelami holenderskimi. W październiku Trybunał opublikował sprawozdanie okresowe zawierające wstępny przegląd ustaleń i dodatkowe pytania w oparciu o ankietę panelową. W niniejszym drugim sprawozdaniu przedstawiamy opinie, pomysły i zalecenia dotyczące pierwszych pięciu tematów z myślą o grudniowym posiedzeniu plenarnym Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Kolejne sprawozdanie, obejmujące pozostałe cztery tematy, zostanie opublikowane w połowie stycznia.

Raport bieżący - grudzień 2021

- Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo
- Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie
- Demokracja europejska
- Transformacja cyfrowa
- Edukacja, kultura, młodzież i sport

Następne sprawozdanie – styczeń 2022 r.

- Zmiana klimatu i środowisko
- Migracja
- Zdrowie
- UE na świecie

Kolejne kroki

• Konferencja w sprawie przyszłości Europy skupia pomysły, opinie i zalecenia wszystkich obywateli UE. Spotkania będą poświęcone nie tylko wynikom wszystkich dialogów z Cito Yen na szczeblu krajowym, ale także wynikom innych inicjatyw zainicjowanych w ramach konferencji. Na przykład istnieją również europejskie panele obywatelskie, a wszyscy obywatele UE (a tym samym również obywatele Holandii) mają dostęp do europejskiej platformy cyfrowej.

„Dobrze, że UE podejmuje tę inicjatywę. Mam nadzieję, że wyniki zostaną rzeczywiście wzięte pod uwagę”.

Uczestnik dialogu tematycznego

• Konferencja zakończy się wiosną 2022 r. Następnie Niderlandy sporządzą sprawozdanie końcowe z dialogu obywatelskiego: zestawienie niniejszego sprawozdania i następującego po nim sprawozdania (w tym innych tematów). Na zakończenie konferencji przedstawione zostaną zalecenia dla prezydencji konferencji: przewodniczący Parlamentu Europejskiego, Rady Ministrów i Komisji Europejskiej. Zobowiązały się do zbadania sposobów wdrożenia zaleceń. Dla holenderskiego rządu wyniki są również cennym wkładem w kształtowanie holenderskiej polityki europejskiej.

- Podsumowując, proces do wiosny 2022 r. zostanie zorganizowany w następujący sposób:

*Hronologia C***Wizja Europy**

1 września	12 października	22–23 października	15 listopada	17–18 grudnia	21–22 stycznia	22–24 kwietnia		
Zbieranie pomysłów online								
	Dialogi tematyczne							
		Wyniki okresowe (sprawozdanie okresowe)		Sprawozdanie okresowe pt. „Gospodarka” i „Demokracja”	Sprawozdanie okresowe pt. „Klimat” i „UE w świecie”	Sprawozdanie końcowe „Nasza wizja dla Europy”		
		↓		↓	↓	↓		
		Posiedzenie konferencji		Posiedzenie konferencji	Posiedzenie konferencji	Zamknięcie konferencji	→	Zalecenia dla przewodniczących • Parlament Europejski • Komisja Europejska • Rada Ministrów
				^	^	^		
	Więcej opinii i pomysłów na temat przyszłości Europy:							
Dialogi obywatelskie			Europejskie panele obywatelskie		Europejska platforma cyfrowa (również dla obywateli Niderlandów)			

Wyjaśnienia ułatwiające czytanie

W niniejszym sprawozdaniu Trybunał przeanalizował pięć tematów. Dla każdego tematu wymieniliśmy kolejno:

zalecenia oparte na wszystkich aspektach dialogu obywatelskiego;

przegląd opinii, pomysłów i poglądów wymienianych (online i z fizyczną obecnością) podczas dialogów tematycznych oraz sugestii wynikających z ankiety internetowej, w formie słów i obrazów.

Opis metodyki zastosowanej w badaniu przedstawiono na końcu niniejszego sprawozdania.

Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo

UE monitoruje praworządność we wszystkich krajach UE i stara się zmniejszać nierówności w UE. UE chce również chronić wszystkich Europejczyków przed terroryzmem i przestępczością. Aby to osiągnąć, UE wprowadza środki i przepisy, a państwa UE intensywnie ze sobą współpracują.

Jakie jest zdanie Holandii na ten temat?

Rekomendacje - Nasza wizja bezpieczeństwa i praworządności

68% Holendrów uważa, że bezpieczeństwo i praworządność to ważna kwestia i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Zadbaj o to, by wszyscy czuli się wolni i bezpieczni

78 % Holendrów uważa, że ważne jest, aby UE chroniła praworządność oraz nasze podstawowe prawa i wolności.

Przywiązujemy również dużą wagę do ochrony praw konsumentów: Zdecydowana większość obywateli uważa, że dobrze, że UE zobowiązuje producentów do umieszczania tych samych informacji na etykietach we wszystkich krajach. Wielu Holendrów uważa jednak, że UE musi zwrócić uwagę na różnice w tradycjach i kulturach (rządzenia) w Europie. Dzieje się tak częściowo dlatego, że w przeciwnym razie trudno byłoby skutecznie współpracować. Uważamy, że szczególnie ważne jest, aby wszyscy w Europie czuli się wolni i bezpieczni. Obejmuje to posiadanie dachu nad głową, ale także edukację i opiekę. Chodzi również o to, aby wiedzieć, że produkty, które są w europejskich sklepach są

Zawsze bezpieczne.

2. Rozszerzenie UE tylko wtedy, gdy przyniesie wartość dodaną

44% Holendrów uważa, że UE nie powinna rozszerzać się na więcej krajów. Z drugiej strony 25 % opowiada się za rozszerzeniem. Widzimy, że między obecnymi państwami członkowskimi toczy się już wiele dyskusji. Wielu Holendrów uważa, że musimy najpierw skupić się na tej kwestii. A jeśli nowe kraje przystępują do Unii, muszą naprawdę być w stanie spełnić nasze warunki. Dziś i w przyszłości. Wielu Holendrów uważa, że obecne państwa członkowskie powinny również dostrzec wartość dodaną rozszerzenia. Uważamy również, że istnieją inne możliwości współpracy jak o kraj na rzecz bezpieczeństwa i stabilności. Na przykład, czasami jesteśmy zaniepokojeni wpływem Rosji na kraje na wschodniej granicy UE. Ważne jest, aby UE zwróciła na to uwagę.

„Rozszerzenie nie powinno koncentrować się na kosztach i korzyściach, lecz na wizji stabilności”.

3. Wstępna współpraca w walce z międzynarodową przestępczością i terroryzmem

68% Holendrów uważa, że służby bezpieczeństwa krajów UE powinny dzielić się swoimi informacjami. Uważamy jednak, że ważne jest, aby państwa mogły również nadal samodzielnie decydować, jakie informacje chcą przekazać, a jakie nie. Szybkie dzielenie się wszystkimi informacjami sprawia, że współpraca jest nieskuteczna. A UE jest dziś tak duża, że musimy nadal krytycznie analizować, gdzie docierają lub prawdopodobnie dotrą poufne informacje. Chcemy nadal mieć pewność, że nasza prywatność jest chroniona. Uważamy, że sensowna jest przede wszystkim współpraca w walce z poważną przestępczością międzynarodową, taką jak cyberprzestępczość, handel narkotykami i terroryzm.

Jeśli raz zapalisz czerwone światło w Holandii, naprawdę nie ma powodu, aby było to znane w Hiszpanii.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

„Jeśli usankcjonujesz kraj, który nie przestrzega zasad, to najbardziej niebezpieczni ludzie w tym kraju są pierwszymi ofiarami. Dlatego uważam, że lepiej rozmawiać niż karać.

„Najpierw musimy zapewnić stabilność w obecnym klubie. I dopiero wtedy pomyśl o rozszerzeniu”.

„Musimy również krytycznie przeanalizować naszą własną praworządność. Z pewnością występuje również jedna lub druga awaria.

IDEA: „Ustanowienie rygorystycznych zasad uczciwości dla polityków w całej Europie, aby zapobiec zbyt łatwemu wywieraniu na nich wpływu”.

IDEA: „Wzmocnienie współpracy między policją a wymiarem sprawiedliwości w państwach UE”.

Doetinchem Liceum Zawodowe: „Ci, którzy chcą być częścią UE, muszą przestrzegać przepisów”

W Graafschap College w Doetinchem około 20 studentów pielęgniarstwa debatowało nad tym, co uważają za największe korzyści dla UE: wolny rynek, euro jako wspólna waluta oraz fakt, że jako Europejczyk można łatwo osiedlić się i pracować w innych krajach UE. „Oraz fakt, że kraje UE mogą wzajemnie się wspierać. Unia to siła” - powiedział jeden z obecnych studentów. Odniesiono się również do importance przepisów. Jeśli kraje ich nie szanują, często trudno jest je surowo ukarać. Według studentów może to być pomocne, jeśli stanie się to nieco łatwiejsze. Jeden z nich wspominał również o efekcie odstraszającym. „Jeśli nałożysz surowe sankcje, inne kraje zobaczą, co może się stać, gdy nie będziesz przestrzegać zasad”.

Hindustanis z Surinamu do Utrechtu: „Czasami brakuje zaufania do praworządności”

Asha Foundation jest organizacją zrzeszającą hinduskich wolontariuszy z Surinamu w gminie Utrecht. Uczestnicy dialogu tematycznego mówili w szczególności o znaczeniu praw obywatelskich: prawo do posiadania głosu, ale także, na przykład, prawo do niedyskryminacji. Według obecnych wolontariuszy muszą istnieć przepisy chroniące te prawa obywateli europejskich. Nie zawsze jest jasne, co jest obecnie regulowane w Niderlandach, a co na szczeblu europejskim. W rezultacie czasami trudno jest mieć zaufanie do organów publicznych. Zwłaszcza, że czasami występują pewne dysfunkcje w organach publicznych. „Możesz powiedzieć, że władze muszą mnie bronić, ale czasami udaje im się zasiać pagię, tak jak miało to miejsce w przypadku zasiłku” - powiedział jeden z uczestników. „UE powinna upewnić się, że zasady są rzeczywiście przestrzegane” - powiedział inny uczestnik.

Silniejsza gospodarka, sprawiedliwość społeczna i zatrudnienie

Małe i średnie przedsiębiorstwa stanowią trzon europejskiej gospodarki. UE chce zatem, aby państwa UE współpracowały nad planami odbudowy, aby wyjść z kryzysu związanego z COVID-19 silniejszymi gospodarczo. W perspektywie długoterminowej celem UE jest uczynienie europejskiej gospodarki zdrowszą, bardziej ekologiczną i cyfrową. Jakie jest zdanie Holandii na ten temat?

Rekomendacje - Nasza wizja gospodarki i zatrudnienia

61% Holendrów uważa, że gospodarka i zatrudnienie są ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Uwzględnienie podobieństw i różnic

71 % Holendrów uważa, że UE powinna zapewnić większą współpracę przedsiębiorstw w celu wzmocnienia gospodarki europejskiej. Jednak tylko niewielka część tych osób uważa, że UE musi płacić więcej przedsiębiorstwom. Przede wszystkim uważamy, że współpraca może być bardziej efektywna. Dziś widzimy, że różne firmy inwestują w tę samą nową technologię, czasami nawet ze środków publicznych. Gdybyśmy mieli europejską wizję gospodarki, moglibyśmy wykorzystać te pieniądze bardziej efektywnie. Należy przy tym jednak nadal zwracać szczególną uwagę na różnice między państwami.

„Sektor rolny w Holandii jest tak nowoczesny. Nie zawsze można go porównać z innymi krajami.”

2. Wykorzystywanie mocnych stron Europy w większym stopniu

Holendrzy uważają, że istnieje wiele możliwości wzmocnienia gospodarki europejskiej, ale że należy dokonać wyborów. Dlatego uważamy, że UE powinna skupić się na swoich mocnych stronach. Na przykład uważamy, że Europa jest dobra w obszarach takie jak cyfryzacja, zrównoważony rozwój i infrastruktura. I co być może jest ważniejsze: stawiamy na jakość i różnorodność. To właśnie różnorodność naszego kontynentu, z różnymi poglądami i ideami, musimy w większym stopniu wykorzystywać jako korzyść gospodarczą. To właśnie może sprawić, że Europa wyróżni się na przykład na tle chińskiej gospodarki.

3. Stworzenie sprawiedliwego i jasnego systemu podatkowego

82% Holendrów uważa, że kraje UE muszą wspólnie zapewnić, aby wszystkie przedsiębiorstwa w UE płaciły sprawiedliwe podatki. Dotyczy to również bardzo dużych firm. Dziś czasami przeprowadzają się do innych krajów z tego prostego powodu, że płacą tam mniej podatków. UE powinna zwalczać to zjawisko, na przykład ustalając minimalną stawkę dla wszystkich krajów. Z drugiej strony uważamy, że opodatkowanie należy do kompetencji państw, które mają własne cele i konteksty. Uważamy, że opodatkowanie jest ogólnie złożoną kwestią. Właśnie z tego powodu chcielibyśmy lepszego systemu podatkowego, który byłby sprawiedliwy i jasny dla wszystkich w Europie.

„Ogórkimuszą mieć wszędzie ten sam kształt, ale przepisy podatkowe są różne. To szalone, prawda?”

4. Zadbaj o to, aby każdy mógł wziąć udział

71% Holendrów uważa, że UE powinna przyczynić się do zwiększenia zatrudnienia. W związku z tym uważamy, że szczególną uwagę należy zwrócić na pewne grupy, takie jak młodzież i osoby oddalone od rynku pracy. Można tego dokonać za pomocą przepisów lub dotacji dla przedsiębiorstw, ale także poprzez zapewnienie szczególnego wsparcia pracodawcom i pracownikom. Myślimy na przykład o działaniach podnoszących świadomość lub bardzo praktycznych pytaniach. Niewykluczone, że w niektórych przypadkach takie wsparcie może być lepiej zorganizowane na szczeblu UE, a w innych jest to raczej zadanie dla samych państw członkowskich. Państwa UE powinny ostatecznie współpracować w celu zapewnienia równych szans na europejskim rynku pracy.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

„Przyspieszenie automatyzacji w Europie, tak aby towary, które obecnie pochodzą z Chin, były tu ponownie produkowane”.

Poważnie potraktuj rewolucję w bitcoinach i innych kryptowalutach. Ci, którzy są nią zainteresowani, są traktowani jako oszuści podatkowi, podczas gdy ten rodzaj technologii blockchain jest przyszłością.

„Akcjonariusze nie są jedynymi podmiotami gospodarki europejskiej. Bez pracowników nic nie jest możliwe.” "Europa musi zrobić więcej dla osób niepełnosprawnych. Obecnie znalezienie odpowiedniej pracy jest dla nich zbyt trudne”.

Wiele europejskich przepisów jest złożonych i regularnie się zmienia. Utrudnia to przedsiębiorstwom wprowadzanie innowacji.

„W przypadku prac transformacyjnych w mojej firmie mój lokalny kontrahent mógł być obecny przez długi czas. Ale najpierw musiałem ogłosić europejskie zaproszenie do składania ofert. To hańba.

Uczestnicy dialogu online: „Wspólne myślenie o wielkim biznesie”

Podczas jednego z  znych dialogów internetowych powstała debata na temat rosnącej siły dużych firm. Niektórzy uczestnicy chcieliby, aby UE podjęła bardziej zdecydowane działania w tym zakresie. Rzeczywiście, niektóre firmy czasami osiągają znaczne zyski, od których płacą niewielkie podatki dzięki wyrafinowanym firmom. Inni uczestnicy wezwali do spojrzenia na rzeczy w ich gęstym grafice: Przedsiębiorstwa te charakteryzują się wysokim poziomem zatrudnienia i przynoszą korzyści gospodarce narodowej. "Nie wolno nam ich wyganiać" - powiedział jeden z nich. Jeden z uczestników uznał, że w każdym razie ważne jest, aby państwa UE wspólnie zastanowiły się nad tą kwestią. „Duże przedsiębiorstwa mogą obecnie konkurować między państwami. Dlatego musimy przedstawić bardziej zjednoczony front jako UE”.

Rolnicy, którzy biorą pod uwagę przyrodę: Wyznaczanie celów zamiast kwot

Boeren Natuur jest stowarzyszeniem grup rolniczych. Niewielka grupa członków omówiła m.in. unijne przepisy dotyczące rolników. Z jednej strony uważają, że UE przynosi wiele pozytywnych rzeczy, takich jak łatwość eksportu do innych krajów. Z drugiej strony uważają, że polityka może być często jeszcze bardziej wyraźna. "Ale wszyscy już pracują coraz bardziej w tym samym kierunku" - powiedział ktoś. W szczególności istnieje możliwość poprawy procedur: często są one nadal bardzo administracyjne i czasochłonne. Zdaniem jednego z uczestników regulamin nie powinien być zbyt szczegółowy. „Preferuje jasne cele, np. czystą wodę. Możemy wtedy sami zdecydować o szerokości szczeliny.

Demokracja europejska

UE zachęca Europejczyków do głosowania, a także chce włączyć ich we europejski proces decyzyjny i politykę poza okresem wyborczym. UE podejmuje również inicjatywy mające na celu wzmocnienie demokracji, np. poprzez opracowanie planu działania koncentrującego się na wolnych i uczciwych wyborach oraz wolności prasy. Jakiego jest zdanie Holandii na ten temat?

Rekomendacje - Nasza wizja demokracji europejskiej

60% Holendrów uważa, że demokracja europejska jest ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Lepszy przegląd Europy

Holendrzy podkreślają, że często w przypadku kryzysu Europa pojawia się w mediach. Z drugiej strony mamy niewiele informacji na temat codziennych decyzji. Jako obywatele nie musimy wiedzieć wszystkiego, ale aby móc wyrobić sobie dobrą opinię, dobrze byłoby mieć lepszy przegląd. Interesujące byłoby na przykład częstsze słuchanie opinii innych krajów na temat UE. Ważną rolę w tym zakresie mogą odegrać media i edukacja. Media muszą mieć możliwość dokonywania własnych wyborów. Ponieważ Holendrzy uważają, że wolność prasy jest bardzo ważna w naszej demokracji.

„Przeważnie słyszymy o UE tylko w przypadku kryzysu. Z tego powodu sentyment do Europy pozostaje negatywny”.

2. Znalezienie nowych sposobów ciągłego słuchania obywateli

51% Holendrów uważa, że UE nie jest wystarczająco świadoma tego, co dzieje się w społeczeństwie. Aby to poprawić, UE powinna częściej, a najlepiej na stałe, kontaktować się z obywatelami. Wielu Holendrów uważa zatem Konferencję w sprawie przyszłości Europy za dobrą inicjatywę. Referenda również mogą być cennym narzędziem, ale Holendrzy mają różne poglądy na ten temat. W przypadku niektórych tematów czasami konieczna jest również konkretna wiedza. W każdym razie rozmowa z obywatelami nie powinna być zwykłą formalnością. Uważamy, że ważne jest, abyśmy byli traktowani poważnie.

3. Bądź bardziej przejrzysty i klarowny w odniesieniu do podejmowanych decyzji

Holendrzy czasami uważają Europę za dość skomplikowaną. Nie każdy ma taki sam poziom wiedzy na temat UE. UE musi dysponować większymi środkami. Chcemy, aby UE stała się bardziej przejrzysta i aby łatwiej było ją aktualizować. Władze niderlandzkie również mają do odegrania pewną rolę w tym zakresie. Wielu Holendrów interesuje się decyzjami europejskimi, ale uważają, że oficjalne kanały są zbyt trudne do znalezienia lub zbyt złożone. Ponadto każdy ma inne zainteresowania i potrzeby. Powinniśmy zatem mieć możliwość wyboru tematów, na których chcemy dowiedzieć się więcej. Młodzi ludzie często interesują się Europą, ale niewiele informacji na ten temat widzą na przykład w swoich sieciach społecznościowych.

„Kiedy byłem na wakacjach na Węgrzech, zobaczyłem duży znak w pobliżu nowej plantacji łąkowej, mówiący: "To sadzenie było możliwe dzięki UE". Mimo że jestem sceptyczny wobec Europy, nadal czuję się dumny”.

4. Umożliwienie szybszego rozwiązywania drażliwych problemów

Holendrzy mają trudności ze zrozumieniem funkcjonowania demokracji europejskiej, ale wydaje im się, że proces decyzyjny w UE jest często bardzo powolny. W wyborach europejskich widzimy sojusze między partiami krajowymi. Mogą też istnieć inne sposoby na zajęcie się europejskimi interesami. Około jedna trzecia Holendrów uważa, że powinna istnieć możliwość głosowania na zagranicznych kandydatów w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Mniej więcej taka sama liczba obywateli uważa, że nie powinno to być możliwe. Najważniejsze jest to, aby w wystarczającym stopniu uwzględnić różne wchodzące w grę interesy. A jednocześnie, że możliwe jest rozwiązanie

drażliwych problemów szybciej niż ma to miejsce obecnie.

„W wyborach chciałbym móc się z kimś utożsamić i wiedzieć, za czym się opowiada. Nie musi to być rodak.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

„Usunięcie prawa weta państw. Większość musi zadecydować.”

„W przypadku ważnych decyzji należy utworzyć obywatelskie grupy dyskusyjne, być może nawet na zasadzie (pół)obowiązkowej, tak jak ma to miejsce w przypadku ław przysięgłych w Stanach Zjednoczonych”.

„Zapewnić, by unijni politycy i urzędnicy regularnie podróżowali w głąb lądu” i nie pozostawiali całkowicie zamknięci w brukselskiej bańce”.

IDEA: „W rzeczywistości wiadomości telewizyjne powinny poświęcać Europie kilka minut w każdej ze swoich edycji. Moglibyśmy też uruchomić codzienną lub tygodniową gazetę poświęconą Europie.

IDEA: „Politycy europejscy być może będą musieli częściej uczestniczyć w programach telewizyjnych”.

„Jako młody człowiek rzadko czytam cokolwiek o Europie. Jestem jednak ciekawy, aby dowiedzieć się więcej, ale bez konieczności podejmowania zbyt dużego wysiłku, aby uzyskać informacje.

Młodzi członkowie Coalitie-Y w Utrechcie: dyskusja na temat wykorzystania referendów

Członkowie Coalitie-Y - współpracy między różnymi organizacjami młodzieżowymi - przeprowadzili ożywioną debatę na temat wykorzystania referendów. Przeciwnicy wspomnieli o ryzyku debat, w których wszystko jest czarne lub białe, podczas gdy tematy są często znacznie bardziej złożone. Jeden z uczestników stwierdził ponadto: „Możemy głosować na UE i kandydować. Referenda faktycznie podważają tę zasadę”. Zwolennicy referendów stwierdzili, że ich zdaniem decydenci polityczni powinni wiedzieć, co obywatele myślą na dany temat: mogłoby to pomóc w zapewnieniu wskazówek. Referenda mogłyby również przyczynić się do podniesienia ogólnej świadomości społecznej na temat UE: jakie są tematy w porządku obrad i jakie są wybory, które należy podjąć.

Wolontariusze społeczni: „Istnieje potrzeba lepszego wzajemnego zrozumienia między krajami”.

Fundacja Piëzow Zoetermeer składa się z wolontariuszy, którzy działają na różne sposoby w dziedzinie uczestnictwa społecznego. Uczestnicy dialogu tematycznego wyrazili zaniepokojenie pogłębiającą się przepaścią, jaką widzą w Europie. Są to na przykład poglądy, które państwa mają na społeczność LGBTIQ. Jeśli kraje nie rozumieją swoich konkretnych punktów widzenia, współpraca jest trudna. "Z tego powodu ważne jest, aby nauczyć się być lepiej znanym" - powiedział jeden z uczestników. „Dzisiaj po prostu nie wiemy, co ludzie myślą w innych krajach. Nie rozumiemy wystarczająco kultury i kontekstu naszych krajów. Jest to jednak niezbędne, jeśli chcemy wspólnie podejmować dobre decyzje.

Transformacja cyfrowa

W świecie wirtualnym wymagania dotyczące łączności internetowej, bezpieczeństwa i ochrony życia są coraz wyższe. UE czuje się odpowiedzialna w tym względzie i zobowiązuje się do dopilnowania, by nikt nie został pominięty w społeczeństwie cyfrowym. Ponadto UE inwestuje w cyfrowe rozwiązania problemów społecznych. Jakie jest zdanie Holandii na ten temat?

Rekomendacje - Nasz wirtualny światopogląd

45% Neerlandais uważa, że świat wirtualny jest ważnym tematem i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Zapewnienie szybkiego, bezpiecznego i stabilnego internetu na całym świecie

61% Holendrów uważa, że UE powinna zapewnić wszystkim w Europie dostęp do szybkiego i bezpiecznego internetu. Wszyscy widzimy, że internet odgrywa coraz ważniejszą rolę w naszym życiu. Nasze dzieci rodzą się z edukacją cyfrową. A komunikacja w coraz większym stopniu zmierza w kierunku Internetu, zarówno w kraju, jak i na arenie międzynarodowej. Czasami jesteśmy zaniepokojeni dużą zależnością od Internetu. Wielu Holendrów uważa zatem, że UE jest najlepiej przygotowana do przeznaczenia na nią funduszy, pod warunkiem że są one skutecznie wykorzystywane. Ochrona przed przestępczością w internecie jest naszym zdaniem najważniejszą kwestią, którą należy zająć się na szczeblu europejskim. Należy jednak również zwrócić uwagę na walkę z przestępczością internetową na szczeblu krajowym.

„Pomysł cyberataku na nasz system ochrony wód sprawia, że czuję się bezbronny”.

2. Ustanowienie jasnych zasad i standardów dla firm internetowych

75% Holendrów uważa, że UE powinna zapewnić możliwość dokonywania zakupów przez internet z takim samym poziomem bezpieczeństwa we wszystkich krajach UE. Wszyscy coraz częściej kupujemy z zagranicy i udostępniamy w ten sposób wrażliwe dane osobowe. Czasami wydaje się to niebezpieczne. Trudno jest określić, które strony internetowe są godne zaufania. Dobrze, że UE opracowuje europejskie przepisy i normy dotyczące prywatności, które każdy może zrozumieć. Siła dużych firm internetowych jest również dla nas stałym źródłem niepokoju. Uważamy, że naszym obowiązkiem jest zachowanie ostrożności w korzystaniu z naszych danych. Uważamy jednak również, że UE może odegrać w tym rolę. Kraje UE muszą współpracować, aby firmy takie jak Google i Facebook nie miały zbyt dużej władzy.

W obliczu globalnego gracza, takiego jak Facebook, jesteśmy stosunkowo biedni jako mały kraj.

3. Łączenie przepisów dotyczących prywatności z praktycznym wdrażaniem i wyjaśnieniami

Wraz z wprowadzeniem ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) Holendrzy wiedzą, że wszystkie listy płac muszą być zgodne z tymi samymi przepisami i regulacjami dotyczącymi prywatności. Zapewniamy, że dobrze jest móc na to liczyć, ponieważ ochrona prywatności jest ważną kwestią. Niektórzy Holendrzy zawsze uważają, że przepisy dotyczące ochrony prywatności są czasami przesadzone lub nielogiczne. Ponadto przepisy te mogą generować wiele pracy dla przedsiębiorców. W związku z tym uważamy, że należy zwrócić większą uwagę na praktyczne wdrażanie przepisów dotyczących prywatności: wsparcie i informowanie zarówno obywateli, jak i przedsiębiorstw. W szczególności uważamy, że państwa członkowskie mają do odegrania pewną rolę. Kwestiami lub pytaniami dotyczącymi prywatności najlepiej zarządzają organy krajowe w naszym własnym języku.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

IDEA: „Ustalenie bardziej rygorystycznych kryteriów dla programistów i firm poprzez zakaz stosowania niebezpiecznych języków programowania”.

„Zapewnienie bezpłatnego europejskiego oprogramowania antywirusowego w celu utworzenia europejskiej zapory sieciowej”.

„Kiedy przekraczam granicę z Niemcami, nagle nie mam już sieci w telefonie komórkowym. Ale to już nie powinno się zdarzyć, prawda?”

Dzięki naszym iPhone'om możemy śledzić wszystkie nasze ruchy. Mamy też swój udział w odpowiedzialności.

„Niepraktyczne jest wypełnianie innego rodzaju formularza dotyczącego prywatności w każdym kraju”.

IDEA: „Należy ustanowić europejską cyberpolicję. Jest to niewątpliwie coś dla UE.”

Uczestnicy dialogu online: „Dostęp do wysokiej jakości internetu na całym świecie leży również w naszym własnym interesie”

Podczas jednego z tematycznych dialogów internetowych zrodziła się interesująca debata na temat roli UE wirtualnym świecie. Wszystkie państwa członkowskie zgodziły się, że ważne jest posiadanie dobrego łącza internetowego w całej Europie. Ale czy to do UE należy zajęcie się tym problemem? Kilku uczestników wskazało, że jest to zadanie, za które odpowiedzialne są przede wszystkim poszczególne państwa członkowskie. Inny uczestnik podkreślił, że stabilny i wysokiej jakości internet za granicą jest również atutem dla Niderlandów: „Zarabiamy miliardy na handlu z innymi krajami UE. Dlatego też w naszym interesie leży, aby kraje te dobrze funkcjonowały”.

Studenci z Helmond: „Identyczne przepisy i sankcje dla cyberprzestępców”

W Dr. Knippenberg College w Helmond studenci w wieku 15 i 16 lat omawiali problem przestępczości internetowej. Regularnie słyszą o tym w wiadomościach. Na przykład w przypadku wycieku danych w firmie. Albo gdy kraj taki jak Rosja czy Chiny próbuje ukraść dane. Ponieważ cyberprzestępcy często pracują ponad granicami, współpraca między państwami europejskimi ma sens. W tym kontekście rozważają opracowanie przepisów, ale także definicję sankcji. „Jeżeli rosyjscy cyberpiraci próbują włamać się do naszego kraju, UE musi podjąć zdecydowane działania, aby im zapobiec”.

Edukacja, kultura, młodzież i sport

Kraje UE są bezpośrednio odpowiedzialne za edukację, kulturę, młodzież i sport. UE może i będzie je wspierać w tym zakresie, na przykład promując wysokiej jakości edukację, wielojęzyczność, ochronę dziedzictwa kulturowego oraz wsparcie dla sektora kultury i sportu. Jakiego jest zdanie Holandii na ten temat?

Rekomendacje - Nasza wizja edukacji, kultury, młodzieży i sportu

45% Holendrów uważa, że edukacja jest ważnym tematem i że UE musi interweniować w tej dziedzinie. W przypadku młodzieży, kultury i sportu odsetek ten wynosi odpowiednio 39%, 23% i 19%.

1. Zachęcanie studentów do inteligentnego studiowania za granicą

Wielu Holendrów uważa, że studia za granicą mają pozytywny wpływ na młodych ludzi. Przyczynia się to do rozwoju osobistego. Ponadto studia za granicą mogą pomóc Europejczykom lepiej się zrozumieć. Może również przyczynić się do lepszej integracji. Wielu Holendrów uważa zatem za pozytywne, że istnieje program Erasmus, który zachęca do studiowania za granicą. Uważamy jednak również, że UE powinna nadal krytycznie patrzeć na tę kwestię. W praktyce, na przykład, wydaje się, że studenci zagraniczni pozostają głównie między sobą i nie zawsze dowiadują się wiele o kraju, w którym się znajdują. UE musi również zapobiegać „wyczerpywaniu się” krajów o niższym poziomie wiedzy, ponieważ wszystkie talenty wyjeżdżają na studia za granicę.

„Opracować również programy wymiany na poziomie kształcenia zawodowego na poziomie średnim”.

2. Priorytetowe pozostawienie kwestii takich jak kultura i sport w gestii państw członkowskich

58% Holendrów uważa, że UE powinna lepiej chronić dziedzictwo kulturowe w Europie. Myślimy na przykład o świątyniach w Grecji. Z drugiej strony okazuje się, że kultura lokalna leży przede wszystkim w gestii samych krajów. To samo dotyczy na przykład nadużyć w sporcie. Uważamy, że jest to ważna kwestia, ale nie jest to podstawowa misja UE. Europa musi koniecznie ustalić priorytety i potrzebne są znaczne środki finansowe na inne kwestie. Czasami możemy wnieść wkład finansowy, ale czasami możemy również współpracować na inne sposoby, na przykład poprzez wymianę wiedzy i pomysłów.

„Ochrona kultury leży w gestii samych krajów. Ale jeśli światowe dziedzictwo jest zaniedbywane, to myślę, że UE musi wkroczyć”.

3. Zadbanie o to, by Europejczycy lepiej się poznali i szanowali

Holendrzy lubią, gdy inni Europejczycy mówią dobrze po angielsku. Ułatwia to pracę, gdy jesteśmy za granicą. Jak również kiedy, na przykład, chcemy komunikować się z pracownikami migrującymi w Holandii. Jednocześnie wielu Holendrów uważa, że bardzo ważne jest, abyśmy nadal mówili i cenili nasz własny język. W związku z tym chcemy, aby uszanowano również inne różnice w Europie. Niezależnie od tego, czy chodzi o kulturę, edukację czy sport, każdy człowiek musi czuć się wolny i być sobą. Różnice mogą czasami powodować napięcia, ale także wzbogacają kontynent europejski. Wielu Holendrów uważa zatem, że krajom należy dać czas na zapoznanie się z ich zwyczajami i pomysłami.

„Dla mnie UE jest jak grupa przyjaciół. Szanujemy nasze różnice i mogę poprosić o pomoc, jeśli jej potrzebuję”.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

IDEA: „Oprócz lokalnego programu nauczania należy wprowadzić wspólny europejski program nauczania na wszystkich poziomach edukacji”.

IDEA: Oprócz stolicy kultury, należy również wybrać co roku stolicę (lub kraj) w dziedzinie edukacji, młodzieży i sportu.

„To, co nas łączy w UE, to właśnie fakt, że wszyscy mamy własną kulturę narodową. I dlatego nie można się zebrać pod sztandarem jednej kultury.

„Zamiast podkreślać negatywne rzeczy, lepiej starać się promować sport”.

„Jestem tu zintegrowany, płacę podatki, ale jestem i pozostaję Latinoamerykaninem. Kocham swój język, muzykę i jedzenie. Tu nie chodzi o Europę.

„Za dużo mówimy o gospodarce w Europie. I za mało dobrego samopoczucia.

Studenci Uniwersytetu w Lejdzie: „Język jest ważny, ale musi pozostać wolnym wyborem”

Na Uniwersytecie w Lejdzie studenci historii rozmawiali ze sobą. Uważają, że ważne jest, aby l'esgens mówił kilkoma językami. Znajomość kilku języków jest, ich zdaniem, świetna dla rozwoju osobistego i dobra dla stosunków handlowych i politycznych w UE. Uważają jednak, że języki powinny być oferowane w szkole, a nie obowiązkowe. Podobnie uważają, że drugi język niekoniecznie musi być językiem europejskim. "Jeśli mieszkasz w Europie Wschodniej i zdecydujesz się uczyć rosyjskiego, masz do tego prawo" - powiedział jeden z uczestników.

Społeczność turecka Schiedam: "Zapewnienie sprawiedliwych możliwości zatrudnienia dla wszystkich młodych ludzi"

W Fundacji Hakdera w Schiedam lokalna społeczność turecka dyskutowała o znaczeniu sprawiedliwych możliwości zatrudnienia dla wszystkich. Wszyscy uczestnicy zgodzili się, że UE powinna zobowiązać przedsiębiorstwa do oferowania staży lub miejsc pracy młodym ludziom o ograniczonych możliwościach. Wskazały one w szczególności, że młodzi migranci mają trudności ze znalezieniem stażu lub pracy. „Czasami nie odważają się nawet udać do lekarza pierwszego kontaktu, ponieważ obawiają się, że będą musieli sami zapłacić za wizytę. Nie wspominając już o odwadze ubiegania się o staż lub pracę” - powiedział jeden z uczestników. „Przedsiębiorstwa muszą zwracać większą uwagę, a UE może je do tego zachęcać”.

Opis metodyki zastosowanej w badaniu

Wizja Europy obejmuje różne formy powiązanego dialogu w celu zebrania poglądów i pomysłów obywateli holenderskich na temat przyszłości Europy i UE. W niniejszym rozdziale opisano metodykę zastosowaną w celu zapewnienia, aby powiązane formy dialogu były zgodne z mającymi zastosowanie wytycznymi dla krajowych paneli obywatelskich w kontekście Konferencji w sprawie przyszłości Europy.

Cpowstawanie powiązanych form dialogu Stosuje się następujące formy dialogu:

4. Badanie panelowe

Badanie reprezentatywnej próby populacji holenderskiej.

5. Tematyczne pogłębione dialogi internetowe

Dialogi organizowane każdorazowo z grupą Holendrów w celu pogłębienia wniosków z pierwszego sprawozdania okresowego pt. „Nasza wizja dla Europy” (8 października 2021 r.), w którym przedstawiono pierwszy przegląd wyników i pytania uzupełniające.

6. Dialogi z konkretnymi grupami

Spotkania z Holendrami, którzy nie są przyzwyczajeni do udziału w ankietach i panelach (online).

7. Dialogi z młodzieżą

Spotkania koncentrujące się na najistotniejszych dla młodych ludzi tematach europejskich.

8. Ankieta publiczna online: Kwestionariusz i „Swipen naar de toekomst” (Swiper to the future)

Kwestionariusz ankiety panelowej mogliby również wypełnić wszyscy Holendrzy, w tym osoby mieszkające za granicą. Kwestionariusz ten był dostępny od dnia 1 września 2021 r. do dnia 14 listopada 2021 r. Ponadto w tym samym okresie każdy Holendr mógł uczestniczyć w akcji "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), narzędziu internetowym z 20 afirmacjami.

1. Badanie panelowe

Holenderski dialog obywatelski „Wizja Europy” rozpoczął się 1 września od ankiety przeprowadzonej wśród szeregu obywateli. W niniejszym opisie metodologii zastosowanej w ankiecie pokrótce wyjaśniamy projekt i realizację ankiety panelowej.

Populację docelową i docelową

Kampania „Wizja Europy” rozpoczęła się od internetowego kwestionariusza na temat tego, jak Holendrzy postrzegają przyszłość Europy. Kwestionariusz ten został przedłożony reprezentatywnemu zespołowi i jest również otwarty dla wszystkich obywateli Niderlandów (w tym osób mieszkających za granicą). Każda osoba mogła wziąć udział w akcji "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), internetowym narzędziu prezentującym 20 afirmacji. Wyniki ankiety panelowej zostały wykorzystane w kilku dialogach tematycznych zorganizowanych w następstwie procesu dialogu obywatelskiego „Wizja Europy”.

Populacją docelową badania panelowego obejmuje wszystkich Holendrów w wieku 18 lat lub starszych, którzy byli zarejestrowani jako mieszkańcy w rejestrze ludności w momencie rozpoczęcia badań terenowych. Według holenderskiego Krajowego Urzędu Statystycznego (Centraal Bureau voor de Statistiek – CBS) na dzień 1 stycznia 2021 r. ta grupa docelowa liczyła 14 190 874 osoby. Dolna granica 18 lat odpowiada większości wyborczej. Nazywamy to populacją badań panelowych.

Prace w terenie

Panel ponad 100 000 uczestników z całego kraju (certyfikat ISO, Research Keurmerk groep, Nederlandse Marktonderzoek Associatie) został wykorzystany do uzyskania cyfrowego obrazu "przeciętnego Holendra". Uczestnicy ci zapisali się do panelu ankietowego, aby regularnie przedstawiać swoje poglądy na szeroki zakres tematów. Oprócz ich wewnętrznej motywacji do wnoszenia wkładu, otrzymują oni wynagrodzenie za udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Z szeregu badań naukowych wynika, że respondenci, którzy otrzymują rekompensatę za wypełnienie kwestionariusza, nie udzielają znacząco różnych odpowiedzi (źródło: Czy stosowanie zachęt do przeprowadzania badań obniża jakość danych?, Cole, J.S., Sarraf, S.A., Wang, X., 2015).

Prace w terenie rozpoczęły się 11 sierpnia 2021 r. i zakończyły 19 września 2021 r. Do wdrożenia wykorzystano tylko jedną metodę gromadzenia danych, tj. ankietę internetową. Członkowie panelu ankietowego otrzymali e-mail z osobistym linkiem do kwestionariusza online. Po dwóch tygodniach uczestnicy panelu otrzymali przypomnienie. Zaproszenia do udziału wysyłano partiami i w sposób warstwowy (zapewniając równy podział podgrup) do momentu osiągnięcia niezbędnej liczby respondentów.

Pobieranie próbek i dystrybucja

Projekt badania opiera się na zasadzie, zgodnie z którą w badaniu musi uczestniczyćco najmniej 3600 respondentów, aby zapewnić dobrą wiarygodność statystyczną. Ponadto liczba ta pozwala na dobry rozkład między różnymi ogólnymi cechami populacji. Nie istnieje tylko jeden typ Holendra. W związku z tymz wyprzedzeniem upewniliśmy się, że próba była dobrze rozłożona napewną liczbęcech. Holandia jest stosunkowo małym krajem, ale opinie mogą się różnić w zależności od regionu. Pozycjonowanie w odniesieniu do tematów i znaczenie nadawane im może być (częściowo) określone przez region, w którym żyjemy. Na przykład ludzie na obszarach wiejskich mogą rozumieć temat, taki jak bezpieczeństwo, inaczej niż ludzie na obszarach miejskich. Badania przeprowadzone przez holenderskie Biuro Planowania Społecznego i Kulturalnego pokazują również, że osoby o wyższym poziomie wykształcenia częściej popierają UE niż osoby o niższym poziomie wykształcenia oraz że młodzi ludzie częściej opowiadają się za UE niż osoby starsze (źródło: Wat willen Nederlanders van de Europese Unie?, Holenderski Urząd Planowania Społecznego i Kulturalnego, Haga, 2019).

Z tego powodu podzieliliśmy proporcjonalnie następujące trzy cechy, aby zagwarantować reprezentatywność próby: (1) pobyt w regionach COROP, (2) wiek i (3) poziom wykształcenia. Rozkład próby przedstawiono również zgodnie z następującymi ogólnymi cechami: płeć, pochodzenie, główne zajęcie, orientacja polityczna.

Regiony OROPC zostały opracowane w oparciu o zasadę węzłową ("serce" z obszarem przyciągania lub funkcją regionalną), opartą na przepływach osób dojeżdżających do pracy. Niektóre naruszenia zasady węzła zostały przyznane, aby regiony podążały za granicami prowincji. Po reorganizacji gmin poza limitami COROP dokonano korekty podziału (źródło: Holenderski Krajowy Urząd Statystyczny). W regionach COROP zapewniliśmy dobry podział na grupy wiekowe, z następującym podziałem: 18-34 lata, 35-54 lata, 55-75 lat i ponad 75 lat.

Ponadto zapewniliśmy reprezentatywny podział poziomów kształcenia. W próbie zastąpienie respondentów odpowiada rozkładowi najwyższego poziomu wykształcenia na szczeblu krajowym, który jest następujący:

Najwyższy poziom wykształcenia

Niski: edukacja podstawowa, przygotowawcza edukacja zawodowa, I–III rok kształcenia średniego II stopnia/szkoły przeduniwersyteckiej, średnie kształcenie zawodowe poziom 1	32,1 %
Średniozaawansowane: średnie II stopnia ogólne wykształcenie średnie II stopnia/kształcenie przeduniwersyteckie, średnie wykształcenie zawodowe poziom 2–4	44,6 %
Wysoka: wyższe wykształcenie zawodowe lub wyższe	22,9 %
Nieznany	0,4 %

Wskaźnik odpowiedzi

W ankiecie panelowej wzięło udział łącznie 4 086 osób. Osiągnięto zatem docelową liczbę 3 600 w pełni wypełnionych kwestionariuszy.

Odpowiedzi regionów i grup wiekowych COROP

	18–34 lata	od 35 do 54 lat	55–75 lat	powyżej 75 roku życia
Na północ od Drenthe	11	14	17	5
Południowo-wschodnia część Drenthe	10	12	14	4
Południowo-zachodnia część Drenthe	7	10	11	3
Flevoland	29	33	28	6
Fryzja Północna	20	22	25	8
Fryzja Południowo-Wschodnia	12	13	14	3
Fryzja Południowo-Zachodnia	8	11	11	4
Achterhoek	22	27	34	11
Arnhem/Nijmegen	52	53	55	15
Veluwe	44	48	51	17
południowo-zachodniej Gelderland	16	18	20	5
Grand Delfzijl	2	4	5	1
Wschodnie Groningen	7	10	12	3
Reszta Groningen	36	26	28	8
Limburgia Środkowa	13	17	21	7

Limburgia Północna	17	20	23	7
Limburgia Południowa	38	40	52	17
Centrum Brabancji Północnej	34	35	35	11

**Odpowiedzi regionów i grup
wiekowych COROP**

	18–34 lata	35–54 lata	55-75 lat	powyżej 75 roku życia
Północno-wschodnia Brabancja Północna	41	43	51	14
Zachodnia Brabancja Północna	40	47	49	15
Południowo-wschodnia część Brabancji Północnej	55	56	58	18
Kategoria: Aglomeracja Haarlem	13	18	18	7
Alkmaar i okolice	14	19	19	6
Wielki Amsterdam	116	104	88	23
Gooi i Vechtstreek	13	21	19	7
IJmond	12	14	15	4
Północno-holenderski punkt	22	27	30	9
Zaan (region)	11	13	12	3
Północny Overijssel	25	28	25	8
Twente	41	44	46	14
Południowo-zachodni Overijssel	10	11	12	3
Utrecht	96	100	89	27
Reszta Zelandii	16	21	23	8
Flandria Zeeland Flandria	6	8	9	3
Aglomeracja Lejdy i region cebulowy	30	31	31	10
Haskie aglomeracje	63	70	57	18
Delft i Westland	19	15	15	4

Grand Rijnmond	103	107	99	31
Wschodnia Holandia Południowa	22	24	25	8
południowo-wschodniej Holandii	24	26	26	9

Odpowiedzi według poziomu wykształcenia

Niski	1382	34 %
Średniozaawansowane	1747	43 %
Wysoka	915	22 %
Nieznany	42	1 %

Wiarygodność i reprezentatywność

Liczba respondentów wynosząca 4086 umożliwia dokonanie obserwacji dla całej populacji przy poziomie współzaufania wynoszącym 95% i marginesie błędu wynoszącym 1,53%. Poziom ufności i margines błędu w wynikach określa się na podstawie liczebności próby. Im większa próba, tym bardziej wiarygodne i dokładne wyniki można ekstrapolować na całą populację.

Poziom ufności jest zdefiniowany jako 1 (100%) minus poziom istotności. Powszechne jest poleganie na poziomie istotności wynoszącym 5%. Jest to określane jako 95-procentowy poziom ufności. Innymi słowy, gdyby badanie powtórzone w ten sam sposób i na tych samych warunkach, wyniki byłyby identyczne w 95% przypadków.

Dokładność (wyrażona jako margines błędu) wskazuje zakres wartości, w którym znajduje się rzeczywista wartość w populacji. Innymi słowy: Jaka byłaby maksymalna różnica między wynikami z badania a wynikami uzyskanymi od całej populacji? Margines błędu wynoszący 1,53% oznacza, że rzeczywista wartość w całej populacji może być maksymalnie 1,53% wyższa lub niższa od wartości próby. Na przykład, jeśli badanie próby osób wskazuje, że 50 % respondentów uważa dany temat za ważny, faktyczny odsetek jest o 1,53 % wyższy lub niższy niż 50 %, tj. między 48,47 a 51,53 %. Margines błędu do 5% jest powszechny i ogólnie akceptowany w badaniach ilościowych (statystycznych).

Oprócz wiarygodności ważna jest reprezentatywność próby. Ponieważ zaproszenia do udziału rozesłano partiami i w formie warstwowej, wyniki są reprezentatywne dla cech regionu COROP i grup wiekowych według regionu COROP. Odpowiedzi są również reprezentatywne pod względem poziomu wykształcenia w stosunku do najwyższego poziomu wykształcenia osiągniętego w danym kraju.

Inne cechy ogólne

Uczestnikom panelu zadano szereg dodatkowych pytań kontekstowych. Obejmują one płeć, pozycjonowanie w stosunku do UE, pochodzenie, główną działalność zawodową i partię polityczną, na którą dana osoba będzie głosować w przypadku wyborów.

49% respondentów to mężczyźni, 50% to kobiety, a 1% woli nie odpowiadać na to pytanie.

51% respondentów uważa, że to dobrze, że Holandia jest członkiem UE, 13% uważa, że jest to złe, a 36% jest neutralnych lub nie ma zdania.

95% respondentów urodziło się w Holandii. 89% respondentów twierdzi, że oboje rodzice urodzili się w Holandii. 5% urodziło się z dwójką rodziców, którzy sami urodzili się za granicą.

Obecna orientacja polityczna respondentów

Partia %

VVD (Partia Ludowa na rzecz Wolności i Demokracji)	14 %
PVV (Partia Wolności)	13 %
SP (Partia Socjalistyczna)	8 %
D66 (Demokraci 66)	6 %
CDA (Apel Chrześcijańsko-Demokratyczny)	6 %
PvdA (Partia Pracy)	6 %
Partij voor de Dieren (Partia dla Zwierząt)	4 %
GroenLinks (Zielona Lewica)	4 %
ChristenUnie (Unia Chrześcijańska)	3 %
JA21	3 %
BoerBurgerBeweging (ruch rolniczo-obywatelski)	2 %
Forum voor Democratie (Forum na rzecz Demokracji)	2 %
SGP (Zreformowana Partia Polityczna)	2 %
Volt	2 %
DENK	1 %
Groep Van Haga	1 %
BIJ1	1 %
Fractie Den Haan	0 %
Pozostałe	2 %

Biały głos	3 %
Wolę nie odpowiadać	13 %
Nie głosuję	5 %

Jakie jest Twoje obecne główne zajęcie?

Zawód	%
Uczeń/student	6 %
Pracownik zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy	16 %
Pracownik zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy	31 %
Niezależny wykonawca	3 %
Gospodyni domowa	5 %
Osoba poszukująca pracy	2 %
Wolontariusz	2 %
niezdolność do pracy	6 %
Emerytowany	27 %
Pozostałe	1 %
Wolę nie odpowiadać	1 %

Kwestionariusz

Kwestionariusz i niniejszy raport zostały przygotowane przez niezależną organizację zewnętrzną na zlecenie Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Kwestionariusz ma strukturę modułową i zawiera następujące bloki pytań, zgodnie z tematami określonymi na potrzeby Konferencji w sprawie przyszłości Europy: Ważne tematy i rola Europy

Zmiana klimatu i środowisko

Zdrowie

Gospodarka i zatrudnienie

Rola Unii Europejskiej na świecie

Bezpieczeństwo i praworządność

Wirtualny świat

Demokracja europejska

Migracja i uchodźcy

Edukacja / kultura / młodzież / sport

Podczas opracowywania kwestionariusza dużą uwagę zwrócono na jakość, rzetelność i zasadność pytań. W związku z tym poszukiwano neutralnego i niedyrektywnego sformułowania pytań, afirmacji i opcji odpowiedzi oraz sprawdzono, czy pytania zostały sformułowane w zrozumiałym języku (poziom B1).

Kwestionariusz poddano testom jakościowym poprzez bezpośrednie wywiady z częściowymi testami i pytaniami należącymi do grupy docelowej. Pozwoliło nam to zbadać, w jaki sposób pytania są rozumiane przez różne typy respondentów. Jeśli pytanie wydawało się reprezentować zbyt duże obciążenie poznawcze (zbyt złożone), zostało dostosowane.

Metody analityczne

W badaniu zastosowano dwie metody analizy:

Analizy jednowymiarowe

Do opisu zmiennych badania wykorzystuje się statystyki opisowe. Częstości i średnie są wykorzystywane w tym badaniu.

Analizy dwuwymiarowe

Analizy dwuwymiarowe badają związek między dwiema zmiennymi, tj. związek między importem różnych tematów i pytaniem, czy UE powinna interweniować w tej dziedzinie, a ogólną charakterystyką wieku. Przeprowadzono analizę w celu ustalenia, czy różne grupy wiekowe przywiązują różną wagę do danego tematu i czy opinie różnią się co do zakresu, w jakim są to tematy, w których UE musi interweniować.

Publikacja informacji i kompletność

Sprawozdanie to zawiera (wizualną) reprezentację wyników wszystkich pytań zadanych respondentom panelu ankietowego. W przypadku niektórych pytań respondent miał możliwość udzielenia „otwartych” (tj. nieokreślonych z góry) odpowiedzi. Otwarte odpowiedzi zostały następnie skategoryzowane i włączone do publikacji. Pomysły podzielane przez respondentów w bezpłatnych komentarzach są wykorzystywane w różnych dialogach tematycznych organizowanych w ramach działań następczych w związku z dialogiem obywatelskim „Wizja Europy”.

2. Tematyczne pogłębione dialogi internetowe

Tematy leżące u podstaw konferencji w sprawie przyszłości Europy zostały pogłębione w ośmiu internetowych dialogach tematycznych. Celem tych dialogów było odkrycie przyczyn wyrażanych opinii, a także motywacji i uczuć za nimi stojących. Jakie są postrzegane obawy i możliwości? Sesje dyskusyjne umożliwiły również uczestnikom przedstawienie sugestii i pomysłów na te tematy, a także poruszenie kwestii, które nie są częścią konferencji, ale są dla nich ważne.

Dialogi tematyczne odbyły się w dniach 12–14 października i 9–11 listopada. W październiku zorganizowano cztery tematyczne dialogi internetowe pt. „Gospodarka” i „Demokracja”. W listopadzie zorganizowano cztery internetowe dialogi tematyczne na temat „Klimat” i „UE w świecie”. Łącznie w każdej sesji dyskusyjnej uczestniczyło 29 osób (łącznie 231 osób). Uczestnicy byli rekrutowani spośród członków panelu (zob. pkt 1) i za pośrednictwem mediów społecznościowych.

3. Dialogi z konkretnymi grupami

On wie od niektórych grup Holendrów, że są mniej przyzwyczajeni do udziału w ankietach i panelach (online). Aby uzyskać reprezentatywny wizerunek „głosu Holandii”, ważne było, aby obywatele ci mogli również wyrażać swoje pomysły i opinie. Dlatego zorganizowaliśmy również szereg dialogów na miejscu na potrzeby badania „Wizja Europy”. Opinie i pomysły, które udało nam się zebrać, zostały wykorzystane jako podstawa (między innymi) do sformułowania zaleceń.

Grupy docelowe

Trudno dostępne grupy docelowe nie mogą być jednoznacznie zdefiniowane. Badania i doświadczenie pozwalają nam wiedzieć, że Holendrzy **niezachodnim pochodzenia** znacznie mniej zaangażowani w ankiety i dyskusje na własną rękę. Ponieważ stanowi to ważną grupę (14% z¹obywateli Niderlandów), wybrano ich do udziału w dialogu „Wizja Europy”. To samo rozumowanie zastosowano w odniesieniu do **osób o niskim wykształceniu**. Jest to również duża grupa (2,5 mln Holendrów²), która częściowo pokrywa się z grupą migrantów (39 %). Wreszcie odbył się dialog z grupą osób, które nie są często spotykane w ankietach i dyskusjach, **które są krytyczne wobec Europy, ale dla których odgrywa ona ważną rolę zawodową**. Wybrano przedsiębiorców z sektora rolnego.

Do wyżej wymienionych grup zwracano się za pośrednictwem organizacji, których są członkami, takich jak organizacje migrantów, stowarzyszenia rzecznicze i organizacji profesjonalne. Ponieważ ograniczyliśmy liczbę dialogów do ośmiu, nie mogliśmy być całkowicie "wyczerpujący". To sprawia, że wybór uczestników jest nieco arbitralny. Aby dokonać tego wyboru, wzięliśmy również pod uwagę entuzjazm do uczestnictwa i pomocy w mobilizacji ich bazy, a także praktyczne kwestie, takie jak dostępność w oparciu o daty i lokalizację.

Przeprowadzono dialog na miejscu z członkami następujących organizacji:

- Fundacja Hakdara, Wspólnota Alevi, Schiedam
- Fundacja Asha, Wspólnota Hinduska, Utrecht (dwie sesje dyskusyjne)
- Piëzo, Organizacja Społeczeństwa Obywatelskiego, Zoetermeer
- Taal doet Meer, organizacja dla osób o niskich kwalifikacjach, Utrecht
- BoerenNatuur, stowarzyszenie grup rolniczych
- Marokkanen Dialoog Overvecht, wspólnota marokańska, Utrecht
- Women for Freedom, organizacja wspierająca kobiety ze środowisk migracyjnych, Haga

W spotkaniach dyskusyjnych wzięło udział łącznie 110 osób.

4. Dialogi z młodzieżą

Młodzi ludzie są priorytetową grupą docelową Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Aby aktywnie zachęcić ich do udziału w dialogu obywatelskim „Wizja Europy” oraz aby wysłuchać opinii i pomysłów tej grupy, zorganizowano pięć fizycznych spotkań dyskusyjnych przeznaczonych specjalnie dla młodych ludzi. Planowane szóste spotkanie z jeuness nie mogło się odbyć ze względu na środki ograniczające związane z koronawirusem.

Spotkania odbywały się w następujących instytucjach:

Stowarzyszenie Studentów Historii, Uniwersytet w Lejdzie

Dr. Knippenberg College, Wykształcenie średnie, Helmond

Coalitie-Y, Platforma Młodzieżowa Rady Społeczno-Gospodarczej

Graafschap College, Wykształcenie średnie zawodowe, Doetinchem

CSG Jan Arentsz, wykształcenie średnie z przedmiotów technologicznych, Alkmaar

W spotkaniach dyskusyjnych uczestniczyło łącznie 95 młodych ludzi.

Stosowane techniki konserwacji

Internetowe dialogi tematyczne, dialogi z konkretnymi grupami oraz dialogi z młodzieżą prowadzone były metodą tzw. "sokratycznych" wywiadów. Metoda ta jest stosowana od wielu lat w Dniu Dialogu, gdzie ludzie z całej Holandii współdziałają w sprawach, które ich dotyczą. W metodzie utrzymania Sokratesa moderator bierze pod uwagę następujące zasady:

- Pozwól drugiemu opowiedzieć swoją historię
- Nie odpowiadaj natychmiast inną historią
- Traktuj siebie z szacunkiem
- Mówienie z własnego punktu widzenia ("Znajduję" zamiast "mówią")
- Poproś o więcej wyjaśnień, jeżeli wyrażone poglądy ograniczają się do kwestii ogólnych
- Unikaj osądów i analizuj je
- Daj chwile ciszy, jeśli ludzie muszą pomyśleć przez chwilę

Podczas dialogów stosuje się następujący rytm: rozbieżność – konwergencja – rozbieżność. Zasada jest taka, że najpierw musisz się rozdzielić (wyrażać indywidualne uczucia i opinie bezpośrednio), zanim będziesz mógł się zjednoczyć (rozmawiać o możliwych potencjalnych klientach), a następnie ponownie się rozdzielić (na przykład zbierać indywidualne rekomendacje). Doświadczenie i teoria pokazują, że ten rytm gwarantuje optymalny przepływ dialogu.

Wszystkie dialogi były prowadzone przez profesjonalnych facylitatorów.

5. Ankieta publiczna online: Kwestionariusz i „Swipen naar de toekomst” (Swiper to the future)

Ankieta panelowa była również otwarta dla wszystkich Holendrów, w tym osób mieszkających za granicą. Ten questionnaire był dostępny od dnia 1 września 2021 r. do dnia 14 listopada 2021 r. Ponadto w tym samym okresie każdy Holendr mógł uczestniczyć w akcji "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), narzędziu internetowym z 20 afirmacjami.

Odpowiedzi i wykorzystanie

Ankiety wypełniło łącznie 1 967 uczestników, a narzędzie screenscan – 6 968. Zarówno kwestionariusz, jak i narzędzie do skanowania ekranu były dostępne dla wszystkich: nie istniały odpowiednie warunki i kryteria wyboru uczestników. W kwestionariuszu możliwe było zadawanie pytań (nie było pytań obowiązkowych) w celu zmaksymalizowania wskaźnika odpowiedzi. Uczestnicy wybierali "Wolę nie odpowiadać" znacznie częściej niż w reprezentatywnej ankiecie panelowej.

Ogólna charakterystyka uczestników kwestionariusza otwartego i narzędzia do skanowania ekranu różni się pod wieloma względami od charakterystyki uczestników panelu przedstawicielskiego. W przeciwieństwie do ankiety panelowej wyniki otwartego kwestionariusza i narzędzia do skanowania ekranu nie są reprezentatywne. Wyniki ankiety otwartej online zostały wykorzystane do wypełnienia ankiety panelowej. Przedstawiają one w zarysie uczucia i idee krążące w Holandii. Propozycje ulepszeń wspomniane w polach wejściowych zostały wykorzystane w sekcji "Dyskusje i pomysły online i na miejscu". Narzędzie screenscan zostało wykorzystane do lepszego zrozumienia pewnych uczuć krążących w Holandii. Wyniki te uwzględniono przy opracowywaniu zaleceń. Ze względu na wymóg reprezentatywności w niniejszym sprawozdaniu w ograniczonym stopniu uwzględniono wyniki ankiety internetowej.

Niniejsze sprawozdanie zostało opublikowane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. www.kijkopeuropa.nl



Rząd Niderlandów

Nasza wizja Europy

Sprawozdanie ze stycznia 2022 r.

Opinie, pomysły i zalecenia

Tematy

- Zmiana klimatu i środowisko
- Migracja
- Zdrowie
- UE na świecie
-
- 14 stycznia 2022 r.
-
- Niniejszy dokument jest tłumaczeniem sprawozdania „Onze kijk op Europa; meningen, ideeën en aanbevelingen” („Nasza wizja Europy: Opinions, Ideas and Recommendations”), która została opublikowana w języku niderlandzkim 14 stycznia 2022 r. na stronie www.kijkopeuropa.nl. To tłumaczenie jest uproszczoną wersją raportu, w której oryginalna prezentacja (ilustracje i inne elementy graficzne) została zmodyfikowana do celów tłumaczeniowych.

Nasza wizja...

Streszczenie sprawozdania: Wszystkie zalecenia w pigułce

W ramach dialogu obywatelskiego na temat „Wizji Europy” zebraliśmy poglądy i pomysły obywateli holenderskich na temat przyszłości Europy. Doprowadziło to do wydania następujących zaleceń dla Unii Europejskiej w odniesieniu do ostatnich czterech tematów (spośród dziewięciu tematów).

Zmiana klimatu i środowisko

- 1. Wyznaczenie jasnego kierunku europejskiego podejścia do zmiany klimatu**
- 2. Zapewnienie ściślejszej współpracy między krajami i przedsiębiorstwami w celu znalezienia ukierunkowanych rozwiązań**
- 3. Stworzenie sprawiedliwego i wykonalnego w praktyce systemu CO2**
- 4. Jaśniejsze i bardziej pozytywne informowanie o podejściu klimatycznym**

Holendrzy uważają, że UE musi odgrywać wiodącą rolę w walce z zmianą klimatu. Państwa członkowskie muszą mieć możliwość dokonywania własnych wyborów, ale muszą jednak współpracować, aby osiągnąć te same cele. Zamiast wskazywać sobie nawzajem palce, kraje UE powinny poświęcić więcej energii na wymianę wiedzy i znalezienie wspólnych rozwiązań. System opodatkowania emisji CO2 może być skuteczny, ale musi być również sprawiedliwy, praktyczny i jasny. Ogólnie rzecz biorąc, Holendrzy uważają, że UE powinna skuteczniej i pozytywniej informować o klimacie.

Migracja

- 1. Zapobieganie zmniejszaniu niuansów w debatach na temat uchodźców**
- 2. Określenie, czym jest sprawiedliwy i praktyczny podział uchodźców**
- 3. Wykorzystanie wiedzy i doświadczenia, aby pomóc regionom, z których pochodzą uchodźcy**

Holendrzy uważają, że ważne jest rozróżnienie między osobami uciekającymi z niebezpiecznych obszarów a uchodźcami ekonomicznymi. W debatach na temat migracji i integracji często brakuje niuansów. Aby osiągnąć sprawiedliwy podział uchodźców w Europie, w UE należy uzgodnić jasne kryteria, uwzględniające zarówno państwa członkowskie, jak i osoby, które uciekły. Ponadto Holendrzy proponują, aby UE wspierała regiony, z których pochodzą uchodźcy, nie tylko finansowo, ale także poprzez wiedzę.

Zdrowie

- 1. Lepsza kontrola nad zarządzaniem pandemią**
- 2. Zapewnienie dostępności przystępnych cenowo i niezawodnych leków dla wszystkich**
- 3. Przede wszystkim kraje muszą postarać się poprawić swoje systemy opieki zdrowotnej i uczynić je bardziej sprawiedliwymi.**

Holendrzy uważają, że kraje UE muszą bardziej współpracować, aby walczyć z pandemią. Sposób radzenia sobie z kryzysem związanym z koronawirusem czasami powoduje zamieszanie. Zasady powinny być bardziej spójne ze sobą, bez konieczności byc wszędzie takie same. Jeśli chodzi o szczepionki lub leki, Holendrzy chcą, aby ceny pozostały jak najniższe, ale chcą móc polegać na jakości i odpowiedzialnej produkcji. Ponadto uważamy, że ważne jest, aby duże firmy nie nadużywały swojej władzy i uważamy, że opieka zdrowotna powinna pozostać przede wszystkim na poziomie krajowym.

Rola UE w świecie

1. Wykorzystanie siły UE przede wszystkim w kluczowych kwestiach międzynarodowych

2. W Europie i poza nią wybierz współpracę zamiast walki

3. Zaoferuj, w przemyślny sposób, pomoc w przypadku konfliktu

Holendrzy uważają, że współpraca europejska powinna koncentrować się głównie na głównych wspólnych interesach. W tym świetle należy również postrzegać współpracę UE z państwami trzecimi. Oprócz zmiany klimatu i pandemii koronawirusa obejmuje to na przykład bezpieczeństwo międzynarodowe i ochronę gospodarki europejskiej przed nieuczciwymi praktykami handlowymi. W Europie i poza nią Holendrzy wolą współpracę od walki. Jeśli chodzi również o podejście do konfliktów, zawsze lepiej jest je rozwiązywać bez uciekania się do przemocy.

Wprowadzenie

Dialog obywatelski „Wizja Europy”, który odbył się od 1 września do połowy listopada, pozwolił wszystkim Holendrom podzielić się swoimi opiniami i pomysłami na temat przyszłości Europy. Niderlandy przedstawiają Unii Europejskiej (UE) zalecenia, na podstawie których powstał dialog, a także wyrażone pomysły i poglądy. W niniejszym sprawozdaniu omówiono cztery ostatnie tematy (z łącznej liczby dziewięciu). Pierwsze pięć tematów zostało już poruszonych w sprawozdaniu opublikowanym 3 grudnia 2021 r.

O "Wizji Europy"

Unia Europejska chce, aby jej obywatele mówili jej, co myślą o Europie. Dlatego też UE organizuje Konferencję w sprawie przyszłości Europy. Opinie i pomysły obywateli w całej Unii Europejskiej zostaną następnie uwzględnione w planach dotyczących przyszłości Europy. W ramach konferencji Niderlandy zorganizowały dialog obywatelski „Wizja Europy” na szczeblu krajowym.

Dialog na temat wizji Europy rozpoczął się 1 września od internetowego gromadzenia opinii i pomysłów za pośrednictwem reprezentatywnej ankiety panelowej. W celu pogłębienia wstępnych wyników ankiety panelowej i sformułowania konkretnych zaleceń zorganizowaliśmy dialogi tematyczne online. Każdy, kto chciał wziąć w nim udział, mógł to zrobić. Podróżowaliśmy również po kraju, aby rozmawiać z młodzieżą i innymi (trudnymi do dotarcia) grupami.

Od dzieci w wieku szkolnym, uczniów szkół średnich zawodowych i studentów po ministra, rolników i migrantów

W październiku i listopadzie odbyło się łącznie osiem tematycznych dialogów internetowych, w których uczestniczyło 30 uczestników na posiedzenie. Zorganizowaliśmy również internetowy dialog tematyczny i siedem dialogów tematycznych na miejscu z różnymi grupami obywateli Niderlandów. Prowadziliśmy dialog ze społecznością turecką w Schiedam i zostaliśmy zaproszeni przez wolontariuszy Fundacji Piëzo w Zoetermeer. Przy tej ostatniej okazji na zakończenie dialogu obecny był również minister spraw zagranicznych Ben Knapen. Minister przeprowadził debatę z uczestnikami na temat dialogu i wyrażonych poglądów na temat przyszłości Europy. Ponadto zorganizowaliśmy sześć spotkań z różnymi grupami młodych ludzi. Na przykład zostaliśmy przyjęci w szkole średniej w Helmond, w szkole zawodowej w Doetinchem i na Uniwersytecie w Lejdzie.

„Chodzi o przyszłość naszych dzieci. Dlatego uważam, że ważne jest, aby wziąć w tym udział.

Uczestnik dialogu tematycznego

Informacje o tym sprawozdaniu

Na podstawie pomysłów i opinii, które zebraliśmy w ostatnich miesiącach, stworzyliśmy szereg zaleceń, które obywatele Holandii wysyłają do Unii Europejskiej. Podczas dyskusji między obywatelami holenderskimi miała miejsce interesująca wymiana poglądów oraz przedstawiono innowacyjne pomysły i sugestie. Niektóre z tych pomysłów i sugestii zostały włączone do niniejszego sprawozdania. Treść niniejszego sprawozdania jest zatem głosem Niderlandów: Nasza wizja Europy.

Ponieważ istnieją różnice zdań między krajami europejskimi a obywatelami, oczywiście zawsze zgadzamy się ze sobą również w Holandii. Te różnice zdań są bardzo cenne: Są one ważną cechą demokracji. Zalecenia opierają się na pomysłach i opiniach najczęściej wyrażanych przez uczestników badania „Wizja Europy”. Opisujemy również obawy, pomysły i uczucia, które mogą być mniej rozpowszechnione, ale zwróciły naszą uwagę podczas dialogów i ankiety online.

„Cieszyłem się, że mogłem wyrazić swoją opinię na tematy, które moim zdaniem są ważne. I mieć poczucie bycia wysłuchanym.”

Uczestnik dialogu tematycznego

Na Konferencję w sprawie przyszłości Europy wyznaczono dziewięć tematów. Tematy te znajdują się również w centrum dialogu „Wizja Europy” prowadzonego z obywatelami Holandii. W październiku Trybunał opublikował sprawozdanie okresowe zawierające wstępny przegląd ustaleń i dodatkowe pytania w oparciu o ankietę panelową. Na początku grudnia opublikowano nowy raport zawierający opinie, pomysły i zalecenia dotyczące pierwszych pięciu tematów. Niniejsze sprawozdanie dotyczy pozostałych czterech tematów.

Poprzednie sprawozdanie – grudzień 2021 r.

Wartości i prawa, praworządność i bezpieczeństwo

Brak silniejszej gospodarki, sprawiedliwości społecznej i zatrudnienia Demokracja europejska

Transformacja cyfrowa

Edukacja, kultura, młodzież i sport

Bieżący wkład – styczeń 2022 r.

Zmiana klimatu i środowisko

Migracja

Zdrowie

UE na świecie

Kolejne kroki

Konferencja w sprawie przyszłości Europy gromadzi pomysły, opinie i zalecenia wszystkich obywateli UE. Spotkania będą poświęcone nie tylko wynikom wszystkich dialogów obywatelskich na szczeblu krajowym, ale także wynikom innych inicjatyw zainicjowanych w ramach konferencji. Na przykład istnieją również europejskie panele obywatelskie, a wszyscy obywatele UE (a tym samym również obywatele Holandii) mają dostęp do europejskiej platformy cyfrowej.

„Mam nadzieję, że przywódcy UE wezmą pod uwagę moje poglądy. To pomoże im dokonać właściwych wyborów.

Uczestnik dialogu tematycznego

Konferencja zakończy się wiosną 2022 r. Następnie Niderlandy sporządzą sprawozdanie końcowe z dialogu obywatelskiego: zestawienie tego i poprzedniego sprawozdania, w tym zalecenia dotyczące wszystkich dziewięciu tematów. Na zakończenie konferencji przedstawione zostaną zalecenia dla prezydencji konferencji: przewodniczący Parlamentu Europejskiego, Rady Ministrów i Komisji Europejskiej. Zobowiązały się do zbadania sposobów wdrożenia zaleceń. Dla holenderskiego rządu wyniki są również cennym wkładem w kształtowanie holenderskiej polityki europejskiej.

Podsumowując, proces do wiosny 2022 r. zostanie zorganizowany w następujący sposób:

Kalendarium

Wizja Europy

1 wrześn ia	12 paźd zierni ka	22–23 października	15 listopa da	3 grudnia	14 stycznia	21–22 stycznia	lutego	18–19 lutego	11–12 marca	22–24 kwietnia		
Zbieranie pomysłów online												
	Dialogi tematyczne											
		Wyniki okresowe (sprawozdani e okresowe)		Sprawozd anie okresowe pt. „Gospodar ka” i „Demokra cja”	Sprawoz danie okresowe pt. „Klimat” i „UE w świecie”		Sprawozd anie końcowe „Nasza wizja dla Europy”					
		↓				↓		↓	↓	↓		
		Posiedzenie konferencji				Posiedzenie konferencji		Posiedzenie konferencji	(ewentualnie) spotkanie konferencyjn e	Wydarzenie zamykające konferencję	→	Zalecenia dla przewodniczących • Parlament Europejski • Komisja Europejska • Rada Ministrów
						Λ		Λ		Λ		
				Więcej opinii i pomysłów na temat przyszłości Europy:								
Dialogi obywatelskie					Europejskie panele obywatelskie				Europejska platforma cyfrowa (również dla obywateli Niderlandów)			

Wyjaśnienia ułatwiające czytanie

W niniejszym sprawozdaniu przeanalizowaliśmy cztery tematy. Dla każdego tematu wymieniliśmy kolejno:

zalecenia oparte na wszystkich aspektach dialogu obywatelskiego;

dyskusje i pomysły online i na miejscu: przegląd opinii, pomysłów i poglądów wymienianych (online i z fizyczną obecnością) podczas dialogów tematycznych.

Opis metodyki zastosowanej w badaniu przedstawiono na końcu niniejszego sprawozdania.

Zmiana klimatu i środowisko

Rekomendacje - Nasza wizja zmian klimatu i środowiska

71 % Holendrów uważa, że zmiana klimatu i środowisko są ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. 68% Nowozelandczyków uważa, że UE musi odgrywać wiodącą rolę w walce ze zmianą klimatu. Zmiana klimatu jest problemem i żaden kraj nie jest w stanie go rozwiązać samodzielnie. Nawet jeśli Holandia nie podziela tej samej opinii na temat zmian klimatu, uważamy, że UE i tak musi mieć jaśniejszą wizję przyszłości. Pomimo Zielonego Ładu obserwujemy obecnie, że państwa członkowskie często nie są do siebie dostosowane. Podczas gdy kraje muszą być w stanie nadal dokonywać własnych wyborów, muszą współpracować, aby osiągnąć te same cele. Uważamy również, że jako obywatele ponosimy również własną odpowiedzialność, na przykład za dostosowanie naszych nawyków konsumpcyjnych.

„Holandia chce odejść od gazu ziemnego, podczas gdy w Niemczech szczególnie zachęca się do korzystania z gazu ziemnego. Czasami już tego nie rozumiesz.

2. Zadbanie o to, by kraje i przedsiębiorstwa ściślej współpracowały ze sobą w celu znalezienia ukierunkowanych rozwiązań

Jeśli chodzi o zmiany klimatu i środowisko, Holendrzy uważają, że kraje często wskazują palcem. Koncentruje się często na różnicach, na przykład między biednymi i bogatymi krajami w UE. Albo między krajami wysoko uprzemysłowionymi lub słabo uprzemysłowionymi. Wolelibyśmy spróbować dojść do porozumienia. Podobne firmy w różnych krajach mogłyby na przykład wymieniać się wiedzą i wspólnie myśleć o rozwiązaniach. Gdyby tak się stało, uboższe kraje mogłyby być bardziej zaangażowane w podejście do zmiany klimatu. Mogłyby one uczestniczyć w refleksji, a także korzystać ze wspólnych rozwiązań.

„Następnym krokiem w walce ze zmianą klimatu nie może być wyścig, lecz współpraca”.

3. Stworzenie sprawiedliwego i wykonalnego w praktyce systemu CO2

Podejście UE do zmiany klimatu przywiązuje dużą wagę do redukcji emisji CO2. Holendrzy uważają, że potrzebny jest w tym celu lepszy system, który umożliwiłby sprawiedliwe opodatkowanie zarówno producentów, jak i konsumentów. Holendrzy są podzieleni co do tego, czy kraje o największej liczbie mieszkańców mają prawo do emisji większej ilości CO2. Na przykład niektóre kraje mają bardzo zanieczyszczający przemysł. Z drugiej strony inne kraje mają wiele możliwości produkcji zielonej energii. Różnice te należy wziąć pod uwagę. Nie staje się to zbyt skomplikowane, ponieważ system musi być zrozumiały dla wszystkich.

„Kraje uprzemysłowione dużo eksportują. Czy muszą sami płacić podatek od emisji CO2? Moim zdaniem konsument powinien również zapłacić.”

4. Néer Landais dużo słyszy o zmianach klimatycznych i dużo o nich czyta. Niemniej jednak pozostaje on dla wielu osób abstrakcyjnym i złożonym tematem. Jest to często postrzegane jako coś, co kosztuje dużo pieniędzy, podczas gdy podejście do zmiany klimatu stwarza również możliwości. Myślimy na przykład o stymulowaniu lokalnej produkcji żywności oraz rozwijaniu nowych i zrównoważonych technologii. UE mogłaby przedstawiać ten aspekt częściej i skuteczniej. Uważamy również, że szefowie rządów państw członkowskich mogliby sami dawać lepszy przykład. Mniej podróży - na przykład między Brukselą a Strasburgiem - i częstsze spotkania online mogłyby na przykład pomóc we wspieraniu zrównoważonego rozwoju.

„Zrównoważony rozwój jest nadal zbyt często postrzegany jako koszt. Powinno to być postrzegane jako szansa, a nie zagrożenie”.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

„Nie powinniśmy traktować emisji CO2 jako prawa, ale jako niezręczną konsekwencję”.

„Czuję, że w Europie więcej czasu spędzamy na rozmowach na temat zmiany klimatu niż na podejmowaniu rzeczywistych działań w celu zaradzenia tej zmianie”.

Bardziej rygorystyczne przepisy klimatyczne mogą ostatecznie być również korzystne dla nas. Jako kontynent zajmujący się handlem musimy starać się dostrzegać możliwości.

„Nie możemy czekać na inne kontynenty. Nie mamy czasu czekać.

IDEA: „Nagradzanie krajów finansowo, jeżeli wykazą, że ich przyroda i różnorodność biologiczna rosną”.

IDEA: „Stymulowanie turystyki przyjaznej przyrodzie w ubogich regionach UE”.

Uczniowie Doetinchem Vocational Secondary School: „Podróże dalekobieżne muszą pozostać dostępne dla wszystkich”.

Tezę, że loty w obrębie UE powinny stać się droższe, zgłoszono studentom Graafschap College w Doetinchem. Niektórzy studenci zgodzili się, wierząc, że droższe bilety zachęciłyby ludzi do poszukiwania tańszych alternatyw. Ponadto zwrócono uwagę, że UE powinna wówczas zapewnić bardziej przyjazne dla środowiska opcje, na przykład lepsze połączenia kolejowe. Inni uczestnicy wskazali, że nie opowiadają się za wyższymi cenami biletów lotniczych. "Zamożni ludzie są tymi, którzy podróżują dziś najwięcej i będą mogli za to łatwo zapłacić" - powiedział jeden z uczestników. „Wysokie ceny nieprzeszkadzają im w podróżowaniu. Podczas gdy odległe wakacje staną się wtedy niemożliwe dla "zwykłych" obywateli.

Rolnicy przyjazni przyrodzie: „UE mogłaby przyczynić się do rozpowszechniania wiedzy na temat zrównoważonych rozwiązań”.

BoerenNatuur jest stowarzyszeniem grup rolników. Podczas dialogu tematycznego rozmowa koncentrowała się w szczególności na temacie zmiany klimatu i środowiska.

Zdaniem uczestników prawdopodobnie poprawiłoby się stosowanie prawodawstwa i przepisów UE przez poszczególne kraje. Jako przykład podano dokumentację dotyczącą azotu. Prawodawstwo UE stanowi jedynie, że obszar naturalny "nie może ulec pogorszeniu". Ale w południowej Europie pojęcie to jest interpretowane zupełnie inaczej niż w Holandii". Większość obecnych zgodziła się, że Europa musi odgrywać wiodącą rolę w walce ze zmianą klimatu. I nie wolno nam zadowalać się przemówieniami, musimy osiągać rezultaty. Zaczyna poprzez wymianę wiedzy, mówią rolnicy. „Wsektorze rolnym pracujemy nad rozwiązaniami mającymi na celu osiągnięcie czystszoego rolnictwa. UE musi pomóc w szybkim rozpowszechnianiu wiedzy w tej dziedzinie”.

Migration (Migracja i uchodźcy)

Granice między państwami członkowskimi UE są otwarte. W związku z tym w UE prowadzona jest współpraca, na przykład w zakresie zarządzania granicami zewnętrznymi i zwalczania przemytu migrantów. Dyskutowany jest również sprawiedliwy podział uchodźców między poszczególne państwa członkowskie UE. Jakie jest stanowisko Holandii w tej sprawie?

Rekomendacje - Nasza wizja migracji i uchodźców

65% Holendrów uważa, że migracja i uchodźcy są ważną kwestią i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Unikanie zbyt małych niuansów w debatach na temat uchodźców

70% Holendrów uważa, że granice zewnętrzne Europy muszą być lepiej chronione. 72% z nich uważa również, że oznacza to odesłanie większej liczby uchodźców z powrotem do krajów niebezpiecznych. Holendrzy uważają, że należy zwrócić większą uwagę na powody, które skłaniają ludzi do ucieczki z niepewnego kraju. Przyczyny te są czasami związane ze zmianami klimatu, czasami z wojnami. Konteksty te są często wymieniane jedynie w ograniczonym zakresie w dyskusjach na temat kwestii uchodźców. Rzadko dyskutuje się również o wartości dodanej, jaką ci uchodźcy wnoszą do danego kraju. Wreszcie uważamy, że UE musi dokonać wyraźniejszego rozróżnienia między osobami pochodzącymi z niepewnych regionów, które przybywają do granic, a uchodźcami ekonomicznymi. Podsumowując, stwierdzamy, że debatom na temat migracji i uchodźców generalnie brakuje kontekstu i niuansów. Europejscy politycy mogliby zaradzić tej sytuacji, dając przykład.

„Musimy nadal postrzegać uchodźców przede wszystkim jako naszych bliźnich. Bo prawie nikt nie porzuci osoby w niebezpieczeństwie.

2. Określenie, czym jest sprawiedliwy i praktyczny podział uchodźców

Europejska służba imigracyjna powinna zapewnić sprawiedliwy podział uchodźców między państwa członkowskie UE. Holendrzy uważają również, że należy ustanowić jasne kryteria określające, czym jest sprawiedliwy podział. Dobry system społeczny może na przykład uczynić kraj atrakcyjnym dla obywateli, ale inne czynniki są również ważne zarówno dla uchodźców, jak i zainteresowanych osób. W Holandii mamy do czynienia z niedoborem mieszkań, podczas gdy niektóre kraje lub sektory po prostu potrzebują większej liczby pracowników migrujących. Uważamy, że ważne jest, aby UE wzięła to pod uwagę przy rozdzielaniu uchodźców. Jasne mechanizmy zapewniają nie tylko przejrzystość, ale także mniej kontestacji, co ostatecznie leży w interesie wszystkich.

„Uchodźcy muszą być również w stanie wyrazić swoje talenty w kraju docelowym”.

3. Wykorzystanie wiedzy i doświadczenia, aby pomóc regionom pochodzenia uchodźców

67% Holendrów uważa, że UE musi zrobić więcej, aby pomóc niepewnym regionom w powstrzymaniu napływu uchodźców. Zdajemy sobie sprawę, że uchodźcy nie opuszczają swojego kraju z wyboru. Musimy więc przyjrzeć się przyczynom, takim jak zmiany klimatu lub konflikty, które sprawiają, że regiony są niebezpieczne lub nie do życia. UE może pomóc regionom uchodźczym nie tylko poprzez wsparcie finansowe, ale także poprzez wiedzę. Na przykład w Holandii mamy duże umiejętności rolnicze. Dzięki nowoczesnym technikom rolniczym możemy pomóc innym krajom lepiej radzić sobie z suszami i zasoleniem. Osoby, które znalazły schronienie w Europie, mogą wziąć udział w szkoleniu w kraju europejskim, a następnie same pomóc krajowi pochodzenia.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

„UE musi wprowadzić szybsze procedury azylowe. Daje to więcej miejsca osobom, które tego naprawdę potrzebują.

„Znam wielu młodych ludzi wokół mnie, którzy chcą kupić dom, ale nie znajdują nic niepokojącego, podczas gdy uchodźcom oferuje się mieszkanie. Trudno mi to zaakceptować.

„Zmiany klimatu i tak będą nadal powodować przesiedlenia. Nie możemy zatrzymać tych przepływów, ale prawdopodobnie możemy je lepiej regulować.

Mieszkam w Betuwe. W sezonie gruszek i jabłek potrzebujemy po prostu wielu pracowników migrujących.

„Niebezpieczne regiony nie są niebezpieczne na próżno, a organy publiczne są często niewiarygodne. Skąd możemy wiedzieć, dokąd zmierza nasza pomoc i pieniądze?

IDEA: „Rozważyć również strategie lokalne, takie jak udział obywateli w lokalnym przyjmowaniu uchodźców i finansowanie lokalnych inicjatyw integracyjnych”.

IDEA: „Utworzenie mini-domów w miastach, w których uchodźcy mogliby mieszkać po przybyciu. Zmniejszyłoby to presję na rynek mieszkaniowy i zwiększyłoby poparcie społeczne dla przyjmowania tych osób”.

Wolontariusze, którzy sami byli uchodźcami: „W Europie ludzie często trzymają się od siebie z daleka”.

Taal Doet Meer ("Język czyni rzeczy łatwiejszymi") jest dobrowolną organizacją, która zapewnia, że nowi mieszkańcy Utrechtu mogą uczestniczyć w społeczeństwie. Dialog tematyczny z tą organizacją koncentrował się nie tylko na migracji, ale przede wszystkim na integracji. Kilku uczestników przybyło do Holandii jako uchodźcy, w tym jeden z Syrii. Po siedmiu latach nadal nie czuję się Holendrem. Nie znalazłem też pracy, mimo że uzyskałem tytuł magistra. Zauważam, że kraje europejskie martwią się przede wszystkim o siebie i nie są zbyt otwarte na inne kraje i kultury. Inny uczestnik zauważył, że Europejczycy często pozostają daleko od siebie. „Większość ludzi jest sama; Wszyscy zostają w swoim kącie. Myślę, że musimy ze sobą porozmawiać i możemy się od siebie uczyć.

Młodzież z Krajowej Rady Młodzieży: „Ludzie powinni być wpuszczani tylko wtedy, gdy można się nimi zająć”.

W Utrechcie członkowie różnych grup roboczych Krajowej Rady Młodzieży (CNI) przeprowadzili debatę. Uczestnicy (w wieku 16–23 lat) uznali, że rozmieszczenie uchodźców w Europie powinno uwzględniać kilka aspektów, takich jak liczba mieszkańców, wielkość kraju, dobrobyt i liczba ośrodków dla osób ubiegających się o azyl. "Uchodźcy powinni być wpuszczani do kraju tylko wtedy, gdy mogą być odpowiednio traktowani" - powiedział jeden z nich.

Młodzi ludzie uważają również, że muszą wystąpić konsekwencje, gdy kraje nie wywiążą się ze swoich zobowiązań dotyczących uchodźców. Muszą one na przykład zostać ukarane grzywną. "Uchodźcy muszą również mieć własne zdanie na temat tego, dokąd idą" - powiedział jeden z nich. Na przykład, jeśli mają już gdzieś rodzinę, nie możemy wysłać ich gdzie indziej.

Zdrowie

(Opieka zdrowotna)

Chociaż opieka zdrowotna leży przede wszystkim w gestii poszczególnych krajów, można ją wspierać i wzmacniać za pomocą polityki europejskiej, na przykład w odpowiedzi na pandemię COVID-19 lub inne (przyszłe) kryzysy zdrowotne, lub w ramach partnerskich badań nad poważnymi chorobami. Jakie jest stanowisko Holandii w tej sprawie?

Rekomendacje - Nasza wizja opieki zdrowotnej

64% Holendrów uważa, że opieka zdrowotna jest ważnym tematem i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Lepsza kontrola nad zarządzaniem pandemią

83% Holendrów uważa, że kraje UE muszą bardziej współpracować, aby zapobiec rozprzestrzenianiu się choroby zakaźnej na całym świecie. Ponieważ wirus nie zna granic. Możemy to zaobserwować podczas obecnej pandemii. Polityka UE jest czasami mylna. To nie jest dobre dla zasad. Uważamy, że przepisy mające na celu zwalczanie rozprzestrzeniania się wirusa w Europie muszą być lepiej skoordynowane, niekoniecznie wszędzie takie same. Musi być miejsce na lokalne wybory. Nie tylko dlatego, że dane dotyczące zanieczyszczenia mogą się różnić, ale także dlatego, że w Europie istnieje wiele upraw. Niektóre środki działają lepiej w niektórych krajach niż inne.

„Mieszkam w Holandii, na granicy z Niemcami. Różne środki podjęte przez oba kraje w celu walki z koronawirusem doprowadzają mnie do szału.

2. Zapewnienie dostępności przystępnych cenowo i niezawodnych leków dla wszystkich

71% Holendrów uważa, że UE musi zadbać o to, by kraje trzecie były mniej potrzebne do opracowywania, produkcji i dostarczania leków. Ale jeśli oznacza to dłuższe czekanie na narkotyki, opinie są podzielone. Holendrzy uważają, że produkcja i dystrybucja leków jest zatem złożoną kwestią. Z jednej strony koszty opieki zdrowotnej gwałtownie rosną w Holandii, dlatego uważamy, że ważne jest, aby utrzymać je na jak najniższym poziomie. Z drugiej strony chcemy mieć zaufanie do leków, nawet jeśli pochodzą z daleka. Muszą być nie tylko wysokiej jakości, ale także produkowane w sposób zrównoważony i etycznie odpowiedzialny. Ogólnie rzecz biorąc, uważamy, że ważne leki powinny być dostępne dla wszystkich, w tym w biedniejszych krajach.

„Koszty opieki zdrowotnej są obecnie nieopłacalne. Dlatego musimy również starać się kupować nowe leki po najniższej możliwej cenie.

3. Kraje muszą dołożyć wszelkich starań, aby poprawić swoje systemy opieki zdrowotnej i uczynić je bardziej sprawiedliwymi.

Holendrzy bardzo dbają o opiekę zdrowotną, a opieka ta wykracza poza skutki pandemii COVID-19. Wiemy na przykład o problemach ze zdolnościami strukturalnymi w szpitalach. Niektóre państwa Neerlandii mają zaufanie do skutków działania sił rynkowych w sektorze opieki zdrowotnej. Rozumiemy, że firmy farmaceutyczne muszą odzyskać swoje inwestycje i że fundusze ubezpieczeń zdrowotnych chcą taniej opieki zdrowotnej, ale duże firmy nie powinny nadużywać swojej władzy. UE powinna przyjąć przepisy w tym zakresie. Uważamy również, że opieka zdrowotna jest przede wszystkim kwestią narodową. Kraje lepiej wiedzą, jakie są problemy i priorytety na szczeblu lokalnym. Uważamy jednak, że ważne jest, aby kraje europejskie mogły uczyć się od siebie nawzajem w celu poprawy opieki zdrowotnej.

Dyskusje i pomysły online i na miejscu

„Jeśli chodzi o dostępność leków w Europie, moglibyśmy również być nieco bardziej opłacalni. Rzucamy dziś za dużo.

„Bardzo dobrze, że Niemcy przyjęli pacjentów z Holandii z COVID-19. Chciałbym, aby w Europie było więcej tego rodzaju

solidarności."

„Wszędzie, gdzie mieszkasz w UE i niezależnie od tego, czy jesteś bogaty czy biedny, każdy ma prawo do opieki wysokiej jakości”.

„Przy zakupie leków należy wziąć pod uwagę nie tylko koszty, ale także etykę. Oznacza to na przykład, że praca dzieci nie powinna być wykorzystywana.”

IDEA: „Poprawa zdrowia Europejczyków poprzez zapewnienie im mniejszego stresu. Zredukuj na przykład długość tygodnia pracy.”

IDEA: „Umożliwienie młodym ludziom dokonywania zdrowszych wyborów poprzez poważne gry w rozszerzoną rzeczywistość”.

Mieszkańcy Utrechtu pochodzenia marokańskiego: "Zdrowie może mieć swoją cenę".

Fundacja "Marokkaans Dialog Overvecht" (MDO) (Marokański Dialog w Overvecht) jest poświęcona uczestnictwu społeczności marokańskiej w dystrykcie Overvecht w Utrechcie. W tym celu zachęca do dialogu w sąsiedztwie, a tym samym zwalcza nierówności. Uczestnicy dialogu tematycznego „Wizja Europy” uważają, że współpraca europejska jest bardzo przydatna. Część z nich uważa jednak, że Niderlandy są czasem zbyt zależne od innych państw. Jako przykład podano zarządzanie kryzysem związanym z COVID-19. Według uczestników w wyniku licznych konsultacji w Europie Niderlandy rozpoczęły szczepienia przeciwko COVID-19 zbyt późno. "Może będzie to kosztować więcej, jeśli Holandia będzie chciała sama zdecydować więcej" - powiedział ktoś. Ale chodzi o zdrowie, może kosztować trochę więcej.

Dsą studentami Helmond: „Lepiej uczyć się od siebie nawzajem inteligentnie, niż stosować to samo podejście”.

W Dr. Knippenberg College w Helmond uczniowie w wieku około 16 lat dyskutowali o europejskim zarządzaniu pandemią COVID-19. Niektórzy uważają, że państwa członkowskie UE powinny być wspólnie określić program szczepień. Większość uczestników uważała, że same kraje mają lepsze wyobrażenie o tym, co jest potrzebne i co działa. W związku z tym ich zdaniem lepiej jest decydować o tym, co jest odpowiednie dla ludności. Wiedzą na przykład lepiej, które sektory wymagają szczepień w pierwszej kolejności, a które mogą poczekać. "To oczywiście bardzo dobrze, że kraje konsultują się ze sobą" - powiedział jeden ze studentów. „Jeżeli kilka krajów ma własne podejście, mogą obserwować, co robią inni, i uczyć się od siebie nawzajem”.

Rola UE w świecie

Świat stoi przed wielkimi wyzwaniami. UE jest przekonana, że kwestie takie jak zmiana klimatu i pandemia można rozwiązać jedynie w ramach globalnej współpracy. UE chce wyrazić swój głos na arenie światowej w tym względzie, na przykład wraz z USA i Chinami. Jakie jest stanowisko Holandii w tej sprawie?

Zalecenia – Nasza wizja roli UE w świecie

56 % Holendrów uważa, że rola UE na świecie jest ważnym tematem i że UE musi interweniować w tej dziedzinie.

1. Wykorzystanie siły UE głównie w kontekście głównych zagadnień międzynarodowych

Fakt, że jego utworzenie przyczyniło się do tego, że Europejczycy żyją w pokoju od ponad 75 lat, jest postrzegany przez wielu Holendrów jako główna wartość dodana UE. Holendrzy uważają również, że siła UE leży we wspólnym zarządzaniu głównymi wyzwaniami międzynarodowymi. W związku z tym myślimy na przykład o zmianie klimatu, pandemii COVID-19 i kryzysie uchodźczym. Państwa członkowskie UE mogą również wywierać większy wpływ na państwa trzecie poprzez zbiorowe zawieranie umów międzynarodowych UE. Uważamy, że nasz kraj jest zbyt mały, aby samodzielnie dokonać zmian w tych obszarach. To powiedziawszy, Holendrzy chcą, aby Holandia mogła nadal dokonywać własnych wyborów, w oparciu o własną kulturę i interesy. Współpraca w Europie musi zatem również zapewnić przede wszystkim skuteczność i uprawnienia do działania.

„Łatwiej jest zawierać umowy o współpracy w ramach UE niż jako jeden kraj”.

2. W Europie i poza nią wybierz współpracę zamiast walki

66% Holendrów uważa, że UE powinna stworzyć silniejszy blok w porównaniu z innymi blokami międzynarodowymi. Mamy do czynienia z osłabieniem równowagi na świecie. Kraje takie jak Chiny i Rosja stale rozszerzają swoją potęgę na różnych obszarach. Jesteśmy tym bardzo zaniepokojeni. UE musi zatem zwrócić większą uwagę na przykład na bezpieczeństwo międzynarodowe i ochronę gospodarki europejskiej przed nieuczciwymi praktykami handlowymi. W związku z tym uważamy, że ważne jest, aby państwa członkowskie lepiej i szybciej koordynowały swoje działania. Dzięki temu nasze głosy będą lepiej słyszalne. Fakt, że jesteśmy silniejsi razem jako kraje europejskie, nie oznacza, że chcemy iść na konflikt. Chcemy również, w miarę możliwości, dobrej współpracy z państwami trzecimi.

„Zmniejszenie wewnętrznych sporów i konfliktów zwiększy prestiż i wpływ UE na arenie światowej”.

3. Zaoferuj, w przemyślany sposób, pomoc w przypadku konfliktu

W kontekście wzmocnienia roli UE na arenie międzynarodowej 50% Holendrów uważa, że rozwiązywanie konfliktów na całym świecie jest ważną kwestią. Najlepszy sposób reagowania na konflikty jest, ich zdaniem, trudny do określenia. Dotychczasowe doświadczenia pokazały, że interwencja wojskowa w danym kraju jest zawsze korzystna. Może to na przykład prowadzić do nieoczekiwanie wysokich kosztów i tworzenia dodatkowych uchodźców. Biorąc pod uwagę ten lokalny wpływ, kraje powinny same zdecydować, czy wziąć udział w wojnie. Ogólnie rzecz biorąc, jesteśmy zainteresowani ściślejszą współpracą między europejskimi armiami: uważamy, że ważne jest, aby Europa mogła się dobrze bronić. Ale zawsze wolimy rozwiązywać konflikty bez uciekania się do przemocy.

„Kiedy ewakuowano Afganistan, każdy kraj działał w swoim własnym narożniku. Mogliśmy być lepsi, prawda?”

[Dyskusje i pomysły online i na miejscu](#)

„UE musi najpierw uporządkować swoje sprawy, zanim skonfrontuje się z innymi”.

„Poprzez masowe kupowanie chińskich produktów jako Europejczycy wspieramy same Chiny”.

„Stany Zjednoczone nadal odgrywają bardzo ważną rolę w obronie Europy”.

„Bycie członkiem UE oznacza również zasiadanie przy stole negocjacyjnym. Dzięki temu możnadyskutować o ważnych decyzjach”.

„UE musi przestać postrzegać siebie jako odosobniony podmiot, ponieważ nim nie jest. Jest ona stowarzyszeniem państw członkowskich UE i powinna zachowywać się w ten sposób”.

IDEA: *„Podobnie jak w przypadku zwykłejŚwiatowej Konferencji Klimatycznej, należy również zorganizować konferencję na temat praw człowieka”.*

IDEA: *„Zwiększanie wydajności europejskich armii, na przykład poprzez większe wykorzystanie zbiorowego zakupu sprzętu”.*

Holendersko-marokańskie kobiety: „Promowanie praw człowieka”.

"Kobietydla wolności" Holenderska fundacja, która walczy z przymusowymi małżeństwami, uciskiem seksualnymi nadużyciami finansowymi wobec dziewcząt i kobiet ze środowisk dwukulturowych. We współpracy z tą fundacją zorganizowano spotkanie z grupą niderlandzko-marokańskich kobiet. Uczestnicy uważali, że UE jest obecnie zbyt zależna od Rosji i Chin. "Widzimy, że UE generalnie nie ośmiela się niczego proponować z obawy przed sankcjami" - powiedział jeden z nich. Jako przykładpodano produkcję leków, która często może być bardzo kosztowna. "W przypadku konfliktu Chin mogą wyłączyć kran, a my nie będziemy mieli nic" - powiedział jeden z uczestników. Poruszono również kwestię praw człowieka. "Wszyscy zachowujemy się tak, jakbyśmy uważali, że jest to bardzo ważne, ale przymykamy oko na to, co Chiny robią Ujgurom" - powiedział.

Studenci technazjum w Alkmaar: "Źadnej wspólnej armii".

Podczas dialogu tematycznego studenci z technazjum Jana Arentza w Alkmaar dyskutowali ozaletach i wadach wspólnej europejskiej armii. Uczestnicy wskazali, że nie są zwolennikami. „Gdy państwo UE kłóci się z państwem trzecim, powinniśmy mieć możliwośćautomatycznego udziału w wojnie. Myślę, że kraje muszą mieć możliwośćsamodzielnego decydowania" - powiedział jeden z nich. Możliwość trzeciej wojny światowej zostałaodsunięta na bok. Ta możliwość nie jest uważana przez studentów za bardzo dobrą, ale uważają, że jeśli tam dotrzemy, rozwiązanie można szybko znaleźć. „Armie mogą również dobrze ze sobą współpracować. Moim zdaniem nie ma potrzeby tworzenia europejskiej armii.”

Metodologia zastosowana w badaniu

Uzupełnieniem Visio n de l'Europe są różne formy ściśle powiązanych dialogów, które umożliwiają zebranie poglądów i pomysłów obywateli holenderskich na temat przyszłości Europy i UE. W niniejszym rozdziale opisano sposób prowadzenia tych ściśle powiązanych dialogów zgodnie z wytycznymi dla krajowych paneli obywatelskich w kontekście Konferencji w sprawie przyszłości Europy.

Struktura ściśle powiązanych dialogów

Organizowane są następujące formy dialogu:

6. Badanie panelowe

Badanie online reprezentatywnej części ludności Holandii.

7. Tematyczne pogłębione dialogi internetowe

Dialogi, w ramach których wyniki pierwszego sprawozdania okresowego „Nasza wizja dla Europy: opinie, pomysły i zalecenia” (8 października 2021 r.) zostały szczegółowo omówione z grupą Holendrów.

8. Dialogi z konkretnymi grupami

Spotkania z Holendrami, którzy nie są przyzwyczajeni do udziału w ankietach lub panelach (online).

9. Dialogi z młodzieżą

Spotkania, na których omawiane są tematy europejskie najbardziej interesujące dla tych młodych ludzi.

10. Ankieta publiczna online: Kwestionariusz i „Swipen naar de toekomst” (Swiper to the future)

Kwestionariusz ankiety panelowej mogliby również wypełnić wszyscy Holendrzy, w tym osoby mieszkające za granicą. Kwestionariusz ten był dostępny od dnia 1 września 2021 r. do dnia 14 listopada 2021 r. Ponadto w tym samym okresie każdy Holendr mógł uczestniczyć w akcji "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), narzędziu internetowym z 20 afirmacjami.

1. Badanie panelowe

Holenderski dialog obywatelski „Wizja Europy” rozpoczął się 1 września od ankiety przeprowadzonej wśród szeregu obywateli. W niniejszym opisie metodologii zastosowanej w ankiecie pokrótce wyjaśniamy projekt i realizację ankiety panelowej.

Populację docelową i docelową

Ankieta "Wizja Europy" rozpoczęła się od internetowego kwestionariusza na temat tego, jak Holendrzy postrzegają przyszłość Europy. Kwestionariusz ten został przedłożony reprezentatywnemu zespołowi i jest również otwarty dla wszystkich Holendrów (w tym osób mieszkających za granicą). Ponadto każda osoba mogła wziąć udział w akcji "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), narzędziu online z 20 afirmacjami. Wyniki ankiety panelowej zostały wykorzystane w kilku dialogach tematycznych zorganizowanych w następstwie procesu dialogu obywatelskiego „Wizja Europy”.

Populacja docelowa badania panelowego obejmuje wszystkich Holendrów w wieku 18 lat lub starszych, którzy byli zarejestrowani jako mieszkańcy w rejestrze ludności w momencie rozpoczęcia badań terenowych. Według holenderskiego Krajowego Urzędu Statystycznego (Centraal Bureau voor de Statistiek – CBS) na dzień 1 stycznia 2021 r. ta grupa docelowa liczyła 14 190 874 osoby. Dolna granica 18 lat odpowiada większości wyborczej. Nazywamy to populacją badań panelowych.

Prace w terenie

Panel ponad 100 000 uczestników z całego kraju (certyfikat ISO, Research Keurmerk groep, Nederlandse Marktonderzoek Associatie) został wykorzystany do uzyskania cyfrowego obrazu "przeciętnego Holendra". Uczestnicy ci zapisali się do panelu ankietowego, aby regularnie przedstawiać swoje poglądy na szeroki zakres tematów. Oprócz ich wewnętrznej motywacji do wnoszenia wkładu, otrzymują oni wynagrodzenie za udzielenie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Z szeregu badań naukowych wynika, że respondenci, którzy otrzymują rekompensatę za wypełnienie kwestionariusza, nie udzielają znacząco różnych odpowiedzi (źródło: *Czy stosowanie zachęt do przeprowadzania badań obniża jakość danych?*, Cole, J.S., Sarraf, S.A., Wang, X., 2015).

Prace w terenie rozpoczęły się 11 sierpnia 2021 r. i zakończyły 19 września 2021 r. Do wdrożenia wykorzystano tylko jedną metodę gromadzenia danych, tj. ankietę internetową. Członkowie panelu ankietowego otrzymali e-mail z osobistym linkiem do kwestionariusza online. Po dwóch tygodniach uczestnicy panelu otrzymali przypomnienie. Zaproszenia do udziału wysyłano partiami i w sposób warstwowy (zapewniając równy podział podgrup) do momentu osiągnięcia niezbędnej liczby respondentów.

Pobieranie próbek i dystrybucja

Projekt badania opiera się na zasadzie, zgodnie z którą w badaniu musi uczestniczyć co najmniej 3600 respondentów, aby zapewnić dobrą wiarygodność statystyczną. Ponadto liczba ta pozwala na dobry rozkład między różnymi ogólnymi cechami populacji. Nie istnieje tylko jeden typ Holendra. W związku z tymz wyprzedzeniem upewniliśmy się, że próba była dobrze rozłożona napewną liczbę cech. Holandia jest stosunkowo małym krajem, ale opinie mogą się różnić w zależności od regionu. Pozycjonowanie w odniesieniu do tematów i znaczenie nadawane im może być (częściowo) określone przez region, w którym żyjemy. Na przykład ludzie na obszarach wiejskich mogą rozumieć temat, taki jak bezpieczeństwo, inaczej niż ludzie na obszarach miejskich. Badania przeprowadzone przez holenderskie Biuro Planowania Społecznego i Kulturalnego pokazują również, że osoby o wyższym poziomie wykształcenia częściej popierają UE niż osoby o niższym poziomie wykształcenia oraz że młodzi ludzie częściej opowiadają się za UE niż osoby starsze (źródło: *Wat willen Nederlanders van de Europese Unie?*, Holenderski Urząd Planowania Społecznego i Kulturalnego, Haga, 2019).

Z tego powodu podzieliliśmy proporcjonalnie następujące trzy cechy, aby zagwarantować reprezentatywność próby: (1) pobyt w regionach COROP, (2) wiek i (3) poziom wykształcenia. Rozkład próby przedstawiono również zgodnie z następującymi ogólnymi cechami: płeć, pochodzenie, główne zajęcie, orientacja polityczna.

Regiony OROP zostały opracowane w oparciu o zasadę węzłową ("serce" z obszarem przyciągania lub funkcją regionalną), opartą na przepływach osób dojeżdżających do pracy. Niektóre naruszenia zasady węzła zostały przyznane, aby regiony podążały za granicami prowincji. Po reorganizacji gmin poza limitami COROP dokonano korekty podziału (źródło: Holenderski Krajowy Urząd Statystyczny). W regionach COROP zapewniliśmy dobry podział na grupy wiekowe, z następującym podziałem: 18-34 lata, 35-54 lata, 55-75 lat i ponad 75 lat.

Ponadto zapewniliśmy reprezentatywny podział poziomów kształcenia. W próbie rozkład respondentów odpowiada rozkładowi najwyższego poziomu wykształcenia na szczeblu krajowym, który jest następujący:

Najwyższy poziom wykształcenia

Niski: edukacja podstawowa, przygotowawcza edukacja zawodowa, I–III rok kształcenia średniego II stopnia/szkoły przeduniwersyteckiej, średnie kształcenie zawodowe poziom 1	32,1 %
Średniozaawansowane: średnie II stopnia ogólne wykształcenie średnie II stopnia/kształcenie przeduniwersyteckie, średnie wykształcenie zawodowe poziom 2–4	44,6 %
Wysoka: wyższe wykształcenie zawodowe lub wyższe	22,9 %
Nieznany	0,4 %

Wskaźnik odpowiedzi

W ankiecie panelowej wzięło udział łącznie 4 086 osób. Osiągnięto zatem docelową liczbę 3 600 w pełni wypełnionych kwestionariuszy.

Odpowiedzi regionów i grup wiekowych COROP	18–34 lata	35–54 lata	55–75 lat	powyżej 75 roku życia
Na północ od Drenthe	11	14	17	5
Południowo-wschodnia część Drenthe	10	12	14	4
Południowo-zachodnia część Drenthe	7	10	11	3
Flevoland	29	33	28	6
Fryzja Północna	20	22	25	8
Fryzja Południowo-Wschodnia	12	13	14	3
Fryzja Południowo-Zachodnia	8	11	11	4
Achterhoek	22	27	34	11
Arnhem/Nijmegen	52	53	55	15
Veluwe	44	48	51	17
południowo-zachodniej Gelderland	16	18	20	5
Grand Delfzijl	2	4	5	1
Wschodnie Groningen	7	10	12	3

Reszta Groningen	36	26	28	8
Limburgia Środkowa	13	17	21	7
Limburgia Północna	17	20	23	7
Limburgia Południowa	38	40	52	17
Centrum Brabancji Północnej	34	35	35	11
Północno-wschodnia Brabancja Północna	41	43	51	14
Zachodnia Brabancja Północna	40	47	49	15
Południowo-wschodnia część Brabancji Północnej	55	56	58	18
Kategoria: Aglomeracja Haarlem	13	18	18	7
Alkmaar i okolice	14	19	19	6
Wielki Amsterdam	116	104	88	23
Gooi i Vechtstreek	13	21	19	7
IJmond	12	14	15	4
Północno-holenderski punkt	22	27	30	9
Zaan (region)	11	13	12	3
Północny Overijssel	25	28	25	8
Twente	41	44	46	14
Południowo-zachodni Overijssel	10	11	12	3
Utrecht	96	100	89	27
Reszta Zelandii	16	21	23	8
Flandria Zeeland Flandria	6	8	9	3
Agglomeracja Lejdy i region cebulowy	30	31	31	10
Haskie aglomeracje	63	70	57	18
Delft i Westland	19	15	15	4

Grand Rijnmond	103	107	99	31
Wschodnia Holandia Południowa	22	24	25	8
południowo-wschodniej Holandii	24	26	26	9

Odpowiedzi według poziomu wykształcenia

Niski	1382	34 %
Średniozaawansowane	1747	43 %
Wysoka	915	22 %
Nieznany	42	1 %

Wiarygodność i reprezentatywność

Liczba respondentów wynosząca 4086 umożliwia dokonanie obserwacji dla całej populacji przy poziomie współzaufania wynoszącym 95% i marginesie błędu wynoszącym 1,53%. Poziom ufności i margines błędu w wynikach określa się na podstawie liczebności próby. Im większa próba, tym bardziej wiarygodne i dokładne wyniki można ekstrapolować na całą populację.

Poziom ufności jest zdefiniowany jako 1 (100%) minus poziom istotności. Powszechne jest poleganie na poziomie istotności wynoszącym 5%. Jest to określane jako 95-procentowy poziom ufności. Innymi słowy, gdyby badanie powtórzono w ten sam sposób i na tych samych warunkach, wyniki byłyby identyczne w 95% przypadków.

Dokładność (wyrażona jako margines błędu) wskazuje zakres wartości, w którym znajduje się rzeczywista wartość w populacji. Innymi słowy: Jaka byłaby maksymalna różnica między wynikami szacunkowymi a wynikami uzyskanymi od całej populacji? Margines błędu wynoszący 1,53% oznacza, że rzeczywista wartość w całej populacji może być maksymalnie 1,53% wyższa lub niższa od wartości próby. Na przykład, jeśli badanie próby osób wskazuje, że 50 % respondentów uważa dany temat za ważny, faktyczny odsetek jest o 1,53 % wyższy lub niższy niż 50 %, tj. między 48,47 a 51,53 %. Margines błędu do 5% jest powszechny i ogólnie akceptowany w badaniach ilościowych (statystycznych).

Oprócz wiarygodności ważna jest reprezentatywność próby. Ponieważ zaproszenia do udziału wysłano partiami i w formie warstwowej, wyniki są reprezentatywne pod względem cech regionu COROP i grup wiekowych w podziale na regiony COROP. Odpowiedzi są również reprezentatywne z punktu widzenia poziomu wykształcenia w stosunku do najwyższego poziomu wykształcenia osiągniętego na poziomie krajowym.

Inne cechy ogólne

Uczestnikom panelu zadano szereg dodatkowych pytań kontekstowych. Obejmują one płeć, pozycjonowanie w stosunku do UE, pochodzenie, główną działalność zawodową i partię polityczną, na którą dana osoba będzie głosować w przypadku wyborów.

49% respondentów to mężczyźni, 50% to kobiety, a 1% woli nie odpowiadać na to pytanie.

51% respondentów uważa, że to dobrze, że Holandia jest członkiem UE, 13% uważa, że jest to złe, a 36% jest neutralnych lub nie ma zdania.

95% respondentów urodziło się w Holandii. 89% respondentów twierdzi, że oboje rodzice urodzili się w Holandii. 5%

urodziło się z dwójką rodziców, którzy sami urodzili się za granicą.

Obecna orientacja polityczna respondentów

Partia	%
VVD (Partia Ludowa na rzecz Wolności i Demokracji)	14 %
PVV (Partia Wolności)	13 %
SP (Partia Socjalistyczna)	8 %
D66 (Demokrati 66)	6 %
CDA (Apel Chrześcijańsko-Demokratyczny)	6 %
PvdA (Partia Pracy)	6 %
Partij voor de Dieren (Partia dla Zwierząt)	4 %
GroenLinks (Zielona Lewica)	4 %
ChristenUnie (Unia Chrześcijańska)	3 %
JA21	3 %
BoerBurgerBeweging (ruch rolniczo-obywatelski)	2 %
Forum voor Democratie (Forum na rzecz Demokracji)	2 %
SGP (Zreformowana Partia Polityczna)	2 %
Volt	2 %
DENK	1 %
Groep Van Haga	1 %
BIJ1	1 %
Fractie Den Haan	0 %
Pozostałe	2 %
Biały głos	3 %
Wolę nie odpowiadać	13 %
Nie głosuję	5 %

Jakie jest Twoje obecne główne zajęcie?

Zawód	%
Uczeń/student	6 %
Pracownik zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy	16 %
Pracownik zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy	31 %
Niezależny wykonawca	3 %
Gospodyni domowa	5 %
Osoba poszukująca pracy	2 %
Wolontariusz	2 %
niezdolność do pracy	6 %
Emerytowany	27 %
Pozostałe	1 %
Wolę nie odpowiadać	1 %

Kwestionariusz

Kwestionariusz i niniejsze sprawozdanie zostały przygotowane przez niezależną organizację zewnętrzną na wniosek Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Kwestionariusz ma strukturę modułową i zawiera następujące bloki pytań, zgodnie z tematami określonymi na potrzeby Konferencji w sprawie przyszłości Europy:

- Ważne tematy i rola Europy
- Zmiana klimatu i środowisko
- Zdrowie
- Gospodarka i zatrudnienie
- Rola Unii Europejskiej na świecie
- Bezpieczeństwo i praworządność
- Wirtualny świat
- Demokracja europejska
- Migracja i uchodźcy
- Edukacja / kultura / młodzież / sport

Podczas opracowywania kwestionariusza dużą uwagę zwrócono na jakość, rzetelność i zasadność pytań. W związku z tym poszukiwano neutralnego i niedyrektywnego sformułowania pytań, afirmacji i opcji odpowiedzi oraz sprawdzono, czy pytania zostały sformułowane w zrozumiałym języku (poziom B1).

Kwestionariusz poddano testom jakościowym poprzez bezpośrednie wywiady z częściowymi testami i pytaniami należącymi do grupy docelowej. Pozwoliło nam to zbadać, w jaki sposób pytania są rozumiane przez różne typy respondentów. Jeśli pytanie wydawało się reprezentować zbyt duże obciążenie poznawcze (zbyt złożone), zostało dostosowane.

Metody analityczne

W badaniu zastosowano dwie metody analizy:

Analizy jednowymiarowe

Do opisu zmiennych badania wykorzystuje się statystyki opisowe. Częstotliwości i średnie są wykorzystywane w tym badaniu.

Analizy dwuwymiarowe

Analizy dwuwymiarowe badają związek między dwiema zmiennymi, tj. związek między importem różnych tematów i pytaniem, czy UE powinna interweniować w tej dziedzinie, a ogólną charakterystyką wieku. Przeprowadzono analizę w celu ustalenia, czy różne grupy wiekowe przywiązują różną wagę do danego tematu i czy opinie różnią się co do zakresu, w jakim są to tematy, w których UE musi interweniować.

Publikacja informacji i kompletność

Niniejsze sprawozdanie zawiera wyniki wszystkich pytań zadanych przez respondentów komisji śledczej. W przypadku niektórych pytań respondent miał możliwość udzielenia „otwartych” (tj. nieokreślonych z góry) odpowiedzi. Otwarte odpowiedzi zostały następnie skategoryzowane i włączone do publikacji. Pomysły podzielane przez respondentów w bezpłatnych komentarzach są wykorzystywane w różnych dialogach tematycznych organizowanych w ramach działań następczych w związku z dialogiem obywatelskim „Wizja Europy”.

2. Tematyczne pogłębione dialogi internetowe

Tematy leżące u podstaw konferencji w sprawie przyszłości Europy zostały pogłębione w ośmiu internetowych dialogach tematycznych. Celem tych dialogów było odkrycie *przyczyn wyrażanych* opinii, a także motywacji i uczuć za nimi stojących. Jakie są postrzegane obawy i możliwości? Sesje dyskusyjne umożliwiły również uczestnikom przedstawienie sugestii i pomysłów na te tematy, a także poruszenie kwestii, które nie są częścią konferencji, ale są dla nich ważne.

Dialogi tematyczne odbyły się w dniach 12–14 października i 9–11 listopada. W październiku zorganizowano cztery tematyczne dialogi internetowe pt. „Gospodarka” i „Demokracja”.

W listopadzie zorganizowano cztery tematyczne dialogi internetowe na temat „Klimat” i „UE w regionie”. W każdej sesji dyskusyjnej uczestniczyło średnio 29 osób (łącznie 231 osób). Uczestnicy byli rekrutowani spośród członków panelu (zob. pkt 1) i za pośrednictwem mediów społecznościowych.

3. Dialogi z konkretnymi grupami

On wie od niektórych grup Holendrów, że są mniej przyzwyczajeni do udziału w ankietach i panelach (online). Aby uzyskać reprezentatywny wizerunek "głosu Holandii", ważne było, aby obywatele ci mogli również wyrażać swoje pomysły i opinie. Dlatego zorganizowaliśmy również szereg dialogów na miejscu na potrzeby badania „Wizja Europy”. Opinie i pomysły, które udało nam się zebrać, zostały wykorzystane jako podstawa (między innymi) do sformułowania zaleceń.

Grupy docelowe

Trudno dostępne grupy docelowe nie mogą być jednoznacznie zdefiniowane. Badania i doświadczenie pozwalają nam wiedzieć, że Holendrzy **o niezachodnim pochodzeniu** są znacznie mniej zaangażowani w ankiety i dyskusje. Ponieważ stanowi to dużą grupę (14 % Neerlandais¹⁾ wybrano ich do udziału w dialogu „Wizja Europy”. To samo rozumowanie zastosowano w odniesieniu do **osób o niskim wykształceniu**. Jest to również duża grupa (2,5 mln w Holenderskich 2), która częściowo pokrywa się z grupą migrantów (39%). Wreszcie odbył się dialog z grupą osób, które nie są często spotykane w ankietach i dyskusjach, **które są krytyczne wobec Europy, ale dla których odgrywa ona ważną rolę zawodową**. Wybrano przedsiębiorców z sektora rolnego.

Do wyżej wymienionych grup zwracano się za pośrednictwem organizacji, których są członkami, takich jak organizacje migrantów, stowarzyszenia rzecznicze i organizacje profesjonalne. Ponieważ ograniczyliśmy liczbę dialogów do ośmiu, nie mogliśmy być całkowicie "wyczerpujący". To sprawia, że wybór uczestników jest nieco arbitralny. Aby dokonać tego wyboru, wzięliśmy również pod uwagę entuzjazm do uczestnictwa i pomocy w mobilizacji ich bazy, a także praktyczne kwestie, takie jak dostępność w oparciu o daty i lokalizację.

Przeprowadzono dialog na miejscu z członkami następujących organizacji:

- Fundacja Hakdera, Wspólnota Alevi, Schiedam
- Fundacja Asha, Wspólnota Hinduska, Utrecht (dwie sesje dyskusyjne)
- Piëzo, Organizacja Społeczeństwa Obywatelskiego, Zoetermeer
- Taal doet Meer, organizacja dla osób o niskich kwalifikacjach, Utrecht
- BoerenNatuur, stowarzyszenie grup rolniczych
- Marokkanen Dialoog Overvecht, wspólnota marokańska, Utrecht
- Women for Freedom, organizacja wspierająca kobiety ze środowisk migracyjnych, Haga

W spotkaniach dyskusyjnych wzięło udział łącznie 110 osób.

4. Dialogi z młodzieżą

Młodzi ludzie są priorytetową grupą docelową Konferencji w sprawie przyszłości Europy. Aby zachęcić ich do udziału w dialogu obywatelskim „Wizja Europy” oraz aby wysłuchać opinii i pomysłów tej grupy, zorganizowano sześć fizycznych spotkań dyskusyjnych przeznaczonych specjalnie dla młodych ludzi.

Spotkania odbywały się w następujących instytucjach:

- Stowarzyszenie Studentów Historii, Uniwersytet w Lejdzie

- Dr. Knippenberg College, szkoła średnia, Helmond
- Coalitie-Y, Platforma Młodzieżowa Rady Społeczno-Gospodarczej
- Graafschap College, średnie wykształcenie zawodowe, Doetinchem
- CSG Jan Arentsz, wykształcenie średnie z przedmiotów technologicznych, Alkmaar
- Krajowa Rada Młodzieży (posiedzenie odbyło się poza siedzibą)

W spotkaniach dyskusyjnych uczestniczyło łącznie 110 młodych ludzi.

Stosowane techniki konserwacji

Internetowe dialogi tematyczne, dialogi z konkretnymi grupami oraz dialogi z młodzieżą prowadzone były metodą tzw. "sokratycznych" wywiadów. Metoda ta jest stosowana od wielu lat w Dniu Dialogu, gdzie ludzie z całej Holandii współdziałają w sprawach, które ich dotyczą. W metodzie utrzymania Sokratesa moderator bierze pod uwagę następujące zasady:

- Pozwól drugiemu opowiedzieć swoją historię
- Nie odpowiadaj natychmiast inną historią
- Traktuj siebie z szacunkiem
- Mówienie z własnego punktu widzenia ("Znajduję" zamiast "mówię")
- Poproś o więcej wyjaśnień, jeżeli wyrażone poglądy ograniczają się do kwestii ogólnych
- Unikaj osądów i analizuj je
- Daj chwile ciszy, jeśli ludzie muszą pomyśleć przez chwilę

Podczas dialogów stosuje się następujący rytm: rozbieżność – konwergencja – rozbieżność. Zasada jest taka, że najpierw musisz się rozdzielić (wyrażać indywidualne uczucia i opinie bezpośrednio), zanim będziesz mógł się zjednoczyć (rozmawiać o możliwych potencjalnych klientach), a następnie ponownie się rozdzielić (na przykład zbierać indywidualne rekomendacje). Doświadczenie i teoria pokazują, że ten rytm gwarantuje optymalny przepływ dialogu.

Wszystkie dialogi były prowadzone przez profesjonalnych facylitatorów.

5. Ankieta publiczna online: Kwestionariusz i „Swipen naar de toekomst” (Swiper the future)

Ankieta panelowa była również otwarta dla wszystkich Holendrów, w tym osób mieszkających za granicą. Kwestionariusz ten był dostępny od dnia¹ września 2021 r. do dnia 14 listopada 2021 r. Ponadto w tym samym okresie każdy Holendr mógł uczestniczyć w akcji "Swipen naar de toekomst" (Swiper to the future), narzędziu internetowym z 20 afirmacjami.

Odpowiedzi i wykorzystanie

Ankiety wypełniło łącznie 1 967 uczestników, a narzędzie screenscan – 6 968. Zarówno kwestionariusz, jak i narzędzie do skanowania ekranu były dostępne dla wszystkich: nie istniały odpowiednie warunki kryteriów wyboru uczestników. W kwestionariuszu możliwe było zadawanie pytań (nie było pytań obowiązkowych) w celu zmaksymalizowania wskaźnika odpowiedzi. Uczestnicy wybierali "Wolę nie odpowiadać" znacznie częściej niż w reprezentatywnej ankiecie panelowej.

Ogólna charakterystyka uczestników kwestionariusza otwartego i narzędzia do skanowania ekranu różni się pod wieloma względami od charakterystyki uczestników panelu przedstawicielskiego. W przeciwieństwie do ankiety panelowej wyniki otwartego kwestionariusza i narzędzia do skanowania ekranu nie są reprezentatywne. Wyniki ankiety otwartej online zostały wykorzystane do wypełnienia ankiety panelowej. Przedstawiają one w zarysie uczucia i idee krążące w Holandii. Propozycje ulepszeń wspomniane w polach wejściowych zostały wykorzystane w sekcji "Dyskusje i pomysły online i na miejscu". Narzędzie screenscan zostało wykorzystane do lepszego zrozumienia pewnych uczuć krążących w Holandii. Wyniki te uwzględniono przy opracowywaniu zaleceń. Ze względu na wymóg reprezentatywności w niniejszym sprawozdaniu w ograniczonym stopniu uwzględniono wyniki ankiety internetowej.

Niniejsze sprawozdanie zostało opublikowane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. www.kijkopeuropa.nl

III – Odniesienia do wyników wydarzeń krajowych

- [Belgia](#)
- [Bulgaria](#)
- [Republika Czeska](#)
- [Dania](#)
- [w Niemczech](#)
- [Estonia](#)
- [Irlandia](#)
- [Grecja](#)
- [Hiszpania](#)
- [Francja](#)
- [Chorwacja](#)
- [Włochy](#)
- [Cypr](#)
- [Łotwa](#)
- [Litwa](#)
- [Luksemburg](#)
- [Węgry](#)
- [Malta](#)
- [Niderlandy](#)
- [Austria](#)
- [Polska](#)
- [Portugalia](#)
- [Rumunia](#)
- [Słowenia](#)
- [Słowacja](#)
- [Finlandia](#)
- [Szwecja](#)

IV – Odniesienie do sprawozdania wielojęzycznej platformy cyfrowej

[Wielojęzyczna platforma cyfrowa Konferencji w sprawie przyszłości Europy – sprawozdanie z lutego 2022 r.](#)

V – Współprzewodniczący Konferencji w sprawie przyszłości Europy i członkowie Wspólnego Sekretariatu

Parlament Europejski	Rada UE	Komisja Europejska
Współprzewodniczący Konferencji w sprawie przyszłości Europy		
VERHOFSTADT Guy	BEAUNE Clément (styczeń– czerwiec 2022 r.)	ŠUICA Dubravka
	DOVŽAN Gašper (lipiec– grudzień 2021 r.)	
	ZACARIAS Ana Paula (marzec–czerwiec 2021 r.)	
Członkowie wspólnego sekretariatu		
MCLAUGHLIN Guillaume (współprzewodniczący)	ARPIO Marta (współkierownik)	SCICLUNA Colin (współkierownik)
CORBETT Richard	ELBELTAGY Dalia	BUSIA Clay
EVSTATIEVA-SHORE Vesela	JAANSALU Liis	GRASSI Mattia
HOFKAMP Jelmer	RHLALOU Rebecca	GYORFI Izabella
PIEROT Rémi	RICEPUTI Matteo	HOEKE Susanne
Piorun Magdalena	STOJANOW Mirosław	NOWACZEK Krzysztof
RECHARD Danièle	VAN LAMSWEERDE Marie- Charlotte	PALOTAI Viktoria
RUHRMANN Katrin (były współprzewodniczący)		RICARD-NIHOUL Gaëtane
POPTCHEVA Eva-Maria (była członkini)		BEREMLIYSKY Anguel (były członek)



Instrukcja obsługi PDF ISBN 978-92-824-8655-9 doi:10.2860/25889 QC-05-22-131-EN-N Print ISBN 978-92-824-8729-7 doi:10.2860/533066 QC-05-22-131-EN-C

© Unia Europejska, 2022 r. Dozwolone ponowne wykorzystywanie,
średnioterminowe oświadczenie źródłowe.