Europese Commissie



FLASH EUROBAROMETER 585

Jeugd en Democratie

EUROBAROMETER-verslag

juni 2026

ON-LINE EUROBAROMETER

Flash Eurobarometer Jeugd en Democratie

Enquête uitgevoerd door Demoscopy op verzoek van het directoraat-generaal Onderwijs, Jongerenzaken, Sport en Cultuur (DG EAC)

Enquête gecoördineerd door de Europese Commissie, directoraat-generaal Communicatie (eenheid Publieke Opinie en Betrokkenheid van de burger van DG COMM)

Dit document geeft niet het standpunt van de Europese Commissie weer. De daarin vervatte interpretaties en meningen zijn uitsluitend die van de auteurs.

Titel van het project	Flash Eurobarometer 585 "Jeugd en democratie" - verslag 2026 NL
Catalogusnummer	NC-01-26-226-NL-N
ISBN	978-92-68-44145-9
	doi: 10.2766/5739162

© Europese Unie, 2026

https://europa.eu/eurobarometer

Ek ! Europo kune

Eŭropo Demokratio Esperanto

Document opgesteld door Pierre Dieumegard voor Europokune- Europa samen - en Europe Democracy Esperanto.

Het doel van dit "voorlopige" document is om meer mensen in de Europese Unie in staat te stellen kennis te nemen van documenten die door de Europese Unie zijn geproduceerd (en gefinancierd door hun belastingen).

Als er geen vertalingen zijn, worden burgers van het debat uitgesloten.

Dit document “Eurobarometer” bestond alleen in het Engels, in een pdf-bestand. Vanaf het eerste bestand hebben we een odt-bestand gemaakt, voorbereid door Libre Office-software, voor machinevertaling naar andere talen. De resultaten zijn nu beschikbaar in alle officiële talen.

Het is wenselijk dat de EU-administratie de vertaling van belangrijke documenten overneemt. “Belangrijke documenten” zijn niet alleen wet- en regelgeving, maar ook de belangrijke informatie die nodig is om samen weloverwogen beslissingen te nemen.

Om onze gemeenschappelijke toekomst samen te bespreken en betrouwbare vertalingen mogelijk te maken, zou de internationale taal Esperanto zeer nuttig zijn vanwege de eenvoud, regelmaat en nauwkeurigheid ervan.

Neem contact met ons op:

Kontaktu nin-Ek ! Eŭropo kune!

https://e-d-e.org/-Kontakti-EDE

Inhoudsopgave

Inleiding....4
1. Belangrijkste bevindingen....6
2. De perceptie van jonge Europeanen van de wereld en de toekomst....9
2.1 Langetermijndenken door nationale en EU-beleidsmakers en intergenerationele rechtvaardigheid....9
2.2 Leren over maatschappelijke uitdagingen....13
2.3 Gevoelens en verwachtingen over de EU in het dagelijks leven....19
3. Deelname van jongeren aan het maatschappelijk leven....24
3.1 Verwachtingen ten aanzien van het jeugdbeleid....24
3.2 Deelname aan maatschappelijke veranderingsacties....31
3.3 Bekendheid met manieren om met de EU samen te werken....36
3.4 Bronnen om op de hoogte te blijven van de EU....39
4. Deelname aan organisaties en activiteiten in een ander EU-land....41
4.1 Deelname aan organisaties....41
4.2 Activiteiten in een ander EU-land....45
4.3 Bewustwording van door de EU gefinancierde mogelijkheden om in een ander EU-land te verblijven....52
5. Digitaal onderwijs....55
5.1 Vertrouwen in het vermogen om AI-tools te gebruiken....55
5.2. Leren om AI te gebruiken....57
6. Technische specificaties....61
7. Qu estionnaire....63
Opmerkingen....74

Inleiding

In het kader van de laatste uitvoeringsfase van de EU-strategie voor jongeren 2019-2027 en de voorbereidingen van de EU-strategie voor jongeren voor de periode na 2027 heeft de Europese Commissie de Flash Eurobarometer 2026 over jongeren en democratie gelanceerd, die gericht is op jongeren tussen 15 en 30 jaar. Uit de vorige Flash Eurobarometer over jongeren en democratie (FL545), die in april 2024, vlak voor de Europese verkiezingen van 2024, werd gehouden, bleek dat jonge Europeanen nog steeds betrokken zijn bij het democratische leven.[1] De enquête wees echter ook op verschillen tussen de lidstaten en sociaaldemografische groepen op het gebied van bewustzijn en participatie. Sindsdien hebben de digitale transformatie, de groeiende rol van artificiële intelligentie en de bezorgdheid over desinformatie de omgeving waarin jongeren zich informeren, deelnemen aan de samenleving en interageren met democratische instellingen opnieuw vormgegeven.

De Flash Eurobarometer 2026 biedt robuuste, vergelijkbare en actuele gegevens over de perceptie van jongeren van intergenerationele rechtvaardigheid, burgerparticipatie en de steun van de EU voor de betrokkenheid van jongeren. De studie meet de huidige niveaus en kanalen van deelname aan maatschappelijke, politieke en maatschappelijke activiteiten, waaronder deelname aan organisaties, maatschappelijke acties en activiteiten in een ander EU-land. Ook wordt beoordeeld hoe jongeren zich bewust zijn van en gebruikmaken van betrokkenheidsmechanismen op EU-niveau, instrumenten voor institutionele participatie, informatiekanalen en door de EU gefinancierde jongerenprogramma's. Daarnaast wordt in de enquête onderzocht hoe jongeren verschillende participatiekanalen evalueren, zoals stemmen, betrokkenheid van sociale media, openbare raadplegingen en jongerenorganisaties, en wordt gekeken naar de rol van burgerschapsvorming, digitale geletterdheid en opleiding bij het versterken van het democratische vertrouwen en de democratische betrokkenheid.

Door trendvragen uit eerdere Eurobarometer-enquêtes te combineren met nieuwe vragen, biedt de enquête ook inzicht in de perceptie van jongeren van gelijke kansen en intergenerationele rechtvaardigheid, alsook in hun verwachtingen ten aanzien van de Europese Unie op gebieden als democratie, mensenrechten, inclusie, klimaat, werkgelegenheid en maatschappelijke cohesie. De resultaten zullen de voorbereiding van de volgende EU-strategie voor jongeren ondersteunen door de Europese Commissie te helpen bepalen in welke mate jongeren zich gehoord, mondig en adequaat uitgerust voelen om deel te nemen aan het democratische leven, en welke gebieden prioriteit moeten krijgen in toekomstige acties op het gebied van jeugdbeleid.

Namens de Europese Commissie, directoraat-generaal Onderwijs, Jongerenzaken, Sport en Cultuur (DG EAC), interviewde Demoscopy jongeren tussen 15 en 30 jaar in alle 27 EU-lidstaten.

Tussen 19 juni en 1 juli 2026 werden 26 806 interviews afgenomen met behulp van een gegevensverzamelingsmodus van CAWI (Computer Assisted Web Interviewing), met ongeveer 1 000 interviews in elk groter land en 500 interviews in elk kleiner land (LU, CY, MT).

1 Europese Commissie, Flash Eurobarometer 545 – Jeugd en democratie, april 2024.

Opmerkingen

- Enquêtegegevens worden gewogen
- De enquêteresultaten zijn onderworpen aan steekproeftoleranties, wat betekent dat niet alle schijnbare verschillen tussen landen of groepen statistisch significant kunnen zijn.
- Wanneer respondenten meer dan één antwoord kunnen selecteren, kan de som van de responspercentages meer dan 100% bedragen.
- In dit rapport worden landen aangeduid met hun officiële afkorting zoals hieronder aangegeven

BE	België	FR	Frankrijk	NL	Nederland
BG	Bulgarije	HR	Kroatië	AT	Oostenrijk
CZ	Tsjechië	IT	Italië	PL	Polen
DK	Denemarken	CY	Republiek Cyprus	PT	Portugal
DE	Duitsland	LV	Letland	RO	Roemenië
EE	Estland	LT	Litouwen	SI	Slovenië
IE	Ierland	LU	Luxemburg	SK	Slowakije
EL	Griekenland	HU	Hongarije	FI	Finland
ES	Spanje	MT	Malta	SE	Zweden

* Cyprus als geheel is een van de 27 EU-lidstaten. Om praktische redenen zijn gesprekken gevoerd in het deel van het land dat onder zeggenschap staat van de regering van de Republiek Cyprus.

1. Belangrijkste bevindingen

Jongeren vragen in de eerste plaats dat in het jeugdbeleid aandacht wordt besteed aan de echte problemen waarmee zij worden geconfronteerd

- 40 % van de jonge Europeanen zegt dat doelstellingen om de echte problemen waarmee jongeren worden geconfronteerd aan te pakken tot de belangrijkste behoren om resultaten te boeken in het jeugdbeleid, voordat ervoor wordt gezorgd dat jongeren en jongerenorganisaties inspraak hebben in beslissingen, (32 %) financiële steun wordt verleend aan jeugdprogramma's en -initiatieven (32 %) en ervoor wordt gezorgd dat jongeren op de hoogte zijn van beleid en kansen (29 %).

Jonge Europeanen blijven leren over maatschappelijke uitdagingen, voornamelijk via de media in plaats van op school

- 84 % van de jonge Europeanen heeft het afgelopen jaar iets nieuws geleerd over ten minste één van de vijf geteste onderwerpen: mensenrechten en sociale rechtvaardigheid (41 %), gelijkheid, diversiteit en antidiscriminatie (39 %), media- en digitale geletterdheid (33 %), milieuduurzaamheid (32 %) en democratische processen, politieke participatie en instellingen (31 %). Traditionele en digitale media zijn het belangrijkste kanaal (48%), ver voor school (36%). Malta (98 %), Luxemburg (97 %) en Estland (93 %) hebben het hoogste percentage jongeren dat het afgelopen jaar ten minste één onderwerp heeft geleerd.

Driekwart van de jonge Europeanen vindt dat de EU een impact heeft op hun dagelijks leven, met weinig variatie in hun verwachtingen over verschillende onderwerpen

- 75 % is van mening dat de door de EU genomen maatregelen van invloed zijn op hun dagelijks leven en in Malta oplopen tot 94 %. Op de vraag wat zij van de EU verwachten voor hun generatie, noemden jongeren het vaakst het behoud van de vrede (33 %), de bestrijding van armoede en economische en sociale ongelijkheden (32 %) en het vergroten van de werkgelegenheidskansen voor jongeren (31 %).

Jonge Europeanen staan sceptisch tegenover politiek denken op lange termijn en intergenerationele rechtvaardigheid

- Slechts 38 % denkt dat EU-beleidsmakers rekening houden met de langetermijngevolgen van hun besluiten, en slechts een derde is van mening dat jongeren van vandaag dezelfde kansen op succes hebben als jongeren 30 jaar geleden of over 30 jaar dezelfde kansen zullen hebben. Malta, Estland, Luxemburg en Letland zijn consequent de landen waar de antwoorden het meest positief waren.

Stemmen en sociale media worden gezien als de twee meest doeltreffende manieren om de stem van jongeren te laten horen

- Stemmen wordt door 33 % van de jonge Europeanen genoemd als een van de meest doeltreffende manieren om te worden gehoord, net voor de deelname aan sociale media (32 %). Deelname aan een openbare raadpleging over voorgestelde politieke initiatieven komt op de derde plaats met 29 %.

Een meerderheid van de jonge Europeanen heeft actie ondernomen om de samenleving te veranderen, voornamelijk op het gebied van de mensenrechten.

- 55 % heeft het afgelopen jaar deelgenomen aan ten minste één initiatief om maatschappelijke veranderingen teweeg te brengen, zeven procentpunten meer dan in 2024 (48 %). Het aandeel respondenten varieert van 26 % in Cyprus tot 72 % in Luxemburg. De mensenrechten zijn het belangrijkste inzetgebied (36 %) en staan op de eerste plaats in 23 van de 27 lidstaten. Dit gebied wordt gevolgd door gelijke

rechten ongeacht geslacht, ras en seksualiteit (33%) en gezondheid en welzijn (30%).

Wanneer jongeren in de hele EU wordt gevraagd hoe vertrouwd ze zijn met manieren om met de EU om te gaan, geeft 36 % aan op de hoogte te zijn van de Europese verkiezingen. De meeste jongeren gebruiken sociale media om op de hoogte te blijven van de EU.

- 36 % van de jonge Europeanen zegt bekend te zijn met de Europese verkiezingen, wat nog steeds de bekendste manier is om met de EU samen te werken onder de opties die in de enquête worden voorgesteld, in de aanloop naar de socialemediakanalen van de EU (27 %). Onder jonge respondenten zijn sociale media de meest gebruikte bron van informatie over de EU in elke lidstaat (52 %), ruim vóór televisie (38 %) of school (23 %).

Een grote meerderheid van de jonge Europeanen heeft het afgelopen jaar deelgenomen aan de activiteiten van ten minste één organisatie, en tijdgebrek is de belangrijkste belemmering voor de andere organisaties.

- 75 % van de jonge Europeanen heeft de afgelopen twaalf maanden deelgenomen aan de activiteiten van ten minste één organisatie, tegenover 64 % in 2024, meestal een sportclub (26 %) of een jeugdclub of jeugdorganisatie (20 %). Van de 23% die niet heeft deelgenomen aan een, gebrek aan tijd is de dominante barrière (41%). Een gebrek aan interesse (20%) en nooit zijn gevraagd of uitgenodigd (16%) zijn de volgende meest genoemde redenen.

Veel meer jonge Europeanen dan in 2024 hebben deelgenomen aan activiteiten in een ander EU-land, maar financiële beperkingen houden nog steeds velen tegen, zelfs wanneer EU-programma's bekend zijn

- 60 % van de jonge Europeanen heeft deelgenomen aan ten minste één activiteit in een ander EU-land, tegenover 43 % in 2024. Het cijfer varieert van 47% in Zweden tot 88% in Malta. Studeren, een opleiding volgen of een stage volgen in een ander EU-land is de activiteit die het vaakst wordt genoemd (23 %), voorafgaand aan deelname aan culturele of sportactiviteiten in een ander EU-land (21 %), vrijwilligerswerk of soortgelijke activiteiten (18 %), werken in een ander EU-land (16 %) en deelnemen aan politieke activiteiten in een ander EU-land (14 %). Voor degenen die niet hebben deelgenomen aan een activiteit in een ander EU-land, is het gebrek aan financiële middelen de belangrijkste belemmering (41%). Erasmus+ voor studenten blijft de bekendste kans in de EU (41 %), maar een groot bewustzijn leidt niet altijd tot daadwerkelijke mobiliteit: Griekenland en Cyprus hebben beide een van de hoogste percentages niet-deelname en een aantal van de hoogste sensibiliseringspercentages.

Jonge Europeanen hebben meer vertrouwen in hun vermogen om AI op een veilige manier te gebruiken dan om de resultaten te bereiken waarnaar zij op zoek zijn. Ze leren AI op verschillende manieren te gebruiken, op scholen en daarbuiten

- 72% heeft vertrouwen in hun vermogen om AI-tools op een veilige manier te gebruiken, maar slechts 56% heeft vertrouwen in hun vermogen om AI-tools te gebruiken om de resultaten te bereiken waarnaar ze op zoek zijn. Media (39%) en zelfgestuurd lezen, onderzoek of praktijk (33%) zijn de belangrijkste manieren waarop jongeren leren over AI, voorafgaand aan school (31%). Het percentage jongeren dat AI op scholen leert gebruiken, neemt echter toe wanneer wordt gekeken naar de leeftijdsgroep van 15-18 jaar (40%). De aandelen in Malta, Luxemburg en Estland scoren boven het gemiddelde op elk leerkanaal.

2. De perceptie van jonge Europeanen van de wereld en de toekomst

2.1 Langetermijndenken door nationale en EU-beleidsmakers en intergenerationele rechtvaardigheid

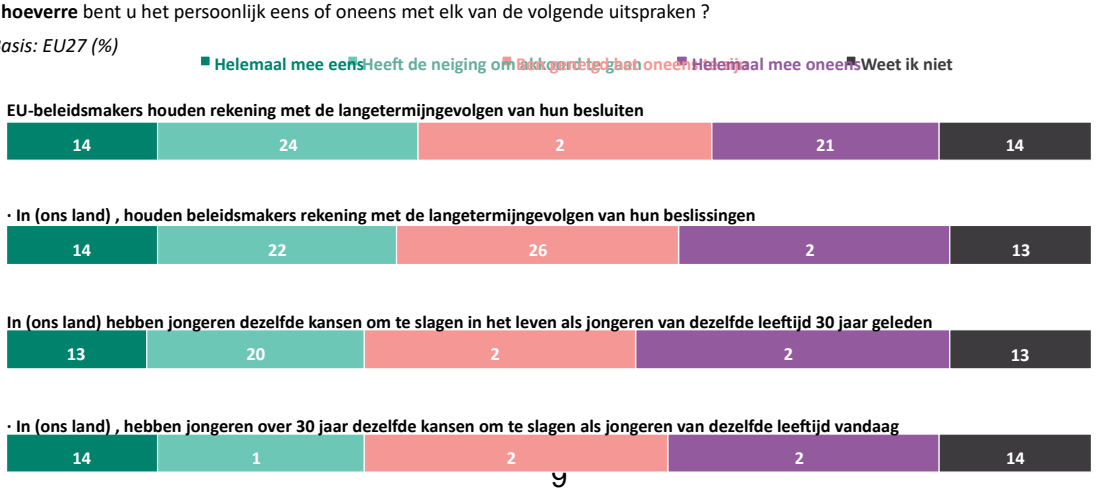
Slechts een minderheid van de jonge Europeanen (van een derde naar 38 %) is het ermee eens dat EU- of nationale beleidsmakers rekening houden met de langetermijngevolgen van hun beslissingen, of dat jongeren dezelfde kansen op succes in het leven hebben als jongeren van dezelfde leeftijd 30 jaar geleden of over 30 jaar.

Slechts 38 % van de jonge Europeanen vindt dat EU-beleidsmakers rekening houden met de langetermijngevolgen van hun besluiten, en 14 % is het er “helemaal mee eens” dat zij dat doen. Omgekeerd denkt 48 % dat zij geen rekening houden met de gevolgen op lange termijn, waarbij een op de vijf (21 %) zegt het “helemaal oneens” te zijn. Nog eens 14 % spreekt zich niet uit over dit onderwerp, een bijzonder groot deel van de respondenten reageert niet op dit soort vragen; het is ook het hoogste percentage “weet niet”-reacties in de studie. De beoordeling is iets lager voor nationale beleidsmakers: slechts 36 % van de 15- tot 30-jarigen denkt dat beleidsmakers in hun eigen land rekening houden met langetermijngevolgen, waaronder 14 % die het “helemaal eens” zijn. Nog eens 51 % vindt dat nationale beleidsmakers dit niet doen, waaronder een kwart (25 %) die het “helemaal oneens” zijn. Nog eens 13% geeft geen mening.

Jongeren zijn het ook eerder oneens dan dat ze het erover eens zijn dat ze dezelfde kansen hebben om te slagen in het leven als jongeren van dezelfde leeftijd 30 jaar geleden. Een derde van hen (33%) vindt dat jongeren in hun land vandaag de dag dezelfde kansen op succes hebben als mensen van dezelfde leeftijd 30 jaar geleden. Slechts één op de tien (13 %) is het “helemaal eens” met deze verklaring. 54 % is daarentegen van mening dat dit niet het geval is, waaronder 29 % die het „helemaal oneens” zijn. Nog eens 13% geeft geen mening. Deze onzekerheid lijkt zich uit te strekken tot de verwachtingen van jonge Europeanen voor toekomstige generaties: een op de drie (33%) is van mening dat jongeren in hun land over 30 jaar dezelfde kansen op succes zullen hebben als jongeren van dezelfde leeftijd vandaag. 53 % is het niet eens met deze stelling, waarvan 25 % “helemaal niet mee eens”. Hoewel de algemene niveaus van onenigheid van vergelijkbare omvang zijn, verschillen de twee verklaringen in de intensiteit van onenigheid: 29% 'helemaal niet mee eens' met de uitspraak over de vorige generatie, tegenover 25% voor de uitspraak over de volgende generatie.

· **In hoeverre** bent u het persoonlijk eens of oneens met elk van de volgende uitspraken ?

Basis: EU27 (%)



Jongeren in Malta, Estland, Letland, Luxemburg en Denemarken zijn over het algemeen positiever over de vier uitspraken over intergenerationele rechtvaardigheid dan jongeren in andere EU-lidstaten

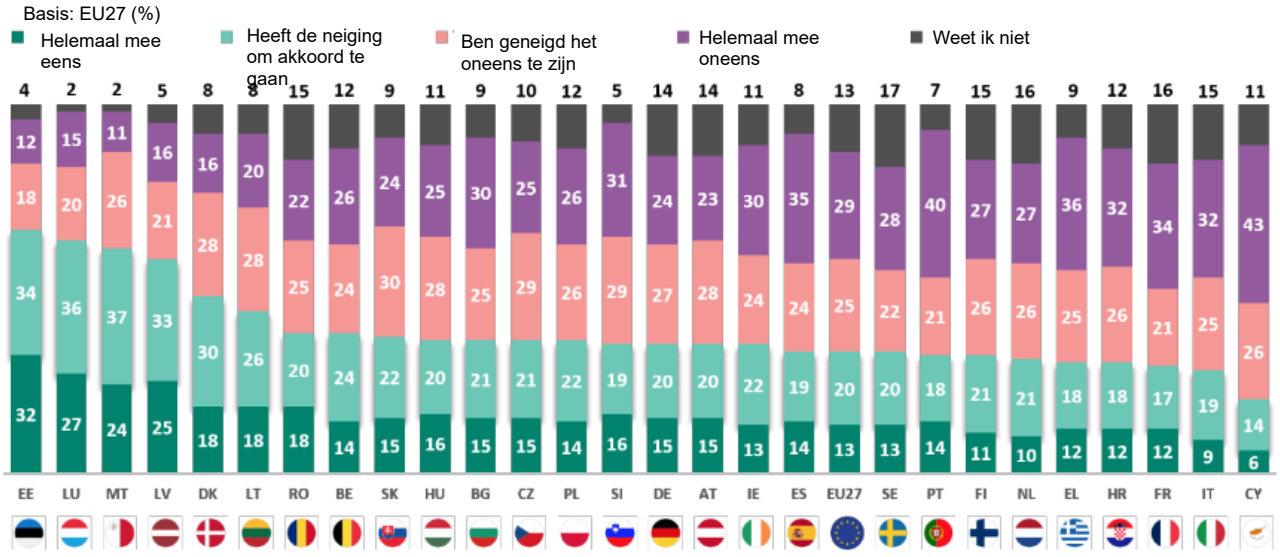
Estland, Luxemburg, Malta, Letland en Denemarken zijn de enige landen van de 27 lidstaten waar overeenstemming zwaarder weegt dan onenigheid over alle vier de verklaringen. In Malta varieert het percentage respondenten dat het eens is met de voorgestelde stellingen van 61 % tot 87 %. Ter vergelijking: de overeenkomstige marges zijn 66 % tot 75 % in Estland, 61 % tot 79 % in Luxemburg, 58 % tot 66 % in Letland en 48 % tot 61 % in Denemarken.

Slovenië, Hongarije en Roemenië zijn de enige drie lidstaten waar overeenstemming zwaarder weegt dan onenigheid over beide verklaringen over beleidsmakers, maar onenigheid zwaarder weegt dan overeenstemming over de twee verklaringen over de kansen op succes van jongeren. In Slovenië is 58 % van de respondenten het ermee eens dat EU-beleidsmakers rekening houden met de langetermijngevolgen van hun besluiten, tegenover 35 % die het ermee eens is dat jongeren vandaag dezelfde kansen op succes hebben als jongeren 30 jaar geleden. Dezelfde omkering lijkt, zij het minder uitgesproken, in Hongarije (48% en 36%) en Roemenië (51% en 38%). In 17 van de overige lidstaten weegt onenigheid zwaarder dan overeenstemming over alle vier de verklaringen.

Specifiek kijkend naar de vraag of jongeren vandaag de dag dezelfde kansen op succes hebben als jongeren 30 jaar geleden, is de meerderheid van de respondenten het in slechts vier landen eens met de stelling: Estland (66%), Luxemburg (63%), Malta (61%) en Letland (58%). De respondenten in Denemarken blijven op dit punt relatief positief, zij het onder de meerderheidsdrempel van 48 %. In Cyprus denkt echter slechts 20 % van de 15- tot 30-jarigen dezelfde kansen te hebben als jongeren 30 jaar geleden, tegenover 69 % die het daar niet mee eens zijn, waaronder 43 % die het “helemaal niet mee eens” zijn. De minst positieve antwoorden zijn afkomstig van respondenten in Italië (28 % “helemaal mee eens”), Frankrijk (29 %), Griekenland en Kroatië (elk 30 %).

Q18 In hoeverre bent u het persoonlijk eens of oneens met elk van de volgende stellingen?

In (ons land) hebben jongeren dezelfde kansen om te slagen in het leven als jongeren van dezelfde leeftijd 30 jaar geleden

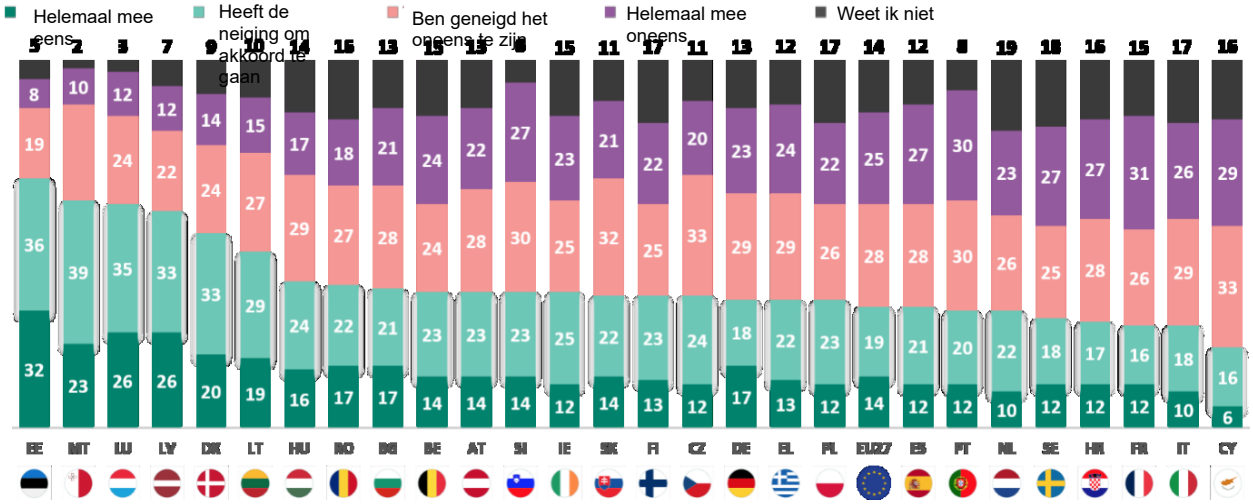


Wat betreft de verwachtingen over de vraag of jongeren over 30 jaar dezelfde kansen op succes zullen hebben als nu, hebben dezelfde vier landen het hoogste niveau van overeenstemming bereikt: Estland (68 %), Malta (62 %), Luxemburg (61 %) en Letland (59 %). Deze worden gevolgd door Denemarken (53%). Het akkoord is het laagst onder de respondenten in Cyprus (22%).

Q18 In hoeverre bent u het persoonlijk eens of oneens met elk van de volgende stellingen?

"In (ons land) zullen jongeren over 30 jaar dezelfde kansen hebben om te slagen als jongeren van dezelfde leeftijd vandaag – Totaal mee eens"

Basis: EU27 (%)



De minst positieve antwoorden komen van jongeren in Italië en Frankrijk (elk 28 %), gevolgd door Kroatië (29 %) en Zweden (30 %). Wat de vraag over de kansen van toekomstige generaties betreft, is het percentage respondenten dat het "helemaal oneens" is het hoogst in Frankrijk (31 %), vóór Portugal (30 %) en Cyprus (29 %).

In alle sociaaldemografische categorieën is een meerderheid van de jongeren het niet eens met de vier voorgestelde verklaringen over intergenerationele rechtvaardigheid. Jongeren die de afgelopen twaalf maanden aan de activiteiten van een organisatie hebben deelgenomen, zijn echter het meest optimistisch.

In alle vier de voorgestelde stellingen komen dezelfde sociaaldemografische profielen naar voren als de meest optimistische: mannen, zelfstandigen, jongeren in een huishouden met kinderen en stadsbewoners. De meest opvallende verschillen doen zich voor tussen degenen die in de afgelopen twaalf maanden hebben deelgenomen aan de activiteiten van een organisatie en degenen die dat niet hebben gedaan. Voor alle vier de posten geldt dat degenen die deelnemen aan een organisatie 14 tot 16 procentpunten hogere percentages "totaal mee eens" hebben dan degenen die dat niet doen. Meer bepaald denkt 40 % van de deelnemers aan een organisatie dat nationale beleidsmakers rekening houden met de gevolgen op lange termijn, tegenover 24 % van degenen die dat niet doen. Bovendien hebben jongeren die aan de activiteiten van een organisatie hebben deelgenomen, bij alle vier de punten steeds twee keer zoveel kans om "helemaal mee eens" te zijn als jongeren die dat niet hebben gedaan (bijvoorbeeld 16 % versus 8 % over langetermijngevolgen, 15 % versus 8 % over dezelfde kansen als 30 jaar geleden, en 16 % versus 7 % over dezelfde kansen in 30 jaar tijd).

Als we specifiek kijken naar het gevoel dezelfde kansen te hebben om te slagen in het leven als jongeren 30 jaar geleden, is 36% van de mannen het daarmee eens, vergeleken met 30% van de vrouwen. Deze genderkloof komt ook tot uiting in de intensiteit van meningsverschillen (32 % van de vrouwen is het "helemaal oneens", tegenover 26 % van de mannen).

Terwijl 32% van de 15- tot 18-jarigen en 33% van de 19- tot 24-jarigen optimistisch zijn, is het akkoord iets hoger naarmate jongeren hun dertiger jaren naderen, waarbij 35% van de 25- tot 30-jarigen denkt dat ze evenveel kans op succes hebben als jongeren 30 jaar geleden. De meningsverschillen liggen dicht bij de leeftijdsgroepen (53 % tot 54 %), waarbij de belangrijkste verandering een daling van het aandeel “geen mening” is.

De overeenkomst verschilt ook per woonplaats: stadsbewoners zijn het meest optimistisch (36 % “helemaal mee eens”), vóór plattelandsbewoners (33 %) en inwoners van steden of voorsteden (31 %); het opleidingsniveau heeft weinig invloed op deze opvattingen (32 % tot 34 % op alle niveaus, zonder duidelijk lineair patroon), hoewel het aandeel “weet niet” hoger is onder respondenten met een lager opleidingsniveau. Ook zelfstandigen en werknemers zijn optimistischer (respectievelijk 41 % en 35 %) dan degenen die geen werk hebben (26 %). Handarbeiders komen overeen met het gemiddelde (34 %), maar zijn meer onbeslist, met het hoogste aandeel “weet het niet” (18 %). Tot slot zijn degenen die in een huishouden wonen zonder kinderen jonger dan 15 jaar aanzienlijk minder optimistisch dan degenen met kinderen (29 % “helemaal mee eens”, tegenover 37-38 % onder degenen met kinderen).

jongeren vandaag de dag, lijkt er sprake te zijn van dezelfde genderkloof: mannen zijn met 37 % optimistisch, tegenover 30 % van de vrouwen. Evenzo is 27 % van de vrouwen het “helemaal oneens”, tegenover 22 % van de mannen. Er is ook een zekere lineariteit in de verschillen tussen leeftijdsgroepen: hoe dichter respondenten bij de dertig komen, hoe optimistischer ze zijn over de volgende generatie: 31 % van de 15- tot 18-jarigen denkt dat jongeren over 30 jaar dezelfde kansen zullen hebben als nu, tot 32 % onder 19- tot 24-jarigen en 36 % onder 25- tot 30-jarigen. Het is ook vermeldenswaard dat, op de twee punten over beleidsmakers, het akkoord niet verschilt tussen leeftijdsgroepen. Het opleidingsniveau heeft slechts een beperkt effect en stadsbewoners blijven optimistischer (35 %) dan mensen die in steden of voorsteden wonen (32 %), waarbij plattelandsbewoners in overeenstemming zijn met het gemiddelde (34 %). Dezelfde hiërarchie naar activiteitsstatus geldt: de leidende positie van zelfstandigen (39%), vóór werknemers (35%) en handarbeiders (32%), waarbij degenen die geen werk hebben het laatst komen (27%). Voor ouders met kinderen jonger dan 15 jaar verschilt het patroon echter van dat van het gevoel dezelfde kansen te hebben als eerdere generaties: hier blijven ouders van een of twee kinderen jonger dan 15 jaar het meest optimistisch (37%), maar ouders van drie of meer kinderen vallen terug naar 33%, dicht bij die zonder kinderen (31%).



Gezien het gevoel dat jongeren over 30 jaar dezelfde kansen op succes zullen hebben als



2.2 Leren over maatschappelijke uitdagingen

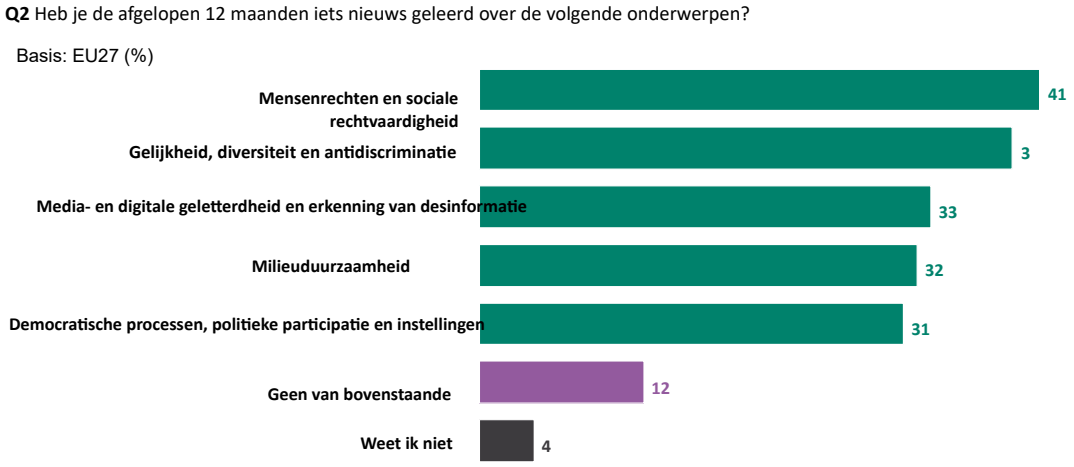
Jonge Europeanen blijven leren over maatschappelijke uitdagingen. Slechts één op de zes heeft de afgelopen twaalf maanden niets nieuws geleerd over de onderwerpen die in de enquête worden genoemd.

Een overweldigende meerderheid van de jongeren heeft iets nieuws geleerd over ten minste één van de genoemde onderwerpen, waarbij slechts 12% het afgelopen jaar niets heeft geleerd en 4% antwoordt 'weet het niet'. Geen enkel onderwerp valt duidelijk op: mensenrechten en sociale rechtvaardigheid is het meest geciteerde onderwerp (41%), net voor gelijkheid, diversiteit en antidiscriminatie (39%). Ze worden gevolgd door media- en digitale geletterdheid en de erkenning van desinformatie (33 %), het milieu (32 %) en democratische processen en deelname aan politieke instellingen (31 %).

over mensenrechten en 48 % over milieuduurzaamheid, en in Luxemburg, waar 53 % heeft geleerd over gelijkheid/diversiteit en 52 % over mediageletterdheid. Estland loopt met 51 % achter op het gebied van mediageletterdheid.

Het grootste deel van de respondenten die denken dat ze niets nieuws hebben geleerd over een van de vijf onderwerpen, is in Cyprus (27%, tien punten meer dan het op een na hoogste land, Bulgarije, met 17%). Cyprus heeft ook het laagste percentage mensen in de EU-27 dat meer heeft geleerd over milieuduurzaamheid (19 %). Het percentage mensen dat meer heeft geleerd over democratische processen is echter met 32 % in overeenstemming met het EU-gemiddelde. Het is ook vermeldenswaard dat het laagste percentage mensen dat iets nieuws over democratische processen heeft geleerd, zich in Ierland bevindt (22 %), waar de respondenten desondanks op of boven het gemiddelde van alle andere onderwerpen zitten.

Leren over maatschappelijke uitdagingen



De nationale verschillen verschillen verschillen meer per onderwerp dan per land als geheel

Als het gaat om het leren van iets nieuws over maatschappelijke uitdagingen, liggen de respondenten in Malta, Luxemburg en Estland boven het EU-27-gemiddelde voor elk vermeld onderwerp. De hoogste percentages per onderwerp worden geregistreerd in Malta, waar 54 % aangeeft iets nieuws te hebben geleerd

komt vaker voor bij jongeren die hebben deelgenomen aan de activiteiten van een organisatie. Het verschilt per geslacht, afhankelijk van het onderwerp en neemt af met de leeftijd

Deelname aan de activiteiten van een organisatie lijkt gepaard te gaan met meer leren over mensenrechten en sociale rechtvaardigheid. 44% van de deelnemers heeft het afgelopen jaar iets over dit onderwerp

geleerd, tegenover 32% van degenen die dat niet hebben gedaan.

Vrouwen hebben aanzienlijk meer kans (43%) dan mannen (39%) om te zeggen dat ze iets over dit onderwerp hebben geleerd.

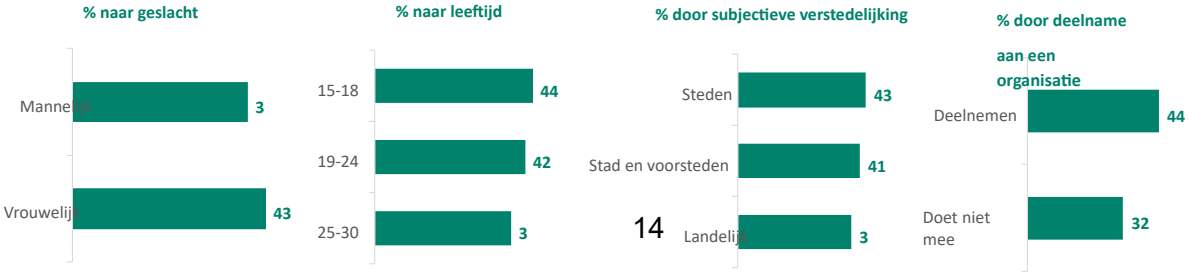
Het leren van iets nieuws over mensenrechten en sociale rechtvaardigheid lijkt vanaf de leeftijd van 25 jaar af te nemen. 44% van de 15- tot 18-jarigen leerde iets over dit onderwerp, tegenover 42% van de 19- tot 24-jarigen en 38% van de 25- tot 30-jarigen. Dit lijkt misschien verband te houden met het verlaten van de school of het hoger onderwijs, maar het werkelijke opleidingsniveau heeft weinig invloed op het resultaat. Vergelijkbare niveaus kunnen in verschillende groepen worden waargenomen: 41 % van de respondenten met een lager opleidingsniveau, 42 % van de respondenten met een diploma middelbaar onderwijs en 40 % van de respondenten met een diploma hoger onderwijs. Op dit gebied vallen stadsbewoners duidelijk op (43%), voor degenen die in steden of voorsteden wonen (41%) en vooral plattelandsbewoners (38%). Tot slot vallen handarbeiders op met een duidelijk lagere score (37%), tegen 42% voor werknemers en mensen die geen werk hebben, en 41% voor zelfstandigen.

Wat het leren over “gelijkheid, diversiteit en antidiscriminatie” betreft, neemt de genderkloof verder toe in vergelijking met de mensenrechten: 42% van de vrouwen leerde in de loop van het jaar iets nieuws over dit onderwerp, tegenover 36% van de mannen, een kloof van 6 procentpunten (vergeleken met 4 punten over mensenrechten). Leren is opnieuw hoger onder jongeren onder de 25 (42% onder 15- tot 18-jarigen, 40% onder 19- tot 24-jarigen, tegen 37% onder 25- tot 30-jarigen) en onder stadsbewoners (40% in steden, dorpen en voorsteden, tegen 37% onder plattelandsbewoners). Maar nogmaals, het is deelname aan een organisatie die naar voren komt als de sterkste drijfveer: 42% van degenen die hebben deelgenomen aan de activiteiten van een organisatie leerde iets nieuws over dit onderwerp, tegenover slechts 31% van degenen die dat niet doen, een kloof van 11 punten. Het opleidingsniveau blijft daarentegen een slechte discriminerende factor (39 % van degenen met minder dan basis-, basis- of lager secundair onderwijs, 39 % van degenen met secundair onderwijs en 40 % van degenen met hoger onderwijs).

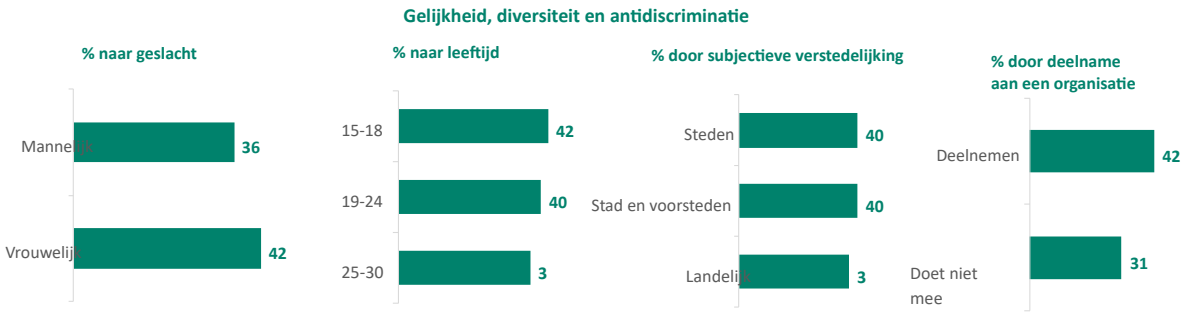
Q2 Heb je de afgelopen 12 maanden iets nieuws geleerd over de volgende onderwerpen?

Basis: EU27 (%)

Mensenrechten en sociale rechtvaardigheid



Q2 Heb je de afgelopen 12 maanden iets nieuws geleerd over de volgende onderwerpen?

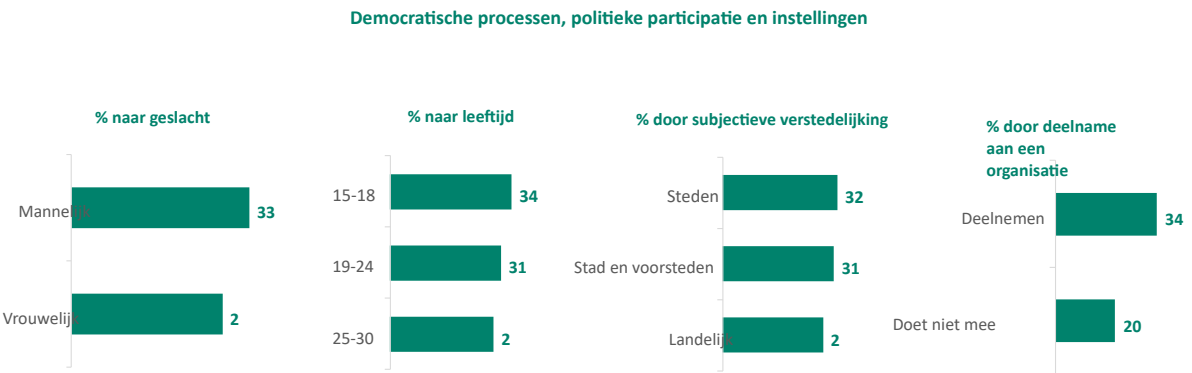


Wat het leren over “democratische processen, politieke participatie en instellingen” betreft, is de genderkloof omgekeerd: mannen melden dat zij over dit onderwerp meer hebben geleerd dan vrouwen (33 % tegenover 28 %, een kloof van vijf punten), waardoor dit het leerthema is. Leeftijd speelt ook een rol, maar hier begint een daling vanaf de leeftijd van 18 (34% van de 15- tot 18-jarigen leerde iets nieuws over dit onderwerp gedurende het jaar, tegen 31% van de 19- tot 24-jarigen en 29% van de 25- tot 30-jarigen). Opleidingsniveau is een andere factor: 34 % van de hoger opgeleiden, tegenover 30 % van de middelbaar opgeleiden en 28 % van de lager opgeleiden. Stadsbewoners vallen ook op (32%, tegen 31% voor mensen in steden of voorsteden en 28% voor plattelandsbewoners). Ten slotte leidt deelname aan activiteiten van een organisatie tot de grootste kloof van allemaal: 34 % van de jongeren die hebben deelgenomen aan activiteiten van een organisatie leerde iets nieuws over dit onderwerp, tegenover 20 % van degenen die dat niet doen.

onderzochte onderwerpen. Iets meer dan een derde van degenen die iets hebben geleerd, deed dit op school of universiteit, door discussies met familie en vrienden of door zelfgestuurd onderzoek.

De pers en sociale media zijn de meest gebruikte kanalen om meer te weten te komen over de onderzochte onderwerpen. Bijna de helft (48 %) van de jonge Europeanen die het afgelopen jaar iets nieuws hebben geleerd over een van de geteste maatschappelijke uitdagingen, deed dat via traditionele media (tv, radio, gedrukte media) of digitale media (sociale media, podcasts, blogs). Iets meer dan een derde leerde over deze onderwerpen op school of universiteit (36%) en door gesprekken met vrienden en familie (36%). 35% heeft zelf gelezen of onderzoek gedaan naar deze onderwerpen. Slechts één op de vijf jongeren leerde over een van de onderzochte onderwerpen via een openbaar evenement of een bewustmakingscampagne (21 %). Tot slot leerde slechts 18% iets nieuws over een van de onderwerpen die werden getest door deel te nemen aan jeugdclubs, maatschappelijke

Q2 Heb je de afgelopen 12 maanden iets nieuws geleerd over de volgende onderwerpen?



Traditionele en digitale media zijn de meest gerapporteerde bronnen om te leren over de

organisaties of vrijwilligerswerk. Desalniettemin werken jeugdclubs en maatschappelijke

organisaties vaak in of naast onderwijsomgevingen, wat kan betekenen dat een deel van dit leren werd gerapporteerd onder 'school of universiteit' of onder 'discussies met familie en vrienden'. In alle vijf de onderwerpen is deelname aan de activiteiten van een organisatie de uitsplitsing die het grootste verschil maakt, vooruitlopend op geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, verstedelijking en activiteitsstatus. De kloof varieert van 11 tot 14 procentpunten.

discussies met familie en vrienden, wat goed is voor een derde van de respondenten op deze vraag (32%). Het laagste aandeel op het school- of universiteitskanaal ligt ook in Roemenië (25 %), 11 punten onder het EU-gemiddelde. Andere lidstaten waar minder jongeren aangeven dat zij op een school of universiteit over de onderzochte onderwerpen hebben geleerd, zijn Hongarije (26 %), Litouwen (28 %), Bulgarije (28 %) en Polen (29 %). Ter vergelijking: Estland (44%), België (43%) en Frankrijk (42%) hebben de hoogste percentages op het school- of



De media zijn in 23 van de 27 lidstaten de meest gerapporteerde bron van leren voor jongeren. In Bulgarije, Polen en Malta staat het op de tweede plaats, na zelfgestuurd lezen of onderzoek. In Griekenland staat het achter discussies met familie en vrienden

De media, zowel traditionele als digitale, worden door ten minste de helft van de respondenten in elf lidstaten gerapporteerd: Roemenië (62 %), Luxemburg (60 %), Slovenië (58 %), Estland (55 %), Hongarije (54 %), Italië (53 %), Frankrijk (52 %), Tsjechië (52 %), Litouwen (51 %), Malta (50 %) en Cyprus (50 %). Het hoogste percentage jongeren dat media gebruikt om over maatschappelijke onderwerpen te leren, wordt geregistreerd in Roemenië: bijna twee derde (62 %) van de respondenten heeft iets geleerd over ten minste een van de onderwerpen die via traditionele of digitale media zijn ondervraagd, 14 punten boven het EU-27-gemiddelde. Dit is ook bijna twee keer zo hoog als het op één na meest gebruikte kanaal onder jonge Roemenen,

universiteitskanaal. Landen waar de jongerenclub, de maatschappelijke organisatie en het vrijwilligerskanaal aanzienlijk boven het EU-27-gemiddelde worden gebruikt, bijvoorbeeld Malta (38 %), Estland (37 %), Luxemburg en Slovenië (elk 34 %), liggen op de meeste andere kanalen ook boven het gemiddelde. Deze vier landen zijn de enige lidstaten waar de respondenten op alle zes kanalen boven het EU-27-gemiddelde liggen. Hun grootste kloof ligt bij jeugdclubs en maatschappelijke organisaties, waar zij 16 tot 20 punten boven het EU-27-gemiddelde liggen. Dit zou erop kunnen wijzen dat jeugdclubs of maatschappelijke organisaties naast de andere kanalen komen in plaats van in hun plaats. In Cyprus (13 %), Kroatië en Tsjechië (14 %) en Hongarije (15 %) geven minder respondenten aan te hebben geleerd via jeugdclubs of maatschappelijke organisaties. Tot slot is de media niet overal het belangrijkste kanaal: zelfgestuurd lezen of onderzoek staat op de eerste plaats in Bulgarije (46 % tegenover 44 % voor de media), Polen (48 % tegenover 47 %)

en Malta (51 % tegenover 50 % voor de media); discussies met familie en vrienden staan op de eerste plaats in Griekenland (49% tegen 43%).

gebruik (55%), handarbeiders zijn aanzienlijk lager (39%) en zelfstandigen zijn ook onder het gemiddelde (43%). Interessant is dat het stimulerende effect van deelname aan de

> Hoe heb je over deze onderwerpen geleerd ?

Basis: respondenten die in de afgelopen 12 maanden ten minste één van deze onderwerpen hebben geleerd (22672) (%)

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Via traditionele media (bv. tv, radio, kranten), digitale media (bv. sociale media, podcasts, blogs)	48	47	44	52	48	43	55	48	43	46	52	48	53	50	46	51	60	54	50	42	40	47	45	62	58	42	46	43
Op een school of universiteit (cursussen, buitenschoolse activiteiten)	36	43	28	34	38	33	44	40	34	35	42	35	40	32	36	28	40	26	39	35	36	29	34	25	37	30	40	39
Door gesprekken met je familie of vrienden	36	31	34	31	39	35	41	36	49	36	37	36	36	45	37	31	42	34	47	37	37	37	36	32	42	31	34	35
Door zelfsturend lezen of onderzoek	35	26	46	25	39	38	43	35	40	40	27	42	34	32	39	36	40	35	51	34	33	48	35	26	40	32	42	32
Bij openbare evenementen of bewustmakingscampagnes	21	24	21	20	27	24	35	19	21	20	21	18	18	18	29	22	32	22	35	20	19	19	22	16	32	23	21	19
Door deel te nemen aan jeugdclubs, maatschappelijke organisaties, vrijwilligerswerk	18	24	17	14	28	16	37	17	17	18	18	14	20	13	29	19	34	15	38	22	17	18	17	16	34	16	16	20

Het gebruik van media om meer te weten te komen over maatschappelijke onderwerpen is consistent in alle leeftijdsgroepen, maar komt vaker voor bij hoger opgeleiden en jongeren die geen werk hebben

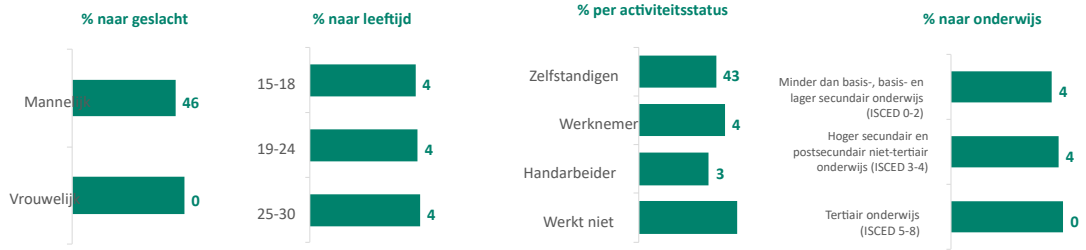
Vrouwen hebben meer kans dan mannen om via traditionele of digitale media over de onderzochte onderwerpen te leren: de helft van degenen die iets over een of meer van de geteste maatschappelijke kwesties hebben geleerd, deed dat via de media (50%), tegenover 46% van de mannen. Leeftijd speelt slechts een beperkte rol, waarbij het mediagebruik redelijk uniform lijkt tussen leeftijdsgroepen onder 15- tot 30-jarigen in Europa (47% onder 15- tot 18-jarigen, 48% onder 19- tot 24-jarigen, 49% onder 25- tot 30-jarigen). Evenzo is er geen duidelijke variatie in het gebruik van media afhankelijk van de mate van verstedelijking, waarbij media worden gebruikt door 48 % van de respondenten in steden, voorstedelijke gebieden en plattelandsgebieden. Onderwijsniveau is echter een sterkere onderscheidende factor: de media worden gebruikt door 45 % van de lager opgeleiden, 48 % van de middelbaar opgeleiden en 50 % van de hoger opgeleiden. Dit wordt weerspiegeld in de uitsplitsing naar activiteitsstatus: degenen die geen werk hebben, die nog steeds studenten zijn of nog niet op de arbeidsmarkt zijn, het hoogste

activiteiten van een organisatie hier wordt omgekeerd: jongeren die deelnemen aan een activiteit van een organisatie maken meer gebruik van alle andere kanalen waarop de vraag betrekking heeft, dan jongeren die dat niet doen. Voor de media geldt het tegenovergestelde: niet-deelnemers aan organisaties staan op 54%, tegenover 47% onder de deelnemers. Dit wijst erop dat de media een goed middel blijven om toegang te krijgen tot en kennis te nemen van maatschappelijke kwesties voor jongeren die niet deelnemen aan activiteiten van een organisatie, terwijl jongeren die hun informatiebronnen wel breder lijken te diversifiëren.

Q3 Hoe ben je over deze onderwerpen te weten gekomen?

Basis : respondenten die in de afgelopen 12 maanden ten minste één van deze toics hebben geleerd (22672) (%)

· Via traditionele media, bv. tv, radio, kranten, , digitale media, bv. sociale media, podcasts, blogs



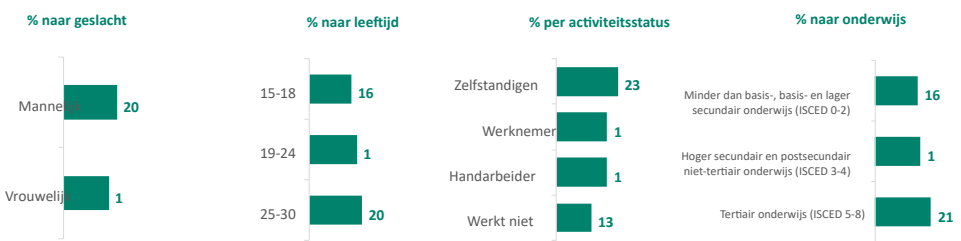
· Leren over de geënquêteerde onderwerpen door deel te nemen aan jeugdclubs, maatschappelijke organisaties of vrijwilligerswerk komt vaker voor bij mannen en komt vaker voor na de leeftijd van 2 jaar. Het wordt ook vaker genoemd door respondenten met een hoger opleidingsniveau.

Mannen hebben iets meer kans dan vrouwen om te melden dat ze via jeugdclubs, maatschappelijke organisaties of vrijwilligerswerk hebben geleerd over de maatschappelijke uitdagingen: 20% heeft via dit kanaal iets geleerd over de geteste maatschappelijke kwesties, tegenover 17% van de vrouwen. Er is ook een progressie met de leeftijd (16% onder 15- tot 18-jarigen, 18% onder 19- tot 24-jarigen, 20% onder 25- tot 30-jarigen), terwijl een tegengesteld patroon wordt waargenomen voor school of universiteit (49% onder 15- tot 18-jarigen, 37% onder 19- tot 24-jarigen en 27% onder 25- tot 30-jarigen). Leren via dit kanaal lijkt zich dus op te bouwen na het verlaten van de school en bij het betreden van het beroepsleven. Dat gezegd hebbende, lijkt het niet los te staan van de schoolstructuren, aangezien degenen met een hoger opleidingsniveau ook degenen zijn die het meest via dit kanaal blijven leren (21% onder degenen met hoger onderwijs, tegenover 17% onder degenen met secundair onderwijs en 16% onder degenen met een lager opleidingsniveau). 21 % van de respondenten in steden noemt verenigingen, tegenover 16-17 % in voorstedelijke of plattelandsgebieden. Tot slot leiden zelfstandigen naar activiteitsstatus (23 %), gevolgd door werknemers en handarbeiders (elk 19 %), waarbij degenen die geen werk hebben aanzienlijk lager zijn (13 %).

> Hoe heb je over deze onderwerpen geleerd ?

Basis : respondenten die in de afgelopen 12 maanden ten minste één van deze toics hebben geleerd (22672) (%)

Door deel te nemen aan jeugdclubs, maatschappelijke organisaties, vrijwilligerswerk



2.3 Gevoelens en verwachtingen over de EU in het dagelijks leven

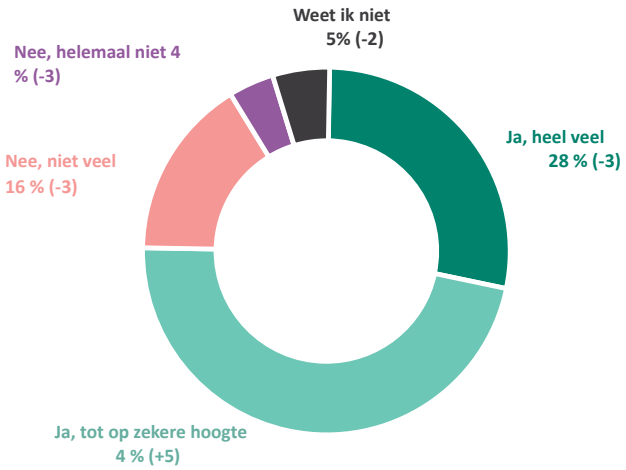
Driekwart van de jonge Europeanen is van mening dat de acties van de EU van invloed zijn op hun dagelijks leven, en meer dan een kwart heeft het gevoel dat deze acties een aanzienlijke impact op hen hebben.

75 % van de 15- tot 30-jarigen in Europa is van mening dat de maatregelen van de Europese Unie van invloed zijn op hun dagelijks leven, acht punten hoger dan in de vorige enquête.[2] Meer dan een kwart vindt ook dat de Europese Unie een grote impact heeft (28 % “ja, zeer veel”). Hiertegenover is slechts 20 % van mening dat de door de EU genomen maatregelen geen gevolgen hebben voor hun dagelijks leven, of in het beste geval een beperkte (16 % “nee, niet veel” en slechts 4 % “nee, helemaal niet”), terwijl 5 % antwoordt “weet het niet”.

De landen waar de respondenten het meest geneigd zijn te zeggen dat de door de EU genomen maatregelen gevolgen hebben voor hun dagelijks leven, zijn Malta (94 % “totaal ja”, waarvan 30 % “ja, zeer veel”), Luxemburg (91 %, waarvan 36 % “zeer veel”), Hongarije (85 %, waarvan 35 % “ja, zeer veel”), Polen (84 %, waarvan 39 % “ja, zeer veel”) en Estland (84 %, waarvan 32 % “zeer veel”). Het hoogste percentage dat “ja, zeer veel” antwoordt in de EU-27 is in Roemenië (44 %). 82 % van de jonge Roemenen is daarom van mening dat wat op EU-niveau wordt gedaan van invloed is op hun dagelijks leven, en meer dan de helft daarvan heeft een even grote impact. Het is ook de moeite waard eraan te herinneren dat jonge Roemenen een krappe meerderheid (51%) vormden in het denken dat EU-beleidsmakers rekening houden met de langetermijngevolgen van hun besluiten.

Nederland heeft het hoogste gecombineerde aandeel met "nee, niet veel" of "nee, helemaal niet" (28%), vóór jongeren in Cyprus (26%) en

V14 Zou u zeggen dat maatregelen van de EU gevolgen hebben voor uw dagelijks leven of niet?



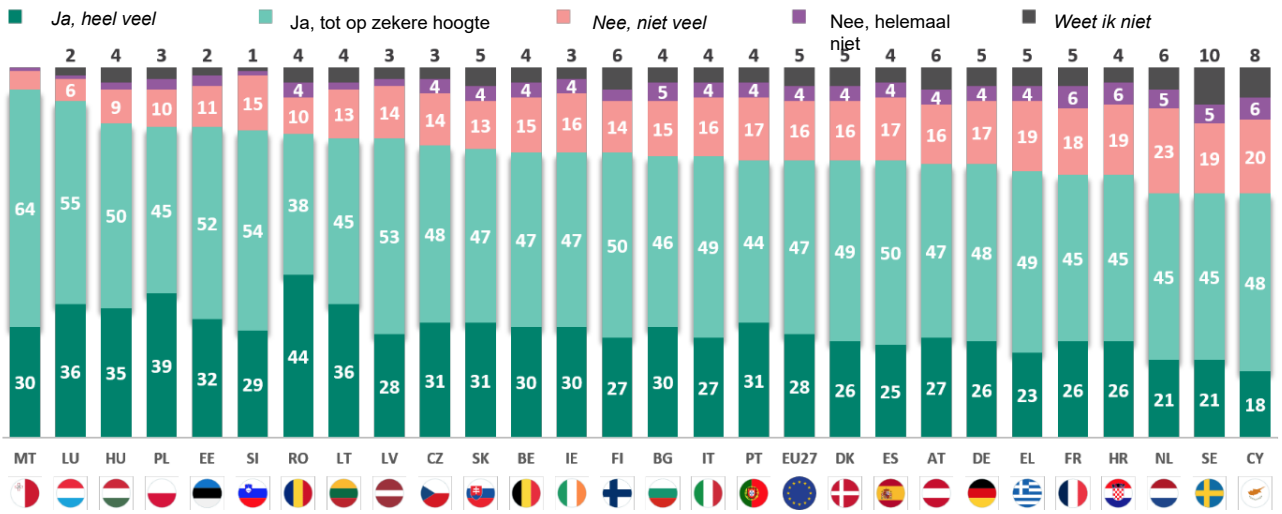
Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

In alle EU-lidstaten is ten minste twee derde van de jongeren van mening dat de maatregelen van de EU van invloed zijn op hun dagelijks leven. Jongeren in Cyprus, Zweden en Nederland voelen zich het minst getroffen.

Zweden (24%); in elk van deze landen is 66 % van de 15- tot 30-jarigen niettemin van mening dat de EU een impact heeft op hun dagelijks leven. Het percentage respondenten dat “niet weet” is het hoogst in Zweden en Cyprus (respectievelijk 10 % en 8 %).

2 Flash Eurobarometer over jongeren en democratie (FL545), uitgevoerd in april 2024 https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3181

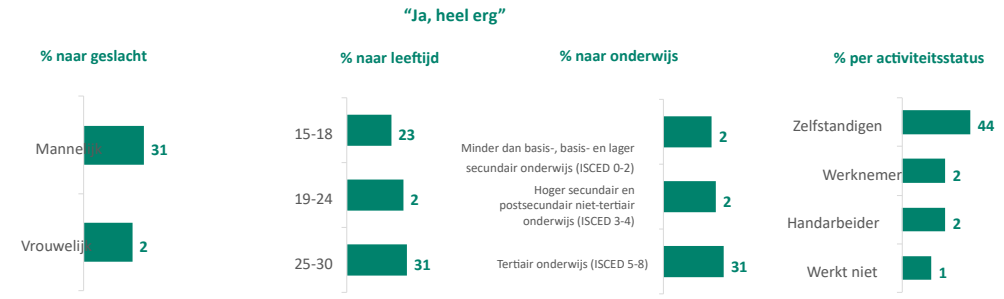
V14 Zou u zeggen dat maatregelen van de EU gevolgen hebben voor uw dagelijks leven of niet?



Mannen voelen zich meer getroffen door acties van de EU dan vrouwen. Dit gevoel neemt toe met de leeftijd en het opleidingsniveau.

Bijna een derde van de mannen (31 %) beschouwt de impact van de door de EU genomen maatregelen op hun dagelijks leven als “zeer sterk”, tegenover een kwart van de vrouwen die “ja, zeer sterk” zeggen. De intensiteit van dit gevoel varieert ook met de leeftijd en neemt na 18 toe: 23 % zegt “ja, heel veel” onder 15- tot 18-jarigen, tegen 29 % onder 19- tot 24-jarigen en 31 % onder 25- tot 30-jarigen. Het aandeel stijgt ook met het opleidingsniveau: 25 % van de lager opgeleiden voelt zich “zeer sterk” getroffen door het Europese niveau, tegenover 27 % van de lager opgeleiden en 31 % van de hoger opgeleiden. Zelfstandigen voelen zich ook aanzienlijk meer “zeer zwaar” getroffen door de EU: zij staan op 44 %, tegenover 28 % voor werknemers en handarbeiders en 19 % voor mensen die geen werk hebben. Ten slotte voelt een derde van de respondenten die aan de activiteiten van een organisatie hebben deelgenomen, zich “zeer sterk” getroffen door acties van de EU tegen 18 % van degenen die dat niet hebben gedaan.

V14 Zou u zeggen dat maatregelen van de EU gevolgen hebben voor uw dagelijks leven of niet?



Jongeren verwachten eerst dat de EU de vrede handhaaft en de internationale veiligheid versterkt, armoede en economische en sociale ongelijkheden bestrijdt en de kansen op werk vergroot

De verwachtingen van jonge Europeanen ten aanzien van de Europese Unie zijn vooral gericht op drie prioriteiten die elk door ongeveer een derde van de respondenten zijn geselecteerd: handhaving van de vrede, versterking van de internationale veiligheid en bevordering van internationale samenwerking (33 %, een lichte daling van 4 punten ten opzichte van de vorige enquête),[3] bestrijding van armoede en economische en sociale ongelijkheden (32 %) en vergroting van de werkgelegenheidskansen voor jongeren (31 %, een stijging van 3 punten op de FL545 in 2024 en de grootste stijging op dit gebied, waardoor deze van de vierde naar de derde plaats komt onder de verwachtingen van jonge Europeanen). Vervolgens zegt 28 % van de respondenten te verwachten dat de EU de mensenrechten, de democratie en de gemeenschappelijke Europese waarden bevordert. Een op de vijf jonge Europeanen (21%) verwacht dat de Europese Unie milieuvriendelijk beleid bevordert en de klimaatverandering bestrijdt. Hoewel de andere prioritaire thema's sinds de laatste enquête grotendeels stabiel zijn gebleven, daalt het klimaat- en milieuthema in 2026 met 5 punten, de grootste verandering op dit gebied, waardoor het op hetzelfde niveau komt als de bevordering van inclusieve samenlevingen, met inbegrip van gendergelijkheid en antidiscriminatie (21 %, stabiel). Tot slot geven kleinere percentages jongeren aan dat zij verwachten dat de EU een belangrijke rol zal spelen bij het aanpakken van gezondheidsuitdagingen (18 %), jongeren uit verschillende delen van de Europese Unie bij elkaar zal brengen (16 %) en de digitalisering van de samenleving zal bevorderen (14 %).

· Over de landen heen vallen drie verwachtingen het duidelijkst op door de kansen op werk voor jongeren eerst te vergroten of gebonden te zijn in 11 landen , bestrijdt armoede en economische en sociale ongelijkheden, en handhaaft vrede 10 elk . Onder jongeren in Zweden is het echter de hoogste verwachting dat mensenrechten, democratie en gemeenschappelijke Europese waarden worden bevorderd.

Het vergroten van de arbeidskansen voor jongeren is de meest gekozen verwachting in 11 landen, met de hoogste percentages in Italië en Kroatië (elk 40 %). Het handhaven van de vrede, het versterken van de internationale veiligheid en het bevorderen van internationale samenwerking zijn de meest gekozen verwachtingen in tien landen, met een piek in Finland (40%) en Cyprus (41%, de hoogste

Q15 Wat verwacht u van de Europese Unie voor uw generatie U kunt maximaal drie antwoorden selecteren.



Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

3 Flash Eurobarometer over jongeren en democratie (FL545), uitgevoerd in april 2024 https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3181

score op dit punt). De bestrijding van armoede en economische en sociale ongelijkheden is ook de meest gekozen verwachting in 10 landen, met een maximum in Cyprus (58 %), het enige land en item dat meer dan 50 % bedraagt. Er zijn ook verschillende gevallen van een verband tussen twee verwachtingen: jongeren in Bulgarije (elk 39 %), Kroatië (elk 40 %) en Portugal (elk 37 %) plaatsen steeds meer kansen op werk bij de bestrijding van armoede, terwijl jongeren in Litouwen (34 %) en Roemenië (33 %) dit delen tussen kansen op werk en het behoud van vrede. Jongeren in Zweden zijn de enigen die de bevordering van mensenrechtendemocratie en gemeenschappelijke Europese waarden voorop stellen (40%). De verwachtingen van jongeren in Ierland zijn gericht op de economie: het vergroten van de arbeidskansen staat op de eerste plaats (39%), het bestrijden van armoede en economische en sociale ongelijkheden op de tweede plaats (33%), terwijl het behoud van de vrede en het versterken van de internationale veiligheid tot de laagste van de 27 behoren (26%, slechts 23% in Slowakije). Wat de bevordering van milieuvriendelijk beleid betreft, liggen de hoogste percentages in Luxemburg en Slovenië, die elk 30 % bedragen, gevolgd door Denemarken (29 %), Malta (28 %), Estland (27 %) en België (26 %).

Vanuit sociaaldemografisch oogpunt is er een grote genderkloof in wat zij het meest van de Europese Unie verwachten.

Vrouwen noemen vaker dan mannen armoedebestrijding (35 % tegenover 30 % voor mannen), handhaving van de vrede en versterking van de internationale veiligheid (35 % tegenover 30 %), werkgelegenheid voor jongeren (33 % tegenover 28 %), bevordering van mensenrechten/democratie (30 % tegenover 25 %) en, ten slotte, bevordering van inclusieve samenlevingen, met inbegrip van gendergelijkheid (24 % tegenover 18 %). Soortgelijke percentages mannen en vrouwen noemen het bevorderen van milieuvriendelijk beleid en het spelen van een sterke rol bij het aanpakken van gezondheidsuitdagingen. Mannen vermelden vaker dan vrouwen de digitalisering van de samenleving (17 % tegenover 10 %) en brengen jongeren uit verschillende delen van de EU samen (17 % tegenover 14 %). Leeftijd daarentegen heeft weinig invloed op de verwachtingen van de Europese Unie, met scores voor 15- tot 18-jarigen en 19- tot 30-jarigen dicht bij elkaar, onder meer op het gebied van werkgelegenheid (30% versus 31%) en milieubeleid (20% versus 21%). De enige opmerkelijke variatie is dat 34% van de 15- tot 18-jarigen de bestrijding van armoede en economische en sociale ongelijkheden noemt, tegen 31% onder 19- tot 24-jarigen en 32% onder 25- tot 30-jarigen. Tegelijkertijd vermelden hoger opgeleiden duidelijk vaker het bevorderen van inclusieve samenlevingen (24 % tegenover 18 % onder respondenten met een lager opleidingsniveau), het bevorderen van milieuvriendelijk beleid (24 % tegenover 19 %) en het bewaren van vrede (33 % tegenover 30 %). Wat de kansen op werk en de bestrijding van armoede betreft, zijn de percentages van de respondenten echter vrijwel identiek, ongeacht het opleidingsniveau (tegenover 30 %), de kansen op werk voor jongeren (33 % tegen 28 %), de bevordering van mensenrechten/democratie (30 % tegen 25 %) en, ten slotte, de bevordering van inclusieve samenlevingen, met inbegrip van gendergelijkheid (24 % tegen 18 %). Soortgelijke percentages mannen en vrouwen noemen het bevorderen van milieuvriendelijk beleid en het spelen van een sterke rol bij het aanpakken van gezondheidsuitdagingen. Mannen vermelden vaker dan vrouwen de digitalisering van de samenleving (17 % tegenover 10 %) en brengen jongeren uit verschillende delen van de EU samen (17 % tegenover 14 %). Leeftijd daarentegen heeft weinig invloed op de verwachtingen van de Europese Unie, met scores voor 15- tot 18-jarigen en 19- tot 30-jarigen dicht bij elkaar, onder meer op het gebied van werkgelegenheid (30% versus 31%) en milieubeleid (20% versus 21%). De enige opmerkelijke variatie is dat 34% van de 15- tot 18-jarigen de bestrijding van armoede en economische en sociale ongelijkheden noemt, tegen 31% onder 19- tot 24-jarigen en 32% onder 25- tot 30-jarigen. Tegelijkertijd vermelden hoger opgeleiden duidelijk vaker het bevorderen van inclusieve samenlevingen (24 % tegenover 18 % onder respondenten met een lager opleidingsniveau),

het bevorderen van milieuvriendelijk beleid (24 % tegenover 19 %) en het bewaren van vrede (33 % tegenover 30 %). Wat de kansen op werk en de bestrijding van armoede betreft, zijn de percentages van de respondenten echter vrijwel identiek, ongeacht het opleidingsniveau.

3. Deelname van jongeren aan het maatschappelijk leven

3.1 Verwachtingen ten aanzien van het jeugdbeleid

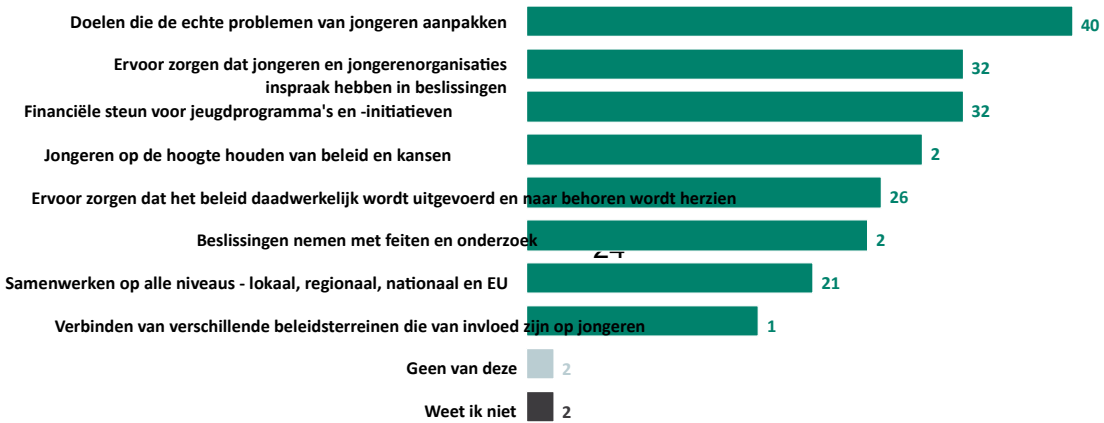
Jonge Europeanen vragen in de eerste plaats dat in het jeugdbeleid aandacht wordt besteed aan de echte problemen waarmee zij worden geconfronteerd.

Het punt dat onder de respondenten met een duidelijke marge naar voren komt als het belangrijkste voor het behalen van resultaten in het jeugdbeleid, is dat hun doelstellingen gericht moeten zijn op de echte problemen waarmee jongeren worden geconfronteerd. Dit wordt geciteerd door 40 % van de 15- tot 30-jarigen in de EU, ruimschoots vóór de volgende twee punten, die op hetzelfde niveau worden geselecteerd: ervoor zorgen dat jongeren en jongerenorganisaties inspraak hebben in besluiten (32 %) en financiële steun verlenen aan jongerenprogramma's en -initiatieven (32 %). Er volgen nog drie andere criteria, tussen 25 % en 29 %: ervoor zorgen dat jongeren op de hoogte zijn van bestaand beleid en bestaande kansen (29 %), ervoor zorgen dat beleid daadwerkelijk wordt uitgevoerd en naar behoren wordt herzien (26 %) en besluiten nemen op basis van feiten en onderzoek (25 %). Tot slot wordt institutionele samenwerking op lokaal, regionaal, nationaal en EU-niveau geselecteerd door één op de vijf respondenten (21 %) en wordt 17 % geciteerd voor het verbinden van verschillende beleidsterreinen die van invloed zijn op jongeren.

Het aanpakken van de echte problemen waarmee jongeren worden geconfronteerd, is verreweg de meest voorkomende reactie: het staat op de eerste plaats in 21 van de 27 landen

In de meeste EU-lidstaten zijn jongeren van mening dat doelstellingen om de echte problemen waarmee zij worden geconfronteerd aan te pakken, het belangrijkst zijn om resultaten te boeken in het jeugdbeleid. De hoogste score op dit punt in de EU wordt opgetekend in Cyprus (54%), hoewel het daar niet het meest geciteerde punt is, gevolgd door Finland (52%) en Malta (47%). In vier landen is het verlenen van financiële steun voor jeugdprogramma's de meest gekozen optie: Cyprus (61 %), Roemenië (40 %), Griekenland (46 %) en Litouwen (36 %). In Zweden staat "ervoor zorgen dat jongeren op de hoogte zijn van beleid en kansen" op de eerste plaats (37 %), terwijl in Denemarken "ervoor zorgen dat jongeren en jongerenorganisaties inspraak hebben in beslissingen" de meest gekozen optie is (37 %).

Q1 Welke van de volgende factoren zijn volgens u het belangrijkst om resultaten te boeken in het op jongeren gerichte beleid? Selecteer maximaal drie opties.



Er wordt een genderkloof waargenomen tussen bijna alle voorgestelde succescriteria

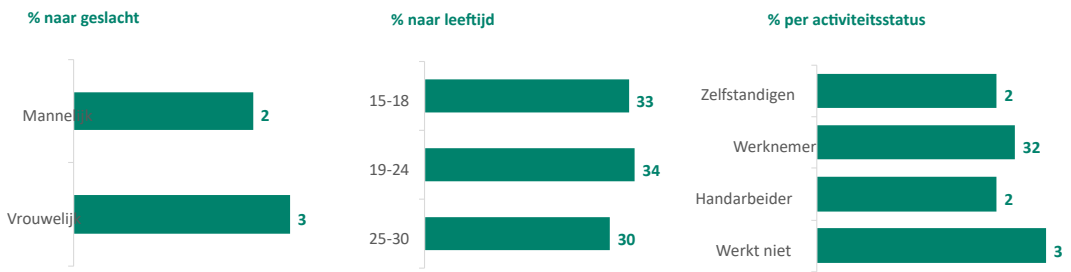
Vrouwen selecteren vaker dan mannen de meeste voorgestelde onderwerpen: “doelen die de echte problemen van jongeren aanpakken” (43 % tegenover 36 % voor mannen), “jongeren die inspraak hebben in beslissingen” (35 % tegenover 29 %), “financiële steun voor jeugdprogramma’s en -initiatieven” (34 % tegenover 30 %) en “ervoor zorgen dat jongeren op de hoogte zijn van beleid en kansen” (31 % tegenover 28 %). Mannen kiezen vaker voor: “beslissingen op basis van bewijsmateriaal en onderzoek” (27 % onder mannen tegenover 23 % onder vrouwen), “samenwerking op alle niveaus” (22 % tegenover 20 %) en “het verbinden van verschillende beleidsterreinen die van invloed zijn op jongeren” (18 % tegenover 17 %). De vraag naar inspraak van jongeren en jongerenorganisaties in beslissingen is even sterk onder respondenten die de afgelopen twaalf maanden hebben deelgenomen aan de

Q1 Welke van de volgende zaken zijn volgens u het belangrijkst om resultaten te boeken in beleid dat op jongeren is gericht? Selecteer maximaal drie opties.

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Doelen die de echte problemen van jongeren aanpakken	40	37	41	45	36	38	38	41	44	38	40	46	41	54	41	34	44	42	47	39	38	41	42	33	46	44	52	35
Ervoor zorgen dat jongeren en jongerenorganisaties inspraak hebben in beslissingen	32	32	30	29	37	29	37	39	34	29	34	30	37	41	33	33	40	25	36	29	28	34	38	32	33	27	38	31
Financiële steun voor jeugdprogramma's en -initiatieven	32	33	33	28	29	23	35	36	46	31	32	43	39	61	39	36	30	42	33	34	24	33	33	40	35	30	33	30
Jongeren op de hoogte houden van beleid en kansen	29	31	28	26	32	26	36	28	24	35	31	25	32	25	25	27	33	25	34	30	28	23	35	25	34	27	28	37
Ervoor zorgen dat het beleid daadwerkelijk wordt uitgevoerd en naar behoren wordt herzien	26	26	27	12	35	28	29	25	24	29	20	31	28	26	19	20	36	22	34	27	28	33	29	23	30	18	13	28
Beslissingen nemen met feiten en onderzoek	25	26	27	23	30	22	33	22	23	30	29	27	24	24	33	28	30	24	39	24	23	25	22	20	32	24	24	24
Samenwerken op alle niveaus - lokaal, regionaal, nationaal en EU	21	21	28	20	23	24	30	22	23	17	16	24	22	19	28	26	24	20	16	21	23	23	23	25	27	25	19	20
Verbinden van verschillende beleidsterreinen die van invloed zijn op jongeren	17	17	18	20	21	16	26	18	16	20	18	17	14	11	20	18	24	18	29	17	17	18	18	15	26	18	18	20

Q1 Welke van de volgende zaken zijn volgens u het belangrijkst voor het behalen van resultaten in op jongeren gericht beleid? Selecteer maximaal drie opties.

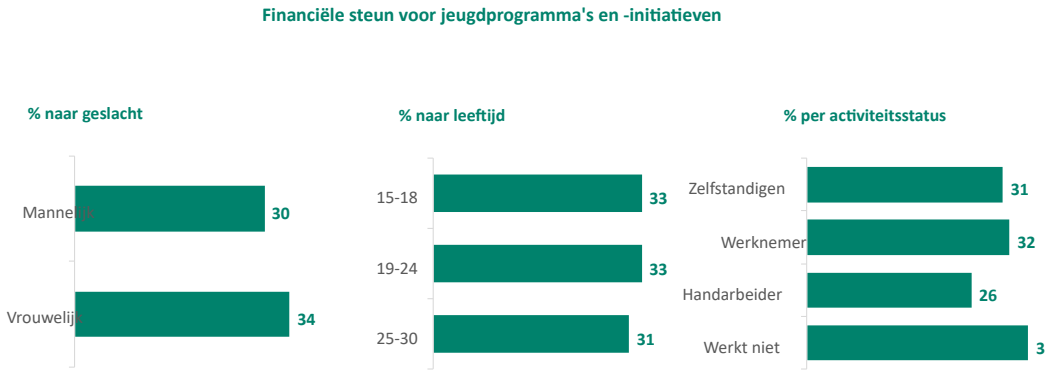
Ervoor zorgen dat jongeren en jongerenorganisaties inspraak hebben in beslissingen



activiteiten van een organisatie als onder respondenten die niet: 32% selecteert dit item in beide groepen. Dit is het enige item waarbij de twee groepen zich op hetzelfde niveau bevinden. De selectie van deze post verschilt echter per activiteitsstatus, waarbij degenen die geen werk hebben deze vaker selecteren (37 %) dan zelfstandigen en handarbeiders (elk 29 %). Variaties naar leeftijd worden ook waargenomen: 33% van de 15- tot 18-jarigen, 34% van de 19- tot 24-jarigen en 30% van de 25- tot 30-jarigen. Het wordt ook vaker geselecteerd door vrouwen (35%) dan door mannen (29%).

Evenzo wordt “financiële steun voor jeugdprogramma’s” vaker genoemd door jongeren die geen werk hebben (35 %) dan werknemers (32 %), zelfstandigen (31 %) en handarbeiders (26 %). Dit item wordt vaker geselecteerd door mensen onder de 25 (33% onder zowel 15- tot 18-jarigen als 19- tot 24-jarigen), dan de 25- tot 30-jarigen (31%). Er wordt ook een verschil tussen gendergroepen waargenomen, waarbij meer vrouwen dan mannen dit item citeren (34% versus 30%).

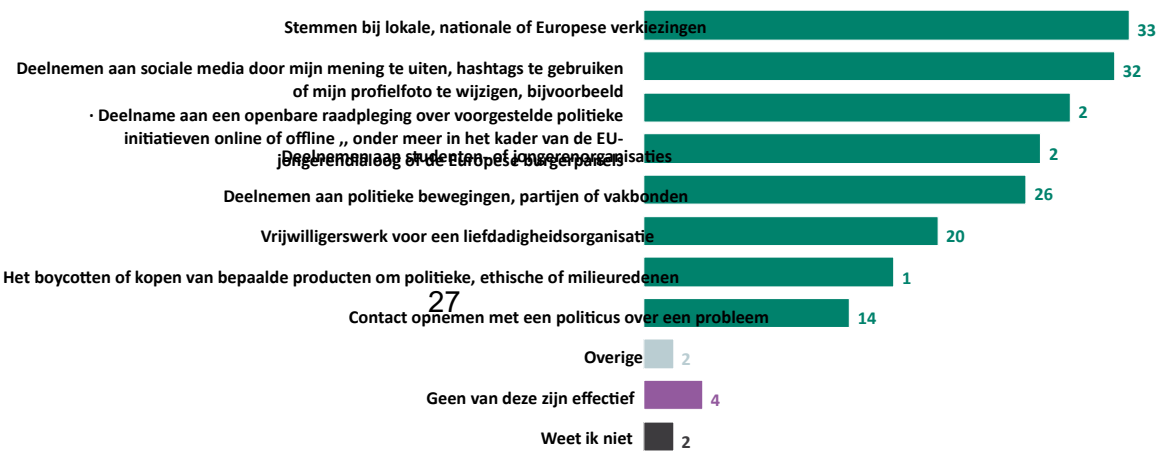
Q1 Welke van de volgende zaken zijn volgens u het belangrijkst om resultaten te boeken in beleid dat op jongeren is gericht? Selecteer maximaal drie opties.



Stemmen bij verkiezingen en deelnemen aan sociale media worden gezien als de meest doeltreffende maatregelen om ervoor te zorgen dat de stem van jongeren door besluitvormers wordt gehoord.

33 % van de jongeren is van mening dat stemmen bij lokale, nationale of Europese verkiezingen een van de meest doeltreffende manieren is om hun stem te laten horen, op hetzelfde niveau als betrokkenheid op sociale media, bijvoorbeeld door middel van hashtags of het wijzigen van een profielfoto (32 %). In de Flash Eurobarometer 2024 werd de stemming met 38 % geselecteerd en de deelname aan inbegrip van de EU-jongerendialoog of de Europese burgerpanels) wordt door 29 % geselecteerd als een van de meest doeltreffende manieren voor jongeren om hun stem te laten horen door besluitvormers. Een kwart van de jongeren noemt deelname aan studenten- of jongerenorganisaties (27 %) en “deelnemen aan politieke bewegingen, partijen of vakbonden” (26 %). Een op de vijf (20%) vindt het effectief om vrijwilligerswerk te doen voor een goed doel of campagneorganisatie, en 17% beschouwt het boycotten of kopen van producten om politieke, ethische of milieuredenen als effectief. Contact opnemen met een politicus over een kwestie is de minst vaak geselecteerde van de geteste acties: 14% van de 15- tot 30-jarigen selecteerde deze actie. Bijna alle jongeren zien ten minste één manier om hun stem te laten horen, slechts 4 % beschouwt geen van de genoemde acties als doeltreffend. Het is ook vermeldenswaard dat andere institutionele participatiekanalen relatief goed geplaatst zijn in de resultaten (meer dan 25%), terwijl omgekeerd individuele vormen van mobilisatie zoals het boycotten of kopen van bepaalde producten of het contacteren van politici over een kwestie als minder effectief worden beschouwd.

Vraag 4 Wat zijn volgens u de meest doeltreffende maatregelen om ervoor te zorgen dat de stem van jongeren door besluitvormers wordt gehoord? U kunt maximaal drie antwoorden selecteren.



hen wordt het echter door een meerderheid van de respondenten geselecteerd. De aandelen die stemmen selecteren zijn het hoogst in Italië en Cyprus (41 %), gevolgd door Bulgarije (40 %), Slovenië (39 %), Frankrijk en Portugal (elk 38 %) en Griekenland en Polen (37 %). Aan de andere kant van de schaal liggen de laagste aandelen in Oostenrijk (25 %), Duitsland, Litouwen en Nederland (elk 26 %) en België, Letland en Slowakije (elk 28 %). In Oostenrijk, Duitsland, Nederland en België kiezen respondenten vaker voor sociale media dan voor stemmen: Oostenrijk (37 % tegenover 25 % voor stemmen), Duitsland (35 % tegenover 26 %), Nederland (31 % tegenover 26 %) en België (32 % tegenover 28 %, waarbij de openbare raadpleging door 30 % werd geselecteerd). Daarentegen kiezen respondenten in Litouwen, Letland en Slowakije vaker voor raadplegingsmechanismen of collectieve organisatievormen. In Letland domineert de openbare raadpleging (36 %, met inbegrip van de EU-jongerendialoog/burgerpanels), voorafgaand aan de deelname aan jongerenorganisaties en sociale media (beide 33 %). In Slowakije staat ook de openbare raadpleging op de eerste plaats (33 %), net voor de sociale media (32 %). In Litouwen staan studenten- of jongerenorganisaties op de eerste plaats (32 %), gevolgd door een openbare raadpleging (30 %), waarbij sociale media slechts op de derde plaats staan (28 %).

Jongeren in de landen waar een groot deel van de respondenten het ermee eens is dat beleidsmakers rekening houden met de langetermijngevolgen van hun besluiten, kiezen vaker voor “deelnemen aan sociale media” als een doeltreffende maatregel om de stem van jongeren te laten horen door besluitvormers: dit is het geval in Luxemburg, Malta en Estland.

In Italië en Cyprus, waar het aandeel dat het ermee eens is dat beleidsmakers rekening houden met de langetermijngevolgen van hun besluiten, laag is, is de meest gekozen actie “stemmen”. De hoogste percentages respondenten die “deelnemen aan jongerenorganisaties” selecteren, zijn in Malta (43 %), gevolgd door Luxemburg (39 %), Portugal (36 %), Slovenië (35 %), Kroatië (34 %), Letland (33 %), Estland en Litouwen (elk 32 %) en Italië (31 %).

De waargenomen doeltreffendheid van jongerenorganisaties lijkt verband te houden met de waargenomen doeltreffendheid van deelname aan een politieke beweging of partij. Dit patroon is te zien in Luxemburg, waar veel respondenten beide acties hebben geselecteerd (39 % en 37 %). Evenzo lijken respondenten die het contact met een politicus als doeltreffend beschouwen, openbare raadplegingen ook als doeltreffend te beschouwen. Estland behoort bijvoorbeeld voor beide actievormen tot de landen met een hogere rang (24 % en 38 %).

Onder jongeren die niet bij een organisatie zijn betrokken, is stemmen de actie die het vaakst als doeltreffend wordt beschouwd.

40 % van de respondenten die het afgelopen jaar niet aan de activiteiten van een organisatie hebben deelgenomen, vindt stemmen een doeltreffende manier om de stem van jongeren te laten horen, tegenover slechts 32 % van degenen die aan de activiteiten van ten minste één organisatie hebben deelgenomen. De andere werkgroepen, terwijl degenen die geen werk hebben 12% bedragen). Respondenten met een lager opleidingsniveau (ISCED 0-2) volgen hetzelfde patroon, onder het gemiddelde van 5 van de 8 acties.

Vrouwen zijn vaker dan mannen van mening dat stemmen een van de meest effectieve acties is (36% tegenover 31% voor mannen). De waargenomen doeltreffendheid van stemmen varieert ook naar gelang van het opleidingsniveau: het wordt met 27 % geselecteerd onder lager opgeleiden, met 33 % onder middelbaar opgeleiden en met 37 %

Vraag 4 Wat zijn volgens u de meest doeltreffende maatregelen om ervoor te zorgen dat de stem van jongeren door besluitvormers wordt gehoord? U kunt maximaal drie antwoorden selecte

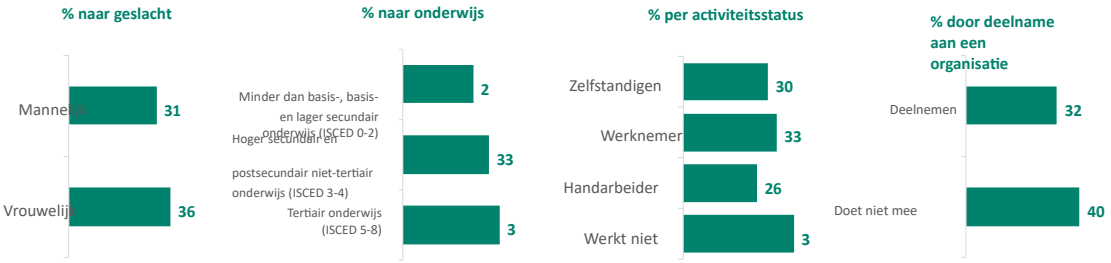
	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT
Stemmen bij lokale, nationale of Europese verkiezingen	33	28	40	30	34	26	35	32	37	34	38	32	41	41	28	26	32	29	29	26	25	37	38
Deelnemen aan sociale media door mijn mening te uiten, hashtags te gebruiken of mijn profielfoto te wijzigen, bijvoorbeeld	32	32	23	33	35	35	38	36	31	34	33	27	27	36	33	28	40	33	39	31	37	34	22
Deelname aan een openbare raadpleging over voorgestelde politieke initiatieven (online of offline), onder meer in het kader van de EU-jongerendialoog of de Europese burgerpanels	2	30	34	28	35	25	38	27	35	31	25	28	33	41	36	30	37	33	39	26	24	31	29
Deelnemen aan studenten- of jongerenorganisaties	2	28	23	27	28	24	32	28	22	26	28	34	31	25	33	32	39	28	43	27	26	24	36
Deelnemen aan politieke bewegingen, partijen of vakbonden	26	27	24	22	26	28	25	26	23	25	27	26	28	17	27	26	37	24	25	25	25	23	35
Vrijwilligerswerk voor een liefdadigheids-/campagneorganisatie	20	18	22	17	22	19	30	23	25	18	20	23	19	20	27	22	25	19	30	18	15	22	26
Het boycotten of kopen van bepaalde producten om politieke, ethische of milieuredenen	17	22	16	12	20	15	28	22	17	12	23	24	16	13	19	19	19	12	21	15	17	15	12
Contact opnemen met een politicus over een probleem	14	17	17	16	16	14	24	19	21	12	14	15	11	22	18	19	21	17	18	15	14	16	11

andere acties werden echter minder vaak geselecteerd door degenen die niet aan een organisatie hebben deelgenomen dan degenen die dat wel hebben gedaan. Degenen die niet aan een organisatie hebben deelgenomen, hebben ook aanzienlijk meer kans om te geloven dat geen van de vermelde acties doeltreffend is (9 % “geen van deze”, tegenover 4 % in totaal).

Onder de profielen die de verschillende vormen van actie over het algemeen als minder effectief beschouwen, vallen handarbeiders op, die over het algemeen onder het gemiddelde liggen op bijna alle geteste hefbomen, behalve als het gaat om contact opnemen met een politicus over een kwestie (16%, op gelijke voet met onder hoger opgeleiden. Handarbeiders behoren tot degenen die het minst geneigd zijn om te kiezen voor stemmen (26%), terwijl degenen die geen werk hebben meer waarde lijken te hechten aan stemmen (39%).

Vraag 4 Wat zijn volgens u de meest doeltreffende maatregelen om ervoor te zorgen dat de stem van jongeren door besluitvormers wordt gehoord? U kunt maximaal drie antwoorden selecteren.

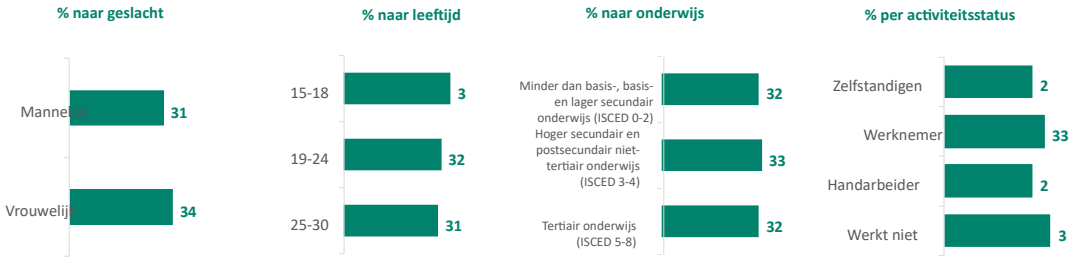
Stemmen bij lokale, nationale of Europese verkiezingen



Er zijn weinig verschillen in de waargenomen effectiviteit van het gebruik van sociale media in sociaal-demografische groepen. Het lijkt een actie te zijn die meer gewaardeerd wordt door jongeren: 35% onder 15- tot 18-jarigen, tegen 32% onder 19- tot 24-jarigen en 31% onder 25- tot 30-jarigen. Vrouwen hebben meer kans dan mannen om dit item te selecteren als een effectieve actie (34% tegen 31% voor mannen). Het percentage respondenten dat deze actie selecteert, blijft echter grotendeels consistent, ongeacht het opleidingsniveau of de deelname aan de activiteiten van een organisatie.

Vraag 4 Wat zijn volgens u de meest doeltreffende maatregelen om ervoor te zorgen dat de stem van jongeren door besluitvormers wordt gehoord? U kunt maximaal drie antwoorden selecteren.

"Betrokkenheid bij sociale media door bijvoorbeeld mijn mening te uiten, hashtags te gebruiken of mijn profielfoto te wijzigen"

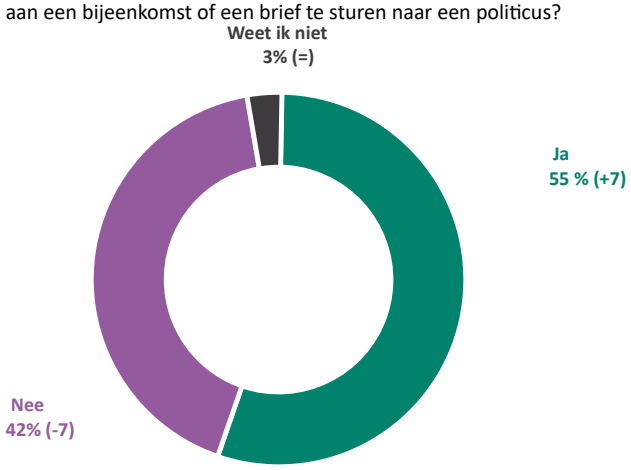


3.2 Deelname aan maatschappelijke veranderingsacties

Meer dan de helft van de 15- tot 30-jarigen heeft het afgelopen jaar actie ondernomen om de samenleving te veranderen, zoals het ondertekenen van een petitie, deelnemen aan een rally of het sturen van een brief aan een politicus

55 % van de jonge Europeanen geeft aan het afgelopen jaar actie te hebben ondernomen om de samenleving te veranderen, zoals het ondertekenen van een petitie, het deelnemen aan een bijeenkomst of het sturen van een brief aan een politicus. Dit aandeel stijgt ten opzichte van 2024 met 7 punten en ligt nu boven de 50 %-grens. Een minderheid (42%) nam niet deel aan dit soort acties.

Q7a Heeft u het afgelopen jaar actie ondernomen om de samenleving te veranderen door bijvoorbeeld een petitie te ondertekenen, deel te nemen aan een bijeenkomst of een brief te sturen naar een politicus?

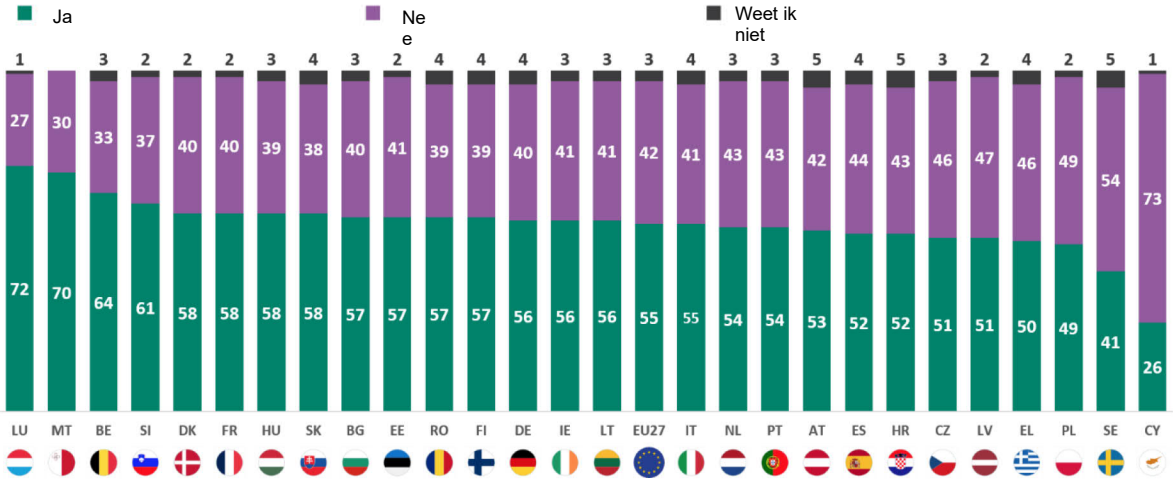


Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

In de hele EU wordt een meerderheid van de jongeren betrokken bij maatregelen om de samenleving te veranderen, met opmerkelijke uitzonderingen in sommige landen

Hoewel een meerderheid van de jonge Europeanen het afgelopen jaar heeft deelgenomen aan ten minste één concrete actie om maatschappelijke veranderingen teweeg te brengen, geeft slechts een kwart van de jongeren aan dit in Cyprus te hebben gedaan (26%). Dit is het laagste aandeel in de EU-27-landen; het op één na laagste percentage is Zweden, met 41 % van de jongeren, gevolgd door Polen (49 %), Griekenland (50 %) en Letland en Tsjechië, die de meerderheidsdrempel van 51 % overschrijden. Omgekeerd heeft in Luxemburg en Malta bijna driekwart van de jongeren het afgelopen jaar actie ondernomen om de samenleving te veranderen (respectievelijk 72 % en 70 %), terwijl meer dan zes op de tien dat in België (64 %) en Slovenië (61 %) hebben gedaan. De landen waar het afgelopen jaar een aanzienlijk deel van de jongeren actie heeft ondernomen, zijn ook de landen waar veel respondenten van mening zijn dat collectieve hefbomen (deelname aan studenten- of jongerenorganisaties, deelname aan politieke bewegingen, partijen of vakbonden, vrijwilligerswerk voor een liefdadigheids- of campagneorganisatie en boycot of aankoop van bepaalde producten) doeltreffend zijn om de stem van jongeren te laten horen door besluitvormers. Jongeren in Luxemburg en Malta combineren hoge niveaus van concrete actie met hoge scores op collectieve hefbomen, of het nu gaat om deelname aan jongerenbewegingen (39 % en 43 %, tegenover gemiddeld 27 % voor de EU-27) of vrijwilligerswerk (25 % en 30 %, tegenover 20 % voor de EU-27).

Q7a Heeft u het afgelopen jaar actie ondernomen om de samenleving te veranderen door bijvoorbeeld een petitie te ondertekenen, deel te nemen aan een bijeenkomst of een brief te sturen naar een politicus?



Betrokkenheid bij organisaties is de uitsplitsing die het grootste verschil oplevert op deze vraag: 62% van degenen die in de afgelopen 12 maanden aan de activiteiten van een organisatie hebben deelgenomen, heeft in de loop van het jaar actie ondernomen om de samenleving te veranderen, tegenover 34% van degenen die dat niet hebben gedaan. Slechts 47% van de 15- tot 18-jarigen nam deel aan een actie, tegen 56% van de 19- tot 24-jarigen en 57% van de 25- tot 30-jarigen. Jongeren die in steden wonen, hebben vaker actie ondernomen om de samenleving te veranderen: 60 %, tegenover 52 % van de bevolking in steden en voorsteden en 51 % van de plattelandsbewoners. Degenen met een hoger opleidingsniveau zijn ook vaker betrokken geraakt (62%), tegenover 45% van degenen met een lager opleidingsniveau.

Jonge Europeanen zijn gelijkmatig actief op verschillende gebieden van betrokkenheid. De scores voor elk gebied van betrokkenheid variëren tussen een derde en een kwart

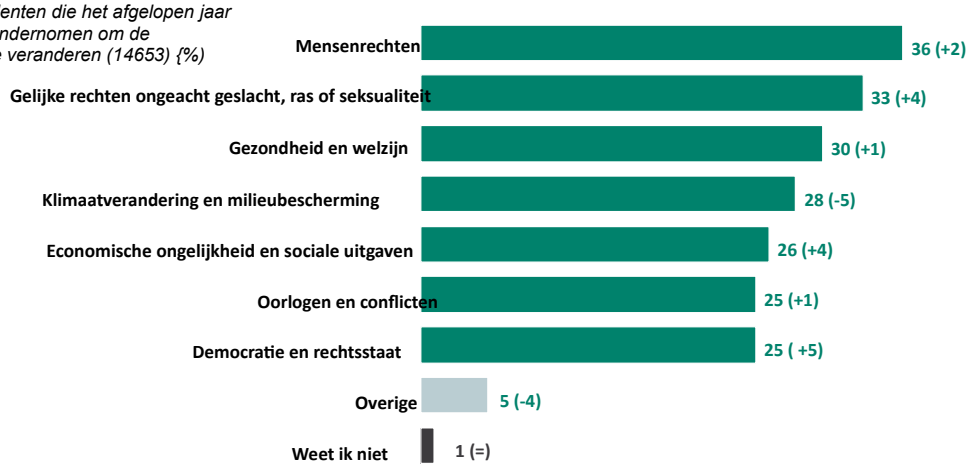
De belangrijkste aandachtsgebieden voor jongeren waren in de eerste plaats mensenrechten (36 %), gevolgd door gelijke rechten ongeacht geslacht, afkomst of seksuele geaardheid (33 %) en gezondheid en welzijn (30 %). Bij deze drie aandachtsgebieden en maatregelen is ongeveer een derde van de jonge respondenten betrokken. Volg vervolgens klimaat- en milieubescherming (28 %),

economische ongelijkheid en sociale uitgaven (26 %), oorlogen en conflicten (25 %) en democratie en de rechtsstaat (25 %). In vergelijking met Flash Eurobarometer 545, uitgevoerd in april 2024, gaan klimaatverandering en milieubescherming van de tweede naar de vierde plaats en is dit het enige gebied waar het aandeel daalt (28 %, een daling van 5 punten). Gelijke rechten ongeacht geslacht, ras of seksualiteit stijgen van de derde naar de tweede en economische ongelijkheid en sociale uitgaven van de zesde naar de vijfde. Democratie en rechtsstaat nemen het sterkst toe (van 20 % naar 25 %). Met betrekking tot de verwachtingen die in het 15e kwartaal zijn geuit, is het ook vermeldenswaard dat gezondheid en gelijke rechten onderwerpen zijn waarop jongeren bijna evenveel reageren als zij van de EU verwachten (bij alle respondenten raakte 17 % van de jongeren betrokken bij een gezondheidsgerelateerde kwestie, vergelijkbaar met de 18 % die actie van de EU verwacht; 18 % tegenover 21 % op het gebied van gelijke rechten). Omgekeerd laten vrede/conflicten (14 % betrokkenheid versus 33 % verwachtingen) en armoede/economische ongelijkheid (14 % betrokkenheid versus 32 %) de grootste kloof zien: dit zijn sterke verwachtingen van de EU, maar gebieden waar kleinere percentages respondenten aangeven actie te hebben ondernomen.

Jonge Europeanen zijn gelijkmatig actief op alle gebieden van betrokkenheid, met scores variërend van een derde tot een kwart. De belangrijkste gebieden van betrokkenheid zijn mensenrechten en gelijke rechten, ongeacht geslacht, ras of seksuele geaardheid.

Vraag 7b Op welke gebieden heb je geprobeerd de samenleving te veranderen (door bijvoorbeeld een petitie te ondertekenen, deel te nemen aan een bijeenkomst of een brief te sturen naar een politicus)?

Basis: respondenten die het afgelopen jaar actie hebben ondernomen om de samenleving te veranderen (14653) {%)



Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

Mensenrechten zijn het meest genoemde actiegebied in 23 van de 27 landen

Mensenrechten zijn het meest genoemde actiegebied onder jongeren in Cyprus (54 %), gevolgd door Luxemburg (48 %), Malta (47 %), Kroatië en Slovenië (45 %). In twee lidstaten staan de mensenrechten op de eerste plaats: België (32%, niveau met economische ongelijkheid) en Oostenrijk (30%, niveau met gezondheid). In vier lidstaten worden de mensenrechten niet het vaakst genoemd door jongeren die actie hebben ondernomen om de samenleving te veranderen: Tsjechië, waar gezondheid en welzijn het vaakst worden genoemd(32 %); Frankrijk en Nederland, waar gelijke rechten op de eerste plaats komen (respectievelijk 39 % en 34 %); en ten slotte Estland, waar het klimaat en gelijke rechten op de eerste plaats staan (elk 40 %) en de mensenrechten dicht bij 38 % liggen. Wat klimaatverandering en milieubescherming betreft, ligt het aandeel van de respondenten in Malta (45 %), Slovenië (41 %), Estland en Luxemburg (elk 40 %) ruim boven het EU-27-gemiddelde. Wat gelijke rechten ongeacht geslacht, ras of seksualiteit betreft, behoren de kleinste percentages tot de respondenten in Bulgarije (22 % tegenover 33 % voor het EU-27-gemiddelde), Slowakije (24 %) en Hongarije (25 %). Wat oorlogen en conflicten betreft, zijn de kleinste percentages onder de respondenten in Slowakije (18 %), Malta (17 %) en Bulgarije (15 %).

Vraag 7b Op welke gebieden heb je geprobeerd de samenleving te veranderen (door bijvoorbeeld een petitie te ondertekenen, deel te nemen aan een bijeenkomst of een brief te sturen naar een politicus)?

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Mensenrechten	36	32	40	29	39	31	38	39	43	36	36	45	39	54	44	36	48	40	47	33	30	37	41	38	45	35	36	41
Gelijke rechten ongeacht geslacht, ras of seksualiteit	33	29	22	27	34	30	40	34	26	35	39	27	38	31	35	31	44	25	36	34	29	27	39	34	39	24	28	33
Gezondheid en welzijn	30	29	28	32	33	28	34	30	28	34	34	31	24	27	34	25	34	32	37	31	30	29	34	28	35	31	33	31
Klimaatverandering en milieubescherming	28	29	24	28	34	28	40	30	26	27	30	28	28	22	29	23	40	21	45	28	26	25	22	22	41	24	23	29
Economische ongelijkheid en sociale uitgaven	26	32	33	21	32	22	36	24	31	31	24	27	29	24	34	19	33	25	32	26	24	22	28	25	35	25	26	29
Oorlogen en conflicten	25	28	15	20	26	23	23	29	28	22	25	22	34	36	20	29	27	22	17	25	24	27	21	20	23	18	23	27
Democratie en rechtsstaat	25	24	25	23	30	29	31	20	37	25	21	26	23	37	29	26	37	32	33	22	20	26	22	27	34	28	19	28

De actiegebieden verschillen naar geslacht, leeftijd en opleidingsniveau

Over het geheel genomen melden mannen vaker dat zij actie hebben ondernomen voor de democratie en de rechtsstaat (27% tegen 23% voor vrouwen), terwijl vrouwen vaker melden dat zij actie hebben ondernomen voor de mensenrechten (41% tegen 31% voor mannen), gelijke rechten ongeacht geslacht, afkomst of seksuele geaardheid (38% tegen 28%) en gezondheid (32% tegen 28%).

Van de 15- tot 18-jarigen die meedoen, zijn de aandelen lager op het gebied van klimaatverandering en milieubescherming (23 % tegen 28 % in het algemeen) of economische ongelijkheid (23 % tegen 26 %), maar hoger op het gebied van gelijke rechten ongeacht geslacht, afkomst of seksuele geaardheid (35 % tegen 33 %). Over het algemeen zijn stadsbewoners consequent op gelijke voet met of hoger dan plattelandsbewoners over elk onderwerp, behalve gezondheid en welzijn (30% voor elk type nederzetting). Wat ten slotte het opleidingsniveau betreft, is er een duidelijk verschil op het gebied van klimaat (32 % van de hoger opgeleiden, tegenover 20 % van de lager opgeleiden) en economische ongelijkheid (29 % van de hoger opgeleiden, tegenover 24 % van de middelbaar opgeleiden en 24 % van de respondenten met minder dan basis-, lager of lager middelbaar onderwijs).

3.3 Bekendheid met manieren om met de EU samen te werken

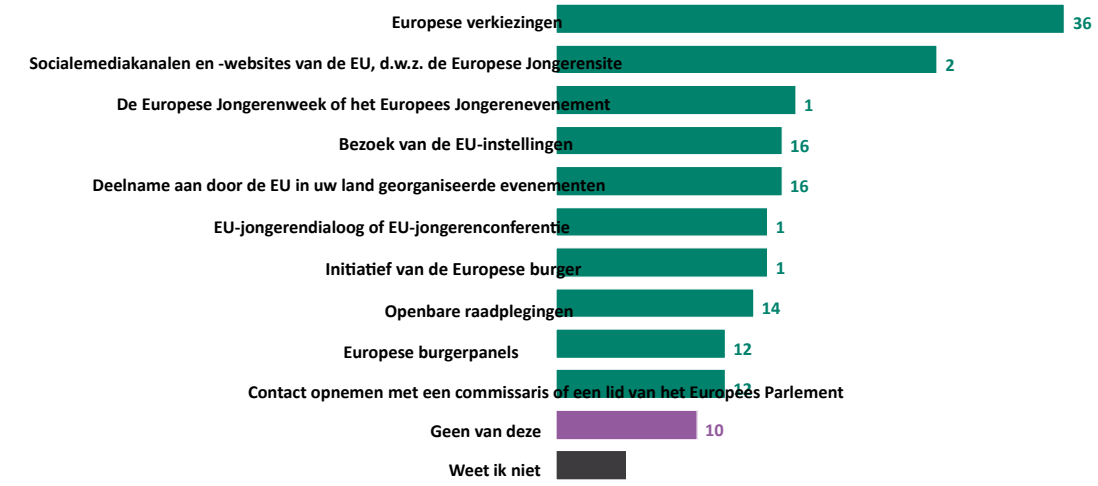
Europese verkiezingen zijn de bekendste manier om met de EU samen te werken. Toch is slechts iets meer dan een derde van de jongeren bekend met hen.

Hoewel een meerderheid van de jonge Europeanen actie heeft ondernomen om de samenleving te veranderen en van mening is dat de acties van de EU van invloed zijn op hun dagelijks leven, is slechts een minderheid bekend met elk van de voorgestelde manieren om met de Europese Unie samen te werken. Stemmen bij de Europese verkiezingen is bij 15- tot 30-jarigen veruit de bekendste manier om met de EU samen te werken, maar slechts 36 % geeft aan ermee bekend te zijn. Bovendien zegt 10 % van de jongeren niet bekend te zijn met een van de genoemde manieren om met de EU samen te werken, en antwoordt 5 % “weet het niet”: in totaal geeft 15 % aan niet bekend te zijn met een van de genoemde manieren om met de EU samen te werken. De volgende zijn de socialemediakanalen en -websites van de EU (d.w.z. de Europese Jongerensite), die ongeveer een kwart van de jongeren bereiken (27 %), terwijl de rest van de door de EU opgezette kanalen tussen 12 % en 17 % ligt. De Europese Jongerenweek of het Europees Jongerenevenement bedraagt 17 %, bezoeken de EU-instellingen en nemen deel aan EU-evenementen die in het eigen land worden gehouden, elk 16 %, de EU-jongerendialoog en het Europees burgerinitiatief elk 15 %, openbare raadplegingen 14 %, en ten slotte de Europese burgerpanels, en nemen contact op met een commissaris of lid van het Europees Parlement elk 12 %, drie keer minder dan de Europese verkiezingen. Uiteindelijk wijzen deze resultaten erop dat het bewustzijn van de verschillende manieren om met de EU samen te werken geconcentreerd blijft op stemmen en institutionele digitale aanwezigheid, terwijl minder respondenten zich bewust zijn van de specifiekere mechanismen van participerende democratie (Europese burgerpanels, openbare raadplegingen, EU-jongerendialoog), hoewel deelname aan een openbare raadpleging over voorgestelde politieke initiatieven, onder meer in de EU-jongerendialoog of de Europese burgerpanels, in het vierde kwartaal door 29 % van de jongeren als een doeltreffende actie werd beschouwd.

C yprus en G reece zijn de enige landen waar een meerderheid van de jongeren zegt bekend te zijn met de Europese verkiezingen als een manier om met de Europese Unie samen te werken.

Het grootste deel van de respondenten die bekend zijn met de Europese verkiezingen als manier om met de EU samen te werken, bevindt zich op Cyprus: 61 % van de 15- tot 30-jarigen is bekend met de Europese verkiezingen, tegenover gemiddeld 36 % in de hele EU. Zoals reeds opgemerkt, ziet 41 % van de jonge Cyprioten stemmen als een effectieve

V8 Bent u bekend met een van de volgende manieren om met de Europese Unie samen te werken?



hefboom om hun stem te laten horen. Buiten de verkiezingen zegt 13 % van de jongeren op Cyprus echter “geen mechanisme” te kennen, iets boven het EU-27-gemiddelde (10 %). In Griekenland zegt 50 % van de jongeren bekend te zijn met de Europese verkiezingen, gevolgd door Slovenië (43 %), Frankrijk en Portugal (40 %), en vervolgens Kroatië (39 %) en Duitsland (38 %). De percentages die aangeven bekend te zijn met de socialemediakanalen en -websites van de EU zijn het hoogst in Malta (48 %), Luxemburg (48 %) en, in mindere mate, Slovenië (37 %), Estland (36 %) en Spanje (35 %). Het grootste deel dat zegt bekend te zijn met geen van de geteste opties, bevindt zich in Nederland: 21 % van de jongeren zegt geen mechanisme te kennen, gevolgd door Bulgarije (18 %), tegenover 10 % in het gemiddelde van de EU-27. Het is ook vermeldenswaard dat het grootste deel van de respondenten die bekend zijn met het contacteren van een commissaris of lid van het Europees Parlement zich in Estland bevindt (28 %). overwegende dat Slowakije het hoogste aandeel heeft op het gebied van openbare raadplegingen (30 %, ook de hoogste score); en Finland heeft het hoogste aandeel in het Europees burgerinitiatief (24 %).

Jongeren die bij een organisatie betrokken zijn, melden vaker dat zij op de hoogte zijn van verschillende manieren om met de Europese Unie samen te werken

Op de vraag welke manieren zij kennen om met de Europese Unie in contact te treden, zijn jongeren die hebben deelgenomen aan de activiteiten van ten minste één organisatie meer vertrouwd met bijna elke voorgestelde optie. De kloof tussen degenen die betrokken zijn bij een organisatie en degenen die dat niet zijn, is aanzienlijk: Europese burgerpanels (bekend bij 14 % van degenen die bij organisaties betrokken zijn, tegenover 6 % van degenen die dat niet zijn), contact opnemen met een commissaris of een lid van het Europees Parlement (14 % tegenover 6 %), de Europese Jeugdweek (20 % tegenover 9 %), deelname aan EU-evenementen (19 % tegenover 8 %). Bovenal stijgt het aandeel dat zegt niet bekend te zijn met een van de voorgestelde opties tot 25% onder degenen die niet betrokken zijn bij organisaties. Anderzijds is de kans groter dat degenen die niet bij een organisatie betrokken zijn, melden dat zij vertrouwd zijn met het stemmen bij de Europese verkiezingen (43%, tegenover 34% voor degenen die bij een

· Bent u bekend met een van de volgende manieren om samen te werken met de Europese Unie ?

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Europese verkiezingen	36	30	33	34	30	38	36	33	50	34	40	39	36	61	31	35	35	36	33	27	37	33	40	32	43	35	35	35
Socialemediakanalen en -websites van de EU (d.w.z. de Europese Jongerensite)	27	24	21	22	33	30	36	27	28	35	24	21	26	24	31	24	48	21	48	20	31	31	28	22	37	22	22	22
De Europese Jongerenweek of het Europees Jongereneveneme nt	17	20	17	15	25	13	29	14	17	19	20	19	17	19	23	22	33	12	28	13	12	20	26	17	30	18	13	16
Bezoek van de EU-instellingen	16	19	14	15	18	13	25	17	17	16	19	18	16	19	22	15	27	16	25	13	15	17	16	17	24	13	13	14
Deelname aan door de EU in uw land georganiseerde evenementen	16	19	14	14	13	17	16	13	19	15	18	15	16	17	13	15	19	15	15	13	19	13	16	16	22	16	14	12
EU-jongerendialoog of EU-jongerenconferenti e	15	17	13	11	22	12	26	14	17	15	17	13	19	16	20	17	24	11	26	11	11	14	18	19	26	16	12	13
Europees burgerinitiatief	15	12	12	12	7	15	9	12	13	16	16	18	16	7	9	14	9	14	10	12	15	15	13	14	11	13	24	9
Openbare raadplegingen	14	14	13	18	18	12	24	13	12	16	13	11	13	14	19	13	22	18	26	10	11	20	12	16	20	30	18	14
Europese burgerpanels	12	12	10	10	18	12	26	12	15	12	12	12	8	12	20	11	24	11	24	8	10	14	10	13	21	10	14	13
Contact opnemen met een commissaris of een lid van het Europees Parlement	12	16	10	10	19	9	28	17	14	12	16	12	9	18	18	17	21	13	16	11	8	13	11	10	17	13	14	16

organisatie betrokken zijn). Van degenen die geen werk hebben, zegt 43 % bekend te zijn met de Europese verkiezingen, terwijl zij onder het gemiddelde liggen of in overeenstemming zijn met het gemiddelde van alle andere voorgestelde opties en het grootste aandeel hebben onder de groepen respondenten met activiteitsstatus die niet bekend zijn met een van de voorgestelde opties (15 %). Degenen met hoger onderwijs liggen consequent en aanzienlijk boven het EU-27-gemiddelde voor bijna elke voorgestelde optie (18-20 % op de EU-jongerendialoog, bezoekende instellingen, Europese Jongerenweek) en hebben het kleinste percentage respondenten dat niet bekend is met een van de voorgestelde opties (8 %). Het percentage respondenten dat zegt geen van de voorgestelde opties te kennen, is 14% onder respondenten met een lager opleidingsniveau. Tot slot speelt gender een ondergeschikte rol: vrouwen zijn iets meer vertrouwd met verkiezingen (38% tegen 35% voor mannen) en de socialemediakanalen van de EU (29% tegen 25%), terwijl mannen iets meer vertrouwd zijn met de Europese burgerpanels (13% tegen 10% voor vrouwen) en contact opnemen met een lid van het Europees Parlement (13% tegen 11%).

3.4 Bronnen om op de hoogte te blijven van de EU

Sociale media blijven de belangrijkste bron van informatie over de EU voor jongeren (voor meer dan de helft van hen), gevolgd door televisie (voor meer dan een derde)

Meer dan de helft van de respondenten gebruikt sociale media om zich op de hoogte te houden van de EU (52 %), hun belangrijkste bron van informatie over dit onderwerp, vier punten onder het niveau van 2024 (56 %).[4] Online pers/podcasts worden door bijna een derde (31%) geciteerd. Samen zijn sociale media en onlinepers of podcasts de belangrijkste informatiebronnen die jongeren gebruiken om zich op de hoogte te houden van de EU. Deze bevinding komt overeen met wat werd waargenomen in het derde kwartaal, waar media (traditioneel en digitaal gecombineerd) het leidende kanaal waren voor het leren over maatschappelijke kwesties. De tweede meest geciteerde zender is echter televisie (38 %), hoewel deze sterk is gedaald ten opzichte van 2024 (49 %), toen deze slechts 7 punten onder de sociale media lag als bron van informatie over de EU. Niettemin blijft televisie een belangrijke bron van informatie over de EU, in tegenstelling tot geschreven (gedrukte) pers en radio, die als laatste komen, elk met 16 % (waarbij de radio 7 punten lager is dan in 2024). School / universiteit wordt geciteerd door minder dan een kwart van de 15- tot 30-jarigen, op 23%, waardoor het aanzienlijk minder prominent is dan gesprekken met vrienden, familie of collega's (31%).

Sociale media zijn de belangrijkste bron van informatie over de EU voor jongeren uit alle lidstaten. In Cyprus, Malta, Luxemburg, Slovenië, Denemarken en Estland worden elk ten minste drie informatiebronnen gebruikt door een aanzienlijk deel van de jongeren.

Sociale media zijn de meest gebruikte bron van informatie over de EU onder jongeren uit alle EU-lidstaten, hoewel zij geen meerderheid bereiken in Roemenië (44 %), Nederland (47 %), België en Spanje (elk 49 %). Dat gezegd hebbende, minstens drie informatiebronnen worden elk gebruikt door meer dan 40% van de jongeren in zes landen: Cyprus, met sociale media (74%), onlinepers (45%) en gesprekken met familie en vrienden (43%); Malta, met sociale media (69 %), gesprekken met vrienden, familie of collega's (52 %) en onlinepers (51 %); Luxemburg, met sociale media (64 %), onlinepers en discussies (elk 49 %); Estland, met sociale media (58 %), onlinepers (44 %) en gesprekken met vrienden, familie of collega's (43 %); en Denemarken, met sociale media (56%), onlinepers (41%) en gesprekken met vrienden, familie of collega's (40%). Tot slot noemen jongeren in Slovenië vier bronnen boven de 40 %: sociale media (53 %), onlinepers en -discussies (elk 45 %) en televisie (41 %). Op school of universiteit als bron van informatie over de EU vallen jongeren in Luxemburg op: 38 % noemt school/universiteit (tegenover 23 % in de EU-27), gevolgd door jongeren in Estland (32 %), Malta (31 %), België en Slovenië (elk 30 %).

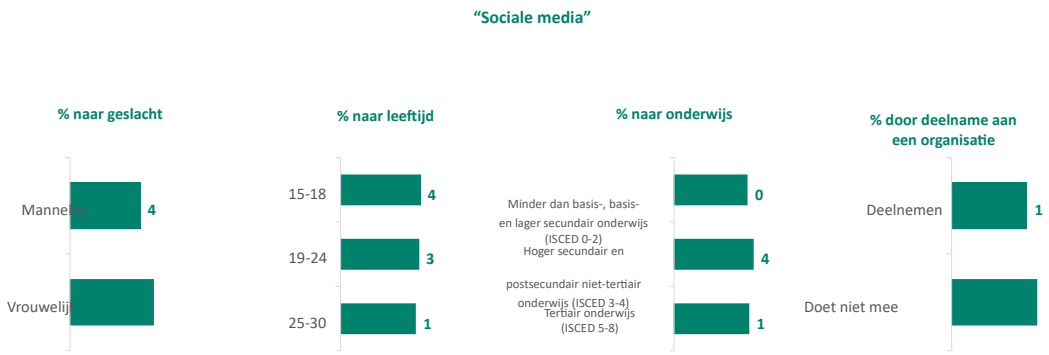
4 Flash Eurobarometer over jongeren en democratie (FL545), uitgevoerd in april 2024 https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3181

Q9 Welke van de volgende bronnen gebruikt u om uzelf op de hoogte te houden van de EU?

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Sociale media	52	49	56	56	56	51	58	60	58	49	54	55	52	74	55	51	64	51	69	47	52	57	54	44	53	56	55	52
televisie	38	36	40	38	37	33	38	33	36	45	42	41	43	28	33	35	31	27	25	32	31	38	51	39	41	39	35	37
Online pers, podcasts en/of nieuwsplatforms	31	29	39	34	41	27	44	32	33	29	29	39	33	45	42	41	49	34	51	24	25	36	35	40	45	28	35	27
Gesprekken met vrienden, familie of collega's	31	31	30	28	40	31	43	34	40	31	29	32	29	43	36	28	49	33	52	29	31	31	32	28	45	29	30	32
School of universiteit	23	30	15	22	25	24	32	27	23	20	28	26	25	20	27	18	38	17	31	22	24	18	20	17	30	23	23	24
Schriftelijke (gedrukte) pers (bv. kranten, week- of maandblad enz.)	16	21	9	13	24	15	35	15	12	20	17	18	14	5	26	17	39	12	35	16	17	12	17	17	32	10	16	18
Radio	16	23	11	14	13	18	15	20	10	15	18	13	12	10	15	17	13	15	8	18	19	20	15	13	16	18	18	16

Vrouwen maken vaker gebruik van sociale media (57%, tegen 48% voor mannen) en discussies met familie en vrienden (35% tegen 27%) om zich op de hoogte te houden van de EU, terwijl mannen vaker melding maken van het gebruik van traditionele media zoals geschreven (gedrukte) pers (18% tegen 15% voor vrouwen) en radio (17% tegen 15%). Leeftijd heeft een sterk effect op informatie via school/universiteit: 35 % van de 15- tot 18-jarigen gebruikt school of universiteit als bron van informatie over de EU, tegenover 15 % van de 25- tot 30-jarigen. Omgekeerd neemt het gebruik van geschreven (gedrukte) pers, radio en online pers als bron van informatie over de EU allemaal toe met de leeftijd. Personen met ten minste secundair onderwijs maken vaker gebruik van sociale media om zich op de hoogte te houden van de EU (54 % van de personen met secundair onderwijs, 51 % van de personen met hoger onderwijs), tegenover 50 % van de personen met een lager opleidingsniveau. Dit blijft de meest gebruikte bron van informatie over de EU in het algemeen. Het gebruik van sociale media om op de hoogte te blijven van de EU varieert weinig naar leeftijd (54 % van de 15- tot 18-jarigen, 53 % van de 19- tot 24-jarigen en 51 % van de 25- tot 30-jarigen). Bovendien noemt 58 % van degenen die niet bij een organisatie betrokken zijn, sociale media als bron van informatie over de EU, tegenover 51 % van degenen die bij ten minste één organisatie betrokken zijn. Jongeren die niet aan de activiteiten van een organisatie hebben deelgenomen, hebben ook drie keer meer kans om te zeggen dat ze zich helemaal niet op de hoogte houden van de EU (12% tegen 4%).

Q9 Welke van de volgende bronnen gebruikt u om uzelf op de hoogte te houden van de EU?



4. Deelname aan organisaties en activiteiten in een ander EU-land

4.1 Deelname aan organisaties

De deelname van jongeren aan organisaties is sinds 2024 toegenomen. De soorten organisaties waaraan zij deelnemen, blijven uiteenlopen.

In totaal heeft 75 % van de ondervraagde jongeren de afgelopen twaalf maanden deelgenomen aan de activiteiten van een of meer organisaties, tegenover 64 % in 2024. Bijna een op de vier jonge Europeanen tussen 15 en 30 jaar heeft niet deelgenomen aan activiteiten van de in de enquête genoemde organisaties (23 %), een aandeel dat sinds 2024 sterk is gedaald (-9 procentpunten). Jongeren nemen nog steeds het meest waarschijnlijk deel aan sportclubs (26 %), ondanks een daling sinds 2024 (-7 punten). Sportclubs worden gevolgd door jeugdclubs, vrijetijdsclubs of andere jongerenorganisaties (20 %), andere jongerenorganisaties, clubs of ngo's (19 %) met vrijwilligersactiviteiten (18 %), culturele organisaties en organisaties die de mensenrechten of de mondiale ontwikkeling bevorderen (beide 14 %), en organisaties die actief zijn op het gebied van klimaatverandering of milieukwesties (13 %). De sterkste stijging sinds 2024 van de deelname van jongeren betreft andere jongerenorganisaties, clubs of ngo's (+ 11 punten). Deelname aan een politieke organisatie of een politieke partij (11 %) blijft echter de minst gebruikelijke vorm van betrokkenheid, ondanks een stijging van 4 punten sinds 2024.

Vormen en niveaus van deelname aan organisaties verschillen sterk van lidstaat tot lidstaat

De resultaten per land laten sterke verschillen zien in de participatie van jongeren in organisaties. De soorten organisaties waaraan jongeren deelnemen, verschillen van land tot land. De deelname aan sportclubs is met name prominent aanwezig in Frankrijk (36 %), Ierland en Litouwen (beide 31 %), terwijl de deelname aan jeugdclubs, vrijetijdsclubs of jeugdorganisaties het hoogste niveau bereikt in Malta (40 %), Luxemburg (38 %) en Estland (35 %). Jonge respondenten in deze drie landen vallen ook op als het gaat om deelname aan verschillende soorten organisaties: zowel Malta als Luxemburg hebben een hoge participatiegraad in culturele organisaties (41 % en 38 %) en vrijwilligersorganisaties (36 % en

Q5 Heeft u in de afgelopen 12 maanden deelgenomen aan activiteiten van de volgende organisaties? Selecteer alles wat van toepassing is.



Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

30 %), terwijl veel jongeren in Estland deelnemen aan de activiteiten van organisaties die de mensenrechten of de mondiale ontwikkeling bevorderen (32 %), organisaties die actief zijn op het gebied van klimaatverandering of milieukwesties (31 %) en politieke organisaties of partijen (28 %). Respondenten in landen met de hoogste participatiegraad nemen ook deel aan een breder scala aan organisaties.

De hoogste percentages jongeren die de afgelopen twaalf maanden niet hebben deelgenomen aan activiteiten van de op de lijst geplaatste organisaties, worden waargenomen in Cyprus (46 %), Griekenland en Hongarije (beide 31 %) en Bulgarije, Kroatië en Zweden (alle 30 %). In Malta daarentegen geeft slechts 4 % van de respondenten aan in de afgelopen twaalf maanden niet te hebben deelgenomen aan activiteiten van de op de lijst geplaatste organisaties. Het aandeel niet-deelnemende respondenten is ook laag in Luxemburg (6 %) en Estland (11 %) en blijft onder het EU-27-gemiddelde in België (14 %), Denemarken, Letland en Slovenië (alle 16 %) en Frankrijk (17 %).

Vrouwen, jongeren die geen werk hebben en laagopgeleiden zeggen minder vaak dat zij hebben deelgenomen aan een activiteit van een organisatie

Vrouwen hebben meer kans dan mannen om te zeggen dat ze de afgelopen 12 maanden niet hebben deelgenomen aan een activiteit in een van de vermelde organisaties (27% versus 19% voor mannen), een kloof die grotendeels verband houdt met een lagere deelname aan sportclubs (21% versus 31% onder mannen). De leeftijdsverschillen zijn beperkter: niet-deelname varieert van 22% onder de 19-24-jarigen tot 25% onder de 25-30-jarigen, wat erop wijst dat de betrokkenheid bij organisaties relatief stabiel blijft in de leeftijdsgroep van 15-30 jaar.

De duidelijkste verschillen houden verband met de activiteitsstatus en de onderwijssituatie van jongeren. Meer dan een derde van degenen die geen werk hebben, meldt geen participatie (36%), vergeleken met 20% van de werknemers en 14% van de zelfstandigen. Ook is niet-deelname hoger onder jongeren met een lager opleidingsniveau (26%) dan onder jongeren met een tertiaire opleiding (19%). Ook de woonplaats speelt een rol, zij het in mindere mate: jongeren die op het platteland wonen, melden vaker geen deelname dan jongeren die in steden wonen (26 % tegenover 21 %).

Redenen om niet deel te nemen aan een organisatie zijn in de eerste plaats praktisch, maar lijken ook te wijzen op een gebrek aan mogelijkheden om deel te nemen

Van de jonge Europeanen die de afgelopen twaalf maanden niet hebben deelgenomen aan activiteiten van een organisatie, is tijdgebrek verreweg de belangrijkste reden die wordt genoemd (41%). Dit wordt gevolgd door het feit dat zij er nog niet over hebben nagedacht (23 %) en door een gebrek aan belangstelling (20 %), hoewel deze laatste is afgenomen ten opzichte van de Flash Eurobarometer 545-enquête van 2024 (-6 procentpunten). Dit wijst erop dat niet-deelname niet in de eerste plaats wordt verklaard door afwijzing van deze activiteiten, maar vaker door concurrerende prioriteiten of door het ontbreken van een duidelijke trigger om deel te nemen.

Q5 Heeft u de afgelopen twaalf maanden deelgenomen aan activiteiten van de volgende organisaties? Selecteer alles wat van toepassing is.



Andere redenen wijzen op meer concrete belemmeringen voor deelname. Sommige jongeren zeggen dat niemand hen ooit heeft gevraagd of uitgenodigd om deel te nemen (16%), terwijl anderen niet weten hoe ze betrokken moeten worden (13%) of de problemen niet genoeg begrijpen (12%). Ongeveer een op de acht respondenten noemt ook financiële en geografische belemmeringen: 12% zegt dat ze het zich niet kunnen veroorloven, en hetzelfde aandeel zegt dat activiteiten te ver weg of moeilijk te bereiken zijn.

V6 Om welke redenen hebt u niet aan deze activiteiten deelgenomen? Selecteer alles wat van toepassing is.

Basis : respondenten die in de afgelopen twaalf maanden niet hebben deelgenomen aan activiteiten van deze organisaties (6209) (%)



Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

Uit de resultaten per land blijkt dat er verschillende redenen zijn om niet aan organisaties deel te nemen.

Tijdgebrek is de belangrijkste reden om niet deel te nemen aan de activiteiten van organisaties in veel landen. Het percentage respondenten dat aangeeft tijd te missen, is bijzonder hoog in Malta (70 %), Griekenland (48 %), Cyprus (47 %), Kroatië en Hongarije (beide 46 %) en Zweden (44 %). In Cyprus is de reden om niet deel te nemen echter niet alleen praktisch: bijna een derde van de niet-deelnemers zegt dat niemand hen ooit heeft gevraagd of uitgenodigd om deel te nemen (32%), terwijl een op de vijf zegt de problemen niet genoeg te begrijpen (20%).

In andere landen lijkt de reden om niet deel te nemen minder direct verband te houden met tijdsdruk. In Bulgarije wordt het gebrek aan tijd door 31% genoemd, terwijl het niet overwegen om deel te nemen (29%) en het niet voldoende begrijpen van de problemen (18%) zichtbaarder zijn dan in veel andere landen. Respondenten in Polen vallen op dit punt nog duidelijker op, waarbij 39% zegt dat ze nog niet hebben nagedacht over deelname. Respondenten in Zweden daarentegen combineren tijdgebrek (44%) met een relatief hoog gebrek aan belangstelling (26%) en financiële beperkingen (17%). Italië onderscheidt zich ook op het gebied van toegang: 20% van de niet-deelnemers zegt dat activiteiten te ver weg of moeilijk te bereiken zijn, het hoogste niveau in de EU. De financiële beperkingen vallen ook op in België en Frankrijk, waar respectievelijk 24 % en 22 % de betaalbaarheid vermelden, gevolgd door Finland (21 %) (terwijl dit 12 % is in de EU-27).

Uit sociaaldemografische resultaten blijkt ook dat er verschillende redenen zijn om niet aan organisaties deel te nemen.

Het percentage respondenten dat antwoordde dat tijdgebrek een reden is om niet deel te nemen aan de activiteiten van organisaties verschilt per sociaaldemografische groep. Gebrek aan tijd wordt gelijkelijk genoemd door mannen en vrouwen (41% in beide gevallen), maar neemt toe met de leeftijd, van 36% onder 15-18-jarigen tot 43% onder de 25-30-jarigen. Het is ook bijzonder hoog onder werknemers (47%) en jongeren met een tertiaire opleiding (46%).

Jongere niet-deelnemers zeggen vaker dat ze nog niet hebben nagedacht over deelname aan een organisatie (28 % van de 15-18-jarigen, tegenover 19 % van de 25-30-jarigen) en vaker dat niemand hen ooit heeft gevraagd of uitgenodigd om deel te nemen (20 %). Vrouwen hebben meer kans dan mannen om te vermelden dat ze niet weten hoe ze betrokken moeten raken (15% versus 10%) of dat ze niet zijn gevraagd of uitgenodigd (18% versus 14%), terwijl mannen vaker zeggen dat ze niet geïnteresseerd zijn (24% versus 18%). Het percentage respondenten dat aangeeft dat niemand hen ooit heeft gevraagd of uitgenodigd, is aanzienlijk hoger onder jongeren die niet werken (20 % onder inactieve jongeren) dan onder zelfstandigen of werknemers (elk 14 %). Het is ook hoger onder 15- tot 18-jarigen (20%). Op dezelfde manier meldt 18% van de plattelandsbewoners dat er nooit om is gevraagd (vergeleken met 15% van de stadsbewoners). Ook hebben mensen met een lager opleidingsniveau (18%) meer kans dan afgestudeerden in het tertiair onderwijs (16%) om deze reden voor hun niet-deelname te geven.

Ten slotte lijkt de praktische toegang voor sommige groepen een probleem te blijven: het percentage respondenten dat aangeeft dat de activiteiten van organisaties te ver weg zijn, is meer dan twee keer zo hoog onder jongeren die in plattelandsgebieden wonen als onder jongeren die in steden wonen (18 % tegenover 8 %). Degenen met een lager opleidingsniveau hebben meer kans dan afgestudeerden in het tertiair onderwijs om te melden dat ze zich deze activiteiten niet kunnen veroorloven (14% versus 8%).

4.2 Activiteiten in een ander EU-land

In vergelijking met 2024 hebben meer jonge Europeanen deelgenomen aan activiteiten in een ander EU-land, hoewel meer dan een derde van de jonge Europeanen dat niet heeft gedaan.

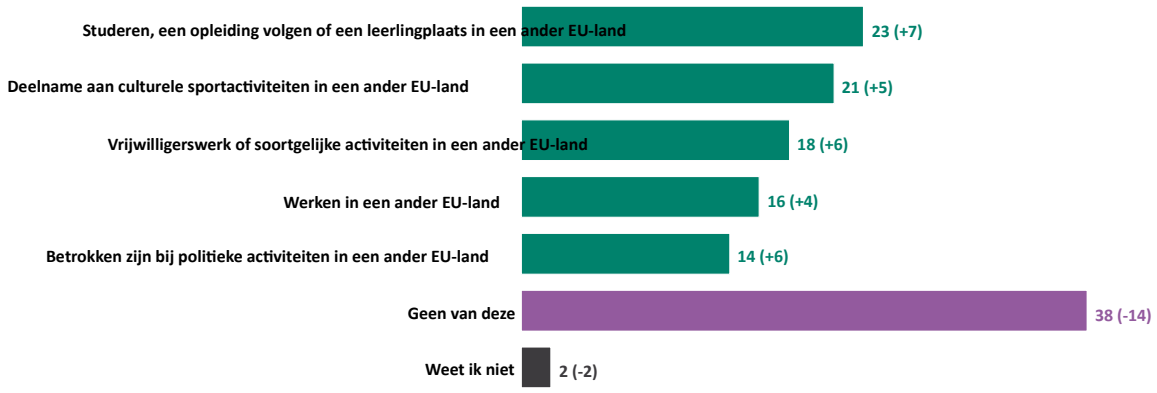
In totaal heeft 60 % van de jonge Europeanen tussen 15 en 30 jaar deelgenomen aan ten minste één van de in de enquête vermelde activiteiten in een ander EU-land. Studeren, een opleiding volgen of een stage volgen in een ander EU-land komt het meest voor bij jonge Europeanen (23 %), vóór culturele of sportactiviteiten in een ander EU-land (21 %). Kleinere aandelen melden dat ze hebben deelgenomen aan vrijwilligerswerk of soortgelijke activiteiten (18 %), in een ander EU-land hebben gewerkt (16 %) of betrokken zijn geweest bij politieke activiteiten in een ander EU-land (14 %). De sterkste stijging sinds de Eurobarometer 2024 betreft studie, opleiding of leerlingplaatsen in een ander EU-land (+7 punten). Vrijwilligerswerk en politieke activiteiten in een ander EU-land zijn ook toegenomen (+6 punten per land).

38 % van de jonge Europeanen zegt aan geen van deze activiteiten te hebben deelgenomen. Dit aandeel is sinds 2024 echter sterk gedaald (-14 procentpunten), terwijl het aandeel respondenten dat heeft deelgenomen aan activiteiten in een ander EU-land is toegenomen.

De resultaten per land laten grote verschillen zien in de deelname van jongeren aan activiteiten in een ander EU-land.

Studeren, een opleiding volgen of een leerlingplaats volgen in een ander EU-land is de activiteit die het vaakst wordt gemeld in 13 lidstaten, en in 9 lidstaten betrokken zijn bij culturele of sportactiviteiten in een ander EU-land. Bovendien worden de twee op hetzelfde niveau gerapporteerd in Frankrijk (elk 25 %), Hongarije (18 %), Litouwen (elk 22 %) en Malta (elk 39 %). Vrijwilligerswerk of soortgelijke activiteiten in een ander EU-land staan alleen in Letland op de eerste plaats (32%). Het aandeel dat zegt niet te hebben deelgenomen aan een van de genoemde activiteiten is het hoogst in Cyprus en Zweden (beide 50%), gevolgd door Hongarije en Portugal (beide 46%), Griekenland en Polen (beide 45%) en Kroatië (44%). Daarentegen meldt slechts 12 % van de jongeren in Malta en Luxemburg en 19 % in Estland dat zij niet hebben deelgenomen aan activiteiten in een ander EU-land. Sommige van de hoogste niveaus van deelname aan verschillende soorten activiteiten worden ook waargenomen in deze landen: studie-, opleidings- of leerlingplaatsen bedragen 40% in Estland, 39% in Malta en 36% in Luxemburg, culturele of sportactiviteiten zijn ook bijzonder hoog (respectievelijk 41%, 39% en 42%). Vrijwilligerswerk in het buitenland volgt hetzelfde patroon: 38 % in Luxemburg, 37 % in Malta en 34 % in Estland. Betrokkenheid bij politieke activiteiten in een ander EU-land wordt het vaakst gemeld in Estland en Luxemburg

Q10 Hebt u ooit deelgenomen aan een van de volgende activiteiten?



Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

(elk 31 %). Werken in een ander EU-land volgt een vergelijkbare rangschikking, onder leiding van Estland (29 %), Slovenië (24 %) en Malta (23 %) of Luxemburg (22 %), terwijl het kleinste aandeel wordt waargenomen in Zweden (11 %). Dit wijst erop dat in de landen waar activiteiten in een ander EU-land het meest verspreid zijn, zij niet beperkt zijn tot één soort activiteit, maar verspreid zijn over verschillende soorten activiteiten.

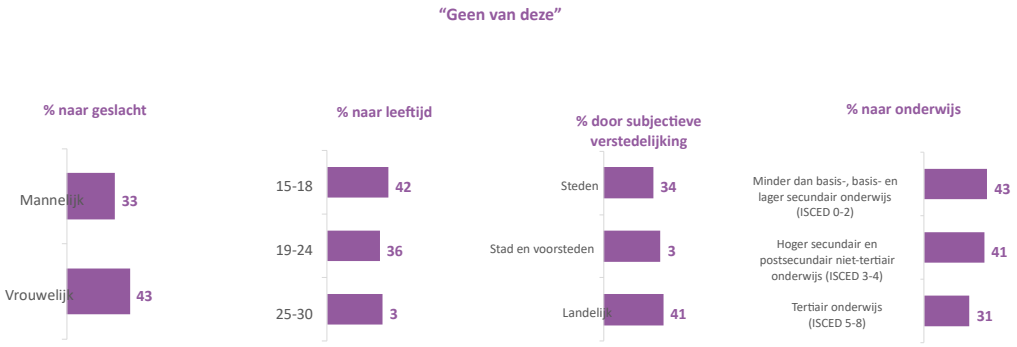
· **Hebt u ooit deelgenomen aan een van de volgende activiteiten ?**

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Studeren, een opleiding volgen of een leerlingplaats in een ander EU-land	23	25	20	18	31	23	40	23	18	28	25	20	26	28	30	22	36	18	39	20	21	21	22	19	29	27	23	13
Deelnemen aan culturele/sportactiviteiten in een ander EU-land	21	29	18	22	28	22	41	21	20	21	25	19	18	14	29	22	42	18	39	21	20	14	18	23	33	21	21	21
Vrijwilligerswerk of soortgelijke activiteiten in een ander EU-land	18	24	14	18	26	19	34	18	19	16	19	17	17	16	32	21	38	13	37	18	16	18	17	21	32	21	15	16
Werken in een ander EU-land	16	18	19	16	16	17	29	15	13	14	17	16	13	12	21	20	22	15	23	15	17	15	14	19	24	20	14	11
Betrokken zijn bij politieke activiteiten in een ander EU-land	14	20	12	12	23	15	31	14	15	15	13	12	12	9	22	16	31	14	24	16	13	14	13	14	23	16	14	13
Geen van deze	38	28	42	36	29	34	19	39	45	38	36	44	42	50	23	34	12	46	12	39	39	45	46	36	26	30	40	50

Het percentage respondenten dat in een ander EU-land aan een activiteit heeft deelgenomen, verschilt per geslacht, opleidingsniveau en woonplaats

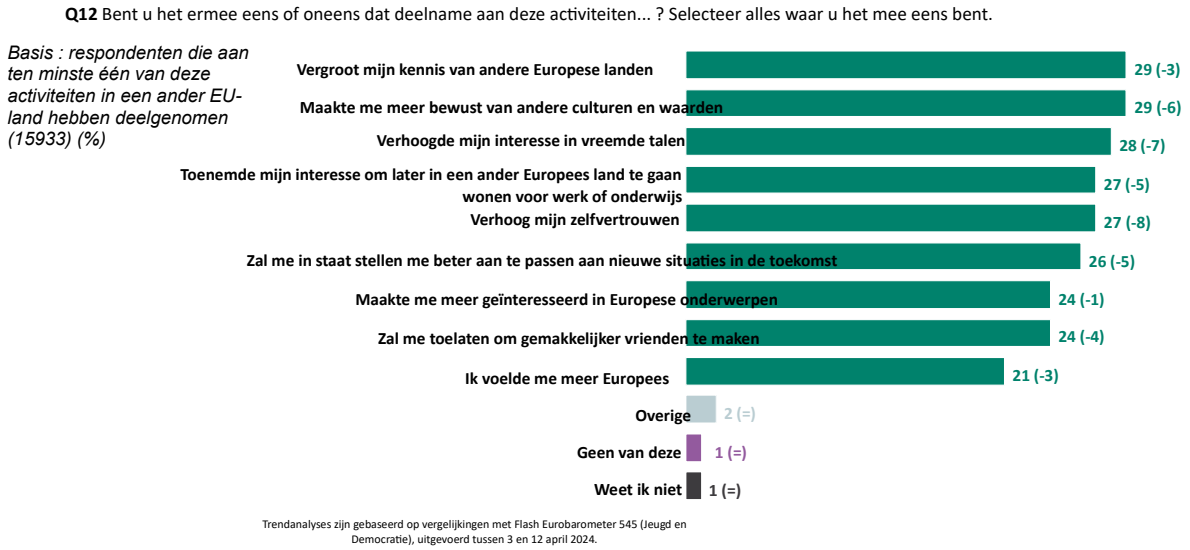
Vrouwen zeggen vaker dan mannen dat ze niet hebben deelgenomen aan een van de activiteiten op de lijst in een ander EU-land (43 % tegenover 33 %). Er zijn ook grote verschillen met betrekking tot onderwijs en woonplaats. Jongeren met een lager of middelhoog opleidingsniveau melden veel vaker dat zij niet hebben deelgenomen aan activiteiten in een ander EU-land dan jongeren met tertiair onderwijs (43 % en 41 %, tegenover 31 %). Ook jongeren die in plattelandsgebieden wonen, hebben vaker geen dergelijke ervaring dan jongeren die in steden wonen (41 % tegenover 34 %). De respondenten met tertiair onderwijs hebben ook vaker in een ander EU-land gestudeerd (29 % tegenover 18 % onder lager opgeleiden) en vrijwilligerswerk gedaan in een ander EU-land (21 % tegenover 16 %). Het is niet verwonderlijk dat de jongste respondenten vaker melden dat zij niet hebben deelgenomen aan een van de activiteiten op de lijst in een ander EU-land: 42 % van de 15-18-jarigen heeft aan geen van deze activiteiten deelgenomen, tegenover 36 % van de 19-24-jarigen en 38 % van de 25-30-jarigen.

Q10 Hebt u ooit deelgenomen aan een van de volgende activiteiten?



Van de jonge Europeanen die aan ten minste één activiteit in een ander EU-land hebben deelgenomen, blijven de waargenomen voordelen positief.

De meest genoemde voordelen van deelname aan activiteiten in een ander EU-land zijn een grotere kennis van andere Europese landen en een groter bewustzijn van andere culturen en waarden (beide 29 %), op de voet gevolgd door een grotere belangstelling voor vreemde talen (28 %). Ongeveer een kwart van de respondenten noemt ook andere voordelen: 27% zegt dat de ervaring hun interesse heeft vergroot om later in een ander Europees land te wonen, hetzij voor werk of onderwijs, en hetzelfde percentage zegt dat het hun zelfvertrouwen heeft vergroot. 26% denkt dat het hen zal helpen zich in de toekomst beter aan te passen aan nieuwe situaties. De voordelen die het meest rechtstreeks verband houden met de Europese identiteit en de sociale banden zijn iets lager: 24% zegt dat de ervaring hen meer geïnteresseerd heeft gemaakt in Europese onderwerpen, 24% dat het hen zal helpen gemakkelijker vrienden te maken en 21% dat het hen een meer Europees gevoel heeft gegeven. Het aandeel dat zegt dat deze activiteiten geen van de beschreven positieve effecten hadden, blijft marginaal (1 %, ongewijzigd sinds 2024). Het percentage respondenten dat deze positieve effecten meldde, is echter gedaald voor de meeste voordelen die in de vraag zijn opgenomen. De grootste dalingen betreffen toegenomen zelfvertrouwen (-8 punten), interesse in vreemde talen (-7 punten) en bewustzijn van andere culturen en waarden (-6 punten). Deze daling moet samen met de toename van de deelname worden gelezen: het aantal respondenten dat de vraag over uitkeringen heeft beantwoord, is met ongeveer 38 % gestegen ten opzichte van de Eurobarometer 2024, aangezien het aandeel jongeren dat in een ander EU-land aan ten minste één activiteit heeft deelgenomen, met 14 punten is gestegen. Het is mogelijk dat een aanzienlijk deel van de respondenten in 2026 waarschijnlijk recentere of beperktere ervaring in het buitenland heeft gehad, waardoor de gerapporteerde niveaus van waargenomen voordelen kunnen dalen.



Respondenten in sommige lidstaten melden een sterker en breder gepercipieerd effect van activiteiten in een ander EU-land

Geen enkele uitkering domineert in de lidstaten. Meer bewustzijn van andere culturen en waarden komt op de eerste plaats in 11 lidstaten en meer kennis van andere Europese landen in 8. In acht lidstaten worden twee of drie uitkeringen op exact hetzelfde niveau gerapporteerd. Daarom ligt het belangrijkste verschil tussen de lidstaten minder in het soort uitkering dat wordt genoemd dan in de intensiteit waarmee deze uitkeringen worden uitgedrukt. Respondenten in Cyprus vallen het duidelijkst op: over de geteste voordelen heen; scores variëren van 27% tot 57%, met bijzonder hoge niveaus voor een groter bewustzijn van andere culturen en waarden (57%), meer kennis van andere Europese landen (51%) en interesse om later in een ander Europees land te wonen (47%). De respondenten in Slovenië en Estland vertonen een vergelijkbaar, zij het minder uitgesproken, patroon. Onder de respondenten in Slovenië liggen de meeste gemelde voordelen tussen 29 % en 38 %, met de hoogste scores voor belangstelling om later in een ander Europees land te wonen (38 %) en bewustzijn van andere culturen en waarden (37 %). In Estland lopen de scores uiteen van 26 % tot 37 %, waarbij de kennis van andere Europese landen (37 %), de belangstelling om later in het buitenland te wonen (36 %) en de aanpassing aan nieuwe situaties (35 %) iets meer opvallen.

Het waargenomen effect is daarentegen gematigder in verschillende lidstaten, waaronder Duitsland, Nederland, Oostenrijk en Zweden. In deze landen varieert het aandeel van 18 % tot 28 %, en geen van de beschreven positieve effecten bereikt de gerapporteerde niveaus in Cyprus, Slovenië of Estland.

De voordelen van deelname aan activiteiten in een ander EU-land worden in grote lijnen gedeeld door verschillende sociaaldemografische groepen. Vrouwen en respondenten met een hoger opleidingsniveau merken deze voordelen vaker op

De sociaaldemografische verschillen zijn over het algemeen matig. Vrouwen zeggen vaker dan mannen dat hun ervaring in een ander land hun kennis van andere Europese landen heeft vergroot (31% versus 27%), en vermelden hun interesse in vreemde talen (31% versus 26%) en hun bewustzijn van andere culturen en waarden (32% versus 27%).

De onderwijsniveaus en de activiteitsstatus vertonen duidelijkere verschillen. Jongeren met tertiair onderwijs noemen vaker verschillende voordelen, met name een grotere kennis van andere Europese landen (31 %, tegenover 25 % onder respondenten met minder dan basis-, basis- of lager secundair onderwijs), belangstelling om later in een ander Europees land te wonen (30 % tegenover 22 %) en

bewustzijn van andere culturen en waarden (32 % tegenover 25 %). Door de status van de activiteit hebben degenen die niet werken meer kans om kennis van andere Europese landen op te merken (35 %), bewustzijn van andere culturen en waarden (37 %), belangstelling voor vreemde talen (36 %) en aanpassing aan nieuwe situaties (32 %). Handarbeiders daarentegen merken deze positieve effecten minder snel op. Er wordt ook een verschil waargenomen naargelang van de woonplaats, zij het minder zichtbaar: jongeren die in steden wonen, hebben iets meer kans dan jongeren in plattelandsgebieden om het bewustzijn van andere culturen en waarden te vermelden (31% versus 27%) en zich aan te passen aan nieuwe situaties (29% versus 23%).

Financiële beperkingen blijven de belangrijkste reden om niet deel te nemen aan activiteiten in een ander EU-land

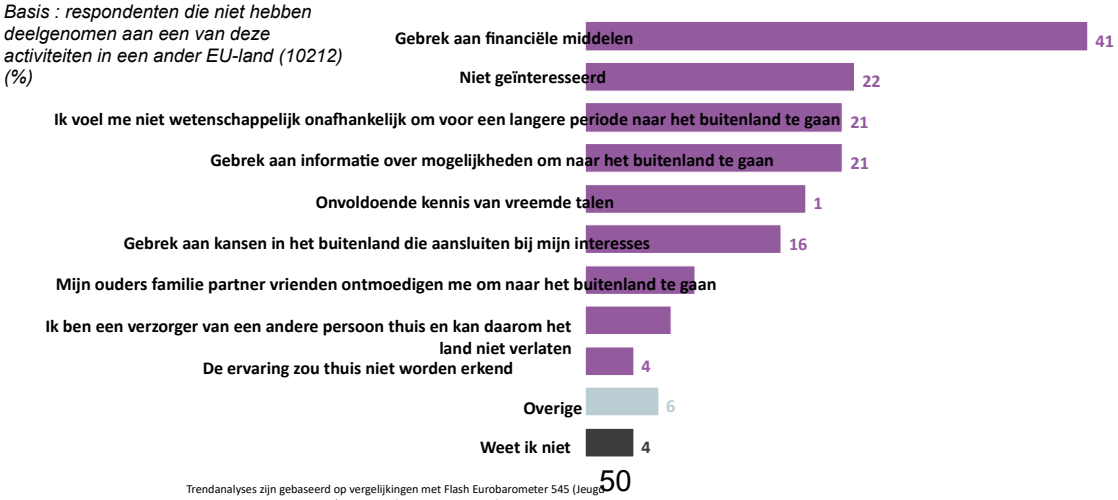
Van de jonge Europeanen die niet hebben deelgenomen aan activiteiten in een ander EU-land, is het gebrek aan financiële middelen veruit de belangrijkste reden (41 %, +4 procentpunten sinds 2024), ver boven alle andere voorgestelde redenen. “Niet geïnteresseerd” is de op een na meest voorkomende reden (22 %), maar dit is sinds 2024 gedaald (-6 punten). Volgens vergelijkbare aandelen voelen zij zich onvoldoende onafhankelijk om voor een langere periode naar het buitenland te gaan (21 %) of ontbreekt het hen aan informatie over de mogelijkheden om dit te doen (21 %). Onvoldoende vaardigheden op het gebied van vreemde talen worden met 18 % genoemd, een stijging met 3 punten ten opzichte van 2024.

Uit de landenresultaten blijkt dat er verschillende redenen zijn om niet deel te nemen aan activiteiten in een ander EU-land

Van de respondenten uit landen waar een groot deel van de jongeren niet heeft deelgenomen aan een activiteit in een ander EU-land, zijn financiële beperkingen vaak de meest voorkomende reden, maar met een wisselende intensiteit. Dit is met name duidelijk in Griekenland, waar 45 % zegt niet te hebben deelgenomen aan activiteiten in een ander EU-land; 50% van hen noemt een gebrek aan financiële middelen. Gebrek aan financiële middelen wordt ook vaak genoemd door respondenten uit Italië (46%), Frankrijk (49%) en Cyprus (44%). Naast dit hoofdpatroon doen zich in verschillende landen aanvullende redenen voor niet-deelname voor. In Cyprus en Griekenland wordt het gebrek aan informatie met respectievelijk 35 % en 28 % vermeld. In Kroatië wordt in een kwart melding gemaakt van een gebrek aan kansen in het buitenland die zouden aansluiten bij hun belangen (25%). In Zweden is gebrek aan belangstelling de meest voorkomende reden (34 %) en een van de meest genoemde redenen in de EU. In Polen wordt het gebrek aan financiële middelen (35%) minder vaak genoemd dan het EU-27-gemiddelde, terwijl het percentage respondenten dat zich onvoldoende onafhankelijk voelt om naar het buitenland te gaan (26%) het hoogste niveau in de EU bereikt, in combinatie met een hoge mate van desinteresse (30%). Onvoldoende vaardigheden op het gebied van vreemde talen worden veel vaker genoemd door respondenten in Frankrijk (27 %), Polen (23 %) en België (22 %) dan op het niveau van de EU-27 (18 %). Het

> Wat u ervan weerhield deel te nemen aan dergelijke activiteiten ? Selecteer alles wat van toepassing is.

Basis : respondenten die niet hebben deelgenomen aan een van deze activiteiten in een ander EU-land (10212) (%)



Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

percentage respondenten dat deze reden noemt, is daarentegen bijzonder laag in Luxemburg (3 %), Roemenië (8 %) en Oostenrijk (10 %).

Gebrek aan financiële middelen is de belangrijkste reden voor niet-deelname in verschillende sociaal-demografische groepen, maar de motivatie en het vertrouwen variëren afhankelijk van de profielen

Sociaaldemografische resultaten bevestigen dat een gebrek aan financiële middelen de meest voorkomende reden is voor niet-deelname in de meeste groepen. Het wordt vaker genoemd door vrouwen dan door mannen (44% versus 37%) en komt ook bijzonder vaak voor bij jongeren die geen werk hebben in vergelijking met werknemers (45% versus 39%).

Andere redenen om niet deel te nemen aan activiteiten in een ander EU-land verschillen duidelijker per profiel. Mannen zeggen vaker dan vrouwen dat ze niet geïnteresseerd zijn (27% versus 19%), terwijl vrouwen vaker melding maken van onvoldoende kennis van vreemde talen (20% versus 15%) en zich niet voldoende onafhankelijk voelen om voor een langere periode naar het buitenland te gaan (23% versus 19%). Jongere respondenten zeggen vaker dat ze zich onvoldoende onafhankelijk voelen (23% van de 15- tot 18-jarigen en 19-24-jarigen, tegenover 19% van de 25-30-jarigen). Onvoldoende vaardigheden op het gebied van vreemde talen laten een duidelijk verschil zien tussen plattelandsgebieden en steden (19 % in plattelandsgebieden en steden tegenover 15 % in steden). Wat het opleidingsniveau betreft, is het percentage respondenten dat zegt onvoldoende vreemdetalenkennis te hebben het laagst onder afgestudeerden in het tertiair onderwijs (15%) en het hoogst onder degenen met hoger secundair of postsecundair niet-tertiair onderwijs (19%), terwijl degenen met een lager opleidingsniveau een gemiddeld niveau (17%) rapporteren. Tot slot zeggen jongeren die het afgelopen jaar niet hebben deelgenomen aan de activiteiten van een organisatie veel vaker dat zij niet geïnteresseerd zijn in activiteiten in een ander EU-land (28 % tegenover 18 % van degenen die wel hebben deelgenomen aan organisaties), terwijl degenen die wel hebben deelgenomen aan organisaties vaker melding maken van een gebrek aan informatie (24 % tegenover 18 %).

4.3 Bewustwording van door de EU gefinancierde mogelijkheden om in een ander EU-land te verblijven

Erasmus+ voor studenten blijft de meest bekende door de EU gefinancierde mogelijkheid om in een ander EU-land te blijven, ondanks een daling ten opzichte van 2024

Erasmus+ voor studenten blijft veruit de meest bekende door de EU gefinancierde kans voor jongeren om in een ander EU-land te blijven. 41 % van de jonge Europeanen is zich bewust van deze kans. Het percentage respondenten dat hiervan heeft gehoord, is echter sinds 2024 gedaald (-8 procentpunten). Het percentage respondenten dat van andere Erasmus+-onderdelen heeft gehoord, is ook gedaald ten opzichte van 2024, zij het in mindere mate: 32 % heeft gehoord van Erasmus+ voor leerlingen (-1 procentpunt), 31 % van Erasmus+-jongerenuitwisselingen (-2), 20 % van Erasmus+ voor leerlingen (-2) en 16 % van Erasmus+ voor jonge ondernemers (-3).

Anderzijds is het bewustzijn van minder bekende kansen in de EU sinds 2024 toegenomen. DiscoverEU is nu bekend bij 14 % van de jonge Europeanen (+4 punten), terwijl 12 % heeft gehoord van het Europees Solidariteitskorps (+4 punten). Tegelijkertijd zegt 13 % van de jongeren niet te hebben gehoord van de door de EU gefinancierde mogelijkheden om in een ander EU-land te blijven, een percentage dat sinds 2024 is gedaald (-3 punten) en 3 % “weet het niet”.

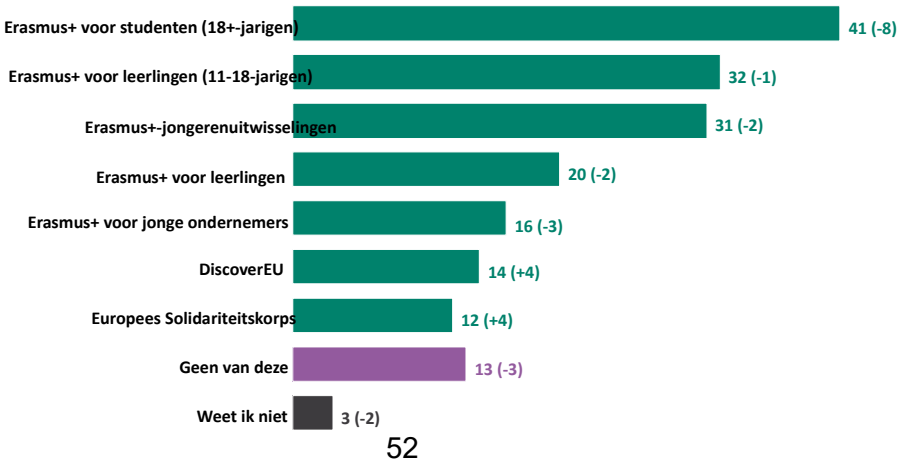
Een hoge mate van bekendheid met Erasmus+ kan ook gepaard gaan met een lage mate van deelname aan activiteiten in een ander EU-land

De resultaten per land bevestigen dat Erasmus+ voor studenten in alle lidstaten de bekendste kans is, maar het percentage respondenten dat hiervan heeft gehoord, varieert aanzienlijk. Het percentage jongeren dat Erasmus+ kent, is het grootst in Cyprus (64 %), Slovenië (59 %), Griekenland (57 %) en Kroatië (56 %), gevolgd door Portugal (54 %), Luxemburg en Malta (beide 53 %). Het aandeel is daarentegen veel lager in Zweden (25 %), Nederland (26 %) en Duitsland (27 %), waar ook een lager niveau van bewustzijn voor verschillende andere Erasmus+-onderdelen wordt waargenomen.

De landen waar jongeren het meest op de hoogte zijn van Erasmus+ voor studenten zijn vaak de landen waar de respondenten het meest op de hoogte zijn van andere Erasmus+-formaten. Respondenten in Cyprus onderscheiden zich op verschillende gebieden, waaronder Erasmus+ voor leerlingen (59 %), Erasmus+-jongerenuitwisselingen (52 %), Erasmus+ voor leerlingen (38 %) en Erasmus+ voor studenten (64 %). In Slovenië is er ook veel bewustzijn voor Erasmus+-studenten (59 %) en jongerenuitwisselingen (45 %), terwijl veel respondenten in Kroatië op de hoogte zijn van Erasmus+-studenten (56 %), leerlingen (46 %) en jongerenuitwisselingen (44 %).

Het aandeel respondenten dat van DiscoverEU heeft gehoord, is het grootst in Malta (30 %),

Q13 Hieronder vindt u enkele door de EU gefinancierde mogelijkheden voor jongeren om in een ander EU-land te verblijven. Waarvan, indien van toepassing, heb je al gehoord?



Trendanalyses zijn gebaseerd op vergelijkingen met Flash Eurobarometer 545 (Jeugd en Democratie), uitgevoerd tussen 3 en 12 april 2024.

Estland en Slovenië (beide 28 %). De bekendheid met het Europees Solidariteitskorps blijft beperkter en gelijkmatiger verdeeld over de landen, met een maximum van 15 % in Spanje en Slovenië.

In sommige landen staat de mate van bekendheid van Erasmus+ echter in contrast met de mate van deelname aan activiteiten in een ander EU-land. Het percentage respondenten dat Erasmus+ voor studenten kent, is bijzonder hoog in Griekenland en Cyprus, waar respectievelijk 57 % en 64 % van de respondenten het programma kent. Tegelijkertijd behoren beide landen tot de landen met de hoogste percentages respondenten die niet hebben deelgenomen aan activiteiten in een ander EU-land (45 % in Griekenland en 50 % in Cyprus) en die financiële beperkingen als een belemmering noemen (50 % en 44 %, vergeleken met het EU-27-gemiddelde van 41 %).

Een vergelijkbaar patroon wordt waargenomen in Kroatië en Portugal, met een groot bewustzijn (56 % en 54 %) in combinatie met een hoge mate van niet-deelname (44 % en 46 %), hoewel het percentage respondenten dat financiële beperkingen noemt precies gelijk is aan het EU-27-gemiddelde (elk 41 %). Het percentage respondenten dat niet van deze door de EU gefinancierde mogelijkheden heeft gehoord, is het grootst in Zweden (29 %), waar het percentage niet-deelname aan activiteiten in een ander land het hoogst is in de EU (50 %, gekoppeld aan Cyprus).

Aan de andere kant lijkt de geringe bekendheid van Erasmus+ in Duitsland en Nederland de daadwerkelijke mobiliteit niet in de weg te staan. Beide landen behoren tot de laagste niveaus van bekendheid van Erasmus+ voor studenten in de EU (respectievelijk 27 % en 26 %), maar hun totale niveau van niet-deelname aan activiteiten in een ander EU-land ligt dicht bij het gemiddelde van de EU-27 (34 % en 39 %, tegenover 38 % op EU-27-niveau). Deze resultaten suggereren dat jongeren in deze landen lijken deel te nemen aan activiteiten in een ander EU-land zonder hen te identificeren als door de EU gefinancierd.

Q13 Hieronder vindt u enkele door de EU gefinancierde mogelijkheden voor jongeren om in een ander EU-land te verblijven. · Welke, indien aanwezig, heb je gehoord van ?

	EU27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Erasmus+ voor studenten (18+-jarigen)	41	42	46	45	35	27	50	46	57	51	47	56	48	64	49	52	53	37	53	26	31	40	54	45	59	46	35	25
Erasmus+ voor leerlingen (11-18-jarigen)	32	30	36	33	25	24	35	27	45	31	33	46	40	59	36	38	35	31	29	16	28	38	41	39	41	35	31	19
Erasmus+-jongerenuitwisselingen	31	31	34	34	29	20	42	26	42	38	31	44	38	52	43	37	42	32	43	20	23	40	42	30	45	38	25	16
Erasmus+ voor leerlingen	20	19	27	17	21	18	33	15	38	18	19	18	20	38	26	15	33	24	29	15	18	26	28	13	26	14	17	11
Erasmus+ voor jonge ondernemers	16	18	23	12	22	14	28	16	17	19	16	19	17	18	26	19	33	15	37	13	12	16	22	18	28	17	16	13
DiscoverEU	14	16	15	12	22	12	28	19	16	14	11	15	16	12	18	19	22	16	30	15	13	12	13	15	28	14	16	20
Europees Solidariteitskorps	12	13	11	12	11	12	12	10	9	15	14	11	8	8	9	9	12	11	13	12	12	10	9	11	15	10	13	11

Jongeren met tertiair onderwijs en jongeren die aan de activiteiten van een organisatie hebben deelgenomen, zijn beter op de hoogte van de door de EU gefinancierde mogelijkheden om in een ander EU-land te blijven

Uit sociaaldemografische resultaten blijkt dat het bewustzijn van door de EU gefinancierde mogelijkheden om in een ander EU-land te verblijven ongelijk verdeeld is. De genderverschillen blijven matig, hoewel vrouwen vaker dan mannen van Erasmus+ hebben gehoord voor studenten (44 % tegenover 38 %) en Erasmus+-jongerenuitwisselingen (34 % tegenover 28 %). Het is niet verwonderlijk dat het bewustzijn van Erasmus+ voor leerlingen het hoogst is bij 15-18-jarigen (41 %), terwijl Erasmus+ voor studenten het meest bekend is bij 19-24-jarigen (45 %).

De duidelijkste verschillen houden verband met onderwijs, woonplaats en deelname aan organisaties. Het bewustzijn van Erasmus+ voor studenten varieert van 30 % onder jongeren met minder dan basis-, basis- of lager secundair onderwijs tot 48 % onder jongeren met tertiair onderwijs, en hetzelfde patroon verschijnt voor Erasmus+-jongerenuitwisselingen (24 % tegenover 35 %). Jongeren met tertiair onderwijs zullen ook veel minder vaak zeggen dat zij van geen van deze mogelijkheden hebben gehoord (8%, vergeleken met 20% onder degenen met een lager opleidingsniveau). Een andere factor is de woonplaats; jongeren die in steden wonen, hebben vaker dan jongeren in plattelandsgebieden gehoord van Erasmus+ voor studenten (44 % tegenover 38 %), Erasmus+-jongerenuitwisselingen (33 % tegenover 28 %) en DiscoverEU (16 % tegenover 12 %), terwijl zij minder vaak zeggen dat zij van geen van deze mogelijkheden hebben gehoord (11 % tegenover 16 %). Tot slot zijn jongeren die het afgelopen jaar hebben deelgenomen aan activiteiten van ten minste één organisatie zich meer bewust van de minder bekende mogelijkheden, zoals DiscoverEU (16 % tegenover 8 % van degenen die niet hebben deelgenomen aan de activiteiten van een organisatie) en het Europees Solidariteitskorps (14 % tegenover 5 %).

5. Digitaal onderwijs

5.1 Vertrouwen in het vermogen om AI-tools te gebruiken

Jonge Europeanen hebben meer vertrouwen in hun vermogen om AI-instrumenten op een veilige manier te gebruiken dan om ze te gebruiken om de resultaten te bereiken waarnaar ze op zoek zijn

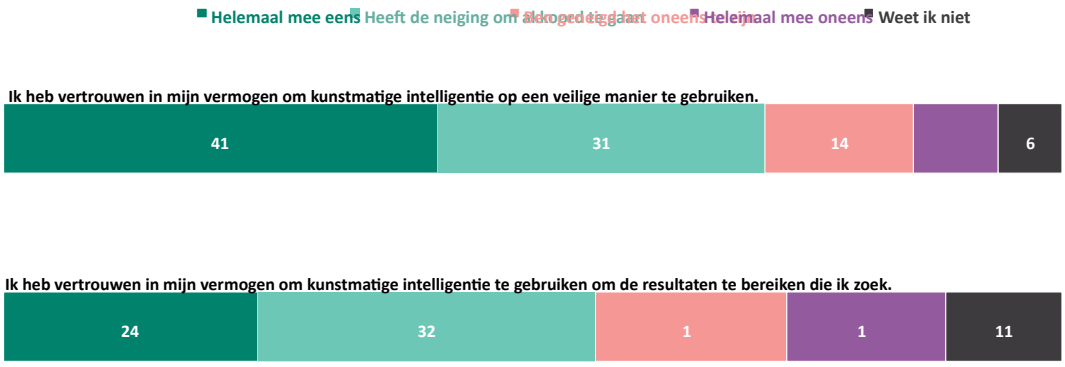
Bijna driekwart zegt vertrouwen te hebben in hun vermogen om AI-tools op een veilige manier te gebruiken (72%), waaronder 41% die het volledig eens is met deze verklaring. Het vertrouwen is daarentegen lager wanneer de vraag zich richt op het vermogen om AI-tools te gebruiken om de resultaten te bereiken waarnaar ze op zoek zijn: 56% is het daarmee eens, waarvan slechts 24% het er volledig mee eens is. Vertrouwen in iemands vermogen lijkt sterker op het niveau van algemeen gebruik dan bij het gebruik van AI om specifieke resultaten te bereiken. Het verschil is groter bij een sterk akkoord, dat daalt van 41% naar 24%, dan bij een algemeen akkoord, dat daalt van 72% naar 56%.

Het vertrouwen in het vermogen om AI veilig te gebruiken is het hoogst bij jongeren in Malta, Luxemburg en Estland. De kloof tussen veilig en effectief gebruik verschilt van land tot land

Uit de resultaten per land blijkt dat het vertrouwen in iemands vermogen om AI-instrumenten veilig te gebruiken wijdverspreid is in de lidstaten, maar met duidelijke verschillen in intensiteit. Het is het hoogst in Malta (97%), Luxemburg (90%) en Estland (89%), gevolgd door Letland en Slovenië (beide 84%) en Denemarken (82%). Aan de andere kant van de schaal vallen jongeren in Nederland op met het laagste vertrouwen in veilig AI-gebruik (57%), gevolgd door België (66%), Zweden (68%) en Oostenrijk (69%). Zelfs in deze landen heeft een meerderheid van de jongeren echter nog steeds vertrouwen in hun vermogen om AI-instrumenten op een veilige manier te gebruiken.

Het vertrouwen in iemands vermogen om AI-instrumenten te gebruiken om de resultaten te bereiken waarnaar respondenten op zoek zijn, is bijna overal lager. De respondenten in Malta, Luxemburg en Estland scoren opnieuw het hoogst (respectievelijk 95%, 87% en 85%),

Vraag 16 In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over artificiële intelligentie (AI)?



terwijl de respondenten in Nederland (42%), Duitsland (48%) en Oostenrijk (49%) het laagst scoren.

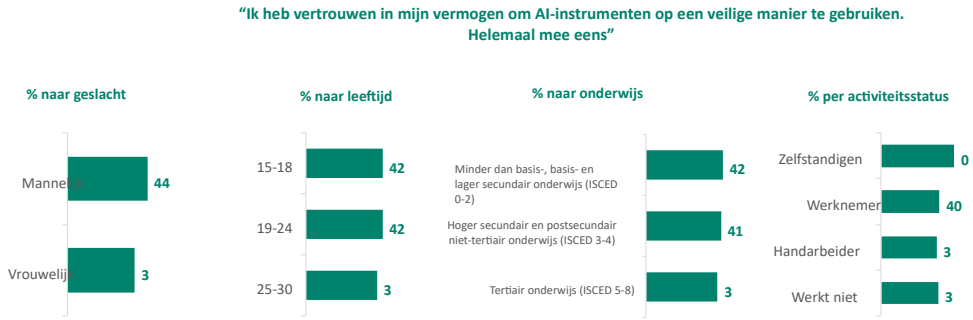
De kloof tussen veilig en doeltreffend gebruik is met name duidelijk onder respondenten in Duitsland, Oostenrijk, Polen en Roemenië, wat erop wijst dat jongeren zich in deze landen relatief goed in staat voelen om AI-instrumenten op een veilige manier te gebruiken, maar minder vertrouwen hebben in hun vermogen om ze te gebruiken om de resultaten te bereiken waarnaar ze op zoek zijn. In Malta, Luxemburg, Estland en Cyprus daarentegen zijn de twee vormen van vertrouwen veel hechter.

Sociodemografische verschillen tonen aan dat het vertrouwen in iemands vermogen om AI-tools veilig te gebruiken niet gelijkmatig verdeeld is

Mannen hebben meer kans dan vrouwen om te zeggen dat ze volledig vertrouwen hebben in hun vermogen om AI-tools op een veilige manier te gebruiken (44% versus 37%). Leeftijdsverschillen zijn beperkter, hoewel het percentage respondenten dat het er volledig mee eens is iets lager is onder 25-30-jarigen (39%) dan onder 15-18- en 19-24-jarigen (beide 42%).

Verschillen naar activiteitsstatus zijn meer uitgesproken. De helft van de zelfstandigen zegt volledig vertrouwen te hebben in hun vermogen om AI veilig te gebruiken (50 %), tegenover 40 % van de werknemers, 39 % van de niet-werkenden en 38 % van de handarbeiders. De verschillen in onderwijs zijn klein en staan in contrast met de meeste andere vragen in dit verslag: 42 % van degenen met het laagste opleidingsniveau is het daar volledig mee eens, tegenover 41 % van degenen met hoger secundair of postsecundair niet-tertiair onderwijs en 39 % van degenen met tertiair onderwijs. Over het algemeen wijzen de resultaten erop dat de grootste verschillen in vertrouwen in veilig AI-gebruik te wijten zijn aan de activiteitsstatus en het geslacht, in plaats van aan het onderwijs.

Vraag 16 In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over artificiële intelligentie (AI)?



5.2. Leren om AI te gebruiken

Jongeren leren voornamelijk vaardigheden met betrekking tot het begrijpen en gebruiken van AI-instrumenten via media of online-inhoud en zelfgestuurd lezen, onderzoek of praktijk

In de afgelopen twaalf maanden hebben jonge Europeanen meestal vaardigheden geleerd met betrekking tot het begrijpen en gebruiken van AI-instrumenten via media of online-inhoud, zoals sociale media, podcasts, blogs of nieuws (39 %). Zelfsturend lezen, onderzoek of praktijk speelt ook een belangrijke rol (33%), iets voor het leren op school of universiteit (31%). Discussies met familie of vrienden worden genoemd door 28%, terwijl meer collectieve of georganiseerde instellingen minder vaak voorkomen: 16 % leerde vaardigheden in verband met het begrijpen en gebruiken van AI-instrumenten in een gemeenschap of op vrijwillige basis, en 15 % via openbare evenementen of bewustmakingscampagnes.

Deze resultaten suggereren dat AI-leren momenteel meer wordt aangedreven door dagelijkse digitale blootstelling en individuele experimenten dan door gestructureerde onderwijsomgevingen. Tegelijkertijd zegt slechts 7 % van alle respondenten dat zij geen AI-gerelateerde vaardigheden hebben geleerd via een van de genoemde kanalen, wat niet noodzakelijkerwijs betekent dat zij er geen hebben geleerd, aangezien andere manieren van leren niet zijn getest. De kanalen waarlangs ze leren blijven divers en vaak informeel.

Vraag 17: Waar heb je in de afgelopen twaalf maanden, als je ergens bent geweest, vaardigheden geleerd met betrekking tot het begrijpen en gebruiken van AI-instrumenten?



AI-leerkanalen verschillen van lidstaat tot lidstaat. In sommige landen hebben meer respondenten AI-vaardigheden geleerd op school of universiteit

Uit de resultaten per land blijkt dat media en online-inhoud in veel lidstaten de meest voorkomende kanalen zijn om AI-gerelateerde vaardigheden te leren. Zij zijn met name prominent aanwezig onder de respondenten in Luxemburg (57 %) en Malta (55 %), gevolgd door Estland en Slovenië (beide 48 %), Italië (45 %), Kroatië en Frankrijk (elk 42 %). Zelfsturend leren is ook bijzonder belangrijk in verschillende landen, met name voor respondenten in Cyprus (50 %), Slovenië (49 %), Bulgarije (48 %), Kroatië (47 %) en Malta (46 %).

Het leren van AI-gerelateerde vaardigheden op scholen en universiteiten lijkt in sommige lidstaten prominenter te zijn. Zij zijn het belangrijkste kanaal in België (38 %) en het op één na belangrijkste kanaal in Luxemburg (44 %), Denemarken (39 %), Frankrijk (36 %), Portugal (34 %) en Spanje en Italië (beide 33 %). Hieruit blijkt dat, hoewel AI-leren op EU-niveau nog steeds voornamelijk wordt aangedreven door online-inhoud en zelfgestuurde praktijken, formeel onderwijs in verschillende landen al een belangrijke rol lijkt te spelen. Landen waar de respondenten vaker scholen en universiteiten noemen, zijn ook landen waar het percentage respondenten zonder beroepsactiviteit (waaronder een aanzienlijk deel van de studenten) het hoogst is. Meer georganiseerde of collectieve kanalen blijven over het algemeen minder gebruikelijk, maar vallen op in Malta, Luxemburg, Estland en Slovenië, met name in gemeenschaps- of vrijwillige omgevingen en bij openbare evenementen. Malta, Luxemburg en Estland, waar de respondenten het hoogste vertrouwensniveau aangeven, scoren boven het EU-27-gemiddelde op elk leerkanaal, met name “school of universiteit” (37 %, 44 % en 44 % tegenover 31 % in de EU-27), “media- of online-inhoud” (55 %, 57 % en 48 % tegenover 39 %) of zelfs “discussies met familie of vrienden” (43 %, 40 % en 36 % tegenover 28 %). Slechts 1 % in Malta en Luxemburg en 2 % in Estland melden dat zij via geen van de genoemde kanalen hebben geleerd, tegenover 7 % op het niveau van de EU-27.

· Q17 In de afgelopen 12 maanden, waar, indien waar dan ook, heb je vaardigheden geleerd met betrekking tot het begrijpen en gebruiken van AI-tools ?

	EU 27	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	HR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE
Via media of online-inhoud (bv. sociale media, podcasts, blogs, nieuws)	39	36	34	35	40	38	48	40	35	34	42	42	45	36	40	33	57	41	55	29	39	35	41	40	48	37	39	38
Door zelfsturend lezen, onderzoek of praktijk	33	26	48	29	37	35	45	39	40	31	27	47	31	50	41	38	39	37	46	34	33	43	31	30	49	35	38	36
Op school of universiteit (bv. lessen, cursussen, buitenschoolse activiteiten)	31	38	23	32	39	29	44	33	30	33	36	27	33	29	31	27	44	21	37	29	26	23	34	25	35	28	33	34
Door middel van gesprekken met familie of vrienden	28	27	23	26	33	28	36	26	30	31	29	25	29	36	30	23	40	25	43	25	27	26	30	23	38	23	28	26
In een gemeenschap of op vrijwillige basis (bv. jeugdclubs, ngo's, vrijwilligerswerk, workshops)	16	21	14	16	25	14	32	13	14	18	18	15	13	6	26	18	33	19	34	18	16	16	16	16	30	18	15	17
Bij openbare evenementen of bewustmakingscampagnes	15	20	11	15	22	16	30	14	12	13	17	14	13	8	24	16	25	13	33	15	14	12	15	14	25	14	12	12

AI-leerkanalen zijn in grote lijnen vergelijkbaar tussen groepen. De jongste respondenten hebben de afgelopen twaalf maanden waarschijnlijk vaardigheden geleerd met betrekking tot het begrijpen en gebruiken van AI-instrumenten op school, gezien het feit dat blootstelling aan AI een recent fenomeen is.

Uit sociaaldemografische resultaten blijkt dat de belangrijkste kanalen voor het leren van AI-gerelateerde vaardigheden in grote lijnen vergelijkbaar blijven tussen groepen. Media en online-inhoud worden op bijna hetzelfde niveau genoemd voor vrouwen en mannen (39 % tegenover 38 %) en variëren slechts licht naar leeftijd, van 37 % onder 25-30-jarigen tot 41 % onder 15-18-jarigen. Zelfsturend leren komt daarentegen vaker voor bij oudere respondenten: 36% van de 25-30-jarigen leerde via zelfgestuurd lezen, onderzoek of praktijk, vergeleken met 31% van de 15-18-jarigen.

Het duidelijkste leeftijdsverschil betreft school en universiteit. 40% van de 15-18-jarigen zegt in de afgelopen 12 maanden AI-gerelateerde vaardigheden te hebben geleerd in deze setting. Voor deze leeftijdsgroep komt leren op school even vaak voor als leren via media of online-inhoud (41 %), waardoor dit hun twee meest voorkomende kanalen zijn voor het leren van AI-gerelateerde vaardigheden. Van de 19-24-jarigen geeft 34 % aan de afgelopen 12 maanden AI-gerelateerde vaardigheden op school of universiteit te hebben geleerd. Het is hun tweede meest voorkomende leerkanaal na media of online-inhoud (39%). Van de 25-30-jarigen zegt 23 % de afgelopen 12 maanden AI-gerelateerde vaardigheden op school of universiteit te hebben geleerd.

De verschillen in onderwijs zijn beperkter, maar jongeren met tertiair onderwijs hebben iets meer kans dan jongeren met een lager opleidingsniveau om zelfgestuurd leren (35% vs. 29%) en gemeenschaps- of vrijwilligersinstellingen (18% vs. 14%) te vermelden. Naar activiteitsstatus hebben jongeren zonder beroepsactiviteit in de afgelopen twaalf maanden vaker dan werknemers geleerd om AI te gebruiken via media of online-inhoud (43 % tegenover 39 %) en met name via school of universiteit (38 % tegenover 29 %).

Ten slotte wordt het meest zichtbare verschil waargenomen tussen degenen die deelnemen

aan organisaties en degenen die dat niet doen. Jongeren die deelnemen aan organisaties hebben veel meer kans dan jongeren die de afgelopen twaalf maanden geen vaardigheden hebben geleerd op het gebied van het begrijpen en gebruiken van AI-instrumenten in een gemeenschap of op vrijwillige basis (20 % tegenover 4 %). Dezelfde kloof blijkt te bestaan voor openbare evenementen of bewustmakingscampagnes (18 % tegenover 5 %). Over het algemeen is AI-leren wijdverspreid over profielen, maar gestructureerde en collectieve kanalen worden vaker gemeld door jongere respondenten en door degenen die hebben deelgenomen aan de activiteiten van een organisatie.

6. Technische specificaties

Tussen 19 juni en 1 juli 2026 heeft Demoscopy deze Flash Eurobarometer 585 uitgevoerd op verzoek van de Europese Commissie, directoraat-generaal Onderwijs, Jeugd, Sport en Cultuur (DG EAC). Het is een enquête die wordt gecoördineerd door het directoraat-generaal Communicatie (eenheid Publieke Opinie en Burgerbetrokkenheid van DG COMM).

Deze Flash Eurobarometer heeft betrekking op jongeren tussen 15 en 30 jaar in alle 27 EU-lidstaten. Deze doelgroep komt overeen met STG1 (Specifieke doelgroep 1) zoals gedefinieerd in het Flash Eurobarometer-raamcontract. In totaal werden 26.806 interviews afgerond via Computer Assisted Web Interviewing (CAWI).

Aantal interviews per land

EU	26807	Letland	00:00:00
België	1022	Litouwen	104
Bulgarije	1031	Luxemburg	501
Tsjechië	1024	Hongarije	1009
Denemarken	1023	Malta	503
Duitsland	1172	Nederland	1003
Estland	1003 .	Oostenrijk	105
Republiek Ierland	1073 -	Polen	1001
Griekenland	1007	Portugal	1192
Spanje	1007	Roemenië	1183
Frankrijk	995	Slovenië	1013
Kroatië	1021	Slowakije	1030
Italië	1173	Finland	1032
Cyprus	521	Zweden	1138

Foutmarge

Enquêteresultaten zijn onderworpen aan steekproeftoleranties. De “foutmarge” kwantificeert de onzekerheid over (of het vertrouwen in) een enquêteresultaat. Als algemene regel geldt dat hoe meer interviews worden afgenomen (steekproefgrootte), hoe kleiner de foutenmarge. Een steekproef van 500 levert een foutenmarge op van niet meer dan 4,4 procentpunten en een steekproef van 1 000 levert een foutenmarge op van niet meer dan 3,1 procentpunten.

Statistische marges als gevolg van steekproeftoleranties
(bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)

verschillende steekproefgroottes zijn in rijen	verschillende waargenomen resultaten staan in kolommen						
	5,00 %	10,00 %	25,00 %	50,00 %	75,00 %	90,00 %	95,00 %
n=50	± 6,0	±8,3	±12,0	± 13,9	±12,0	±8,3	± 6,0
n=100	±4,3	± 5,9	±8,5	± 9,8	±8,5	± 5,9	±4,3
n=200	± 3,0	±4,2	± 6,0	± 6,9	± 6,0	±4,2	± 3,0
n=500	±1,9	±2,6	± 3,8	±4,4	± 3,8	±2,6	±1,9
n=1000	±1,4	±1,9	± 2,7	±3.1	± 2,7	±1,9	±1,4
n=1500	±1,1	± 1,5	±2,2	±2,5	±2,2	± 1,5	±1,1
n=2000	±1,0	±1,3	±1,9	±2,2	±1,9	±1,3	±1,0

7. Qu estionnaire

Interviewmodus: Online (CAWI)

Doelpopulatie: Jongeren tussen 15 en 30 jaar.

C-overmaat: 27 EU-lidstaten

Veldwerkdata: 19 juni tot en met 1 juli 2026.

Voorbeeld si ze: 26.806 interviews (ongeveer 1.000 in grotere landen en 500 in kleinere landen)

Behandelde sociaaldemografische vragen: leeftijd, geslacht, opleiding, beroep, regio, verstedelijking, samenstelling van het huishouden

TOPISCHE VRAGEN

EU-strategie voor jongeren

[VERZOEK ALLE]

Vraag 1. Welke van de volgende factoren zijn volgens u het belangrijkst om resultaten te boeken in het op jongeren gerichte beleid? Selecteer maximaal drie opties.

(maximaal drie ANTWOORDEN mogelijk)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN)

1. Doelen die de echte problemen van jongeren aanpakken

2. Samenwerken op alle niveaus - lokaal, regionaal, nationaal en EU

3. Ervoor zorgen dat jongeren en jongerenorganisaties inspraak hebben in beslissingen

4. Jongeren op de hoogte houden van beleid en kansen

5. Financiële steun voor jeugdprogramma's en -initiatieven

6. Beslissingen nemen met feiten en onderzoek

7. Ervoor zorgen dat het beleid daadwerkelijk wordt uitgevoerd en naar behoren wordt herzien

8. Verbinden van verschillende beleidsterreinen die van invloed zijn op jongeren

9. Geen van deze

10. Weet ik niet

Maatschappelijke opvoeding

[VERZOEK ALLE]

Q2 Heb je de afgelopen 12 maanden iets nieuws geleerd over de volgende onderwerpen?

(MEERLIJKE ANTWOORDEN MOGELIJK)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 5)

1. Democratische processen, politieke participatie en instellingen

2. Mensenrechten en sociale rechtvaardigheid

3. Gelijkheid, diversiteit en antidiscriminatie

4. Milieuduurzaamheid

5. Media- en digitale geletterdheid en erkenning van desinformatie

6. Geen van bovenstaande

7. Weet ik niet

[ASK IF Q2 = 1 of 2 of 3 of 4 of 5]

Q3 Hoe ben je over deze onderwerpen te weten gekomen?

(MEERLIJKE ANTWOORDEN MOGELIJK)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 6)

1. Op een school of universiteit (cursussen, buitenschoolse activiteiten)

2. Door deel te nemen aan jeugdclubs, maatschappelijke organisaties, vrijwilligerswerk

3. Via traditionele media (bv. tv, radio, kranten), digitale media (bv. sociale media, podcasts, blogs)

4. Door zelfsturend lezen of onderzoek

5. Door gesprekken met je familie of vrienden

6. Bij openbare evenementen of bewustmakingscampagnes

7. Geen van bovenstaande

8. Weet ik niet

VERTROUWELIJKE VRAGEN

Deelname van jongeren aan het maatschappelijk leven

GEMODIFIEERD TREND – FL 545 (2024) – eerste kwartaal

[VERZOEK ALLE]

Vraag 4. Wat zijn volgens u de meest doeltreffende maatregelen om ervoor te zorgen dat de stem van jongeren door besluitvormers wordt gehoord? U kunt maximaal drie antwoorden selecteren.

(tot drie ANTWOORDEN TOEGESTAAN)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 8)

1. Stemmen bij lokale, nationale of Europese verkiezingen

2. Deelnemen aan politieke bewegingen, partijen of vakbonden

3. Contact opnemen met een politicus over een probleem

4. Vrijwilligerswerk voor een liefdadigheids-/campagneorganisatie

5. Het boycotten of kopen van bepaalde producten om politieke, ethische of milieuredenen

6. Deelnemen aan studenten- of jongerenorganisaties

7. Deelname aan een openbare raadpleging over voorgestelde politieke initiatieven (online of offline), onder meer in het kader van de EU-jongerendialoog of de Europese burgerpanels

8. Deelnemen aan sociale media door mijn mening te uiten, hashtags te gebruiken of mijn profielfoto te wijzigen, bijvoorbeeld

9. Overige

10. Geen van deze zijn effectief

11. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – tweede kwartaal

[VERZOEK ALLE]

Vraag 5. Heeft u de afgelopen twaalf maanden deelgenomen aan activiteiten van de volgende organisaties? Selecteer alles wat van toepassing is.

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 tot en met 7)

1. Een sportclub

2. Een jeugdclub, vrijetijdsclub of elke vorm van jeugdorganisatie

3. Een culturele organisatie

4. Een politieke organisatie of een politieke partij

5. Een organisatie met vrijwilligersactiviteiten

6. Een organisatie die actief is op het gebied van klimaatverandering/milieukwesties

7. Een organisatie ter bevordering van de mensenrechten of de mondiale ontwikkeling

8. Elke andere jongerenorganisatie, club, niet-gouvernementele organisatie enz.

9. Geen van deze

10. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – derde kwartaal

[ASK IF Q5 = 9 (Geen van deze)]

Vraag 6. Om welke redenen heeft u niet aan deze activiteiten deelgenomen? Selecteer alles wat van toepassing is.

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 6)

1. Ik heb geen tijd

2. Ik ben niet geïnteresseerd

3. Ik kan het me niet veroorloven

4. Ik heb er nog niet over nagedacht

5. Ik weet niet hoe ik dit moet doen

6. Ik begrijp de problemen niet genoeg

7. Niemand heeft me ooit gevraagd of uitgenodigd om deel te nemen

8. Ik wist niet dat ik dit kon doen

9. Deze activiteiten zijn te ver weg. Het is moeilijk om er te komen (bijvoorbeeld met het openbaar vervoer) vanuit mijn huis

10. Overige

11. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – vierde kwartaal

[VERZOEK ALLE]

Vraag 7a. Heeft u het afgelopen jaar actie ondernomen om de samenleving te veranderen door bijvoorbeeld een petitie te ondertekenen, deel te nemen aan een bijeenkomst of een brief te sturen naar een politicus?

(Alleen één ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: Exclusief)

1. Ja

2. Nee

3. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – 4e kwartaal

[ASK IF Q7a = 1 (ja)]

Vraag 7b. Op welke gebieden heb je geprobeerd de samenleving te veranderen (door bijvoorbeeld een petitie te ondertekenen, deel te nemen aan een bijeenkomst of een brief te sturen naar een politicus)?

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 tot en met 7)

1. Klimaatverandering en milieubescherming

2. Gezondheid en welzijn

3. Economische ongelijkheid en sociale uitgaven

4. Gelijke rechten ongeacht geslacht, ras of seksualiteit

5. Mensenrechten

6. Oorlogen en conflicten

7. Democratie en rechtsstaat

8. Overige

9. Weet ik niet

Advies over het EU/EU-jongerenaanbod

GEMODIFIEERD TREND – FL 545 (2024) – 5e kwartaal

[VERZOEK ALLE]

Vraag 8. Bent u bekend met een van de volgende manieren om met de Europese Unie samen te werken?

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 8)

1. EU-jongerendialoog of EU-jongerenconferentie

2. Europese burgerpanels

3. Openbare raadplegingen

4. Europese verkiezingen

5. Socialemediakanalen en -websites van de EU (d.w.z. de Europese Jongerensite)

6. Bezoek van de EU-instellingen

7. De Europese Jongerenweek of het Europees Jongerenevenement

8. Contact opnemen met een commissaris of een lid van het Europees Parlement

9. Deelname aan door de EU in uw land georganiseerde evenementen

10. Europees burgerinitiatief

11. Geen van deze

12. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – 6e kwartaal

[VERZOEK ALLE]

Vraag 9. Welke van de volgende bronnen gebruikt u om uzelf op de hoogte te houden van de EU?

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 tot en met 7)

1. Sociale media
2. Online pers, podcasts en/of nieuwsplatforms
3. Schriftelijke (gedrukte) pers (bv. kranten, week- of maandblad enz.)
4. televisie
5. Radio
6. Gesprekken met vrienden, familie of collega's
7. School of universiteit
8. Overige
9. Geen, ik blijf niet op de hoogte van de EU
10. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – 7e kwartaal

[VERZOEK ALLE]

Vraag 10. Heb je ooit deelgenomen aan een van de volgende activiteiten?

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 5)

1. Studeren, een opleiding volgen of een leerlingplaats in een ander EU-land
2. Deelnemen aan culturele/sportactiviteiten in een ander EU-land
3. Betrokken zijn bij politieke activiteiten in een ander EU-land
4. Vrijwilligerswerk of soortgelijke activiteiten in een ander EU-land
5. Werken in een ander EU-land
6. Geen van deze
7. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – 8e kwartaal

[ASK IF Q10 = 6 (Geen van deze)]

Vraag 11. Wat weerhield u ervan om aan dergelijke activiteiten deel te nemen? Selecteer alles wat van toepassing is.

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 9)

1. Niet geïnteresseerd

2. Onvoldoende kennis van vreemde talen

3. Ik ben een verzorger van een andere persoon thuis en kan daarom het land niet verlaten

4. Mijn ouders/familie/partner/vrienden ontmoedigen mij om naar het buitenland te gaan

5. Ik voel me niet onafhankelijk genoeg om voor een langere periode naar het buitenland te gaan

6. Gebrek aan financiële middelen

7. Gebrek aan informatie over mogelijkheden om naar het buitenland te gaan

8. Gebrek aan kansen in het buitenland die aansluiten bij mijn interesses

9. De ervaring zou thuis niet worden erkend

10. Overige

11. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – 9e kwartaal

[ASK IF Q10 = 1, 2, 3, 4 of 5]

Vraag 12. Bent u het ermee eens of oneens dat deelname aan deze activiteiten...? Selecteer alles waar je het mee eens bent.

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 9)

1. Vergroot mijn kennis van andere Europese landen

2. Ik voelde me meer Europees

3. Verhoogde mijn interesse om later in een ander Europees land te wonen (voor werk of onderwijs)

4. Maakte me meer geïnteresseerd in Europese onderwerpen

5. Verhoogde mijn interesse in vreemde talen

6. Maakte me meer bewust van andere culturen en waarden

7. Verhoog mijn zelfvertrouwen

8. Zal me in staat stellen me beter aan te passen aan nieuwe situaties in de toekomst

9. Zal me toelaten om gemakkelijker vrienden te maken

10. Overige

11. Geen van deze

12. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – Q10

[VERZOEK ALLE]

Vraag 13. Hieronder vindt u enkele door de EU gefinancierde mogelijkheden voor jongeren om in een ander EU-land te verblijven. Waar heb je, indien van toepassing, al van gehoord?

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN, KEEP 1-5 GROEP)

1. Erasmus+ voor studenten (18+-jarigen)

2. Erasmus+ voor leerlingen (11-18-jarigen)

3. Erasmus+ voor leerlingen

4. Erasmus+-jongerenuitwisselingen

5. Erasmus+ voor jonge ondernemers

6. DiscoverEU

7. Europees Solidariteitskorps

8. Geen van deze

9. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – Q11

[VERZOEK ALLE]

Vraag 14. Zou u zeggen dat maatregelen van de EU gevolgen hebben voor uw dagelijks leven of niet?

(Alleen één ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: Exclusief)

1. Ja, heel veel

2. Ja, tot op zekere hoogte

3. Nee, niet veel

4. Nee, helemaal niet

5. Weet ik niet

TREND – FL 545 (2024) – Q12

[VERZOEK ALLE]

Vraag 15. Wat verwacht u van de Europese Unie voor uw generatie? U kunt maximaal drie antwoorden selecteren.

(tot drie ANTWOORDEN TOEGESTAAN)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 9)

1. Bevordering van milieuvriendelijk beleid en bestrijding van klimaatverandering

2. Meer kansen op werk voor jongeren

3. Armoedebestrijding en economische en sociale ongelijkheid

4. Een belangrijke rol spelen bij het aanpakken van gezondheidsuitdagingen

5. Behoud van de vrede, versterking van de internationale veiligheid en bevordering van internationale samenwerking

6. Bevordering van mensenrechten, democratie en gemeenschappelijke Europese waarden

7. Bevordering van de digitalisering van de samenleving

8. Bevordering van inclusieve samenlevingen, met inbegrip van gendergelijkheid en discriminatiebestrijding

9. Jongeren uit verschillende delen van de EU samenbrengen

10. Overige

11. Weet ik niet

Digitaal onderwijs / desinformatie / mediageletterdheid

[VERZOEK ALLE]

Vraag 16. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over artificiële intelligentie (AI)?

(EEN ANTWOORD PER LINE)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: EXCLUSIEF PER LINE – RANDOMIZE 1 t/m 4)

• Helemaal mee eens

• Heeft de neiging om akkoord te gaan

• De neiging om het oneens te zijn

• Helemaal niet mee eens

• Weet ik niet

1. Ik heb vertrouwen in mijn vermogen om kunstmatige intelligentie op een veilige manier te gebruiken.

2. Ik heb vertrouwen in mijn vermogen om kunstmatige intelligentie te gebruiken om de resultaten te bereiken die ik zoek.

[VERZOEK ALLE]

Vraag 17. Waar heb je in de afgelopen twaalf maanden, als je ergens bent geweest, vaardigheden geleerd met betrekking tot het begrijpen en gebruiken van AI-tools?

(MEERLIJKE ANTWOORD)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN 1 t/m 6)

1. Op school of universiteit (bv. lessen, cursussen, buitenschoolse activiteiten)

2. In een gemeenschap of op vrijwillige basis (bv. jeugdclubs, ngo's, vrijwilligerswerk, workshops)

3. Via media of online-inhoud (bv. sociale media, podcasts, blogs, nieuws)

4. Door zelfsturend lezen, onderzoek of praktijk

5. Door middel van gesprekken met familie of vrienden

6. Bij openbare evenementen of bewustmakingscampagnes

7. Geen van bovenstaande

8. Weet ik niet

6. Intergenerationele rechtvaardigheid

[VERZOEK ALLE]

Vraag 18. In hoeverre bent u het persoonlijk eens of oneens met elk van de volgende stellingen?

(EEN ANTWOORD PER LINE)

(BESCHRIJVINGSINSTRUCTIES: RANDOMISE-PUNTEN)

• Helemaal mee eens

• Heeft de neiging om akkoord te gaan

• De neiging om het oneens te zijn

• Helemaal niet mee eens

• Weet ik niet

1. In (ons land) houden beleidsmakers rekening met de langetermijngevolgen van hun beslissingen

2. EU-beleidsmakers houden rekening met de langetermijngevolgen van hun besluiten

3. In (ons land) hebben jongeren dezelfde kansen om te slagen in het leven als jongeren van dezelfde leeftijd 30 jaar geleden

4. In (ons land) zullen jongeren over 30 jaar dezelfde kansen hebben om te slagen als jongeren van dezelfde leeftijd vandaag.

Opmerkingen

In het originele pdf-bestand lijken de tekens vreemd, vooral in de illustraties: sommige tekens ontbreken tijdens copy-paste-bewerkingen, met name apostrofs, hoofdletters en vraagtekens.

Bijvoorbeeld in de eerste illustratie op pagina 8:

- Bij het kopiëren van de bovenste regel (de titelregel) wordt het vraagnummer "Q18" vervangen door "1" en verdwijnt het laatste vraagteken.

- In de volgende regels wordt de zinsnede "(ONS LAND)" tussen haakjes omgezet in "U U T Y".

Deze vreemd ontbrekende tekens komen ook voor in de tekst zelf (bijvoorbeeld, op pagina 6, in de eerste kolom aan het begin van de laatste alinea, verdwijnt een woord tijdens het kopieerproces).

Het is mogelijk dat andere fouten blijven bestaan; Stuur ons een bericht zodat we ze kunnen corrigeren.

Uit vraag Q10 blijkt dat het aandeel jonge Europeanen dat activiteiten ontplooit in een ander land van de Europese Unie toeneemt. Dit is een positieve ontwikkeling (hoewel men rekening moet houden met de CO2-voetafdruk: reizen naar het buitenland leidt tot hogere CO2-emissies).

Vraag Q12 vraagt dezelfde personen naar de voordelen die zij hebben behaald uit hun tijd in het buitenland. Het percentage positieve reacties daalt aanzienlijk.

Het lijkt er dus op dat hoe meer jonge Europeanen naar het buitenland reizen, hoe minder aantrekkelijk de ervaring voor hen wordt.

Digitaal onderwijs: de enige vragen die worden gesteld hebben betrekking op kunstmatige intelligentie. Dit is slechts één facet van digitaal onderwijs, ook al is het het meest actuele.